



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.21/9/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Pénzügyminisztérium  
(Budapest, József Nádor tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Hágén Andrea  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
TORUS Acéltermékgyártó Kft.  
(Kiskunfélegyháza, Csanyi utca 71/D-E.)

**Az ajánlatkérő:**  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Bálint Tamás  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Peremező gépek beszerzése, 279.744.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 9-én küldte meg az összefoglaló tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § (1) bekezdése szerinti, EKR000246482018 azonosító számú közbeszerzési eljárás megindítása érdekében.

2. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 21-én a gazdasági szereplőknek megküldött eljárást megindító felhívásával a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a GINOP-1.2.1-16-2017-00889 hivatkozási számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.

4. Az ajánlatkérő a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG-vel 2018. szeptember 18-án kötött közbeszerzési szerződést.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás iratait 2019/10/Á/07092 számon, 2019. október 4-én töltötte fel az Elektronikus Pályázó Tájékoztató és Kommunikációs Rendszerbe (a továbbiakban: EPTK).

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

6. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2021. január 18-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy a közbeszerzés a GINOP-1.2.1-16-2017-00889 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projekteket érinti. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Programok tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a pénzügyminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Pénzügyminisztérium jogosult eljárni.

7. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás iratait 2019/10/Á/07092 számon, 2019. október 4-én töltötte fel ellenőrzés céljából.

8. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vélelmezett jogsértésről 2021. január 14-én, a szabálytalansági eljárás megindításának a napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2021. január 14-én kelt, szabálytalansági eljárás megindításáról szóló iratot.

9. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a közbeszerzési dokumentumok tartalmát, és jogsértően végezte el az ajánlatok bírálatát.

10. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

11. Az ajánlatkérő két eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

Egyrészt az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezőnek nincs jogképessége, ezért eljáráskezdeményezési joga sincsen.

Másrészt az ajánlatkérő véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésett. Az ajánlatkérő hivatkozott egyebek mellett az Alkotmánybíróság 2020. május 12-én kelt III/72-18/2020. számú határozatának 46. pontjára, amely szerint a Kbt. 152. § (2a) bekezdése által meghatározott tudomásszerzési időpont olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. Az ajánlatkérő

megítélése szerint e törvényi vélelem megdőlt, mert a közbeszerzési eljárás iratait 2019. október 4-én feltöltötte az EPTK-ba. Ezen időponttól kell számítani a 60 napos határidőt, ami 2019. december 3-án letelt.

12. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, továbbá a hivatalbóli kezdeményező kötelezését az eljárási költség megfizetésére, mert az eljárási költséget a hivatalbóli kezdeményező okozta a megalapozatlan hivatalbóli kezdeményezés benyújtásával. A kötelezően megbízandó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó feladata összetett és nagy terjedelmű volt, mert a hivatalbóli kezdeményezés valamennyi elemét vizsgálni kellett, fel kellett dolgozni, és válaszolni kellett rájuk. E körülményt nem befolyásolja az a helyzet, ha a Döntőbizottság végzéssel megszünteti az eljárást. Az ajánlatkérő képviselője 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint + ÁFA, vagyis 508.000.-Ft, azaz ötszáznyolcezer forint összegű megbízási díjat határozott meg eljárási költségként, amelyet egy 2021. január 22-én kelt megbízási szerződéssel igazolt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

13. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra tekintettel azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

14. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.”

15. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

16. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

17. A 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

18. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozat (a továbbiakban: AB határozat) rendelkező részének 1. pontjában megállapította, hogy 2019. január 1-jét megelőzően a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető szabálytalansági eljárás megindításának a napjához. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

19. A Kúria Kf.VI.40.227/2020/5. számú ítélete [31] pontjának a harmadik mondata a következő: „Az AB határozat 1. pontjában foglalt két megállapítás pedig a Kúria által kiemelt AB határozati indokolással összhangban a visszaható hatályú jogalkotás tilalma kapcsán a hatálybalépés előtt létrejött és befejezett jogviszonyokra nézve fogalmazott meg alkotmányos követelményt és tiltotta meg a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének a tudomásra jutást másként szabályozó rendelkezésének olyan alkalmazását, mely a hatályba lépést megelőzően eredménytelenül eltelt 60 napos szubjektív határidő újranyitását eredményezné, illetve ezzel összefüggésben alkotmányos értelmezésként állapította meg, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésben foglalt törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.”

20. A Kúria a Kf.VI.40.227/2020/5. számú ítéletének a [32] pontja az alábbi:

„A perbeli esetben azonban a közbeszerzési eljárás a Kbt. 152. § (2a) bekezdése és 197. § (10) bekezdése hatályba lépése előtt nemcsak megindult, hanem a szerződéskötéssel le is zárult, az alkotmánybírósági döntéssel való azonos jogi és ténybeli alap ezen okoknál fogva is megállapítható volt. Az elsőfokú bíróság ezért nem önkényesen kiragadta a szövegekörnyezetéből, hanem helytállóan értelmezte az AB határozat rendelkező részének 1. pontján belül mind az első, mind a második mondatot. Nyilvánvaló ugyanakkor, hogy a 2019. január 1-jét követően keletkezett közbeszerzési jogviszonyok esetében a visszaható hatályú jogalkotás tilalma fel sem merülhet, így ezekben az esetekben az AB határozat 1. pontjában foglaltak nem értelmezhetők, hanem kizárólag a 2. pontban foglaltaknak van relevanciája.”

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kf.VI.40.227/2020/5. számú ítélet [32] pontja alapján a Kúria értelmezése szerint közbeszerzési jogviszonynak minősül a közbeszerzési eljárás megindítása és a közbeszerzési szerződés megkötése közötti időszak. Szintén e pont alapján a Kbt. 152. § (2a) bekezdése és 197. § (10) bekezdése hatályba lépése, azaz 2019. január 1-je előtt keletkezett közbeszerzési jogviszonyok esetében alkalmazni kell az AB határozat rendelkező részének 1. pontját, amely magában foglalja azt a megállapítást, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt törvényi vélelem megdönthető jellegűnek minősül.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgy szerinti esetben a közbeszerzési jogviszony 2019. január 1-je előtt keletkezett, mert az ajánlatkérő 2018. szeptember 18-án kötött közbeszerzési szerződést. Ebből következően a tárgy szerinti esetben a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt törvényi vélelem megdönthető jellegűnek minősül.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező és az ajánlatkérő egyetértettek azon tény megvalósulásában, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás iratait 2019. október 4-én töltötte fel az EPTK-ba. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében azt rögzítette, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a közbeszerzési dokumentumok tartalmát, és jogsértően végezte el az ajánlatok bírálatát. Emiatt a hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési eljárás irataiból szerzett tudomást a vélt jogsértésről. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek 2019. október 4-én a tudomására jutott a vélt jogsértés, mert ekkor a rendelkezésére álltak a vélt jogsértést magukba foglaló iratok.

24. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl nyújtotta be 2021. január 18-án a hivatalbóli kezdeményezését, mert 2019. október 4-én jutott a tudomására a vélt jogsértés, és ettől a naptól számított 60. nap 2019. december 3-a.

25. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért az ajánlatkérő további eljárásjogi kifogását, valamint érdemben a hivatalbóli kezdeményezést nem vizsgálta.

26. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

27. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

28. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

29. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

30. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

31. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

32. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

33. Az ajánlatkérő kérte a hivatalbóli kezdeményező kötelezését az észrevétele elkészítése eljárási költségének a megfizetésére. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján akkor kötelezhette volna a hivatalbóli kezdeményezőt az

ajánlatkérő eljárási költségének a megfizetésére, ha helyt adott volna az ajánlatkérő azon kérelmének, hogy a jogsértés hiányát állapítsa meg. Azonban mivel a Döntőbizottság akként döntött, hogy a jogorvoslati eljárást megszünteti, és ezért érdemben a hivatalbóli kezdeményezést, valamint az arra vonatkozóan előterjesztett ajánlatkérői észrevételt nem vizsgálja, az Ákr. 125. § (1) bekezdésére tekintettel az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint megállapította, hogy az ajánlatkérői észrevétel költsége az ajánlatkérőnél merült fel, ezért az ajánlatkérőnek kell viselnie azt. Az ajánlatkérőnek az észrevétele elkészítésére nem volt kötelezettsége, azt kizárólag a saját érdeke érvényesítése céljából alkotta meg.

34. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

35. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 12.

***Dr. Jánosi Bálint sk.***  
***a tanács elnöke***  
***közbeszerzési biztos***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Hágen Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)