



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** **D.23/27/2021.**

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Pénzügyminisztérium  
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Járady Györgyi jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Csaroda Község Önkormányzata  
(Csaroda, Beregszászi u. 14/B.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Erdei Gábor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** Szabó Dunai Építőipari Kft.  
(Budapest, Mester u. 26-28.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Vállalkozási szerződés 4844 Csaroda hrsz. 46/2 telken orvosi rendelő és védőnői szolgálat épületének kivitelezésére a TOP-4.1.1-15-SB1-2016-00067 projekt keretében, 76.470.228.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Egyrészről a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató, képviseletében eljárta a Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet, másrészt Csaroda Község Önkormányzata, mint kedvezményezett között 2017. június 6-án TOP-4.1.1-15-

SB1-2016-00067 sz. támogatási szerződés jött létre a TOP keretén belül „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Csarodán” projekt keretén belül.

A projekt összköltsége 60.632.014.-Ft, befejezésének tervezett napja 2018. november 30.

A támogatási szerződést a felek ötször módosították.

A támogatási szerződés 2. sz. módosítása egyrészről a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató, képviselőjében eljár a Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet, másrészről Csaroda Község Önkormányzata, mint kedvezményezett között 2018.09.13-án jött létre a következők szerint:

„II. A szerződésmódosítás célja és tárgya

1. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a mai napon a Támogatási Szerződést az alábbiak szerint módosítják:

- az eredeti Támogatási Szerződés 3.3.1. pontja helyébe az alábbi szöveg lép: A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2019. év május hó 31. nap.
- az eredeti Támogatási Szerződés 3.3.2. pontja helyébe az alábbi szöveg lép: A záró kifizetési igénylés benyújtásának határideje: 2019. év augusztus hó 29. nap.”

A támogatási szerződés 3. sz. módosítása egyrészről a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató, képviselőjében eljár a Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet, másrészről Csaroda Község Önkormányzata, mint kedvezményezett között 2019. május 29-én jött létre a következők szerint:

„II. A szerződésmódosítás célja és tárgya

1. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a mai napon a Támogatási Szerződést az alábbiak szerint módosítják:

Az eredeti Támogatási Szerződés 3.3.1. pontja helyébe az alábbi szöveg lép: A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2019. év szeptember hó 30. nap.

Az eredeti Támogatási Szerződés 3.3.2. pontja helyébe az alábbi szöveg lép: A záró kifizetési igénylés benyújtásának határideje: 2019. év december hó 29. nap.”

A támogatási szerződés 5. sz. módosítása egyrészről a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató, képviselőjében eljár a Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet, másrészről Csaroda Község Önkormányzata, mint kedvezményezett között 2020. május 25-én jött létre a következők szerint:

„II. A szerződésmódosítás célja és tárgya

1. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a mai napon a Támogatási Szerződést az alábbiak szerint módosítják:

Az eredeti Támogatási Szerződés 3.3.1. pontja helyébe az alábbi szöveg lép: A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2020. év augusztus hó 31. nap.

Az eredeti Támogatási Szerződés 3.3.2. pontja helyébe az alábbi szöveg lép: A záró kifizetési igénylés benyújtásának határideje: 2020. év november hó 29. nap.”

A támogatási szerződés mérföldköveinek módosításai alapján a teljes projekt fizikai befejezése: 2020.08.31.

2. Csaroda Község Önkormányzata Képviselő-testületének 79/2018. (XI.29.) önkormányzati határozata rendelkezett az egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Csarodán elnevezésű, TOP-4.1.1-15-SB1-2016-00067 kódszámú pályázat megvalósításához szükséges hiányzó forrás biztosításáról, amely szerint:

„1./ az egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Csarodán elnevezésű, TOP-4.1.1 -15-SB1-2016-00067 kódszámú pályázat keretében, a 4844 Csaroda hrsz. 46/2 telken orvosi rendelő és védőnői szolgálat épületének kivitelezésére bruttó 53.877.880.-Ft áll rendelkezésre, melyhez az önkormányzat 18.122.120.-Ft önerőt biztosít. Így a projekt építéshez kapcsolódó költségeire összesen bruttó 72.000.000.-Ft áll rendelkezésre.

2./ az 1./ pontban meghatározott bruttó 18.122.120.-Ft önerőt a 2019. évi költségvetésében biztosítja.

3./ az önerő biztosításához szükséges 2019. évi költségvetési előirányzatot, az önkormányzat üzleti vagyontól képező ingatlanok értékesítéséből származó bevételből, illetve szükség esetén likvid hitel felvételével biztosítja.

4./ utasítja a jegyzőt és a polgármestert, hogy a beruházás zökkenőmentesen lebonyolításához a közbeszerzés kiírásáról gondoskodik, illetve a szükséges ingatlanok értékesítését és szükség esetén a hitelfelvételt készíti elő és határidőre terjessze a képviselő-testület elé.”

Csaroda Község Önkormányzata Képviselőtestületének 24/2019. (III.26.) önkormányzati határozata rendelkezett az adósságot keletkeztető ügyletekről.

Csaroda Község Önkormányzata Képviselőtestületének 28/2019. (III.26.) önkormányzati határozata rendelkezett a Csaroda 0189/2., 0190/1-2. ingatlanok értékesítéséről.

Csaroda Község Önkormányzata Képviselőtestülete 2018. december 4-én eseti közbeszerzési szabályzatot alkotott a „Vállalkozási szerződés 4844 Csaroda hrsz. 46/2 telken orvosi rendelő és védőnői szolgálat épületének kivitelezésére a TOP-4.4.4-15-SB1-2016-00067 projekt keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában, amely rögzítette a szabályzat célját, a szabályzat hatályát, a közbeszerzés értékének meghatározását és értelmezését, a döntéshozót (döntéshozó: Csaroda Község Önkormányzatának képviselőtestülete, a döntéshozó nevében a polgármester jár el), a bíráló bizottság feladatkeretét és tagjait, a közbeszerzési eljárás dokumentálási rendjét és nyilvánosságát.

Csaroda Község Önkormányzata Képviselő-testületének 82/2018. (XII.4.) határozata rendelkezett a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításáról, az ajánlattételi felhívás, vállalkozói szerződés tervezet, eseti közbeszerzési szabályzat jóváhagyásáról, a felhívandó öt gazdasági szereplőről, a bíráló bizottság tagjairól.

A közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérő polgármestere a becsült érték alátámasztására 2018. december 5-én rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja szerint a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatokat (tervezői költségbecslés) kért be. Az ajánlatkérő az egybeszámítási szabályok figyelembevételével határozta meg a közbeszerzési eljárás becsült értékét nettó 76.470.228.-Ft összegben.

Az indikatív ajánlatot az AXIS Kft. készítette, a főösszesítőn nettó 76.470.226.-Ft szerepelt.

Az ajánlatkérő polgármestere által kiállított 2018. december 5-én kelt fedezetigazolás tartalmazta, hogy a TOP-4.1.1-15-SB1-2016-00067 azonosító számon elnyert pályázat nyomán „rendelkezésre álló fedezet összege: nettó 42.423.528.-Ft. A rendelkezésre álló önerő: nettó 14.269.386.-Ft. Mindösszesen: nettó 56.692.914.-Ft.”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában, melynek ajánlattételi felhívása (továbbiakban: felhívás) mellékleteivel együtt 2018. december 5. napján közvetlenül került megküldésre az ajánlattételre felkért 5 gazdasági szereplő, köztük a kérelmezett részére.

4. A felhívás releváns rendelkezései:

II.1.3) A szerződés tárgya: „építési beruházás - egészségház”.

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

„Vállalkozási szerződés 4844 Csaroda hrsz. 46/2 telken orvosi rendelő és védőnői szolgálat épületének kivitelezésére a TOP-4.1.1-15-SB1-2016-00067 projekt keretében a közbeszerzési dokumentációban foglaltak szerint

Az orvosi rendelő a Polgármesteri Hivatallal szemközt az út túloldalán helyezkedik el. Az épület szimmetrikus kialakítású harántfalas épület. Bejárata az épület tengelyében helyezkedik el. Az épület nyugati oldalán tornác kialakításával biztosított a nyári túlmelegedés elleni védelmet. A fedett tornácról nyílik a szélfogó, onnan jobbra és balra a körzeti orvosi rendelő és tanácsadó helyiségei. A két helyiségcsoport között helyezkednek el a vizes blokkok, ezek mögött pedig a személyzeti öltözők és vizes blokkok. A szervizút felől személybejáratot biztosított az öltözőbe, valamint padlásfeljáró lépcső a gépészet és a napelemek szerelése miatt. Az épület egyszerű tömegű nyeregtetős épület, kissé ívelt tetőeresszel a déli oldalon. Egyszerű, vakolt felületek, cseréptető.

Tervezett szintterület 176,02 m<sup>2</sup> terasszal és nyitott fedett terekkel összesen 210,04 m<sup>2</sup>.

Szerkezetépítés:

A főfalak alapozása monolit beton sávalap

Az épületben szerelt gipszkarton falak készülnek

A Rendelő födéme 20 cm vastagságban monolit vasbetonból készül, melyre 30 cm lépésálló ásványgyapot, majd 5 cm aljzatbeton kerül.

Az épület két szélén a fedélszék hagyományos ácsszerkezetű 35°-os hajlású nyeregtetős szerkezet.

Szigetelés

Csapadékvíz elvezetés

Az épület külső nyílászárói U=1,1W/m<sup>2</sup>K értékű műanyag profilú 2 rétegű meleg peremes hőszigetelő üvegezéssel ellátott fehér színű nyílászárók.

Az épület körüli járdaszakaszok a kereskedelmi forgalomban kapható térburkoló elemekből kavicssterítésre készülnek, illetve az utca felőli oldalon csak mosott kavics sor készül.

Gépészet:

Az épület vízellátását az utcai közmű hálózatról tervezzük, telekhatáron belüli új vízóra kerül kiépítésre.

Az ingatlan jelenleg nem rendelkezik szenny-víz bekötéssel. Telekhatáron szennyvíz fogadó akna kiépítése szükséges.

Az épület fűtési hűtési és HMV energia ellátása split hűtő-fűtő klíma berendezéssel és elektromos bojlerrel történik hővisszanyerős központi szellőző rendszer.

10 kVA-es Napelemes rendszer kiépítése 1 db Fronius Symo 10.03-M inverterrel 40 db 275 W-os napelemmel Ac-Dc szekrényekkel, vezetékkel, beüzemeléssel, E-ON jóváhagyással, készre szerelve komplett.

Az ingatlan az Országos közút útról járdán, valamint a Petőfi utcáról az 107/13-as telekről közelíthető meg.

Akadálymentes parkoló

11 darab gépkocsi parkolóhely, 2 darab kerékpár parkoló

A kivitelezés engedélyköteles. Az engedélyes tervdokumentációt, és jogerős engedélyeket, a kiviteli terveket a műszaki leírás tartalmazza.

A használatbavételi engedély megszerzése és az egyéb szakhatósági eljárások lefolytatása az Ajánlatkérő feladata.

A részleteket a Közbeszerzési Dokumentumok műszaki leírása tartalmazza.

Amennyiben a műszaki leírás meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, abban az esetben Ajánlatkérő minden esetben a „vagy azzal egyenértékű” terméket is ért.

Tartalékkeret nem biztosított.”

A felhívás II.1.5) és II.2.7) pontjai szerint a szerződés időtartama: 150 nap, nem hosszabbítható.

II.1.7) Részajánlat tételre lehetőség van: Nem.

A részajánlat tételének kizárásának indoka: a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, figyelemmel a generálkivitelezői feladatok külön történő beszerzésének többletköltségeire, és a részekre bontással keletkező többlet felelősségi kockázatokra.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

A jelen felhívás III.1.3. pont M1) pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (hónap), Súlyszám: 30

Ár szempont:

Egyösszegű nettó vállalkozói átalánydíj (HUF), Súlyszám: 70”

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk: A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen. Projekt hivatkozási száma: TOP-4.1.1-15-SB1-2016-0006 projekt.

A III. pont tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági követelményeket, a szerződés biztosítékait, az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit.

A felhívás IV.2.2) pontjában meghatározott módosított ajánlattételi határidő: 2018.12.17. 11:00 óra.

A módosított felhívás V.2) pontja szerint: „37. A II.2.7. pontban írt teljesítési határidő az alábbiak szerint értendő: A teljesítési határidő 150 naptári nap a szerződéskötéstől számítva azzal, hogy az tartalmazza az átadás-átvételi eljárást is, és a sikeres átadás-átvételi eljárás lezárása nem lehet későbbi, mint 2019. május 15. napja.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként elkészítette a benyújtandó iratok jegyzékét, iratmintákat, és a műszaki specifikációt, az árazatlan költségvetést.

6. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor EKR001051292018. számon.

7. A módosított ajánlattételi határidőre 2018.12.17. 11:00 óráig 3 felhívott gazdasági szereplőtől érkezett ajánlat. Az ajánlatkérő a bontáskor azt a tájékoztatást adta, hogy a jelen eljárás során rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nettó 56.692.914.-Ft.

8. A kérelmezett ajánlatában feltöltött Felolvasólap szerint:  
Egyösszegű nettó vállalkozói átalánydíj (HUF): 56.692.912  
III.1.3. M1) pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat felett bemutatott szakmai többlettapasztalata (hónap) 51.

9. Az ajánlatkérő hiánypótlási és felvilágosítás kérésű eljárást követően 2018. december 21-én készítette el és küldte meg az írásbeli összegezést, amely szerint a közbeszerzési eljárás nyertese a kérelmezett lett, további egy ajánlatot nyilvánított érvényesnek.

10. Az ajánlatkérő, mint megrendelő és a kérelmezett, mint vállalkozó 2018. december 28-án a vállalkozási szerződést 56.692.912.-Ft nettó egyösszegű vállalkozói díjon megkötötték.

A szerződés I. 2. pontja szerint a vállalkozó ajánlatának részét képező tételes árazott költségvetés a szerződés 2. számú mellékletét képezi.

Az I. 4. pont szerint a vállalkozói díj egyösszegű fix átalányár.

Az I. 6. pont szerint a vállalkozói díj megállapítására a Közbeszerzési eljárás Közbeszerzési dokumentumainak részeként a Műszaki Leírás részét képező árazatlan költségvetési kiírás és a kiírás szerint beárazott költségvetés alapján került sor.

A teljesítési határidő a vállalkozási szerződés II. pontja szerint:

„1. Az elvégzendő feladatok teljesítési időpontja, határideje: a szerződés hatályba lépésétől számított 150 nap, de tekintettel a projekt zárási határidejére, legkésőbb 2019. május 15. napja. A szerződés az aláírás napján lép hatályba.

2. A teljesítési határidő a Vállalkozó Műszaki Leírásban és Ajánlatban meghatározott feladatainak maradéktalan, szerződésszerű teljesítését jelenti, mely tartalmazza az átadás-átvétel időszakát is, figyelemmel a Ptk. 6:247. § (2) bekezdésében foglaltakra.

Az átadás-átvételi eljárás időtartama legfeljebb 15 nap.

A teljesítés során kötbérterhes részhatáridő a készre jelentés időpontja, mely nem lehet későbbi, mint a szerződés hatálybalépésétől számított 135. naptári nap.

3. A munkaterület átadásának időpontja: legkésőbb a szerződés hatályba lépésének napjától számított 3. munkanap. A helyszíni munkakezdés időpontja a munkaterület átadás-átvételének időpontja. Az építési munkaterület átadásáért a Megrendelő, mint építtető felel a 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Étv.) alapján, azonban a munkaterületen részben párhuzamosan munkát végző vállalkozók kötelesek együttműködni.”

Az V. pont rögzítette a felek jogait és kötelezettségeit, köztük az V. 12. pont az „Akadályközlés”, az V. 13. pont a munkavégzés azonnali felfüggesztésének, illetve megtiltásának szabályait.

#### „IV. FIZETÉSI FELTÉTELEK

1. A Megrendelő által a Vállalkozó részére fizetendő vállalkozási díj egyösszegű átalánydíj, melynek nettó Összege 56.692.912.-Ft (azaz ötvenhatmillió-hatszázkilencvenkettőezerkilencszáz tizenkettőforint).

2. Megrendelő kijelenti, hogy a fedezet biztosítása Európai Unió projekt keretében, utófinanszírozási konstrukcióban történik, 100,0 %-os támogatás keretében, a TOP-4.1.1-15-131-2016-00067 azonosító számú projekt keretein belül. Ezen túlmenően a szükséges forrást a Megrendelő, Csaroda Község Önkormányzata Képviselő-testületének 79/2018. (XI.29.) Önkormányzati határozatában foglaltak szerint biztosítja.”

A VII. pont rendelkezett az átadás átvételi eljárásról, a VIII. pont a kötbérekéről, biztosítékokról, jótállásról, a IX. pont a szerződés megszűnéséről.

#### „X. A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA

1. A szerződést a Felek csak a Kbt. 141. §-ban foglaltakra tekintettel módosíthatják.

2. A Vállalkozó minden határidő tekintetében műszaki előteljesítésre jogosult, mely jelen eljárásban azt jelenti, hogy az Vállalkozó előteljesítése esetén a teljesítés időpontja az előteljesítés időpontja. Amennyiben Vállalkozó a Megrendelő felelősségébe eső körülmény miatt jogos késelemben esik az Akadályközlés szabályai mellett, és a Megrendelő a teljesítést nem veszi át, úgy a Ptk. szerinti jogos késelemben miatti teljesítési határidő változást is a Kbt. szerint kezelik a Felek, az akadályközlés jelen szerződés V. 13. pontjában ismertetett szabályai mellett.

3. A Közbeszerzési Eljárás keretében benyújtott árazott költségvetésben szereplő tételek egyeztetésére a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 28. § alapján sor kerülhet. Az árazott költségvetés tételei tekintetében, a szerződés megkötését követően, egyeztetést folytathatnak a Felek, mely során a beépítésre kerülő egyes tételeket véglegesíthetik, azzal, hogy a Felek csak az ajánlatban megjelölt építőanyagokkal, termékekkel műszakilag egyenértékű vagy magasabb minőségű helyettesítő termékben egyezhetnek meg. Amennyiben a Felek helyettesítő termék beépítéséről egyeznek meg, a Kbt. 141. §-ának szabályait megfelelően kell alkalmazni.”

11. A szerződés teljesítése során az építési munkaterület átadása a vállalkozónak 2019. január 3. napján (csütörtök) történt meg. A munkaterület átadása után 2019. január 8-án kezdődött meg a munkavégzés a tereprendezés, épület kitűzése, alapárok kiemelése munkálataival.

12. A szerződő felek a vállalkozási szerződést 2019. április 30. napján módosították az alábbiak szerint (módosítás 1.):

„1. A szerződés módosításának indoka:

„1. A szerződés szerinti építési beruházás ellenértéke a Megrendelő számára a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bontásakor vált ismertté. A vállalkozói díj mértéke, a pályázati forrásból elnyert támogatáson felül jelentős önerő biztosítását követelte meg a Megrendelő részéről. A megrendelő a projekt megvalósítása érdekében az önerő biztosítására a 79/2018. (XI.29.) önkormányzati határozatot hozta, melyben az önkormányzat döntött, hogy 18.122.120.-Ft önerőt biztosít a projekthez. Az önerő

biztosításához szükséges 2019. évi költségvetési előirányzatot, az önkormányzat üzleti vagyonát képező ingatlanok értékesítéséből származó bevételből, illetve szükség esetén likvid hitel felvételével biztosítja.

2. Az önkormányzat az önerő biztosításához megtette a szükséges intézkedéseket, a költségvetési rendelet 2019. március 14-én került elfogadásra. Az önkormányzat üzleti vagyonát képező ingatlanokról 2019. március 22. értékbecslés elkészült, majd a képviselő testület elfogadta a 28/2019. (III.26.) önkormányzati határozatot a Csaroda 0189/2. 0190/1. 0190/2. hrsz-ú ingatlanok értékesítéséről. Az adásvételi szerződés 2019. április 04-én aláírása került, azonban a Csaroda 0190/2. hrsz-ú ingatlan vonatkozásában az Nvtv. 14. § (2) és (5) bekezdéseiben foglaltakat alkalmazni kell, az ügylet hatályba lépéséhez szükséges az MNV Zrt. elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó nyilatkozata.

3. Tekintettel arra, hogy az MNV Zrt. 2019.04.29-én még hiánypótlást bocsátott ki az elővásárlási jog gyakorlásáról szóló nyilatkozat kiadásához, valamint az önerő biztosításához szükséges ingatlanok adásvételi eljárása, a tulajdonjog földhivatali nyilvántartásba történő bejegyzése 2019.05.31-ig jogerősen nem bonyolítható le, így a projekt - 2019. május 31-i zárási határideje nem tartható.”

4. A szerződés módosításának jogalapja a Kbt. 141. § (6) bekezdése.

## 2. Szerződés tárgya szerinti módosítások.

5. A Módosítás 1-4. pontja alapján a Szerződés II.1. pontja a következők szerint változik: Az elvégzendő feladatok teljesítési időpontja, határideje: a szerződés hatályba lépésétől számított 150 nap, de tekintettel a projekt zárási határidejére, legkésőbb 2019. szeptember 15. napja.”

13. Az EKR rendszer szerint a szerződés módosításáról 2019. június 20-án feladott hirdetmény a következőket is rögzíti:

„VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2019.04.30.

A módosítások jellege és mértéke:

A módosítás 1-4. pontja alapján a Szerződés II.1. pontja a következők szerint változik: Az elvégzendő feladatok teljesítési időpontja, határideje: a szerződés hatálybalépésétől számított 150 naptári nap, de tekintettel a projekt zárási határidejére, legkésőbb 2019. szeptember 15. napja.”

## VII.1) További információk:

„A projekt befejezési határidejének módosításáról szóló bejelentésére tekintettel a Felek a Szerződést az abban szereplő rendelkezések alapján, 2019.04.30-án módosították. 1. A szerződés V.12. pontja alapján a Vállalkozó 2019.05.10-én akadályt közölt. 2. A Megrendelő az akadályközlést elfogadta. 3. A szerződés V.12.2. pontja alapján az előre nem látható akadály következtében a szerződés II.1. és ennek megfelelően 2. pontja szerinti teljesítési határidő — az akadállyal érintett munkák tekintetében — az akadály fennállásának időtartamával meghosszabbodik. 4. A Megrendelő az akadály elhárulásának időpontjáról köteles haladéktalanul értesíteni a Vállalkozót.”

14. Az első akadályközlés 2019. május 9-én került bejegyzésre az építési naplóba:

„Akadályközlés: - a szolgáltatót felé jelezni szükséges az épület áramigényét a végleges bekapcsoláshoz, ami kb. 3x32A. Az elektromos tervek, műszaki leírás nem tartalmazzák ezen információt, egyeztetés szükséges.

- a légtéchnika vezérlés pontos paraméterei hiányosak, hiányzik a kapcsolása. egyeztetés szükséges.
- szennyvízakra létesítése szükséges a műszaki leírás szerint, azonban annak műszaki paraméterei, pontos helye nem került a tervekben műleírásban meghatározásra, ezért egyeztetés szükséges.
- a kerítést tartalmazó tervben és a helyszínrajzon eltérő a mozgáskorlátozott parkolóból a bejárathoz vezető rámpa nyomvonala a közlekedési munkarészben foglaltaktól. Eltér továbbá az épület nyugati bejáratánál lévő lépcső, illetve rámpa is, mert az egyik rajz lépcsőt, a másik rámpát tartalmaz.”

A vállalkozó 2019. május 10-i akadályközlési levele szerint:

„A Csaroda Község Önkormányzata, valamint a SZABÓ DUNAI ÉPÍTŐIPARI Kft. között 2018.12.28-án létrejött vállalkozási szerződés V.12.1 pontja alapján ezúton haladéktalanul írásban értesítjük Önt, mint a Megrendelő szerződésben megjelölt képviselőjét, hogy a 4844 Csaroda hrsz. 46/2 telken orvosi rendelő és védőnői szolgálat épületének kivitelezési munkái során olyan előre nem látható körülmény, akadály merült fel, amely befolyásolja a kivitelezés jelen szerződés és a Műszaki Dokumentáció szerinti előrehaladását, ezzel együtt annak a határidőre történő teljesítését.

Akadály ismertetése: A Magyar Közút Nonprofit Zrt. 2018. október 8. napján a 41. számú főút mellett padkahiábák helyreállítását végezte. Ez a rendelő geodéziai felmérését és az engedélyes tervek elkészítését követően történt. A padkarendezés következtében a terepviszonyok megváltoztak, ezért a rendelő útsatlakozásának, parkolójának kiépítéséhez a parkoló és az akadálymentes rámpák szintjét felülvizsgálni és átdolgozni szükséges a tervekben. A szintek megváltozása az épületen kívüli területeken érinti a munkaterületet, ezért ebben az időszakban az út- és járdaszegélyek készítése, tereprendezés, térburkolatok, útburkolatok készítése, akadálymentesítési rámpák kialakítása munkák nem végezhetőek.

A teljesítés időszaka alatt a látássérültek mozgását segítő jelzésekkel kapcsolatban új ajánlások kerültek kiadásra, így a helyiségek burkolása nem végezhető el, csak az egyeztetett burkolatkiosztás kiadását követően. A burkolatkiosztás hiánya a mozgás és látáskorlátozottak számára kialakítandó szakaszon érinti a munkaterületet, ezért ebben az időszakban a belső burkolási munkák nem végezhetőek.

A burkolatkiosztást, a parkoló szintjét és a rámpaszinteket a Megrendelőnek kell megterveztetnie és biztosítani, így erre a SZABÓ DUNAI Építőipari Kft.-nek ráhatása nincsen, az az ő érdekkörén kívül esik.

Az „igényelt névleges csatlakozási teljesítmény fázisonkénti névleges áramerőssége” hiányzik a tervdokumentációból, melyet a Megrendelőnek kell pótolnia.

15. A Polgármester aznapi válasza:

„A levelük szerinti tartalmi akadályközlést, a műszaki ellenőrrel egyeztetve, elfogadjuk, a további lépésekkel kapcsolatban tájékoztatjuk Önöket, addig is kérjük, az akadállyal nem érintett munkarészekben, a szerződés szerinti határidőig, a munkavégzés folytatását!  
Az akadály elhárításának pontos ütemezéséről folyamatosan egyeztetünk Önökkel.”

A felek még aznap jegyzőkönyvet is felvettek, melynek tartalmát, illetve az akadályközlés megalapozottságát az ajánlatkérő műszaki ellenőre igazolta, az ajánlatkérőnek elfogadásra javasolta.

16. A második akadályközlés 2019. május 11-én került bejegyzésre az építési naplóba:

„Akadályközlés:

- A helyiségek burkolatával kapcsolatban akadályként felmerült a burkolatkiosztás hiánya, valamint a látássérültek mozgását segítő jelzések, jogszabályváltozás miatti egyeztetése is.
- A kivitelezés során változtak a terepviszonyok, ezért a parkoló és az akadálymentes rámpák szintjét felülvizsgálni, átdolgozni szükséges a tervekben.”

17. A kezdeményező 2020. december 9-án kelt levelében értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás elrendeléséről, a Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága (a továbbiakban: Közreműködő Szervezet) által 2020. december 3-án bejelentett, a kezdeményező által e napon iktatott szabálytalansági gyanú alapján. A gyanúbejelentés a Kbt. 141. § (6) bekezdésének, a Kbt. 141. § (3) bekezdése, (4) bekezdés ca) pontjának, és a Kbt. 28. § (1) bekezdésének a megsértését tartalmazta a vállalkozási szerződés 2019. április 30-i módosításával összefüggésben. A gyanúbejelentés 2020. december 2-án kelt.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

18. A hivatalbóli kezdeményező 2021. január 18-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján az ajánlatkérő tárgyú közbeszerzési eljárása ellen.

Kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés, valamint az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben a Kbt. 141. § (8) bekezdés megsértésének a megállapítását.

19. A kezdeményezői jogosultsága körében előadta, hogy a közbeszerzés a TOP-4.1.1-15-SB1-2016-00067 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat. A Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdetésre került a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet, amelynek a 162. § (1) bek. a) pontja kimondja, hogy Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti Pénzügyminisztérium a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

20. A jogsértő esemény megtörténtének / a kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja:

A jogsértés dátuma: az 1. kezdeményezési elem esetében: 2018. december 5. (közbeszerzési eljárás megindításának időpontja), a 2. kezdeményezési elem esetében 2019. április 30. (Vállalkozási szerződés módosításának napja).

A tudomásszerzés dátuma: 2020. december 9. (a szabálytalansági eljárás megindításának dátuma) (4. számú melléklet: a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló tájékoztató levél).

21. Előadta, hogy a kezdeményező, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése tárgyú felhívást tett közzé, melyre a kedvezményezett TOP-4.1.1-15-SB1-2016-00067 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a támogatási szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a támogató 2017. május 9. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A projektmegvalósítás során Csaroda Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő 2018. december 5. napi kezdettel közbeszerzési eljárást folytatott le, melynek eredményeként 2018. december 28-án vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel, a felek a vállalkozási szerződést 2019. április 30. napján a teljesítési határidő tekintetében módosították. Ismertette a módosítást és annak indokolását.

A közbeszerzési utóellenőrzést végző közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú szerint a szerződésmódosítás megfelelő jogalap fennállása nélkül történt, mivel a csatolt okiratokból megállapítható, hogy a szerződésmódosításra azért volt szükség, mert az eredeti teljesítési határidő végéig nem állt volna az ajánlatkérő rendelkezésére a szerződés ellenértéke.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nem megfelelő alaposággal készítette elő, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás megindításakor, de legkésőbb a szerződés megkötésekor számolnia kellett volna a szerződés ellenértékének teljesítéséhez szükséges időtartammal. Az ajánlatkérő azonban az ingatlanként rendelkezésre álló vagyon értékesítéséről csak három hónappal később, 2019. március 26. napján hozott döntést.

Álláspontja szerint a szerződésmódosítás az abban hivatkozott Kbt. 141. § (6) bekezdés szerinti jogalapnak nem felel meg, tekintetbe véve, hogy a teljesítési véghatáridő (eredeti 5 hónapot magában foglaló vég-határidő) további 4 hónappal történő meghosszabbítása lényeges módosításnak minősül.

Bár a szerződés a rendelkezésre álló műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján 2019. július 5. napján teljesezésbe ment, a szerződést módosító rendelkezések alapján erre az eredeti szerződésben meghatározott 2019. május 15. napja helyett 2019. szeptember 15. napjáig lett volna jogszerű lehetőség.

Tekintettel arra, hogy a szerződésbe foglalt ellenérték határidőben történő teljesítésének kötelezettsége előre nem látható körülménynek nem minősíthető, a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt együttes feltételek közül a ca) alpontban meghatározottaknak sem felel meg.

Figyelemmel pedig arra, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére, a szerződő felek megfelelő jogalap fennállása nélkül módosították a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződést, megsértve ezzel a Kbt. 141. § (8) bekezdésében foglaltakat.

Mindezek alapján felmerül az alábbi rendelkezések sérelme: Az 1. kezdeményezési elem esetében a Kbt. 28. § (1) bekezdése, a 2. kezdeményezési elem esetében a Kbt. 141. § (8) bekezdése.

22. A kezdeményező az ajánlatkérő elkétségi kifogására 2021. február 8-án előadta, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 23. § (2) bekezdésében meghatározott megállapodás két önálló jogi személy (a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet és a Pénzügyminisztérium, mint irányító hatóság) közötti feladatmegosztás keretét teremti meg, mely alapján a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet végzi a közbeszerzés-jogi ellenőrzést a projektek megvalósítása során az európai uniós értékhatárokat el nem érő értékű, valamint az építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot el nem érő értékű közbeszerzési eljárások esetén, melynek keretében – annak fennállása esetén – szabálytalansági gyanút jelent be. A közbeszerzési eljárással kapcsolatos valamennyi dokumentum ajánlatkérő részéről ellenőrzés céljából a közreműködő szervezetnek került megküldésre, az ellenőrzést a közreműködő szervezet folytatta le.

23. A kezdeményező a 2021. április 7-i nyilatkozatában a korábbi nyilatkozatainak fenntartásával előadta, hogy a Pénzügyminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (I.31.) PM utasítás (továbbiakban: SZMSZ) 63. § (1) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy a regionális fejlesztési programokért felelős helyettes államtitkár irányítja a Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságot, ennek keretében a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában ellátja a vonatkozó jogszabályokban az irányító hatóság számára előírt feladatokat. Az SZMSZ 63. § (3) bekezdés a) pontja nevesíti az RFP Jogi és Felülvizsgálati Főosztályt, mint - az egyik - a regionális fejlesztési programokért felelős helyettes államtitkár irányítása alatt álló szervezeti egységet. Az SZMSZ 2. sz függelékének – amely a minisztérium szervezeti egységeinek feladatait tartalmazza - 3.7.3.2. pontjának 1. alpontjában rögzítettek alapján az RFP Jogi és Felülvizsgálati Főosztály folytatja le a fejlesztési források felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárásokat. Tekintettel arra, hogy a szabálytalansági gyanúbejelentést 2020. december 2. napján a Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet tette, az ajánlatkérő elkétségi kifogása nem alapos.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 197. §-a értelmében az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által vezetett minisztérium az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 122. cikk (3) bekezdése szerinti elektronikus alkalmazást bocsát a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett rendelkezésére, a felhívásban és a támogatási szerződésben meghatározott kötelezettségei teljesítésére, melyet a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett köteles igénybe venni és ezen kötelezettségeit kizárólag elektronikus formában teljesíteni.

Az ajánlatkérő ezen elektronikus alkalmazási felületen („FAIR SSO rendszer”) teljesítette a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátására vonatkozó kötelezettségét, amely több alrendszerből állva a fejlesztési források felhasználására vonatkozó eljárások során keletkező adatok egységes nyilvántartására szolgál. Míg a többi alrendszer az intézményrendszeren belüli információ ellátottságot szolgálja, az Elektronikus Pályázó Tájékoztató és Kommunikációs Rendszer (a továbbiakban: EPTK): az Internetről, SSO regisztrációt követően hozzáférhető FAIR alrendszer, amelynek feladata egycsatornás, kétirányú kommunikációs felület biztosítása a támogatást igénylő, kedvezményezett, valamint a fejlesztéspolitikai intézményrendszer között.

Minden egyes FAIR alrendszer használata csak magánszemélyként vagy szervezet meghatalmazottjaként történő regisztrációt követően lehetséges, tekintettel arra, hogy rendszerben végzett minden tevékenység folyamatosan megfigyelésre és rögzítésre is kerül.

A felhasználói szabályzat értelmében *„valamely szervezet nevében eljáró Felhasználó kizárólag azon szervezet nevében regisztrálhat, amelynek hivatalos, okiratba szerkesztett meghatalmazásával rendelkezik.”*

Fentiek alapján, a támogatási rendszerhez kötődő feladatok kizárólag az intézményi jogosultságokhoz kapcsolódó tevékenységekként végezhetőek a megfelelő alrendszerek felületein történő személyes azonosítást követően.

A jelen közbeszerzési eljárással kapcsolatos valamennyi dokumentum ajánlatkérő részéről ellenőrzés céljából a közreműködő szervezetnek került megküldésre, amelyet az EPTK felület által generált elektronikus levél formájában igazolt vissza a beküldőnek B-2018/12-0617404/0 iktatószámán.

Fentiek alapján nem felel meg a valóságnak az, hogy a közbeszerzési dokumentumok a kezdeményezőként eljáró szervezet birtokába kerültek volna legkésőbb 2019.03.25-én, hiszen az SSO ezen alrendszerén belül feltöltött dokumentumokhoz csak az ellenőrzést ellátó szervezethez regisztrált személyek férhetnek hozzá. Ennek igazolására csatolta a közreműködő szervezet munkatársa által lementett képernyőképet, amelyen látható a rendszer által Ellenőrző Szervezetként azonosított szervezet neve.

A közbeszerzési eljárással kapcsolatban 2019.08.05-én feltétellel támogató tartalmú záró tanúsítvánnyal kapcsolatban előadta, hogy e tekintetben nem vitatható, hogy az ellenőrzést, a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98-100. §-ban foglalt rendelkezései által feljogosított szervezet helyett, a közreműködőként eljáró, ellenőrzési tanúsítványt kiadó szervezet, azaz a Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága bonyolította le. (mellékletként csatolta a 2019.08.05. napján kelt ellenőrzési tanúsítványt, amelyen a kiadó szervezet bélyegzője is megtalálható.)

Az ajánlatkérő által igazolt dokumentum rendelkezésre bocsátási időpontja csak a közreműködő szervezet számára nyitva álló hivatalbóli kezdeményezés határidejének kezdő időpontja vonatkozásában bírhatna jelentőséggel.

Az 1. kezdeményezési elem körében nem osztotta az ajánlatkérő azon vélekedését, hogy a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítése tárgyában már a közbeszerzési ellenőrzési tanúsítvány kiadásakor rendelkezésre állt volna minden információ a feltételezhető jogsértés kapcsán.

24. A kezdeményező a 2020. május 6-i nyilatkozatában kifejtette továbbá, hogy kezdeményező az eljárás megindításához szükséges valamennyi tényről a szabálytalansági eljárásban a kedvezményezett által tett 2020.12.18 napján kelt észrevétellel szerzett tudomást.

25. Csatolta a nyilatkozataiban hivatkozott iratokat.

## Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő az észrevételében elkészség miatt az eljárás megszüntetését, érdemben a jogsértés hiányának a megállapítását kérte, a következő indokok alapján:

27. A kezdeményezés elkészsége.

Az 1. kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a 9/2020. (V. 28.) AB határozat 1. pontja alapján az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján alkotmányos követelmény, hogy 2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvannapos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához.

A 2. kezdeményezési elem körében az ajánlatkérő előadta, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján a Kbt. 152. § (2a) bekezdés törvényhely alkotmányos értelmezéseként megállapította, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

Az 1. kezdeményezési elem vonatkozásában, tekintettel a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendeletnek az utóellenőrzésre irányadó szabályozására, az eljárás előkészítésével kapcsolatos valamennyi dokumentum igazoltan a kezdeményező birtokába került legkésőbb 2019.03.25-én, melyet az sso felület állapotörténetével is igazolni tud az ajánlatkérő. A fenti megállapítást megerősíti, hogy a közbeszerzési eljárással kapcsolatban 2019.08.05-én feltétellel támogató tartalmú záró tanúsítványt bocsátott ki az ellenőrzést végző szervezet, mely az előkészítés vonatkozásában mindent szabályosnak talált.

28. A jogsértés hiánya.

29. Ad. 1. kérelmi elem:

Maga a kezdeményező állította ki a 2018/12/É/11298 sso azonosító számú (EKR001051292018) közbeszerzési eljárással kapcsolatban feltétellel támogató tartalmú záró tanúsítványt, vagyis az eljárás előkészítésével kapcsolatban mindent rendben talált, az előkészítéssel kapcsolatban pedig utólagosan nem merült fel újabb körülmény, így ezen a jogcímen jogsértés elkövetése fogalmilag kizárt.

Az ajánlatkérő az eljárás megindításakor még nem volt ismeretében az ajánlati áraknak, így az ellenérték teljesítésre alkalmas formátumú tárgyasításhoz szükséges időtartam sem volt pontosan meghatározható.

Csaroda Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 79/2018. (XI.29.) önkormányzati határozatában arról rendelkezett, hogy a 18.122.120 Ft önerőt a 2019. évi költségvetésében biztosítja.

A Képviselő-testület a költségvetés elfogadásának szabályait, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 24. § (3) bekezdése szerint betartotta. A költségvetés 2019. március 14. napján került elfogadásra. Ezt követően 2019. március 22. napján a Képviselő-testület már döntött is az ingatlanok értékesítéséről.

A fenti jogszabályok értelmében a Képviselő-testület – eleget téve a gazdálkodási szabályoknak – csak a költségvetési rendelet elfogadását követően tudott dönteni az önerő fedezetét szolgáló ingatlanok értékesítéséről. A projekt megvalósíthatósága tekintetében – figyelemmel a 2018. december 28-i szerződés hatálybalépésének napján a támogatói szerződésben megjelölt 2019. május 31-i projekt fizikai zárásának véghatáridejére – a megrendelő kellő gondossággal járt el, az ajánlatkérő az ellenérték teljesítésre alkalmas formátumú tárgyasításához szükséges időtartamot gondosan betervezte, annak időközben felmerült elhúzóására az adás-vételben érintett harmadik felekkel (MNV Zrt.) történő kötelező egyeztetések miatt került sor.

Az ajánlatkérő kis létszámú település önkormányzata, ahol a jelen eljárás szerinti önerő kiemelkedően jelentős mértékűnek számít, annak előteremtése komoly kötelezettségvállalást és erőfeszítést igényel, kiemelten fontos a forrásbevonás lehető legkisebb vagyoneértékesítés mellett történő megvalósítása.

30. Ad. 2. kérelmi elem:

A szerződésmódosítás nem hatott ki a teljesítésre rendelkezésre álló időtartamra, az - a támogatói szerződésben szereplő projekt zárási határidő megváltozása okán - mindössze a támogatói szerződés módosítással való összhangot szolgálta.

A közreműködő szervezet álláspontjával ellentétben a vállalkozónak nem állt az eredetihez képest további 4 hónap rendelkezésére a teljesítésre, ugyanis a készre jelentés határideje és a teljesítésre rendelkezésre álló időtartamra a szerződés külön előírásokat tartalmazott, melyek nem változtak.

A szerződésmódosítás dokumentumaiból egyértelműen megállapítható, hogy a módosításra nem a szerződésben foglalt ellenérték határidőben történő teljesítésének kötelezettsége miatt került sor, hanem a megváltozott projektzárási határidő miatt, ami nem érinti a teljesítésre rendelkezésre álló időtartamot.

Pénzügyi érdeksérelem hiánya: Az eljárásban az ajánlatokat 2018.12.18-ig kellett megtenni, vagyis az ajánlattevőknek az ajánlati árak kialakításánál a szerződés szerinti – a módosítást követően is változatlan - 135 napos készre jelentési határidővel kellett kalkulálniuk, ennyi idő állt rendelkezésre a kivitelezési feladatok megvalósítására, így ez igazolhatóan nem hathatott az ajánlattevők ár képzésére.

A teljesítés során az eredeti készre jelentési határidőt megelőzően akadályközlésre került sor, melyet a kedvezményezett a műszaki ellenőr javaslata alapján elfogadott.

A 2020. június 21-i készre jelentés az eredeti szerződéses rendelkezéseknek megfelelően 135 napon belül megtörtént. A műszaki átadás-átvétel pedig a szerződés szerint legfeljebb 15 nap.

A szerződésmódosítás következtében a vállalkozási díj nem változott, így pénzügyi érdeksérelem ennek alapján sem áll fenn.

Hivatkozott a Miniszterelnökség Közleményére a szerződésmódosítások közbeszerzési jogú szempontú vizsgálata kapcsán.

31. Az ajánlatkérő a 2021. február 24-i nyilatkozatában, hivatkozással a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (2) bekezdés és a 100. § (1) bekezdés rendelkezéseire előadta, hogy az ajánlatkérőnek egyrészt nincs választási lehetősége sem az iratátadásra alkalmazandó rendszer, sem a dokumentumok címzettje tekintetében, kizárólag az sso felület áll rendelkezésére, mely automatikusan biztosítja a jogszabályi megfelelést és a dokumentumok irányító hatóság általi elérhetőségét.

Az ajánlatkérő a dokumentum megküldési kötelezettségének igazolhatóan eleget tett. Az ajánlatkérő egyszer sem kapott olyan tartalmú tájékoztatást, hogy az ellenőrzés nem a fenti előírások szerinti, a 272/2014 (XI.5.) Korm. rendeletben leírt ellenőrzés, és további dokumentáció megküldésre kerülne sor, vagy ilyen kötelezettsége lenne, így az információk/dokumentumok Irányító Hatóság általi megismerésének időpontját jogszabály rögzíti.

A kezdeményező értelmezése a 9/2020. (V. 28.) AB határozatban és az Európai Bíróság C-406/08 Uniplex (UK) Ltd. számú ítéletében foglaltak lényegével ellentétes, amennyiben egy adott jogsértéssel kapcsolatban a kezdeményező belső feladatmegosztásának, vagy saját hatáskörű döntéseinek függvényében befolyásolhatóvá tenné a tudomásszerzés időpontját, ezzel kiürítve a Kbt. e tárgyú rendelkezéseit, jogbizonytalanságot teremtve a kedvezményezettek számára. A kezdeményező téves értelmezése továbbá mégis jelentőséget tulajdonítana annak az egyoldalúan, önkényesen befolyásolható szempontnak, hogy a kezdeményező vizsgálatai során a tudomásszerzéstől függetlenül mikor ismerte fel a jogsértést, ezáltal is jogbizonytalanságot teremtve, és elfedve a határidők be nem tartásával kapcsolatos jogsértéseket.

32. Az 1. kérelmi elem vonatkozásában közölte továbbá, hogy mind az eljárás megkezdésekor, mind a szerződés megkötésekor rendelkezésre álló információknak megfelelően járt el, az eljárását megfelelően készítette elő.

33. A 2. kérelmi elem vonatkozásában kifejtette továbbá, hogy az ajánlattétel során az ajánlattevők szintén a 135 napos teljesítési időtartamra tekintettel kalkulálhatták ki az ajánlati árait, a vállalkozási díj pedig a szerződésmódosítás következtében sem változott, így pénzügyi érdeksérelem nincsen.

34. Az ajánlatkérő a 2021. április 20-i beadványában EPTK képernyőfelvételt csatolt. Hivatkozott arra, hogy az EPTK felületről készített képernyőkép alapján megállapítható, hogy több előzményi dokumentum már korábban, de a vállalkozási szerződés módosítása legkésőbb 2019.11.29-én ezen a felületen is csatolásra került. Továbbra is kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem jelen esetben megdőlt.

35. A kérelmezett nem tett észrevételt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. § szerinti nyílt eljárását 2018. december 5. napján indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos anyagi jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 115. § (1) bekezdése értelmében, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

37. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására elsődlegesen a kezdeményezésre nyitva álló jogorvoslati határidő megtartottságát vizsgálta.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése értelmében:

A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet

A Kbt. 152. § (2) bekezdése értelmében a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

38. A kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti támogató szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív és objektív határidőt erre tekintettel vizsgálta.

A 2019. január 1. napján hatályba lépett a Kbt. módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése értelmében a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészült ki:

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy tekintettel arra, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (2a) bekezdését) a Mód3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is kell alkalmazni, így a jelen, 2021. január 18-án kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját.

A konkrét esetben az ajánlatkérő előadása és iratai szerint, az ajánlatkérő már 2018.12.22-én benyújtotta az eljárás dokumentumait a közreműködő szervezet ellenőrzéséhez, az eljárás előkészítésével kapcsolatos valamennyi dokumentumot az sso felületre feltöltötte, melyek a kezdeményező birtokába kerültek legkésőbb 2019.03.25-én, a közbeszerzési eljárással kapcsolatban 2019.08.05-én feltétellel támogató tartalmú záró tanúsítvány került kibocsátásra, a szerződésmódosítással kapcsolatos valamennyi dokumentum igazoltan a kezdeményező birtokába került legkésőbb 2020.01.20-án. Az ajánlatkérő szerint az EPTK felületről készített képernyőkép alapján megállapítható, hogy több előzményi dokumentum már korábban, de a vállalkozási szerződés módosítása legkésőbb 2019.11.29-én ezen a felületen is csatolásra került.

A kezdeményező arra hivatkozott, hogy a jogsértésről, mint irányító hatóság a közreműködő szervezettől beérkező gyanúbejelentésből 2020. december 3-án értesült, azt a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 159. § (2) bekezdésében foglaltak alapján előzetes vizsgálat alá vonta és a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 159. § (3) bekezdésében foglaltak alapján 2020. december 9-én rendelt el szabálytalansági eljárást.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő bizonyítékai a feltöltés tényét alátámasztják, azonban a vonatkozó iratok a közreműködő szervezet ellenőrzését igazolják, melynek alapján a kezdeményező által meghatározott tudomásszerzési időpont nem került megdöntésre.

A Döntőbizottságnak a kezdeményező esetében a Kbt. irányadó 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítani a jogsértésről történt tudomásra jutás időpontját, amely a konkrét esetben a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napja, 2020. december 9-e.

Az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) határozata „alkotmányos követelményként megállapította, hogy a 2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.”

Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 2019. január 1. napját megelőzően indult, a Kbt. irányadó 152. § (2a) bekezdése alapján a kezdeményező jogsértésről történt tudomásra jutásának időpontja jelen esetben ezért 2020. december 3-e, mely napon a szabálytalansági gyanú a kezdeményezőhöz megérkezett, amelyre tekintettel a kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatóban meghatározott szubjektív és a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontjában meghatározott objektív jogorvoslati határidőben benyújtásra került.

39. A fentiek alapján a Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította a jogsértés hiányát.

A kezdeményező 2 elemében vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét: Az 1. kezdeményezési elem esetében a Kbt. 28.§ (1) bekezdés, a 2. kezdeményezési elem esetében a Kbt. 141. § (8) bekezdés megsértését állította, azonban mindkét kezdeményezési elem a közbeszerzési szerződés 2019. április 30-i módosításával függ össze, ezért a Döntőbizottság a kezdeményezési elemeket együttesen vizsgálta.

40. A kezdeményezésre irányadó Kbt. rendelkezések:

A Kbt. 28. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

## Szerződésmódosítás

A Kbt. 141. § (1) bekezdése értelmében ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(2) A szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

(5) A (2) bekezdésben és a (4) bekezdés b) és c) pontjában az eredeti szerződés értékeként az aktuális, indexált szerződéses ellenszolgáltatást lehet figyelembe venni, ha a szerződés a

(4) bekezdés a) pontjának megfelelően az ellenszolgáltatás indexálására vonatkozó rendelkezést tartalmaz. Építési és szolgáltatási koncesszió esetében, ha a szerződés nem tartalmaz indexálási rendelkezést, az aktualizált értéket a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves átlagos inflációs érték figyelembevételével lehet kiszámolni.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

(7) A (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

(8) A szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

41. A Kbt. 28. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint, a törvény hiánypótló jelleggel kiter a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatos szabályok meghatározására is. A szabályozás indoka, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján az volt megállapítható, hogy közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítése sok esetben azért volt problémás és ütközött gyakorlati, illetve jogi (például szabálytalan szerződésmódosítás) akadályokban, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását nem megfelelően készítette elő, és ennek következtében már a megfelelő ajánlattétel sem volt lehetséges.

A törvény - a közösségi irányelvek céljaként a nemzeti jogszabályok harmonizációjának elérésére -, ennek kiküszöbölése érdekében külön szakaszban rendelkezik a közbeszerzési eljárások előkészítéséről, és ennek keretében kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alaposággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható, gazdasági szempontból pedig reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

A Kbt. 141. §-ának jogalkotói indokolása szerint az új közbeszerzési irányelvek és a koncessziós irányelv - a korábbi irányelvektől eltérően - már kifejezetten rendelkeznek arról, hogy a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződések milyen feltételekkel módosíthatóak. Az uniós bírósági gyakorlat megközelítésének megfelelően a szabályozás azt határozza meg, hogy melyek azok az

esetek, amikor a módosítás nem tekinthető - nagyságrendjénél, illetve körülményeinél fogva - új beszerzésnek, és ilyen módon új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható az eredeti szerződés.

A törvény a módosítás közbeszerzési szempontból elfogadott - új közbeszerzési eljárást nem igénylő - eseteit három csoportba rendezi.

Az első, feltehetőleg a jövőben leggyakrabban alkalmazandó eset a de minimis határt rögzíti, amelyet el nem érő értékű módosítás - amennyiben a szerződés alapvető jellemzőit egyébként nem változtatja meg - további feltételek fennállása nélkül is mindig jogszerűnek tekinthető.

A második esetcsoport - függetlenül attól, hogy a lényeges módosítás bírósági gyakorlatban kidolgozott ismérvei fennállnak-e - bizonyos sajátos körülmények fennállása esetén teszi lehetővé a módosítást.

A harmadik, a törvény által megfogalmazott esetcsoport a nem lényeges módosítások köre.

A fentiek alapján az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére, és a szerződés módosításoknak meg kell felelniük a törvényben előírt rendelkezéseknek. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának jogszerűsége az adott közbeszerzési eljárás tényeinek értékelése alapján ítéltető meg.

42. A konkrét esetben a Döntőbizottság a közbeszerzési szerződés 2019. április 30-i módosításának jogszerűségét a szerződésmódosításban foglalt tények alapján vizsgálta, a felek nyilatkozatainak és a rendelkezésre álló bizonyítékoknak az értékelése alapján.

A határozat indokolásának 13. pontjában részletesen rögzítettek szerint, a közbeszerzési szerződés 2019. április 30-i módosításának az EKR rendszer szerinti indoka a vállalkozó akadályközlése volt, amelyre tekintettel a felek a teljesítési határidőt 2019. szeptember 15-ére módosították. E tekintetben a vállalkozási szerződés X. pontja (határozat 10. pontja) a szerződés módosítása körében akként rendelkezett, hogy a szerződés módosítására a Kbt. 141. §-ának megfelelően kerülhet sor. E körben a kezdeményező a szerződésmódosítás ellen kifogást nem emelt.

A határozat indokolásának 12. pontjában részletesen rögzítettek szerint, a közbeszerzési szerződés 2019. április 30-i módosítására a szerződésmódosításban foglalt indok szerint a vállalkozói díj támogatáson felüli önerőből történő biztosítása érdekében került sor, melyhez az ajánlatkérőnek az MNV Zrt. jóváhagyását kellett beszereznie, amelyre tekintettel a felek a teljesítési határidőt 2019. szeptember 15-ére módosították. E körben a kezdeményező a szerződésmódosítás ellen kifogást emelt.

A Döntőbizottság a teljesítési határidőt érintő szerződésmódosítás vonatkozásában a rendelkezésre álló adatok értékelése, és a határozat indokolásának 1. pontjában rögzítettek alapján megállapította, hogy a kezdeményező, képviselőjében eljárva a közreműködő szervezet, és az ajánlatkérő között 2018. november 30-án létrejött támogatási szerződés 5 alkalommal került módosításra, amelynek eredményeként a támogatási szerződés 3. sz. módosításával a projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2019. év szeptember hó 30. napra módosult, a támogatási szerződés 5. sz. módosításával pedig a projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2020. augusztus 21. napra került módosításra.

Mindezek alapján el kell fogadni az ajánlatkérő arra történt hivatkozását, hogy a megváltozott projektzárási határidő miatt a teljesítési határidő tekintetében a vállalkozási szerződés módosítására lehetőség volt, ami egyúttal nem érintette a teljesítésre rendelkezésre álló időtartamot sem.

A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérő által előadottak szerint a készre jelentés az eredeti szerződéses rendelkezéseknek megfelelően 135 napon belül megtörtént. A műszaki átadás-átvétel pedig a szerződés szerint legfeljebb 15 nap. E tekintetben a kezdeményező maga sem vitatta, hogy a szerződés a kezdeményező rendelkezésére álló műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján 2019. július 5. napján teljesedésbe ment.

A fentiek alapján a szerződésmódosítás jogalapjaként megjelölt a Kbt. 141. § (6) bekezdése nem sérült. A Kbt. 141. § (6) bekezdésében rögzített feltételek szerint ugyanis a közbeszerzési szerződés jelentősen nem módosult: a) a felek nem határoztak meg olyan feltételeket, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők (részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna; b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára nem változtatta meg; c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjesztette ki.

A Döntőbizottság a teljesítéssel kapcsolatban rendelkezésére álló lényeges adatokat a határozatának 11., 14., 15., 16. pontjaiban rögzítette, amelyek szerint az építési naplóba bejegyzett adatok alapján a kérelmezett részére a munkaterület a szerződéskötést követően egy héttel átadásra került, a munkálatokat a munkaterület átadását követően a kérelmezett megkezdte, az akadályközléseket a műszaki ellenőrrel történt egyeztetés alapján az ajánlatkérő elfogadta, a készre jelentés az eredeti szerződéses rendelkezések szerinti határidőn belül, 135 napon belül megtörtént.

43. A fentiek alapján a Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok – a közbeszerzés tárgya, az ellátandó munkák jellege, és a teljesítésből következtethető tények, az ajánlatkérő jogszabályi kötelezettsége, a támogatási szerződésben biztosított projekt határidő – alapján megállapította, hogy a kezdeményező a közbeszerzési eljárás előkészítésének és a szerződés módosításának jogsértését alaptalanul állította.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

46. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. május 18.

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Andriska Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)