



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.27/22/2021.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: MMM Cleaning Kft.
(Budapest, Podmaniczky u. 57. II/2.)

A kérelmező képviselője: Kölcseyi és Némethi Ügyvédi Iroda
Dr. Némethi Péter ügyvéd
(Budapest, Mexikói út 52/A. I/5.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi
Polgármesteri Hivatal
(Budapest, Bakáts tér 14.)

Az ajánlatkérő képviselője: Bánhidi Ügyvédi Iroda
Dr. Bánhidi Ferenc ügyvéd
(Budapest, Asbóth u. 17. III/3.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal telephelyein takarítási feladatok ellátása, 43.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, melynek ajánlati felhívását

2020.11.10-én adta fel, amely a Közbeszerzési Értesítőben 2020.11.11-én jelent meg KÉ-20796/2020. számon.

2. Hivatkozási szám: EKR001148352020.

3. A felhívás az alábbi feltételeket is tartalmazta:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal telephelyein takarítási feladatok (napi, eseti és nagytakarítási) ellátása vállalozási keretszerződés alapján az alábbiaknak megfelelően:

Takarítási helyszínek négyzetméter adatai: Budapest IX. kerület

Bakáts tér 13-14.: 1771,09 nm

Bakáts tér 1.: 275,02 nm

Bakáts u. 8. fsz.: 295,41 nm

Bakáts u. 8. I. em.: 123,4 nm

Ráday u. 26.: 660,51 nm

Lenhossék u.24-28.: 3142,17 nm

Toronyház u. 3/b.: 67 nm

Ecseri út 19. ügyfélszolgálati kirendeltség: 28 nm

Ecseri út 19. postai kirendeltség: 27,43 nm

Lónyay utca 15.: 241 nm

Irattárak takarítása az alábbiak szerint:

Bakáts tér 14. (472,8 m²)

Ráday utca 26. fsz. (89,45 m²)

- Ráday utca 26. pinceszint (68,71 m²)
- Ráday utca 47. (213 m²)
- Tűzoltó utca 32/B fsz. 3. (90,7 m²)
- Lenhossék u. 24-28. III. emelet (84,79 m²)
- Lenhossék u. 24-28. II. emelet (447,29 m²)
- Lenhossék u. 24-28. magASFöldszint (104,7m²)

A szolgáltatással érintett üvegfelületek tokkal, kerettel összesen 6.392,25 nm.

A higiéniai töltőanyagok (szappan, WC papír stb.) beszerzése nem tárgya jelen szerződésnek, de a takarításhoz szükséges vegyszerek, eszközök és egyéb segédanyagok (pl. szemeteszsákok) költsége Vállalkozót terheli.

A II.1.6. pontja szerint az ajánlatkérő nem biztosította a részajánlattétel lehetőségét.

A felhívás II.2.5) pontja tartalmazta az értékelési szempontokat:

Minőségi szempont:	Súlyszám
1. Késedelmi kötbér vállalása (legkedvezőtlenebb ajánlati elem: min. 5.000.-Ft/nap, legkedvezőbb ajánlati elem: max. 20.000.-Ft/nap)	5
2. Az M.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményeket meghaladó többlettapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	10
Ár szempont:	
Árindex (nettó, HUF)	85

II.2.7) A szerződés időtartama: 2021. január 1-2021. december 31.

II.2.12) A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

A III. pont tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági követelményeket.

IV.2.2) Az ajánlattételi határidő 2020. november 24. 14:00 óra.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információk pontjában – többek között – előírta:
 „5. Amennyiben az ajánlatot meghatalmazott írja alá, akkor a részére a meghatalmazást aláíró személyek aláírási címpéldánya (vagy a fenti dokumentumok közül a megfelelő) elektronikus formában (pdf). Amennyiben meghatalmazott személy írja alá az ajánlatot, abban az esetben a képviselőre feljogosított tisztségviselő által adott teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást is csatolni kell, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírás-mintáját is. Magánszemély aláírásának igazolására vonatkozóan aláírást tartalmazó okmányának egyszerű másolati példányát (pl.: személyi igazolvány) vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt aláírást tartalmazó dokumentum benyújtását is elfogadja AK.”

4. A közbeszerzési dokumentumok útmutatót, szerződéstervezetet, ajánlott igazolás és nyilatkozatmintákat, műszaki leírást tartalmazott.

5. Az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozatok, dokumentumok jegyzéke - többek között-tartalmazta:

Felolvasó lap (az EKR-ben elektronikus űrlapként áll rendelkezésre)	
Aláírási címpéldány/aláírás minta	
A képviselőre jogosult személytől származó, a közbeszerzési eljárásban képviselőre, nyilatkozattételre vonatkozó (a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalva– <i>adott esetben</i>	
Közös ajánlat esetén a Kbt. 35. § (2) bek. szerinti meghatalmazást tartalmazó, a képviselőre jogosult(ak) által aláírt okirat egyszerű elektronikus másolatban és a közös ajánlattevők között létrejött és aláírt együttműködési megállapodás egyszerű elektronikus másolatban - <i>adott esetben</i>	

6. Az ajánlattételi határidőre 12 db ajánlat érkezett.

Az ajánlatkérő a bontáson azt a tájékoztatást adta, hogy a jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 43.000.000.-HUF.

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint többek között az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

MMM Cleaning Kft.

1. Késedelmi kötbér vállalása (legkedvezőtlenebb ajánlati elem: min. 5.000.-Ft/nap, legkedvezőbb ajánlati elem: max. 20.000.-Ft/nap: 20 000

2. Az M.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményeket meghaladó többlettapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

3. Árindex (nettó, HUF): 88 140

VERLATER Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Késedelmi kötbér vállalása (legkedvezőtlenebb ajánlati elem: min. 5.000.-Ft/nap, legkedvezőbb ajánlati elem: max. 20.000.-Ft/nap: 15 000

2. Az M.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményeket meghaladó többlettapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

3. Árindex (nettó, HUF): 90 400

7. A kérelmező ajánlatának 3. oldalán szerepelt az „Aláírási minta” elnevezésű dokumentum, mely szerint:

Alulírott K. B. M., mint az MMM Cleaning Kft. ügyvezetője a céget akként jegyzem, hogy a cég által előírt, előírt vagy nyomtatott elnevezése alá nevemet önállóan írom alá az alábbiak szerint.”

Alatta az aláírás kézzel, továbbá az ügyvédi ellenjegyzés.

Az ajánlat 4. oldalán található „Meghatalmazás” szerint K. B. M. meghatalmazza T. K.-t, hogy az MMM Cleaning Kft. nevében, a közbeszerzési eljárásban kötelezettséget vállaljon, nevében jelen eljárásban teljes jogkörrel eljárjon, kapcsolattartó legyen, nyilatkozatot tegyen, jelen eljárással összefüggésben kiállított nyilatkozatot kézjegyével ellásson, oldalt szignáljon. A dokumentum alján a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírása, valamint a tanúk szerepeltek.

8. Az ajánlatkérő 2020. december 18-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést intézett a kérelmezőhöz a Kbt. 71. §-a alapján, melyben – többek között – kérte, az alábbiakat:

„Ajánlatkérő felvilágosítást kér továbbá az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok tartalmának tisztázása céljából az alábbiak szerint:

1) Az ajánlatban benyújtásra került az ajánlattevő képviselője által adott meghatalmazás, amely meghatalmazás az abban megjelölt személy részére, a meghatározott körben biztosítja a képviseletet tárgyi közbeszerzési eljárásban. A meghatalmazásból nem derül ki, hogy a meghatalmazott az ajánlattevő munkavállalója-e.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:30. § (3) bekezdésének értelmében:

„Az ügyvezetés az ügyek meghatározott csoportjára nézve a jogi személy munkavállalóit írásbeli nyilatkozattal a jogi személy képviseletének jogával ruházhatja fel; a képviseleti jogot a munkavállaló az ügyvezetés írásbeli nyilatkozatában meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.”

A meghatalmazás más, képviseleti joggal rendelkező olyan személyt, akivel a meghatalmazott a képviseleti jogot együttesen gyakorolhatja, nem jelöl meg.

Felvilágosítás keretében kérjük annak tisztázását az erre vonatkozó nyilatkozattal, hogy a meghatalmazásban megjelölt személy az ajánlattevő munkavállalója-e. Amennyiben igen, kérjük olyan meghatalmazás benyújtását, amely a munkavállaló meghatalmazott mellett meghatároz más, képviseleti joggal rendelkező olyan személyt, akivel a meghatalmazott a képviseleti jogot együttesen gyakorolhatja. Kérjük ebben az esetben az ajánlatban benyújtott dokumentumok ismételt, a képviseletre önállóan jogosult vagy a meghatalmazott személyek cégszerű aláírását tartalmazó egyszerű elektronikus másolatának benyújtását.”

9. A kérelmező csatolta a felvilágosításkéréssel érintett dokumentumot, az alábbi módosítással:

„Alulírott K. B. M. ügyvezető meghatalmazom T. K.-t az MMM Cleaning Kft. munkavállalóját, hogy az MMM Cleaning Kft. (1064 Budapest, Podmaniczky utca 57. 2. em. 14.) nevében, a közbeszerzési eljárásban kötelezettséget vállaljon, nevemben jelen eljárásban teljes jogkörrel eljárjon, kapcsolattartó legyen, nyilatkozatot tegyen, jelen eljárással összefüggésben kiállított nyilatkozatot kézjegyével ellásson, oldalt szignáljon. Jelen meghatalmazás visszavonásig érvényes.”

10. Az ajánlatkérő 2021. január 5-én készítette el az írásbeli összegezést, mely szerint az eljárás eredményes lett, a nyertes ajánlattevőként a VERLATER Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. került kihirdetésre. Az ajánlatkérő 4 ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, köztük a kérelmező ajánlatát.

A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának indoka:

„Ajánlattevő a felvilágosítás teljesítésére nyitva álló idő alatt újabb meghatalmazást nyújtott be, amelyben szerepeltette, hogy a meghatalmazott személy az ajánlattevő munkavállalója, egyebekben a dokumentum megegyezik az ajánlatban becsatolt meghatalmazással. Ajánlattevő ezzel kapcsolatban további magyarázatot, felvilágosítást nem terjesztett elő. Az újabb meghatalmazás más, képviseleti joggal rendelkező olyan személyt, akivel a meghatalmazott a képviseleti jogot együttesen gyakorolhatja, nem jelöl meg, ezért az a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:30. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak nem felel meg.

Az ajánlatban benyújtott dokumentumok ismételt, a képviseletre önállóan jogosult vagy a meghatalmazott személyek cégszerű aláírását tartalmazó egyszerű elektronikus másolatának benyújtására nem került sor.

Fentiek és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.”

11. A kérelmező 2021. január 8-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mely lényegében a jogorvoslati kérelemmel egyezően tartalmazta a vélt jogsértést az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban, megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3), és (7) bekezdéseit és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és f) pontjait.

Az ajánlatkérő 2021. január 12-én az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította a Ptk. 3:30. §-ára, 6:15-6:17. §-ára és az írásbeli összegezésben foglaltakra hivatkozással.

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező 2021. január 21-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet a 2021. február 1-i hiánypótlásában pontosított, amelyben az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta.

13. Kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, bírság kiszabását.

14. A kérelmező pontosított jogorvoslati kérelme szerint az ajánlatkérő döntése sérti a Kbt. 2. § (1)-(3), és (7) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését.

15. A jogsértés tudomására jutásának időpontja: 2021. január 11.

16. Előadta, hogy a tárgyi eljárásban irányadó közbeszerzési dokumentáció a csatolandó iratminták között azt a kitélet tartalmazta, hogy „a képviselőre jogosult személytől származó, a közbeszerzési eljárásban képviselőre, nyilatkozattételre vonatkozó (a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalva – adott esetben”.

Tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmező ezen – általános gyakorlatnak és Ptk. rendelkezéseinek is megfelelő előírásnak – minden tekintetben eleget tett és az ajánlat részeként csatolt meghatalmazás ezen előírásoknak megfelel.

A dokumentáció a meghatalmazással kapcsolatban semmilyen egyéb követelményt nem fogalmazott meg és előírást nem tartalmazott.

A kérelmező esetében - az ajánlatának 3. oldalán csatolt aláírásmintájának tanúbizonyosága alapján is – megállapítható, hogy a kérelmező vezető tisztségviselője egyedüli cégjegyző és ennek megfelelően önálló cégjegyzésre jogosult.

Ezt egészíti ki a kérelmező hatályos cégkivonata, amely a vezető tisztségviselő ezen jogosultságát közhiteles formában tartalmazza és igazolja.

Ennek kiemelése azért is fontos, mert a kérelmező esetében eleve fennálló cégjegyzés esetében sem lehet követelmény, hogy meghatalmazás esetében többen járjanak el a cég képviselőjében és generálódjon ezáltal együttes aláírás.

Ilyet a joggyakorlat és közbeszerzési gyakorlat sem vár el egyetlen esetben sem.

Előadta egyebekben, hogy a Ptk. és az általános gyakorlat szerint önmagában az sem követelmény, hogy a munkavállaló legyen a meghatalmazott, tekintettel arra, hogy a meghatalmazotti státusban bármely személy eljárhat.

Az ajánlatkérő tévesen értelmezi az általa citált Ptk. 3:30. § (3) bekezdésében foglaltakat. Az abban leírtak ugyanis más tényállásra vonatkoznak.

Olyan esetet fognak át, amikor a gazdasági szereplő vezetői valamely, a szervezeten belüli üzycsoportra adnak ún. általános meghatalmazást.

Nem véletlenül definiálja ezt a Ptk. maga is szervezeti képviselőnek.

Ennek a helyes értelmezése, hogy a gazdálkodó szervezet munkavállalói látják el állandó jelleggel bizonyos ügyekben a szervezet képviselőjét. Emiatt is jelenik meg követelményként a munkavállalói státus.

Ez azonban semmiképpen nem keverendő és tévesztendő össze azon eseti meghatalmazással, amely egy adott konkrét ügy tekintetében áll fenn, ahogy jelen esetben is.

Ezzel szemben azonban kijelenthető, hogy a Ptk. 6:11. § (2) bekezdése alapján a képviselői jog jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton, létesítő okiraton vagy meghatalmazáson alapulhat, részletes feltételeit pedig a 6:15. § szabályozza.

Jogsértőnek minősül, hogy az ajánlatkérő az általa kiadott közbeszerzési dokumentációban hivatkozott meghatalmazási előírásokhoz képest az eljárás során, különösképpen az összegezésben nevesítve többlet tartalmi követelményeket támaszt.

A kérelmező által csatolt teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás minden tekintetben megfelel a formai és tartalmi követelményeknek is.

Egyebekben a Kbt. szerint formai körülményekre való hivatkozással nem lehet senkit érvénytelennek minősíteni.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésében foglalt vizsgálati kötelezettségének nem tett eleget.

A jelen közbeszerzési eljárásban a kérelmező ajánlata nem megfelelő jogszabályi hivatkozás alapján, indokolatlan többletkívánalmak és előzetesen nem rögzített körülményeknek való nem megfelelés folytán került érvénytelenítésre, mely miatt sérült a verseny tisztasága. Az ajánlatkérő a drágább ajánlat nyertesként történt kihirdetésével nem tett eleget a hatékony közpénzfelhasználás követelményének.

17. A kérelmező a 2021. február 11-én kelt nyilatkozatában a következőket adta elő:

A kérelmező a kérelmében egyértelműen meghatározta a jogorvoslat megindításának alapjaként szolgáló jogszabályhelyeket.

A kérelmező ügyfélképessége azért áll fenn, mert szakmai álláspontja alapján ajánlata érvényes, az ajánlatkérő azt jogsértő módon minősítette érvénytelennek; a jogképességét éppen az támasztja alá, hogy érvényesség esetén egyben az eljárásban benyújtott legkedvezőbb ajánlatot is a kérelmező nyújtotta be, így az eljárás nyertesének lenne minősíthető.

Fenntartotta, hogy az ajánlatkérő utólagosan kíván többlet tartalmat társítani az eljárásban kért meghatalmazásnak, illetve nem veszi figyelembe az ún. ügyleti/eseti képviselő lehetőségét a Ptk. 6:15. § rendelkezései alapján.

A jelen ügyben ezt az ún. ügyleti - meghatalmazáson alapuló - képviselő szerepét indokolt vizsgálni a Ptk. vonatkozó rendelkezései alapján.

A szervezeti képviselő nem tévesztendő össze az eseti/ügyleti képviselővel, különös figyelemmel arra, hogy:

- eseti meghatalmazáson alapul;
- abban meghatalmazottként bármely személy szerepelhet (pl.: ügyvéd, könyvelő, adótanácsadó, pályázatíró), azaz nem kizárólag munkavállaló;
- a meghatalmazó akaratelhatározásán alapul és semmiképpen nem várható el, hogy az önálló cégjegyzéssel bíró képviselő a mandátumot indokolatlanul többszörözze.

18. A kérelmező a 2021. február 18-án kelt nyilatkozatában a következőket adta elő:

Álláspontja szerint nehezen értelmezhető az ajánlatkérő ismételt okfejtése arra vonatkozóan, hogy a meghatalmazásnak ügycsoportra, vagy pedig eseti ügyre kellene vonatkoznia.

A szervezeti képviselő nem tévesztendő össze az eseti/ügyleti képviselővel.

Az ügycsoportra vonatkozó jogértelmezés és gyakorlat szerint szintén nem tévesztendő össze az eseti meghatalmazáson alapuló, adott ügylet ellátásával kapcsolatos eljárás cselekmények meghatalmazáson alapuló ellátásával (pl. egy közbeszerzési eljáráson belül az ajánlat, illetve egyéb dokumentumok aláírásával).

Jelezte, hogy:

- az eljárási lépések jogszerűségéért a bírálat és az eljárás egésze során elsődlegesen az ajánlatkérő tartozik felelőséggel, ami azt is jelenti, hogy minden egyéb „jelzés” és „magyarázat” nélkül is köteles jogszerűen eljárni és a Kbt. rendelkezéseinek megfelelni;
- a kérelmező az összegezés alapján szembesült a kérelmében is hivatkozott jogsértéssel és az ajánlatkérői téves jogértelmezéssel;
- amennyiben az ajánlatkérő csak „jelzésre” és „magyarázatra” várt a kérelmezőtől, akkor ezen kijelentése akként értékelendő, hogy már a bírálat során és az összegezésben is felülvizsgálta volna a meghatalmazásra vonatkozó jogértelmezését?

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő az észrevételében fenntartotta az összegezésben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntését és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat, a kérelem elutasítását kérte.

20. Előadta, hogy a kérelemben a kérelmező az ajánlatkérő által megsértett jogszabályi rendelkezéseket - az eljárásban általa korábban előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal egyezően - a következők szerint jelölte meg:

- Kbt. 2. § (1) – (3) és (7) bekezdés;
- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és f) pontjai.

A kérelem hiánypótlása ezen már módosított, a jogsértéssel érintett jogszabályhelyek:

- Kbt. 2. § (1) – (3) és (7) bekezdés;
- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja;
- Kbt. 69. § (1) – (3) bekezdése.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjának a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításához semmi köze.

A Kbt. 69. § (1) – (3) bekezdésének megsértése ugyanakkor nem szerepelt az előzetes vitarendezési kérelemben. Ez egyben azt is jelenti, hogy a kérelmező az erre vonatkozó jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (3) bekezdésében meghatározott tíz napos határidőn túl terjesztette elő.

21. A meghatalmazással kapcsolatos ajánlatkérői álláspont:

Az ajánlatkérő a vitatott meghatalmazással kapcsolatban – az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakkal egyezően – az alábbiakat adta elő.

1./ A kérelmező jogi személynek minősülő gazdasági társaság. Az ajánlatkérő véleménye változatlanul az, hogy a képviselet és az ahhoz kapcsolódó meghatalmazás megfelelőségének vizsgálatakor a Ptk. 6:15. §-a és a Ptk. 3:30. §-a együttesen vizsgálandó, tekintve, hogy a Ptk. 3:29. §-3:31. § a jogi személy képviseletét szabályozza (VIII. Fejezet - A jogi személy képviselete).

A kérelmező meghatalmazása alapján a meghatalmazott személy közbeszerzési eljárásban a kérelmező nevében jogosult kötelezettséget vállalni, nevében a tárgyi eljárásban teljes jogkörrel eljárhat, jogosult a kapcsolattartásra, nyilatkozattételre, a kérelmező nyilatkozatainak aláírására, ajánlati oldalak szignálására.

A Ptk. a jogi személy képviseletének két fajtáját, a törvényes és a szervezeti képviseletet szabályozza. A törvényes képviselet törvényen, bírósági határozaton vagy hatósági rendelkezésen alapul.

A szervezeti képviselet (Ptk. 3:30. §) esetei:

- a szervezeten belüli képviseleti joggal járó tisztség (létesítő okirat vagy a szervezetre és működésre irányadó belső szabályzat alapján);
- jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeti egység vezetőjének képviseleti joga (kizárólag az adott szervezeti egység rendeltetészerű működéséhez szükséges körben gyakorolható);
- munkavállalói képviselet {Ptk. 3:30. § (3) bekezdés}.

A munkavállalói képviselet jellemzője, hogy szervezeti képviseletnek minősül, ugyanakkor kapcsolódik a Ptk. 6:15. §-6:17. §-ban szabályozott jogügyleti képviselethez is, amennyiben a jogi személy nevében történő eljárásához az ügyvezetés jognyilatkozata (meghatalmazása) szükséges.

A Ptk. nagykommentárja értelmében: „A munkavállalót csak az ügyek meghatározott csoportjára korlátozott, más személlyel együttes és az ügyvezetés írásbeli nyilatkozatához kötött képviseleti jog illeti meg.” (Ptk. nagykommentár I. kötet, 429. oldal, 2. bekezdés).

Fentiek alapján a – képviseletre nem jogosult – munkavállaló számára a jogi személy képviseletére szóló meghatalmazás csak a Ptk. 3:30. § (3) bekezdésében foglalt előírások betartásával adható, önmagában a Ptk. 6:15. § rendelkezéseinek alkalmazása ehhez nem elégséges.

A bírálat során figyelemmel volt az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság iránymutatására is. A Közbeszerzési Hatóság nyilvánosan közzétett állásfoglalásában rögzíti:

„Álláspontunk szerint a Ptk. 3:30. § (3) bekezdése kógens szabályt állapít meg, attól eltérni nem lehet, tehát abban az esetben, ha a jogi személy a munkavállalóit írásbeli nyilatkozattal a jogi személy képviseletének jogával ruházza fel, akkor azt a képviseleti jogot a munkavállaló csak egy másik képviselővel együttesen, és csak az ügyek meghatározott csoportjának vonatkozásában gyakorolhatja.” (Közbeszerzési Értesítő Plusz, 2019. 2. szám, 8. oldal - 9. kérdésre adott válasz).

Az ajánlatkérő nem értett egyet azon kérelmezői megállapítással sem, hogy az ajánlatkérő az általa kiadott közbeszerzési dokumentációban hivatkozott meghatalmazási előírásokhoz képest az eljárás során, különösképpen az összegezésben nevesítve többlet tartalmi követelményeket támasztott.

Az ajánlatkérő a meghatalmazással összefüggésben az eljárást megindító felhívásban a felhívás VI.3.9) pont, 5. alpontjában és a közbeszerzési dokumentumok – Benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, dokumentumok jegyzékében rendelkezett.

A szövegek nyelvi-nyelvtani értelmezéséből is láthatóan ajánlatkérő nem kívánta előre meghatározni a meghatalmazás valamennyi kötelező tartalmi elemét minden lehetséges esetkörre kiterjedően, mivel előre nem tudható, ki képvisel majd meghatalmazás alapján valamely ajánlattevőt (pl.: ügyvéd, munkavállaló). Ezt igazolja az „is” szó, mindkét hivatkozott szövegben.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget téve járt el az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának bírálata során. Miután több hiányosságot, valamint tisztázandó kérdés felmerülését állapította meg, a többi érintett ajánlattevőhöz hasonlóan, kimerítő részletezettségű hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki részére is. Mivel mind a hiánypótlás, mind a felvilágosítás jogintézménye az ajánlatok megfelelővé tételére szolgál, ajánlatkérő igyekezett ehhez valamennyi szükséges információt megadni, ideértve a kérelmezőhöz címzett felvilágosítás kérését is, amely az ajánlatban benyújtott meghatalmazáshoz kapcsolódott. Ebben az ajánlatkérő kifejtette, hogy amennyiben a meghatalmazott személy a kérelmező munkavállalója, akkor a Ptk. 3:30. § (3) bekezdésének is meg kell felelnie a meghatalmazásnak.

A kérelmező ezt követően az eredetileg benyújtott meghatalmazáshoz képest annyi módosítást eszközölt csupán, hogy jelezte a meghatalmazott személy munkavállalói státuszát, egyéb változtatásra nem került sor.

A bírálat során nem volt jogszabályi akadálya annak, hogy a meghatalmazás Ptk.-nak megfelelővé tétele céljából az ajánlatkérő felvilágosítást kérjen a kérelmezőtől.

Tévesen rögzíti e körben a kérelmező, hogy „formai körülményekre való hivatkozással nem lehet senkit érvénytelennek minősíteni.”

Egyfelől - az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban foglaltaknak megfelelően - nem valamely ajánlattevő szervezetet vagy személyt minősít érvénytelennek az ajánlatkérő; erre kizárólag ajánlat vagy részvételi jelentkezés vonatkozásában kerülhet sor. Másfelől csak az ajánlatkérő által előírt formai követelmények esetében kizárt az érvénytelenség megállapítása {Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont}, jogszabályban meghatározott követelményeknél nem.

22. A 2021. február 4-i nyilatkozatában közölte, hogy a közbeszerzési eljárást felfüggesztette.

23. Az ajánlatkérő a 2021. február 17-én kelt észrevételében fenntartotta, hogy a Kbt. 69. § (1) – (3) bekezdésének megsértése nem szerepelt az előzetes vitarendezési kérelemben, kérte e körben az eljárás megszüntetését elkészség miatt.

A meghatalmazás jogi megítélésével kapcsolatos álláspontját fenntartva kifejtette, hogy a kérelmező által az ajánlatában, majd pedig a felvilágosítás kérést követően benyújtott egy-egy meghatalmazás - szövege szerint - arra vonatkozik, hogy a kérelmező nevében a meghatalmazott „közbeszerzési eljárásban kötelezettséget vállaljon”. Ez egy általános rendelkezés, a konkrét közbeszerzési eljárás(ok) meghatározása nélkül.

Ezt követően a meghatalmazás úgy szól, hogy a kérelmező nevében a meghatalmazott jogosult kötelezettséget vállalni, nevében *jelen eljárásban* teljes jogkörrel eljárhat, jogosult a kapcsolattartásra, nyilatkozattételre, a kérelmező nyilatkozatainak aláírására, ajánlati oldalak szignálására. A „jelen eljárásban” fordulat ugyancsak nem írja körül konkrétan, mely közbeszerzési eljárásban való képviselőre jogosít a meghatalmazás.

A kérelmező nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy „egy közbeszerzési eljárásban benyújtásra kerülő ajánlat aláírása nem egy ügycsoport, hanem egy esetileg ellátandó feladat.

Jelen esetben a meghatalmazás ennél többről szól: közbeszerzési eljárásban történő kötelezettségvállalásra.

A módosított meghatalmazáson túlmenően külön felvilágosítást, magyarázatot nem csatolt be a kérelmező, az ajánlatkérői jogértelmezéstől eltérő álláspontját nem jelezte, a felvilágosítás kéréssel összefüggésben előzetes vitarendezési kérelmet nem terjesztett elő. Az ajánlatkérő nem hozhatott más döntést, mint hogy megállapította az ajánlat érvénytelenségét.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárását 2020.11.10-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a kérelem vizsgálatánál.

A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

25. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására megállapította, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a körében a Kúria a Kfv.III.37.211/2012/6. számú határozatában kimondta, hogy a közigazgatási hatósági eljárásban a kérelem tartalom szerinti elbírálása ügyintézési alapelv, melynek lényege, hogy az ügyfélnek nem kell ismernie a jogi elnevezéseket, hanem elég, ha az általa benyújtott beadványból megállapítható a kívánsága. A kérelmező kérelmében a jogsértő magatartást abban látta megállapíthatónak, hogy az ajánlatát az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a bírálathoz során érvénytelenné a meghatalmazással összefüggésben, e körben előzetes vitarendezésre sor került, melynél fogva a Kbt. 148. § (3) bekezdése, a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja alapján nem késett el a kérelem.

26. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján érdemben azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 69. § (1), (2), (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné.

27. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

28. A Kbt. jogorvoslati kérelemre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

29. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) VIII. Fejezet A jogi személy képviselete 3:30. § [Szervezeti képviselet] rendelkezése értelmében:

(3) Az ügyvezetés az ügyek meghatározott csoportjára nézve a jogi személy munkavállalóit írásbeli nyilatkozattal a jogi személy képviseletének jogával ruházhatja fel; a képviseleti jogot a munkavállaló az ügyvezetés írásbeli nyilatkozatában meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.

30. A Kbt. 69. § (1) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségeként írja elő, hogy köteles megvizsgálni az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatokat a tekintetben, hogy azok megfelelnek-e az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban közölt előírásainak és a jogszabályokban rögzített feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a bírálat során az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő a (2) bekezdésben foglaltak alapján nem megfelelőnek talált ajánlatokat értékelés alá nem vonhatja.

A Kbt. 71. §-a az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés alkalmazását az ajánlatban található hiány, hiányosság pótlására, illetve nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat tartalmának tisztázására, a törvényi feltételek fennállása esetében.

A hiánypótlás és a felvilágosítás korlátait a Kbt. a 71. § (3), (7), (8), (9) bekezdésében rögzíti.

A Kbt. 71. § (7) bekezdése meghatározza, hogy az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

31. A Ptk. „VIII. Fejezet A jogi személy képviselete” rendelkezéshez fűzött jogalkotói indokolása szerint:

„1. Ahhoz, hogy egy jogi személy bekapcsolódhasson a vagyoni forgalomba, szüksége van arra, hogy legyen olyan személy, aki képviselőként a nevében olyan nyilatkozatokat tehet, amelyek joghatásai a jogi személynél jelentkeznek. Mivel ez az igény minden jogi személynél felmerül, indokolt a képviselet kérdését az általános szabályok között érinteni.

A képviseletnek két fajtáját különbözteti meg a törvény. Törvényes képviseletről van szó akkor, ha a képviseleti jog minden külön, erre irányuló cselekmény, nyilatkozat nélkül illet meg valakit. A jogi személyek törvényes képviselői a jogi személy vezető tisztségviselői. Vagyis, aki vezető tisztségviselője egy jogi személynek, az a törvény rendelkezésénél fogva jogosult e jogi személy képviseletére. Ha a jogi személynek több vezető tisztségviselője van, ezek önállóan gyakorolhatják a képviseleti jogot, tehát mindegyikük egyedül is tehet nyilatkozatot a jogi személy nevében.

A törvényes képviselők mellett lehetnek a jogi személy szervezetébe illeszkedő pozíciókhoz kapcsolódó képviseleti joggal rendelkező képviselők. Ezeket a pozíciókat már nem a törvény határozza meg, hanem rábízta a jogi személy létesítő okiratára vagy belső szabályzatára a kérdés rendezését. Ha ezek a dokumentumok megjelölnék ilyen pozíciót, akkor az ezt betöltő személy külön választás, kijelölés, felhatalmazás nélkül a jogi személy képviselője. A törvény - a korábbi szabályozást fenntartva - képviseleti joggal ruházta fel a jogi személy önálló jogalanynak nem minősülő szervezeti egységének vezetőjét a szervezeti egység tevékenységéhez szükséges körben.

A jogi személy szervezetén belüli képviseleti jogról van szó akkor is, ha az ügyvezetés a jogi személy munkavállalóit nem a jogi személy munkaszervezetében betöltött pozíciójuk alapján, hanem személy szerint jogosítja fel képviseletre. Ez a képviseleti jog nem lehet minden ügyre

kiterjedő, hanem csak az ügyek meghatározott csoportjára szólhat, és nem lehet önálló képviseleti jog, hanem meg kell határozni más képviselőt, akivel együttesen gyakorolható.

A törvény nem szól a képviseletnek olyan fajtáiról, amelyek nem a jogi személy sajátosságaihoz kapcsolódnak. Ez azonban nem jelenti azt, hogy jogi személy esetében kizárt lenne például meghatalmazáson alapuló képviseleti jog létesítése.”

32. A Döntőbizottság a konkrét esetben megállapította, hogy az ajánlatkérő az írásbeli összegezésben foglaltak értelmében a kérelmező ajánlata tekintetében a Ptk. 3:30. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak való nem megfelelés miatt állapította meg az ajánlat érvénytelenségét, az érvénytelenség megállapítása a kérelmező állításával szemben nem formai követelményen alapult.

33. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 5. pontjában (határozat 4. pont), a dokumentációban az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozatok, dokumentumok jegyzékében (határozat 5. pont) meghatározta a tartalmi követelményeit arra az esetre, ha az ajánlatot meghatalmazott írja alá. Az ajánlatkérő bírálati jogkörében a kérelmező ajánlatát e meghatalmazással összefüggésben nem egyértelműnek minősítette, amelyre tekintettel a kérelmezőtől felvilágosítást kért, a felvilágosítás kérésében a Ptk. 3:30. §-ának idézésével közölte, hogy munkavállaló meghatalmazott esetén „az ügyvezetés írásbeli nyilatkozatában meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja” a képviseleti jogot (határozat 8. pont).

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felvilágosításkérésében egyértelmű követelményt támasztott, a jogi személy képviseletére vonatkozó Ptk. rendelkezések alapján követelte meg a tárgyi meghatalmazás benyújtását, ezáltal „többletkívánalmak” nem kerültek meghatározásra, hanem a jogszabályi előírásnak megfelelő felvilágosítás kérésére került sor. A kérelmező az ajánlatkérő felvilágosításkérése ellen határidőben jogorvoslással nem élt, a Kbt. 71. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő felvilágosításkérését az ajánlat elbírálása érdekében szükséges eljárási cselekménynek kell tekinteni, amelyet a kérelmező köteles volt teljesíteni.

34. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező kifogását a Ptk. 3:30. § (3) bekezdése helyett, a Ptk. 6:11. § (2) bekezdés, 6:15. § alkalmazására sem.

A konkrét esetben az ajánlatkérő által megkövetelt meghatalmazás speciális, az ajánlattevő, azaz a jogi személy képviseletére vonatkozott, „ahhoz, hogy a jogi személy bekapcsolódhasson a vagyoni forgalomba”. A kérelmező esetében a jogi személy szervezetén belüli képviseleti jogról van szó, az ügyvezető a jogi személy munkavállalóját személy szerint jogosította fel képviseletre, amely képviselet nem lehet önálló képviseleti jog, hanem meg kell határozni más képviselőt, akivel együttesen gyakorolható (határozat 31. A Ptk. VIII. Fejezet A jogi személy képvisellete jogalkotói indokolása).

A kérelmező esetében tehát nem a Ptk. 6:11. § (2) bekezdés, 6:15. § alkalmazandó, amely a kötelmi jog közös szabályait tartalmazza, mert itt a képviselet nem a kötelek körében történt, „valamely dolog adására, tevékenységre, tevékenységtől való tartózkodásra vagy más magatartásra” irányult (Ptk. 6:1. § (2) bekezdés), hanem a képviselet speciális körre, a jogi személy közbeszerzési vagyoni forgalomba kapcsolódására, a jogi személy szervezeti képviseletére vonatkozott. E körben az ajánlatkérő felvilágosítás kérésében hivatkozott jogszabályi előírást kellett a kérelmezőnek teljesíteni.

35. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan, az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogszabálynak nem megfelelő kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről jogszerűen döntött.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

39. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

40. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. március 4.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Andriská Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)