



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.28/18/2021.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: HOMÉR Kft.
(Rum, Rákóczi u. 15.)
A kérelmező képviselője: Dr. Balogh László Csaba ügyvéd, felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Muskotály köz 3.)

Az ajánlatkérő: Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt.
(Sopron, Mátyás király utca 19.)
Az ajánlatkérő képviselője: Görög Tibor
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: Metal Consulting Kft.
(Budapest, Bartók Béla út 152.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Onder Péter ügyvéd
Onder Ügyvédi Iroda
(Budapest, Móricz Zsigmond körtér 3/b)

A beszerzés tárgya, értéke: Földmunkagépekkel végzett szolgáltatás, 300.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított földmunkagépekkel végzett szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2020. június 10. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2020/S 113-275275 szám alatt 2020. június 12. napján, a Közbeszerzési Értesítőben a 10174/2020 szám alatt 2020. június 16. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor, az EKR000468372020 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő 2020. július 10. napján korrigendumot adott fel, melyben az ajánlattételi határidő és a bontás időpontjának meghosszabbításán kívül egyéb módosítást nem tett, ugyanakkor a dokumentációt és a nyilatkozatmintákat érintően a tárgyi eljárás szempontjából nem lényeges módosításokat tett. A korrigendum az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2020/S 134-331118 szám alatt 2020. július 14. napján, a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-12738/2020. szám alatt 2020. július 16. napján jelent meg. A korrigendum értelmében az ajánlattételi határidő 2020. július 20. napjának 10:00 órájára, a bontás időpontja 2020. július 20. 12:00 órájára módosult.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában (rövid meghatározás) a közbeszerzéssel kapcsolatosan az alábbiakat rögzítette: „Földmunkagépekkel végzett szolgáltatás GYSEV Zrt. részére vállalozási keretszerződés keretében.” Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi beszerzése nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés ismertetése körében az alábbiakat rögzítette: „Vállalozási keretszerződés földmunkagépekkel végzett szolgáltatás beszerzésére nettó 300.000.000.-Ft keretösszeg erejéig. Az ajánlatkérő a keretösszegeből nettó 231.000.000.-Ft értékre vállal lehívási kötelezettséget.

Az ajánlatkérő felhívja t. Ajánlattevők figyelmét arra, hogy jelen felhívásban és a műszaki leírásban a mennyiségi adatokat (üzemórát) tájékoztató jelleggel adta meg. A mennyiségi adatok az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálják. A keretszerződés megkötését követően a ténylegesen megrendelésre kerülő mennyiségek a Közbeszerzési Dokumentumokban közölt várható mennyiségek mértékétől eltérhetnek.

Várható mennyiségek:

- 2 tengelyes billenő platós tehergépkocsi: 2000 üzemóra
- 3 tengelyes billenő platós tehergépkocsi: 2000 üzemóra
- 4 tengelyes billenő platós tehergépkocsi: 2000 üzemóra
- 5 tengelyes billenő platós tehergépkocsi: 2000 üzemóra
- Gumikerekes forgó kotrógép: 7000 üzemóra
- Lánctalpas forgó kotrógép: 1000 üzemóra
- Homlokrakodó: 3500 üzemóra
- Vibrolap: 1599 üzemóra
- Padkahenger: 999 üzemóra

A vasúti pálya és a hozzá kapcsolódó épületek, építmények karbantartásához szükséges a földmunkagépekkel végzett szolgáltatás kezelőszeméllyel.

A gépek a munka helyszínére történő szállítása, a gépek folyamatos üzemképességének biztosítása, a folyamatos üzemanyag ellátás, a kezelő- és váltószemélyzet biztosítása a Vállalozó feladata. A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

A szerződés teljesítéséhez szükséges üzemképes eszközök mennyisége, minimális műszaki paraméterei, felszereltsége, képességei:

- 2 db 2 tengelyes billenő platós tehergépkocsi
 - minimum 6 tonna rakomány szállítására legyenek alkalmasak;
 - közúti közlekedésre jogosító forgalmi rendszámmal és érvényes műszaki vizsgálattal rendelkezzenek
- 3 db 3 tengelyes billenő platós tehergépkocsi
 - minimum 10 tonna rakomány szállítására legyenek alkalmasak;
 - közúti közlekedésre jogosító forgalmi rendszámmal és érvényes műszaki vizsgálattal rendelkezzenek
- 2 db 4 tengelyes billenő platós tehergépkocsi
 - minimum 13 tonna rakomány szállítására legyenek alkalmasak;
 - közúti közlekedésre jogosító forgalmi rendszámmal és érvényes műszaki vizsgálattal rendelkezzenek
- 2 db 5 tengelyes billenő platós tehergépkocsi
 - minimum 20 tonna rakomány szállítására legyenek alkalmasak;
 - közúti közlekedésre jogosító forgalmi rendszámmal és érvényes műszaki vizsgálattal rendelkezzenek
- 4 db gumikerekes forgó kotrógép
 - mélyásó 0,7 – 1,0 m³ kanál,
 - rézsúkanál 1,0 – 1,5 m³,
 - beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez)
 - csipegető kanál min 0,75 m³ szerelékekkel rendelkezzen,
 - betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen,
 - hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve,
 - átszerelési idő legfeljebb 30 perc
 - teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m³/műszakórát,
- 2 db láncalpas forgó kotrógép
 - mélyásó 0,7 – 1,0 m³ kanál,
 - rézsúkanál 1,0 – 1,5 m³,
 - beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez)
 - csipegető kanál min 0,75 m³ szerelékekkel rendelkezzen,
 - betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen,
 - hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve,
 - átszerelési idő legfeljebb 30 perc
 - teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m³/műszakórát,
- 2 db homlokrakodó
 - min. 1,8 m³–es 3,5 m magasra emelhető kanállal rendelkezzen,
 - hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve,
 - közúti közlekedésre jogosító forgalmi- és érvényes műszaki vizsgálattal rendelkezzenek,
 - magasfalú vasúti (pl.: FAD, Faccpps) kocsik rakodására legyenek alkalmasak,
 - teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 40 m³/műszakórát.
- 1 db min. 500 kg-os vibrolap
- 1 db min. 2 tonnás padkahenger”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta

meg, melynek keretében az ajánlati árat (mindösszesen) 99 súlyszámmal, illetve a felhívás III.1.3) M.2. alkalmassági követelmény szerint bemutatott tehergépjárművek környezetvédelmi besorolását (EURO III-nál magasabb besorolású, max. 9 db) 1 súlyszámmal kívánta értékelni.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában az opciókra vonatkozó információk között az alábbiakat rögzítette: „Az ajánlatkérő eredményes eljárás esetén jelen felhívás II.2.4) pontban megjelölt keretösszegre köt szerződést. Az ajánlatkérő a keretösszezből nettó 231.000.000.-Ft értékre vállal lehívási kötelezettséget. A keretösszezből az opciós rész értéke nettó 69.000.000.-Ft. Az opcionális rész lehívásának határideje a szerződés időtartama. Az opcionális rész lehívása automatikusan, a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelően történik.

Az opció lehívásánál várható mennyiségek:

- 2 tengelyes billenő platós tehergépkocsi: 460 üzemóra
- 3 tengelyes billenő platós tehergépkocsi: 460 üzemóra
- 4 tengelyes billenő platós tehergépkocsi: 460 üzemóra
- 5 tengelyes billenő platós tehergépkocsi: 460 üzemóra
- Gumikerekes forgó kotrógép: 1610 üzemóra
- Lánctalpas forgó kotrógép: 230 üzemóra
- Homlokrakodó: 805 üzemóra
- Vibrolap: 368 üzemóra
- Padkahenger: 230 üzemóra

Az ajánlatkérő felhívja t. Ajánlattevők figyelmét arra, hogy jelen felhívásban az opcióra vonatkozó mennyiségi adatokat (üzemórákat) tájékoztató jelleggel adta meg. A Keretszerződés megkötését követően a ténylegesen megrendelésre kerülő mennyiségek a közölt várható mennyiség mértékétől az opció-lehívás esetén is eltérhet.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények tekintetében az alábbiakat rögzítette: „Előzetes igazolási mód: Az ajánlattevő a felhívásban előírt műszaki, ill. szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelését ajánlatában a 321/2015. (X.30.) Korm.r. (továbbiakban: Kr.) 5. §-a alapján az EEKD benyújtásával igazolja előzetesen. Az ajánlatkérő a műszaki, ill. szakmai alkalmasság igazolására elfogadja ajánlattevő egyszerű nyilatkozatát (formanyomtatvány IV. rész α szakasz kitöltése nélkül, hogy a IV. rész bármely további szakaszát kitöltené). A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. A Kbt. 65. § (6)–(7) bekezdésének alkalmazása esetén felhívjuk ajánlattevők figyelmét a Kr. 3. § (3) és (5) bekezdés megfelelő alkalmazására.

Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő(ke)t megfelelő határidő kitűzésével fogja felhívni az előírt alkalmassági követelmények a Kr. IV. fejezete szerinti igazolására, az alábbiak szerint: (...)

M.2./ Ajánlattevő a Kr. 21. § (3) bekezdés i) pontja alapján nyújtsa be a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök leírását tartalmazó nyilatkozatát, amelynek tartalmaznia kell eszközök mennyiségét, a rendelkezésre állás jogcímét, valamint azon jellemzőket, melyből az alkalmassági feltételeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható. (...)

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.2./ Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás II.2.4. pontjában meghatározott mennyiségű, üzemképes, minimális műszaki paraméterekkel, felszereltséggel, képességekkel rendelkező eszközökkel.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) (további információk) 1. pontjában tájékoztatást nyújtott, mely szerint kiegészítő közbeszerzési dokumentumot (a továbbiakban: dokumentáció) is készített, és az ajánlatokat a dokumentumtációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni és benyújtani. A felhívás VI.3) 6. pontjában emellett rögzítette, hogy az ajánlatban (adott esetben) csatolni szükséges a Kbt. 65. § (7) bekezdése és a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot, illetve felhívta arra a figyelmet, hogy az ajánlat részeként benyújtandó iratok teljes jegyzékét a dokumentáció tartalmazza.

9. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. 13. pontjában (az ajánlatok értékelése, értékelési szempontrendszer) akként rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el – figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakra. Az ajánlatkérő ennél fogva csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében kívánja elvégezni a bírálatot.

10. Az ajánlatkérő a dokumentáció III. 3. pontjában (benyújtandó dokumentumok jegyzéke) az ajánlattételi határidőig kérte benyújtani Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (a továbbiakban: EEKD) elektronikus űrlap formájában, illetve előírta, hogy a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése szerinti felhívásra a műszaki, illetve szakmai alkalmasságra vonatkozó igazolások körében be kell nyújtani „Nyilatkozat műszaki-technikai felszereltség leírásáról” szülő E-jelű iratmintát. Az ajánlatkérő a dokumentáció IV. pontjában (igazolás és nyilatkozatminták) rögzítette, hogy az ajánlattétel megkönnyítése érdekében igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsát ajánlattevők rendelkezésére az olyan nyilatkozatok megtételéhez, melyekhez elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a mintadokumentumokban a tartalmi elvárásait rögzítette, azok formájának alkalmazását nem tette kötelezővé. Felhívta továbbá arra az ajánlattevők figyelmét, hogy az iratmintákért és azok használatáért az ajánlatkérő felelősséget nem vállal, ajánlattevők az iratmintákért saját felelősségükre alkalmazhatják.

11. Az ajánlatkérő külön dokumentumban (iratminták elnevezés alatt) bocsátotta rendelkezésre többek között az E-jelű iratmintát. Az ajánlatkérő ezen nyilatkozatban kérte megjelölni – munkagépenként – az eszköz leírását (az alkalmasság megállapításához szükséges minimális tartalommal), a rendelkezésre állási jogosultságot (saját tulajdon, tartós bérlet, jelen eljárástól független létrejött és létező keretszerződés szerinti bérleti jogviszony, adott beszerzés megvalósítására vonatkozó előbérleti szerződés), illetve az egyéb adatokat (rendszer vagy gyártási szám). A tárgyi nyilatkozatminta – a jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns részei az alábbiak voltak:

Ssz.	Munkagép megnevezése	Eljárást megindító felhívás M.2. pontjában előírt eszközökkel szemben támasztott követelmény	Eszköz leírása (az alkalmasság megállapításához szükséges minimális tartalommal)	Rendelkezésre állási jogosultság megjelölése	Egyéb adat (rendszer- vagy gyártási szám)
5/1	Gumikerekes forgó kotrógép	o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ , o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez),			
5/2	Gumikerekes forgó kotrógép	o csipegető kanál min 0,75 m ³ szerelékekkel rendelkezzen, o betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel			
5/3	Gumikerekes forgó kotrógép	legyenek felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m ³ /műszakórát			
5/4	Gumikerekes forgó kotrógép	o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ , o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez),			
6/1	Lánctalpas forgó kotrógép	o csipegető kanál min 0,75 m ³ szerelékekkel rendelkezzen, o betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel			
6/2	Lánctalpas forgó kotrógép	legyenek felszerelve, o átszerelési idő legfeljebb 30 perc, o teljesítménye - képzett kezelővel - haladja meg a 35 tömör m ³ /műszakórát			

12. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőre mindösszesen öt ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, köztük a kérelmező (1. ár értékelési szempontra tett megajánlása: nettó 271.988.000.-Ft, 2. minőségi értékelésre tett megajánlása: 0), a Metal Consulting Kft. (1. ár értékelési szempontra tett megajánlása: nettó 277.140.000.-Ft, 2. minőségi értékelésre tett megajánlása: 6), valamint a V-Híd Vagyonkezelő Kft., a Swietelsky Vasúttechnika Kft., és az U.T.B. Kft.

13. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 6. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki – mely a tárgyi jogorvoslati eljárás vonatkozásában releváns pontokat nem tartalmazott –, majd 2020. augusztus 13. napján az ajánlati kötöttség 2020. október 18. napjáig történő meghosszabbításra hívta fel az ajánlattevőket.

14. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 29. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában a kérelmezőt felhívta, hogy csatolja a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát, valamint felhívta arra a figyelmét, hogy amennyiben kapacitást nyújtó szervezetet kíván igénybe venni, úgy az EEKD II. Részének C) pontjában ennek megfelelően nyilatkozzon.

15. A kérelmező hiánypótlása keretében egyrészt benyújtotta a LR-AGÉP Kft. kapacitást nyújtó szervezettel megkötött előszerződését, melynek tanúsága szerint a kapacitást nyújtó – a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – alábbi eszközök rendelkezésre állását biztosítja a közbeszerzési szerződés teljesítése során: „4 db gumikerekes forgó kotrógép, mélyásó és rézsúkanállal; 2 db lánctalpas forgó kotrógép, mélyásó és rézsúkanállal.” A kérelmező benyújtotta továbbá a SZILAJ-2000 Kft. kapacitást nyújtó szervezettel megkötött előszerződését, melynek tanúsága szerint a kapacitást nyújtó – a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – alábbi eszközök rendelkezésre állását biztosítja a közbeszerzési szerződés teljesítése során: „4 db gumikerekes forgó kotrógép /mélyásó; rézsúkanállal; betontörőfej/ és 2 db lánctalpas forgó kotrógép /mélyásó; rézsúkanállal; betontörőfej/.” Az ajánlattevő mindezek mellett hiánypótlása keretében a kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában javította az EEKD II. Részének C) pontját, illetve az EEKD a kapacitást nyújtó szervezetek által is kitöltésre került, továbbá csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat megfelelően kitöltött példányát.

16. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 14. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában további hiánypótlásra hívta fel (többek között) kérelmezőt, mely felhívás a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részeket nem tartalmazott.

17. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 18. napján a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevőt, így a kérelmezőt és a Metal Consulting Kft. ajánlattevőt hívta fel a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására az alábbiak szerint: „Az ajánlattevők nyújtsák be a Kbt. 62. § (1) bekezdés d) pontjában és a Kbt. 62. § (2) bekezdésben meghatározott kizáró okok tekintetében a közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot az ajánlati felhívás III.1.1) pontjában meghatározottak, valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet III. fejezete szerint. A műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelést az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában meghatározottak alapján a Kr. IV. fejezete szerint szükséges igazolni.”

18. A kérelmező 2020. szeptember 25. napján az ajánlatkérő fenti felhívására csatolta – a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott tartalommal műszaki-technikai felszereltségre vonatkozó „E” jelű iratmintátakat mind a SZILAJ-2000 Kft. kapacitást nyújtó, mind a LR-AGÉP Kft. kapacitást nyújtó szervezet részéről az alábbi tartalommal:

„SZILAJ-2000 Kft. (...) *kapacitást (erőforrást) nyújtó szervezet* önálló cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a teljesítéshez az alábbi műszaki-technikai felszereltséggel rendelkező eszközök állnak rendelkezésre:”

Ssz.	Munkagép megnevezése	Eljárást megindító felhívás M.2. pontjában előírt eszközökkel szemben támasztott követelmény	Eszköz leírása (az alkalmazás megállapításához szükséges minimális tartalommal)	Rendelésre állási jogosultság megjelölése	Egyéb adat (rendszer vagy gyártási szám)
5/1	Gumikerekes forgó kotrógép	o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ , o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez),	o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ ,	saját tulajdon	YKG 134
5/2	Gumikerekes forgó kotrógép	o csipegető kanál min 0,75 m ³ szerelékekkel rendelkezzen, o betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve	o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ , o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez)	saját tulajdon	YJC 285
5/3	Gumikerekes forgó kotrógép	o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve	o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc	saját tulajdon	YHD 471
5/4	Gumikerekes forgó kotrógép	o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m ³ /műszakórát	o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m ³ /műszakórát	saját tulajdon	YIA 431
6/1	Lánctalpas forgó kotrógép	o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ , o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez), o csipegető kanál min 0,75 m ³ szerelékekkel rendelkezzen, o betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve,	o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ , o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez), o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve,	saját tulajdon	Komatsu PC290
6/2	Lánctalpas forgó kotrógép	o átszerelési idő legfeljebb 30 perc, o teljesítménye - képzett kezelővel - haladja meg a 35 tömör m ³ /műszakórát	o átszerelési idő legfeljebb 30 perc, o teljesítménye - képzett kezelővel - haladja meg a 35 tömör m ³ /műszakórát	saját tulajdon	Hitachi ZX250

„LR-AGÉP Kft. (...) kapacitást (erőforrást) nyújtó szervezet önálló cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a teljesítéshez az alábbi műszaki-technikai felszereltséggel rendelkező eszközök állnak rendelkezésre:

Ssz.	Munkagép megnevezése	Eljárást megindító felhívás M.2. pontjában előírt eszközökkel szemben támasztott követelmény	Eszköz leírása (az alkalmazás megállapításához szükséges minimális tartalommal)	Rendelkezésre állási jogosultság megjelölése	Egyéb adat (rendszer vagy gyártási szám)
5/1	Gumikerekes forgó kotrógép CAT M318	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m3, o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez), o csipegető kanál min 0,75 m3 szerelésekkel rendelkezzen, o betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m3, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – <u>haladja meg</u> a 35 tömör m3/műszakórát	tartós bérlet	YJT-474
5/2	Gumikerekes forgó kotrógép CAT 214		o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m3, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – <u>haladja meg</u> a 35 tömör m3/műszakórát	tartós bérlet	4CF00592 (alvázsám)
5/3	Gumikerekes forgó kotrógép Akennan EW200		o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m3, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – <u>haladja meg</u> a 35 tömör m3/műszakórát	tartós bérlet	EW200V02870 (alvázsám)
5/4	Gumikerekes forgó kotrógép Volvo EW180		o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m3, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – <u>haladja meg</u> a 35 tömör m3/műszakórát	tartós bérlet	VCEW180 CC00120093 (alvázsám)

6/1	Lánctalpas forgó kotrógép JCB JS 220 LC	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m3, o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez), o csipegető kanál min 0,75 m3 szerelésekkel rendelkezzen, o betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve, o átszerelési idő legfeljebb 30 perc, o teljesítménye - képzett kezelővel - haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m3, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve, o átszerelési idő legfeljebb 30 perc, o teljesítménye - képzett kezelővel - <u>haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát</u>	tartós bérlet	SLPJS21C 5E1202652 (alvázsám)
6/2	Lánctalpas forgó kotrógép JSB JS 220 LCT4	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m3, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve, o átszerelési idő legfeljebb 30 perc, o teljesítménye - képzett kezelővel - haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m3, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve, o átszerelési idő legfeljebb 30 perc, o teljesítménye - képzett kezelővel - <u>haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát</u>	tartós bérlet	DH320/40789 U1025214 (alvázsám)

19. Az ajánlatkérő 2020. október 2. napján a kérelmezőt (többek között) az alábbiakra hívta fel:

„A SZILAJ-2000 Kft. nyilatkozatából nem állapítható meg, hogy

5/1. 5/2., 5/3., 5/4. ssz. eszközök:

- csipegető kanál min 0,75 m3 szerelésekkel rendelkeznek-e,
- betonalj leosztó készülékkel rendelkeznek-e,
- hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel fel vannak-e szerelve,
- teljesítménye – képzett kezelővel – meghaladja-e a 35 tömör m3/műszakórát,

6/1. 6/2. ssz. eszközök:

- csipegető kanál min 0,75 m3 szerelésekkel rendelkeznek-e,
- betonalj leosztó készülékkel rendelkeznek-e,
- hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel fel vannak-e szerelve,
- teljesítménye – képzett kezelővel – meghaladja-e a 35 tömör m3/műszakórát.

LR-AGÉP Kft. nyilatkozatából nem állapítható meg, hogy

5/1. 5/2., 5/3., 5/4. ssz. eszközök:

- beton törőfejjel (födémek, vasalt beton lemez töréséhez) rendelkeznek-e,
- csipegető kanál min 0,75 m3 szerelésekkel rendelkeznek-e,
- betonalj leosztó készülékkel rendelkeznek-e,
- hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel fel vannak-e szerelve,
- teljesítménye – képzett kezelővel – meghaladja-e a 35 tömör m3/műszakórát,

6/1. 6/2. ssz. eszközök:

- beton törőfejjel (födémek, vasalt beton lemez töréséhez) rendelkeznek-e,
- csipegető kanál min 0,75 m3 szerelésekkel rendelkeznek-e,
- betonalj leosztó készülékkel rendelkeznek-e,
- hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel fel vannak-e szerelve,
- teljesítménye – képzett kezelővel – meghaladja-e a 35 tömör m3/műszakórát.

Kérjük ajánlattevő hiánypótlása kertében nyújtsa be a kapacitást nyújtó szervezetek által tett a teljesítéséhez rendelkezésre álló eszközök leírásáról szóló nyilatkozatokat oly módon, hogy abból ajánlatkérő a fent megjelölt eszközök tekintetében is a közbeszerzési

dokumentumokban előírt, valamennyi műszaki paraméternek, felszereltségnek, képességnek való megfelelést meg tudja állapítani.”

20. A kérelmező 2020. október 7. napján benyújtotta a LR-AGÉP Kft. kapacitást nyújtó és a SZILAJ-2000 Kft. kapacitást nyújtó szervezet részéről a műszaki-technikai felszereltségre vonatkozó „E” jelű iratmintákat módosított példányait, mely iratminták az 51., 5/2., 5/3. és 5/4. és a 6/1. és 6/2. ssz. eszközök tekintetében megegyeztek a korábban benyújtott iratminták tartalmával. Mindezek mellett a kérelmező csatolta a saját maga által kiállított „E” jelű iratmintát is, melyben a gumikerekes forgó kotrógép (5/1. 5/2., 5/3., 5/4. Ssz. eszközök) és a lánctalpas forgó kotrógép (6/1. 6/2. Ssz. eszközök) tekintetében az alábbiak kerültek rögzítésre:

„HOMÉR Kft. (9766 Rum, Rákóczi u. 15.) ajánlattevő önálló cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozik, hogy a teljesítéshez igénybe venni kívánt lánctalpas- és gumikerekes forgó kotrógépeket az alábbiak szerint a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek biztosítják, amelyekhez az ajánlati felhívás szerint előírt adapterekkel a HOMÉR Kft. rendelkezik.”

Ssz.	Munkagép megnevezése	Eljárást megindító felhívás M.2. pontjában előírt eszközökkel szemben támasztott követelmény	kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet megnevezése	Eszköz leírása	kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet megnevezése	Eszköz leírása	Eszköz leírása (az alkalmasság megállapításához szükséges minimális tartalommal)	Rendelkezésre állási jogosultság megjelölése	Egyéb adat (rendszer vagy gyártási szám)			
5/1	Gumikerekes forgó kotrógép	o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ ,	SZILAJ-2000 Kft.	o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ ,	LR-AGÉP Kft.	o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ ,	HOMÉR Kft. A gumikerekes forgó kotrógépekhez az alábbi adapterekkel rendelkezünk: o csipegető kanál min 0,75 m ³ szerelékkel o csipegető kanál min 0,75 m ³ szerelék o betonalj leosztó készülék (a gumikerekes forgó kotrókat a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet biztosítja a többi adapterrel együtt)	saját tulajdon	-			
5/2	Gumikerekes forgó kotrógép	o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez),		o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez),		o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ ,						
5/3	Gumikerekes forgó kotrógép	o csipegető kanál min 0,75 m ³ szerelékkel rendelkezzen,		o hitelesített gépüzemóra a számláló berendezéssel legyenek felszerelve		o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve				o hitelesített gépüzemóra számláló berendezése 1 legyenek felszerelve	o csipegető kanál min 0,75 m ³ szerelék	tartós bérlet
5/4	Gumikerekes forgó kotrógép	o betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a		o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35		o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35				o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m ³ /műszakó rát		

		35 tömör m3/műszakórát		tömör m3/műszakórát					
6/1	Lánctalpas forgó kotrógép	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m3, o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez),		o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m3, o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez),					
6/2	Lánctalpas forgó kotrógép	o csipegető kanál min 0,75 m3 szerelékekkel rendelkezzen, o betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen, o hitelesített gépumóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve, o átszerelési idő legfeljebb 30 perc, o teljesítménye - képzett kezelővel - haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát	SZILAJ-2000 Kft.	o hitelesített gépumóra a számláló berendezéssel legyenek felszerelve, o átszerelési idő legfeljebb 30 perc, o teljesítménye - képzett kezelővel - haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát	LR-AGÉP Kft.	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m3, o hitelesített gépumóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve, o átszerelési idő legfeljebb 30 perc, o teljesítménye - képzett kezelővel - haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát	HOMÉR Kft. A lánctalpas forgó kotrógépekhez az alábbi adapterekkel rendelkezünk: o csipegető kanál min 0,75 m3 szerelék o betonalj leosztó készülék (a lánctalpas forgó kotrókat a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet biztosítja a többi adapterrel együtt)	saját tulajdon tartós bérlet	-

21. Az ajánlatkérő 2020. október 8. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést bocsátott ki a kérelmező tekintetében az alábbi tartalommal: „Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás 9-10. oldalán csatolta nyilatkozatát a műszaki-technikai felszereltség leírásáról. A nyilatkozatban az ajánlattevői eszköz leírás oszlopban

- a gumikerekes forgó kotrógép sorokhoz összevontan „A gumikerekes forgó kotrógépekhez az alábbi adapterekkel rendelkezünk: o csipegető kanál min. 0,75 m3 szerelék, o betonalj leosztó készülék”

- a lánctalpas forgó kotrógép sorokhoz összevontan „A lánctalpas forgó kotrógépekhez az alábbi adapterrel rendelkezünk: o csipegető kanál min. 0,75 m3 szerelék, o betonalj leosztó készülék”

került feltüntetésre.

Ajánlattevő eszköz leírása nem egyértelmű a tekintetben, hogy ajánlattevő hány darab adapterekkel (csipegető kanál min. 0,75 m3 szerelék, betonalj leosztó készülék) rendelkezik, azaz, hogy az adapterek külön-külön rendelkezésre állnak-e a kapacitást nyújtó szervezet(ek) által bemutatott gumikerekes forgó kotrógépekhez, illetve lánctalpas forgó kotrógépekhez. Kérjük, ajánlattevő szíveskedjen a nyilatkozat tartalmát tisztázni oly módon, hogy nyilatkozzon arról, hogy ajánlattevő hány darab adapterekkel (csipegető kanál min. 0,75 m3 szerelék, betonalj leosztó készülék) rendelkezik gumikerekes forgó kotrógépekhez, illetve

lánctalpas forgó kotrógépekhez vagy nyújtsa be pontosított nyilatkozatát műszaki-technikai felszereltség leírásáról.”

22. A kérelmező 2020. október 12. napján benyújtotta nyilatkozatát az alábbi tartalommal: „Ajánlattevő az Ajánlati Felhívással összhangban és a kiadott nyilatkozatminták struktúrájával azonosan módon nyújtotta be ajánlatát és a hiánypótlását, továbbá a kiadott nyilatkozatok szerint nyilatkozott az alkalmassági követelményeknek való megfeleléséről, ennek részeként arról, hogy rendelkezik az eljárást megindító felhívás II.1.2.4) pontjában meghatározott mennyiségű, üzemképes, minimális műszaki paraméterekkel, felszereltséggel, képességekkel rendelkező eszközökkel. Ajánlattevő álláspontja szerint a benyújtott dokumentumok a felhívással egyezően jelölik meg a szerződés teljesítéséhez szükséges üzemképes eszközök mennyiségét, minimális műszaki paramétereit, felszereltségét, képességeit, ezért a benyújtott dokumentumok megfelelően és egyértelműen igazolják Ajánlattevő műszaki-szakmai alkalmasságát.”

23. Az ajánlatkérő végül 2020. október 12. napján – 2020. október 13. napjában megjelölt határidő biztosításával – felvilágosításkérést intézett a kérelmező felé az alábbi tartalommal: „Ajánlattevő 2020.10.12-én benyújtotta felvilágosítás kérésre adott válaszát. Ajánlatkérő a felvilágosítás kérésre adott válaszából továbbra sem tudja megállapítani, hogy a bemutatott gumikerekes forgó kotrógépekhez és a lánctalpas forgó kotrógépekhez külön-külön rendelkezésre állnak-e a csipegető kanál min. 0,75 m³ szerelékek, illetve betonalj leosztó készülékek. Kérjük, ajánlattevő szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ajánlattevő hány darab csipegető kanál min. 0,75 m³ szereléssel, illetve hány darab betonalj leosztó készülékkel rendelkezik az eljárást megindító felhívás II.2.4. pontjában meghatározott 4 db gumikerekes forgó kotrógépekhez, illetve 2 db lánctalpas forgó kotrógépekhez. A nyilatkozat megtétele érdekében Ajánlatkérő a mellékelt nyilatkozatmintát bocsátja Ajánlattevő rendelkezésére. Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben nem nyilatkozik az adapterek mennyiségéről, úgy az az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.”

24. Az ajánlatkérő a 2020. október 12. napján kiadott felvilágosításkéréshez az alábbi nyilatkozatmintát csatolta:

Alulírott ... (képviselő neve), mint a ... (Ajánlattevő) képviselőjében nyilatkozom, hogy az alábbi adapterek állnak rendelkezésünkre:

Az eljárást megindító felhívás II.2.4. pontjában meghatározott:

4 db Gumikerekes forgó kotrógépekhez:

.... db csipegető kanál min. 0,75 m³ szerelék

.... db betonalj leosztó készülék

Az eljárást megindító felhívás II.2.4. pontjában meghatározott:

2 db Lánctalpas forgó kotrógépekhez:

.... db csipegető kanál min. 0,75 m³ szerelék

.... db betonalj leosztó készülék”

25. A kérelmező 2020. október 13. napján benyújtotta a nyilatkozatát az alábbi tartalommal: „Alulírott B. K., mint a HOMÉR Kft. képviselőjében nyilatkozom, hogy az alábbi adapterek állnak rendelkezésünkre:

Az eljárást megindító felhívás II.2.4. pontjában meghatározott

4 db Gumikerekes forgó kotrógépekhez:

4 db csipegető kanál min. 0,75 m³ szerelék

4 db betonalj leosztó készülék

Az eljárást megindító felhívás II.2.4. pontjában meghatározott

2 db Lánctalpas forgó kotrógépekhez:
2 db csipegető kanál min. 0,75 m³ szerelék
2 db betonalj leosztó készülék”

26. Az ajánlatkérő végül 2020. október 15. napján megküldte az eljárást lezáró döntését, melyben nyertes és egyben érvényes ajánlattevőként a kérelmezőt jelölte meg, míg a nyertes ajánlatot követő második legkedvezőbb ajánlattevőként a Metal Consulting Kft. ajánlattevőt nevezte meg.

27. A Metal Consulting Kft. ajánlattevő 2020. október 15. napján az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő három alkalommal is hiánypótlásnak minősülő felhívást intézett a nyertes ajánlattevő irányába azonos hiányokra alapítottan. Álláspontja szerint a 2020. október 8. és 12. napi felhívás tartalma már a 2020. október 2. napi felhívásban is szerepelt, és az utóbbi két felhívás tartalma teljes mértékben azonos. Mindezzel összefüggésben felhívta az ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 71. § (6) bekezdés és Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra, valamint rámutatott a Döntőbizottság D.556/12/2015. számú határozatára.

28. Az ajánlatkérő a 2020. október 20. napján megküldött válaszával az előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, mivel álláspontja szerint az eljárás során a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok előírásainak megfelelően eljárva, jogszerűen állapította meg a nyertes ajánlatának érvényességét, így az összegezést nem módosítja. Rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő a 2020. október 2. napi hiánypótlási felhívásra hiánypótlását benyújtotta, így a nyertes ajánlattevő műszaki-technikai felszereltség leírásáról szóló nyilatkozata nem hiányt, hanem nem egyértelmű kijelentéseket tartalmazott. Erre tekintettel az ajánlatkérő 2020. október 8. napján tisztázó kérdést tett fel. Azonban a nyertes ajánlattevő erre 2020. október 12. napján benyújtott felvilágosítása újabb nem egyértelmű kijelentést tartalmazott, így szükségessé vált a további felvilágosítás kérés. Az ajánlatkérő a felvilágosítások során tehát nem hiányt pótolgatott az ajánlattevővel, csupán a 2020. október 2. napi hiánypótlási felhívásra benyújtott műszaki-technikai felszereltség leírásáról szóló nyilatkozatában, illetve 2020. október 8. napi ajánlatkérői felvilágosítás adott válaszában szereplő nem egyértelmű kijelentések tisztázására biztosított lehetőséget. Ezzel álláspontja szerint jogszerűen járt el, rámutatott a D.1/19/2020. számú végzésében foglaltakra, és rávilágított, hogy a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozat eltérő tényálláson alapult, mely a jelen eljárás alapkérdésétől teljes mértékben eltért.

29. A Metal Consultin Kft. ajánlattevő 2020. október 22. napján iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő. Az iratbetekintésre 2020. október 27. napján sor került, melynek keretében a nyertes ajánlattevő által a vitatott eljárási cselekményekre benyújtott dokumentumokat és nyilatkozatokat megtekintette.

30. A Metal Consulting Kft. ajánlattevő 2020. október 28. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben a Kbt. 71. § (6) bekezdésének, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjának megértésére hivatkozással a jogsértőnek vélt ajánlatkérő döntés megsemmisítésére tett indítványt.

31. A Döntőbizottság a Metal Consulting Kft. ajánlattevő jogorvoslati kérelmének helyt adva hozta meg 2020. december 15. napján kelt D.460/19/2020. számú határozatát, melyben megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (7) bekezdésére, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság a

határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisítette az ajánlatkérő 2020. október 15. napján megküldött eljárást lezáró, és az azt követően hozott valamennyi döntését, valamint jogkövetkezményként bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

32. Az ajánlatkérő 2021. január 7. napján felkérte az eljárásban érvényes ajánlatot benyújtó Metal Consulting Kft. ajánlattevőt, hogy ajánlatát az ajánlatkérő új eljárást lezáró döntésének meghozataláig, de legkésőbb 2021. január 14. napjáig tartsa fenn. A Metal Consulting Kft. ajánlattevő 2021. január 8. napján nyilatkozott ajánlatának fenntartása tárgyában.

33. Az ajánlatkérő 2021. január 7. napján arról tájékoztatta az eljárás ajánlattevőit, hogy a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelenné nyilvánította, figyelemmel arra, hogy a kérelmező a szerződés teljesítéséhez szükséges, a felhívás III.1.3. M.2. pontjában írt műszaki-, illetve szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést nem igazolta.

34. Az ajánlatkérő végül 2021. január 11. napján megküldte az eljárást lezáró döntését, melyben nyertes és egyben érvényes ajánlattevőként a Metal Consulting Kft. jelölte meg, érvénytelen ajánlatot tevőként pedig a kérelmezőt nevezte meg. Az ajánlatkérő indokolásában rögzítette, hogy a kérelmező az ajánlatkérő felvilágosításkérése ellenére a 2020. október 12. napján benyújtott felvilágosítás kérésre adott válaszában nem közölte a konkrét számadatokat, nem igazolta az adapterek rendelkezésre állását. Rögzítette, hogy a kérelmező 2020. október 7. napján benyújtott hiánypótlással, illetve a 2020. október 12. napján benyújtott felvilágosításával nem támasztotta alá, hogy rendelkezik a felhívás III.1.3. M.2) pontjában előírt alkalmassági követelmény szerinti 4 db gumikerekes forgó kotrógéppel, illetve a 2 db lánctalpas forgó kotrógéppel, mely eszközökhöz külön-külön rendelkezésre állnak a csipegető kanál (min. 0,75 m³ szerelék), illetve a betonalj leosztó készülék adapterek.

35. A kérelmező az ajánlatkérő döntésével szemben 2021. január 12. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kérte a saját ajánlata érvénytelenségének felülvizsgálatát és nyertesként történő kihirdetését. Indokolásban előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívásban nem részletezte a szükséges adapterek darabszámát és ezzel összhangban a kiadta E-jelű nyilatkozatmintában a műszaki paraméterek és az adaptereket összevont cellában kerültek megjelenítésre. Mindezekből egyértelműen megállapítható, hogy az összevont cellákban szereplő adatok minden feltüntetett gépre igazak, függetlenül attól, hogy azok mellett történt-e darabszám megjelenítése, avagy sem. Rámutatott, hogy a kérelmező az eszköznyilatkozatokat a kiadott mintának megfelelően adta meg melyből egyértelműen megállapítható, hogy mely gépekhez tartozik az összevont cellákban lévő információ. Álláspontja szerint ezt támasztja alá, hogy az összevont cellákban lévő információ tartalmakat az ajánlatkérő egyértelműen értelmezni tudta és ilyen módon is értelmezte a kapacitást nyújtó szervezetek esetében. Ennek ellenére az ajánlatkérő felvilágosítást kért a saját nyilatkozatával kapcsolatban, aminek kérelmező eleget tett, hisz a beadott nyilatkozatával a kérésnek megfelelően pontosította és megerősítette, hogy a felhívásban szereplő alkalmassági feltételként előírt műszaki felszereltséggel rendelkezik. Idézve az ajánlatkérő 2020. október 8. napján kelt felvilágosításkészen foglaltakat rámutatott a 2020. október 12. napján megküldött nyilatkozatában foglaltakra, mellyel összefüggésben előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező ezen felhívással teljesen konform nyilatkozatot tett, egyértelműsítette, pontosította a műszaki-technikai felszereltség leírásáról szóló nyilatkozatát. Álláspontja szerint az ajánlatkérő azért nyilvánította ajánlatát érvénytelenné, mert a felvilágosítás megadása során nem az adapterek darabszámát adta meg, hanem a korábban beadott nyilatkozatában foglaltakat pontosította. Mindezek mellett az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő már a

korábban benyújtott nyilatkozatok alapján is minden olyan információ birtokában volt, amiből egyértelműen meg tudta állapítani a kérelmezői alkalmasságot, és az igazolások olyan formában, logikai felépítésben kerültek benyújtásra, ahogy azt ajánlatkérő által kiadott minta tartalmazta. Mindezekre tekintettel állította a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjában, valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdésében és a Kbt. 126. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését.

36. Az ajánlatkérő 2021. január 15. napján küldte meg elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, ugyanis álláspontja szerint a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok előírásainak megfelelően eljárva jogszerűen állapította a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét. Az ajánlatkérő indokolásában rögzítette, hogy a kérelmező műszaki-technikai felszereltség leírásáról (csipegető kanál és betonlj leosztó készülékekről) szóló nyilatkozata nem egyértelmű kijelentést tartalmazott a tekintetben, hogy az adapterek külön-külön állnak-e rendelkezésre a kapacitást nyújtó szervezetek által biztosított valamennyi eszközhöz, mivel a kérelmező a nyilatkozatban a szereléseket nem minden eszközhöz külön tüntette fel, hanem összevont sorokat alkalmazott. Az ajánlatkérő a nem egyértelmű kijelentés tisztázása érdekében hívta fel 2020. október 8. napján felvilágosítás nyújtására a kérelmezőt. Az ajánlatkérőnek ezen felvilágosítás kérése arra irányult, hogy a kérelmező tisztázza az adapterek (csipegető kanál és betonlj leosztó készülék) mennyiségét oly módon, hogy nyilatkozik arról, hogy hány darab csipegető kanál (min. 0,75 m³ szerelék), illetve betonlj leosztó készülékkel rendelkezik a gumikerekes forgó kotrógépekhez, illetve lánctalpas forgó kotrógépekhez, vagy a megtett adapterekre vonatkozó műszaki-technikai felszereltség leírásáról szóló nyilatkozatát pontosítva nyújtsa be úgy, hogy abból az adapterek darabszámai megállapítható legyen. Ezen felhívásban továbbá az ajánlatkérő megjelölte, hogy a kérelmező által benyújtott mely nyilatkozat melyik kijelentése, milyen módon nem egyértelmű és annak tisztázását milyen módon kéri. Ezen ajánlatkérő felhívás jogszerűségét pedig a kérelmező nem kifogásolta. A kérelmező az ajánlatkérő egyértelmű felhívására 2020. október 12. napján a kérdéses nyilatkozat tartalmának tisztázása, felvilágosítás nyújtása helyett csupán általános jelleggel nyilatkozott arról, hogy rendelkezik a felhívás II.2.4) pontjában meghatározott mennyiségű, üzemképes, minimális műszaki paraméterekkel, felszereltségekkel, képességekkel rendelkező eszközökkel, az alkalmassági feltételnek megfelel. A kérelmező további, az ajánlatkérő számára nem egyértelmű kijelentés tisztázása érdekében egyéb nyilatkozatot nem tett, az ajánlatkérő által felkínált opcionális válaszadási lehetőséggel sem élt, nem nyújtotta be az adapterekre vonatkozó a kérelmező által tett műszaki-technikai felszereltség leírásáról szóló nyilatkozatát pontosítva úgy, hogy a táblázatban nem összevont sorokat alkalmaz. Mindezek okán megállapítható volt, hogy a kérelmező az ajánlatkérői felvilágosítás kérésben foglaltakat nem teljesítette, azaz nem jelölte meg nyilatkozatában az adapterek mennyiségét a gumikerekes forgó kotrógépekhez, illetve lánctalpas forgó kotrógépekhez. Ezáltal a kérelmező nem igazolta megfelelően, hogy rendelkezik a felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmassági követelmény szerinti 4 db gumikerekes forgó kotrógéppel, illetve a 2 db lánctalpas forgó kotrógéppel, mely eszközökhöz külön-külön rendelkezésre állnak a csipegető kanál (min. 0,75 m³ szerelék), illetve a betonlj leosztó készülék adapterek. Mindezek mellett az ajánlatkérő utalt arra is, hogy ugyan 2020. október 12. napján a kérelmező ajánlatának érvényességének elősegítése érdekében még egy alkalommal biztosította a nyilatkozat tartalmának tisztázása érdekében a felvilágosítás nyújtásának lehetőségét, amely ajánlatkérői cselekményt azonban a Döntőbizottság a D.460/19/2020. számú határozatával jogszerűtlennek minősített. Az ajánlatkérő pedig a Döntőbizottság határozatában foglaltakat figyelembe véve, azzal összhangban hozta meg az új eljárást lezáró döntését és küldte meg összegezését az eljárás ajánlattevői számára 2021. január 11. napján.

A jogorvoslati kérelem

37. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően 2021. január 21. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő két kérelmi elem tekintetében, melyben kérte az ajánlatkérő marasztalását az eljárási költségek tekintetében.

38. A kérelmező az első kérelmi elemben a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító 2021. január 7. napi döntése és a 2021. január 11. napján megküldött összegezés tekintetében hivatkozott a Kbt. 71. § (10) bekezdésének, a Kbt. 81. § (11) bekezdésének, valamint a Kbt. 69. § (2) bekezdésének és a Kbt. 77. § (2) bekezdésének megsértésére. Előadta, hogy a Döntőbizottság a D.460/19/2020. számú határozatában a benyújtott ajánlatok érvényessége és érvénytelensége körében döntést nem tartalmazott, figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelem nem irányult a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapítására. Mindezek mellett az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően az ajánlatok megismételt értékelését és bírálatát el kell végeznie. Erre utalt a határozat 60. pontjában foglaltak is. Rámutatott, hogy a határozatból kizárólag az következik, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a 2020. október 12. napi felhívásra benyújtott dokumentumok mellőzésével kell az ajánlatot elbírálni. Ugyanakkor az ajánlatkérő a felhívás és a dokumentáció feltételeihez a megismételt értékelés és bírálat során is kötve van, többletfeltételeket vagy többletinformációt hiánypótlás körében sem követelhet meg, az ajánlat érvénytelenségét kizárólag az előírt igazolási mód feltételei szerint állapíthatja meg. Utalva a tárgyi határozat 7. és 9. pontjában is megjelenített előzményekre rámutatott arra, hogy a 2020. október 7. napján a kapacitást nyújtó szervezetek részéről benyújtott „E” jelű nyilatkozatminták (részletesen a tárgyi határozat 19. pontjában), valamint a 2020. október 12. napján benyújtott nyilatkozat (részletesen a tárgyi határozat 21. pontjában) megfelelő volt. Mindezen tények, körülmények és előírások alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlatkérő 2020. október 12. napi felhívását megelőzően is teljeskörűen és az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően igazolta a szerződés teljesítésére való alkalmasságát. Mindezekre tekintettel ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján nem érvénytelen. A kérelmező álláspontja szerint a nyilatkozatának nyelvtani és logikai értelmezésére – valamint az „E” jelű iratminta megfelelő adatokkal történő feltöltésére is tekintettel – igazolt volt, hogy rendelkezik a felhívás II.2.4) pontjában meghatározott mennyiségű, üzemképes, minimális műszaki paraméterrel, felszereltséggel, képességgel rendelkező eszközzel. Így arra a következtetésre nem lehetett jutni, hogy a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasság nem volt megfelelően igazolt. Ezt az álláspontot erősíti, hogy az ajánlatkérő olyan megállapítást az eljárása során nem tett, miszerint a kérelmező az E jelű nyilatkozat mintát nem a kiadott tartalommal töltötte ki, másfelől a kapacitást nyújtó szervezetek esetén a kitöltött E jelű minták kapcsán kétsége vagy aggálya nem merült fel, ugyanakkor a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét mégis az ugyanilyen tartalommal benyújtott kérelmezői táblázat meg nem felelőségére alapítja.

39. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében megismételve hivatkozott arra, hogy a felhívásban sem részletezte a szükséges adapterek darabszámát, ennek megfelelően olyan E-jelű nyilatkozatmintát adott ki, ahol a műszaki paramétereket és az adaptereket összevont cellában jeleníti meg. A kérelmező értelmezése szerint – az ajánlatkérői táblázat adataival egyezően – az összevont cellákban szereplő adatok minden feltüntetett gépre vonatkoznak, függetlenül attól, hogy azok mellett történt-e darabszám megjelenítése, avagy sem. A kérelmező nyilatkozatait a kiadott mintának megfelelően adta meg, ezekből egyértelműen megállapítható, hogy mely gépekhez tartozik az összevont cellákban lévő információ. Ezt támasztja alá, hogy az összevont cellákban lévő információ tartalmakat az ajánlatkérő a

kapacitást nyújtó szervezetek esetében egyértelműen értelmezni tudta és ilyen módon is értelmezte azokat. Mindezekről függetlenül az ajánlatkérő felhívására a kérelmező az ajánlatkérő felhívásának megfelelően külön nyilatkozatban is megerősítette, hogy az ajánlati felhívásban szereplő alkalmassági feltételként előírt műszaki felszereltséggel rendelkezik. A 2020. október 12. napi ajánlatkérői felhívásra benyújtott kérelmezői dokumentum tehát a korábbi nyilatkozatokhoz, dokumentumokhoz képest többletinformációt nem tartalmazott, az ajánlatkérő már a korábban benyújtott nyilatkozatok alapján is minden olyan információ birtokában volt, amelyekből egyértelműen megállapítható a kérelmező alkalmassága. Az igazolások olyan formában és tartalommal kerültek benyújtásra, ahogy azt az ajánlatkérő által kiadott minta tartalmazta, ezért ezekkel kapcsolatosan érvénytelenséget megállapítani nem lehet. Álláspontja szerint az ajánlata érvényes, ezért ajánlata minősül a legkedvezőbb ajánlatnak, így az eljárásban a nyertes ajánlattevő a kérelmező és nem az összegezésben megjelölt Metal Consulting Kft. ajánlattevő.

40. A kérelmező a második kérelmi elemében a Kbt. 165. § (12) bekezdésében, valamint a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésére hivatkozott, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő olyan ajánlatot vont-e az értékelésbe, illetve a bírálatba, amelyekre vonatkozóan az ajánlati kötöttség fennállását előzetesen nem tisztázta. E körben előadta, hogy a Döntőbizottság a D.460/19/2020. számú határozatával az ajánlatkérő korábbi eljárást lezáró döntését megsemmisítette, így az ajánlatkérőnek a határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül köteles az új eljárást lezáró döntést meghozni. Ugyanakkor ezt megelőzően határidő tűzésével be kell szerezni valamennyi érvényes ajánlatot tett ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy az ajánlatát fenntartja. Nyilatkozat hiányában azonban úgy kell tekinteni, hogy az ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fent, valamint rámutatott arra is, hogy az ajánlati biztosíték adásához kötött ajánlattétel esetében szükséges az ajánlati biztosíték fenntartását is igazolni. Az ajánlatkérőnek tehát az ajánlatok megismételt bírálatának előfeltételeként tisztáznia kell, hogy mely ajánlattevők tartják fent ajánlatukat, ugyanis az érvényessége és az érvénytelensége kizárólag fenntartott ajánlatnak lehet. Azon ajánlattevők ajánlatát, amelyek vonatkozásában nem kerül fenntartó nyilatkozat benyújtásra, figyelmen kívül kell hagyni, így ezek sem az értékelésbe, sem a bírálatba nem kerülnek bevonásra. Ennek megfelelően a bírálat és az értékelés eredményeként kizárólag olyan ajánlat tekintetében lehet az ajánlat érvényessége, illetőleg érvénytelensége és annak részletes indokai tekintetében döntést hozni, amelyre vonatkozóan az ajánlati kötöttség fennáll. Ez jelen esetben nem történt meg, így a jogsértés megtörténte megállapítható.

41. A kérelmező a 2021. február 15. napján tett nyilatkozatában a jogorvoslati kérelmében foglaltakat mindenben fenntartotta. Az első kérelmi elem tekintetében kiemelte, hogy a hivatkozott döntőbizottsági határozat csak és kizárólag az ajánlatkérő 2020. október 15. napján megküldött eljárást lezáró és az azt követően hozott valamennyi döntését semmisítette meg, így a 2020. október 12. napi hiánypótlási felhívás megsemmisítésére nem került sor. Mindezek mellett a Döntőbizottság az ajánlatok elbírálását olyan feltételhez sem kötötte, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a megismételt bírálat során hagyja figyelmen kívül vagy állapítsa meg annak érvénytelenségét. Rámutatott, hogy a határozat a benyújtott ajánlatok érvényessége, érvénytelensége körében érdemi döntést nem tartalmazott és nem is tartalmazhatott, mivel az eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően az ajánlatkérőnek kell elvégeznie az ajánlatok megismételt értékelését és bírálatát. Ezzel ellentétes álláspont esetén az eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően nem kellene és nem is lehetne az ajánlatok megismételt értékelését és bírálatát elvégezni, hiszen a döntőbizottsági határozat akkor azt jelentené, hogy a Döntőbizottság az ajánlatok értékelését és bírálatát az ajánlatkérő helyett maga érdemben elvégezné. E körben utalt a határozat 60. pontjában foglaltakra és

előadta, hogy értelmezése szerint vizsgálat hiányában az ajánlatkérői eljárási cselekmény jogsértő voltán túlmenően okszerű következtetést a kérelmező ajánlatára vonatkozóan nem lehet, ez a megismételt bírálat során az ajánlatkérő feladata és felelőssége. A kérelmező továbbá hangsúlyozta, hogy egyebekben az E jelű nyilatkozatminta értelmezés szerint az összevont cellákban szereplő adatok minden feltüntetett gépre vonatkoznak, függetlenül attól, hogy azok mellett történt-e darabszám megjelenítése, vagy sem. A kérelmező pedig ezen nyilatkozatmintát töltötte fel tartalommal, melyből megállapítható volt, hogy mely géphez tartozik az összevont cellában lévő információ.

Az ajánlatkérő észrevételei

42. Az ajánlatkérő a 2021. február 8. napján kelt nyilatkozatában a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat fenntartva rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.460/19/2020. számú határozatában foglaltakat is figyelembe véve, azzal összhangban állapította meg a kérelmező benyújtott ajánlatának érvénytelenségét, illetve hozta meg az új eljárást lezáró döntését. A Döntőbizottság ugyanis a hivatkozott határozatában jogszerűtlennek minősítette az ajánlatkérő 2020. október 12. napján a kérelmező részére megküldött felvilágosítás kérését, így az ajánlatkérő a kérelmező 2020. október 7. napján benyújtott hiánypótlását, illetve 2020. október 12. napján benyújtott felvilágosításkérésre adott válaszát figyelembe véve hozta meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló döntését.

43. Az ajánlatkérő az elő kérelmi elem azon része tekintetében, mely az összevont cellában szereplő adatokra vonatkozott kiemelte, hogy a felvilágosításkérése – a jogszabályi rendeltetéssel azonosan – éppen arra irányult, hogy a nyilatkozatban foglaltak esetleges eltérő értelmezést tisztázza. Az ajánlatkérő ennek érdekében a felvilágosítás kérésben – a közbeszerzési szabályoknak megfelelő módon – pontosan megjelölte, hogy a kérelmező által benyújtott mely nyilatkozat mely kijelentése, milyen módon nem egyértelmű számára és annak tisztázását a kérelmezőtől milyen módon kéri. A kérelmező a felvilágosítás kérés jogszerűségével összefüggésben vitarendezési eljárást nem kezdeményezett, egyéb észrevételt, kérdést nem intézett az ajánlatkérő felé. A kérelmező az ajánlatkérői felhívás ellenére nem élt azzal a lehetőséggel, hogy a nyilatkozat tartalmára vonatkozó, jogorvoslati kérelmében előadott értelmezését felvilágosítás nyújtása során az ajánlatkérő tudomására hozza. Figyelemmel azonban arra, hogy a kérelmező a 2020. október 12. napján benyújtott nyilatkozatában – az ajánlatkérő által kért módon való tisztázása helyett – csupán általános jelleggel nyilatkozott arról, hogy rendelkezik a kérdéses alkalmassági követelménnyel, nem tett eleget az ajánlatkérő felhívásában foglaltaknak, nem jelölte meg nyilatkozatában az adapterek mennyiségét a gumikerekes forgó kotrógépekhez, illetve lánctalpas forgó kotrógépekhez. Erre tekintettel a kérelmező a 2020. október 7. napján benyújtott hiánypótlással, illetve a 2020. október 12. napján benyújtott felvilágosításkérésre adott válasszal nem igazolta megfelelően, hogy rendelkezik a felhívás III.1.3. M.2) pontjában előírt alkalmassági követelmény szerinti 4 db gumikerekes forgó kotrógéppel, illetve a 2 db lánctalpas forgó kotrógéppel, mely eszközökhöz külön-külön rendelkezésre állnak a csipegető kanál (min. 0,75 m³ szerelék), illetve a betonalj leosztó készülék adapterek. Az ajánlatkérő a tényállás tisztázás hiányában tehát nem volt abban a helyzetben, hogy megállapíthassa a kérelmező ajánlatának érvényességét. Mindezek mellett az ajánlatkérő rámutatva a D.460/19/2020. határozat 58-59. és 65. pontjaiban foglaltakra előadta, hogy a Döntőbizottság határozatában foglaltakat is figyelembe véve, azzal összhangban hozta meg döntését a kérelmezői ajánlat érvénytelensége tárgyában.

44. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel összefüggésben kiemelte, hogy a tudomásszerzés időpontja ezen kérelmi elem tekintetében helyesen 2021. január 11. napja, hiszen az e kérelmi elem tekintetében előadottakkal szemben a kérelmező előzetes vitarendezési kérelemmel nem élt. Rámutatott, hogy a Kbt. 165. § (12) pontjában foglaltakra megfelelően 2021. január 7. napján az egyéb érdekeltet felhívta az egyéb érdekeltet, mint az eljárásban egyedüli, olyan ajánlattevőt, amely ajánlatának érvényességét megállapította, felkérte az ajánlatának fenntartására. Az egyéb érdekelt az ajánlatát 2021. január 8. napján megtett nyilatkozatával az új döntés meghozataláig, de legkésőbb 2021. január 14. napjáig fenntartotta. Az eljárás korábbi szakaszában az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessége már megállapításra került, azaz az ajánlat elbírálásra került. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő az eljárás során alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdését, így az U.T.B. Kft. ajánlattevő, a Swietelsky Vasúttechnika Kft. ajánlattevő, a V-Híd Vagyonkezelő Kft. ajánlattevők által benyújtott ajánlatok nem kerültek elbírálásra. Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevők ajánlatának érvényességéről/érvénytelenségéről az ajánlatkérő nem döntött, így a Kbt. 165. § (12) bekezdés szerinti ajánlat fenntartásra vonatkozó nyilatkozat megléte részükről nem szükséges. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, illetve az egyéb érdekelt által az ajánlatának fenntartása tárgyában benyújtott nyilatkozat megtételét követően az ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel ismételten értékelt az ajánlatokat, illetve megállapította az új értékelési sorrendet. Az ajánlatkérő tehát a Kbt. 165. § (12) bekezdésben foglaltaknak megfelelően eljárva megállapította, hogy az eljárás előre láthatóan nem eredménytelen és beszerezte a nyertes egyéb érdekelt, mint érvényes ajánlattevő nyilatkozatát az ajánlat fenntartásáról és ezt követően hozta meg az eljárást lezáró új és jogszerű döntését.

Az egyéb érdekelt észrevétele

45. Az egyéb érdekelt 2021. február 3. napján kelt észrevételében a jogorvoslati kérelemben foglaltakat mindkét kérelmi elem tekintetében vitatta, és a tényállás hiányos előadása, valamint a téves jogi következtetések levonása és az alapvető jogi normák figyelmen kívül hagyása okán kérte a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását. Rámutatott, hogy a Döntőbizottság a D.460/19/2020. számú határozatában a kérelmező által előadott tényállást és jogkérdést már elbírálta. Kiemelve a hivatkozott határozat 58. és 59. pontjaiban foglaltakat előadta, hogy a kérelemben egyetlen változás az, hogy a kérelmező az egyéb érdekelt nyertességét rögzítő összegezéssel szemben élt jogorvoslattal és mivel a Döntőbizottság korábbi határozata alapján a kérelmező ajánlata érvénytelen, ezt a Döntőbizottság előtt azonos tényállás mellett vita tárgyává nem teheti. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő az új összegezését helyesen hozta meg és állapította meg az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét.

46. Az egyéb érdekelt hivatkozott arra is, hogy a kérelmező félreértelmezi a közbeszerzési jog szabályait és keveri az érvényesség, hatályosság fogalmait. Egy érvénytelen ajánlatot ugyanis fenntartani nem lehet. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő – a döntőbizottsági határozatban foglaltakra tekintettel és azt követően – a 2020. október 8. napja szerinti felhívásban foglaltak teljesítése nélkül, a 2020. október 12. napja szerinti felhívás figyelmen kívül hagyásával elbírálta a kérelmező ajánlatát, ami érvénytelen volt. A kérelmező ugyanakkor próbálja kimenteni mulasztását, ami azonban nem foghat helyt. Érvényes ajánlat lehet hatályos vagy hatálytalan, de egy érvénytelen ajánlat nem, mely evidens és alapvető polgári jogi tétel. A fenntartott ajánlat azt jelenti, hogy az a joghatás kiváltására – annak időbeli hatályára is figyelemmel – alkalmas, amelynek előfeltétele az érvényesség. Az érvénytelen ajánlat joghatás kiváltását nem eredményezheti, azt fenntartani nem lehet.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2020. június 10. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

48. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a 2021. január 11. napján megküldött új eljárást lezáró döntésében jogszerűen nyilvánította-e a kérelmezői ajánlatot érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által kiadott, a felhívás III.1.3) M.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására szolgáló „E” jelű nyilatkozatmintának alkalmazásával összefüggésben kívánt rámutatni az előírt követelmények igazolására, ezért a Döntőbizottság összességében vizsgálta az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó rendelkezéseket, melyet összevetett a kérelmező által benyújtott dokumentumok és az ajánlatérői felhívások tartalmával.

49. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat - az eljárás során adott kiegészítő tájékoztató és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével - az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő - az e törvényben meghatározottak mellett - köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatót, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott

igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre. Amennyiben a nyilatkozatminták az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre állnak, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint:

(7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdései, valamint (6)-(7) és (10) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás

során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

A Kbt. 77. § (2) bekezdése szerint:

(2) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha az ajánlatkérő egyedül a legalacsonyabb költség értékelési szempontját alkalmazza és annak körében az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás költségét élelciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a legkedvezőbb ajánlatot a 78. §-ban foglalt módszer alkalmazásával adja meg.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési

beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

50. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatadás feltételeit a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni. A közbeszerzési dokumentumok pontos fogalmát a Kbt. 3. § 21. pontja tételesen is tartalmazza, melynek keretében közbeszerzési dokumentumnak minősül a gazdasági szereplők által beadandó dokumentumok mintái is, melyet az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum részeként az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjában rendelkezésre bocsát. Ezen szempontból ugyanakkor lényeges, hogy amíg az ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján köteles az ajánlat keretében benyújtandó nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját megadni, addig az ajánlatkérő (további) nyilatkozatmintákat nem köteles az ajánlattevőknek ajánlani. Amennyiben az ajánlatkérő mégis nyilatkozatmintákat bocsát a gazdasági szereplők rendelkezésre, úgy érvénytelenség a kiadott minták mellőzésére nem alapítható abban az esetben, amennyiben az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat egyebekben mindenben megfelel a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek. Ehhez mérten az ajánlatkérő a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a közbeszerzési dokumentumokban meghatározhatja azt a tartalmi és formai követelményt is, melynek szükséges az ajánlatoknak megfelelnie. Az ajánlatkérő ennek körében – az ajánlattételhez ténylegesen szükséges mértékben – formai előírást is támaszthat az ajánlatokkal szemben ugyanakkor azzal, hogy az előírt formai meg nem felelés eredménytelenséget nem eredményezhet. Így az ajánlat a formai meg nem felelés esetében érvényesnek tekinthető, de csak abban az esetben, amennyiben a hiányosság nem a Kbt. és nem az egyéb jogszabályok által előírt formai követelménnyel kapcsolatos.

51. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatíve meghatározott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

52. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál. Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét köteles az eljárás valamennyi ajánlattevője részére azonos feltételekkel biztosítani, valamint köteles pontosan meghatározni az ajánlatban fennálló hiányt és a hiánypótlás teljesítésének módját. A Kbt. 71. § (8)-(9) bekezdéseiben megjelenő korlátok mellett lényeges, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy a korábban megjelölt hiányokat egy későbbi hiánypótlásban ismételtelen megjelenítse. Így amennyiben az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban vagy felvilágosításkérésben foglaltaknak nem vagy nem határidőben tesz eleget,

úgy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra tekintettel kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe a bírálat során. Az ajánlatkérőnek mindezek figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia döntését. Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71. §-a szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, úgy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot.

53. A kérelmező vitatta, hogy a műszaki-technikai felszereltségre vonatkozó nyilatkozatai ne támasztották volna alá ajánlatának érvényességét. Álláspontja szerint ugyanis az ajánlatkérői felhívásra becsatolt, az ajánlatkérő által kiadott és a műszaki-technikai felszereltségre vonatkozó „E” jelű nyilatkozatmintái teljeskörűek voltak, melyek egyértelműen alátámasztották, hogy rendelkezik a felhívásban meghatározott eszközökkel és adapterekkel. Kiemelte, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges adapterek darabszámai emellett a felhívásban sem kerültek feltüntetésre, ahogy erre vonatkozóan a kiadott nyilatkozatmintában is csupán összevont cellában történ meg azok feltüntetése. Mindezek mellett hangsúlyozta azt is, hogy az ajánlatkérő 2020. október 12. napja előtt is teljeskörűen rendelkezett azon nyilatkozatokkal, melyekből a kérelmező műszaki-szakmai alkalmassága megítélhető volt, ugyanakkor kiemelte, hogy a Döntőbizottság a D.460/19/2020. számú határozatában a 2020. október 12. napján kiadott hiánypótlási felhívását nem semmisítette meg és nem is rendelkezett arról, hogy a kérelmezői ajánlatot figyelmen kívül kellene hagyni, vagy érvénytelenné kellene nyilvánítani. Az ajánlatkérő mindezekkel szemben arra hivatkozott, hogy a Döntőbizottság határozatában foglaltak figyelembevételével megfelelő döntést hozott a kérelmezői ajánlat érvénytelensége körében. Rámutatott, hogy felvilágosításkésében is pontosan megjelölte, hogy mely nyilatkozat és kijelentés szorul tisztázásra és erre vonatkozóan az ajánlatkérő meg is jelölte, hogy ezen felhívásnak miként tud a kérelmező eleget tenni. Ezen egyértelmű felhívással szemben ugyanakkor a kérelmező a 2020. október 12. napján benyújtott nyilatkozatában általános jelleggel nyilatkozott arról, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, így továbbra is kérdéses maradt az adapterek (úgy mint csipegető kanál, betonalj leosztó készülék) mennyisége. A kérelmezői ajánlat érvénytelensége erre tekintettel került megállapításra, melynek körében a nyilatkozatminta eltérő alkalmazása nem játszott szerepet. Az egyéb érdekelt az ajánlatkérői álláspontot támogatva pedig arra is rá kívánt mutatni, hogy álláspontja szerint a Döntőbizottság határozatában rendelkezett a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről.

54. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a felek által sem vitatottan a jelen jogorvoslati eljárást megelőzően lefolytatott és a tárgyi közbeszerzési eljárás ellen folyamatban volt jogorvoslati eljárásban hozta meg a D.460/19/2020. számú határozatát. A határozat értelmében az ajánlatkérő 2020. október 15. napján megküldött eljárást lezáró döntése (összegezése) megsemmisítésére került, figyelemmel arra, hogy a jelen eljárás kérelmezője tekintetében a 2020. október 12. napján kibocsátott felvilágosításkérés a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti tilalmába ütközött. Ugyanakkor figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a hivatkozott határozatban a kérelmezői ajánlat érvénytelensége körében érdemi döntést nem hozott, így a Döntőbizottság köteles volt az első kérelmi elemben foglaltak elbírálására.

55. Lényeges, hogy az ajánlatkérő a fentebb hivatkozott döntőbizottsági határozatban foglaltak alapján az ajánlatok újbóli elbírálását úgy volt köteles elvégezni, hogy a kérelmező tekintetében a 2020. október 12. napján kibocsátott felvilágosításkérést és az arra tett kérelmezői nyilatkozatot figyelmen kívül hagyja, hiszen a jogsértés ténye éppen ezen

felvilágosításkérés kibocsátásával összefüggésben került megállapításra. Minderre tekintettel a Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy a jogsértő felvilágosításkérést és az arra tett kérelmező nyilatkozatot az ajánlatkérőnek figyelembe kellett volna vennie az új döntése meghozatalakor pusztán arra tekintettel, hogy a Döntőbizottság kizárólag az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését semmisítette meg. A fentebb előadottak okán tehát a Döntőbizottság a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében kizárólag azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a 2020. október 2. napján kibocsátott hiánypótlására, valamint a 2020. október 8. napján kibocsátott hiánypótlás és felvilágosításkérésére tett kérelmezői nyilatkozatok birtokában helytálló döntést hozott-e a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről.

56. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában határozta meg azon üzemképes eszközök mennyiségét, minimális műszaki paramétereit, felszereltségét és képességét, melyek rendelkezésre állását a szerződés teljesítéséhez szükségesnek ítélte meg. Az ajánlatkérő a felhívás ezen pontja alatt ismertetett eszközök meglétét tette a felhívás III.1.3) M.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény részévé, melynek igazolásaként az ajánlattevőknek csatolniuk kellett az eszközök leírását tartalmazó olyan nyilatkozatot, mely azok mennyiségét, rendelkezésre állási jogcímét, illetve jellemzőit oly módon tartalmazza, hogy abból az alkalmassági feltételeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen. Az ajánlatkérő ezen alkalmassági követelmény igazolásaként a közbeszerzési dokumentumok részeként nyilatkozatmintát is készített „Nyilatkozat műszaki-technikai felszereltség leírásáról” elnevezés alatt („E” jelű nyilatkozat-minta), melynek használatát ugyan nem tette kötelezővé, de annak tartalmának megfelelő nyilatkozat benyújtását írta elő (dokumentáció IV. pontja). Az ajánlatkérő a kiadott „E” jelű nyilatkozatmintában a „munkagépek megnevezésű” oszlop mellett tüntette fel a felhívásban megjelenített és az eszközökkel szemben támasztott követelményeket, még az emelleti oszlopban kérte az alkalmasság megállapításához szükséges eszközleírások megjelenítését. Ez utóbbi oszlop tehát az ajánlattevők részéről szorult kitöltésre, mely oszlopban egyértelműen gépenként volt szükséges az adatok feltöltése. Erre enged következtetni az a tény is, hogy ezen oszlop nem összevont cellákat tartalmazott. Az ajánlatkérő az „E” jelű nyilatkozat benyújtását a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdés szerinti felhívásra kérte megtenni.

57. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 25. napján hívta fel az ajánlattevőket az alkalmassági követelmények igazolására, melynek a kérelmező eleget téve csatolta a felhívás III.1.3) M.2. pontja szerinti alkalmassági követelmények igazolására szolgáló és az ajánlatkérő által kiadott „E” jelű nyilatkozatot. Figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő az M.2. pont szerinti alkalmassági követelmények tekintetében két kapacitást nyújtó szervezetekre is támaszkodva kívánt megfelelni, az Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra ezen szervezetek által kitöltött „E” jelű nyilatkozatot csatolta. Ezen nyilatkozatokban a SZILAJ-2000 Kft. kapacitást nyújtó szervezet által biztosított 4 db gumikerekes és 2 db lánctalpas forgó kotrógép mélyásó, rézsűkanál, beton törőfej szükséges minimális tartalommal lett megjelölve (csipegető kanál, és betonalj leosztó nélkül). Az LR-AGÉP Kft. kapacitást nyújtó szervezet által biztosított 4 db gumikerekes és 2 db lánctalpas forgó kotrógép mélyásó, rézsűkanál szükséges minimális tartalommal lett megjelölve (beton törőfej, csipegető kanál, betonalj leosztó nélkül).

58. Az ajánlatkérő a fenti nyilatkozatokra tekintettel 2020. október 2. napján a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel, mivel a gumikerekes- és lánctalpas forgó kotrógépek tekintetében megkövetelt egyes adapterek és paraméterek a megadott nyilatkozatból nem voltak kiolvashatók. Ezen felhívásra a kérelmező ismételten benyújtotta a kapacitást nyújtó szervezetek által kiállított „E” jelű nyilatkozatot (mely nyilatkozatok a kérdéses eszközök

tekintetében változatlan tartalmat képviseltek), valamint csatolta az általa is kitöltött „E” jelű nyilatkozatot, mely kizárólag a gumikerekes- és láncfalpas forgó kotrógépek egyes tartozékaira – jelen esetben a csipegető kanálra és a betonalj leosztóra – vonatkozott. Ezen nyilatkozatból megállapítható volt, hogy a kérelmező az eszközök tekintetében továbbra is a kapacitást nyújtó szervezetekre kívánt támaszkodni, azonban két adaptert (csipegető kanál szerelék és betonalj leosztó készülék) maga biztosítja majd saját tulajdon, illetve tartós bérlet által, melynek darabszámai azonban nem voltak megállapíthatók. Nem kérdéses, hogy ezen nyilatkozatokból az ténylegesen megállapítható volt, hogy a kérelmező a vizsgált alkalmassági követelményeknek kapacitást nyújtó szervezetekkel együttesen kíván megfelelni, ugyanakkor figyelemmel arra, hogy a kérelmező nyilatkozata nem volt egyértelmű, hiszen a kérdéses adaptereket nem minden eszközhöz külön-külön tüntette fel, hanem összevont sorokat alkalmazott – azaz nem volt megállapítható azok pontos darabszáma –, így az ajánlatkérő ismételt felhívást intézett a kérelmező felé.

59. Az ajánlatkérő 2020. október 8. napján kiadott felhívása egyértelműen arra irányult, hogy a kérelmező tisztázza az adapterek számát, és oly módon nyújtsa be nyilatkozatát, hogy abból a kérdéses adatok ténylegesen kiderüljenek. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő 4 db gumikerekes forgó kotrógép és 2 db láncfalpas forgó kotrógép tekintetében követelte meg az egyes adapterek meglétét, így egyértelmű volt, hogy a 2020. október 8. napján kiadott felhívására azt várta el, hogy a kérelmező jelölje meg és igazolja, hogy a gumikerekes forgó kotrógéphez 4 db csipegető kanál (min. 0,75 m³ szerelék) és 4 db betonalj leosztó készülék, míg a 2 db láncfalpas forgó kotrógéphez 2 db csipegető kanál (min. 0,75 m³ szerelék) és 2 db betonalj leosztó készülék rendelkezésre áll. A kérelmező ugyanakkor ezen egyértelmű és másként nem értelmezhető felhívás ellenére a kérdéses adapterek darabszámának megjelölése helyett csupán általános jelleggel nyilatkozott, hogy rendelkezik a felhívásban meghatározott mennyiségű, üzemképes, minimális műszaki paraméterekkel, felszereltséggel, képességekkel rendelkező eszközzel. Ezen kérelmezői nyilatkozatból ugyanakkor továbbra sem volt kiolvasható, hogy az előírt 4 db gumikerekes forgó kotrógéphez és a 2 db láncfalpas forgó kotrógéphez ténylegesen hány darab csipegető kanál és betonalj leosztó készülék áll rendelkezésre, hiszen sem a korábbi, sem a 2020. október 12. napján benyújtott felvilágosításadás a konkrét darabszámokat egyik eszköz esetében sem tartalmazta.

60. A Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmezővel abban, hogy az ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő által kiadott „E” jelű nyilatkozatminta eltérő alkalmazása eredményezte volna. Ugyanis az ajánlatkérői előírás értelmében a kiadott nyilatkozatmintáktól eltérő nyilatkozat is szolgálhatott az alkalmassági követelmények igazolására azzal a megkötéssel, hogy ez esetben az ajánlatkérő által meghatározott tartalmi követelményeknek a benyújtott nyilatkozatok feleljenek meg. Jelen esetben a kérelmező által a saját nevében kitöltött nyilatkozat kizárólag azért volt kérdéses az ajánlatkérő számára, mert abból a kérdéses adapterek száma nem volt kiolvasható. Ugyanakkor az ezen nyilatkozat tekintetében 2020. október 8. napján kibocsátott felvilágosításkérés ellenére sem történt meg a konkrét darabszámok előadása, így az ajánlatkérő helytállóan állapította meg, hogy az előírt adapterek igazoltásának hiányában nem állapítható meg a kérelmező a felhívás III.1.3) M.2. pontja szerinti alkalmassági követelményeknek való megfelelése.

61. A Döntőbizottság rámutat, hogy nem helytálló továbbá a kérelmező azon előadása sem, miszerint az adapterek darabszáma ne lett volna pontosan és egyértelműen meghatározva a közbeszerzési dokumentumokban, mely egyebekben az ajánlatkérő által kiadott „E” jelű nyilatkozatmintából sem volt levezethető. Az ajánlatkérői ugyanis már a felhívásban tételesen meghatározta, hogy mely feladat elvégzése képezi a közbeszerzés tárgyát és ezen feladat

elvégzését milyen mennyiségű üzemképes és minimális műszaki paraméterrel, felszereltséggel, képességgel rendelkező eszközzel kéri megvalósítani. Az eszközök darabszáma egyértelműen feltüntetésre került a felhívásban, mely mellett az ajánlatkérő megjelenítette a szükséges adaptereket összességét is. Mindezek együttes értékeléséből nem lehetett mást megállapítani, minthogy az ajánlatkérő a feladatok folyamatos elvégzésének biztosítottasága miatt eszközönként kéri a minimális felszereltség (jelen esetben a kérdéses csipegetőkanál és betonalj leosztó készülék) meglétét. Az ajánlatkérő által kiadott „E” jelű nyilatkozatminta is ezzel összhangban állt, hiszen annak az ajánlattevők által kitölteni kért eszköz leírás oszlopa nem tartalmazott összevont sorokat, azaz az ajánlatkérő külön-külön kérte a felhívásban megjelenített eszközökkel szemben támasztott követelmények, így az adapterek megjelölését is. Mindezek értelmében pedig sem a hiánypótlási felhívás, sem a felvilágosításkérés nem tartalmazott többletkövetelményt az ajánlatkérői előírások igazoltságához képest. Mindemellett a Döntőbizottság azt is kiemeli, hogy nem volt elfogadható a kérelmező azon előadása sem, hogy az ajánlatkérő a kapacitást nyújtó szervezetek esetében a gépek és a tartozékok darabszámát a kérelmezői nyilatkozattal ellentétben az összevont cellák alkalmazására tekintettel is értelmezni tudta. Tényként megállapítható volt ugyanis, hogy az előírt 4 db gumikerekes forgó kotrógépet és 2 db lánctalpas forgó kotrógépet a kérelmező kapacitást nyújtó szervezetek által igazolta, úgy hogy mind a SZILAJ-2000 Kft., mind a LR-AGÉP Kft. 4-4 db és 2-2 db eszközt biztosít majd. Nem vitatottan ezen kapacitást nyújtó szervezetek is az ajánlatkérő által kiadott „E” jelű nyilatkozatmintát alkalmazva igazolták az eszközök meglétét, melynek keretében a SZILAJ-2000 Kft. az adapterek tekintetében valóban összevont cellákat alkalmazott. Ugyanakkor az is megállapítható volt, hogy a LR-AGÉP Kft. az egyes eszközök mellett – az ajánlatkérő által kérteknek megfelelően – eszközönként tüntette fel a szükséges felszereltséget. Így tekintve azt a tényt, hogy önmagában a LR-AGÉP Kft. kapacitást nyújtó szervezet igazolni tudta a minimum 4 db gumikerekes forgó kotrógép és minimum 2 db lánctalpas forgó kotrógép meglétét az előírt minimális műszaki paraméterekkel, felszereltséggel (csipegető kanál és a betonalj leosztó készülék kivételével), így az ajánlatkérő nem volt köteles az adapterek darabszámának igazolását a SZILAJ-2000 Kft. kapacitást nyújtó részéről is bekérni.

62. A Döntőbizottság a fentiekben megállapítottakra tekintettel a jogorvoslati kérelem első elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő helytállóan rendelkezett a kérelmezői ajánlat érvénytelensége felől az összegezésében megjelenített indokokra tekintettel.

63. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem második eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a 2021. január 11. napján megküldött összegezését megelőzően a Kbt. 165. § (12) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felhívta-e az eljárás érvényes ajánlattevőjét az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozat megtételére.

64. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5)

bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 75. § (1) bekezdés d) pontja szerint:

(1) Eredménytelen az eljárás, ha

d) a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától, az ajánlatkérő azonban nem nyilváníthatja eredménytelennek az eljárást akkor, ha a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható.

A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint:

(5) Az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A Kbt. 165. § (12) bekezdése szerint:

(12) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, az ajánlatkérő köteles a határozat véglegességének időpontjától számított harminc napon belül új eljárást lezáró döntést hozni. Ha az eljárás előre láthatólag nem eredménytelen, döntése meghozatala előtt – határidő tűzésével – be kell szereznie valamennyi érvényes ajánlatot tevő nyilatkozatát arról, hogy ajánlatát fenntartja. Ha az ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Ha az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötötte, az ajánlatát fenntartó ajánlattevőnek igazolnia kell az ajánlati biztosíték fenntartását vagy újbóli rendelkezésre bocsátását az ajánlati kötöttségnek az ajánlatkérő által meghatározott új idejére.

65. Az irányadó rendelkezésre tekintettel az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésének megsemmisítését követően az ajánlatok ismételt bírálatának elvégzésére válik jogosult, mely megismételt bírálat során a Kbt. vonatkozó szabályai alapján köteles meghozni az új eljárást lezáró döntését. Az ajánlatkérőnek ezen új döntésének meghozatalát a Kbt. időbeli korláthoz és azon feltételhez köti, hogy döntésének meghozatala előtt – amennyiben az eljárása előreláthatólag nem eredménytelen – szerezze be valamennyi érvényes ajánlatot tett ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlatát fenntartja. A Kbt. 165. § (12) bekezdésében foglaltakra tekintettel tehát az ajánlatkérő az új eljárást lezáró döntését a döntőbizottsági határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül köteles meghozni, bírtokában az érvényes ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttségre tett nyilatkozatával.

66. A felek között vita a tekintetben alakult ki, hogy az ajánlatkérő az új döntése meghozatala során a fentiek szerint eljárva ténylegesen rendelkezett-e az eljárás ajánlattevőitől az ajánlati kötöttség fenntartása körében tett nyilatkozatokkal. A kérelmezői álláspontja szerint azonban az ajánlatkérőnek valamennyi ajánlattevőt fel kellett volna hívnia a kérdéses nyilatkozat megtételére – így a kérelmezőt is –, hiszen e nélkül az ajánlatkérő érdemben nem dönthetett volna az ajánlatok érvényessége, érvénytelensége körében. Az ajánlatkérő ezzel szemben határozott álláspontot képviselt a tekintetben, hogy a nyilatkozatot kizárólag az egyéb érdekelttől volt kötelessé beszerezni, hiszen a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítását követően ezen ajánlattevő volt az az eljárásban, melynek az érvényességét megállapította. Az egyéb érdekelt ezen ajánlatkérői hivatkozást osztva rámutatott arra, hogy érvénytelen ajánlat esetén nem lehet szó az ajánlat fenntartásáról, hiszen joghatás kiváltására kizárólag az érvényes ajánlat alkalmas.

67. A felek által sem vitatottan megállapítható volt, hogy a Döntőbizottság D.460/19/2020. számú határozatban megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisített összegezés okán az ajánlatkérő új döntés meghozatalára volt köteles. Figyelemmel arra, hogy a hivatkozott döntőbizottsági határozatot az ajánlatkérő képviselője útján 2020. december 17. napján igazoltan átvette, így az ajánlatkérőnek ezen időponttól számított 30 napon belül kellett az új eljárást lezáró döntését meghoznia.

68. Lényeges, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel kizárólag az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el az ajánlat bírálatát. Ezen szabályok alkalmazására vonatkozó rendelkezések a közbeszerzési dokumentumokban (dokumentáció II. 13. pontja) megjelenítésre kerültek. Ennek értelmében az ajánlatkérő kizárólag a kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlatát bírálta el teljeskörűen, így erre tekintettel a Döntőbizottság által megsemmisített 2020. október 15. napján megküldött eljárást lezáró döntésében két ajánlattevő tekintetében állapított meg érvényességet, nyertes ajánlattevőként a tárgyi eljárás kérelmezőjét, még a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőként a tárgyi eljárás egyéb érdekeltjét nevezte meg. Figyelemmel azonban a Döntőbizottság döntésére, azaz az eljárást lezáró döntés megsemmisítésére, az ajánlatkérő új eljárást lezáró döntés meghozatalára kényszerült, melynek meghozatalát megelőzően a kérelmezői ajánlat felülvizsgálatát volt köteles elvégezni, figyelemmel a hivatkozott határozatban foglaltakra. Az ajánlatkérő ezen felülvizsgálat eredményeként állapította meg végül a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, így az egyéb érdekelttől, mint az eljárás egyetlen érvényes ajánlattevőjétől volt köteles az ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozatot beszerezni. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelttől beszerezte-e az ajánlatának fenntartására vonatkozó nyilatkozatot.

69. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő 2021. január 7. napján az egyéb érdekeltet, mint egyedüli érvényes ajánlatot tett ajánlattevőt felhívta az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozat megtételére. Az ajánlatkérő az ajánlat fenntartását az új eljárást lezáró döntés meghozataláig, de legkésőbb 2021. január 14. napjáig kérte fenntartani. Az ajánlatkérő a nyilatkozat megtételének határidejét 2021. január 11. napjának 11:00 órájában határozta meg. Az egyéb érdekelt ezen felhívásra nyilatkozatát 2021. január 8. napján megtette azzal, hogy az ajánlatát az ajánlatkérő által közölt felhívás szerinti tartalomnak megfelelően, az abban közölt határidőig, feltétel bekövetkeztéig fenntartja. Mindezek értelmében tehát egyértelmű, hogy az ajánlatkérő rendelkezett az egyéb érdekelt

ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozatával a 2021. január 11. napján megküldött új eljárást lezáró döntésének meghozatalakor.

70. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt helyesen mutatott rá arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező tekintetében nem volt köteles az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozat beszerzésére, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. E körben lényeges, hogy az ajánlatkérő 2021. január 7. napján döntött a bírálati szakaszba történő visszalépéséről, majd ezen a napon tájékoztatta az eljárás ajánlattevőit arról, hogy közbenső döntésében a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről határozott. Figyelemmel tehát arra, hogy a tárgyi határozat 68. pontjában kifejtettek okán az eljárás egyetlen érvényes ajánlattevője az egyéb érdekelt volt, és a Kbt. 165. § (12) bekezdése kizárólag az érvényes ajánlatot tett ajánlattevők tekintetében követeli meg az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozat beszerzését, így az ajánlatkérő a kérelmező tekintetében jogszerűen tekintett el ezen nyilatkozat bekérése felől.

71. A Döntőbizottság a fentiekben megállapítottakra tekintettel a jogorvoslati második elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő az új eljárást lezáró döntése meghozatalakor rendelkezett az eljárás érvényes ajánlattevőjének ajánlata fenntartására vonatkozó nyilatkozatával.

72. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

73. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségek vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

74. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

75. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. március 5.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléről:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Balogh László Csaba ügyvéd - Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda (KRID: 18100521)
2. Görög Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (KRID: 10008676)
3. Dr. Onder Péter ügyvéd – Onder Ügyvédi Iroda (KRID: 18978748)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)