



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.24/22/2021.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmezők: TLI Technológiai, Laboratóriumi és Innovációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Budapest, Leányka utca 5. 10. em. 62) és
INSTYTUT BADAWCZY DRÓG I MOSTÓW (Lengyelország, Varsó, Instytutowa str. 1.)

A kérelmezők képviselője: Dr. Szerencsés Angéla ügyvéd (Szerencsés és Társa Ügyvédi Iroda, Budapest, Csengery utca 76. I/6.)

Az ajánlatkérő: Magyar Közút Nonprofit Zrt. (Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bosnyák Judit felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Budapest, Nagy Lajos király útja 186. II/4.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Teherbírás mérés az országos közúthálózaton 2020”,
360.000.000,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmezők részére a TLI Zrt. 10102093-14738400-01001003 számú bankszámlájára 1.800.000-Ft, azaz egymillió-nyolcszáz ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban. A felhívás feladására 2020. november 4. napján került sor, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 2015-527306 azonosítószámon jelent meg 2020. november 4. napján.

2. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései a következők:

Az ajánlati felhívás II.1.4. pontja szerint a szerződés „Vállalkozási keretszerződés keretében az ajánlatkérő részére a műszaki dokumentációban pontosan meghatározott paraméterek szerinti úthálózati mérési feladatok elvégzése. A feladatot a szerződésben meghatározott feltételeknek megfelelő egyedi megrendelésekben rögzítetteknek megfelelő határidőben kell elvégezni, amely határidő nem lehet hosszabb, mint az adott egyedi megrendelés kézhezvételétől számított 3 hónap.

Az egyedi megrendelésekben szereplő éves mérési mennyiség 1430 km. A keretszerződés alapján megrendelendő teljes mennyiség a 32 hónap tekintetében 4290 km.

Az ajánlatkérő által kezelt úthálózaton a munkavégzés közútkezelői hozzájáruláshoz kötött, így azt a nyertes ajánlattevőnek a mérések kezdete előtt min. 15 munkanappal ajánlatkérőtől meg kell kérnie.

A nyertes ajánlattevőnek feladata a mérési eredmények dokumentálása az Országos Közúti Adatbank (OKA) szempontjai szerint.

A mérési feladatok ellátására, az útburkolat teherbírásának vizsgálatára vonatkozó további részletes műszaki információkat a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező dokumentáció Műszaki Leírás fejezete tartalmazza.

A méréssel kapcsolatos követelményeket, a mérőberendezésre vonatkozó paramétereket, az adatbanki tárolás követelményeit és egyéb feltételeket a Műszaki specifikáció tartalmazza.”

Az ajánlati felhívás II. 2.5.) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiak:

a.) Minőségi kritérium: Az M/2.1. pont szerinti szakember projektvezetői szakmai többlettapasztalati ideje az előírt kötelező időtartamon felül (hónapokban megadva, min. 0, max. 12 hónap), súlyszáma: 10.

b.) Ár kritérium, súlyszáma: 90

A III.1..3) pontban a műszaki-szakmai alkalmasság körében az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„[...] A Kbt. 69.§ (4)-(6) bek. alapján felhívott gazd. szereplők az M/1-M/3. alkalm-i követelményeknek való megfelelésüket az alábbiak szerint kötelesek igazolni:

M/2

AT csatolja a Kbt. 65.§ (1) bek. b) pontja és a 321/2015.(X. 30.) Korm.rend. 21.§ (3) bek. b) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezését, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A végzettség az iskolai oklevél/iskolai bizonyítvány egyszerű másolatának benyújtásával, a szakmai gyakorlat/tapasztalat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó.

A becsatolt szakmai önéletrajzból valamennyi előírt alkalm-i követelménynek ki kell derülnie. (A szakmai gyakorlatot/ tapasztalatot: év, hó dimenzióban kell megadni a kezdő és végdátum vonatkozásában is.)

AT köteles csatolni a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát is.

AK felhívja AT-k figyelmét, hogy az időben párhuzamos gyakorlati/tapasztalati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakembergyakorlati/tapasztalati idejébe. [...]

M/2.

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik

M/2.1. legalább egy fő közlekedés-építőmérnök vagy ezzel egyenértékű (egyetem vagy főiskola) képzettségű, a közbeszerzés tárgya szerinti (teherbírásmérés az országos közúthálózaton) munkákban, a műszaki leírásnak megfelelő (az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 12) alpontjában kifejtettek szerinti) mérőberendezéssel végzett, összesen legalább 18 (tizennyolc) hónap időtartamú, gyakorlatban szerzett projektvezetői tapasztalattal rendelkező szakember.

Ajánlatkérő a mérési tapasztalatba nem számítja bele a mérési adatok felhasználásával kapcsolatos tevékenységet.

M/2.2. legalább egy fő, a mérőberendezés kezelését végző, legalább 18 (tizennyolc) hónap időtartamú, gyakorlatban szerzett (teherbírásmérés az országos közúthálózaton) munkákban, a műszaki leírásnak megfelelő (az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 12) alpontjában kifejtettek szerinti) mérőberendezéssel végzett mérési tapasztalattal rendelkező személy.

A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek megjelölésénél ajánlatkérő átfedést nem fogad el, az egyes alkalmassági követelményekre külön-külön személyt kell jelölni.

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.”

A felhívás VI.3. Egyéb információk pontjában – egyebek mellett - az alábbiak kerültek rögzítésre:

„1) Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdés szerinti felolvasólapot kell tartalmaznia elektronikus űrlap formájában, amelyen fel kell tüntetni a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti összes adatot.

12) A mérőberendezés egyidejű méréssel határozza meg az útpálya egy sávjának minimálisan az alábbi paramétereit, melyek a mérési pontokon egyértelműen és pontosan egymáshoz rendelhetőek:

o behajlás értéke a mérési tengely alatt (D0)

o behajlás értéke a mérési tengelytől 200 mm-re (D200)

o behajlás értéke a mérési tengelytől 300 mm-re (D300)

o behajlás értéke a mérési tengelytől 450 mm-re (D450)

o behajlás értéke a mérési tengelytől 600 mm-re (D600)

o behajlás értéke a mérési tengelytől 900 mm-re (D900)

o behajlás értéke a mérési tengelytől 1200 mm-re (D1200)

o behajlás értéke a mérési tengelytől 1500 mm-re (D1500)

o az útburkolat hőmérséklete (°C)

o léghőmérséklet (°C)

A mérőberendezés által megtett hossz mérésének pontossága $\leq 1\%$ legyen.

A mérési eredmények mellett tárolja a berendezés azonosítására, a mérési körülményekre, annak időpontjára és a helyazonosításra vonatkozó információkat.

A mérési adatok a mérés közben láthatóak és ellenőrizhetőek kell legyenek. A kezelőnek a mérési eredményeket a mérőberendezés helyzete alapján folyamatosan figyelemmel kell tudnia kísérni.

15) Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti, legjobb ár-érték alapján értékeli az ajánlatokat. A pontszámok kiszámítása az 1. értékelési részszerzőpont esetében a fordított

arányosítás, míg a 2. értékelési részszerzőpont esetében az egyenes arányosítás módszerének alkalmazásával történik. Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.”.

3. Az ajánlatkérő Közbeszerzési Dokumentumokat is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott. Annak 5. Az alkalmassági követelmények pontja – egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

„A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőknek az ajánlatában a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban ajánlatának benyújtásakor a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. II. Fejezetének megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. Az alkalmassági követelmények előzetes igazolására ajánlatkérő elfogadja a formanyomtatvány IV. részében szereplő α pont kitöltését, a részletes információk megadását nem kéri.

A Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése alapján felhívott gazdasági szereplők az alkalmassági követelményeknek való megfelelésüket az alábbiak szerint kötelesek igazolni.”.

A Közbeszerzési Dokumentáció az ajánlatok értékelésére vonatkozó 14. pontja az alábbiakat rögzíti:

A Kbt. 76. § (5) bekezdése alapján a legjobb ár-érték az alábbi értékelési szempontok szerint: Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerint értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat megítélésére szolgáló értékelési részszerzőpontok és azok súly számai:

Értékelési részszerzőpontok	Súlyszám
1. Kilométerenkénti nettó ajánlati ár (nettó Ft/km)	90
2. Az M/2.1. pont szerinti szakember projektvezetői szakmai többlettapasztalati ideje az előírt kötelező időtartamon felül (hónapokban megadva, min. 0, max. 12 hónap)	10

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

A részszerzőpontok esetén Ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás részszerzőpontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli.[...]

2. értékelési részszerzőpont - Az M/2.1. pont szerinti szakember projektvezetői szakmai többlettapasztalati ideje az előírt kötelező időtartamon felül (hónapokban megadva, min. 0, max. 12 hónap)

A 2. értékelési részszerzőpont esetében a legkedvezőbb (legmagasabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek az egyenes arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet. (Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.)

1. sz. melléklet A.1. ab) pontja)

A 2. értékelési részszerzőpont esetében ajánlatkérő az előírt kötelező szakmai tapasztalati időn (18 hónapon) felül vállalt többlet tapasztalati időt értékeli az alábbiak szerint:

- 12 hónapnál vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén az ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 12 hónapot meghaladó megajánlást többletpontszámmal nem értékeli. Tehát a képletbe abban az esetben is a legelőnyösebbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre (12 hónap), ha a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb. Amennyiben ajánlattevő a kötelező - 18 hónap - szakmai tapasztalati időn felül nem ajánl meg

többlet tapasztalati időt, azaz a felolvasólapon „0” hónapot ajánl meg, úgy a 2. értékelési részszerpontra „0” pontot kap.

A 2. értékelési részszerpont vonatkozásában a megajánlást egész hónapokban szükséges megadni.

A pontozás módszere:

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme meghaladja az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét /12 hónap többlet tapasztalati idő/, úgy abban az esetben is 12 hónap megajánlással számol ajánlatkérő)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a 2. értékelési részszerpont kapcsán kizárólag egy szakember megajánlása lehetséges. Az időben párhuzamos tapasztalati időtartamok az adott szakember vonatkozásában csak egy alkalommal kerülnek figyelembe vételre.

A 2. értékelési részszerpontra tett ajánlattevői megajánlások alátámasztására szolgáló,

- a) „Nyilatkozatot a bemutatott szakember(ek)ről” elnevezésű EKR űrlapot,
 - b) az adott szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzot, valamint
 - c) a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát,
- az ajánlat részeként szükséges benyújtani![...]”

Az EKR-ben található felolvasólap űrlap szerint az 1. Az M/2.1. pont szerinti szakember projektvezetői szakmai többlettapasztalati idejét az előírt kötelező időtartamon felül (hónapokban megadva, min. 0, max. 12 hónap) és 2. Kilométerenkénti nettó ajánlati árat (nettó Ft/km)-at kellett megadni.

A bemutatott szakemberekről szóló – az ajánlatban benyújtandó - EKR űrlapon nyilatkozni kellett az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontjáról, illetve az alkalmassági követelmény megnevezéséről, és meg kellett adni a szakember nevét, a szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezését és a szakember jelenlegi jogviszonyát a megjelölt szervezettel. Az ajánlatkérő önéletrajz mintát is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott.

4. Ajánlattételi határidőre a kérelmezők és a T7 Mérnökiroda Kft. nyújtott be ajánlatot.

5. A kérelmezők ajánlatuk felolvasólapján „2. Az M/2.1. pont szerinti szakember projektvezetői szakmai többlettapasztalati ideje az előírt kötelező időtartamon felül (hónapokban megadva, min. 0, max. 12 hónap)” értékelési szerpontra 12 hónapos megajánlást tettek. A Nyilatkozat bemutatott szakemberekről c. dokumentum nem került kitöltésre, illetve benyújtásra.

6. A T7 Mérnökiroda Kft. benyújtotta a Nyilatkozat bemutatott szakemberekről szóló dokumentumot, amelyben megjelölte T.J. szakembert.

7. Az ajánlatkérő 2020. december 4. napján valamennyi ajánlattevőt hiánypótlásra hívta fel.

A T7 Mérnökiroda Kft.-t egyebek mellett az alábbiakra hívta fel:

„A Közbeszerzési Dokumentumok 14. - Az ajánlatok értékelése - pontja a 2. értékelési részszempont vonatkozásában - többek között - az alábbiakat rögzíti:

„A 2. értékelési részszempontra tett ajánlattevői megajánlások alátámasztására szolgáló,

- a) „Nyilatkozatot a bemutatott szakember(ek)ről” elnevezésű EKR űrlapot,
 - b) az adott szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzot, valamint
 - c) a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát,
- az ajánlat részeként szükséges benyújtani!”

Ajánlattevő ajánlata részeként elmulasztotta benyújtani a 2. értékelési részszempontra megajánlott szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzot, valamint a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

A fent leírtakra tekintettel kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a 2. értékelési részszempontra megajánlott T. J. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyből egyértelműen ellenőrizhető a megajánlott szakmai többlettapasztalati időtartam az elvárt tapasztalati időtartamon felül, valamint a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát”.

Az ajánlatkérő a kérelmezőket a hiánypótlási felhívásban a 2. értékelési részszempont vonatkozásában hiánypótlásra nem hívta fel.

8. Az ajánlatkérő döntéshozója, Szilvai József Attila vezérigazgató 2020. december 18-án döntött a kérelmezők ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról, majd 2020. december 23. napján kelt tájékoztatásában tájékoztatta az ajánlatkérő a kérelmezőket arról, hogy ajánlatukat érvénytelenek nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a következő indokokra tekintettel:

„Közös ajánlattevők az ajánlattételi határidőig benyújtották ajánlatukat, azonban ahhoz elmulasztották csatolni a 2. értékelési részszempontra tett 12 hónap megajánlásukat alátámasztó valamennyi - a Közbeszerzési Dokumentumok 14. pontjában rögzített - dokumentumot, így közös ajánlattevők a 2. értékelési részszempontra az ajánlatukat az ajánlattételi határidőre nem nyújtották be. [...] Figyelemmel arra, hogy közös ajánlattevők ajánlatuk részeként elmulasztották benyújtani a 2. értékelési részszempontra tett – a Felolvasólapon szereplő – 12 hónap megajánlást alátámasztó valamennyi dokumentumot, így nem tettek megajánlást a 2. értékelési részszempontra bemutatott szakember személyére vonatkozóan. A Szakember megjelölésének hiánya nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, így az a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján, továbbá a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel hiánypótlás keretében nem pótolható.

Továbbá a hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt alkalmazható, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők a 2. értékelési részszempontra az ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személyét az ajánlatukban az ajánlattételi határidőre nem nevezték meg.

A fent leírtak alapján közös ajánlattevők a 2. értékelési részszempontra az ajánlatukat az ajánlattételi határidőre nem nyújtották be, amely ajánlati hiba hiánypótlás keretében nem volt orvosolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8)-(9) bekezdése szerinti korlátokra.

A fent leírtakat támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.339/15/2017. számú határozata is.

A fenti indokolásra tekintettel közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül, figyelemmel arra, hogy ajánlatuk egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

9. A kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be az ajánlatkérő döntésével szemben lényegében a jogorvoslati kérelemmel azonos tartalommal, illetve önkéntes hiánypótlást teljesítettek 2020. december 29. napján. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet 2021. január 4. elutasította.

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2021. január 22. napján felfüggesztette.

11. Az ajánlatkérő döntéshozója 2021. február 22. napján a kérelmezők ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését visszavonta. Az ajánlatkérő ugyanezen a napon kérelmezőket hiánypótlásra hívta fel a 2. értékelési részszerzőpontot alátámasztó dokumentumok tekintetében.

A kérelem és a kérelmezők észrevételei

12. A kérelmezők jogorvoslati kérelmükben a Kbt. 71. § (1) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésének, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdésének a megsértésének megállapítását kérték. Indítványozták továbbá, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntését, valamint az ezt követően hozott ajánlatkérői döntéseket semmisítse meg.

13. Rögzítették, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmezők által a felolvasólapra a 2. értékelési részszerzőpontra tett megajánlását (az M/2.1. pont szerinti szakember 12 hónapos többlettapasztalata) alátámasztó igazolások, dokumentumok (szakember önéletrajza, nyilatkozat a bemutatott szakemberről elnevezésű dokumentum, rendelkezésre állási nyilatkozat) pótlására a kérelmezőket hiánypótlás keretében fel kellett volna hívnia a Kbt. 2. § (2) bekezdésekben foglalt egyenlő bánásmód követelményének betartásával, mint ahogyan azt viszont az eljárás másik ajánlattevője, a T7 Mérnökiroda Kft. tekintetében hiánypótlási felhívás kiadásával megtette.

14. A Kbt. 68. § (4) bekezdése és a 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlat részét képező felolvasólap tartalmazza az ajánlat főbb számszerűsíthető adatait, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. A kérelmezők a felolvasólapot az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően, teljeskörűen kitöltve nyújtották be ajánlatukban. A felhívás II.2.5) pontja, a Közbeszerzési Dokumentáció 14. pontja, valamint az ajánlatkérő által EKR űrlapként összeállított felolvasólap tartalma alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában szakember nevének megjelölését a felolvasólapra nem írta elő. Ebből okszerűen következik, hogy a megajánlásnak kizárólag a többlettapasztalati idő tartama minősül.

15. Kérelmezők a felolvasólapot hiánytalanul kitöltötték, annak 2. pontjában az M/2.1. pont szerinti szakember többlettapasztalatának időtartamára vonatkozó megajánlást az előírások szerint hónapokban megadva, a megadott minimum 0 és maximum 12 közötti értékhatárokon belül, 12 hónap megajánlásával tették.

16. Erre tekintettel a kérelmezők ténylegesen tettek megajánlást a 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában. Ezért amennyiben az ajánlatban a 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásban azt alátámasztó nyilatkozatok, dokumentumok nem kerültek csatolásra, úgy az ajánlat ugyan hiányos, de hiánypótlással orvosolható, és önmagában ebből az okból

hiánypótlás felhívás kiadása nélkül nem érvényteleníthető, a hiánypótlás alkalmazásával biztosítható az ajánlat érvényessé tétele a Kbt. 71. § rendelkezéseinek alkalmazásával.

17. A fentiek miatt az ajánlatkérő jogszabálysértő döntést hozott azzal, hogy érvénytelennek nyilvánította az ajánlattevő ajánlatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok megállapítására jogalap ugyanis nem állt fenn. Az ajánlatkérő erre tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdés első fordulátát.

18. A kérelmezők 2021. február 22-i nyilatkozatukban jelezték, hogy 2020. december 18-i ajánlatkérői döntésről nincs tudomásuk, mivel a rendelkezésükre álló iratok szerint az ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló döntését 2020. december 23-án hozta meg.

Az ajánlatkérő észrevételei

19. Az ajánlatkérő az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

20. Az ajánlatkérő 2021. február 22. napján bejelentette, hogy a 2020. december 18. napján hozott – a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító - közbenső döntését visszavonta, és a kérelmezők részére a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási felhívást küldött ki a 2. értékelési részszerzőpontot alátámasztó dokumentumok vonatkozásában. Ezért kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, mivel a kérelmező érdeksérelme már nem áll fenn.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. Az ajánlatkérő ajánlati felhívása 2020. november 4-én került feladásra, ezért a Döntőbizottság a Kbt. azon a napon hatályos rendelkezései alapján az alábbiakat állapította meg.

22. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

23. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő döntéshozója 2020. december 18-án döntött a kérelmezők ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról, majd ezt követően 2020. december 23-án került sor a kérelmezők tájékoztatására az ajánlatkérői döntésről.

25. Az ajánlatkérő döntéshozója 2020. február 22-én a 2020. december 18. napján hozott – a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító - közbenső döntését visszavonta. Az ajánlatkérő ugyanezen a napon a kérelmező részére a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási felhívást küldött ki a 2. értékelési részszerzőpontot alátámasztó dokumentumok vonatkozásában.

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezők jogorvoslati kérelmükben a Kbt. 71. § (1) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésének, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdésének a megsértésének megállapítását kérték, mivel az ajánlatkérő hiánypótlás elrendelése nélkül nyilvánította az ajánlatukat érvénytelenné.

Indítványozták továbbá, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntését, valamint az ezt követően hozott ajánlatkérői döntéseket semmisítse meg.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő – a kérelmezők jogorvoslati kérelmének megfelelően - a kérelmezők által megsemmisíteni kért érvénytelenségről szóló döntést visszavonta és hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmezők részére a 2. értékelési részszerpontra tett megajánlást alátámasztó dokumentumok körében, ezért a döntőbizottsági eljárás folytatására okot adó körülmény nem áll fenn.

28. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdésére figyelemmel alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

29. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

30. A kérelmező 1.800.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, így a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

31. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

32. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 24.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Szerencsés Angéla ügyvéd
2. Dr. Bosnyák Judit felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség