



## Fővárosi Törvényszék

<b>Az ügy száma:</b>	103.K.703.740/2022/38.
<b>A felperes:</b>	TTR Invest Beruházó Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)
<b>A felperes képviselője:</b>	dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda - eljáró ügyvéd: dr. Pénzes Katalin (1181 Budapest, Reviczky utca 59. VI. emelet 100.)
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	Pulainé dr. Horváth Hajnalka kamarai jogtanácsos
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott D.246/17/2022. számú határozat mint közigazgatási cselekmény jogszerűsége

### í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 80 000 (nyolcvanezer) forint perköltséget.

A szakértői díjként felmerült 660 000 (hatszázhatvanezer) forint perköltséget a felperes viseli.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Illetékbevételi számlájára 36 000 (harminchatezer) forint kereseti illetéket.

A Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „MS licencek beszerzése 2022. tárgyban” melynek ajánlati felhívása 2022. június 23. napján jelent meg.
- [2] A felhívás II.1.4. valamint a II.2.4. pontjai az alábbi feltételeket tartalmazták.  
„Ajánlatkérő Microsoft szoftver licencekre, mint referenciatermékekre kér ajánlatot. Az ajánlott licencek csak és kizárólag újonnan beszerzett licencek lehetnek, másodkézből értékesített „használt” szoftver licenceket Ajánlatkérő nem fogad el! Az ajánlott licenceknek a vásárlást követően Ajánlatkérő Microsoft VLSC oldalán meg kell jelennie, amelyhez szükséges regisztrációs feladatokat Ajánlattevőnek kell elvégeznie.

A felhasználásra jogosító szoftverlicenceket olyan, a szoftver gyártójával kötött szerződés keretében szükséges szállítani, amely három éves, határozott idejű, és a szerződés hatálya alatt szoftverkövetéssel rendelkező maradandó licencek éves, elosztott díjfizetésű beszerzését teszi lehetővé.

Irodai szoftverek licenc:

- 200 db – Microsoft Office Standard (Ms Office Standard LicSAPkOLV D 1Y Aq Y1 AP)

Egyéb irodai szoftver licenc:

- 1 db – Microsoft Project Standard (Ms Prjct Std LicSAPk OLV D 1Y AqY1 AP)

Egyéb elvárások:

1. hozzáférés VLSC portálhoz

2. egyedi licenckulcsok használatának lehetősége

3. „Reimaging right” jog biztosítása

3. A felhívás II.2.7.pontja alapján a szerződés időtartama 60 hónap.

[3] A közbeszerzési dokumentáció „II. fejezet Műszaki leírás (specifikáció)” alatt az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő közbeszerzési szakmai feladatleírását a jelen közbeszerzési dokumentumok jelen fejezete és a ártáblázat tartalmazzák azzal, hogy valamennyi, jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és az ajánlatkérő valamennyi egyedileg megjelölt dologgal vagy védjeggyel összefüggésben elfogad, azzal egyenértékű dolgot, a megjelölt terméket helyettesítő megoldást is azzal, hogy az egyenértékűséget – kétség esetén – az Ajánlattevőnek igazolnia kell.

A műszaki követelmények részben meghatározott követelmények az egyes termékek tekintetében minimum elvárások.

Ajánlattevő ezektől a jellemzőktől - Ajánlatkérő számára - kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező terméket megajánlhat – mely ajánlatot ajánlatkérő egyenértékű teljesítésként elfogad. Ajánlatkérő Microsoft szoftver licencekre kér ajánlatot.

A felhasználásra jogosító szoftverlicenceket olyan, a szoftver gyártójával kötött szerződés keretében szükséges szállítani, amely három éves, határozott idejű, és a szerződés hatálya alatt szoftverkövetéssel rendelkező maradandó licencek éves, elosztott díjfizetésű beszerzését teszi lehetővé.

Az ajánlott licenceknek a vásárlást követően Ajánlatkérő Microsoft VLSC oldalán meg kell jelennie, amelyhez szükséges regisztrációs feladatokat Ajánlattevőnek kell elvégeznie. Ajánlatkérő nem kötelezhető a teljesítés során a nyertes ajánlattevőn kívüli harmadik személlyel történő bármilyen szerződés vagy azzal azonos jellegű dokumentum elfogadására, megkötésére vagy a nyertes ajánlattevőn kívüli harmadik személy részéről és/vagy részére nyilatkozatot tenni vagy elfogadni. Ajánlatkérő csak és kizárólag a műszaki követelmény minimum szerinti licencet köteles elfogadni, az Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a licenc nevében szereplő kódsor egyedileg meghatározott terméket jelent. A licenc felhasználási jogát a gyártón (eredeti jogosulton) kívüli harmadik személy nem tanúsíthatja.”

[4] Az ajánlattételi határidőben öt ajánlat érkezett. A felperes nem nyújtott be ajánlatot.

[5] A felperes 2022. július 4. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alpereshez, melyben előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívásban foglaltakkal megsértette a Kbt. 58. § (3) és (4) bekezdéseit, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdésében

foglaltakat, ezért kérte, hogy az alperes a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapítsa meg és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontját.

- [6] Kérelme indokolásában előadta, hogy ugyanezen ajánlatkérő által kiírt másik közbeszerzési eljárást elnyerte 2020-ben, mely eljárás során az ajánlatkérő előbb érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát és döntését csak a jogorvoslatot követően vonta vissza, ily módon vált nyertessé. A teljesítéssel kapcsolatban azonban jogvita keletkezett a felek között. A korábbi eljárásban az ajánlatkérő nem korlátozta a beszerzendő szoftver licencek eredetét, nem zárta ki a másodlagos piacról származó licenceket.
- [7] A perbeli eljárásban az ajánlatkérő nyíltan és jogellenesen fogalmazta meg az ajánlati felhívást. Leplezetlenül törekszik arra, hogy egyes forrásból származó termékeket kizárjon és ezzel párhuzamosan egy-egy meghatározott terméket és annak értékesítési konstrukcióját unikálissá, megkerülhetlenné tegye. Az ajánlatkérő ugyanannak a gyártónak, a Microsoftnak a termékét zárta ki azzal, hogy nem a termékhez kapcsolódó műszaki követelmény, hanem kizárólag a szoftver fejlesztő által biztosított külön szerződés alapján is elérhető szolgáltatás jellegű követelményeket rendelt a termékhez és írta elő ezeket alapkövetelményként. Ennek eredménye a verseny megszűnése, az egyenértékű termék megajánlásának teljes ellehetetlenítése. Kizárólag egy típusú árverseny valósulhat meg az eljárás során, azonban ez is torzított, hiszen előfordulhat, hogy maga a gyártó határozza meg előre, hogy ki lesz a nyertes, ki kapja azt a legkedvezőbb árat, amivel az eljárás megnyerhető. A többi piaci szereplő számára a verseny csak látszólagos.
- [8] A VLSC portál a Microsoft, mint szoftver fejlesztő által működtetett és felügyelt elektronikus platform, az ajánlattevőknek nincs lehetőségük ennek kontrolljára. Az egyedi licenc kulcsok használatának lehetősége elsősorban az egyenértékű termék biztosításának lehetősége szempontjából megkérdőjelezhető, hiszen maga a beszerzés tárgya látszólag éppen egy egyetlen kulccsal használható számos szoftver másolat mennyiség iránti igény, melyet a mennyiségi licenc konstrukció meg is testesít. Ugyanakkor az egyedi kulccsal rendelkező termékek nem teljesítik a mennyiségi kulccsal való aktiválást. Ezt a követelményt megint csak a gyártó fejlesztő képes biztosítani szolgáltatásként, kapcsolódó szerződés keretében. Következésképpen ez nem műszaki jellemző, hanem egy hozzáadott szolgáltatás, mely kizárólag a gyártóhoz, fejlesztőhöz köthető, ezáltal megszünteti a versenyt az alternatív termékek, így különösen a másodlagos piacról származó, az Európai Unió Bíróság (a továbbiakban: EUB) által legálisnak és forgalomképesnek minősített szoftver másolatok tekintetében, másfelől pedig megerősíti a gyártó, fejlesztő szerepét, azáltal, hogy befolyásolása révén végsősoron az általa preferált ajánlattevő nyertességét segíti. Az ajánlati felhívásban a beszerzés tárgyának meghatározása nyíltan diszkriminatív, nevesítetten, leplezetlenül kizár bizonyos értékesítési csatornán elérhető – egyébként magát a szoftver terméket tekintve azonos – terméket azáltal, hogy kizárólag a gyártó által az első licencléshez biztosított külön nem megvásárolható szolgáltatásokat a termék által minimálisan biztosítandó műszaki tartalomként állított be és követelt meg. Az ajánlatkérő által megfogalmazott feltételek az új licenc szerződésekre vonatkozó, általánosságban ismert feltételek és specifikumok. A versenykorlátozás abban nyilvánul meg, hogy kizárólag az ár tekintetében valósulhatott meg verseny, sem a beszerzés tárgyát, sem a beszerzés forrását tekintve nem volt verseny, mert az adott tételsoron kizárólag egy meghatározott terméket és konstrukciót lehet megajánlani.
- [9] Azt kellene bizonyítania az ajánlatkérőnek, hogy van legalább még egy módszer, amellyel a Microsoft kezelésében lévő szervereken való bejegyzés és kezelés VLSC kiváltható, vagy az egyébként beszerzés tárgyával értelmetlen korrelációt alkotó elképzelés megvalósítható, miszerint mennyiségi licenc kulcs az igény, de egyedi licenc kulcsok használatának

lehetőségét is kéri az ajánlatkérő. Ezt csak a Microsoft tudja biztosítani, semmilyen más vagy egyedi, az ajánlattevőkhöz köthető megoldással sem lehetne alternatívát találni. A kiírásban megfogalmazottak kiüresítik azt a lehetőséget, hogy egyenértékű megoldást lehessen találni. A Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése tiltja a termék eredetének korlátozását, amely fölösleges versenykorlátozó eszköz és jelen kiírásban a másodlagos piac kizárása ezt valósítja meg. A szoftver frissítés hiánya alaptalan félelem, mivel ez biztosított a másodlagos szoftverek esetében is.

### **Az alperes határozata**

- [10] Az alperes 2022. szeptember 9. napján kelt D.246/17/2022. számú határozatával a felperes jogorvoslati kérelmét elutasította.
- [11] Indokolásában kifejtette, hogy a műszaki leírás meghatározása az ajánlatkérő kompetenciája, melynek során a Kbt. valamint a Korm. rendelet szabályainak betartására kell figyelemmel lennie. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszára, valamely konkrét folyamatára akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott áru vagy szolgáltatás tulajdonságait feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához, valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak. Az ajánlatkérőnek a beszerzési igényét és a beszerzés tárgyát a műszaki leírásban úgy kell meghatározni, hogy az elvárt műszaki paramétereket tükrözze és amely alapján az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudnak tenni. Az ajánlatkérő kompetenciája, hogy beszerzési igényét a műszaki tartalom és az ahhoz kapcsolódó elvárásait rögzítse a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban. A műszaki leírásnak tehát egyrészt kellően pontosnak kell lennie ahhoz, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényét tükrözze, másrészt nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul szűkíti vagy kizárja a versenyt.
- [12] A konkrét felhívás vizsgálatkor figyelembe vette, hogy a beszerzés sajátos abban a tekintetben, hogy szoftver beszerzés esetén annak jogi megítélése kapcsán azonosítani kellett, mely meghatározott jellemzők kapcsolódnak a szerződés konkrét tárgyához és mely műszaki jellemzők előírása lehet indokolt. Különös súllyal értékelendő az adott termék, szolgáltatás életciklusa és ennek időtartama alatt nyújtott egyéb szolgáltatások mennyisége és minősége. Ide értendő továbbá az adott áruval vagy a szolgáltatással való kereskedés folyamata is. A szoftverek újabb verzióra történő átállításával az élettartamuk megnövelhető és az újabb verziók korszerűbb használatot tesznek lehetővé. Ezen jellemzőket egybevetve és megvizsgálva rögzíthet az ajánlatkérő olyan elvárásokat a műszaki leírásban, amely rendelkezésre bocsátása esetén alakulhat ki olyan árverseny a legjobb ár - érték arányú ajánlatok között, mely során az ajánlatkérő kiválaszhatja a számára legmegfelelőbb ajánlatot.
- [13] Megállapította, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott műszaki leírás nem versenyszűkítő, a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelel. Ezt az is alátámasztja, hogy a felhívásra öt gazdasági szereplő is ajánlatot tett és közöttük az árverseny is megvalósult. Az árversenyből a felperes azért szorult ki, mert az általa megajánlani kívánt szoftverek a másodlagos piacról származtak, nem közvetlenül a gyártótól és ebből következően nem rendelkeznek olyan tulajdonságokkal, amelyeket az ajánlatkérő elvárt. A felperes által kínált licencek nem azonosak az ajánlatkérő által meghatározott közvetlenül a gyártótól származó licencekkel. Nyilvánvaló, hogy az első licenclésű szoftverek a hozzá kapcsolódó egyéb szolgáltatásokkal együtt drágábbak, mint a másodlagos továbbértékesített licencek, melyek bizonyos

szolgáltatási jellemzőkkel nem bírnak. A műszaki leírás ily módon egyenlő hozzáférést tett lehetővé a gazdasági szereplők számára, nem volt megállapítható, hogy valamelyikük kiszorult az ajánlattevők köréből. A műszaki leírásban megfogalmazott feltételek akkor tekinthetők versenytorzítóknak, ha általában véve a piaci viszonyok között megállapíthatóan szűkítik a versenyt, például nincsenek olyan potenciális ajánlattevők, amelyek ajánlataikkal versenyezni tudnának, vagy csak egy ajánlattevő képes az ajánlattételre. A valamennyi gazdasági szereplő számára megvalósuló egyenlő hozzáférés nem azt jelenti, hogy a műszaki leírásnak olyannak kell lennie, hogy arra bárki tudjon ajánlatot tenni. A műszaki leírás nem is felelhet meg valamennyi potenciális ajánlattevőnek, hiszen az ajánlattevő konkrét beszerzési igényét kell tükröznie.

[14] Kiemelte, hogy a másodlagos engedélyek licencek értékesítésével kapcsolatos egyik legfontosabb az EUB 2012. július 3-i C-128/11. számú UsedSoft ítélete [ECLI:EU:C:2012:407] (a továbbiakban: C-128/11. számú ítélet) volt, melyből következően a másodlagos és feleslegessé vált szoftver licencek értékesítése törvényes, a lejárat nélküli szoftver licencek szabadon forgalmazhatók. A gyártó terjesztési jogai a szoftver első értékesítésével kimerülnek. Az alperes álláspontja szerint ez azonban nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérők nem zárhatnák ki a használt licencek megajánlását, ha egyébként a közvetlenül a fejlesztőtől licencelt termékek használata indokolt és a szoftver frissítési, szoftver követési, kényelmi és egyéb feltételekkel együtt az ajánlatkérő adott beszerzési igényének minőségi szempontból is jobban megfelel. Az újraértékesített szoftver nem rendelkezik azokkal a szolgáltatásokkal, frissítési garanciákkal, egyéb szolgáltatásokkal, amelyekkel a szoftver első felhasználója rendelkezhet és a gyártó ezeket számára az új szoftver megvásárlásával éveken keresztül biztosítja. Megállapította, hogy annak a jogszerűsége, hogy az ajánlatkérő a másodlagos licenceket kizárta, abban a tekintetben vizsgálendő, hogy van-e különbség a másodkézből, illetve az újonnan beszerzett licencek között. Az ajánlatkérő hivatkozott olyan körülményekre, mint információbiztonság, kedvezmények, garanciák, gazdaságosság, melyek miatt szükséges számára az új licenc beszerzése és nem felel meg a továbbértékesített licenc, mely indokokat az alperes elfogadott. Az elsődleges piacról beszerzett licencek tudják csak biztosítani hosszútávra az információbiztonsági követelmények maradéktalan érvényesülését, mivel a biztonsági frissítések elmaradása az egész informatikai rendszer működőképességét veszélyezteti azáltal, hogy a másodlagos szoftver termék nem tartalmazza azokat a biztonsági és egyéb követelményeket, amelyeket az ajánlatkérő elvár, így VLSC fiók hozzáférést, regisztrációt, a több évre érvényes frissítési garanciát.

[15] Nem kizárt a műszaki tartalom oly módon történő meghatározása, amely a beszerzés tárgyához kapcsolódó szolgáltatásokat is megjelenít, a szoftver követési és frissítési szolgáltatások ilyenek. A Microsoft a szoftverkövetést a Software Assurance (a továbbiakban: SA) nevű szolgáltatása biztosítja. A mennyiségi licensszel rendelkező felhasználók ezen túlmenően további kedvezményeket és plusz szolgáltatásokat is igénybe vehetnek, melyet a Microsoft biztosít számukra, amely azonban kizárólag az első licenclésű szoftverekre vonatkozik. Az ajánlatkérő az SA keretében új licenc beszerzés és újabb költség nélkül válik jogosulttá az újabb verziók megjelenésekor ezen alkalmazások használatára. Az SA szerződés időszakának lejártával, a lejáratkor elérhető legfrissebb verziójú alkalmazás örökös használati jogát is megszerzi, ezzel jelentősen ki lehet bővíteni ezen szoftverek használati idejét. Az SA frissítési garancia tehát olyan szolgáltatáscsoport, amelynek rendelkezésre állása a szolgáltatás minőségi és mennyiségi feltételeit javítja. Ezenkívül a Webes Office-szolgáltatások és Office Online Server szolgáltatás a munkavállalók mobilitását és távoli munkavégzését támogatja, mely az ajánlatkérő számára lényeges szempont. Továbbá a Microsoft munkahelyi kedvezményprogram, valamint a Továbblépési Licencek, a Barangolási Jogok elérhetősége olyan frissítési garancia előnyök, amelyek biztosítanak bizonyos hozzáférési és használati jogokat.

Mindezek az előnyök egy licencelt eszköz elsődleges felhasználója számára elérhetőek, a másodlagos piacról beszerzett licenckel azonban ezekkel a paraméterekkel nem rendelkeznek. A gazdaságos és hosszú idejű biztonságos működés feltételeinek ilyen módon történő biztosítása indokolhatja az ajánlatkérő műszaki leírásának ilyen tartalmú meghatározását. Nem jogsértő és indokolt a másodlagos licenckel kizárása a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban.

- [16] Önmagában az, hogy a felperes az árversenyben nem tud részt venni az általa megajánlani kívánt másik típusú termékkel, nem ad alapot a műszaki leírás jogsértő voltának megállapítására. Az SA előnyök egyértelműen tartalmazzák azokat a további jogosultságokat, amelyekre az SA szolgáltatás keretében jogosult a felhasználó. Így ezen különbségek alapján nem egyenértékűek az elsődlegesen vásárolt szoftver licenckel a másodlagos piacról beszerzett licenckel.
- [17] A Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének megsértésével kapcsolatban rögzítette, hogy a beszerzés tárgyának sajátosságaiból adódóan a licenc jogok meghatározása a szoftverre vonatkozóan nem jogsértő, azzal, hogy az ajánlatkérő egyenértékű teljesítést is elfogad. Az ajánlattevők tehát nincsenek elzárva az ajánlattételtől, de műszaki tartalomként olyan szolgáltatás jellegű jellemzőt is be kell mutatni, mint amelyet a Microsoft kínál. Ettől még a piac egyéb szereplői is kialakíthatnak hasonló, vagy azonos konstrukciót, mellyel a potenciális ajánlattevők képesek ajánlatot tenni.
- [18] Összességében megállapította, hogy a műszaki leírás jogsértő, versenyszűkítő jellege nem volt megállapítható az ajánlatkérő megfelelő indokát adta annak, hogy milyen okból zárta ki a másodlagos piacról származó szoftverek megajánlását.

#### **A kereset és a védírat**

- [19] A felperes keresetében a határozat hatályon kívül helyezését kérte.
- [20] Sérelmezte, hogy az ajánlatkérő egyik beadványát az alperes elmulasztotta számára kellő időben megküldeni. 2022. szeptember 6-án 12 óra 56 perckor töltötte le a hiányzó ajánlatkérői nyilatkozatot, amelyre az alperes 2022. szeptember 7. napja 17 óráig biztosított észrevételezési lehetőséget, amelyet 2022. szeptember 7. 16 óra 02 perckor teljesített és válaszolt az ajánlatkérő nyilatkozatára. Az alperes ezen 2022. szeptember 7. napján tett észrevételét semmilyen módon nem vette figyelembe és a határozatában sem tüntette fel. Ezzel megsértette az Alaptörvény XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljárásból való jogát. Erre vonatkozóan hivatkozott a 6/1998. (III.11.) AB határozat, 35/2002. (VII.19.) AB határozat, valamint az 1074/B/1994. AB határozatban kimondottakra és kiemelte, hogy a határozat csak formálisan felelt meg a tisztességes eljárásból való alkotmányos követelménynek.
- [21] Álláspontja szerint az alperes jogértelmezése ellentétes a Kbt. közens szabályozásával és a kialakult joggyakorlattal. A tárgybéli esetben az ajánlatkérő ugyanannak a gyártónak, a Microsoftnak a termékét zárta ki, nem a termékhez kapcsolódó műszaki követelmény, hanem kizárólag a Microsoft által biztosított külön szerződés alapján is elérhető szolgáltatás jellegű követelmények hozzárendelésével. Ennek eredménye a verseny megszűnése volt és az egyenértékű termék megajánlásának teljes ellehetetlenítése. Az egyedi licenc kulcsok használatának lehetősége elsősorban az egyenértékű termék biztosításának lehetősége szempontjából megkérdőjelezhető, hiszen maga a beszerzés tárgya látszólag éppen egy egyetlen kulccsal használható, számos szoftver másolat mennyiség iránti igénye, melyet a mennyiségi licenc konstrukció meg is testesít. Ugyanakkor az egyedi kulccsal rendelkező termékek nem teljesítik a mennyiségi kulccsal való aktiválást.
- [22] A VLSC portál a Microsoft, mint szoftverfejlesztő által működtetett és felügyelt elektronikus platform, az ajánlattevőknek nincs lehetőségük ennek kontroljára. A VLSC portálhoz való hozzáférésre vonatkozó követelményt csak a gyártó képes biztosítani szolgáltatásként, ezért

ez nem műszaki jellemző, hanem egy hozzáadott szolgáltatás, mely kizárólag a gyártóhoz köthető. Az ajánlatkérő kiírása ily módon megszüntette a versenyt így különösen a másodlagos piacról származó, az EUB által legálisnak és forgalomképesnek minősített szoftverek tekintetében és megerősítette a gyártó szerepét. Kizárólag egy torzított a gyártó által meghatározott árverseny valósulhat meg az ajánlattevők között.

- [23] Hiába került feltüntetésre a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés, látható, hogy mind az öt ajánlattevő ugyanazokkal a termékekkel, ugyanazzal a licenyszelési konstrukcióval tett ajánlatot, tehát az ajánlatok között csak árverseny alakulhatott ki. Azáltal, hogy ennyire direkt módon korlátozta az ajánlatkérő a megajánlható licencek eredetét, illetve nem olyan termékről van szó, amelyet akár a potenciális ajánlattevők, akár a disztribútorok készletezhetnének, valamennyi ajánlat a gyártói megajánlott árat tükrözi, azt az árat, amiből az adott ajánlattevő kiindulhatott. A verseny tehát csak látszólagos volt, a háttérben a gyártó állította fel a sorrendet.
- [24] Előadta, hogy a szoftver frissítés nem azt jelenti, hogy a felhasználó verziót is válthat. Az SA magyarul szoftver frissítési garancia ezt a célt szolgálja, de ez csak a nevében azonos. A frissítés a gyakorlatban szoftver követést jelent és kifejezetten szolgáltatás, nem pedig termékjellemző, nem műszaki tulajdonság. Az ajánlatkérő SA-val rendelkező licencek beszerzését határozta el, mely egy hozzáadott szolgáltatás és csak a Microsoft-tal lehet erre szerződést kötni, hiszen ennek lényege, hogy a futamidő alatt, amíg a felhasználó fizeti az SA díját, jogosult a legújabb termékverzió használatára.
- [25] Az alperes semmivel nem támasztotta alá az adott termék szolgáltatás életciklusára vonatkozó és a szolgáltatások mennyisége és minősége tárgyában tett megállapításait. Az ajánlatkérő a kötelező előírás alapján szerepeltette a felhívásban a beszerzendő termék neve mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést, ugyanakkor ténylegesen nem volt lehetőség egyenértékű termék vagy megoldás megajánlására, ennek egyik alapvető akadálya az eredet korlátozása volt. Ha feltételezzük is, hogy van egy egyenértékű termék, akkor az is az eredeti gyártóhoz köti a szolgáltatást.
- [26] Indítványozta igazságügyi informatikai szakértő kirendelését a perben annak bizonyítására, hogy a VLSC fiókban történő megjelenítés nem a termék eredetének korlátozására szolgál, annak bizonyítására, hogy az ajánlatkérő által meghatározott kiírás alapján egyáltalán nincs lehetőség egyenértékű termék szolgáltatására, valamint annak megállapítására, hogy az SA szolgáltatás nem műszaki jellemző.
- [27] A félperes álláspontja szerint tévedett a szakértő, amikor az SA ingyenességét állította, mivel az ingyenség csak látszólagos, hiszen az árkülönbségbe beépítésre kerül. SA vásárlása esetében az ügyfél két részletben fizeti meg két szoftver árát és a jövőben megjelenő, a jövőbeni verzió örökös használati jogát szerzi meg. A VLSC fiók egy, a Microsoft által biztosított szolgáltatás, a használata nem kötelező, sem a mennyiségi licenc-szerződés, sem SA rendelése esetén. Az SA által biztosított szolgáltatásokat kizárólag a Microsoft tudja biztosítani.
- [28] Kiemelte, hogy a szakvélemény igazolta, hogy a felhívás versenykorlátozó volt, mivel csak a Microsoft által biztosított szolgáltatással lehetett érvényes ajánlatot tenni. Egy másodlagos piaci termék szolgáltatója, az aktuális tulajdonos nem tud a Microsoft szerverein egy harmadik fél VLSC fiókján módosítást végrehajtani. A szakértő megerősítette, hogy a VLSC egy többletszolgáltatás, ekként az ajánlattevői oldalon többletigény.
- [29] Tévedett a szakértő abban, hogy a felhívás szerinti egyenértékű megoldás elképzelhető, mivel a VLSC szolgáltatással egyenértékű tartalomnyilvántartó rendszer elvileg elképzelhető, de nem azonos a Microsoft VLSC fiókkal, a felhívás pedig egyértelműen a Microsoft oldalán történő megjelenést írta elő, melyre alternatíva, egyenértékű megoldás nem képzelhető el.

- [30] A szakértő az észrevételeire adott válaszában az SA-t nagyon leegyszerűsítve, az általánosság szintjén kezelte, ezért nem valós a válasza. Az SA mintegy 26 szolgáltatást foglal magában, ezen szolgáltatásokat a Microsoft szerződés alapján biztosítja, az ajánlattevő gyakorlatilag csak közvetítő, nem létezik ezzel egyenértékű megajánlás. Az ajánlatkérő végsősoron egy olyan terméket kívánt beszerezni, melyhez megkövetelt egy olyan unikális szolgáltatást, amely csak egyetlen gazdasági szereplő, a Microsoft által biztosítható.
- [31] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat. A szakértő kirendelését ellenezte.

### **Az igazságügyi szakértő szakvéleménye**

- [32] A bíróság által kirendelt igazságügyi informatikai szakértő szakvéleményében közölte, hogy a szoftverek felhasználása szempontjából műszakilag ugyanaz a szoftver indítható el abban az esetben is, ha a licencet a Microsoft VLSC oldalán regisztrálják, illetve mint amely VLSC regisztráció nélkül lenne elérhető. A VLSC lényeges többlet lehetősége az ingyenes SA, a másodlagos piacról beszerezett eszközökhöz képest. Ezen műszaki szolgáltatások – ha a VLSC licenc kezelését nem értjük bele a kérdésbe – leglényegesebb előnye az ingyenes upgrade szolgáltatás, amely megvehető egyedileg is a Microsoft-tól. Ha egyéb forrásként csak a Microsofton kívülit értünk, akkor nincs ilyen egyéb forrás, mert ezen eszközök upgrade-je csak a Microsofttól érhető el. Ha magát a VLSC licenc kezelését is beleértjük a kérdésbe, akkor vannak Microsofttól független egyéb eszközök is, amelyek segítik a licencek kezelését. Az újonnan beszerezett licencek és a másodlagos piacról beszerezett licencek között műszaki jellemzőben, felhasználhatóságban, kapcsolódó szolgáltatásokban, ha magára a működő szoftverre vonatkoztatjuk a kérdést, akkor nincs lényegi különbség. Az, hogy az ajánlatkérő igényei indokolták-e a másodlagos piacról származó szoftverek kizárását, az egyedi helyzettől és az ajánlatkérő habitusától függően megválaszolendő kérdés. A legfőbb többlete a VLSC-s megoldásnak a licencek kezelése és az SA, amiben a legfőbb előny az upgrade és ezekből kifolyólag egyedileg lehet eldönteni, például az esetre vonatkozó szabályozásoktól, a menedzsment habitustól és árkülönbözettől függően, hogy melyiket érdemes beszerezni.
- [33] A bíróság a felperes indítványára személyesen meghallgatta a kirendelt igazságügyi szakértőt, aki előadta, hogy annak kikötése, hogy a Microsoft VLSC oldalán meg kell jelennie a licencnek, azt jelenti, hogy csak Microsoft termék kerülhet megajánlásra, mert saját termékre ad kedvezőbb szolgáltatásokat a Microsoft, mint például az SA-t, ami a VLSC-ben benne van. Ennek indoka, hogy minél könnyebben tudják követni a szoftvereket, a legújabb termékverziók használata érdekében. Nem csak az új verzió követését, hanem azt is segíti a felhasználónak, hogy általában milyen jogosultságai vannak, nehogy átcsússzon fekete területekre és többlet használjon, mint amire jogosultsága van.
- [34] Előadta továbbá, hogy a VLSC szolgáltatás mindenképpen többletigénynek tekintendő. A tekintetben, hogy a határozat 16. oldal 42. pontjában az alperes megállapítást tett arra, hogy egyenértékű teljesítés alatt mit kell érteni és hogyan teljesíti ezt a kiírás, kifejtette, hogy elvileg el tudja képzelni, hogy a hivatkozott VLSC szolgáltatással teljesített egyenértékű szolgáltatás lehetséges, vagyis lehetséges olyan licenc követő funkció, amit a VLSC tud. A másodlagos termékek tekintetében ez azt jelenti, hogy egy jóval alacsonyabb tehát kb. 50%-ban meghatározott ár mellett éri meg az upgrade, illetve a szoftver követés. Pontosabban, azonos főfunkciókat más termékkel vagy szolgáltatással is lehet nyújtani, mint a VLSC, de az nem a VLSC lenne, hanem egy másik verzió. A másodlagos piaci termékekhez is lehet azokat a fő szolgáltatásokat, főfunkciókat hozzákapcsolni, ami a kiírási feltételekben szerepel. Nem

VLSC-nek fogják nevezik, hanem valami más szolgáltatásnak, de tartalmát tekintve lefedheti ugyanazt.

- [35] A felperesi észrevételre a szakértő összefoglalóan elmondta, hogy olyan értelemben nem ingyenes az SA, az upgrade lehetőség, hogy már előre, az eredeti árban megfizetésre kerül valamilyen módon, ezért a felperes félreértette az ingyenességet. Az ingyenességet olyan értelemben használta, hogy az azt jelenti, hogy a beszerzés után, később nem kell külön fizetni az upgrade-ért. Ráadásul a felperes később maga is az „ingyenesség” kifejezést használta ugyanerre. A felperes kijelentése – miszerint az SA által biztosított szolgáltatásokat kizárólag a Microsoft tudja biztosítani – nem igaz, mert a másodlagos szoftver esetében a szolgáltató maga is lecserélheti újabbra a korábbi szoftver verziókat.
- [36] Kitért az egyedi és mennyiségi licence kódok közötti különbségre. Egy nagy cég általában éppen a mennyiségi kulcsot szereti használni. Vesz egy kulcsot, amit felhasználhat pl. 150-szer. Megveszi a szoftvert és azt tölti le minden gépre és nem egyedileg hozza létre külön-külön kulccsal mindig ugyanazt a rendszert. A különbség az egyedi kulcsos megoldás és a nagy tömbös megoldás között, hogy ha tömböset kérnek akkor egy gépen létrehozza, elindítja az imaget, kimentí és azt az imaget, egy az egyben ráteszi a többi száz gépre, ha van száz jogosultsága. Ha egyedi kulcsokat használ, akkor pedig minden egyes gépnél végig kell csinálni az installációt azzal az egyedi kulccsal. Használat szempontjából a nyomon követhetőségben és biztonság szempontjából van, vagy lehet jelentősége. Például, ha az egyedi kulcsot ellopják, akkor azonosítható, hogy melyik felhasználótól másolták le. A fizikai elhelyezkedés is indokolhatja az egyedi kulcsok használatát azaz, ha helyileg máshol találhatóak a gépek, ha az ajánlatkérőnek a székhelye, telephelye máshol van, egyszerűbb lehet telepíteni egykulcsos megoldással vagy meg tudja egy központi rendszerről is oldani. Az egyedi kulcsok beszerzése az ár függvényében azzal az előnnyel is járhat, hogy a jogosult a másodlagos piacon értékesítheti, ha már nem kívánja használni.

### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

- [37] A kereset az alábbiak szerint alaptalan.
- [38] A bíróság a közigazgatási jogvitát a Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Kp. Második része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el. A közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése, továbbá a perben lefolytatott szakértői bizonyítás eredménye alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg.
- [39] A bíróság elsőként rögzíti, hogy eljárásjogi jogsértés nem volt megállapítható. A hivatkozott nyilatkozattételre történő felhívás ugyan rövid határidőt biztosított a felperes számára, ugyanakkor a felperes az iratokat, bizonyítékokat teljes egészében megismerhette és nyilatkozatot ténylegesen elő tudott terjeszteni, ezért nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga. A felperes nem jelölte meg konkrétan, hogy a nyilatkozatának mely része, amelyet az ügy érdemére kihatóan elmulasztott figyelembe venni az alperes, ezért ez alapján sem tudott megállapítani jogsértést a bíróság. Ugyanakkor megjegyzi a bíróság, hogy az alperes a döntés alapjául szolgáló releváns tényekről és a döntést megalapozó jogi indokokról köteles számot

adni, nem köteles azonban a felek minden egyes nyilatkozatára külön-külön reflektálni, ha az indokolása egyébként összefoglalóan valamennyi releváns tényre és jogkérdésre kitért.

- [40] Az ügy érdemére vonatkozóan a bíróság rögzíti, hogy két okból állította a felperes, hogy a felhívás jogszabályba ütközött, egyrészt a Kbt. 58. § (3) bekezdésének megsértése miatt, mivel az ajánlatkérő indokolatlanul korlátozta a versenyt, másrészt a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének megsértésére hivatkozott, mivel állítása szerint nem létezik a felhívásban megjelölt Microsoft termékkel egyenértékű termék, erre tekintettel sérelmezte, hogy az alperes elmulasztotta az ajánlatkérő jogsértésének megállapítását.
- [41] A Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.
- [42] A bíróság elöljáróban rögzíti, hogy a felperes, az alperes és a szakértő is egyetértettek abban, hogy a felhívásban minimum feltételként a szoftver termékhez kikötött VLSC hozzáférés, melyhez az SA szolgáltatás kapcsolódott, többlet szolgáltatásnak minősül. A jogvita tárgyát az képezte, hogy ezen szolgáltatás minimumként való kikötése indokolt és ennek következtében jogszerű volt-e, vagy ahogyan a felperes állította, indokolatlanul szűkítő, versenykorlátozó kikötésnek minősül.
- [43] Az alperes helytállóan indult ki a vizsgálata során abból, hogy a Kbt. ezen rendelkezése szerint az ajánlatkérő kompetenciája, hogy beszerzési igényét a műszaki tartalmat és az ahhoz kapcsolódó elvárásait rögzítse a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, melyet egyrészt kellően pontosan kell megfogalmaznia ahhoz, hogy az a beszerzési igényét tükrözze, másrészt nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul szűkíti vagy kizárja a versenyt. A bíróság hozzáteszi, hogy a speciális feltételek és elvárások rögzítése szükségszerűen szűkítik a piaci versenyt, mivel értelemszerűen lehetnek olyan feltételek, amelyeket nem minden piaci szereplő képes teljesíteni. A jogszabály annyiban korlátozza az ajánlatkérő által megfogalmazott műszaki leírás tartalmát, hogy annak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul szűkíti vagy kizárja a versenyt, vagyis azt szükséges vizsgálni, hogy az ajánlatkérő által megfogalmazott feltételek észszerűen indokolhatóak-e a beszerzés tárgyának megfelelően az ajánlatkérő igényeivel.
- [44] Az alperes a konkrét felhívást és ajánlatkérői indokokat megvizsgálva okszerűen jutott arra, hogy szoftver beszerzés esetén különös súllyal értékelendő az adott termék, szolgáltatás életciklusa és ennek időtartama alatt nyújtott egyéb szolgáltatások mennyisége és minősége, továbbá az adott áruval vagy a szolgáltatással való kereskedés folyamata is. A szoftverek újabb verzióra történő átállásával az élettartamuk megnövelhető és az újabb verziók korszerűbb használatot tesznek lehetővé. Lényeges volt annak megállapítása, hogy az újraértékesített szoftver nem rendelkezik azokkal a szolgáltatásokkal, frissítési garanciákkal, egyéb szolgáltatásokkal, amelyekkel a szoftver első felhasználója rendelkezhet és a gyártó ezeket számára az új szoftver megvásárlásával éveken keresztül biztosítja. Az indokoltság megítélése szempontjából jelentősége volt, hogy az ajánlatkérő hivatkozott olyan körülményekre, mint információbiztonság, kedvezmények, garanciák, gazdaságosság, melyek miatt szükséges számára az új licenc beszerzése és nem felel meg a továbbértékesített licenc. Jogszerűen állapította meg az alperes, hogy indokolt volt az ajánlatkérő által alkalmazott leírás, mivel az elsődleges piacról beszerzett licencek tudják csak biztosítani hosszútávra az információbiztonsági követelmények maradéktalan érvényesülését, mivel a biztonsági

frissítések elmaradása az egész informatikai rendszer működőképességét veszélyezteti azáltal, hogy a másodlagos szoftver termék nem tartalmazza azokat a biztonsági és egyéb követelményeket, amelyeket az ajánlatkérő elvárt, azaz a VLSC fiók hozzáférést, regisztrációt, és a több évre érvényes frissítési garanciát.

- [45] Az alperes megállapításait az igazságügyi szakvélemény is megerősítette, miszerint a gyártótól származó és a másodlagos piacról beszerzett szoftverekhez elérhető szolgáltatások nem azonosak, ezért az ajánlatkérő igényeitől függően indokolt lehet az elsődleges piacról beszerzett szoftverekhez kapcsolódó többlet szolgáltatások, mint VLSC fiók és SA biztosításának kikötése.
- [46] A felperes maga is állította, hogy az SA szolgáltatás 26 különböző szolgáltatást fed le, amelyeket kizárólag a Microsoft nyújt. A fentiek alapján az alperes jogszerűen állapította meg, hogy a szoftvertermék gazdaságos és hosszú idejű biztonságos működés feltételeinek ily módon történő biztosítása indokolhatja az ajánlatkérő által alkalmazott műszaki leírást és nem volt jogsértő az ezeket a szempontokat kielégítő többlet szolgáltatásokra vonatkozó minimum kikötés.
- [47] A szakvélemény szintén alátámasztotta, hogy az egyedi kulcsok kikötése a mennyiségi kulcs helyett az ajánlatkérő érdekkörébe tartozó különböző körülményektől függhet és mindkét megoldás elfogadható, indokolt lehet szoftverbeszerzés során, ezért nem volt jogsértő az egyedi kulcsok kikötése sem az ajánlatkérő részéről.
- [48] A fentiek alapján megállapította a bíróság, hogy alaptalan volt a felperes érvelése arra vonatkozóan, hogy a másodlagos piacról származó szoftverek kizárása indokolatlanul korlátozta a versenyt az eljárásban. A felperes maga is elismerte, hogy a másodlagos piacról beszerezhető szoftverekkel az ajánlatkérő szolgáltatásokra vonatkozó igényeinek nem tudna megfelelni, azonban ezen igények jogszerűségét az bíróság már fentebb igazolta. Ennek következtében a másodlagos piacról származó szoftverek kizárása szintén jogszerű volt az ajánlattételi felhívásban. Helytállóan mutatott rá az alperes, hogy a műszaki feltétel nem válik attól jogellenesen versenykorlátozó kikötéssé, mert a felperes nem tudja azt teljesíteni. A piaci verseny nem pusztán árversenyben valósulhat meg, hanem a termékek minősége is fontos tényezője. Jelen esetben az ajánlatkérő által beszerezni kívánt termék a hozzá kapcsolódó szolgáltatással együttesen értékelve magasabb minőséget testesített meg, mint pusztán a szoftver termék – akár elsődleges, akár másodlagos piacról származik – a szolgáltatások nélkül. Az ajánlatkérő jogszerűen határozott meg magasabb minőségű terméket, mely indokoltságára vonatkozóan elfogadható szempontokat adott elő a jogorvoslati eljárásban, amelyeket a perbeli szakértői bizonyítás is igazolt. Az EUB C-128/11. számú ítélete lényegében azt állapította meg, hogy a szoftverek eredeti licencének megszerzője általi újraeladása következtében, a licenc második megszerzőjét, valamint a licenc minden további megszerzőjét jogszerű megszerzőknek lehet tekinteni, akiket megillet a többszörözési jog. Az ítélet azonban a jelen perben eldöntendő jogkérdésre vonatkozóan nem tartalmaz jogértelmezést.
- [49] Arra vonatkozóan, hogy az ajánlati felhívás a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdését megsértette-e, a bíróság rámutat, hogy a Korm. rendelet hivatkozott rendelkezése kógens módon írja elő, hogy a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy

védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

[50] Az előzőekben a bíróság kifejtette, hogy az ajánlatkérő jogszerűen és indokoltan hivatkozott a Microsoft szoftverek és a Microsoft által nyújtott szolgáltatások megjelölésére, tekintettel erre megállapítható, hogy a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglalt tilalom alóli kivételesen indokolt eset állt fenn. Abban az esetben, ha a kivétel alá eső termék megnevezés jogszerűen indokolt – mint ahogyan a perbeli esetben fennállt – a jogszabály további mérlegelést nem engedően írja elő, hogy a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni kell a leírásban. Az ajánlatkérő nem mérlegelhet semmilyen egyéb körülményt, nem is köteles piackutatást végeznie annak feltárására, hogy létezik-e egyenértékű termék. A „vagy azzal egyenértékű” kifejezés kötelező szerepeltetése azon leírásokban, ahol nem elkerülhető egy kifejezett gyártmányú termék megjelölése, éppen a verseny szükségszerű korlátozásának kompenzációjaképpen került előírásra, melytől az ajánlattevő nem tekinthet el, ahogyan ezt az EUB már több ítéletében leszögezte, miszerint ha az ajánlattevő a hirdetményben egy adott termék megjelölését követően nem tünteti fel a „vagy azzal egyenértékű” fordulatot, nemcsak arra alkalmas, hogy eltántorítsa az e termékkel hasonló termékkel analóg rendszereket használó gazdasági szereplőket az ajánlattételtől, hanem akadályozhatja is a tagállamok közötti kereskedelem behozatali folyamatait azzal, hogy a szerződést kizárólag olyan szállítók számára tartja fenn, akik, illetve amelyek a konkrétan megjelölt terméket kívánják használni (1995. január 24-i C-359/93. számú Bizottság kontra Hollandia ítélet [ECLI: EU:C:1995:14] 27. pont, 2001. december 3-i C-59/00. számú Vestergaard végzés [ECLI:EU:C:2001:654] 22. pont, 2017. június 8-i C-296/15. számú Medisanus d.o.o. [ECLI:EU:C:2017:431] 77. pont, 2018. október 25-i C-413/17. számú Roche Lietuva UAB ítélet [ECLI:EU:C:2018:865] 39. pont).

[51] Az EUB következetes joggyakorlatából következően az ajánlatkérő éppen akkor járt volna el jogsértő és versenykorlátozó módon, ha a Microsoft termék és VLSC szolgáltatás megjelölése mellett elmulasztotta volna feltüntetni a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést, akár létezik ténylegesen egyenértékű termék, akár nem. Az ajánlatkérő éppen köteles nyitva hagyni azt az elméleti lehetőséget, hogy egy egyenértékű termékkel rendelkező ajánlattevő érvényes ajánlatot tehessen az eljárásban. Ez alól a joggyakorlat egyelőre nem ismer kivételes esetet. A perbeli eljárásra és ajánlati felhívásra vonatkozóan az igazságügyi szakértő is megerősítette, hogy létezhet és nem zárható ki annak lehetősége, hogy valamelyik másik szolgáltató is fejleszt a Microsoft VLSC és SA szolgáltatásokkal egyenértékű szolgáltatást nyújtó szoftverkövető szolgáltatást, csak ebben az esetben nyilvánvalóan annak más elnevezése lenne. Figyelemmel erre, a perbeli közbeszerzési eljárásban nem tekinthetett el az ajánlatkérő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés feltüntetésétől, egyrészt a kógens jogszabályi kikötésre, másrészt a vitatott szolgáltatás természetére tekintettel sem.

[52] Figyelemmel a fentiekre, a bíróság összességében megállapította, hogy az alperes megfelelően feltárt tényállás alapján helytálló jogértelmezés útján megalapozott és jogszerű döntést hozott, a felperes keresetében előadott okokból határozatát jogszabálysértés nem terheli, ezért a felperes alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint elutasította.

- [53] A bíróság a pervesztes felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte perköltség megfizetésére. Az alperes perköltségének mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 4. § (1) bekezdése és 3. § (3) bekezdése alapján állapította meg összesen 80 000 forint összegben – az alperes által benyújtott költségjegyzéken előterjesztett igénnyel egyezően – a ténylegesen elvégzett jogi képviselői tevékenységre, az írásbeli beadványok számára és terjedelmére, az ügy bonyolultságára és arra tekintettel, hogy három tárgyalást tartott. A szakértői díjként felmerült – a felperes által a perben megelőlegezett – perköltség viselésére a bíróság a pervesztes felperest szintén a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte.
- [54] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (2) bekezdése által felhívott, az Itv. 39. § (1) bekezdése és 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint – a nem meghatározható pertárgyérték figyelembevételével – meghatározott összegű kereseti illeték viselésére a bíróság a felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.
- [55] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [56] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

### **Záró rész**

Budapest, 2024. szeptember 17.

dr. Sára Katalin s.k.  
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.  
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.  
bíró