



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:**

**D.176/30/2024.**

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:**

BV Facility Kft.  
(Budapest, Soroksári út 48.)

**A kérelmező képviselője:**

Dr. Barna Orsolya ügyvéd  
(Budapest, Bognár u. 6/B.)

**Az ajánlatkérő:**

Iparművészeti Múzeum  
(Budapest, Üllői út 33-37.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Csizmadia Laura  
állami közbeszerzési szaktanácsadói bejegyzés  
alatt álló felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
(Budapest, Hold u. 6. 4.em.5.)

**Az érdekelt:**

Safety Sector Kft.  
(Budapest, Boráros tér 7. B. lház. 7. em. 13.)

**Az érdekelt képviselője:**

Dr. Kovács Péter Balázs ügyvéd  
(Budapest, Kövér Lajos u. 40. fsz. 1.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** IMM - Ráth György Múzeum őrzés (1528), 103.127.000.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR002311122023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második, harmadik, ötödik és hatodik kérelmi eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első, negyedik és hetedik eleme körében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 171.429.-Ft, azaz százhetvenegyezer-négyszázhuszonkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat és 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 270.545.-Ft, azaz kettőszázhetvenezer-ötszáznegyvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2024. január 3. napján feladott hirdetménye 2024. január 5. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 26242/2023. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A Ráth György Múzeum élőerős vagyonsvédelmi őrzése vállalkozási szerződés keretében, 1087 m<sup>2</sup>-n.

Havi óraszám: 1161,6 óra

Vagyonőri létszám:

1 fő 07:00 h-tól 07:00 h-ig, 24 órában

1 fő 19:00 h-tól 07:00 h-ig 12 órában

Keddtől vasárnapig. (Ajánlatkérő 1 fő teremőrt biztosít az ajánlattevő nappali feladatok elvégzéséhez.)

Hétfőn, Ünnepezen és Zárva-tartási napon:

2 fő 24 órában.07:00 h-tól 07:00 h-ig, 24 órában.

1. A napi rendeltetészerű, illetve a rendkívüli viszonyok, működés-biztonsági feltételei - rendelkezésre állásának- biztosítása, napi 24 óras élőerős szolgáltatás biztosításával. Általános vagyonsvédelmi-objektumsvédelmi feladatok ellátása.

2. Együttműködés a kiállítási, -és a vagyonsvédelmi szolgálat melletti feladatra beosztott, a teremőrzési feladatokat ellátó személyzettel, a Múzeumi kollégákkal, segítségnyújtás a műtárgysvédelem végrehajtásában és a látogatók műélvezetében biztosításában.

3. A vagyonvédelmi elektronikus rendszerek/tűzjelző, - behatolásjelző, - és biztonsági kamerarendszerek/ folyamatos felügyelete. Hiba felmerülés esetén Biztonsági Főosztályvezető értesítése.

5. A Múzeumi műtárgyak, a Múzeum épülete- és annak környezete átfogó védelme, belső parkolások rendjének, és egyéb közlekedések fokozott figyelemmel kísérése.

Általános őrzési feladatok:

- Élőerős őrzés- Műtárgyak védelme, általános épület-vagyonvédelem
- Elektronikus vagyonvédelmi rendszerek tűzvédelmi, behatolásvédelmi, és videokamera rendszerek) folyamatos használata, kezelése, alkalmazása, figyelemmel kísérése
- Be,- és kiléptetések ellenőrzése személy,-és gépjármű vonatkozásában
- Túlméretes járművek behajtásának megakadályozása
- Kulcskezelés
- Parkolási rend felügyelete
- Múzeum nyitvatartási időszakában a főbejárati ajtónál, ellenőrzési poszt végrehajtása

A Vállalkozás, illetve a nyertes Ajánlattevő feladata: Kiképzett, oktatott személyi állomány folyamatos biztosítása, ellenőrzöttség szavatolása, műtárgy és vagyonbiztonság megőrzése, kulcskezelés, napi történések: be,- kilépők ellenőrzése, és ennek dokumentálása; meglévő technikai rendszerek folyamatos kezelése, működtetése (tűzvédelmi, behatolásjelző, - és videokamerarendszerek).

A technikai rendszerek felügyelete önálló vagyonvédelmi helyiségben történik, ugyanitt kezelendők az épület és irodák, helyiségek kulcsai.

Részletesen a műszaki leírásban foglaltak szerint.

## II.2.5) Értékelési szempontok

Ár szempont

1. Élőerős őrzés védelem havi nettó átalányára (nettó HUF/hó) / Súlyszám: 85

Minőségi szempont

2. Az M.2.1. alkalmassági feltételként bemutatott szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (egész számban, min. 0 hó, max. 24 hó) / Súlyszám: 15

## II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Kezdés: 2024/02/01 / Befejezés: 2025/12/31

A szerződés meghosszabbítható: A határozott időtartam Megrendelő egyoldalú írásbeli nyilatkozatban foglalt kezdeményezésére legfeljebb 1 (egy) alkalommal, legfeljebb 12 hónappal azonos műszaki tartalommal és szerződéses feltételekkel meghosszabbítható. Az élőerős szolgáltatás vonatkozásában a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj jogszabályban meghatározott változásának megfelelő korrekciója a Vállalkozó kérelmére a rezsióradíj közzétételét követő hónap első napjától lehetséges. A hosszabbítások feltétele, hogy az ajánlatkérő költségvetésében rendelkezésre álljon a meghosszabbítás időtartamára szükséges anyagi fedezet. Ebben az esetben Megrendelő köteles 30 naptári nappal a lejárat előtt írásban jelezni a meghosszabbítást, amennyiben a meghosszabbítás idejére kifizetendő vállalkozói díj összegének megfelelő költségvetési forrás rendelkezésre áll.

A szerződés ezen meghosszabbítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti szerződésmódosításnak minősül.

A Szerződés Felek által történő aláírás napján lép hatályba és 2025. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra jön létre.

## II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, saját forrásból valósul meg.

### III.2.1) Meghatározott szakmára (képzettségre) vonatkozó információk

A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve

A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás:

- 2005. évi CXXXIII. törvény a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól, és a végrehajtására kiadott 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet.
- 2012. évi CXX. törvény az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról.

### VI.3.9) További információk:

n) Ajánlatkérő a bírálatot a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján végzi.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmaztak általános információkat, nyilatkozatmintákat, műszaki leírást, szerződéstervezetet és árazatlan költségvetést.

4. A közbeszerzési dokumentumok 3.16. pontjában a Részletes árajánlat – szakmai ajánlat 1. értékelési szemponthoz cím alatt az alábbiak kerültek rögzítésre:

Az ajánlatnak cégszerűen aláírt részletes árajánlatot kell tartalmaznia.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét arra, hogy a részletes árajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti szakmai ajánlatnak minősül, és annak alapján kell megadni az ajánlati árat az alábbiak szerint a felolvasólapon:

- A részletes ajánlatot ajánlattevőnek az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában, valamint műszaki leírás részeként kiadásra kerülő ártáblázatban megadott mennyiségre vonatkozóan kell elkészítenie.

- Az 1. értékelési alszempontra megajánlott „Élőerős őrzés védelem havi nettó átalányár (nettó HUF)” vonatkozó megajánlásukat a Felolvasólapon kell megjelenítenie.

- Az ajánlattevőnek az ajánlat részeként az 1. értékelési alszempontra megajánlott „Élőerős őrzés védelem havi nettó átalányár (nettó HUF)” vállalásának alátámasztására, az „Őrzés-Védelem árazó Ráth excel\_2023\_12\_13 II.módozat” elnevezésű táblázatot kell kitöltve becsatolnia.

Az ajánlattevőnek az ajánlati dokumentáció mellékleteként kiadásra kerülő árazó táblázat kitöltésével kell megadni a feladat ellátásához, az őrzési területek sorain az előírt megerősítés időigényével együtt, és az ellenőrzési pozíciók tekintetében szükséges, az örök foglalkoztatásának figyelembe vételével meghatározásra kerülő, a szerződés időtartamára vonatkozó ajánlattevő által érvényesíteni kívánt Óradíjakat.

A szerződéses időtartamra vonatkozó átlagos óraszám és a Vállalkozó által meghatározott óradíj szorzata adja ki az élőerős őrzés biztosításának őrzési területenként/ pozíciónkénti átalányárát, melyek összege képezi a megajánlandó átlagos havi átalány díjat. Ajánlatkérő a teljesítés időszaka alatt egységes díjat kíván fizetni, ezért várja el, hogy az ajánlattevő a táblázat alapján kiadódó eltérő erőforrásigényből számítandó esetlegesen eltérő havi díjak ellenére egy a teljes futamidőre érvényben tartandó átlagos havi díjat képezzen.

Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlat megadása a műszaki leírás élőerős őrzéssel szembeni elvárásainak, a szerződés vállalkozói díjra, illetve annak kifizetésére vonatkozó feltételeinek, és az alábbiaknak a figyelembe vételével történjen, melyre vonatkozó egyösszegű értéket az ajánlattevőknek a Felolvasólapon kell megtenniük, nettó Ft értékben. Ugyanakkor az ajánlatkérő, aránytalanul alacsony ár felmerülése esetén, az 1. értékelési szempontra benyújtásra kerülő részletes árajánlatban alkalmazott óradíj tekintetében a vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) rendelkezései szerint jár el, melynek keretében az Óradíj megajánlott mértéke jogszabályi rendelkezésben

foglaltaknak való megfelelését ellenőrzi.

Az ár képzésénél figyelembe veendő szempontok:

- a) az ellenérték megfizetése a nyertes ajánlattevő általi teljesítést/részleteljesítést, és ennek az ajánlatkérőként szerződő fél általi elismerését követően – a Kbt. 135.§ (1), (3) és (5)- (6) bekezdés szerint – számla ellenében, banki átutalással történik.
- b) ajánlattevőnek - saját szakmai kompetenciája és vizsgálata alapján - kötelessége megbizonyosodni ajánlatának benyújtásáig arról, hogy a megvalósítandó feladatokhoz szükséges minden információ rendelkezésére áll, és ajánlatának nyertessége esetén képes a feladat teljes körű megvalósítására a megkötött szerződésben szereplő feltételek mellett;
- c) ajánlattevő ajánlata benyújtásával elismeri, hogy minden – a megvalósításhoz szükséges – információ rendelkezésére állt, a dokumentációt szakmai kompetenciája birtokában megvizsgálta és benne megfogalmazott feladatokat megvalósításra alkalmasnak találta;
- d) az ajánlati egységárak a szerződés szerint teljesítendő feladat teljes körű elvégzését kell, hogy tartalmazza;
- e) az ajánlattevő által benyújtott egységáraknak tartalmazniuk kell minden adót (az ÁFA kivételével) és egyéb járulékot, és valamennyi költséget, melyet az ajánlattevőnek a szerződéssel, és a vonatkozó hatályos jogszabályokkal összhangban fizetnie kell;
- f) a benyújtott egységárak, meghatározásánál figyelembe veendő feltételeket a műszaki leírás és a szerződéses feltételek tartalmazzák;
- g) a fentiek szerint megajánlott áron felül, az ajánlatkérő – a szerződés teljesítésével összhangban – egyéb költséget, díjat semmilyen jogcímen nem fizet.

Az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár felmerülése esetén, az 1. értékelési részszerpontra benyújtásra kerülő kereskedelmi-szakmai ajánlatban alkalmazott Óradíj esetében a vagyonszervi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szerinti rezsióradíj rendelkezései szerint jár el. Tekintettel arra, hogy a hivatkozott kormányrendelet nem tartalmaz részletezést az árképzésre vonatkozó előírások vonatkozásában, így ajánlatkérő – felmerülése esetén – az aránytalanul alacsony ajánlat vizsgálata körében az alábbi – korábbi jogszabályi rendelkezéseken, illetve a kamarai ajánlásban alapuló – elvek szerint fogja a vizsgálatot elvégezni. Ajánlatkérő az érvényesség vizsgálata körében a figyelembe vett óraszámok ellenőrzésén túl, az érintett ajánlattevő által a nevezett táblázatban szerepeltetett „Óradíj” mértékét vonja vizsgálat alá, az alábbiak szerint: Közterhekkkel növelt bérköltség - rezsi óradíj - érvényesítendő Óradíj (az „Órész-védelem árazó excel” elnevezésű táblázatban szereplő érték az Óradíj érték, melynek alátámasztottságát ajánlatkérő az alábbi metodika alkalmazásával kéri – adott esetben – igazolni)

Az – Mt. 88-142.§ szerinti rendelkezésekben foglaltak figyelembe vételével meghatározandó – időigény mellett feltüntetendő a teljesítéssel szembeni elvárásoknak és a jogszabályi előírásoknak – illetve a kamarai ajánlásban foglaltaknak – megfelelő, foglalkoztatási viszonyok szerinti:

- Munkabér (órabér) (Ft/óra)
- Bruttó bér (Ft/óra)
- Közterhekkkel növelt bérköltség (Ft/óra)

	A	B	C
	Megnevezés	Pótlék, juttatás, és járulék mérték	Garantált bérminimum középfokú szakképzettség esetén
1	Ledolgozott havi idő (óra)	174	
2	Garantált bérminimum (Ft/hó)		
3	Műszak pótlék (%)		=C2*B3
4	Munkabér összesen (Ft/hó)		=C2+C3
5	Órabér (Ft/óra)		=C4/B1
6	Távolléti díj (Ft/óra)		
7	Fizetett szabadság (átlag, óra/hó) – ....(nap/év) *8 (óra/nap) = ..... (óra/év) / 12		=C6*B7
8	Beteg szabadság (átlag, óra/hó) – ....(nap/év) *8(óra/nap) = ..... (óra/év) / 12		=C6*B8
9	Fizetett ünnepnapok (átlag, óra/hó) – 12(nap/év)*8 (óra/nap) = 96 (óra/év) / 12	8	=C6*B9
10	Egyéb juttatások összesen (Ft/hó):		= C7+C8+C9
11	Bruttó bér összesen (Ft/hó)		=C4+C10
12	Járulék alap (Ft/hó)		
13	Szociális hozzájárulási adók	27%	=C12*(B13/100)
14	Szakképzési hozzájárulás	1,5%	=C12*(B14/100)
15	Közterhek összesen (Ft/hó)		=C13+C14
16	Béreköltség közterhekkkel:		=C11+C15
17	Közterhekkkel növelt – egy órára jutó – béreköltség (Ft/óra)		=C16/B1

A Közterhekkkel növelt béreköltség meghatározása során az ajánlattevők a B oszlopban előírt %-s arányoktól eltérhetnek, illetve azt a munkaügyi jogszabályi előírásoknak megfelelően határozhatják meg, de úgy, hogy ezek vonatkozásában – adott esetben, ajánlatkérő vonatkozó további kérésére – számításokkal, igazolásokkal alátámasztott indokolási kötelezettség terhelheti őket.

Ajánlatkérő a fentiekén túl az ajánlati ár realitásának, és jogszabályban előírtaknak megfelelő képzettségével összefüggésben az alábbiakat vizsgálja:

- A Rezszi óradíj fedezetet kell, hogy nyújtson a bér, és a bér jellegű költségek mellett az ezekhez kapcsolódó adminisztrációs költségekre: egy munkaóra számára számított érték (rezsi óradíj), magába kell, hogy foglalja

aa) az alapbért,

ab) a műszak pótlékot,

ac) a távolléti díjat,

ad) a foglalkoztatói járulékot,

ae) az aa)–ad) pontokban foglaltak adminisztrációs költséget.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében tehát a Rezszióradíjat a Közterhekkkel növelt

béreköltségből kiindulva, azt az adminisztrációs és működési költségekkel kiegészítve kell meghatározni. Az adminisztrációs és működési költségeken belül kalkulálendő pl.: a központi igazgatás humán költsége; cégüzemeltetés költsége; adminisztrációs költségek; szociális juttatások költségei; munkabiztonság, munkaegészségügy költségei; képzés, oktatás költségei; előírt ruházattal, védelmi eszközökkel való felszereltség költsége; amortizáció költsége, stb.

- A vállalkozásokat a vonatkozó jogszabályok – a 162/2014. (VII. 8.) Kormányrendelet, a 1990. évi C. törvény (a helyi adókról) – értelmében árbevételük után, különböző adók, illetve járulékok terhelik, melyekre szintén fedezetet kell, hogy biztosítson a kalkulált Óradíj: Az érvényesítendő Óradíj tehát, a Rezsi óradíj alapján keletkező költség (mely tulajdonképpen az adott szerződésből keletkező vállalkozói árbevétel alapja) mellett fedezetet kell, hogy biztosítson legalább az alábbiak szerint, a kötelező járulékokra és adókra, valamint a nyereségre:

- Iparüzési adó: mértéke 0-2 %, településenként változó, alapja az éves nettó árbevétel

Az ajánlatkérő az ár megalapozottságának vizsgálata során: egyszerűsített számítással a rezsi óradíjra számítva, átlagszámként 2% értékben veszi figyelembe ezt a kötelezettséget.

- Innovációs járulék: 2003. évi XC. törvény a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról

3. § (1) E törvény hatálya alá tartozik - a (2)-(3) bekezdésben foglalt kivétellel - a belföldi székhelyű, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény hatálya alá tartozó gazdasági társaság.

4. § (1) A járulék alapja a helyi adókról szóló, többször módosított 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 39. § (1) bekezdése alapján meghatározott adóalap, csökkentve a Htv. szerint kimutatott, külföldön létesített telephelyre jutó iparüzési adóalap-rész összegével.

39. § (1) Állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén - a (6) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel - az adó alapja a nettó árbevétel,

14. § (1) A járulék éves összege a 4. § (1) bekezdésében meghatározott vetítési alap

c) 0,3 százaléka 2006-tól.

Az ajánlatkérő az ár megalapozottságának vizsgálata során: egyszerűsített számítással a rezsi óradíjra számítva, átlagszámként 0,3% értékben, veszi figyelembe ezt a kötelezettséget.

- Nyereség: Figyelemmel arra, hogy a hivatkozott jogszabály szerint bizonyos költségek nem számolhatóak el a rezsi óradíjban, így azokat az ajánlattevő a tervezett nyeresége terhére köteles kalkulálni. Nem tekinthető az ajánlat reálisnak, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek, megalapozottnak, ha a megajánlásra kerülő díjban érvényesítendő nyereség, nem biztosít fedezetet az üzleti haszon mellett ezen, a rezsi óradíj keretében el nem számolható költségekre is.

2.§ (3) A javaslat elkészítése (óradíj meghatározás) során nem vehető figyelembe

a) a feladat ellátásához szükséges eszközök, felszerelések, ruházat költsége,

b) a működési engedélyhez kapcsolódó díj, valamint

c) a felelősségbiztosítással járó költség.

Az ajánlattétel során kalkulált nyereségnek tehát fedezetet kell biztosítania az idézett (3) bekezdés szerinti költségekre, a nyereséget terhelő társasági adóra – 1996. évi LXXXI. törvény (Tao.) alapján adóalap: az adó alapja a számviteli törvény szerinti adózás előtti eredmény, módosítva a törvény által meghatározott korrekciós tételekkel; mértéke: főszabály szerint 19%, azonban az adóalap 500 millió forintot meg nem haladó részére 10% – és az üzleti haszonra. Az ajánlatkérő az ár megalapozottságának vizsgálata során: a nyereségadó vonatkozásában, egyszerűsített számítással az óradíjban érvényesített nyereségre számítva, átlagszámként 10% értékben, veszi figyelembe ezt a kötelezettséget.

Az előzőek részletezése az ajánlattételi határidőre benyújtandó ajánlat részeként nem elvárás, de a rezsi óradíj számítása, és az ezt terhelő adók és járulékok kalkulálására, illetve a nyereség fentiek szerinti figyelembe vételére az Óradíj számítása során, az ajánlatkérő részletezést kérhet alátámasztásként.

Az ajánlat érvénytelen abban az esetben, amennyiben az ajánlattevő árképzése során nem a

közbeszerzési dokumentumokban előírtak szerint történt, vagy ha az aránytalanul alacsony ár megállapítása esetén, illetve a jogszabályi előírásoknak megfelelés körében az ajánlattevő nem tud az előírtaknak megfelelő, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, indokolást adni. Az érvénytelenség megállapítására a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási lépések – szükséges és lehetséges – alkalmazásával, illetve azt követően kerül sor.

5. A Műszaki leírás az alábbiakat tartalmazta:

Cél: A Ráth György Múzeum műtárgyai, - vagyontárgyai, az épület muzeális értékei, egyéb ingóságai, valamint az épületekben tartózkodó személyek védelme, továbbá a rendeltetésszerű működést veszélyeztető jogellenes cselekmények megelőzése, elhárítása, a napi üzemszerű vagyonvédelmi és egyéb feladatok folyamatosságának biztosítása, személy-, gépjármű- és értékforgalom ellenőrzöttsége, a nem várt események és a felmerülő kockázatok hatékony kezelése. A biztonságtechnikai rendszerek üzemszerű működésének felügyelete.

2. Alapszemponatok, célok, igények

Ráth György Múzeum

1. A napi rendeltetésszerű, illetve a rendkívüli viszonyok, működés-biztonsági feltételei - rendelkezésre állásának - biztosítása, napi 24 órás élőerős szolgáltatás biztosításával. Általános vagyonvédelmi-objektumvédelmi feladatok ellátása.

2. Együttműködés a teremőrzési feladatokat ellátó személyzettel, segítségnyújtás a műtárgyvédlem végrehajtásában és a látogatók műélvezetének biztosításában.

3. Együttműködés a vagyonőri munkát is kiegészítő, napi műszakba beosztott, 12 órás nappali szolgálatot ellátó teremőrrel:

- együttes munkamegosztással,
- vagyonvédelmi technikai rendszerek felügyeletével, és a
- főbejárati ellenőrző pont munkafadataival.

4. Biztonságvédelmi-technikai rendszerek üzemszerű működésének felügyelete.

5. A vagyonvédelmi elektronikus rendszerek /tűzjelző, - behatolásjelző, - és biztonsági kamerarendszerek/ üzemszerű működésének felügyelete.

6. A Múzeum épülete- és annak környezete átfogó védelme, parkolások és egyéb közlekedések fokozott figyelemmel kísérése.

3. Általános őrzési feladat (Vállalkozó feladatai):

Ráth György Múzeum

Vagyonőri létszám: 1 fő 07:00 h-tól 07:00 h-ig, 24 órában

1 fő 19:00 h tól 07:00 h-ig 12 órában

Minden nap, keddtől vasárnapig.

Hétfői, ünnepnap és zárva-tartási napokon két fő 24 órás vagyonőr teljesít szolgálatot. A nappali szolgálatot kiegészíti 12 órás munkabeosztással, kizárólag erre a feladatra felkészített és munkabeosztásba osztott, a Múzeum által biztosított: egy fő teremőr.

Keddtől vasárnapig, 07:00 h-tól 19:00 h-ig.

Nyitvatartási idő alatt:

(A munkafeladathoz a Múzeum által külön biztosított, nappali munkabeosztással kiegészített teremőrrel, mint biztonsági munkatárssal együtt.)

- A Múzeumi épület, a főbejárati kapu, épület bejárati ajtajainak felügyelete.

Látogatói útvonalak biztosítottasága, ellenőrzése, védelme;

- Látogatói mozgások figyelemmel kísérése, vagyonvédelmi kamerarendszer segítségével és személyes megfigyeléssel, szükség szerint, épületen belül és épületen kívül. Épületen kívüli terület (kert) szűrőpróbaszerű ellenőrzése, homlokzatok, kerítés ellenőrzése

szemrevételezéssel, ütemezetten;

- A személy- és teherforgalom, belső járműközlekedés, parkoló, parkolás rendjének felügyelete, be- és kiléptetés szabályozott, ellenőrzött és dokumentált végrehajtása, visszakereshetőségének biztosítása;
- Az épület műemlék jellegének, műtárgyainak, berendezéseinek megőrzése;
- Be- és kiszállítandó anyagok, műtárgyak, eszközök ellenőrzése;
- Elektronikus tűzjelző és behatolásjelző berendezések, vagyonvédelmi megfigyelő kamerarendszerek használata. A biztonságtechnikai rendszerek használatával kapcsolatos dokumentáció vezetése;
- Intézkedés olyan esetben, mely az épület vagyonbiztonságát, az ott dolgozók életét, javait veszélyezteti, avagy egyéb rendkívüli események bekövetkezése esetén;
- Együttműködés a teremőrökkel, a teremőr csoportvezetővel;
- I. sz. vagyonőr felállítási helye: vagyonvédelmi technikai helyiség;
- II.sz. vagyonőr felállítási helye: épület főbejárati területe, illetve ütemezett járőrözés az épületben.

Nyitvatartási időn túl:

- 24 órás vagyonvédelmi épületfelügyelet, élőerős őrzés.
- Vagyonvédelmi technikai rendszerek (tűzvédelem-, behatolásvédelemkamerarendszer) felügyelete. Kulcskezelés.
- Épület belső járőrszolgálat, videokamera rendszer segítségével külső megfigyelés.
- Főbejárati kapu kezelése. Kerítés szűrőpróbaszerű ellenőrzése.
- Illetéktelen személyek távoltartása, külön beléptetés csak a Biztonsági Főosztály vezetőjének engedélyével.
- Rendkívüli esemény bekövetkezése esetén a Biztonsági Főosztályvezető útmutatása szerint jár el.
- A vagyonőr a vagyonvédelmi technikai helyiségben tartózkodik. Épület beriasztva.

Elektronikus vagyonvédelmi rendszerek üzemserű működésének felügyelete

o Elektronikus tűzjelző rendszer, behatolásvédelmi rendszer, kamerarendszer folyamatos felügyelete; Intézkedések végrehajtása észlelt vagy jelzett esemény esetén.

Biztonsági Főosztály feladata:

- Folyamatos kapcsolattartás a nyertes ajánlattevő foglalkoztatásában lévő területi vezetőjével, és az általános feladatokat ellátó, napi szolgálatvezetőjével;
- Havi értékelő-feladatmeghatározó megbeszélés a Vállalkozó kapcsolattartó felettes vezetőjével.
- Rendkívüli események azonnali vizsgálata, utasítások intézkedések megtételére, időbeli tájékoztatás megadása feladatokról, teendőkről, személyi- és gépjármű érkezésekről, valamint műtárgymozgatásokról, feladatmeghatározások a nem várt események megelőzésére

4. A vagyonőri szolgálat őrzési feladatai:

1. A területre történő illetéktelen behatolások és vagyon elleni cselekmények megakadályozása;
2. A közlekedési útvonalak szabadon tartása, azok eltorlaszolásának megakadályozása;
3. Telefonkezelés a külön meghatározott /Szolgálati Utasításban rögzített/ keretek között;
4. Hatóság szaksterű fogadása, a hatósági intézkedés támogatása;
5. Adatkezeléssel kapcsolatos feladatok ellátása (személyforgalom, járműforgalom, vendégek beléptetése, eseti kísérése stb.);
6. Látogatói nyitáskor-záráskor teremőrzés helyszíni vezetőjével (teremőr csoportvezető) egyeztetve a Múzeum nyitás-zárás végrehajtása, terület együttes átellenőrzése-bejárása alapján;
7. A személybeléptetés (külön, előre bejelentett múzeumi vendég) érkeztetés során, kötelező

jelleggel rögzítendő adatok:

- Ki, mikor, kihez érkezett. Mikor távozott. (Fogadó személy értesítése.) Előzetes engedély ellenőrzése.

- Dolgozók be- és kiléptetése: melyik Osztály, Főosztály, részleg dolgozója;

- Vendég érkezése esetén kitűző átadása-majd épületből kilépéskor visszavétele;

- Belépő nevének rögzítése, pontos időponttal, távozás adatrögzítése belépés kritériumainak megfelelően.

8. Kulcskezelés rögzítése: Kulcsfelvételi jogosultság ellenőrzése, Kulcsfelvétel ideje, kulcsfelvevő neve, (aláírása a Kulcsnyilvántartó füzetben), kulcsleadás ideje, kulcsot leadó neve, (aláírása a Kulcsnyilvántartó füzetben);

9. Gépjárműforgalom kezelése, be- és kiléptetés dokumentálásával, az engedélyezett gépjárművek részére; Gépjárművel érkező dolgozó vagy vendég (előzetes engedély alapján) parkolásban történő segítése, útbaigazítása, intézkedés a kísérés végrehajtásáról;

10. Biztonságtechnikai rendszerek kezelése, felügyelete, intézkedések a technikai jelzések alapján;

11. Együttműködés a kiállítási, -és a vagyoni szolgálat melletti feladatra beosztott teremőrökkel, munkájuk segítése, kiegészítése szükségszerűen és rendkívüli eset bekövetkezésekor.

12. Napi jelentés elektronikus megküldése a Biztonsági Főosztályvezetőnek a 24 órás szolgálat eseményeiről, minden nap 07:00 h-ig.

### 5.3 Vállalkozóval szemben elvárt kötelek

- Biztosítsa a szerződésben rögzített, felkészített és felkészült vagyoni létszámot, a megfelelő tartalékkal, előre, jól megszervezett és ütemezett szolgálatvezénnyel (váratlan helyzetekre történő reagáló képességgel);

- Gondoskodjon az elvárt formaruházatról, eszközökről, szükség esetén azok cseréjéről;

- Biztosítsa a folyamatos szolgálati rendet, váltást és időben történő helyettesítést;

Vállalja, hogy időben történő értesítésre akár többlet szolgálatra, akár plusz megerősített élőerős szolgálatra intézkedést tesz (a Vállalkozó időben történő értesítése legalább 48 órával az igénybevétel kezdete előtt, írásban történő értesítését jelenti, évente legfeljebb pár alkalommal, amikor az Ajánlatkérőnél bekövetkező rendkívüli eseményt ezt indokolja, az esemény idejére.);

- Minden erejével törekedjen arra, hogy a feladatra a legmegfelelőbb vagyoni erőket alkalmazza a feladatok végrehajtásához;

- Kísérje figyelemmel, és hangolja össze az általa őrzött területen a be- és kiléptetést;

- Tartsa, tartassa szem előtt, hogy a Biztonsági Főosztály vezetője (és annak helyettese: a Kármegelőzési Vezető) szakmai utasítása az elsődleges, és kötelező a végrehajtása, a vállalkozási szerződésben rögzítettek alapján;

- Havarria esetben - rendkívüli esemény bekövetkezése esetén – a Biztonsági Főosztály vezetőjének utasítása szerint kell eljárni, azt kötelező a vagyoni erő végrehajtani;

- Minden körülmény között fontos legyen, hogy műemlék jellegű épület védelméről van szó, állandó műtárgyvédelmi intézkedésekkel, ezért a Vállalkozónak fokozott figyelemmel kell kísérnie az őrzésvédelem minden egyes fázisát, körülményeit, észleléseit is erre alapozza;

- A feladat ellátását a vonatkozó törvények és jogszabályok szerint lássa el, és az általa foglalkoztatottaktól is követelje meg, vállaljon munkájukért felelősséget;

- Biztosítsa a mindenkori törvényi előírások, jogszabályok betartását a megfelelő foglalkoztatás feltételeire tekintettel.

### 6.3 Vagyonvédelmi Vállalkozás

A Vállalkozás az itt részletezett feladatok elvégzése, a biztonságvédelmi feladatok ellátásáért

felel.

Főbb feladatok, fázisok:

- 1.) Szerződéskötést követően a megfelelő vagyonőrök kiválasztása, oktatása, formaruha és személyes eszközök beszerzése;
- 2.) Egyeztetés a nappali vagyonőri szolgálattal együttesen, egyidőben beosztott teremőr közös végrehajtási feladatairól;
- 3.) Dokumentációs eszközök biztosítása a kijelölt ellenőrzési pontokra, Szolgálati Szabályzat (Örutasítás) elkészítése Megrendelő bevonásával a vagyonőrzésre tekintettel;
- 4.) Terület átvétele előtt oktatások, terület bemutatása, gyakorlati munkavégzés elvárásainak megbeszélése, technikai eszközök gyakorlati alkalmazása, használata; Intézkedés megtétele rendkívüli események bekövetkezése esetén; kapcsolatrendszer átbeszélése;
- 5.) Terület átadása-átvétele;
- 6.) A napi feladatok ellenőrzése a végrehajtás során; Rendkívüli események esetén teendő intézkedések; Az ellenőrzés során tapasztaltak, és a Vállalkozó által észlelt megbeszélése; Gyakorlati feladatvégrehajtás javításának megbeszélése Megrendelő és a Vállalkozó között;

6. Ártáblázat: „Őrzés-Védelem árazó Ráth excel\_2023\_12\_13 II. módzat”

Szolgálat helye	Szolgálat létszáma (fő)	Munkaidő	Napok	Munkanapok száma/hó	Munka-órák száma	Ft/óra nettó	Ft/hó nettó	Ft/hó/+ÁFA
24 órás Őr	1	07 - 07 h	minden nap	30,5	24		- Ft	- Ft
12 órás Őr	1	19 - 07 h	minden nap	30,5	12		- Ft	- Ft
12 órás Őr	1	19 - 07 h	hétfőn, ünneppon, zárva tartási napon, azaz amikor nincs segítő teremőr	5,3	12		- Ft	- Ft
							- Ft	Összesen:

7. A szerződéstervezet releváns rendelkezései:

4. A Szerződés időtartama

4.1 A Szerződés a Felek által történő aláírás napján lép hatályba és 2025. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra jön létre.

Felek megállapodnak, hogy a határozott időtartam Megrendelő egyoldalú írásbeli nyilatkozatban foglalt kezdeményezésére legfeljebb 1 (egy) alkalommal, legfeljebb 12 hónappal azonos műszaki tartalommal és szerződéses feltételekkel), meghosszabbítható. Az élőerős szolgáltatás vonatkozásában a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj jogszabályban meghatározott változásának megfelelő korrekciója a Vállalkozó kérelmére a rezsioradíj közzétételét követő hónap első napjától lehetséges.

A hosszabbítás feltétele, hogy az ajánlatkérő költségvetésében rendelkezésre álljon a meghosszabbítás időtartamára szükséges anyagi fedezet. Ebben az esetben Megrendelő köteles 30 naptári nappal a lejárat előtt írásban jelezni a meghosszabbítást.

6. Vállalkozói díj:

6.1 Felek megállapodnak, hogy az 3. pontban meghatározott feladatok ellátásáért Havi nettó átalányár vállalkozói díjat fizet Vállalkozó részére:

6.1.1 Élőerős őrzés védelem havi nettó átalányára: nettó ..... Ft/óra/fő + (27%) ÁFA

Felek rögzítik, hogy a vállalkozói díj tartalmazza a vállalt feladatok teljes körű ellátásának

ellenértékét és járulékos költségét, így Vállalkozó ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult Megrendelőtől további díj- vagy költségtérítés igénylésére. Felek rögzítik, hogy a fenti összegek alapja Vállalkozó által benyújtott részletes árajánlat. Vállalkozó nyilatkozik, hogy a helyszínt és a feladatot megismerte és az ajánlatát a helyszíni körülmények és a műszaki feltételek figyelembevételével tette meg. Megrendelő pót- illetve többletmunka költséget nem fogad el előre nem látható körülményekre való hivatkozással.

6.2 Szerződő Felek kijelentik, hogy a szerződés ellenértéke teljeskörű, annak felemelésére a Szerződés időtartama alatt nincs lehetőség. A vállalkozói díj a Vállalkozó érdekkörében felmerülő valamennyi anyagköltség, díj, bér és egyéb költség alapján került megállapításra.

Felek rögzítik, hogy az Élőerős őrzés védelem havi nettó átalányárára vonatkozó vállalkozói díj (Szerződés 6.1.1 pont) módosítására a vagyonszolgálati szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2.§ (1) bekezdése szerinti rezsióradíj módosulás esetén van lehetőség, legfeljebb azonban a jogszabályban meghatározott arányoknak megfelelő mértékben.

7. Fizetési feltételek:

7.1 Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződés szerinti szolgáltatás ellentételezése magyar forintban történik. A vállalkozói díj mértéke a Vállalkozó ajánlatában szereplő, jelen Szerződés 6.1. pontjában rögzített díj.

7.2 Az előző pont alóli kivételt képez a minimális vagyonszolgálati szolgáltatási rezsióradíj mértékének jogszabály általi emelése, amely esetben a Vállalkozó kezdeményezésére a Felek egyeztetnek az élőerős őrzés védelem - Szerződés 6.1.1 pontja szerinti - a vállalkozói díj tarthatóságáról, illetve emelésének szükségességéről.

8. Az ajánlatkérő 2024. január 9. napján nyújtott kiegészítő tájékoztatásában az alábbiakat rögzítette:

Sorszám	Kérdés	Válasz
1.	<p>Figyelemmel az ajánlati felhívásban megadott szolgáltatási időre kérem szíves tájékoztatását, hogy a szolgáltatás a Munka Törvénykönyvében (MT) meghatározott készenléti jelleggel ellátható-e?</p> <p>MT 91. § Készenléti jellegű a munkakör, ha</p> <p>a) a munkavállaló a feladatainak jellege miatt – hosszabb időszak alapulvételével – a rendes munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére, vagy</p> <p>b) a munkavégzés – különösen a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel – a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár.</p>	Igen, ellátható.

9. A 2024. január 15-i ajánlattételi határidőre 6 ajánlatot nyújtottak be, köztük az érdekelt és a kérelmező:

Érdekelt

1. Élőerős őrzés védelem havi nettó átalányára (nettó HUF/hó) : 3 321 014

2. Az M.2.1. alkalmassági feltételként bemutatott szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (egész számban, min. 0 hó, max. 24 hó) : 24

## Kérelmező

1. Élőerős őrzés védelem havi nettó átalányára (nettó HUF/hó) : 3 890 198
2. Az M.2.1. alkalmassági feltételként bemutatott szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (egész számban, min. 0 hó, max. 24 hó) : 24

10. Az érdekelt ajánlatában benyújtott ártáblázat az alábbiakat tartalmazta:

Szolgálat helye	Szolgálat létszáma (fő)	Munkaidő	Napok	Munkanapok száma/hó	Munkaórák száma	Ft/óra nettó	Ft/hó nettó	Ft/hó +Áfa
24 órás őr	1	07-07 h	mindennap	30,5	24	2 859 Ft	2 092 788 Ft	2 657 841 Ft
12 órás őr	1	19-07h	mindennap	30,5	12	2 859 Ft	1 046 394 Ft	1 328 920 Ft
12 órás őr	1	19-07 h	hétfőn, ünneppon, zárva tartási napon, azaz amikor nincs segítő teremőr	5,3	12	2 859 Ft	181 832 Ft	230 927 Ft
							3 321 014 Ft	Összesen

11. 2024. február 05. napján az ajánlatkérő indokolásadásra hívta fel az érdekeltet – a kérelmező és más ajánlattevők mellett – az aránytalanul alacsony ajánlati árak tekintetében. Az érdekelttől kérte, hogy az indokolás keretében adjon tájékoztatást arról, hogy ajánlatában „milyen összegű rezsiorádjával számoltak, és a rezsiorádij kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vettek figyelembe”. Idézte az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 3.16. pontjában a Részletes árajánlat – szakmai ajánlat 1. értékelési szemponthoz cím alatt rögzített rendelkezéseket. Kérte az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzési dokumentumok 3.16. pontjára figyelemmel és annak megfelelően támassa alá az 1. értékelési szempontra adott ajánlati árakat a közbeszerzési dokumentumokban szereplő táblázat kitöltésével. Felhívta az érdekelt figyelmét, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második fordulata alapján az érdekelt által benyújtott indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, figyelemmel továbbá a Kbt. 72. § (2) bekezdésében külön is nevesített tényezőkre. Felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második fordulata alapján ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

12. Az érdekelt megadta az indokolását 2024. február 9-i keltezéssel az alábbi tartalommal és releváns adatokkal:

Tekintettel arra, hogy az indoklaskéréséhez csatolt, alábbi táblázat-minta, kifejezetten a társasági adózói körbe tartozó vállalkozások adó, illetve közterheire van optimalizálva, Társaságunk ezzel szemben a merőben eltérő kisvállalati adózási formában működik, kiegészítettük a táblázatot egy megjegyzés oszloppal, amelyben az indoklásunk értelmezését segítő magyarázatokat tüntetünk fel az adott sorokhoz. Az ajánlati óradíjat terhelő költségeinket részletező alábbi – saját - táblázatunk, hasonló struktúrában szemlélteti a kiadásokat, óradíjra vetítve, kiegészítve a nem közvetlenül a munkabérhez kapcsolódó költségekkel és adóterhekkel, az alábbiak szerint:

	A	B	C	
	Megnevezés	Pótlék, juttatás,	Garantált bérminimum	Megjegyzés

		és járulékmérték	középfokú szakképzettség esetén	
1	Ledolgozott havi idő (óra)	174	326 000	
2	Garantált bérminimum (Ft/hó)	348 000		Társaságunk a munkavállalót a garantált bérminimumtól magasabb alapbéren foglalkoztatja
3	Műszak pótlék (%)	0	0	Munkavállalóink személyi alapbérének megállapítása az Mt. 145 § (1) bekezdése szerint, azaz az Mt. 140-142. § szerinti bérpótlékok (vasárnapi munkavégzés pótléka, műszakpótlék, illetve éjszakai pótlék) alapbérésítésével történik.
4	Munkabér összesen (Ft/hó)	348 000		
5	Órabér (Ft/óra)	2000		Nem lesz távollét
9	Fizetett ünnepnapok (átlag, óra/hó) – 12(nap/év)*8 (óra/nap) = 96 (óra/év) / 12	8000		Évi 12 nap ünnepnappal kalkulálva
11	Bruttó bér összesen (Ft/hó)	394 667		
12	Járulékalap (Ft/hó)	394 667		
13	Szociális hozzájárulási adók	0%		KIVA adóalany gazdasági társaságként nem fizetünk
15	Közterhek összesen (Ft/hó)	0		
16	Bérköltség közterhekkel:	394 667		a KIVA adóalapba tartozó összeg, de nem közvetlenül bért terhelő adó, ezért nem itt tüntetjük fel
17	Közterhekkel növelt – egy órára jutó – bérköltség (Ft/óra)	2 268		

Az ajánlati óradíjat terhelő egyéb költségeinket részletező saját - táblázatunk, hasonló struktúrában szemlélteti a kiadásokat, óradíjra vetítve, kiegészítve a nem közvetlenül a munkabérhez kapcsolódó költségekkel és adóterhekkel, az alábbiak szerint:

Árrészletező költségkalkuláció				
Tétel	Havi törzsidő	174 óra		Megjegyzés
	Bruttó munkabér	348 000 Ft		
	Számított adóterhek		Adóteher %-ban megadva	Munkabérhez kapcsolódóközvetlen költségek
	Szociális hozzájárulási adó	0 Ft	0,0%	KIVA adóalany gazdasági társaságként nem fizetünk
I.	Alap bérköltség	348 000 Ft	2 000 Ft	
	Műszakpótlék			A munkavállalóval kötött szerződés alapján a személyi alapbér tartalmazza
	Fizetett ünnepnapok	8 000 Ft	46,0 Ft	Évi 12 nap ünnepnappal kalkulálva
III. (I.+II.)	Teljes bérköltség	394 667 Ft	2 268 Ft	
			Egy órára vetített költség	Vállalkozást terhelő egyéb költségek

VI.	Oktatás, képzés	667 Ft	4 Ft	Oktatás és képzés éves költsége /fő	8 000 Ft
VIII.	Tartalék nem várt költségekre	8 333 Ft	48 Ft	Nem várt költségekre képzett tartalék	100 000 Ft
IX.	Járőrellenőrző rendszer költsége	749 Ft	4 Ft	Járőrellenőrző rendszer havi előfizetési díja	5 000 Ft
XII.	Projektvezetés és egyéb ügyviteli költségek	1 250 Ft	7 Ft	Projektvezetés és ellenőrzés időarányos költsége	15 000 Ft
XIV.	Nyereségtartalom	12 743 Ft	73 Ft	Nyereségtartalom	
XVII.	KIVA	39 467 Ft	227 Ft	Jogszáby által meghatározott tétel a tulajdonos osztalékot nem vesz ki a vállalkozásból	
XIX.	TOTAL COST	497 489 Ft	2 859 Ft	A teljes projektköltség időarányos része, valamint azabból kalkulálható ajánlati óradíj	

13. Az ajánlatkérő 2024. március 7. napján megküldte az összegezést az ajánlattevők részére. Az összekezésben rögzítette az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes volt, érvényes ajánlatot nyújtott be az érdekelt és a kérelmező – más ajánlattevő mellett -, a nyertes ajánlattevőként az érdekeltet, míg a nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként a kérelmezőt jelölte meg.

14. A kérelmező 2024. március 12. napján iratbetekintést kért, melynek nyomán 2024. március 14. napján megtekintette az érdekelt ártáblázatát, valamint árindokolását.

15. A kérelmező 2024. március 14. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelemmel egyező tartalommal.

Az ajánlatkérő 2024. március 20. napján az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította két költségelem, a fizetett ünnepnapok és járőr ellenőrzés kivételével, melyek tekintetében a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kiegészítő indokolást kért az érdekelttől.

Az érdekelt részére 2024. március 19. napján megküldött kiegészítő indokoláskérésben az ajánlatkérő az alábbiakat kérte:

„A beérkezett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra figyelemmel kérem, hogy szíveskedjenek megadni az alábbi válaszokat az árindokolásuk kapcsán:

- A járőr ellenőrzés vonatkozásában kérjük szíves válaszát arra vonatkozóan, hogy a megadott 8.000 Ft/év/fő díjat miért nem 12-vel osztotta a havi lebontásnál.
- A fizetett ünnepnapok soron kalkulált összeg részletes kifejtését kérjük, elsősorban annak számítási módjára vonatkozóan, továbbá, hogy itt is alkalmazza-e az MT 145.§-ban foglalt lehetőséget.”

16. Az érdekelt 2024. március 22. napján benyújtotta kiegészítő indokolását:

„Előjáróban megjegyeznénk, hogy az indokláskérésben, a járőrellenőrző rendszer költsége, meglátásunk szerint tévesen 8.000.-Ft/év/fő összeggel szerepel, a helyes összeg 5.000.-Ft/hó. Megvizsgálva az evk-t, arra következtetésre jutottunk, hogy a tévesen megjelölt költségelem, valójában a vagyonsörök oktatására fordítandó összeg lehet, így az alábbiakban mindkét költségétel számításának módját kifejtjük.

**Járőrellenőrző rendszer**

A járőrellenőrző rendszerre vonatkozóan felmerülő költség az eszköz üzemeltetéséhez szükséges, havi előfizetési díj, amely a kiírás szerinti, havonta teljesítendő, átlagosan 1.162

őrzési órát terheli. Ennek értelmében a rendszer 1 órára jutó költségterhe 4,3.-Ft.

Képlettel:  $5.000/1.162=4,3$ .

Az árindoklás táblázatának struktúrája szerint, 1 fő vagyónőr vonatkozásában ez úgy jelenik meg, hogy az általa teljesítendő havi 174 órával felszorozva 748,7.-Ft-ot kapunk.

Képlettel:  $4,3*174=748,7$ .

Oktatás

Az árindoklásunkban szereplő, oktatásra fordítandó költség 8.000.-Ft/fő/év. Ez éves költség, amelynek az 1 fő vagyónőr által teljesített 1 órára vetített arányát úgy kaptuk meg, hogy elosztottuk a hónapok számával, és a havi törzsidő óraszámával.

Képlettel:  $8.000/12/174=3,83$ .

A táblázatban az így kapott érték felfelé kerekített változatát jelentettük meg (4.-Ft), és ezzel is kalkuláltunk. Általános szabályként fogalmazható meg, hogy az 1 főre jutó éves költségelemek, a hónapok számával, valamint a munkavállalói havi törzsidő óraszámával elosztva épülnek be az ajánlati óradíjba, míg az általános (tehát nem személyhez, illetve létszámhoz kötődő) költségelemek a kiírás szerinti, átlagos óraszámú történő osztást követően.

Ünnepnapok

A munkabér és munkavállalót megillető egyéb juttatások során cégünk, a munkavállalókkal kötött megállapodás alapján, a személyi alpbér mértékének megállapítása tekintetében az Mt. 145 § (1) bekezdése szerint jár el, azaz az Mt. 140- 142. § szerinti bérpótlékokat (vasárnapi munkavégzés pótléka, műszakpótlék, illetve éjszakai pótlék) alpbéresíti.

A munkaszüneti napok tekintetében, a munkavállalóinkkal kötött megállapodás alapján, a munkaszüneti napokon teljesített órákra + 50 % bérpótlék jár.

Ennek jogszabályi alapja a MT. 143. § \* (1)-(5) bekezdése, amely kimondja: A munkavállalót a (2)-(5) bekezdés szerinti ellenérték a rendes munkaidőre járó munkabéren felül illeti meg.

(2) A munkavállalónak ötven százalék bérpótlék vagy – munkaviszonyra vonatkozó szabály vagy a felek megállapodása alapján – szabadidő jár a) a munkaidő-beosztás szerinti napi munkaidőt meghaladóan elrendelt rendkívüli munkaidőben, b) a munkaidőkereten felül vagy c) az elszámolási időszakon felül végzett munka esetén.

(3) A szabadidő nem lehet kevesebb az elrendelt rendkívüli munkaidő vagy a végzett munka tartamánál és erre az alpbér arányos része jár.

(4) A munkaidő-beosztás szerinti heti pihenőnapra (heti pihenőidőre) elrendelt rendkívüli munkaidőben történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék jár. A bérpótlék mértéke ötven százalék, ha a munkáltató másik heti pihenőnapot (heti pihenőidőt) biztosít.

(5) Munkaszüneti napra elrendelt rendkívüli munkaidőben történő munkavégzés esetén a munkavállalót a (4) bekezdés szerinti bérpótlék illeti meg.

Évi 12 munkaszüneti nappal tervezve, havonta átlagosan 1 ilyen nap adódik, ami 8 óra/hónap munkaszüneti napra eső munkavégzést jelent. A bruttó 348.000 Ft/hónap munkabér, 348.000 Ft/174 óra bruttó munkaóra költséget jelent - KIVA adóalanyként - cégünknek, ami 2.000 Ft/óra.

Az 1 hónapra eső 1 munkaszüneti nap bruttó bérköltsége, figyelembe véve az 50 %-os bérpótlék mértékét,  $8 \text{ óra} * 2000 \text{ Ft/óra} * 50 \%$ . A számítás során a bruttó 348.000 Ft/hónap munkabér esetén, 1 hónapra és napi 8 munkaórára vetítve  $8.000 \text{ Ft/hónap bérköltséget ad}$ .

Képlettel:  $348.000/174*8*0,5=8.000.-\text{Ft.}''$

17. Az ajánlatkérő a kiegészítő indokolás beérkezését követően ezen két elem vonatkozásában is elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet 2024. március 26. napján. A kérelmező kiegészítő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2024. március 21. napján, melyet az ajánlatkérő elkészttség indokával elutasított.

## A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

18. A kérelmező 2024. március 30. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte jogsértés megállapítását az érdekelt ajánlatának érvényessé és nyertessé való nyilvánítása kapcsán és az összegezés megsemmisítését. Rögzítette, hogy az érdekelt ajánlatának érvénytelensége esetén a kérelmező lenne a közbeszerzési eljárás nyertese.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire, a 72. § (3) bekezdésére és a 73. § (2) bekezdésére hivatkozott.

Kérte továbbá a kérelmező költségei megtérítését, köztük ügyvédi munkadíjának megfizetését az ajánlatkérő által. A kérelmező rögzítette, hogy 500.000,-Ft+áfa ügyvédi költsége keletkezett, melynek alátámasztásául teljesítésigazolást csatolt.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. március 20. napját, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői elutasító válasz megküldésének időpontját jelölte meg.

19. A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az érdekelt az általa megjelölt ajánlati áron nem képes teljesíteni a megkötendő szerződést, mivel ajánlati ára nem tartalmaz több, jogszabály által előírt, kötelező költségelemet, így ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz és érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

20. Az alapbér (1. kérelmi elem) kapcsán előadta a kérelmező, hogy az érdekelt a garantált bérminimummal (bruttó 326.000,- Ft/hó/fő) + 22.000,- Ft/hó/fő bérpótlékkal számol az ajánlatban, amely mérték alacsonyabb, mint a 2024. évi személy- és vagyónvédelem területén jellemző bérszint, a munkaerő minimális bérelvárása. A kérelmező szerint az őrzés-védelmi piacon nem lehet munkavállalót találni a garantált bérminimum szintjén. A kérelmező a személy- és vagyónvédelmi piac szereplőjeként naprakész információval rendelkezik arról, hogy egy személy- és vagyónörnek Budapesten milyen bérelvárásai vannak, milyen egyéb juttatási követelményeknek kell eleget tenni a munkáltatónak ahhoz, hogy a munkavállaló adott feladatra jelentkezzen, munkaszerződést aláírjon, majd a feladatait ellássa. Hivatkozott a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara Budapesti Szervezetének álláspontjára, amelynek értelmében a jelenleg Budapesten tevékenységet végző (12 illetve 24 órás beosztásban dolgozó) személy- és vagyónörök minimális vagy tipikus javadalmazása egy olyan műszaki tartalomra, melyet ajánlatkérő fogalmazott meg, lényegesen magasabb, mint amit az érdekelt ajánlatában megjelölt. Emellett a KSH oldalán megtalálható az egyes foglalkozások évenkénti átlagos bruttó keresete, mely szerint 2023-ban: 5254 Vagyonör, testőr: 421.901,- Ft/hó bruttó átlagkereset volt, 5259 Egyéb személy- és vagyónvédelmi foglalkozású: 528.725,- Ft/hó bruttó átlagkereset volt. A 24 órásoknak az átlagnál többet kell keresniük, 2024-ben még többet kell keresni, mert mindenhol emelkednek a bérek.

Az érdekelt 2024. évre kalkulált bére a tavalyi átlagot alig haladja meg, az érdekelt javadalmazása nem éri el a KSH szerinti jellemző, tipikus nagyságrendet.

21. A műszakpótlék, éjszakai pótlék (2. kérelmi elem) kapcsán hivatkozott a kérelmező arra, hogy az érdekelt indokolásában nem kalkulált a műszaki leírásban rögzített munkaidőből adódó éjszakai bérpótlékkal. A kérelmező megjelölte, hogy 2012. évi I. törvény, a Munka törvénykönyve (a továbbiakban: Mt.) előírásai alapján mekkora pótlékkal kötelező számolnia a munkáltatónak napi 24 órás munkaidő esetén:

Az Mt. 89. § szerint az éjszakai munka: a huszonkét és hat óra közötti időszakban teljesített munkavégzés. Az Mt. 142. § szerint a munkavállalónak - a műszakpótléokra jogosult munkavállalót kivéve - éjszakai munkavégzés esetén, ha ennek tartama az egy órát meghaladja, tizenöt százalék bérpótlék jár.

Az érdekelt által az árandoklásában megadott havi alapbérből kiindulva:

- ha a garantált bérminimumból számolt, törvénybe rögzített legkisebb bruttó órabér 1874,- Ft/óra

- ennek 15 %-a az éjszakai pótlék: 281,- Ft/óra

- egy 24 órás beosztásban dolgozó személy- és vagyonőr egy hónapban átlagosan 10 napot van szolgálatban, és ebből naponta 8 óra esik az Mt. 89. § szerinti éjszakai időszakba

- ez egy hónapban összesen 80 óra, így az éjszakai pótlék összege 80 óra/hó x 281,- Ft/óra = 22.480,- Ft/hó/fő, közterhek nélkül.

Ezzel szemben az Mt. 145. § (1) bekezdésére hivatkozva az érdekelt mindössze 22.000,-Ft költséggel kalkulált a bérpótlékok tekintetében (az általa megadott havi bruttó 348.000,- Ft/fő alapbérből kiindulva a bruttó 326.000,- Ft/hó garantált bérminimum összege mellett). Így sérül az az elv, hogy a munkavállaló alapbérét azokra a körülményekre kell megállapítani, amelyekre figyelemmel egyébként bérpótléokra lenne jogosult.

22. A kérelmező észrevételében előadta továbbá, hogy az érdekelt indokolásában konkrét számítás, levezetés nincs arról, hogy a „bérpótlékot is magában foglaló alapbér” bérpótlék része milyen módon adódott és az mennyiben felel meg annak az elvárásnak, hogy a munkavállaló nem járhat rosszabbul a bérpótlék alapbérbe történő beépítésével szemben azzal, ha az minden hónapban tételesen van számára számfejtve. A kérelmező szerint a beadott árandoklásból az ajánlatkérő nem tudta megállapítani az alábontások hiányában, hogy valós árajánlatot kapott-e tekintettel a fentiekre is.

A kérelmező észrevételében a készenléti jelleg kapcsán rögzítette, hogy a munkavégzés nem látható el kizárólag készenléti jelleggel, még annak ellenére sem, hogy az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásában ezt jelezte. A kérelmező ezen oknál fogva - bár lehetősége lett volna teljes mértékben, de - csak részben tett készenléti jellegű munkavégzés figyelembe vételével ajánlatot, különben nem lenne lehetséges a műszaki leírásban foglaltaknak való megfelelés. A kérelmezőnek a műszaki leírás alapos megismerése után nyilvánvaló lett, hogy a nyitvatartási időben semmiképpen sem állhatnak fenn a készenléti jellegű munkavégzés feltételei, és a nyitvatartási időn kívül is szinte folyamatos a munkavégzés (járórszolgálat, kertellenőrzés, kamerák, biztonságtechnikai rendszerek felügyelete, kulcskezelés stb.). Minderre figyelemmel bár az ajánlatkérő lehetővé tette a készenléti munkavégzést, az, ha a nyertes ajánlattevő a kiírt műszaki tartalomnak teljes mértékben meg kíván felelni, szinte elméleti jelentőségű, csak minimális óraszámot érinthet. E körben hivatkozott a műszaki leírásban foglalt feladatleírásra. Feltételezte, hogy sem az érdekelt, sem az ajánlatkérő nem a nyitvatartási időben történő munkavégzést tekinti készenléti jellegűnek, hanem a nyitvatartási időn kívüli munkavégzés során gondolják megvalósítani a készenléti jelleghez szükséges egyharmad munkaidőt, amelyet az örök munkavégzés nélkül töltenének. A műszaki leírás komoly követelményeket támaszt a nyertes ajánlattevővel, és annak szakembereivel szemben. Így bár minimálisan jelen lehetnek készenléti elemek, azok jelentősen nem lehetnek hatással az árazásra a kiírt műszaki tartalom okán, ha valaki valós ajánlatot kíván tenni.

23. A kérelmező a jogorvoslati tárgyaláson hangsúlyozta, hogy ha az alapbérbe beépítjük a pótlékokat a felek megállapodása szerint, akkor sem lehet eltérni az Mt.-ben meghatározott pótlék mértékektől, tehát az Mt. 145. § (1) bekezdés szerinti számítási módszer esetén sem számolhat kevesebbel egy ajánlattevő, mint amivel az Mt. 140-142. § előírásai szerint szükséges lenne számolnia a pótlékok körében. A megállapodás csak az elszámolást, a munkabérszámfejtéssel kapcsolatos adminisztrációt egyszerűsíti.

A kérelmező észrevételében hangsúlyozta, hogy ha a bérpótlékok tekintetében átalány összeggel számol az érdekelt, akkor is meg kell felelnie az Mt. kötelezően alkalmazandó jogi rendelkezéseinek. Az átalánnyal történő elszámolás esetén a munkavállaló nem kaphat

alacsonyabb összegű díjazást, mint tételes elszámolás esetén, a bérpótlékok akkor sem lehetnek alacsonyabbak, mint ahogy az Mt. rögzíti. Lehetséges a felek között az eltérő megállapodás, de az nem vezethet a munkavállaló hátrányára, kárára.

Az eltérő megállapodás szabályait az Mt. 165. § rendezi. Az Mt. értelmező indoklása alapján (<https://ado.hu/munkaugyek/berpotlekok-szamosol-as-nelkul-avagy-a-havi-atalany-es-a-potlekot-magaban-foglalo-alapber/>): „A törvény - egyszerűsítve a munkabérszámfejtéssel kapcsolatos adminisztrációt - teljes körűen megengedi a bérpótlék eseti elszámolása helyett az átalány megállapítását. Természetesen az általános magatartási szabályok e tekintetben is irányadóak. [...] A bérpótlékot is magában foglaló alpbér és a havi átalány célja természetesen nem az, hogy ezáltal a munkavállaló részére kisebb összegek kerüljenek kifizetésre. Az így megállapított értékeknek tehát tükrözniük kell a valóságot, és közelíteniük azt az összeget, amelyre a munkavállaló ezen lehetőségek alkalmazása hiányában, az általános szabályok szerint jogosult lenne. Így tehát a bérpótlékot is magában foglaló alpbér és a havi átalány megállapítása előtt meg kell vizsgálni, hogy az adott munkáltatónál az egyes hónapokban átlagosan milyen összegek kerülnek kifizetésre az egyes bérpótlékok címén, és ehhez igazodni. Amennyiben néhány hónap elteltével az látható, hogy a pótlékot is magában foglaló alpbér vagy a havi átalány és az általános pótlékszabályok szerinti számolás között csupán kisebb eltérések vannak, hol a munkavállaló előnyére, hol hátrányára, akkor helyesen került megállapításra az összeg. Ha azonban a munkavállaló rendszeresen jóval magasabb díjazásra lenne jogosult az általános szabályok szerint, mint a pótlékot is magában foglaló alpbér vagy a havi átalány alkalmazásával, akkor a megállapított összegek felülvizsgálata szükséges.”

dr. Cséffán József Mt. kommentárja szerint a havi átalány formájában történő díjazás célja az elszámolás egyszerűsítése, ezért nem eredményezheti, hogy a munkavállaló - hosszabb időtartam figyelembe vétele mellett - alacsonyabb díjazásban részesüljön a törvényben rögzített elemeknél. Ugyanakkor azt is írja a BH 2017.30.II. hivatkozással, hogy a feleknek pontosan meg kell határozniuk azt, hogy a pótlék átalány milyen elemek kiváltására irányul. Felét ide számítani, felét oda számítani ezért nem lehet.

Ugyancsak releváns a Kúria Mfv.II.10.228/2012/4.számú döntése is, amelynek értelmében „a bérpótlék mértéke akkor kerül szabályosan megállapításra, ha megbecsülik, hogy az a jövőre nézve milyen mértéket eredményez és csak ennek ismeretében lehet a megállapodást érvényesen megkötni, de ehhez kapcsolódik a bérről való lemondás tilalma (Mt. 163. § (1)), tehát nem járhat rosszabbul a dolgozó.”

24. A fizetett ünnepnapok (3. kérelmi elem) vonatkozásában a kérelmező előadta, hogy az érdekelt indokolásában évi 12 nap szerepel 8.000,- Ft/hó/fő összeggel, ami alapján megállapítható, hogy az érdekelt 1 fő esetében 96.000,- Ft/év, 8.000,- Ft/ünnepnap/fő összeggel kalkulált. Ebből az összegből kívánja a műszaki leírásban rögzített munkaidőből adódó ünnepnapokra megfizetni a 100 %-os bérpótlékot is. Az érdekelt nem vette figyelembe az ünnepnapokra fizetendő bérpótlék költségét. Az érdekelt által megjelölt bruttó 1.874,- Ft/óra alpbérre jutó fizetett ünnepnapra eső pótlék 1,874,- Ft/óra (hiszen ez az alpbér 100%-a), azaz a 8.000,- Ft/nap költség nem elégséges, mert az mindössze 4,3 órára elegendő, de a beosztás miatt valaki vagy 7 órát tölt egy ünnepnap a szolgálatban, vagy 17 órát.

25. A kérelmező észrevételében hangsúlyozta, hogy az érdekelt által megjelölt Mt. 143. § (4)-(5) bekezdések nem a fizetett ünnepnapokra vonatkoznak. Ez a két bekezdés a rendes beosztás alapján egyébként pihenőidejét töltő munkatárs rendkívüli munkavégzésére vonatkozik (pl. amikor reggel kiderül, hogy az aznapra beosztott 24 órás ór lebetegedett, ezért egy olyan kollégát kell behívni helyette, aki a pihenőidejét tölti, töltené). Ez a paragrafus csak a „rendkívüli munkaidőben” történő pótlékot taglalja, nem a munkaszüneti napokat.

Helyesen a fizetett ünnepnapokra vonatkozó szakasz az Mt. 140. § (2) bekezdése, miszerint a munkavállalót munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén száz százalékos bérpótlék illeti meg. Ez alapján az érdekelt által az árandokolásában megadott havi alapbérből kiindulva, annak a kötelező legkisebb összegével számolva (garantált bérminimum, bruttó 326.000,- Ft/fő/hó, azaz) bruttó 1874,- Ft/óra, és a fizetett ünnepi bérpótlék ennek 100 %-a, vagyis 1874,- Ft/óra;

- annak ellenére, hogy a 24 órás szolgálatot 07:00-tól másnap 07:00 óráig kéri az ajánlatkérő ellátni, egy adott ünnepnapon az egyik személy- és vagyonőr 7 órát (00:00-07:00 óra között), a váltótársa (07:00-24:00 óra között) 17 órát tölt szolgálatban, tehát 7+17, összesen 24 óra x 1874,- Ft/óra, azaz bruttó 44.976,- Ft/ünnepnap a legkevesebb, közterhek nélküli bérköltség, amellyel a költségkalkulációban számolni kell.

Fentiekre figyelemmel - tekintettel arra, hogy egy évben a magyar jog alapján 13 munkaszüneti nap van (11 ünnepnap + 2 nap /vasárnapra eső ünnepnap/ = 13 nap/év), és a műszaki leírás értelmében ünnepnapokon 2 főnek 24 órában kell szolgálatban lennie - kizárólag az alábbi számítás esetén jogszerű az ajánlat:

$2 \times 24 \times 13 \times 1874$  (Ft/óra 100 % bérpótlék) = 1.169.376,- Ft ünnepnapi pótlék/év ez osztva 12-vel (egy hónapra eső átlag) = 97.448,- Ft/hó

Az ennél alacsonyabb összeggel történő kalkuláció az Mt. eltérő megállapodásra vonatkozó szabályainak megsértését jelenti, azaz mérlegelési lehetőséget nem engedve kirívóan alacsony ár miatti érvénytelenség megállapítására kötelezi az ajánlatkérőt.

Az érdekelt árandokolásában 8.000,- Ft/fő/hó díjjal kalkulált (6 főre számolva) ez 48.000,- Ft, szemben a jogszerű és az Mt. szabályainak megfelelő 97.448,- Ft-tal.

Az ajánlatkérőnek fontos volt az Mt. szerinti megfelelés, mivel erre a dokumentációban több helyen is felhívta a figyelmet.

Megjegyezte a kérelmező, hogy ha az ünnepnapok esetén az Mt. 143. § (4) bekezdését alkalmazzuk, akkor is az érdekelt árandokolásában megadott költség alacsonyabb a valósánál, mert:

- a fizetett ünnepnapra fizetendő legkisebb közterhek nélküli bérköltség 44.976,- Ft/hó, ennek 50 %-os bérpótlék összege 22.488,- Ft/hó lenne, ami több, mint az érdekelt 16.000,- Ft/hó költségösszege;

- azonban nem hagyható figyelmen kívül az, hogy ebben az esetben annak a személy- és vagyonőrnek, aki ünnepnapon volt szolgálatban, a hivatkozott Mt. bekezdés szerint jár egy plusz pihenőnap. Ezért őt helyettesíteni kell, és a helyettesnek meg kell fizetni az alapbért, meg kell fizetni a közterheket, ami pedig hozzáadódik a 22.488,- Ft-hoz. Így még nagyobb lesz a különbség az érdekelt által tervezett 16.000,-Ft/hó és a munkavállalóknak megfizetendő bér- és járulékköltség között.

A kérelmező rögzítette, hogy a leírt számítások bármelyike alapján megállapítható, hogy az érdekelt kalkulációja során a valós költségeknél jelentősen alacsonyabb költségekkel számolt.

26. A közterhek (4. kérelmi elem) kapcsán a kérelmező arra hivatkozott, hogy az érdekelt KIVA adóalanyként jelölte meg magát, így 0,- Ft közteherrel számolt. KIVA alanya az lehet, akinek az éves bevétele nem haladja meg a 3 milliárd forintot, a foglalkoztatotti létszám pedig az 50 főt. A KIVA alá tartozó vállalkozásoknak a személyi jellegetű kifizetések után nem 13 % mértékű szochot, hanem csak 10 % mértékű kisvállalati adót kell fizetni. A kérelmező meggyőződött arról, hogy az érdekelt alkalmazottainak létszáma 2023-ban: 71 fő (nav.gov.hu áfaalanyok lekérdezése), ezek alapján feltehetően nem jogosult KIVA-ra. A NAV lekérdezés mindig egy adott időpillanatra vonatkozó pillanatnyi állapotot tükröz, melyből majd év végével kialakul a teljes évre vonatkozó „átlagos statisztikai létszám”, de egy jól prosperáló, növekvő szolgáltatással foglalkozó cégnél (amilyen az érdekelt is), a növekvő árbevételhez növekvő létszám vagy alvállalkozó kapcsolódik, és nem jellemző, hogy minden hónapban az aktuális

létszámban óriási ingadozás lenne, ezért, ha már év elején „X” a létszám és jól megy az üzlet, akkor év végén a létszámnak és az átlagléttszámnak is magasabbnak kell lennie ennél.

A kérelmező ennek alapján az előzetes vitarendezési kérelmében javasolta az ajánlatkérőnek, hogy az ajánlat és az árindokolás alátámasztásaként tájékozódjon arról, hogy az érdekelt a szerződés teljes tartama alatt meg fog felelni a KIVA feltételrendszerének. A Döntőbizottság a - 103.K.700.964./2018/9. számú törvényszéki ítélettel is „megerősített” - D.380/2018. számú határozatában arra az álláspontra helyezkedett, hogy az árindokolás során megjelölt tartalékok nem képezhetik egyéb deklarált, de esetlegesen rosszul kalkulált költségek forrását, mert a keresztfinanszírozás tilalma akként is érvényesül, hogy az adott költségeket a felmerülésük helye szerint szükséges kezelni és ezáltal pl. egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén.

Az ajánlatkérő nyilatkozathatna volna a 2023-as létszámáról az érdekeltet (mely adat neki rendelkezésre áll, rögzített és nem változhat), de ezt nem tette. Ha az érdekelt 2024. januárjában a 2023-as decemberi járulékbévallását beküldte, akkor nemcsak a decemberi foglalkoztatást érintő, hanem ezzel együtt a teljes 2023-as évet is lezárta (hiszen utólag már nem lehet be- illetve kijelenteni munkatársakat 2023-ra). Ez azt jelenti, hogy teljesen pontos adatai vannak (voltak) már idén január közepén a 2023-as átlagos statisztikai létszámáról, azaz tévesen gondolja az ajánlatkérő, hogy ez az adat a beszámoló alapján lesz csak megállapítható. Valójában az már sokkal hamarabb rendelkezésre áll (állt) minden munkáltatónál, így az érdekeltnél is.

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában jelezte azt is, hogy abban az esetben, ha a vállalási ár bármely okból jelentősen megnőne, nem hosszabbítaná meg a szerződést 2025. január 1-jétől. A kérelmező szerint az aránytalanul alacsony ajánlati árat nem a szerződés potenciális meghosszabbítása idején kell vizsgálni, hanem a szerződést sem szabad megkötni ebben az esetben. Ezen indokolás szakmaiatlan.

A kérelmező megjegyezte, hogy az, hogy valaki a KIVA alanya, nem jelenti azt, hogy nem kell közterhekkkel számolni.

27. Az adó (5. kérelmi elem) kapcsán a kérelmező előadta, hogy mivel az érdekelt KIVA adóalanyként nevezte meg magát, ezért 10 % mértékű kisvállalati adót kell fizetnie. Az árindoklás ezen költségeleméből nem állapítható meg egyértelműen, hogy a 227,- Ft/óra helytálló-e, de összhangban az előző, közterhek pontban leírtakkal, felmerül annak kérdése, hogy jelen eljárás nyertese megfelel-e a szerződés teljes futamideje alatt a KIVA feltételrendszerének. Amennyiben nem fog a szerződés futamideje alatt megfelelni a KIVA feltételrendszerének, a megadott díjon a szerződés nem teljesíthető törvényes feltételek között. Az ajánlatkérő nyilatkozathatna volna a 2023-as létszámáról az érdekeltet (mely adat neki rendelkezésre áll, rögzített és nem változhat), de ezt nem tette meg.

28. A szakmai irányítás körébe tartozó költségek, nevezetesen a járőrellenőrzés, a projektvezetés és az oktatás (6. kérelmi elem) körében az érdekelt által megjelölt költségek vonatkozásában előadta a kérelmező, hogy álláspontja szerint irreálisan alacsony havi összegekkel kalkulált az érdekelt ezen költségelemeknél. Nem vette figyelembe az elvárt feladatokhoz szükséges szakmai irányítás, ellenőrzés, kapcsolattartás, szolgáltatás fejlesztés költségeit, ezért kérdéses, hogy milyen mennyiségű havi ellenőrzést, milyen rendszerességű és színvonalú, tartalmú oktatást tervezett, és ez a mennyiség elégséges-e az ajánlatkérőnek ahhoz, hogy a közbeszerzési dokumentumokban leírt minőségi elvárások teljesüljenek. E körben hivatkozott a Műszaki leírás 5.3 és 6.3 pontjára.

A kérelmező észrevételében megjelölte, hogy az érdekelt árindokolásában a projektvezetés 7,- Ft/óra, azaz 15.000,-Ft/fő/év szerepel. A műszaki leírás létszám és munkaidőadatait figyelembe véve az 1162 óra/hó szolgálati idővel számolva 7,- Ft/óra x 1162 óra/hó = 8.134,-

Ft/hó összeget jelent, mire elegendő egy ilyen kiemelt helyszínen (múzeum), ilyen sok tételből álló műszaki tartalom, ilyen sokrétű, összetett, erős (rendszeres és folyamatos) szakmai vezetést, ellenőrzést igénylő ajánlatkérői igény mellett. A közbeszerzési dokumentációban leírt elvárás szerinti teljesítéshez a végrehajtó állomány mellett a szakmailag felkészült, rendszeresen a területen ellenőrzést végző, gyakorlott, tapasztalt, az ajánlatkérő kijelölt kapcsolattartójával szorosan együttműködő vezetőkre van szükség. A középvezetői szint (csoportvezető, területi vezető) magasabb szakmai képzettséggel és/vagy képesítéssel rendelkezik, vezetői kvalitásokkal bír, felelősséggel tartozik a rá bízott, a felügyelete, irányítása alá tartozó személy- és vagyonörök munkája, a szerződéses feladatok hiánytalan teljesítéséért, így magasabb bérelvárásokkal kell kalkulálni, mint a végrehajtó állomány esetében.

Az érdekelt 7,-Ft/óra projektvezetés költségtétele a teljes óradíjnak mindössze  $7/2859 = 0,00244$ , azaz 0,244 %-a. Ez a nagyságrend eltörpül a Személy- Vagyonvédelmi Kamara legutolsó publikált (2015.) minimális személy- és vagyonvédelmi szolgáltatási rezióradíj hasonló tételének abszolút (430,- Ft/óra) és relatív (22 %) értékénél.

A 8.348,- Ft/hó projektvezetés költség összesen maximum 3 óra/hó időráfordítást ( $8348/2859 = 2,9$  óra) biztosít abban az esetben, ha az érdekelt projektvezető költsége nem magasabb, mint a személy-vagyonörök költsége. Azaz az oda-vissza utazással és érdemi munkával legfeljebb havi egy alkalommal tud az érdekelt projekt vagy területvezetője a szolgáltatással foglalkozni. Ennyire csekély középvezetői szakmai és szolgáltatói részvétel a projektben az ajánlatkérő elvárásainak nem tud megfelelni, tekintettel a műszaki leírás alapos és részletes követelményrendszerére.

A kérelmező észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő meggyőződhetett volna arról, hogy az érdekelt mi alapján kalkulálta ki a megadott összeget (pontosan mit tartalmaz, milyen létszámban, milyen havi munkaidőráfordításban, milyen szintű és költségű középvezetőt biztosít a szerződés teljesítéséhez), illetve kérhetett volna tájékoztatást vagy állásfoglalást a „Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara Budapesti Szervezete”-től, hogy ezen a budapesti munkavégzési helyszínen, az elvárt műszaki tartalommal és a szolgáltatóval szemben megfogalmazott elvárásokkal mi a reális vagy tipikus „projektvezetési” havi költség.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő elmulasztotta azon kötelességét, hogy teljesen feltárja az érdekelt ajánlati ár megalapozottságát, amikor elmulasztotta a további felvilágosítás, árandokolás kérését.

29. A nyereség (7. kérelmi elem) vonatkozásában előadta a kérelmező, hogy az érdekelt árandokolásában 73,-Ft/órát adott meg, mely összeg – az ajánlatkérő nyereség kapcsán a Közbeszerzési dokumentumokban tett előírásait figyelembe véve - életszerűtlen (mindössze 2,5 % az árbevétellel arányos eredmény) és ez semmilyen mozgásteret nem tud biztosítani az előre nem látható kötelezettségekre, kockázatokra. Ilyenek lehetnek pl. tartós táppénz során a kieső munkaerő pótlása, a társadalombiztosítás felé a táppénzen lévő kolléga miatt a költségek 1/3-ának megtérítése; vagy a 2023-as év végi minimálbér emelés során már decemberre vonatkozóan kellett a megemelt bért és ezzel együttjáró költségeket megfizetnie a munkáltatónak, viszont egy közbeszerzés alapú szerződéssel legjobb esetben is csak legfeljebb januári vagy februári teljesítést követően lehetséges emeltebb szolgáltatási díjat számlázni. Az érdekelt elérhető éves beszámolóí alapján a cégnek átlagosan 9-12 % árbevétellel arányos eredménye volt az elmúlt években, így aggályos, hogy jelen eljárásban miért kalkulált mindössze 2,5 %-kal úgy, hogy egyértelműen látszik, hogy több jelentős költségelemre nem gondolt.

30. A kérelmező összefoglalásként hivatkozott a D.296/2020. számú határozatra, melyben a Döntőbizottság kifejtette, hogy nem megfelelőek az ajánlattevő árindokolásai, ha azok nem következetesek, egyértelműek, az egyes ártételek tartalmát és értékét tekintve sem. Az ajánlattevő indokolásaiban szereplő adatok nem minősülnek objektívnek, nem támasztják alá meggyőzően az aránytalanul alacsony ajánlati árat, ha nem egymásra épülő, egymást megerősítő adatok kerültek bemutatásra, hanem az egyes költségtételek, árelemek esetén eltérő adatokat mutatott be az ajánlattevő az indokolásaiban.

A fentiekből látható, hogy az érdekelt árindokolásában nem kalkulált minden szükséges, a jogszabályok alapján figyelembe veendő tétellel (pl. 0,- Ft), valamint ahol adott bármilyen számítást, ott sokszor vagy nem illeszkednek a számok, és más értékek jönnek ki, mint amennyivel a nyertes számolt, vagy az látható, hogy az általa írt értékekkel nem teljesíthető a szerződés. Megjelölte, hogy jelenleg a rendeletben meghatározott minimális személy- és vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj: 3.684,- Ft + áfa. Ehhez képest az érdekelt jelentősen alacsonyabb 2.859,- Ft (-22,4 %) óradíjat adott meg.

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszaiban általában lesöpörte a kérelmező aggályait. Nem adott tájékoztatást arról, hogy hogyan vizsgálta meg az árindokolás megalapozottságát, mit számolt, mit osztott, mivel (ahol ez értelmezhető).

31. A kérelmező a jogorvoslati tárgyaláson megjegyezte, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek további indokoláskéréssel kellett volna fordulnia az érdekelt felé, mert több költségelem kapcsán aggály merült fel, hogy azok tartalmazznak-e minden költséget. A további indokoláskérés során vált volna nyilvánvalóvá az ajánlatkérő számára, hogy az érdekelt ajánlata nem megfelelő. A kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint az érdekelt ajánlatának az érvénytelensége megállapítható, különösen a fizetett ünnepnapok költségei vonatkozásában, azonban ha az ajánlatkérő e körben nem állapítja meg az érvénytelenséget, akkor indokolást kellett volna kérnie. A kérelmező hivatkozott arra, hogy ezen körülmény szerepelt már a jogorvoslati kérelmében is, hivatkozott a kérelemben a Kbt. 72. § (3) bekezdésének a megsértésére is, így álláspontja szerint ez nem új kérelmi elem.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

32. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

33. Az alapbér kapcsán előadta az ajánlatkérő, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében nem jelölte meg a jogszabályhelyet, hogy mi alapján hivatkozik az érdekelt, nyertes ajánlattevő által meghatározott munkabért meghaladó összegű munkabérre, mint kötelező elvárásra, sem azt, hogy az általa hivatkozott „gazdasági realitás”, mint hivatkozási alap pontosan mit jelent. A kérelmező alaptalanul hivatkozott arra, hogy a 2024. évi személy- és vagyónvédelem területén jellemző bérszint, és a munkaerő minimális bérelvárása magasabb az érdekelt ajánlatánál. Ezen állítására dokumentumot, statisztikai kimutatást nem csatolt. A kérelmező azon állítása, hogy „az őrzés-védelmi piacon nem lehet munkavállalót találni a garantált bérminimum szintjén” szintén nem felel meg a valóságnak. Az ajánlatkérő továbbra is fenntartja korábban közölt álláspontját, miszerint a kérelmező a saját, vélt tapasztalatát vetíti ki az érdekeltekre. Nem érvényesek automatikusan minden gazdasági szereplőre egyformán a kérelmező által leírtak, azok csupán egy adott vállalkozás esetében állhatnak fenn tényszerűen, azonban erre vonatkozóan a kérelmező állítását nem valószínűsítette. A kérelmező által leírt hipotéziseket az ajánlatkérő nem tudja vizsgálni.

34. A műszakpótlék, éjszakai pótlék kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a teljesítéshez szükséges szolgálat mértékét pontosan meghatározta, de arra nem volt kötelezettsége, hogy a

teljesítéshez szükséges jogviszonyt, és az ajánlatevő által saját munkavállalójával kötött jogviszonyt és azon belül a munkakör megállapításának módját előírja. A közbeszerzések során a minimálbér/garantált bérminimum arányosan csökkentett mértékére a legjellemzőbb példa a vagyonsvédelmi közbeszerzések során gyakran alkalmazott készenléti jellegű munkakör, ahol a törvény erejénél fogva a napi teljes munkaidő az általános 8 helyett 12 órára emelhető, amely alapján a munkavállaló részére rendes munkaidőként napi 24, illetve heti 72 óra munkavégzés írható elő, szemben a normál beosztási szabály szerinti legfeljebb napi 12, illetve heti 48 órával.

Az érdekelt az Mt. szabályai alapján, annak is az ajánlati árral leginkább összefüggő, a munka- és pihenőidőre, valamint a munkabérre vonatkozó előírásai, és - a munkabérből nagymértékben befolyásoló – szabályok betartására minden tény, adatot, kalkulációt rendelkezésre bocsátott az indokolásban, így azt az ajánlatkérő vizsgálta. Az érdekelt indokolása a munkaidőre vonatkozóan tartalmazta, hogy készenléti jellegű munkakörrel számolt, és olyan feltételekkel, amelyek nagymértékben meghatározzák az adott munkáltató személyi alaphér és bérpótlékfizetési kötelezettségét, illetve azok mértékét. Mindezek alapján megállapítható volt, hogy az érdekelt kalkulációja tartalmazza a foglalkoztatással összefüggő bérből költség-elemeket.

Fenntartja az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő szabadon határozhatja meg, hogy természetes személyek bevonásával milyen formában (megbízási vagy munkaszerződés) teljesíti a 0-24 órás őrzést. Továbbá, ahogy azt árindokolásában is feltünteti az érdekelt, az Mt. 45. § (1) alapján „a felek a 140–142. §-ban meghatározott bérpótlékot is magában foglaló alaphér állapíthatnak meg. (2) A felek a munkaszerződésben a) bérpótlék helyett, b) készenlét vagy ügyelet esetén a munkavégzés díjazását és a bérpótlékot magában foglaló havi átalányt állapíthatnak meg.” A jogszabály egyértelműen rendelkezik, amit az érdekelt be is tartott.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy kiegészítő tájékoztatásában megjelölte, hogy tárgyi szolgáltatás ellátható készenléti jelleggel az Mt. 91. §-a szerint.

35. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy az Mt. 145. §-a megengedi a felek eltérő megállapodását, így az alacsonyabb összeg nem jogsértő. A kérelmező nem fejtette ki, hogy a 165. § bármelyik rendelkezése milyen módon tiltja az Mt. 145. § alkalmazását. Az eltérést maga az Mt.145. § adja, így az nem esik az Mt. 165. § körébe. Az érdekelt pontosan megjelölte, hogy az Mt. 145. § (2) b) pontja alapján a felek a készenlét vagy ügyelet esetén a munkavégzés díjazását és a bérpótlékot magában foglaló havi átalányt állapíthatnak meg.

A BH 2017.30.II. egyszerűsített foglalkoztatás keretében történő munkavégzésről szól, ahol nem került megjelölésre a munkaszerződésben, hogy havi átalányban állapodtak meg a felek, és az sem, hogy a pótlék átalány milyen elemek kiváltására irányul. A problémát nem a havi átalány jelentette, hanem az a tény, hogy ezt a munkaszerződésben nem rögzítették megfelelően. Félrevezető és hibás tehát a BH 2017.30.II. hivatkozása a jelen eljárásban. Az érdekelt így jogszerűen jár el, ha a munkaszerződésben meghatározza, hogy az Mt. 145. § alapján a munkavégzés díjazását és a bérpótlékot magában foglaló havi átalányt állapít meg, és az átalány valamennyi pótlék kiváltására irányul.

Az átalány főszabály szerint valamely célra egyszer vagy sorozatosan kifizetett összeg, amelynek nagyságát nem előzetes számítások vagy utólagos elszámolások, hanem csak hozzávetőleges becslés alapján szabják meg állandó összegben. A kérelmező álláspontja nem is értelmezhető, mert ha a kérelmező átalánydíjazásról olyan módon beszél, és úgy tünteti fel, mintha annak pontos mértékét a jogszabály vagy a gyakorlat előre konkrétan meghatározná, akkor ezt a jogszabályt meg kellett volna jelölje. Ilyen jogszabályt azonban a kérelmező nem is tudott megjelölni, az általa hivatkozott jogesetek pedig nem a jelen eljárásban vitatott tényállásról szólnak. Az átalány szónak a jelentéséből is az következik, hogy ez nem a

munkabéren felül fizetendő további összeget határozza meg, hanem ez az összeg a munkavégzés teljes ellenértékét tartalmazza.

Az általány szó jelentése ugyanis a magyar nyelv értelmező szótára szerint (mek. oszk. hu/adatbazis/magyar-nyelv-ertelmezo-szotara) valamely kiadás fedezésére rendszeresen kiutalt, állandó nagyságú összeg, melynek nagyságát nem előzetes számítások vagy utólagos elszámolások, hanem csak hozzávetőleges becslés alapján szabják meg; részletezés nélküli egy összegben történő fizetés. Az általány továbbra is valaminek az egyösszegű és teljes ellentételezésére szolgál. Az általány meghatározása nem mond ellent az általános magatartási szabályoknak sem, az nem visszaélészerű, arra maga a jogszabály ad lehetőséget.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az általánnyal történő elszámolás esetén a munkavállaló nem kaphat alacsonyabb összegű díjazást, mint tételes elszámolás esetén. Ez a hivatkozás sem állja meg a helyét, a jogalkotónak sem ez volt a célja, és a kérelmező jogszabályt sem tudott erre vonatkozóan megjelölni.

A kérelmező által hivatkozott jogeset pedig a bérpótlék megállapításához kapcsolódik, nem az általány összegét konkretizálja, általány a felek szabad megállapodásának a tárgya.

A kérelmezőnek ezért az Mt. 163. § (1) rendelkezésére vonatkozó hivatkozása is hibás, hiszen a jelen eljárás tárgyát képező kérdésben nem egyoldalú jognyilatkozatot kíván meg a munkáltató, hanem a felek közös akarategyezéséggel szerződést kötnek. Nem sérül ezért a munkavállaló joga.

A jogalkotó az Mt. 145. § (2) bekezdésében egy havi általány megállapítására adott lehetőséget a szerződő feleknek, ezért e jogszabályi rendelkezés nem tartalmaz olyan előírást, amelynek az ajánlatkérő eljárása nem felelt volna meg.

36. A fizetett ünnepnapok kapcsán az ajánlatkérő rögzítette, hogy az érdekelt kiegészítő indoklásában az Mt. 143. § (4) és (5) bekezdése alapján kifejtette, hogy amennyiben a munkáltató másik heti pihenőnapot (heti pihenőidőt) biztosít, akkor a bérpótlék mértéke 50%. Az ajánlatkérő szerint itt is elfogadható az Mt. 143-145. § rendelkezéseinek alkalmazása.

Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy az érdekelt indoklásában hivatkozott az Mt. 143. § (5) bekezdésre, mely szerint munkaszüneti napra elrendelt rendkívüli munkaidőben történő munkavégzés esetén a munkavállalót a (4) bekezdés szerinti bérpótlék illeti meg. A 143. § (4) bekezdés alapján pedig száz százalék bérpótlék helyett a bérpótlék mértéke ötven százalék, ha a munkáltató másik heti pihenőnapot (heti pihenőidőt) biztosít a munkavállaló részére.

Így a kérelmező számítása a jogszabály figyelembevételével helyesen:

13 nap/év és emellett 2 főnek 24 órás szolgálata mellett - a kérelmező számítása mellett – az eredmény:  $2 \times 24 \times 13 \times (1874/2)$  (Ft/óra 50 % bérpótlék) = 584.688,- Ft ünnepnap pótllék/év ez osztva 12-vel (egy hónapra eső átlag) = 48.724,- Ft/hó.

Az ajánlatkérő hivatkozott az Mt. 145. § (1) bekezdésére is, ami szerint rögzítésre kerül, hogy a bérpótlékre vonatkozóan a felek megállapodása az irányadó, a 140-142. §-ban meghatározott bérpótlékokat úgymond felülírja és azt mondja, hogy a felek megállapodása az irányadó.

37. A közterhek kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a KIVA tekintetében a 2024. évre vonatkozóan csak a 2023. évi beszámoló alapján lesz megállapítható az átlagos éves statisztikai létszám, azonban a beszámoló még nem elérhető. Az ajánlatkérő azt meghaladóan, hogy az érdekelt az ajánlat beadásakor és így 2024-ben jogosult a KIVA alanyiságra, elegendőnek kell találja, mert az ajánlatkérő az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítsa a döntését. Jelen esetben a kérelmező a nemzeti adó- és vámhivatal által jóváhagyott jogosultságot vonja kétségbe, amit nem támasztott alá, sem jogszabályi hivatkozást nem tett, amely ellentmond az érdekelt állításának, sem számadatokkal azt nem támasztotta alá.

Az érdekelt a KIVA adóalanyra vonatkozó összes közteherrel kalkulált az ajánlatában.

Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott a közbeszerzési dokumentumok 3.16. pontjára, mely rögzítette, hogy a közterhekkel növelt bérköltség meghatározása során az ajánlattevők a táblázatban előírt %-s arányoktól eltérhetnek, illetve azt a munkaügyi jogszabályi előírásoknak megfelelően határozhatják meg, de úgy, hogy ezek vonatkozásában – adott esetben, ajánlatkérő vonatkozó további kérésére – számításokkal, igazolásokkal alátámasztott indokolási kötelezettség terhelheti őket.

38. Az adó kapcsán az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező keveri az éves átlagos statisztikai létszám és az adott napon foglalkoztatottak létszámát. A kérelmező által hivatkozott 71 fő létszám nem éves átlagos statisztikai létszám. A főbb munkaügyi statisztikai fogalmakról és azok definíciójáról szóló 3/2010. (IV. 2.) KSH közlemény részletesen meghatározza az éves átlagos statisztikai létszám számítási módját. Az érdekelt minden KIVA adóalanyra kötelező közteherrel számol az ajánlatában. A kérelmező nem veszi figyelembe, hogy ha 2023. márciusában nyilatkozik az érdekelt a 2023. évi éves várható statisztikai létszámáról, az csak 2025 évtől lesz releváns. Az ajánlatkérő 2024. évre nem tartja aránytalanul alacsonynak az ajánlati árat, a 2025. évtől történő meghosszabbítás pedig az addig bekövetkező körülmények függvényében és a teljesítés minőségének tükrében történhet.

39. A szakmai irányítás körébe tartozó költségek kapcsán az ajánlatkérő fenntartja korábbi álláspontját, vagyis a projektvezetés és oktatás tételeknél a kérelmező által idézett számítási eltérések nem tartalmaznak számítási hibát, az érdekelt helyesen osztotta vissza az általa kalkulált költségeket 12-vel, ill. 174-vel. Az érdekelt kiegészítő indoklása kitér ezek számítási módjára.

40. A nyereség kapcsán az ajánlatkérő kiemelte, hogy a társasági adóalap megállapítása a jogszabály szerint felsorolt növelő és csökkentő tényezőtől függ. Az érdekelt ajánlatában, indokolásaiban a számítások levezethetőek, az ajánlatkérő részéről egyértelműen értelmezhetőek. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező ajánlata mindössze 15%-kal tartalmaz magasabb árat, mint az érdekeltté. Kijelentette, hogy nem fűződik semmiféle érdeke az érdekelttel való szerződéskötéshez, kizárólag a nagyon limitált rendelkezésére álló éves költségvetésével történő hatékony gazdálkodás a célja.

41. Az ajánlatkérő előadta, hogy mindezek alapján megállapítható, hogy az érdekelt kötelezettségének eleget téve – tényekkel, adatokkal, egyéb körülményekkel - objektív módon is alátámasztotta, hogy a szerződés az általa megajánlott áron is teljesíthető, azaz hogy az ellenszolgáltatás és annak költségelemei megfelelőek. Az ajánlatkérő megfelelően alkalmazta a Kbt. 72. § (3) bekezdését, mert indokoláskérés keretében minden arra vonatkozó kérdésben tájékoztatást kért, amelyet a kérelmező vitássá tett. Az ajánlatkérő a kötelezettségének megfelelő mértékben a teljesítés során is figyelemmel kíséri a munkajogi jogszabályok ajánlattevő által betartását.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy aránytalanul alacsony árról csak akkor lehet szó a közbeszerzési gyakorlat alapján, ha a vizsgált ajánlati árak átlaga, jelen esetben a kérelmező és az érdekelt között, a vizsgált ajánlati ár 20%-kal, vagy többel alacsonyabb. Jelen esetben azonban az ajánlati árak átlaga figyelembe vételével nem állapítható meg 20%-os eltérés, így az aránytalanul alacsony ár sem állapítható meg.

42. Az ajánlatkérő észrevételében előadta továbbá, hogy a jogorvoslati tárgyaláson előadott kérelmezői hivatkozás, hogy az ajánlatkérőnek kiegészítő indokolást kellett volna kérnie, elkésett.

### Az érdekelt észrevétele

43. Az érdekelt észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

44. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során minden, az ajánlati ára megalapozottságát szolgáló tény, adatot, információt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, és árindokolásaiban tételesen, szövegesen, számszakilag, valamint számításokkal és jogszabályi hivatkozásokkal alátámasztottan igazolta az ajánlati ára megalapozottságát, illetve azt a körülményt, miszerint az általa alkalmazott ajánlati áron a szerződés teljesíthető.

45. Az alapbér kapcsán rögzítette az érdekelt, hogy az általa megjelölt személyi alapbér kérelmező általi megbontása (bruttó bérre+22.000 Ft bérpótlékra) nem egyezik meg az érdekelt kalkulációs módszerével. A kérelmező szerinti megbontást a gazdasági ésszerűtlenség alátámasztására nem lehet alkalmazni, hiszen az érdekelt által benyújtott indoklás során kifejtésre került a bérpótlékok, műszakpótlékok számítási metodikája jogszabályi hivatkozással alátámasztva. A kérelmező a gazdasági, munkaerőpiaci folyamatok, valamint az alulfizetett munkavállalók kérdéskörében jogszabálysértést nem kifogásol, csupán szubjektív véleményt fogalmaz meg.

46. A műszakpótlék, éjszakai pótlék kapcsán hivatkozott arra az érdekelt, hogy a kérelmező ebben a kérdésben figyelmen kívül hagyja, hogy a szolgáltatás során a 24 órás vagyonőr mellett két fő 12-12 órás munkarendben látja el feladatát, melyből az egyik éjszakai 19-07 óra között szolgálatot ellátó ór csak hétfőn, ünnepnapon és zárva tartási időben lát el feladatot. Továbbá, hogy a személyi alapbér mértékének megállapítása során az érdekelt azon lehetőséggel élt, mely szerint a Mt. 145. § (1) bekezdése alapján az Mt. 140-142. § szerinti bérpótlékok (vasárnapi munkavégzés pótléka, műszakpótlék, illetve éjszakai pótlék) a személyi alapbér alapbéresítésével történt.

Téves következtetést von le továbbá a kérelmező arra vonatkozóan, mely szerint az Mt. 45. § szerint bérpótlékot is magában foglaló alapbért csak készenléti szolgálat esetén lehet alkalmazni. Az érdekelt rögzítette, hogy bérpótlékot is magában foglaló alapbért nem csak és kizárólag készenléti szolgálat esetén lehet alkalmazni, erre jogszabályi megkötés nincsen, tehát jogszabálysértés sem állapítható meg.

47. A fizetett ünnepnapok kapcsán az érdekelt előadta, hogy a kérelmező a fizetett ünnepnapokra eső pótlék 100 %-os mértékének meghatározásakor figyelmen kívül hagyta, hogy az érdekelt az ajánlati ár indoklásában kifejtette, hogy az Mt. 143. § (1)-(5) bekezdései szerint a munkaszüneti napokon teljesített órákra ötven százalék bérpótlék jár.

Az érdekelt észrevételében előadta, hogy egy ajánlat érvénytelenségét általános jogszabályok ismeretére, általános jogszabályi hivatkozásokra nem lehet alapítani, illetve egy ajánlat érvénytelenségét a közbeszerzési dokumentumok szabályainak megsértésére lehet alapítani. Ezen érdekelti álláspontot két közbeszerzési döntőbizottsági határozat is alátámasztja: D. 266/23/2018 (128. és 132. pontok) és D.360/12/2018. (62. pont). E körben az érdekelt hivatkozott a jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaira, illetve a kérelmezői beadványra, amelyek tételesen az Mt. 88. – 142. § szabályainak alkalmazását rendelik, ugyanakkor a kérelmező az Mt. 165. §-ra hivatkozik. A kérelmező nem mutatta be tételesen, hogy az Mt. hivatkozott pontjait hogyan és miben sértette volna meg az érdekelt. A kérelmező nem mutatott be olyan jogszabályi rendelkezést, amely konkrétan meghatározná a külön megállapodásként rögzített pótlékátalány mértékét, vagy annak kiszámítására vonatkozó módszert, így ezek sérelmét sem tudta valószínűsíteni.

Az érdekelt hivatkozott továbbá arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondata, mint kógens jogszabály csak akkor teszi ajánlatkérő számára lehetővé (kötelezővé) az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását, ha megállapítható, hogy a szerződés az adott áron nem teljesíthető. A kérelmező sem a jogorvoslati kérelmében, sem a beadványaiban nem mutatott be olyan tényt, körülményt, amely objektíven alátámasztaná azt a kérelmezői vélelmet, miszerint a szerződés az érdekelt által megjelölt áron ne lenne teljesíthető. Feltéve, de nem elfogadva a kérelmezői állítások helyességét, a kérelmező által leírtak olyan minimális mértékű díjkülönbséget valószínűsítenek (havi közbeszerzési eljárás. 49.000,-Ft), amely összeg mértéke elenyésző és eltörpül a projekt mérete mellett, közbeszerzési eljárás. 1 % körüli, amely differencia nem képes megalapozni az ajánlati ár aránytalan alacsony voltát. A Döntőbizottság gyakorlata szerint egy ajánlat érvénytelenségét az aránytalanul alacsony ár és nem egy általában véve alacsony ár alapozhatja meg. Álláspontunk szerint pedig a kérelmező által vélelmezett hibából fakadó közbeszerzési eljárás. havi 49.000,-Ft-os (közbeszerzési eljárás. 1 % mértékű) különbség esetén aránytalanul alacsony árról nem beszélhetünk.

Az érdekelt rögzítette, hogy a kérelmező által bemutatott számítás kisebb mértékű eltérést valószínűsít az érdekelt ajánlatában, így megfelel a kérelmező általi hivatkozásnak, miszerint, „... Amennyiben néhány hónap elteltével az látható, hogy a pótlékot is magában foglaló alapbér vagy a havi átalány és az általános pótlékszabályok szerinti számolás között csupán kisebb eltérések vannak, hol a munkavállaló előnyére, hol hátrányára, akkor helyesen került megállapításra az összeg...” A kisebb mértékű eltérést a kérelmező által bemutatott idézet sem kifogásolja. Az érdekelt szerint, az általa alkalmazott számítási metódus eleve nem okozhat nagyobb eltérést, így nem alapozhatja meg feltétlenül a pótlék emelés szükségességét. Az érdekelti árképzés jogszabályi megfelelőségét alátámasztó gyakorlat kapcsán hivatkozott a D.111/19/2022. számú határozatban foglaltakra (53. és 54. pontja), amely határozat a jelen jogorvoslat tárgyát képező kérdéssel foglalkozik és amely az érdekelti álláspontot támasztja alá.

48. A közterhek vonatkozásában az érdekelt hivatkozott arra, hogy a kérelmező a KIVA adóalanyiság feltételeit rosszul értelmezi, a jogszabály belépési és kilépési korlátot is meghatároz. E szerint a KIVA adóalanyiság megszűnik a 6 milliárd forintos bevételi értékhatár negyedév első napján történő meghaladása esetén; ha létszámnövekedés miatt az adóalany átlagos statisztikai állományi létszáma meghaladta a 100 főt. A KIVA adóalanyiság feltételeinek az ajánlat elbírálási időpontjában az érdekelt mindenben megfelelt.

Az érdekelt előadta, hogy árándokolásában nyilatkozott, hogy 2024. évre KIVA adóalanyiság hatálya alá tartozik, valószínűleg 2025. évben is oda fog tartozni, mert nem éri el a kilépési feltételeket. Az ajánlatkérő nem kételkedhet az érdekelt nyilatkozatában. A közbeszerzési eljárásban hamis nyilatkozatot tenni súlyos jogkövetkezményekkel járna.

49. Az adó kapcsán az érdekelt előadta, hogy a kérelmező ebben a pontban nem indokolja a 10 %-os KIVA számítási módszertanának vagy számítási hibájának vélt alapját, itt szintén a KIVA adóalanyiság „feltételezhető” megszűnésére hivatkozik. Az érdekelt által benyújtott árándokolás egyértelműen levezeti a személyi jellegű kifizetések és a tőkeműveletek összegeként a KIVA adóalapját, valamint annak 10 %-os mértékét, amely a vonatkozó jogszabálynak mindenben megfelel és számítási hibát nem tartalmaz.

50. A szakmai irányítás körébe tartozó költségek vonatkozásában az érdekelt előadta, hogy a kérelmező a hivatkozásában sem számítási hibára, sem konkrét jogszabálysértő állapotra nem hivatkozik, csupán az alacsony költségek melletti oktatás, kapcsolattartás, ellenőrzés, szakmai irányítás színvonalára von le előre, szubjektív következtetést. A kérelmező rosszul értelmezi a kiegészítő indoklásban kifejtett számítási képletet, keveri a változó és fix költségeket.

Általános szabályként fogalmazható meg, hogy az 1 főre jutó éves költségelemek, a hónapok számával, valamint a munkavállalói havi törzsidő óraszámával elosztva épülnek be az ajánlati óradíjba, míg az általános (tehát nem személyhez, illetve létszámhoz kötődő) költségelemek a kiírás szerinti, átlagos óraszámmal történő osztást követően.

51. A nyereség kapcsán az érdekelt előadta, hogy a kérelmező ebben a pontban a társasági adóra hivatkozik, de figyelmen kívül hagyja, hogy az érdekelt nem tartozik a társasági adó törvény hatálya alá, a KIVA adóalanyságánál fogva.

Az érdekelt hangsúlyozta, hogy mivel a várható költségekkel ott kell tervezni, ahol azok felmerülnek, így a nyereségtartalom semmiképpen sem szolgálhat tervezett alapot a költségnövekedésre. Az érdekelt a benyújtott árindokolásában külön soron, külön tételként tüntette fel a nem várt költségekre képzett tartalékot, melynek egy órára vetített összege 48 Ft. Az ajánlatkérő ennek mértékét nem vitatja, itt sem számítási hibát, sem jogszabálysértést nem lehet megállapítani.

A 2,5%-os eredmény kapcsán a kérelmezőnek nincs információja arra vonatkozóan, hogy az érdekelt árbevétel arányos eredménye az elmúlt években milyen módon tevődik össze, vagyis egy vállalkozás üzletágainak eltérő nyereségtartalma, árbevétele milyen tételekből képződik és az számszakilag hogyan áll elő. Ezt az ajánlatkérő nem vizsgálja, nem is vizsgálhatja, a nyereségtartalom mértékét sem jogszabálysértés, sem számítási hiba okán nem minősítheti irreálisan alacsonynak.

52. Az érdekelt észrevételében rögzítette, hogy a kérelmező jogorvoslati tárgyaláson előadott észrevétele, miszerint az ajánlatkérő elmulasztotta volna az érdekelt vonatkozásában a további árvizsgálatot, nem szerepelt a jogorvoslati kérelemben, így az elkésztettnek minősül. A kérelmező jogorvoslati kérelmében megjelenik a Kbt. 72. § (3) bekezdésre vonatkozó hivatkozás, azonban az nem a további árindokoláskérés elmulasztásával összefüggésben, hanem kizárólag az érdekelt ajánlatának érvénytelensége körében. A jogorvoslati kérelemben szövegszerűen nem jelenik meg a további árindokoláskérés ajánlatkérő általi elmulasztására vonatkozó kérelmezői hivatkozás. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező a megsértett jogszabályi rendelkezések között hivatkozva a Kbt. 72. § (3) bekezdésnek a sérelmét, „mert a Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az ajánlatában adott áron teljesíthető, de Ajánlatkérő ennek ellenére sem nyilvánította az ajánlatát érvénytelené.”

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

53. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2024. január 3. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

54. A kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé az érdekelt ajánlatát, a jogorvoslati kérelemben előadott költséghiányok fennállnak-e az érdekelt ajánlata kapcsán.

A Döntőbizottság a kérelmező által a jogorvoslati tárgyaláson hivatkozott további indokoláskérésre vonatkozó kérelmet nem minősítette külön kérelmi elemnek, azon kérelmezői hivatkozás az észrevételek körében hangzott el. A Döntőbizottság az érdekelt ajánlatának érvényességét vizsgálta a jogorvoslati kérelemben előadottak alapján.

55. Az ajánlatkérőnek a feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat magában foglalja az ajánlatok teljes körű átvizsgálását. Ezen bírálati folyamat során az

ajánlatkérő szükség szerint különböző bírálati cselekményeket tehet, illetve kell megtennie az adott közbeszerzési eljárás jellemzőit és az ajánlatokat figyelembe véve, ilyenek – egyebek mellett – a hiánypótlás, felvilágosításkérés, aránytalanul alacsony ár vagy vállalás esetén a vállalás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről való meggyőződés, ennek körében indokolást kér, illetve kiegészítő indokolást kérhet az ajánlatkérő. Ezen jogintézmények alkalmazási szabályait a Kbt. rögzíti. A bírálati folyamat végén, annak eredményeképpen jut el az ajánlatkérő annak megállapításához, hogy egy ajánlat érvényes, vagy valamely Kbt.-ben foglalt okból érvénytelen.

56. A Kbt. 72. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő indokolást köteles kérni az ajánlattevőtől, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz és az alapján köteles meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen esetben a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő objektív alapú indokolást fogadhat el az ajánlattevőtől az ajánlati ára megalapozására. Az indokolás megalapozottsága érdekében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani annak érdekében, hogy az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlattevőnek úgy kell megtennie indokolását, hogy nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy az ajánlati ára megalapozott, a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről.

57. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősítette az érdekelt ajánlati árát, ezért indokolást kért az érdekelttől, majd egyes költségelemek tekintetében kiegészítő indokolást is kért. Az érdekelt által benyújtott indokolások alapján az ajánlatkérő érvényessé és nyertessé nyilvánította az érdekelt ajánlatát.

58. Az első kérelmi elembe sérelmezte a kérelmező, hogy az érdekelt által az ajánlati árának indokolásában megjelölt alapbér alacsonyabb a vagyonsvédelem területén jellemző bérszintnél és a KSH által vagyonőr, vagyonsvédelmi foglalkozású személy esetében megjelölt bruttó havi keresetnél.

59. A Döntőbizottság ennek vizsgálata során megállapította, hogy önmagában az nem jelent érvénytelenségi okot, ha egy ajánlattevő ajánlati ára nem éri el az adott területen, jelen esetben a vagyonsvédelem területén jellemző bérszintet, átlagos havi keresetet. Ha az ajánlattevő az áringdololásában az ajánlati ára kapcsán igazolni tudja és be tudja mutatni, hogy a szolgáltatás nyújtása során felmerülő minden költséggel számolt az ajánlati ára kalkulálásakor, akkor az alacsonyabb ajánlati ár is elfogadható lesz. Az ajánlattevő az indokolásában feltüntetett adatokkal tudja alátámasztani az ajánlati árát, hogy az kétséget kizáróan tartalmaz minden felmerülő költséget, így a szerződés az adott áron teljesíthető lesz.

60. Így a kérelmező által az első kérelmi elembe az alapbér vonatkozásában előadottak nem alapozzák meg az érdekelt ajánlatának érvénytelenségét, ezért az alaptalanság miatt elutasításra került.

61. A második kérelmi elembe sérelmezte a kérelmező, hogy az érdekelt által megjelölt bérpótlékot is magában foglaló alapbérben a garantált bérminimum összegén túlmenően 22.000.-Ft összeggel kalkulált csak az érdekelt, mely nem nyújt fedezetet az Mt. által előírt

bérpótlékokra, az éjszakai bérpótlék összege magasabb, mint amivel az érdekelt számolt. Hivatkozott arra a kérelmező, hogy a bérpótlékok összege nem lehet alacsonyabb a bérpótlékot is magában foglaló alapbérben való megállapodás esetén sem, mint amit az Mt. szabályai rögzítenek.

62. A Döntőbizottság megvizsgálta az érdekelt árandokolását ezen kérelmi elem vonatkozásában.

63. A Döntőbizottság által e körben figyelembe vett releváns jogszabályi rendelkezések a következők:

Mt. 145. § (1) bekezdés szerint a felek a 140–142. §-ban meghatározott bérpótlékot is magában foglaló alapbért állapíthatnak meg.

Mt. 139. § (1) bekezdés szerint a bérpótlék a munkavállalót a rendes munkaidőre járó munkabérén felül illeti meg.

A (2) bekezdés szerint a bérpótlék számítási alapja – eltérő megállapodás hiányában – a munkavállaló egy órára járó alapbére.

Mt. 140. § (1) bekezdés szerint vasárnapi munkavégzés esetén ötven százalék bérpótlék (vasárnapi pótlék) jár,

a) ha a munkavállaló a rendes munkaidőben történő munkavégzésre kizárólag a 101. § (1) bekezdés d), e) vagy i) pontban meghatározott feltételek alapján kötelezhető, továbbá

b) a rendkívüli munkaidőre

ba) az a) pontban meghatározott munkavállalónak,

bb) ha a munkavállaló a 101. § (1) bekezdés alapján rendes munkaidőben történő munkavégzésre nem kötelezhető.

A (2) bekezdés szerint a munkavállalót munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék illeti meg.

A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdés szerinti bérpótlék jár a húsvét- vagy a pünkösdvasárnap, vagy a vasárnapra eső munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén.

Mt. 141. § (1) bekezdés szerint a munkavállalónak, ha a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja rendszeresen változik, a tizenhét és hat óra közötti időtartam alatt történő munkavégzés esetén harminc százalék bérpótlék (műszakpótlék) jár.

Mt. 142. § szerint a munkavállalónak – a műszakpótléokra jogosult munkavállalót kivéve – éjszakai munkavégzés esetén, ha ennek tartama az egy órát meghaladja, tizenöt százalék bérpótlék jár.

Mt. 89. § szerint éjszakai munka: a huszonkét és hat óra közötti időszakban teljesített munkavégzés.

Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. §

(5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

64. A Döntőbizottság az érdekelt indokolásának vizsgálata alapján megállapította, hogy az érdekelt alapbérként 348.000.-Ft-ot jelölt meg, mely állt a havi bruttó 326.000.-Ft garantált bérminimum összegéből, és további 22.000.-Ft-ból, mely kapcsán megjelölte az érdekelt az indokolásban, hogy a munkavállaló alapbérének megállapítása az Mt. 145. § (1) bekezdése szerint, azaz az Mt. 140-142. § szerinti bérpótlékok – vasárnapi munkavégzés pótléka, műszakpótlék, illetve éjszakai pótlék – alapbéresítésével történik.

65. A Döntőbizottság az Mt. szabályait áttekintve megállapította, hogy az érdekelt által az árindokolásában megjelölt Mt. 145. § (1) bekezdése alapján lehetőség van arra, hogy az érdekelt és munkavállalója bérpótlékot is magában foglaló alpbért állapítsanak meg. A bérpótlékok körét is meghatározza az Mt., amelyet az alpbér magában foglalhat. Ezen bérpótlékok az Mt. 140-142. §-ban rögzített pótlékok, a vasárnapi pótlék, a munkaszüneti napon történő munkavégzés pótléka, a műszakpótlék és az éjszakai munkavégzés pótléka.

Tárgybani esetben az érdekelt 22.000.-Ft-tal kalkulált az indokolásában megjelöltek szerint a vasárnapi munkavégzés pótléka, a műszakpótlék, illetve az éjszakai pótlék tekintetében.

Az éjszakai pótlék mértéke kapcsán a Döntőbizottság egyetértett a kérelmező számításával, miszerint 22.480.-Ft/hó/fő költség merül fel. Az 1874.-Ft garantált bérminimum óradíját alapul véve annak az Mt. 145. §-ában meghatározott 15 %-os bérpótlékkal számolva 281.-Ft/óra a pótlék mértéke. 22-06 óra közötti 8 órát figyelembe véve 2248.-Ft/éjszaka. Egy 24 órás beosztásban dolgozó vagyonnőr esetében egy hónapban átlagosan 10 napos szolgálatot számítva 22.480.-Ft/hó/fő az éjszakai pótlék költsége. Ezen éjszakai pótlék mértéke már önmagában meghaladja az érdekelt által meghatározott pótlékokra számított 22.000.-Ft mértéket. Azonban ezen túlmenően a vasárnapi pótlék is benne foglaltatik az érdekelt által az indokolásban megjelöltek szerint az alpbérbe. Az Mt. 140. § (1) bekezdése szerint a vasárnapi munkavégzés esetén 50 % bérpótlék jár. Az 1874.-Ft garantált bérminimum óradíját alapul véve az 50 %-os bérpótlékkal számolva 937.-Ft/óra a pótlék mértéke. Egy vasárnapi napra 24 órát figyelembe véve 22.488.-Ft/vasárnapi nap pótlék-költség merül fel. A vasárnapi napok pótlék összege sem

mutatható ki az érdekelt által kalkulált 22.000.-Ft összegben. Az éjszakai és vasárnapi pótlékok költsége jóval meghaladja az érdekelt által ezekre kalkulált összesen 22.000.-Ft-ot.

A műszakpótlék költsége szintén számítandó, amennyiben az tárgyban esetben fennáll.

66. A Döntőbizottság osztja azt a kérelmezői hivatkozást, hogy a bérpótlékok mértéke, összege lényegileg nem lehet kevesebb, mint amilyen mértékben azt az Mt. előírja.

Az Mt. 145. § (1) bekezdése azt rögzíti, hogy a felek a 140–142. §-ban meghatározott bérpótlékokat is magában foglaló alaphétt *állapíthatnak meg*. Azt rögzíti, hogy megállapíthatják a bérpótlékokat úgy is, hogy azt az alaphéttbe foglalják. Nem azt rögzíti, hogy a felek megállapodhatnak bármilyen mértékű bérpótlékban függetlenül az Mt. által előírtaktól, tehát *nem megállapodhatnak, hanem megállapíthatják* a bérpótlékok mértékét az Mt. szabályai alapján, amit beépíthetnek az alaphéttbe az egyszerűsítés érdekében.

A fenti megállapítást erősítik az Mt. egyes alapelvei is:

Az Mt. 6. § (2) bekezdése szerint a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelően kell eljárni, továbbá kölcsönösen együtt kell működni, és nem lehet olyan magatartást tanúsítani, amely a másik fél jogát, jogos érdekét sérti. A (3) bekezdés szerint a munkáltató a munkavállaló érdekeit a méltányos mérlegelés alapján köteles figyelembe venni, a teljesítés módjának egyoldalú meghatározása a munkavállalónak aránytalan sérelmet nem okozhat.

Az Mt. 7. § (1) bekezdése szerint tilos a joggal való visszaélés. E törvény alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbítására irányul.

67. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt által az alaphétt kapcsán az indokolásban hivatkozott Mt. 140-142. § szerinti bérpótlékokra - vasárnapi pótlék, műszakpótlék, éjszakai pótlék – kalkulált 22.000.-Ft nem nyújt fedezetet az éjszakai pótlékokra, továbbá a vasárnapi pótlékokra és – ha felmerül – a műszakpótlékokra. Így az érdekelt által kalkulált bérpótlékokat is magában foglaló alaphétt összege nem nyújt fedezetet minden felmerülő költségre, így az érdekelt indokolása nem támasztja alá megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, így érvénytelen.

Az ajánlatkérő ezért a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, miszerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné az érdekelt ajánlatát.

68. A harmadik kérelmi elemében, a fizetett ünnepnapok, munkaszüneti napok kapcsán a kérelmező sérelmezte, hogy az érdekelt által az ünnepnapokra kalkulált bérpótlék költsége nagyon alacsony, kevesebb költséggel kalkulált, mint amit az erre vonatkozó Mt. 140. § (2) bekezdése előír.

69. A Döntőbizottság megvizsgálta az érdekelt áringdolását ezen kérelmi elem vonatkozásában.

70. A Döntőbizottság által e körben figyelembe vett releváns jogszabályi rendelkezések – a fentiekben ismertetett rendelkezéseken túlmenően - a következők:

Mt. 140. § (2) bekezdés szerint a munkavállalót munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén száz százalékos bérpótlék illeti meg.

A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdés szerinti bérpótlék jár a húsvét- vagy a pünkösdvasárnap, vagy a vasárnapra eső munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén.

Mt. 143. § (1) bekezdés szerint a munkavállalót a (2)–(5) bekezdés szerinti ellenérték a rendes munkaidőre járó munkabéren felül illeti meg.

A (2) bekezdés szerint a munkavállalónak ötven százalék bérpótlék vagy – munkaviszonyra vonatkozó szabály vagy a felek megállapodása alapján – szabadidő jár

a) a munkaidő-beosztás szerinti napi munkaidőt meghaladóan elrendelt rendkívüli munkaidőben,

b) a munkaidőkereten felül vagy

c) az elszámolási időszakon felül végzett munka esetén.

A (3) bekezdés szerint a szabadidő nem lehet kevesebb az elrendelt rendkívüli munkaidő vagy a végzett munka tartamánál és erre az alaphár arányos része jár.

A (4) bekezdés szerint a munkaidő-beosztás szerinti heti pihenőnapra (heti pihenőidőre) elrendelt rendkívüli munkaidőben történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék jár. A bérpótlék mértéke ötven százalék, ha a munkáltató másik heti pihenőnapot (heti pihenőidőt) biztosít.

Az (5) bekezdés szerint munkaszüneti napra elrendelt rendkívüli munkaidőben történő munkavégzés esetén a munkavállalót a (4) bekezdés szerinti bérpótlék illeti meg.

Mt. 107. § szerint rendkívüli munkaidő

a) a munkaidő-beosztástól eltérő,

b) a munkaidőkereten felüli,

c) az elszámolási időszak alkalmazása esetén az ennek alapjául szolgáló heti munkaidőt meghaladó

munkaidő, továbbá

d) az ügyelet tartama.

71. A Döntőbizottság az érdekelt indokolásában foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az érdekelt a fizetett ünnepnapok vonatkozásában 8000.-Ft/hó/fő bérpótlékkal kalkulált évi 96 órával, 12 ünnepnappal kalkulálva.

Az évi 12 nap és 96 óra ünnepnap mértéket az ajánlatkérő rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban.

A kiegészítő indokolásban az érdekelt azt rögzítette, hogy a munkaszüneti napokon teljesített órákra 50 % bérpótlék jár, melynek jogszabályi alapja az Mt. 143. § (1)-(5) bekezdése, kiemelve a (4) bekezdést.

72. A Döntőbizottság az Mt. szabályait áttekintve megállapította, hogy az Mt. 140. § (2) bekezdése rögzíti a munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén járó bérpótlék mértékét, melyet 100 %-ban határoz meg. A munkavállalót munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék illeti meg. A kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy az Mt. 143. §-a a rendkívüli munkaidőben történő munkavégzésre vonatkozik, és ennek körében rendelkezik a munkaszüneti napra elrendelt rendkívüli munkaidőben történő munkavégzésről, mely tárgyban nem releváns, mert nem rendkívüli munkaidőben történő munkavégzésről van szó.

Így tárgyban nem az irányadó az Mt. 140. § (2) bekezdése által előírt munkaszüneti napra járó 100 % bérpótlék.

A munkaszüneti napra járó bérpótlék mértéke kapcsán a Döntőbizottság egyetértett a kérelmező számításával, miszerint az 1874.-Ft garantált bérminimum óradíját alapul véve annak 100 %-a, vagyis 1874.-Ft/óra a munkaszüneti napra járó bérpótlék mértéke. Ezen

összeget az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban megadott 8 óra/hó/fővel megszorozva 14.992.-Ft-ot kapunk. Az érdekelt ezzel szemben 8.000.-Ft-tal kalkulált.

Az érdekelt kiegészítő indoklásában arra hivatkozott, hogy az Mt. 143. § (4)-(5) bekezdés alapján 50 % munkaszüneti napra járó bérpótlékkal kalkulált. Ez nem megfelelő hivatkozás, mivel az Mt. 143. §-a – ahogy fentebb is rögzítésre került – a rendkívüli munkaidőben elrendelt munkáról szól. A rendkívüli munkaidő pedig a munkaidő beosztástól eltérő, munkaidőkereten felüli, a heti munkaidőt meghaladó munkaidő az Mt. 107. §-a szerint. Nem tárgyban esetre vonatkozik, amikor rendes beosztásából fakadóan végez munkaszüneti napon munkát a munkavállaló. Tárgybani esetben az Mt. 140. § (2) bekezdése által előírt munkaszüneti napra járó 100 % bérpótlék az irányadó.

73. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt által a munkaszüneti napokra kalkulált 50 %-os bérpótlék, 8.000.-Ft/hó/fő nem nyújt fedezetet a munkaszüneti napon történő munkavégzés Mt. 140. § (2) bekezdés szerint előírt 100 %-os bérpótlékára. Így az érdekelt által kalkulált munkaszüneti napi bérpótlék összege nem nyújt fedezetet a felmerülő költségekre, így az érdekelt indoklása nem támasztja alá megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, így érvénytelen.

Az ajánlatkérő ezért a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, miszerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné az érdekelt ajánlatát.

74. A kérelmező a negyedik kérelmi elem, a közterhek kapcsán sérelmezte, hogy az érdekelt árindoklásában KIVA adóalanyként jelölte meg magát és 0.-Ft közteherrel számolt. Javasolta az ajánlatkérőnek, hogy tájékozódjon arról, hogy az érdekelt a szerződés teljes tartama alatt meg fog-e felelni a KIVA feltételrendszerének.

75. A Döntőbizottság megvizsgálta az érdekelt indoklását és megállapította, hogy az érdekelt által benyújtott, az ajánlatkérő által előírt táblázatban a szociális hozzájárulási adók esetében 0 %-ot jelölt meg, és rögzítette, hogy KIVA adóalanyként nem fizet ilyen adót, majd a közterhek összesen sorban 0.-Ft/hót tüntetett fel. Az érdekelt által készített más megbontású táblázatban látható, hogy a XVII. sorban számol a 10 % mértékű kisvállalati adóval, valamint a korábbi sorokban további adókkal.

76. A fentiek alapján ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt indoklásában bemutatta, hogy számolt közteherrel, köztük a kisvállalati adóval. Annak kapcsán az indoklásban nem merült fel kétség, hogy az érdekelt KIVA adóalanyisága megszűnne. Az ajánlatkérőnek az indoklásban közölt adatokból kell kiindulnia. Az érdekelt indoklásában úgy nyilatkozott, hogy KIVA adóalany, így az ajánlatkérő ezt elfogadhatta, kétség nem merült fel ennek kapcsán. E körben ezért a Döntőbizottság nem állapított meg jogsértést.

77. A kérelmező az ötödik kérelmi elem kapcsán az érdekelt által kalkulált kisvállalati adó mértékét sérelmezte, mely szerint az érdekelt által kalkulált kisvállalati adó díján a szerződés nem teljesíthető, amennyiben a szerződés teljes futamideje alatt nem fog megfelelni a KIVA feltételrendszerének.

78. Tárgybani esetben az érdekelt által kalkulált kisvállalati adó összege azért alacsony, mert a második és harmadik kérelmi elemben megállapított költséghiányokból következően a

teljes bérkötség összege magasabb lenne, így az annak alapján képzett kisvállalati adó is magasabb kell legyen.

Ebből kifolyólag az érdekelt által kalkulált kisvállalati adó összege alacsonyabb, mint amennyivel kalkulálnia kellett volna. Ezen mérték így nem tartalmazza a felmerülő teljes költséget. A második és harmadik kérelmi elem vonatkozásában megállapított jogsértésből fakadóan ezen költségelem tekintetében sem indokolják az érdekelt által közölt információk, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, megsértve ezzel az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

79. A hatodik kérelmi elem kapcsán a kérelmező sérelmezte az érdekelt indokolásában a járőrellenőrzés, a projektvezetés és az oktatás tekintetében megjelölt aránytalanul alacsony költséget.

80. A Döntőbizottság az érdekelt indokolásának vizsgálata során megállapította, hogy a járőrellenőrzés kapcsán 5.000 Ft/hó-val kalkulált, a járőrellenőrző rendszer havi előfizetési díjával, ami 4.-Ft/óra.

E körben a Döntőbizottság nem látott kétséget az indokolásban, a kérelmező sem hivatkozott kifejezett hiányra.

Az oktatás költsége kapcsán az érdekelt indokolásában 8.000.-Ft/fő éves költséggel kalkulált, 667.-Ft/fő havi költséggel és 4.-Ft óradíjjal.

E körben sem látott kétséget a Döntőbizottság az indokolásban, a kérelmező sem hivatkozott kifejezett hiányra. Ezen két költségelem vonatkozásában az érdekelt bemutatta számítását a kiegészítő indokolásában.

81. A projektvezetés kapcsán az érdekelt indokolásában 15.000.-Ft/éves költséget jelölt meg projektvezetés és ellenőrzés költségeként, 1250.-Ft havi díjat, 7.-Ft óradíjat.

A Döntőbizottság megítélése szerint az érdekelt által kalkulált 1250.-Ft havi költség a projektvezetés és ellenőrzés tekintetében valóban túl alacsony, figyelemmel a közbeszerzési dokumentumokban előírt projektvezetési és ellenőrzési feladatokat. Az ajánlatkérő rögzítette a műszaki leírás 3. pontjában a folyamatos kapcsolattartást az ajánlattevő területi vezetőjével és napi szolgálatvezetőjével, havi értékelő-feladatmeghatározó megbeszélés az ajánlattevő kapcsolattartó felettes vezetőjével, az 5.3 pontban rögzítette a vállalkozóval szemben elvárt kötelezettségeket, a 6.3. pontban előírta, hogy az ajánlattevő feladata a napi feladatok ellenőrzése a végrehajtás során.

Mindezek alapján, figyelemmel az óradíjak mértékére és az elvégzendő feladatra az 1250.-Ft havidíjat aránytalanul alacsonynak ítélte a Döntőbizottság. Ezen mérték nem tartalmazza a felmerülő teljes költséget a projektvezetés vonatkozásában. Az érdekelt által ezért az indokolásban rögzített információk nem indokolják, hogy az ajánlati ár minden felmerülő költséget tartalmaz. Az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, így érvénytelen. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint köteles meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról. Ha az indokolásban rögzített információk nem indokolják, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot. Az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatának bírálata során megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

82. A hetedik kérelmi elem kapcsán a kérelmező sérelmezte, hogy az érdekelt 73.-Ft/óra nyereségmértékkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor, amely nagyon alacsony, 2,5 % árbevétellel arányos eredményt jelöl. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 3.16. pontjában rögzítette, hogy a nyereségnek fedezetet kell biztosítania a

társasági adóra és az üzleti haszonra. Az érdekelt korábbi éves beszámolóí alapján látható, hogy átlagosan 9-12 % árbevétellel arányos eredménye volt az elmúlt években.

83. A Döntőbizottság megvizsgálta az érdekelt árindokolását és megállapította, hogy a nyereségtartalom tekintetében 73.-Ft/órával kalkulált. Ezen túlmenően kalkulált tartalékkal is a nem várt költségekre 48.-Ft/óra értékben. A társasági adót kiváltja a kisvállalati adó, amellyel külön soron kalkulált.

84. Mindezek alapján a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a nyereség körében egyéb nem várt költségekkel nem kalkulált az érdekelt. Azon körülmény, hogy tárgybani eljárásban alacsonyabb mértékű nyereséggel kalkulált, az nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét, a nyereség mértékének megállapítása az ajánlattevő döntési körébe tartozik. A nyereség mérték körében ezért a Döntőbizottság nem állapított meg jogsértést.

85. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem második, harmadik, ötödik és hatodik eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első, negyedik és hetedik eleme körében a jogorvoslati kérelmet elutasította.

86. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

87. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel

arra, hogy az ajánlatkérő alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg, ugyanis az érdekelt ajánlatát jogsértő módon bírálta el, mely kihatott az eljárást lezáró döntésére.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 103.127.000.-Ft), ahogy arra is, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban nem került jogsértés megállapításra. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy azok a jelen körülmények között nem relevánsak: a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam, illetve az ajánlatkérő a tárgybani eljárását saját forrásból és nem támogatásból valósítja meg.

88. A Döntőbizottság az előző pontban megjelenített szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértés miatt.

89. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a)-b) pontjai szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése szerint:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségek vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

90. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a)-b) pontjai, az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

91. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét hét kérelmi elem körében terjesztette elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 773.453.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság 4 kérelmi elem tekintetében jogsértést állapított meg és alkalmazta a jogkövetkezményeket, 3 kérelmi elem tekintetében a kérelmet elutasította. Ezen esetben a Kbt. 151. § (10) bekezdése szerint az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság saját bevételeivel (300.000.-Ft-tal) csökkentett részét, a 473.453.-Ft-ot az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek. Mindezekre tekintettel a 4 alapos kérelmi elemre tekintettel 270.545.-Ft-ot visszautal a kérelmező részére, az alaptalan kérelmi elemek tekintetében az igazgatási szolgáltatási díj 202.908.-Ft a kérelmező terhén marad, míg a fenti saját bevétel 4/7-ét, 171.429.-Ft-ot köteles megfizetni az ajánlatkérő a kérelmező részére.

A kérelmező a képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére vonatkozó igényt is előterjesztett, annak összegét 500.000.-Ft+áfa összegben határozta meg, mely költségigényét teljesítésigazolással alátámasztotta. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelmet tárgyalás során bírálta el, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén és annak hiánypótlásán túlmenően több érdemi beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát, valamint értékelte a kérelmező tárgyalás alkalmával tett nyilatkozatának terjedelmét. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével egyéb eljárási költségként az ügyvédi képviselő költségét 200.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

92. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

93. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 3.

**Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Gulyás Richárd sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Kozsuch Edina sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják**(kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Barna Orsolya ügyvéd
2. Dr. Csizmadia Laura
3. Dr. Kovács Péter Balázs ügyvéd
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium