



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.733/12/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Szép Házak – 6. Pillér Kft.
(Hajdúböszörmény, Káplár M. u. 1.)
A kérelmező képviselője: Dr. Sári Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Pély Község Önkormányzata
(Pély, Fő u. 165.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd
Dr. Szöllősi-Baráth Ügyvédi Iroda
(Budapest, Összekötő u. 2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Mini bölcsőde kialakítása Pélyen - TOP_PLUSZ-3.3.1,
122.674.493.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001111242024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. szeptember 17. napján kiadott árandokolás-kérését és a közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 313.372.-Ft, azaz háromszáztizenháromezer-háromszázhetvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. július 3. napján feladott 11578/2024. iktatószámú eljárást megindító hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárást indított építési beruházás beszerzése tárgyában.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1) Meghatározás

II.1.1) Elnevezés: Mini bölcsőde kialakítása Pélyen - TOP_PLUSZ-3.3.1

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Mini bölcsőde kialakítása Pélyen - TOP_PLUSZ-3.3.1-21-HE1-2022-00026 projekt keretében

Tárgyi beruházás építési engedély köteles.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont

1 2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó) 10

2 3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV-R vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36) 5

3 4. A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó) 10

4 5. A munkaterületen a vállalkozó, ill. közreműködői által termelt hulladék szelektív gyűjtésének, továbbá elszállításának és elhelyezésének biztosítása (igen /nem) 5

() Költség szempont

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: 1. Nettó ár szempont (HUF)/ Súlyszám: 70

X Ár szempont – Megnevezés:

II.2.13) 1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF) / Súlyszám:68,4

1.b. Bontás nettó ajánlati ára összesen (HUF) / Súlyszám: 1.6

AK a 1.b. értékelési szempont vonatkozásában a bontási feladatok ajánlati árát nettó 2.677.165.-Ft összegben maximalizálja a Kbt. 77. § (1) bekezdésére tekintettel.

IV.2.6) Az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontásának feltételei

Dátum: 2024/07/29 Helyi idő: 12:00

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos (x) igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-3.3.1-21-HE1-2022-00026

VI.3.9) További információk

1.Részletes szabályok a közbeszerzési dokumentumokban (a továbbiakban: KD)

10. AK alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdését.

12. A jelen ajánlati felhívásban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi törvény és végrehajtási rendeletei szerint kell eljárni.”

3. Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) felületére feltöltött, a közbeszerzési eljárás előkészítése körében keletkezett dokumentumok szerint a közbeszerzés becsült értéke 122.674.493.-Ft volt, a rendelkezésre álló fedezet 102.185.929.-Ft.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az ajánlattételt segítő útmutatót, amelynek az ajánlatok érkelési szempontjával kapcsolatos 8. pontja körében rögzítette, hogy a beérkező ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a legjobb ár-érték arány szempontja alapján értékeli az alábbi értékelési szempontok mentén.

Értékelési szempontok megnevezése	súlyszám
1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF)	68,4
1.b. BONTÁS nettó ajánlati ára összesen nélkül (HUF)	1,6
2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó)	10
3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV-R vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó)	5
4. A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (értékelhető megajánlás: min. 0, max. 24 hónap)	10
5. A munkaterületen a vállalkozó ill. közreműködői által termelt hulladék szelektív gyűjtésének, továbbá elszállításának és elhelyezésének biztosítása (igen/nem)	5

5. Az ajánlatkérő 2024. július 25. feladott, változásokat tartalmazó 13883/2024. iktatószámú hirdetmény útján 2024. augusztus 5. napjára módosította az ajánlattételi határidőt.

6. Az ajánlatok bontása augusztus 5. napján megtörtént. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege 102.185.929.-Ft. Az ajánlattételi határidőre 5 ajánlat érkezett. A felolvasólapok az alábbi ajánlati árakat tartalmazták.

Kérelmező

1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF):

100.125.000.-Ft

1.b. Bontás nettó ajánlati ára összesen (HUF):

2.675.000.-Ft

KORNISZOL Kft.

1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF):

114.081.462.-Ft

1.b. Bontás nettó ajánlati ára összesen (HUF):

7215020

EXTERNÁTUS Kft. 1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF):

119.561.970.-Ft

1.b. Bontás nettó ajánlati ára összesen (HUF):

2.478.920.-Ft

PE-DA-KER Kft.

1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF):

111.846.048.-Ft

1.b. Bontás nettó ajánlati ára összesen (HUF):

1.808.555.-Ft

Atryum Invest Kft.

1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF):

124.345.000.-Ft

1.b. Bontás nettó ajánlati ára összesen (HUF):

2.677.165.-Ft

7. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 17. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árindokolás benyújtására hívta fel a kérelmezőt a felolvasólapon rögzített „1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF)”, mint önállóan értékelésre kerülő értékelési szempont tekintetében

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az árindokolás-kérés célja, hogy a fenti megajánlás megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása a megajánlott „1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF)” teljesíthetősége szemszögéből, értve ez alatt azt, hogy a jelzett ellenérték alapján a megvalósítandó eredmény, a megvalósításra vonatkozó szabályok alapján az elvárt minőségben, határidőre megvalósítható-e? Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy az indokoláskérés arra is irányul, hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, figyelemmel a Kbt. 72.§ (4) bekezdésére is. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 72. §-ára, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. §-ára, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § h) pontjára, valamint 3. § (5) és (6) bekezdéseire.

Az ajánlatkérő megjelölte, hogy az indokolás kötelező tartalmi elemei alábbiak legyenek.

„1. Az indokolásban mutassák be (legfeljebb két tizedes jegyre kerekítve), hogy milyen összegű rezsioradíjjal számoltak az összes költségvetési tételek vonatkozásában, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes – az Épkiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe.”

„2. Részletesen mutassa be és igazolja a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdésében meghatározott, a vállalkozói díj kötelező tartalmát képező díjlemek megalapozottságát és figyelembevételét az egyösszegű ajánlati ár meghatározása során.”

„3. Kérjük ajánlattevőt, hogy árindokolás nyújtás keretében adjon tájékoztatást, hogy ajánlattevő hol számolt, mi alapján és milyen mértékben az alábbi költségekkel:

- a) fel- és levonulás; építés ideje alatti esőzések elleni védelem;
- b) beruházási táblák;
- c) bankköltségek;
- d) biztosítási költség;
- e) minőségvizsgálatok (anyagvizsgálatok, próbaüzem stb.);
- f) hulladék ajánlatban tett megajánlásnak megfelelő elszállítása, elhelyezése és befogadása;
- g) kalkulált árváltozások;
- h) deviza árfolyam változások miatti árváltozások
- i) megvalósulási tervek készítése;
- j) finanszírozási költségek,
- k) garanciák költségei
- l) teljesítési biztosíték és jótállási biztosíték költségei
- m) társasági és iparüzési adó
- n) közművel kapcsolatos ügyintézés költsége
- o) terület lekerítése és őrzése
- p) terület folyamatos tisztántartása, takarítása;
- q) szerződésalkötési feltételként előírt tanúsítványok/minősítések költségei
- r) kivitelezéshez felhasznált víz, és villamos energia díja (figyelemmel a szerződéstervezetben foglaltakra);

Kérjük szíveskedjenek benyújtani az árindokolás alapján feltüntetett összes költséget feltüntető összesítő táblázatot és alátámasztó dokumentumot.”

8. A kérelmező a kért árindokolást benyújtotta (kelt 2024. szeptember 23.), az ahhoz csatolt árajánlatokat és díjoldali kimutatásokat üzleti titokká nyilvánította.

9. A kérelmező az árindokolás benyújtását megelőzően előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2024. szeptember 18. napján, amely tartalmában megegyezett a jogorvoslati kérelemmel. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon járt el, amikor a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint árindokolás-kérést küldött részére.

10. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 19. napján kelt válaszával elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet, álláspontja szerint jogszerűen rendelte el a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérést. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában ismertette a közbeszerzési eljárás becsült értékét a „„1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF)” ajánlati elem vonatkozásában, ami 120.633.377.-Ft volt. Előadta, hogy a kérelmező megajánlása ettől 15%-os eltérést mutat, a beérkezett ajánlatok átlagához képest pedig 10%-ot. Ezen túlmenően az ajánlatkérő előadta, hogy szakmailag úgy ítélte meg, a becsült értékhez és az ajánlatok átlagához képest az eltérés olyan mértékű, hogy az ajánlati elem a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsonynak minősülhet, ezért tartja elengedhetetlenül szükségesnek az árindokolás-kérést.

11. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 24. napján a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján felhívta az ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak arról, fenntartják-e ajánlataikat 2024. december 3. napjáig.

12. Az ajánlatkérő 2025. január 24. napján adta fel az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt, amely 1568/2025. iktatószám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025/19. számában. A hirdetmény V. pontjában rögzített adatok szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmező lett, akivel a szerződés 2025. január 24-én lett megkötve.

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező 2024. október 4. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be. Rámutatott, hogy az ügyfélképességét megalapozó jog vagy jogos érdek sérelme közvetlen, emellett reális esélye mutatkozik a közbeszerzési eljárás megnyerésére, ugyanis a legkedvezőbb ajánlati árat tartalmazó ajánlatot nyújtotta be.

14. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, továbbá a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

15. Indokolásában ismertette a közbeszerzési eljárásban a jogorvoslati kérelmem benyújtása napjáig megvalósult, a kérelem elbírálása szempontjából lényeges eljárási cselekményeket. E körben részletesen kitért a 2024. szeptember 17. napján megküldött árandokolás-kérésre, valamint a kérelmező részéről 2024. szeptember 18. napján kezdeményezett, az ajánlatkérő részéről azonban elutasított előzetes vitarendezési eljárásra.

16. A jogorvoslati kérelemben nyilatkozott, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat fenntartja, az abban foglaltakat az alábbiakkal egészíti ki.

Rámutatott a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire és előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során szükség szerint különböző bírálati cselekményeket tehet. E körben előadta, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó Kbt. rendelkezések elsődleges célja, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatában kezelhetővé váljanak azok a versenyellenes magatartások, amelyek nem egyeztethetők össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság és a verseny nyilvánossága közbeszerzési alapvető követelménnyel.

Hivatkozott arra, hogy nem önmagában az alacsony, hanem az aránytalanul alacsony ár alapozza meg a Kbt. 72. § (1) bekezdés alkalmazásának kötelezettségét. Ugyanakkor az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó eljárását nem gyakorolhatja öncélúan, és az eljárás nem szolgálhat az ajánlat érvénytelenségének megállapítására akkor, ha az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának jogszabályban foglalt feltétele nem áll fenn. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés alkalmazása abban az esetben megengedett, ha annak a törvényi feltételei fennállnak

17. A kérelmező táblázatos formában bemutatta, hogy a „1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF)” mint önállóan értékelésre kerülő értékelési szempont körében tett megajánlása 17%-kal tér el a becsült értéktől és 12,3%-kal tér el a benyújtott ajánlatok átlagától. Rámutatott a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.646/2022/8. számú ítéletére, valamint a Döntőbizottság D.196/2023. és D.474/2024. számú határozataira.

18. A kérelmező álláspontja szerint a részéről megajánlott nettó ajánlati ár sem a becsült értékhez, sem az eljárásban benyújtott ajánlatok átlagához viszonyítva nem minősül aránytalan alacsonynak, ezért az ajánlatkérő jogsértő módon rendelte el a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolás-kérést.

19. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértő esemény megtörténtének napja 2024. szeptember 17. napja, amikor az ajánlatkérő megküldte a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolás-kérést. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napját, 2024. szeptember 19. napját jelölte meg.

20. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a jogsértés megállapítása mellett hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra és semmisítse meg az ajánlatkérő a 2024. szeptember 17. napján kelt, Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolás-kérését.

21. A kérelmező 613.372.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

22. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében vitatta az ajánlatkérő arra vonatkozó álláspontját, amely szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel a tárgyi jogorvoslati eljárás megindítását érintően.

23. Ügyfélképesége fennállása tekintetében hivatkozott a Kbt. 148. § (2) bekezdésére, amely jogszabályhely egyértelműen szabályozza, hogy az ajánlattevő közvetlen jogsérelem esetén jogosult jogorvoslati eljárást kezdeményezni. Álláspontja szerint az ajánlatkérő gondolatmenetét követve, az a helyzet állna elő, hogy a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek abban az esetben sem lenne ügyfélképesége, amennyiben vele szemben jogsértést követ el az ajánlatkérő. Hangsúlyozta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésébe ütköző módon hívta fel árandokolás megadására. A kérelmező álláspontja szerint a jogsértő módon elrendelt eljárási cselekményre nem lehet ajánlatkérői döntést alapozni, a Kbt. 72. § (1) bekezdésébe ütközően elrendelt árandokolás-kérésre az ajánlatkérő nem alapozhat a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenséget.

24. Érdemi észrevételében rámutatott, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérése jogszerűségét becsült értéktől és az ajánlatok átlagától való eltérés mértékére alapozta. Előadta, hogy az ajánlatkérőnek a fenti két okra alapozott Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolás kérése jogszerűségét az előzetes vitarendezési kérelmében és a jogorvoslati kérelmében cáfolta. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által előadott többféle számítási módszer szerint is a legnagyobb eltérés 17%-os volt, melyet jelentős eltérésnek egyáltalán nem lehet nevezni, az ajánlatkérő pedig csak akkor jogosult a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolás benyújtását elrendelni, ha annak jogszabályi feltételei fennállnak.

25. A székhely és a teljesítési hely távolsága tekintetében előadta, hogy az nem lehet olyan ok, mely szerepet játszhatna annak megítélésében, hogy az adott ajánlati ár aránytalanul minősül-e vagy sem. E körben megjegyezte, hogy az építőipari alapanyagok szállítása általában nem az adott ajánlattevő székhelyéről történik.

A kérelmező álláspontja szerint az építőipari megrendelések visszaesése sem lehet olyan ok, melynek szerepe lehetne abban, hogy az adott közbeszerzési eljárásban van-e olyan ajánlati ár, melyet aránytalanul alacsonynak minősül. Mindegyik ajánlattevő ugyanazon műszaki tartalomra tesz ajánlatot, ki-ki a saját árstruktúrájának, gazdasági számításainak, érdekeinek megfelelően. Az alacsony ajánlati ár még nem jelenti azt, hogy az adott ajánlattevő nem számolt tartalékkal, haszonnal, stb.

Rámutatott, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés az Európai Unió forrásból megvalósuló beruházásokra is ugyanolyan szabályokat tartalmaz, mint a nem uniós forrásból megvalósuló beruházásokra. Önmagában az a tény, hogy az adott beruházás Európai Unió forrásból valósul meg, nem jelenti azt, hogy a Kbt. rendelkezéseit szigorúbban kellene alkalmazni, nem jelenti, nem jelentheti azt, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolás kérést akkor is el kell rendelni, ha arra a Kbt. 72. § nem ad lehetőséget.

26. Tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy elutasítja az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását, álláspontja szerint a tárgyi ügyben rendelkezik ügyfélképeséssel a jogorvoslati kérelem benyújtására. A kérelmező hivatkozott a Kbt. 148. § (2) bekezdésére kiemelve abból azt a Kbt. rendelkezést, amely szerint jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás azon résztvevője nyújthat be, akinek az ajánlatkérő valamely cselekménye, vagy mulasztása a jogát, vagy jogos érdekét sérti, vagy veszélyezteti. Álláspontja szerint a jogsértőnek tartott indokoláskérés lehetőséget teremt arra, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítsa a kérelmező ajánlatát, ezáltal hátrányosabb helyzetbe hozva a kérelmezőt.

27. Érdemi észrevételében előadta, hogy fenntartja a jogorvoslati kérelemben foglaltakat. Nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelemben az árintokolás-kérés jogszerűsége/jogszerűtlensége tekintetében kéri a vizsgálat lefolytatását, a jogorvoslati kérelem nem vonatkozik arra, hogy megfelelő tartalmú-e az árintokolás-kérés.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel a tárgyi jogorvoslati eljárás megindítására, ugyanis a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában valamennyi ajánlattevő státusza megegyezik. Mindegyik ajánlat a „bírálat alatt” állapotban van, ezért minden ajánlattevő azonos helyzetben van, eltekintve az értékelési szempontok szerint sorrendtől. A fentiekből az következik, hogy az ajánlatkérő döntéséig – amelyről az összegezésben tájékoztatja az ajánlattevőket – minden ajánlat egyformán érvényes, hozzátéve azt, hogy jelenleg a kérelmező ajánlata a legkedvezőbb megajánlást tartalmazó ajánlat. Mindebből következik, hogy ennél előnyösebb helyzetbe nem kerülhetne a jogsértés megállapítása esetén sem.

29. Az ajánlatkérő fent kifejtett álláspontja szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel, hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdekséremlme, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltak vizsgálatának nincs helye.

30. Érdemi észrevételében előadta, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő diszkrecionális jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy alkalmazza-e az árintokolás-kérés jogintézményét. Nyilatkozott, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti kötelezettségének eleget téve hívta fel árintokolás benyújtására a kérelmezőt a „1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF)”, mint önállóan értékelésre kerülő értékelési szempont tekintetében. Az indokoláskérés célja a kérelmezői megajánlás megalapozottságának (gazdasági észszerűség) kétséget kizáró megállapítása volt.

31. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értéke 122.674.493.-Ft volt, míg az „1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF)” ajánlati elem becsült értéke 120.633.377.-Ft volt. A közbeszerzési eljárásban az „1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF)” ajánlati elemre a következő megajánlások érkeztek: Kérelmező:100.125.000.-Ft, PE-DA KER Kft.: 111.846.048.-Ft, Korniszol Kft.: 114.081.462.-Ft, EXTERNÁTUS Kft.: 119.561.970.-Ft., Atryum Invest Kft.: 124.345.000-Ft. Ebből látható, hogy az ajánlatok átlagára (nettó 113.991.896.-Ft) jelentősen nem tér el a becsült érték összegétől (122.674.493.-Ft), de az ajánlati árak szórása nagy. A kérelmező ajánlata 11% és 20%-ban tér el a többi ajánlattevő ajánlati áráról. Előadta, hogy saját viszonyítási módszerei alapján az „1.a. Nettó ajánlati ár összesen bontás nélkül (HUF)”, mint önállóan értékelésre kerülő értékelési szempont tekintetében a kérelmező ajánlati ára az ajánlatok átlagánál 12,16%-

kal, a kérelmező ajánlati árán kívüli többi ajánlati ár átlagánál 14,76%-ékal, továbbá a becsült értéknél 17,60%-kal alacsonyabb ajánlati árat adott, ezért árindokolást volt köteles kérni a Kbt. 72. §-a alapján, hogy meggyőződést szerezhessen az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről.

32. Az ajánlatkérő észrevételében rámutatott továbbá, hogy az ajánlatok és a becsült érték szerint átlagolt érték: nettó 117.312.637.-Ft, amely viszonyítási ponttól kérelmező ajánlati ára a jelen beszerzés tárgyára tekintettel jelentősen, 14,65%-kal alacsonyabb.

33. Az ajánlatkérő az észrevételében hivatkozott arra, hogy az ajánlattevők székhelye és a teljesítési hely közötti távolság vizsgálatát is szükségesnek tartotta figyelembe venni a Kbt. 72. § szerinti árindokolás kérés elrendelése körében, tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgya jelentős anyagszállítást igényel, továbbá a teljesítési helyszínre jutás és annak felmerülő költségei is jelentős költséget szoktak képviselni a hasonló, magasépítési tárgyú építési beruházások esetében. A székhely és a teljesítési hely távolságának vizsgálata körében megállapítható, hogy a jóval közelebb eső PE-DA Ker Kft. és Externátus Kft. ajánlattevők ajánlatánál is alacsonyabb a kérelmező ajánlata, amely vonatkozásában kétsége merült fel az ajánlatkérőnek, hogy ezen ajánlattevőkre számolt távolsághoz képest ajánlattevő székhelyének távolsága 2-3-szorosa, amely kézzelfogható különbséget kell, hogy jelentsen a szállítási és helyszínre jutási költségek vonatkozásában.

34. Előadta továbbá, hogy a tárgyi esetben az aránytalanul ár vizsgálatára válság közeli visszaesés idején kerül sor, az ajánlatkérő kifejezetten figyelembe vette azt a piaci körülményt, hogy az elmúlt években az építési beruházások száma és szerződéses értéke jelentős csökkenést mutat. A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban 4 ajánlattevő is a becsült értéket el nem érő ajánlatot tett, hiszen jelen piaci körülmények arra kényszerítik az ajánlattevőket, hogy a gazdasági észszerűséggel látszólag nem egyezően (azonban jelen helyzetben mégis azzal összhangban) az önköltségi árszintjük körüli ajánlatokat tegyenek, mindenféle tartalék és haszon nélkül. Emiatt a becsült értéktől és az ajánlatok átlagától ilyen mértékben eltérő ajánlat esetén különös körültekintéssel kell eljárni, hiszen jelen piaci hatások miatt alaposan feltételezhető, hogy az önköltségi szintet el nem érő, azaz a gazdasági észszerűséggel teljesen össze nem egyeztethető ajánlatról van szó.

35. Az árindokolás-kérés jogszerű volta körében hivatkozott arra, hogy a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházás finanszírozása Európai Unió forrásból történik. Az ajánlatkérő kiemelt érdeke a jelen piaci körülmények között, hogy teljesíthető szerződést kössön, így ne kerülhessen a szerződés hatálya alatt olyan helyzetbe, hogy a nyertesként szerződő ajánlattevő olyan okból nem tudja a szerződést teljesíteni, amely körülmény kellő körültekintéssel már a közbeszerzési eljárás során, a közbeszerzési szerződéskötést megelőzően tisztázható lett volna. Továbbá a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti közpénzek hatékony és felelős gazdálkodás elvét is ezáltal kívánja érvényre juttatni, ezáltal is biztosítva azt, hogy megfelelően felkészült, jól felépített költségstruktúrájú ajánlatot adó ajánlattevővel kössön szerződést.

36. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fent előadottak alapján megállapítható, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés használatának a törvényi feltételei fennálltak, így az árindoklás-kérése nem volt önkényes, nem szolgált a kérelmező ellehetetlenítésére a közbeszerzési eljárásban.

37. Tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy fenntartja eljárásjogi kifogását, amely szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel a tárgyi jogorvoslati eljárás megindítására. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező a tárgyi jogorvoslati kérelem benyújtásával nem kerülhet előnyösebb helyzetbe. A Döntőbizottság azon kérdésére, hogy miből adódik a

viszonylag nagy eltérés a rendelkezésre álló fedezet és a becsült érték között, az ajánlatkérő előadta, hogy a támogatás értéke megegyezik a rendelkezésre álló fedezettel. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy ha a teljesítés során szükséges lesz, akkor ezt az összeget kiegészíti.

A Döntőbizottság kérdésére előadta, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során a becsült értéket az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben meghatározott 12 hónapnál nem régebbi tervezői költségbecslés alapján állapította meg.

Előadta, hogy a Kbt. 72. §-a az ajánlatkérő köteletségévé teszi az árindokolás-kérést abban az esetben, ha az ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy gazdaságilag nem ésszerű a vizsgált ajánlat. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti eljárási cselekmény nem egy döntés, hanem egy vizsgálat. Nyilatkozott, hogy nem hozott döntést az ajánlat érvényességéről, érvénytelenségéről, ez az eljárási cselekmény kizárólag egy vizsgálatot indított el, amelyre az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 72. § alapján a jelen esetben köteles volt, mivel úgy ítélte meg, nem biztos, hogy a kérelmező egy gazdaságilag ésszerű és teljesíthető ajánlat.

A Döntőbizottság D.657/2024. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban hozott döntése, valamint a Fővárosi Törvényszék Döntőbizottságot új eljárásra kötelező ítélete

38. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzítette, hogy a kérelmező az árindokoláshoz csatolt árajánlatokat és díjoldali kimutatást üzleti titokká nyilvánította. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmező által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

39. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az

ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

40. A Döntőbizottság a kérelmező által megajánlott ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának vizsgálatakor elsődlegesen figyelemmel volt az ajánlatkérő által meghatározott becsült értékre, melyet az ajánlatkérő 122.674.493.-Ft-ban határozott meg. Az ajánlatkérő által meghatározott becsült értékhez képest a kérelmező tárgyi közbeszerzési eljárásban tett 100.125.000.-Ft mértékű megajánlása 17%-kal alacsonyabb. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a becsült érték és a kérelmező megajánlása közötti 17%-os eltérés nem minősíti a kérelmező ajánlati árát aránytalanul alacsonynak.

41. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogyan viszonyul a kérelmező ajánlati ára a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtott ajánlattevők ajánlati árához. A vizsgált közbeszerzési eljárásban összesen 5 ajánlattevő tett ajánlatot a tárgyi építési beruházás megvalósítására, amellyel az ajánlattevők vállalták a megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesítését. A tárgyban a piacon jelenlévő ajánlati árakat ezért ezen ajánlatok mutatják, képet adnak a jelen beszerzés tárgyára vonatkozó jelenlegi piaci árakról. Tehát az ajánlati árak fontos adatok az adott piaci viszonyok kapcsán, mint viszonyítási pontok. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beérkezett 5 ajánlat ajánlati átlagára 113.991.896.-Ft. Ehhez képest a kérelmező részéről megajánlott 100.125.000.-Ft 12,3%-kal alacsonyabb, amely szintén nem minősül aránytalan mértékben alacsonyabbnak.

42. A Döntőbizottság a fentiek alapján a megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy árandokolást kért a kérelmezőtől, megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.700.021/2025/10. számú ítélete

43. A Fővárosi Törvényszék a D.657/19/2024. számú határozatot megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

44. Az ítélet indokolása szerint a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásánál az értékelési szempontot, azaz a kiindulópontot jelentő értéket, amelyhez viszonyítottan lehetséges az érintett ajánlat aránytalanul alacsony összegének bekövetkeztét vizsgálni, mindig az egyedi ügy, a közbeszerzési eljárás valamennyi körülményének figyelembevételével szükséges meghatározni, különös tekintettel az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban megjelölt releváns szempontokra. (C-568/13. számú Delta Medical Service ítélet [ECLI:EU:C:2014:2466] 49-50. pontjai). Ebből következően előfordulhat az, hogy az egyik közbeszerzési eljárásban valamennyi körülmény értékelését követően a kiindulási pontot a becsült érték, a másikban az egyes ajánlatok egymáshoz való viszonya fogja jelenteni, a harmadikban pedig az ajánlati felhívásban megjelölt körülmények okán más szempontok is befolyásolni fogják. A szabályozás tehát a beszerzés egyedi sajátosságaira fókuszáló vizsgálatot vár el az ajánlatkérőtől.

45. A bíróság ítéletében rögzítette, hogy az ajánlatkérő helytelenül utalt arra, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 192. §-a szerinti hatáskörén túlterjeszkedve járt el a jogorvoslati kérelem vizsgálata során. Az árandokolás-kérés jogszerűtlenségéről való döntéshez szükségszerűen figyelembe kellett vennie és vizsgálnia az ajánlati felhívás, valamint a kérelmező árandolatának tartalmát. Ezek birtokában tudta jogszerű keretek között megítélni, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdését jogszerűen alkalmazta-e az árandokolás-kérés kibocsátásakor. E cselekményeivel nem elvonta az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti kötelezettségeinek teljesítési feladatát, hanem éppen a jogorvoslati eljárásban őt terhelő vizsgáladási kötelezettségének tett eleget. Így az ajánlatkérő által a keresetlevélben hivatkozott az Ákr. 62.§-át és 81.§ (1) bekezdésében foglaltak sérelme e tekintetben nem merült fel, mivel nem volt olyan kérdés melyről a Döntőbizottság ne döntött volna.

46. A bíróság rámutatott, hogy ezt meghaladóan a Döntőbizottság tévesen tulajdonított kizárólagos jelentőséget az árandokolás-kérés szükségessége körében a becsült értéknek és az ajánlatok átlagárának. Az ajánlatkérő helytállóan mutatott rá arra, hogy a kérelmező ajánlati ára aránytalanul alacsonynak minősítése körében egy komplex értékelési kötelezettsége állt fenn, e szerint pedig az ajánlati felhívásában és a közbeszerzési dokumentumokban részletezett szempontokat, különösen az értékelési szempontot kellett figyelembe vennie ahhoz, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti szigorú kötelezettség aktívan megjelent-e nála. A Veridos ítélet 34. és 36. pontjaiban foglaltakkal összhangban az ajánlatkérőt már az aránytalanul alacsony ár gyanúja eseténintézkedési kötelezettség terhelte a kérelmező árandolatával kapcsolatban. Ez pedig az alperes által figyelembe vett szempontok alapján nem volt kizárható.

47. A bíróság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § céljának megfelelően vizsgálta meg az ajánlatokat. A közbeszerzési dokumentumokban foglaltakra figyelemmel – amelyben kiemelkedő súlyt tulajdonított a legjobb ár-érték arány szempontnak – jutott arra a következtetésre, hogy ahhoz mérten számít rendkívül alacsony értékűnek a kérelmező

árajánlata. A felhívásban részletesen megjelölte, hogy az árajánlattal kapcsolatban milyen kétségei merültek fel, amely miatt az általa megválasztott értékelési szempont kapcsán aggályosnak minősülhetett a kérelmező által megjelölt ajánlaton való teljesíthetőség. Szükséges hangsúlyozni, hogy a becsült értékhez képest 17%-kal alacsonyabb ajánlati érték is számíthatott volna már önmagában aránytalanul alacsony árnak. A Döntőbizottság által segítségül hívott 20%-ot meghaladó küszöbérték a jelenleg hatályos szabályozásban nem szerepel. Az éppen azért nem került „átemelésre” a Kbt. szabályozásai körébe a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 69. § (2) bekezdéséből, mert nem volt alkalmas a valóságos helyzetek követésére, az ajánlatkérő „kezét” megkötötte az árindokolás-kéréshez. A bíróság hangsúlyozta, hogy a 17%-os eltérés egy közel 122 millió forint összegű becsült értéknél nominálisan is jelentős összeget tesz ki. Szükséges utalni arra is, hogy az alperes az ajánlatok átlagárának meghatározásánál indokolatlanul vette figyelembe a kérelmező árajánlatát, ugyanis azt éppen a fennmaradókkal kívánta összevetni. Ebből következően nem képezhetette volna annak a halmaznak a tagját, amelyhez azt viszonyítani kívánta, így a döntését téves értékre alapította. A módszer helyes alkalmazásával az eltérés értéke nem 12,3%, hanem az azt jóval meghaladó 14,86% lett volna.

48. Az ajánlatkérő több körülményre hivatkozott, amely miatt gyanú merült fel benne a teljesíthetőséget érintően. Így például már az észrevételében megemlítette, hogy kockázatokat hordoz az árajánlat alacsony voltahoz viszonyítottan a kérelmező székhelyének és a teljesítés helyének a nagy távolságú eltérése, valamint az európai uniós forrásból történő finanszírozás, amely miatt szigorú határidőket szükséges betartania. Ezek szintén alkalmasak lehetnek arra, hogy a gyanút keltsenek benne az árajánlat teljesíthetőségét illetően. Ugyan e körben az Ákr. 62. §-a szerinti, további tényállás tisztázási kötelezettség már nem volt indokolt, de érdemi cáfolat nélkül, kizárólag a becsült értékre és az árajánlatok átlagára – amely ráadásul tévesen került meghatározásra – alapítottan nem lehetett volna félretenni azokat érdemi vizsgálata nélkül. E körben az ajánlatkérőnek az Ákr. 81. §-ának alperes általi megsértésére való hivatkozás nem értelmezhető, mivel a Kbt. 72. § (1) bekezdésének helytelen értelmezésének következményeként maradt el a jogorvoslati eljárásban előadott az árindokolás-kérést megalapozó további hivatkozások vizsgálata, így az Ákr. 81. § (1) bekezdése nem sérült.

49. A bíróság előírta, hogy a Döntőbizottságnak az új eljárása során – figyelemmel a jelen ítéletben rögzítettekre – a döntését akként kell meghoznia, hogy indokolása teljeskörű legyen. Ebből következően a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolás-kérés intézményének az ajánlatkérő részéről való alkalmazása jogszerűségét az ajánlatkérő észrevételében nevesített valamennyi szempont figyelembevételével és értékelésével, az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a felhívásban foglaltakra tekintettel kell megítélnie.

A Döntőbizottság új eljárása

50. A Döntőbizottság 2025. november 20. napján D.733/2025. iktatószám alatt indította meg a megismételt eljárást.

51. Az ajánlatkérő a megismételt jogorvoslati eljárásban a D.657/2024. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadottakat ismételte meg. Kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező eljárási költségeiben való marasztalását. A Döntőbizottság megküldte a kérelmező megismételt eljárásban tett észrevételét az ajánlatkérő részére, aki azt igazoltan átvette, de arra további észrevételt nem tett.

52. A kérelmező a megismételt jogorvoslati eljárásban rámutatott, hogy a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.021/2025/10. számú ítéletében nem azt mondta ki, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árindokolás benyújtására hívta fel a kérelmezőt, hanem azt mondta ki, hogy elmaradt a Döntőbizottság részéről az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban előadott, az árindokolás-kérést megalapozó további hivatkozások körülménye – a kivitelezési helyszín és a kérelmező székhelye közötti távolság; az európai uniós támogatás ténye miatt szűkös határidők – vizsgálata (ítélet [9] és [31] pont). Mindezek alapján jutott tévesen arra a következtetésre a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérőnek kizárólag a becsült értékre alapítás és a további árajánlatok összege alapján mellőznie kellett volna az árindokolás kérését. „Ezen vizsgálat nem minősült olyan komplex vizsgálatnak, amely összhangban állt volna a Kbt. 72. § (1) bekezdésével” (ítélet [32] pont).

53. A kérelmező előadta továbbá, annak megítélése tekintetében, hogy az ajánlatkérő milyen komplex vizsgálatot folytatott le, vagy nem folytatott le a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérés kiküldése előtt, kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás során született dokumentumokat, és nem a jogorvoslati eljárás során született dokumentumokat kell figyelembe venni, ugyanis az tükrözi az ajánlatkérő valódi szándékát, akkori álláspontját.

A kérelmező által indított előzetes vitarendezésre adott válaszában az ajánlatkérő kifejtette, hogy milyen okból rendelte el az árindokolás kérését. E szerint az „ajánlatkérő szakmailag úgy ítélte meg, hogy a becsült értékhez és az ajánlatok átlagához képest az eltérés olyan mértékű, hogy az ajánlati elem a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsonynak minősülhet, ezért tartja elengedhetetlenül szükségesnek az indokolás kérését.”

Látható, hogy az előzetes vitarendezéskor az indokolás elrendelésének okaként a becsült értéktől és az ajánlatok átlagától való eltérés volt az ok. Csak a jogorvoslati eljárásban került elő a kivitelezési helyszín és a kérelmező székhelye közötti távolság, illetve a projekt szűkös befejezési határideje.

Ezt támasztja alá az ajánlatkérő által kiküldött Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás-kérés is, melyben a kivitelezési helyszín és a kérelmező székhelye közötti távolság, illetve a projekt szűkös befejezési határideje meg sem jelenik, az árindokolás-kérés egy helyen utal 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdésében meghatározott, a vállalkozói díj kötelező tartalmát képező díjelemekkel összefüggésben, hogy a kérelmezőnek minden tétel tekintetében – ahol az értelmezhető – szöveges leírást és bemutatást kell adnia arról, hogy a szállítási, fuvarozási feladatok során milyen kezdő és végpontokkal számolnak, milyen útvonalakkal számolnak.

A fenti feltétel sem kivitelezési helyszín és a kérelmező székhelye közötti távolsággal kapcsolatos.

Mindezekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint a Döntőbizottság a vonatkozó határozatában helyesen csak azokat az indokokat vette figyelembe, s azokra tekintettel kapcsolatban fejtette ki az álláspontját, melyek a jogsértő eljárási cselekménnyel kapcsolatban kezdeményezett előzetes vitarendezés során felmerültek. További ajánlatkérői okok, a komplex vizsgálat lefolytatásával kapcsolatban csak a jogorvoslati eljárás során merültek fel, miután az ajánlatkérő (jogi) képviselőjében változás állt be.

A Döntőbizottság megismételt eljárásban hozott döntése és annak indokai

54. A bíróság ítélete szerint az ajánlatkérő helytállóan mutatott rá arra, hogy a kérelmező ajánlati ára aránytalanul alacsonynak minősítése körében egy komplex értékelési kötelezettsége állt fenn, e szerint pedig az ajánlati felhívásában és a közbeszerzési dokumentumokban részletezett szempontokat, különösen az értékelési szempontot kellett figyelembe vennie.

55. Ezt követően a bíróság az ítéletében azt is előírta, hogy az árandokolás-kérés intézményének az ajánlatkérő részéről való alkalmazása jogszerűségét az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett észrevételében nevesített valamennyi szempont figyelembevételével és értékelésével, az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a felhívásban foglaltakra tekintettel kell megítélnie.

56. A Döntőbizottság a fenti ítéleti iránymutatásnak megfelelően a megismételt eljárásban megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e az árandokolás-kérés eljárási cselekményt. A vizsgálat során az ítéletben szereplők alapján a Döntőbizottságnak vizsgálnia kellett:

1. az ajánlati felhívásában és a közbeszerzési dokumentumokban részletezett szempontokat, különösen az értékelési szempontot,
2. az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett észrevételében nevesített 3 szempontot,
3. az árandokolás-kérésben foglaltakat.

57. A Döntőbizottság rámutat, hogy a vizsgálat tárgyát képező jogorvoslati eljárás 2024. július 3. napján feladott hirdetménnyel indult meg. A Kbt. azon a napon hatályos – azóta már hatályon kívül helyezett – 72. § (1) bekezdése úgy szövelt, hogy az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Tehát az ajánlatkérő árandokolás-kérelmi kötelezettsége abban az esetben áll fenn, ha az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében tett megajánlást érintően támad kétsége.

58. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezés tükrében és az ítélet iránymutatásának megfelelően megvizsgálta a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő azokban azt írta elő, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a legjobb ár-érték arány szempontja alapján értékeli az ajánlatokat és az alábbi értékelési szempontokat határozta meg:

Értékelési szempontok megnevezése	súlyszám
1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF)	68,4
1.b. BONTÁS nettó ajánlati ára összesen nélkül (HUF)	1,6
2. M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó)	10
3. M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV-R vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó)	5
4. A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (értékelhető megajánlás: min. 0, max. 24 hónap)	10
5. A munkaterületen a vállalkozó ill. közreműködői által termelt hulladék szelektív gyűjtésének, továbbá elszállításának és elhelyezésének biztosítása (igen/nem)	5

59. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott, ajánlattételt segítő útmutató ajánlatok elbírálásával kapcsolatos 7. pont 7.1. alpontjában előírta, hogy „az ajánlatok elbírálása a Kbt. 69. §-72. §-ai, és a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján, valamint a Kbt. 114/A. §-a alapján történik”.

60. A felhívás a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogosult volt árindokolás-kérés megküldésére.

61. A Döntőbizottság ezt követően – az ítéletben foglalt iránymutatásnak megfelelően – megvizsgálta az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett észrevételében nevesített 3 szempontot, melyek a következők voltak:

- az ajánlattevők székhelye és a teljesítési hely közötti távolság,
- az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára válság közeli visszaesés idején kerül sor, az elmúlt években az építési beruházások száma jelentősen csökkent, a közbeszerzési eljárásban 3 ajánlattevő is a becsült értéket el nem érő ajánlatot tett,
- az építési beruházás tárgyát képező építési beruházás finanszírozása Európai Unió forrásból történik.

62. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező megajánlásának Kbt. 72. § szerinti vizsgálata szempontjából semmi jelentősége nincs annak a körülménynek, hogy mekkora a távolság az ajánlattevő székhelye és a teljesítési helyszín között. Egyrészt az építési beruházás megvalósításához szükséges építőanyagot kevés esetben szállítják a kivitelező székhelyről az építési beruházás szerinti kivitelezés helyszínére, ugyanígy a kivitelezésben résztvevő szakemberek sem a kivitelező székhelyéről indulnak dolgozni reggelente. A kivitelezőnek is az az érdeke, hogy az építőanyagot a kivitelezési helyszínhez minél közelebb eső építőanyag-kereskedőtől rendelje meg és szállítsa el a profit maximalizálása érdekében.

63. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a „1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)”, mint önállóan értékelésre kerülő értékelési szempont tekintetében az az ajánlatkérő részéről megjelölt körülmény sem bír semmilyen jelentőséggel, mely szerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára válság közeli visszaesés idején kerül sor. Egyrészt az ajánlatkérő sem a közbeszerzési eljárás iratai között, sem az árindokolás-kérésben, sem a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében nem adott elő ezzel kapcsolatos konkrétumot, nem jelölt meg ezzel kapcsolatos rendkívüli körülményt. A válság közeli helyzet pedig nem válságot jelent. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő 2024. július 3. napján indította meg a közbeszerzési eljárást, amely időszakban sem a világpolitikában, sem az európai vagy hazai politikai-gazdasági környezetben nem történt semmi rendkívüli. Az ajánlatkérő részéről kifejezni kívánt bizonytalan helyzet pedig a 2020-ban kitört koronavírus járvány és az ukrán háború miatt – amely 2022 februárjában kezdődött – már régóta ismert körülmények voltak, a piaci szereplők ezeket már jóideje belekalkulálták ajánlataikba.

64. Az Európai Unió támogatás tényével összefüggésben a Döntőbizottság rámutat, hogy az árindokolás-kérés eljárási cselekményt az ajánlatkérő abban az esetben alkalmazza, amennyiben kétsége támad a szerződés adott áron való teljesíthetőségét illetően, nem pedig a támogatási szerződés teljesíthetőségét illetően. Ez utóbbi körülmény nem az árindokolás-kérés keretében biztosítandó. Az érthető, hogy az ajánlatkérő a támogatás és az ezzel járó ellenőrzési kötelezettségnek való megfelelésre törekvés miatt igyekszik bebiztosítani a teljesítés eredményességét mind gazdasági szempontól, mint a betartandó határidőket illetően, de ennek eszköze nem az árindokolás-kérés, azt a szerződést biztosító mellékkötelezettségek, valamint az egyéb szerződéskötési feltételek szolgálják.

65. A fentiek vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő részéről nevesített 3 szempont nem volt alkalmas arra, hogy azzal az ajánlatkérő elérje a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolás-kérés célját, ezeknek szempontoknak nem volt köze a szerződés adott áron való teljesíthetőségéhez. Az ajánlatkérő részéről nevesített 3 szempont nem volt kapcsolatos az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokkal, sem az értékelési szempontként figyelembe vett „1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)” értékelési szemponttal. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem jogszerűen alkalmazta-e az árandokolás-kérés eljárási cselekményt a fenti szempontot érintően.

66. A Döntőbizottság ezt követően – az ítéletben foglalt iránymutatásnak megfelelően – megvizsgálta az árandokolás-kérésben foglaltakat és a kérelmező arra adott válaszát. A Döntőbizottság ezzel kapcsolatban egyrészt rögzíti, hogy a kérelmező az árandokoláshoz csatolt árajánlatokat és díjoldali kimutatást üzleti titokká nyilvánította. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmező által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra. A Döntőbizottság másrészt rögzíti, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben kizárólag az árandokolás-kérés, mint eljárási cselekmény alkalmazása jogszerűsége/jogszerűtlensége tárgyában kérte a vizsgálat lefolytatását, a jogorvoslati kérelem nem vonatkozott arra, hogy megfelelő tartalmú-e az árandokolás-kérés.

67. Az ajánlatkérő az árandokolás-kérésben rögzítette, hogy annak célja a kérelmező ajánlata megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása, továbbá az árandokolás-kérés arra is irányul, hogy az ajánlat megfelel-e a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

68. Az ajánlatkérő kérte, hogy a kérelmező mutassa be, milyen összegű rezsioradíjjal számolt az összes költségvetési tétel vonatkozásában, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel vett figyelembe

69. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező árandokolását és annak mellékleteit és megállapította, hogy a kérelmező az árandokolás rezsioradíj kimutatás részében részletesen bemutatta, hogy a rezsioradíj tekintetében milyen költségekkel számolt, továbbá megfelelően bemutatta bérköltség számítását a munkaidőkeret és a rezsioradíj alapulvételével.

70. Az ajánlatkérő kérte, hogy a kérelmező mutassa be a vállalkozói díj kötelező tartalmát képező díjelemek megalapozottságát és rögzítette, hogy az egyes díjelemeket mely szempontok szerint kéri bemutatni.

71. A kérelmező árandokolásában részletesen bemutatta, hogy a vállalkozói díjon belül hogyan számolt a közvetlen és a közvetett költségekkel és bemutatta, hogy ezek milyen költségnemekből állnak össze és azokhoz mely nettó összegek tartoznak.

72. A kérelmező az árindokolásához melléklete az abban szereplők igazolására szolgáló árajánlatokat és díjoldali kimutatásokat.

73. A Döntőbizottság a bíróság azon ítéleti megállapítására figyelemmel, mely szerint a Döntőbizottság az ajánlatok átlagárának meghatározásánál indokolatlanul vette figyelembe a kérelmező árajánlatát, így a döntését téves értékre alapította, a megismételt eljárásban elvégezte az ajánlatok „1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF)” ajánlati elemmel, a becsült értékkel és a fedezettel való összevetését, oly módon, hogy a kérelmező ajánlati árát figyelmen kívül hagyta.

74. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező által megajánlott ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának vizsgálatkor figyelemmel volt az ajánlatkérő által meghatározott fedezetre, melyet az ajánlatkérő 102.185.929.-Ft.-ban határozott meg, továbbá a „1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF)” ajánlati elem becsült értékére, amely 120.633.377.-Ft volt.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező 100.125.000.-Ft, a KORNISZOL Kft. 114.081.462.-Ft, az EXTERNÁTUS Kft. 119.561.970.-Ft, a PE-DA KER Kft. 111.846.048.-Ft, az Atryum Kft. 124.345.000.-Ft megajánlást tett az „1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF)” ajánlati elemre.

75. A Döntőbizottság a fedezet alapulvételével folytatta a vizsgálatot, amelyet az ajánlatkérő 102.185.929.-Ft-ban határozott meg. A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező ajánlata 2,2%-kal alacsonyabb, mint a fedezet, ami nem számít aránytalanul alacsony megajánlásnak.

76. A Döntőbizottság „1.a. Nettó ajánlati ár összesen BONTÁS NÉLKÜL (HUF)” ajánlati elemet érintően meghatározott becsült érték alapulvételével folytatta a vizsgálatot, amelyet az ajánlatkérő 120.633.377.-Ft-ban határozott meg. A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező ajánlata 17%-kal alacsonyabb, mint a nevezett ajánlati becsült értéke, ami a Döntőbizottság gyakorlata szerint nem számít aránytalanul alacsony megajánlásnak.

77. Az Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtott másik négy ajánlathoz képest a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsonynak minősül-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy a másik négy ajánlattevő ajánlata szerint átlagolt érték 117.458.620.-Ft, amely viszonyítási ponttól a kérelmező ajánlata 14,76%-kal tér, amely eltérés szintén nem tekinthető aránytalanul alacsonynak.

78. A Döntőbizottság a fentiek alapján a megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy árindokolást kért a kérelmezőtől, megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

79. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. szeptember 17-ei indokoláskérését, és az azt követően hozott valamennyi döntését, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

80. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében

a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

81. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a kérelmező ajánlatának bírálatát érintő, és ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményére is potenciálisan kiható jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság figyelembe vette a kérelmező ajánlatának bírálatát érintő, és ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményére is potenciálisan kiható jogsértés súlyát, és a jogsértésnek a közbeszerzési eljárásban hozott eljárási cselekményre gyakorolt befolyását, azaz hogy a kérelmező ajánlatának bírálatát nem megfelelően végezte el az ajánlatkérő, és a Kbt. kógens rendelkezését jogsértően alkalmazta. Alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolta a közbeszerzés nemzeti eljárásrendhez képest viszonylag alacsony 122.674.493.-Ft értéke.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Az ajánlatkérő javára mérlegelte a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását. Értékelte, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

82. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

83. A fentiek alapján a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt az igazgatási szolgáltatási díj teljes, 613.372.-Ft-os összege a kérelmezőnek visszajár úgy, hogy a Döntőbizottság bevételeit

képező 300.000.-Ft-ot az ajánlatkérő fizeti meg, míg a további 313.372.-Ft-ot a Közbeszerzési Hatóság Titkársága utalja vissza a kérelmező részére.

84. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

85. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 1.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)