



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** **D.506/18/2024**

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Hajdú Tandem Kft.  
(Hajdúsámson, Orgona utca 2.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd  
Szöllősi-Baráth Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Összekötő utca 2.)

**Az ajánlatkérő:** Bocskai kert Községi Önkormányzat  
(Bocskai kert, Poroszlai út 20.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Eszterhai Balázs  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az egyéb érdekelt:** VJD Trans Kft.  
(Hajdúhatház, Béke utca 159.)  
**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Dagonya András egyéni ügyvéd  
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6/1.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Bocskai kert belterületi utak fejlesztése – 1. rész: Fazekas Mihály út – 68.134.622.-Ft; 2. rész: Gulyás Pál út – 44.443.778.-Ft; 3. rész: Németh László út – 70.199.651.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR002419602023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része – a Kbt. 117. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2024. január 12. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2024/11 számában a KÉ-0651/2024 szám alatt 2024. január 16. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjaiban a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette:  
„1. rész: 4241 Bocskai kert, Fazekas Mihály út - Pillangó út és Debreceni út szervizút közé eső szakasza (Hrsz.: 14199) Az út hossza: 2084,1 m<sup>2</sup>  
A csapadékelvezető csatorna hossza: 18+15 db 200-as mederelem, ami 66 méter.  
2. rész: 4241 Bocskai kert, Gulyás Pál út - Pillangó út és Debreceni út szervizút közé eső szakasza (Hrsz.: 14219) Az út hossza: 1100,5 m<sup>2</sup>  
A csapadékelvezető csatorna hossza: 10+32 db 200-as mederelem, ami 84 méter.  
3. rész: 4241 Bocskai kert, Németh László út - Pillangó út és Debreceni út szervizút közé eső szakasza (Hrsz.: 14120) Az út hossza: 2079,7 m<sup>2</sup>  
A csapadékelvezető csatorna hossza: 19+19 db 200-as mederelem, ami 76 méter.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjaiban a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

„A Fazekas Mihály út helyi közút, kétoldali beépítésű utca, szélessége a telekhatárok között 16,0 - 16,4 m. Az utcában szakaszonként burkolt, perforált szikkasztó árok van kiépítve. A Pillangó út és a Debreceni út szervizút helyi közutak, aszfaltburkolattal vannak ellátva. A tervezett út hossza 373,30 m, egyenes vonalvezetésű. A tervezett aszfaltburkolat szélessége a teljes tervezési szakaszon 5,5 m, 0,75-0,75 m szélességű nemesített útpadkával, a koronaszélesség 7,0 m, kétirányú forgalom lebonyolítására alkalmas. A tervezett útburkolat kezdőszelvénye (0+000) a Pillangó út burkolatához csatlakozik, a burkolatszéleket R=6m sugarú ívekkel kell csatlakoztatni. A kezdőszelvényénél a meglévő sárrázó burkolatot el kell bontani.

Az útburkolat szélén szegélyezés épül. A nagy hosszúságú szakaszokon K-szegélyt kell építeni, így K-szegélyekből kialakított surrantók mentén a szikkasztó árokba vezethető a csapadékvíz, elkerülhetőek a kimosódások. (A 0+052 km szelvény környezetében az útburkolat és a meglévő szikkasztó árok távolsága nagy, gépjárművel történő parkolásra kell számítani, ezért a tervezett surrantót fatelepítéssel javasoljuk megvédeni.) A kisebb hosszúságú szakaszokon mindkét oldalon süllyesztett útszegély határolja a tervezett aszfaltburkolatot, a csapadékvíz az útpadkán át jut a meglévő, vagy kiépítésre kerülő (burkolt, lyuggatott) szikkasztó árokba. A kapubejárókba eső árok esetében perforált fedlapot kell elhelyezni. Az úrszelvénybe eső fákat ki kell vágni.

A tervezett út végszelvényénél (0+373,30) a sárrázó burkolatot el kell bontani, a Debreceni út szervizút burkolatához R=6m sugarú ívekkel kell csatlakozni. A kerékpárút átvezetését újra kell festeni, sárga színű felfestéssel.

Az utcában a kapuk, valamint a szilárd burkolattal kiépített kapubejárók megközelítését biztosítani kell. Szükség esetén a meglévő kapubejárókat a megfelelő mértékben vissza kell bontani, majd a megfelelő helyreállítást el kell végezni. A betonkő, valamint betonlap elemeket, az aszfaltburkolattal határos oldalán, süllyesztett útszegéllyel kell határolni. A megmaradó burkolathoz aszfaltburkolattal kell csatlakozni. A végszelvényénél, a csatlakozó járdaburkolatot, valamint kerékpárút burkolatot szintén helyre kell állítani. A csatlakozó

létesítmények maximális hosszesése 3% lehet, a burkolatokat szintben (0cm!) kell csatlakoztatni, az akadálymentes gyalogos közlekedés biztosítása érdekében, valamint a komfortos kerékpáros közlekedés biztosítása érdekében!

Az út hossza: 2084,1 m<sup>2</sup>

A csapadékelvezető csatorna hossza: 18+15 db 200-as mederelem, ami 66 méter.

A feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részét képező szakági tervdokumentációk tartalmazzák.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékeli. Az ajánlatkérő

az árszempont (nettó Ft/óra/fő) (70 súlyszám) mellett az M/1. szakember többlettapasztalatát (min. 0 – max. 36. hónap), a szerződés teljesítésében az EURO V. vagy annál korszerűbb környezetvédelmi osztályú teherszállító járművek alkalmazását (min. 0 db, max. 3 db), valamint a többletjótállás időtartamát (min. 0 – max. 24. hónap) kívánta értékelni (15-5-10 súlyszámmal).

5. Az ajánlatérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt, mely projekt száma TOP PLUSZ 1.2.3-21-HB1-2022-00007. Az ajánlatkérő a felhívás II.7. pontjában a szerződés időtartamát 5 hónapban jelölte meg azzal, hogy a végteljesítési határidő (műszaki átadás-átvétel határideje) a szerződés hatálybalépését követően a munkaterület átadásától számítottandó (felhívás II.2.13) pontja).

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az M4) alkalmassági követelmény tekintetében – valamennyi rész vonatkozásában – az alábbiakat írta elő:

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M4) A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (2) bek. h) pont alapján Ajánlattevő csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását, valamint a tárgyi eszköz nyilvántartás és/vagy egyedi nyilvántartó lapjának egyszerű másolatát, olyan módon, hogy a gép gyártója, típusa, valamint a tulajdonos gazdasági társaság neve egyértelműen kiderüljön belőle. Bérlet gép esetében a bérleti (elő)szerződés másolatban történő csatolása is szükséges. A közúti közlekedésben résztvevő jármű esetében az érvényes forgalmi engedély csatolása is szükséges.

M4) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- legalább 1 db aszfalt finisherrel, amely padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint össztömege eléri a 24,5 tonnát (...).”

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között – az ajánlattétel megkönnyítése érdekében – nyilatkozat-mintákat bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére azzal, hogy a nyilatkozat-minta használata nem kötelező, ugyanakkor kérte, hogy az adott nyilatkozat-minták tartalmi és formai megfelelése a minta szerint történje (dokumentáció II.5. pontja). Az ajánlatérő a felhívás III.1.3) pontjában, az alkalmassági követelményben körében meghatározott gépek igazolására a 20. számú nyilatkozat-mintát (20. számú melléklet) bocsátotta rendelkezésre, melynek keretében az alábbi táblázat kitöltését várta:

Az M3) pont alkalmassági követelmény igazolásához bemutatott gép (ek)				
márkája és típusa	gyártási (gyári) száma	évjárata	rendszáma (ha releváns)	tulajdonosa

Az ajánlatkérő mindezek mellett a 21. számú melléklet alatt megjelölte, hogy az ajánlat részeként az alábbiak csatolása szükséges: „Eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírása, tárgyi eszköz nyilvántartás és/vagy egyedi nyilvántartó lap, és a közúti közlekedésben résztvevő jármű esetében az érvényes forgalmi engedély, a bérlet gép esetében a bérleti (elő)szerződés másolatban történő csatolása is szükséges a felhívás III.1.3. pontja szerint.”

8. Az ajánlatok bontására 2024. január 29. napján került sor, melyről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az 1. és a 3. rész vonatkozásában 4-4 ajánlat, a 2. rész vonatkozásában 5 ajánlat került benyújtásra, és mindhárom részre ajánlatot nyújtott be a kérelmező és az egyéb érdekelt.

9. Az egyéb érdekelt ajánlatát áttekintve megállapítható, hogy a 20. számú melléklet (nyilatkozat) benyújtására nem került sor, illetve nem kerültek csatoltásra a 21. számú melléklet keretében kért iratok (eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírása, tárgyi eszköz nyilvántartás és/vagy egyedi nyilvántartó lap). Ugyanakkor annak ellenére, hogy az egyéb érdekelt Kbt. 65. § (7) bekezdése és a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára tett nyilatkozatai szerint a felhívás III.1.3. M4) alkalmassági követelmény tekintetében sem alvállalkozót, sem kapacitást nyújtó szervezetet nem jelölt meg, csatolta a közte és a V. M. Kft-vel 2023. február 1-jén kötött, határozatlan időre szóló gépbérleti keretszerződését, mely vonatkozott többek között 1 db AMMAN AFT 600-3 aszfalt finisher bérletére.

10. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel 2024. február 19. napján az alábbi tartalommal hiánypótlási felhívást bocsátott ki az egyéb érdekelt tekintetében (2. számú hiánypótlási felhívás):

„6. (...) Ajánlattevő (...) benyújtotta a V. M. Kft.-vel kötött gépbérleti keretszerződést – amely tartalmaz (...) 1 darab finishert (...) –, de nem csatolta a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását, valamint a tárgyi eszköz nyilvántartás és/vagy egyedi nyilvántartó lapjának egyszerű másolatát, olyan módon, hogy a gép gyártója, típusa, valamint a tulajdonos gazdasági társaság neve egyértelműen kiderüljön belőle.

A fentiekre tekintettel kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében (...) a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását, valamint a tárgyi eszköz nyilvántartás és/vagy egyedi nyilvántartó lapjának egyszerű másolatát, olyan módon, hogy a gép gyártója, típusa, valamint a tulajdonos gazdasági társaság neve egyértelműen kiderüljön belőle, valamint kérjük benyújtani a 20. sz. mellékletet.”

11. Az egyéb érdekelt a hiánypótlási felhívásnak 2024. február 28. napján eleget tett, melynek keretében a 20. számú mellékletet (nyilatkozatot) csatolta – az aszfalt finisher vonatkozásában az alábbiak feltüntetésével:

12.

Az M3) pont alkalmassági követelmény igazolásához bemutatott gép (ek)				
márkája és típusa	gyártási (gyári) száma	évjárata	rendszáma (ha releváns)	tulajdonosa
AMMAN AFT 600-3 aszfalt finisher	10002174KM3021871	2021	nem releváns	Vajda Mélyépítő Kft.

Az egyéb érdekelt mindezek mellett a hiánypótlása keretében az M4) alkalmassági követelmény körében előírt 1 db aszfalt finisher vonatkozásában az alábbiakat csatolta:

- 1 db AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisherre vonatkozó, a Vajda Mélyépítő Kft.-vel 2023. december 4. napján határozatlan időre kötött gépbérleti keretszerződést,
- egy AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisherre vonatkozó műszaki leírást, és
- egy tárgyi eszköz nyilvántartó kartont, amely tartalmazta, hogy az eszköz a Vajda Mélyépítő Kft. nyilvántartásában szerepel, az eszköz gyártási száma 10002174KM3021871, nyilvántartásba vételének időpontja: 2023. november 10.

13. Az ajánlatkérő 2024. március 5. napján további hiánypótlás teljesítésére hívta fel az egyéb érdekeltet (3. számú hiánypótlási felhívás), mely a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi lényeges pontot tartalmazta:

„1. Ajánlattevő benyújtotta a 20. sz. mellékletet, azonban annak tartalmában M3) alkalmassági követelmény szerepel. A fentiekre tekintettel kérjük ezen nyilatkozatot javítani – és beírni az M4) alkalmassági követelményt – majd beadni a 20. sz. mellékletet. (...)”

14. Az egyéb érdekelt a hiánypótlásnak eleget tett és a javított nyilatkozatát határidőben benyújtotta, továbbá csatolta a KUHN Földmunkagép Kft. (forgalmazó) nyilatkozatát.

15. Az ajánlatkérő 2024. március 26. napján küldte meg eljárást lezáró döntését (összegezés), melynek értelmében az eljárás mindhárom része tekintetében eredményes lett, az eljárás nyertese mindhárom rész tekintetében az egyéb érdekelt lett és a nyertest követő második legkedvezőbb ajánlattevőként a kérelmezett került megjelölésre.

16. A kérelmező az 2024. április 3. napján megtartott iratbetekintést követően 2024. április 8. napján több pontos előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő (mindhárom részajánlat tekintetében), melynek 1. pontja vonatkozott az aszfalt finisherre. Miután az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazásával a munkagépre vonatkozó jogviszonnyal kapcsolatosan információt kért a KUHN Földmunkagép Kft. forgalmazótól, 2024. április 9. napján hiánypótlási felhívást küldött az egyéb érdekelt részére (5. számú hiánypótlási felhívás és 1. számú felvilágosításkérés) – mindhárom rész kapcsán – az alábbi tartalommal:

„1. Az ajánlati felhívás III.1.3) pontja tartalmazza, hogy: (...)

M4) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- legalább 1 db aszfalt finisherrel, amely padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint össz tömege eléri a 24,5 tonnát (...).

A fentiek vonatkozásában Ajánlattevő a 2. sz. és 3. sz. hiánypótlása részeként a V. M. Kft. tulajdonában levő AMMAN AFT 600-3 típusú aszfalt finisher tekintetében benyújtotta releváns dokumentumait, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő a K. F. Kft. gyártótól a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján információt kért jelen munkagépre vonatkozó jogviszonnyal kapcsolatban, amelyre azt a választ kapta, hogy közte és a V. M. Kft. között jelenleg hatályos bérleti jogviszony nem áll fent, tehát a V. M. Kft., mint a munkagép tulajdonosa adja tovább az Ajánlattevő részére. Erre vonatkozóan kérjük a V. M. Kft. ügyvezetőjének nyilatkozatát, hogy a finisher a tulajdonában van.

Ezen tény – tulajdonosi jogviszony – azonban kétséges, ugyanis a munkagépre vonatkozóan beadott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon található dátum 2024.02.23. A gép aktiválásának időpontja 2023.11.10. napja. A tárgyi eszköz nyilvántartási lap alapján megállapítható, hogy az eszköz értékcsökkenési leírásának időpontja 2023-2028. év, azaz a könyvvitелileg szokásos 5 év alatt történik. A tárgyi eszköz nyilvántartási lap alapján megállapítható, hogy a gépre vonatkozóan nem került elszámolásra értékcsökkenés. A bemutatott finishert a V. M. Kft. 2023.11.10. napján megvásárolta, ezen gépet bérleti szerződés keretén belül az Ajánlattevő

számára biztosítja, de kérdéses, hogy miért nem számol el rá értékcsökkenési leírást a megvásárlás évére (2023. évre).

Az ajánlat részeként benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon a gépre vonatkozóan feltüntetett gyártási szám nem feleltethető meg a gyártó által alkalmazott számszaki analitikának.

A fentiekre tekintettel az ellentmondások tisztázása érdekében kérünk benyújtani olyan alátámasztó dokumentumot – finisherre vonatkozó adásvételi szerződést, szállítólevelet, számlát –, amely alapján kétséget kizáróan alátámasztásra kerül, hogy a finisher munkagép a V. M. Kft. tulajdonában van, és ezáltal bérbe adhatja az Ajánlattevőnek, továbbá olyan gyártói, forgalmazói nyilatkozatot, amelynek tartalmából ellenőrizhető az eszközkartonon szereplő gyártási szám.

Kérjük továbbá szíves felvilágosítását, hogy a szokásoknak megfelelően miért nem került elszámolásra értékcsökkenés, holott az egyéb beadott hasonló eszközkartonok tartalmából ezen adat egyértelműen megállapítható.”

17. Az egyéb érdekelt az előírt határidőben eleget tett az ajánlatkérő felhívásának. Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy az ajánlatában az M4) alkalmassági követelménynek való megfelelést hiánytalanul alátámasztotta, a felhívásban előírt dokumentumokat maradéktalanul becsatolta. Ezekből a dokumentumokból pedig egyértelműen megállapítható, hogy az aszfalt finisher tulajdonosa a Vajda Mélyépítő Kft., aki az egyéb érdekelt részére bérleti jogviszony keretében használatot biztosít az eszköz tekintetében. Mindezt az egyéb érdekelt igazolta a benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartással és a bérleti szerződéssel, ahogy azt a felhívásban az ajánlatkérő kérte. Hivatkozott továbbá arra is, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon írja elő a hiánypótlási felhívásban olyan dokumentumok benyújtását, amelyekkel az ajánlattevő nem is rendelkezhet (adásvételi szerződés, szállítólevél, számla).

A hiánypótlás során az egyéb érdekelt a fenti nyilatkozata mellett az alábbi dokumentumokat is benyújtotta:

- az AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisher vonatkozásában a KUHN Földmunkagép Kft., mint az AMMANN gépek hivatalos magyarországi forgalmazójának nyilatkozatát arról, mely szerint az AMMANN a gépek gyártásakor minden egyes gépre különálló, egyedi szériaszámot alkalmaz,
- a Vajda Mélyépítő Kft. nyilatkozatát arról, hogy az AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisher a vállalkozás tulajdonában áll,
- egy könyvvizsgálói igazolás, miszerint az aszfalt finisher vonatkozásában 2023. évre még nem került elszámolásra értékcsökkenési leírás, mivel még nem készült el a 2023. évi zárás.

18. Miután az ajánlatkérő 2024. április 15. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat valamennyi kérelmi elem tekintetében elutasította, ugyanezen a napon megküldte a módosított összegezését, melynek VI.1.4) pontja a módosítás indoka körében az alábbiakat tartalmazta:

„VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: A 2024. március 26. napján kiküldött Összegezésre tekintettel iratbetekintési kérelem érkezett, melyet Ajánlatkérő 2024. április 03. napján biztosított Ajánlatkérő székhelyén.

Az iratbetekintést követően 2024. április 08. napján előzetes vitarendezési kérelem érkezett, melyet Ajánlatkérő a 2024. április 15. napján kiküldött válaszában elutasított. Ajánlatkérő a 2024. április 08. napján érkezett előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel, a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján 5. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést küldött.

Valamennyi részajánlat tekintetében az összegezés V.2.2 pontban foglaltakban történt módosítás, de az eljárás eredménye ezek alapján nem változott.”

19. A kérelmező előbb ismét iratbetekintési kérelemmel élt, és a 2024. április 23. napján biztosított iratbetekintés során megtekintette az egyéb érdekelt által az 5. számú hiánypótlási felhívásra és 1. számú felvilágosítás kérésre benyújtott iratokat, majd 2024. április 25. napján jogorvoslati eljárást kezdeményezett mindhárom rész tekintetében. A Döntőbizottság ezen jogorvoslati kérelmeket a D.233-D.234-D.235/2024. számok alatt iktatta. Majd ezt követően a kérelmező 2024. április 26. napján újabb előzetes vitarendezést kezdeményezett, mely a tárgyi jogorvoslati eljárással nem áll összefüggésben. Miután ezen vitarendezési kérelmet követően az ajánlatkérő 2024. április 30. napján ismét felvilágosításkéréssel fordult az egyéb érdekelt felé (2. számú felvilágosítás kérés), majd az arra tett egyéb érdekelti teljesítést követően a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2024. május 6. napján elutasította, a kérelmező e tekintetben is – mindhárom rész vonatkozásában – jogorvoslati eljárást kezdeményezett (2024. május 16. napján), melyet a Döntőbizottság a D.287-D.288-D.289/2024. számok alatt iktatott. A Döntőbizottság a D.233-D.234-D.235/2024. számú és a D.287-D.288/2024. számú eljárásokat a D.289/2024. szám alatt egyesítette, az eljárás ezen eljárási szám alatt került végül lefolytatásra.

20. Rögzítendő, hogy a D.289/2024. számú eljárás alapjául szolgáló jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme hozható összefüggésbe a tárgyi jogorvoslati eljárással. A kérelmező a jogorvoslati kérelmének első eleme körében két kifogást emelt, melynek a tárgyi ügy szempontjából releváns pontjában azt vitatta, hogy az ajánlat részeként benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon a finisher gépre vonatkozóan feltüntetett gyártási szám nem feleltethető meg a gyártó által alkalmazott számszaki analitikának. Meglátása szerint az egyéb érdekelt által benyújtott dokumentumok alapján (a Vajda Mélyépítő Kft. ügyvezetőjének nyilatkozata, a forgalmazó nyilatkozata) az eszköz nyilvántartási lapon feltüntetett gyártási szám nem megfelelő. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az iratbetekintésen megtekintette a KUHN Földmunkagép Kft. által kiállított nyilatkozatot, amely azt tartalmazza, hogy az AMMAN gépek gyártásakor minden egyes gépre különálló, egyedi szériaszámot alkalmaznak, azonban olyan leírást, mely alapján az ajánlatkérő előtt ismerté válhatott, hogy „az ajánlat részeként benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon feltüntetett gyártási szám megfelelő” a kiállított nyilatkozat nem tartalmaz. Meglátása szerint így a forgalmazó nyilatkozatában szereplő válasz sem kielégítő, tekintettel arra, hogy nem adott konkrét választ a tekintetben, hogy a tárgyi eszköz adatlapon található gyártási szám megfelel-e a gyártó által alkalmazott számszaki analitikának, illetve a gyártási szám összhangban van-e az adott típussal. Figyelemmel továbbá arra is, hogy a kérelmező azt is kifogásolta, hogy az 5. számú hiánypótlásra benyújtott dokumentumok továbbra sem igazolják (nem állapítható meg), hogy a Vajda Mélyépítő Kft. rendelkezik a bemutatott AMMAN AFT 600-3 típusú aszfalt finisherrel, állította a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjának megsértését, ugyanis az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával, további eljárási cselekmény elrendelése keretében, fel kellett volna hívnia az egyéb érdekeltet az aszfalt finisher adásvételi szerződése, szállítólevele, és az adásvételre vonatkozó számla, mint okiratok benyújtására.

21. A Döntőbizottság a D.289/2024. számú határozatában az első kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ugyanis az egyéb érdekelt ajánlatát úgy nyilvánította érvényessé mindhárom rész vonatkozásában, hogy az egyéb érdekelt nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelését. A hivatkozott döntőbizottsági határozat 73. és a 74. pontjában kiemelésre került, hogy „a gyártók minden terméküknek egy egyedi azonosító gyári számot adnak, azaz két azonos

típusú termék sem rendelkezhet ugyanazon gyári számmal. Valamennyi munkagépen szükséges egy adattáblát elhelyezni, amely tartalmazza a gyártó, a típus és a gyári szám megjelölését.” Mivel pedig „az ajánlatkérő a 20. sz. nyilatkozatmintában elvárásként támasztotta azt, hogy az M4) alkalmassági követelményben előírt aszfalt finisher rendelkezésre állását egy egyedileg beazonosítható, gyári számmal megjelölt géppel kell igazolni, ezért az ajánlatkérő nem tekinthet el attól, hogy amennyiben a gyári szám megfelelőségével kapcsolatban kétség merül fel, további eljárási cselekmények útján meggyőződjön a nyilatkozatban foglalt gyártási szám megfelelőségéről.” Minderre tekintettel a Döntőbizottság „osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy a KUHN Földmunkagép Kft. által kiállított nyilatkozat, miszerint az AMMAN gépek gyártásakor minden egyes gépre különálló, egyedi szériaszámot alkalmaznak, nem igazolja, hogy az aszfalt finisher vonatkozásában benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon feltüntetett gyártási szám valóban megfelelő lenne és hogy összhangban van az adott géptípussal.” Mivel ezáltal az ajánlatkérő nem végezte el az egyéb érdekelt ajánlatának teljeskörű bírálatát, a Döntőbizottság rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelti ajánlat érvényességéről kizárólag úgy tud meggyőződésen alapuló, megalapozott döntést hozni, amennyiben „a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés keretében olyan alátámasztó dokumentum (pl. gyártói, forgalmazói nyilatkozat a gyári szám megfelelőségéről, vagy a gép gyári számát tartalmazó adattábla) benyújtását írja elő, amellyel tisztázható az AMMAN AFT 600-aszfalt finisher gyári számának megfelelősége, és ezáltal a rendelkezésre állása.”

22. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság döntését követően 2024. július 10. napján visszalépett a bírálati szakaszba és 2024. július 11. napján a határozatban foglaltakra tekintettel – valamennyi részajánlat tekintetében az aszfalt finisherrel összefüggésben – az alábbi felvilágosításkérést bocsátotta ki (3. számú felvilágosításkérés):

„(...) A Közbeszerzési Döntőbizottság álláspontja szerint „a KUHN Földmunkagép Kft. által kiállított nyilatkozat, miszerint az AMMAN gépek gyártásakor minden egyes gépre különálló, egyedi szériaszámot alkalmaznak, nem igazolja, hogy az aszfalt finisher vonatkozásában benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon feltüntetett gyártási szám valóban megfelelő lenne és hogy összhangban van az adott géptípussal”.

A fentiekre tekintettel felvilágosításkérés keretében olyan alátámasztó dokumentum (pl. gyártói, forgalmazói nyilatkozat a gyári szám megfelelőségéről, vagy a gép gyári számát tartalmazó adattábla) benyújtását kérjük, amellyel egyértelműen alátámasztható és tisztázható, hogy az AMMAN AFT 600-aszfalt finisher gyári száma megfelelő, továbbá ezen munkagép az Ajánlattevő rendelkezésre áll.”

23. Az egyéb érdekelt a felvilágosításkérésnek 2024. július 16. napján határidőben eleget tett, melynek során egyrészt csatolta az AMMAN AFT 600-aszfalt finisher gyári számát igazoló adattáblát, továbbá Sz. S. magánszemély nyilatkozatát, melyben a Vajda Mélyépítő Kft. részére történő értékesítést elismerte és nyilatkozott a munkagépen található adattáblán szereplő gyártási számról. Ez a gyártási szám megegyezett mind az eszköz nyilvántartó lapon, mind a becsatolt adattáblán szereplő gyártási számmal.

24. Az ajánlatkérő a módosított összegezést 2024. július 18. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az egyéb érdekelt az eljárás valamennyi részében érvényes ajánlatot tett, és nyertes ajánlattevőként továbbra is az egyéb érdekeltet jelölte meg. Az ajánlatkérő az összegezés V.2.2) és V.2.7) pontjában az alábbiakat rögzítette:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság 2024. július 05. napján hozott D.289/9/2024. iktatószámú határozatában megsemmisítette az Ajánlatkérő 2024. május 06. napján hozott döntését, továbbá felszólította Ajánlatkérőt, hogy kérje nyilatkoztatni az Ajánlattevőket a Kbt. 165. §

(12) bekezdése alapján, hogy ajánlatukat legalább 2024. július 05. napjától számított 30 napig fenntartják valamennyi részajánlat tekintetében. A Hajdú Tandem Korlátolt Felelősségű Társaság (4251 Hajdúsámson Orgona Utca 2.), Szilvási Bau Korlátolt Felelősségű Társaság (3400 Mezőkövesd, Eper Utca 51.) és a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. (4220 Hajdúböszörmény Káplár Miklós Utca 1.), VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.) ajánlattevő valamennyi részajánlat tekintetében fenntartotta ajánlatát.

Ajánlatkérő 2024. július 11. napján 3. sz. felvilágosítás kérést küldött a VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.) részére, melynek határideje 2024. július 16. (kedd) 15.00 óra volt.

A 3. sz. felvilágosítás kérésben foglaltakat a VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke u. 159) határidőben és teljeskörűen teljesítette.

Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Eszterhai Balázs közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelési, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Eszterhai Balázs megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke u. 159.) ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor. A műszaki szakértő szerint az árazott költségvetések megfelelőek.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke u. 159.) ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakemberek szakmai önéletrajzai alátámasztják a 2. értékelési részszerzőpontra tett megajánlást, a benyújtott nyilatkozatok pedig a 3. és 4. értékelési részszerzőpontra tett megajánlást.

Megállapítható volt, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján a VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke u. 159.) tette a legkedvezőbb ajánlatot. (...)

25. A kérelmező 2024. július 23. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő módosított eljárást lezáró döntésével szemben, melyben a Kbt. 2. § (4) bekezdése, a Kbt. 71. § (6) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésének megsértésére hivatkozott. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által 2024. július 11. napján elrendelt felvilágosításkérésében egy korábban már megjelölt hiány vonatkozásában kért be igazolást az egyéb érdektől, ezáltal mind az ajánlatkérő, mind az egyéb érdekelt megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakat. Levezette, hogy a korábban kért és benyújtott dokumentumok alapján nem került alátámasztásra AMMAN AFT 600-3 típusú aszfalt finisher gyártási számának megfelelése. A 2024. április 9. napján kibocsátott 5. számú hiánypótlásra és 1. számú felvilágosításkérésre benyújtott forgalmazói nyilatkozat a gyártási szám megfelelését nem igazolta, ezért erre vonatkozóan újabb felvilágosításkérés szükségtelenül került elrendelésre. Álláspontja szerint az ajánlatkérő kizárólag a forgalmazó kiegészítő (tisztázó) nyilatkozatát fogadhatta volna el. Kiemelte, hogy az iratbetekintés során megismert Sz. S magánszemély nyilatkozatának figyelembevételére nincs jogszerű lehetőség tekintettel arra, hogy az egy korábban megjelölt hiány pótlására irányult. Mindezek mellett utalt arra is, hogy a döntőbizottsági döntés értelmében a forgalmazói nyilatkozat nem támasztja alá a finisher gyártási számának megfelelését, a 3.

számú felvilágosítás keretében benyújtott dokumentum pedig a kétszeres hiánypótlás problematikája miatt nem vehető figyelembe. Végezetül pedig kiemelte, hogy álláspontja szerint a jogsérelem az ajánlatkérő által az egyéb érdekelt által benyújtott felvilágosítás elfogadásával összefüggésben állt be.

26. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezését a 2024. július 26. napján megadott válaszával elutasította. Az ajánlatkérő előzetes az előzetes vitarendezési kérelem elkészítését állította. Álláspontja szerint ugyanis mivel a kérelmező a 3. számú felvilágosításkérés elrendelését kifogásolja, mint eljárási cselekményt, így a tudomásszerzésre vonatkozó határidő számításnak nem lehet alapja a módosított összegezés. Kiemelte, hogy a felvilágosításkérés (és nem az összegezés) az a jogintézmény, mely jelen esetben a jogi alapját megteremtette annak, hogy az ajánlatkérő biztosította a felvilágosításnyújtást az egyéb érdekelt részére. Mindez pedig teljesen független attól, hogy az ajánlatkérő a felvilágosításnyújtást elfogadja-e vagy sem. A felvilágosításkérés jogszerűségének megállapítása szempontjából tehát irreleváns, hogy az ajánlatkérő milyen döntést hoz a beérkezett felvilágosításnyújtás alapján.

Az ajánlatkérő mindezek mellett azzal érvelt, hogy 5. számú hiánypótlási felhívás és 1. számú felvilágosításkérésben az egyéb érdekelt által a korábbi hiánypótlásokban benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján felmerült kérdések megválaszolását az ajánlatkérő általános jelleggel kérte, melyet az ajánlatkérő ezt követően is elfogad. Megjegyezte, hogy e körben a korábbi jogorvoslati eljárásban a kérelmi elemek elutasításra kerültek, majd pedig a döntőbizottsági határozat eredményezte azt, hogy az ajánlatkérőnek a 3. számú felvilágosításkérést ki kellett bocsátania, mely felvilágosításkérés tartalma a Döntőbizottság határozatával együttesen értelmezendő, annak tartalma így speciális és értelmű az 5. számú hiánypótlási felhívás és 1. számú felvilágosításkéréshez képest. A specialitását álláspontja szerint az adja, hogy annak elrendeléséről a Döntőbizottság rendelkezett, tehát a duplikált hiánypótlás vagy felvilágosításkérés esete nem áll fenn a jelen esetben. Mindezek körében külön is kiemelte és felhívta a figyelmet arra, hogy éppen a Döntőbizottság hívta fel az ajánlatkérőt arra, hogy további felvilágosításkérést bocsásson ki, mivel az egyéb érdekelt ajánlatában továbbra is voltak nem egyértelmű igazolt körülmények, dokumentumok. A határozatban foglaltak végrehajtásától az ajánlatkérő tehát nem tekinthetett el. Illetve mivel a kifogásolt 5. számú hiánypótlásra és 1. számú felvilágosításkérésre az egyéb érdekelt adott érdemi választ, nem állhat fenn a duplikálás, hiszen a korábbi jogorvoslati eljárásban éppen az volt a jogvita tárgya, hogy az egyéb érdekelt által benyújtott dokumentumok nem igazolták kizáróan a gyártási szám megfelelőségét, melynek tisztázása szükségszerű.

Nem értett egyet azzal a kérelmezői előadással, miszerint az ajánlatkérő kizárólag a forgalmazói nyilatkozatot fogadhatta volna el, hiszen a joggyakorlat szerint szabad bizonyítás van, így az ajánlatkérő egyéb dokumentumokat is elfogadhat e tárgykörben. Végezetül pedig megjegyezte, hogy a hiánypótlás és a felvilágosításkérés célja és rendeltetése az ajánlat érvényességének előmozdítása, melyek kibocsátására több esetben is sor kerülhet, különös figyelemmel a Döntőbizottság D.289/9/2024. és D.505/18/2023. számú határozataiban foglaltakra tekintettel.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai**

27. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően 2024. augusztus 5. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését indítványozta annak jogsértő jellegére tekintettel. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek viselésére, közte az ügyvédi munkadíj tekintetében is. A kérelmező a jogsértő eseményként a 2024. július 18. napján

megküldött módosított összegezést, míg a tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását, azaz 2024. július 26. napját jelölte meg.

28. A kérelmező előzményi körben rögzítette, hogy a Döntőbizottság D.289/9/2024. számon hozott határozatának 74. pontjában foglaltak alapján az ajánlatkérő 2024. július 11. napján megküldte a 3. számú felvilágosításkérését az egyéb érdekelt részére. Ezen felhívás tartalma alapján állította, hogy az ajánlatkérő olyan hiány vonatkozásában kért igazolást az egyéb érdekelt részéről, mely már a 2024. április 9. napján kibocsátott 5. számú hiánypótlási felhívásban és 1. számú felvilágosítás kérésében is kért, így az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 71.§ (6) bekezdését. Előadta, hogy a Döntőbizottság a D.289/9/2024. számú határozatában arra hivatkozott, hogy az egyéb érdekelt részéről benyújtott forgalmazói nyilatkozat nem támasztotta alá annak tényét, hogy az alkalmassági követelmények keretében bemutatott AMMAN AFT 600-3 típusú aszfalt finisher gyártási száma megfelelő lenne. Az ajánlatkérő erre tekintettel küldte meg a 3. számú felvilágosításkérést, melynek során azonban nem vette figyelembe annak tényét, hogy e körben korábban már hiánypótlás elrendelésére került sor. Figyelemmel továbbá arra, hogy ezen felhívásra benyújtott dokumentum az igazolás körében bemutatott finisher gyári számának megfelelőségét nem támasztotta alá, álláspontja szerint az ajánlatkérőnek már nem volt jogszerű lehetősége ezen hiányt újabb felvilágosításkéréssel orvosolni. Az ajánlatkérő tehát 2024. július 11. napján az alkalmassági követelmény egy adott paraméterének (gyártási szám megfelelősége) ismételt (kétszeres) igazolására hívta fel az egyéb érdekeltet. Meglátása szerint a Kbt. 71. § (6) bekezdése egyértelműen hiányról és nem hiányos dokumentumról rendelkezik. Mivel pedig a hiány nemcsak a dokumentumot, hanem a dokumentumon belüli formai, tartalmi hibát is jelenti, így ugyanazon kérdéskör kapcsán felmerülő hiányosság esetében alaposan vizsgálni kell, hogy a korábban elrendelt hiánypótlás mire vonatkozott (D.362/19/2017. számú döntőbizottsági határozat). Jelen tényállás mellett állította, hogy az ajánlatkérő nem egy teljesen új, korábban nem érintett hiányt észlelt utóbb, és az, hogy a Döntőbizottság határozatára tekintettel jár el, nem ad alapot arra, hogy a korábban megjelölt hiány pótlását utóbb elfogadhatta volna. Mivel pedig a fennálló hiányt a Kbt. 71. § (6) bekezdésének megsértésével pótolták, ezért úgy kell tekinteni, hogy az egyéb érdekelt ajánlata a továbbiakban hiányos, melynek következtében az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Mindezek okán állította a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését is.

29. A kérelmező a tárgyalás alkalmával előadta, hogy jogorvoslati kérelme keretében a Döntőbizottság határozatát követően elrendelt felvilágosításkérésre benyújtott dokumentumok helytállóságát nem, kizárólag a duplikáltan elrendelt hiánypótlást kifogásolja. E körben a Sz. S. magánszemély által megtett nyilatkozat helytállóságát sem kifogásolta, ugyanakkor felhívta arra a figyelmet, hogy a körben – lévén, hogy az ügyhöz tartozik egy adóesemény – a NAV jelenleg vizsgálatot folytat. Nem vitatta emellett a D.289/9/2024. számú határozat helytállóságát, ugyanakkor meglátása szerint az abban tett döntőbizottsági megállapítást követően az ajánlatkérőnek a kibocsátott felvilágosításkérésre benyújtott dokumentumokat figyelmen kívül kellett volna hagynia. A kérelmező mindezek mellett az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt elkésztéségi kifogását cáfolta, hiszen nem magának a felvilágosításkérésnek a kibocsátását tartja jogsértőnek, hanem azt, hogy az arra megtett egyéb érdekelti teljesítést az ajánlatkérő figyelembe vette döntése során. E körben pedig a módosított összegezésnek van jelentősége, illetve ehhez viszonyítva az előzetes vitarendezési kérelmének és az arra adott ajánlatkérői válasznak.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

30. Az ajánlatkérő a 2024. augusztus 14. napján kelt észrevétele teljes egyezőséget mutattak az előzetes vitarendezésre adott válaszban foglaltakkal. Így mindazon túl, hogy a jogorvoslati kérelem elkészítését állította – tekintettel arra, hogy a kérelmező a 3. számú felvilágosításkérés elrendelését kifogásolja, melynek körében nem bír relevanciával az, hogy az ajánlatkérő az a körben tett teljesítést elfogadja-e –, kiemelte, hogy a kifogásolt felvilágosításkérést a döntőbizottsági határozattal együttesen szükséges értelmezni, így kizárt a duplikálás megállapíthatósága. Minderre tekintettel érdemben a jogorvoslati kérelem elutasítását indítványozta.

31. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával előadta, hogy a Döntőbizottság a D.289/2024. számú határozatban nem azt állapította meg, hogy az egyéb érdekelt az alkalmassági követelményeket nem megfelelően igazolta és erre tekintettel kizárólag szükséges az ajánlatának érvénytelenségét megállapítani, hanem azt, hogy a benyújtott dokumentumok nem igazolták megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést. Kiemelte, hogy a döntés kifejezetten arra irányult, hogy a kérdéses gép gyártási számával kapcsolatosan további vizsgálat lefolytatása szükséges, így minderre tekintettel az ajánlatkérő további eljárási cselekmény lefolytatása mellett döntött a tekintetben, hogy a megjelölt finisher gyártási száma megfelelő-e, tehát a korábban becsatolt dokumentumok alapján visszaellenőrizhető-e. Minderre tekintettel az ajánlatkérő kérte a gyártói, forgalmazói nyilatkozatot vagy pedig a gép gyártási számát tartalmazó adatlap benyújtását. Ezen felhívásra az egyéb érdekelt felvilágosnyújtás keretében egyrészt benyújtotta azt az adattáblát, mellyen a gyári szám feltüntetésre kerül (és mely gyári szám megegyezett a korábban csatolt eszköznyilvántartó lapon is feltüntetett számmal), másrészt csatolt egy magánszemély részéről kelt nyilatkozatot. Mindezen dokumentumokat egy egységként figyelembe vett és döntését erre tekintettel hozta meg. Azt ugyan nem vitatta, hogy a 2024. július 11. napján kibocsátott felvilágosításkérésre és a 2024. április 9. napján elrendelt hiánypótlása hasonlóságot mutat, ugyanakkor kiemelte, hogy a felvilágosításkérést mindenféleképpen a Döntőbizottsági határozattal együttesen, egy egységként szükséges érteni, mely így speciális tartalmat kap. Mindezek értelmében kizárta, hogy duplikált eljárási cselekmény állna fenn, illetve kiemelte, hogy a döntőbizottsági határozatban sem található olyan megállapítás, miszerint a benyújtott dokumentumok valódisága problematikus lenne, vagy azok elfogadhatósága nem lenne lehetséges. A Döntőbizottság kizárólag egy eljárási cselekmény lefolytatását hiányolta az ajánlatkérő részéről, melynek eleget téve 2024. július 11. napján felvilágosításkérését bocsátott ki.

### **Az egyéb érdekelt észrevételei**

32. Az egyéb érdekelt a 2024. augusztus 20. napján kelt észrevételében az ajánlatkérővel megegyező okból kifolyólag a jogorvoslati kérelem elkészítését állította és tudomásszerzés időpontjaként a vitatott felvilágosításkérés kibocsátásának napját (2024. július 11.) jelölte meg. Mindehhez képest állította, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján számított 15 napos jogvesztő határidő 2024. július 26. napján letelt, így a kérelem elutasítását kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

33. Az egyéb érdekelt érdemben előadta, hogy az ajánlatkérő az aszfalt finisher bemutatást, illetve rendelkezésre állását a tárgyi eszköz nyilvántartással, egyedi nyilvántartó lappal kérte igazolni, mellyel kapcsolatban a felhívás III.1.3.) M.4.) igazolási mód pontjában kizárólag annyi elvárást támasztott, hogy abból a gép gyártója, típusa, valamint a tulajdonos gazdasági társaság neve egyértelműen kiderüljön. Ezen adatok az egyéb érdekelt ajánlata részeként

csatolt dokumentumból maradéktalanul kiderült. A kérelmező a 2024. április 8. napi vitarendezési kérelmében a gép – ajánlat részeként csatolt egyedi nyilvántartó lapján jelölt – 2023. évre el nem számolt értékcsökkenésével és gyártási számával kapcsolatban (miszerint ez utóbbi nem felel meg a gyártó által alkalmazott számszaki analitikának) vélelmezett ellentmondások okán kétségesnek tartotta, hogy valóban V. M. Kft. rendelkezésre áll-e a megjelölt aszfalt finisher. Az ajánlatkérő erre tekintettel 2024. április 09. napján az egyéb érdekelt vonatkozásában kibocsátotta az 5. számú hiánypótlási felhívás és 1. számú felvilágosításkérését. Az egyéb érdekelt minderre benyújtotta a V. M. Kft. ügyvezetőjének nyilatkozatát, mely szerint az AMMANN AFT 600-3 típusú aszfalt finisher a tulajdonában van. Továbbá benyújtotta egyrészt a KUHN Földmunkagép Kft. – mint az AMMAN gépek hivatalos magyarországi forgalmazója – részéről aláírt nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az AMMAN gépek gyártásakor minden egyes gépre különálló, egyedi szériaszámot alkalmaznak, másrészt a könyvvizsgáló igazolását arról, hogy miért nem került elszámolásra a 2023. évi értékcsökkenés a munkagép nyilvántartó lapján. Így az egyéb érdekelt által benyújtott dokumentumok egyértelműen alátámasztották, hogy a kérelmező vitarendezési kérelme megalapozatlan volt, és nem volt olyan körülmény, ami kétségessé tette volna a vitatott alkalmassági követelményben előírt és az egyéb érdekelt által a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésének megfelelően igazolt aszfalt finisher rendelkezésre állását. Mindehhez képest a vitatott felvilágosításkérés a finisher gyártási számához kapcsolódóan került kibocsátásra, melynek körében előadta, hogy az egyedi gyártási/szériaszám azt jelenti, hogy nincs a gyártó által alkalmazott általános analitika a gyártási/szériaszámra, így a szám értelemszerűen nem rendelhető össze egy adott géptípussal. A KUHN Földmunkagép Kft. nyilatkozatából tehát megállapítható az, hogy az adott gép gyártási száma kiosztásának vonatkozásában nincs a gyártó által általánosan alkalmazott számszaki analitika, mint ahogyan azt a kérelmező korábban állította.

34. Az egyéb érdekelt a Kbt. 71. § (6) bekezdésével összefüggésben kiemelte, hogy ajánlat hiányosságát nem tartalmazott, a vitatott alkalmassági követelmény körében az előírtak szerint igazolta alkalmasságát. Az ajánlatkérő által 2024. április 09. napján kiküldött felvilágosítás kérésre pedig kizárólag a kérelmező megalapozatlan vitarendezési kérelme okán került sor, ugyanakkor az nem hiányosságok pótlására (mivel az ajánlat elve tartalmazta a gépre vonatkozóan az ajánlati kötöttséggel terhelt közbeszerzési dokumentumokban megkövetelt valamennyi dokumentumot), hanem a vélelmezett ellentmondások tisztázására irányult. Mindezek körében kiemelte, hogy a D.289/9/2024. határozat alapján kibocsátott felvilágosításkérésben az alkalmas igazolási eszközként megjelölt és az egyéb érdekelt által benyújtott dokumentum (gép gyári számát tartalmazó adattábla) nem azonos azzal, amit az ajánlatkérő a 2024. április 09. napján küldött hiánypótlásában és felvilágosításkérésben kért, hiszen abban ezen felhívás nem szerepelt. Mindezek alapján állította a 3. számú felvilágosításkérés kibocsátásának jogszerűségét, és hivatkozva a határozat 74. pontjára kiemelte, hogy a Döntőbizottság nem rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelennek kell nyilvánítania – éppen ellenkezőleg, további bírálati cselekmény lefolytatásához kötötte az egyéb érdekelti ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének megítélését.

35. Az egyéb érdekelt a tárgyalás alkalmával hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban kért valamennyi irat benyújtásáról gondoskodott már az ajánlatadás és az azt követő eljárási cselekmények során, mely utóbbiak alkalmával az ajánlatkérő olyan plusz dokumentumok benyújtására hívta fel az egyéb érdekeltet, melyek az eljárást megindító felhívásban nem szerepeltek. Ennek ellenére az egyéb érdekelt az eddig kért valamennyi dokumentumot határidőben az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta.

## A Döntőbizottság döntése és indokai

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. január 12. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában, azaz 2024. július 3. napján hatályos Kbt. rendelkezései irányadók.

37. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmező az 1-3. részek tekintetében jogorvoslati kérelmét egységesen 2024. augusztus 5. napján nyújtotta be, melyre tekintettel a Döntőbizottság az eljárásokat a D.503/2024. – D.504/2024. – D.506/2024. ügyszámok alatt iktatta, majd azokat a Kbt. 155. § (1) bekezdés alapján – tekintettel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg – 2024. szeptember 9. napján a D.506/2024. ügyszám alatt egyesítette.

38. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően előbb az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt eljárási kifogásait vizsgálta meg. A felek ugyanis egyöntetűen állították, hogy a kérelmező tudomásszerzést nem alapíthat a módosított összegezésre, hiszen meglátásuk szerint a kérelmező nem az ajánlatkérő döntését, hanem magát a 2024. július 11. napján kibocsátott 3. számú felvilágosításkérés kibocsáthatóságát kérdőjelezi meg. Ebből a szempontból pedig irreleváns, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által kifogásolt felvilágosításkérés körében teljesített egyéb érdekelti dokumentumokat elfogadja-e vagy sem.

39. A Döntőbizottság az eljárási kifogás vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja és (4) bekezdése szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

(4) Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bíráló vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

A Kbt. 148. § (2)-(3), (6) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi

felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(6) Az ajánlatkérő 69. § (4)–(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)–(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja és (10) bekezdése szerint:

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és  
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

40. A Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg. Mivel a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása. Lényeges, hogy a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát illetően a Kbt. 148. § (3)–(4) bekezdései eltérő szabályokat határoznak meg. Főszabály szerint szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított tizenöt nap, eljárást lezáró döntés esetén azonban tíz nap – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra. A szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát illetően minden esetben azt szükséges vizsgálni, hogy a kérelmező mikor jutott olyan tény, információ birtokába, melynek alapján feltételezhette, hogy az ajánlatkérő döntése jogsértő. Amennyiben a kérelmező hitelt érdemlően bizonyítani tudja a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát, úgy nincs helye a jogorvoslati eljárás megszüntetésének, a Döntőbizottság köteles annak lefolytatására.

41. A Kbt. 148. § (3)–(4) bekezdéseiben foglalt határidő számításhoz a Kbt. 148. § (7) és (7a) bekezdése ad pontos meghatározást a tekintetben, hogy mit is kell a jogsértés tudomásra jutásának időpontjának tekinteni. Ezen rendelkezés szerint jelentősége van (többek között) annak, hogy a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezési kérelem került-e előterjesztésre, mivel ezen esetben ehhez mérten is szükséges a jogorvoslatra nyitvaálló határidő megtartottságát vizsgálni.

42. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy jelen esetben nem tekinthetett el annak tényétől, hogy az ajánlatkérő éppen a Döntőbizottság D.289/9/2024. számú határozatára tekintettel visszalépett a bírálati szakaszba, így pedig ehhez képest volt szükséges megvizsgálni egyrészt az események láncolatát, másrészt azt, hogy a kérelmező valójában mely ajánlatkérői lépés megtételét kifogásolja.

43. A felek előtt sem volt vitatott, hogy a tárgyi ügyben az ajánlatkérő a Döntőbizottság döntése eredményeként külön eljárási cselekmény lefolytatására volt köteles, hiszen a D.289/9/2024. számú határozat az egyéb érdekelt alkalmassági követelményeknek való megfeleltethetőségének megállapítását ahhoz kötötte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés keretében az aszfalt finisher gyártási számának megfelelésége körében tisztázó dokumentumot kérjen be. Tekintve, hogy a Döntőbizottság határozata 2024. július 4. napján kelt, az ajánlatkérő 2024. július 10. napján előbb visszalépett a bírálati szakaszba, majd 2024. július 11. napján felvilágosításkérést bocsátott ki az egyéb érdekelt irányába. A felvilágosításkérés kibocsátásának célja – figyelemmel a döntőbizottsági határozatra – pedig egyértelműen az volt, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessége, érvénytelensége körében állást tudjon foglalni. Majd miután az ajánlatkérő a felvilágosításkérésre benyújtott egyéb érdekelti teljesítést elfogadva 2024. július 18. napján megküldte a módosított összegezését, melyben rögzítette, hogy korábbi összegezését a Döntőbizottság megsemmisítette, így további eljárási cselekményeket folytatott le, és nyertes ajánlattevőként (továbbra is) az egyéb érdekeltet jelölte meg. Mindehhez képest a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2024. július 23. napján küldte meg, melynek 2024. július 26. napi elutasítását követően jogorvoslati kérelmét 2024. augusztus 5. napján terjesztette elő a Döntőbizottság részére.

44. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság határozatát az érintett felek egyike sem támadta meg, az ajánlatkérő a hiányolt további eljárási cselekmény elrendeléséről gondoskodott – melynek helytállóságát a kérelmező maga sem vitatta –, így a kérelmező kizárólag az eljárást lezáró döntésből értesülhetett arról, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelti teljesítést elfogadta-e vagy sem. Áttekintve egyebekben a jogorvoslati kérelmet is, egyértelműen megállapítható volt, hogy habár a kérelmező valóban a 2024. július 11. napján kibocsátott felvilágosításkérés tartalmát vetette össze a 2024. április 9. napján kibocsátott 5. számú hiánypótlási felhívás és 1. számú felvilágosításkérés tartalmával, és állította azok azonosságát, mégis egyértelműen a döntőbizottsági határozat alapján elrendelt felvilágosításkérésre benyújtott dokumentumok elfogadhatóságát kifogásolta. Ezekkel kapcsolatosan állította azt, hogy az ajánlatkérőnek ezen utóbbi felhívására megtett dokumentum nélkül kellett volna az egyéb érdekelt ajánlatát elbírálnia. A kérelmező ebből az irányból mutatott rá tehát arra, hogy az ajánlatkérő korábban már felhívta az egyéb érdekeltet arra, hogy az aszfalt finisher gyártási számának megfeleléségét igazolja, mely nem történt meg, így pedig az, hogy a döntőbizottsági határozatra tekintettel e korábban már észlelt hiány pótlására ismételen felhívta az egyéb érdekeltet, nem adhat alapot arra, hogy ezen korábban megjelölt hiány pótlását az ajánlatkérő utóbb elfogadja. Mindezek alapján állapította meg a Döntőbizottság azt, hogy a kérelmező valójában az ajánlatkérő döntésének tartalmával és nem a 3. számú felvilágosításkérés kibocsátásával nem értett egyet, így tudomásszerzés időpontjaként a módosított eljárást lezáró döntést lehetett (kellett) figyelembe venni. Mindez pedig azt jelentette, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának da) pontjára tekintettel a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőt megtartva terjesztette elő, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltakat érdemben vizsgálta.

45. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el az egyéb érdekelt 2024. július 11. napján kibocsátott felvilágosításkérésre benyújtott dokumentumait az aszfalt finisher gyártási számának megfelelősége tekintetében. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező a 3. számú felvilágosításkérést a 2024. április 9. napján kibocsátott 5. számú hiánypótlás és 1. számú felvilágosításkéréssel ütköztetve duplikált hiánypótlás elrendelését állította, a Döntőbizottság egyrészt alapjaiban vizsgálta meg az ajánlatkérői előírásokat a vitatott alkalmassági követelmény igazolása körében, másrészt megvizsgálta a lefolytatott és vitatott bírálati cselekményeket, és ezek összességének vizsgálata alapján hozta meg döntését.

46. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

3. § E törvény alkalmazásában:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1), (3) és (6) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

47. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

48. Az ajánlatkérőt az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli. Ennek alapján elsődlegesen köteles a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumokban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál, úgy köteles a Kbt. 71. §-ának azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazására. Mind a hiánypótlás, mind a felvilágosításkérés célja az ajánlat érvényességének elősegítése. A hiánypótlás és a felvilágosításkérés jogintézményét ugyanakkor szükséges egymástól elkülöníteni, hiszen amíg a hiánypótlás valamely észlelt hiány pótlására, kiegészítésére, módosítására – azaz magának a hibának a kijavítására – szolgál, addig a felvilágosítás valamely adat tartalmának tisztázását jelenti. Nem kizárt, hogy a nem egyértelmű adattartalom teszi szükségessé a hiánypótlást, vagy éppen a hiánypótlás szorul később tisztázásra. Hangsúlyos mindemellett az, hogy habár a hiánypótlás jogintézmények alkalmazására egyszeri alkalommal van lehetőség, addig a felvilágosításkérés alkalmazását ilyen korlát nem köti.

49. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a felhívásban a teljesítéshez megkövetelt eszközök tekintetében egyrészt a műszaki felszereltség leírását, valamint az eszköznyilvántartó lap benyújtását várta el olyan tartalommal, melyből a releváns gép gyártója, típusa, illetve a tulajdonos gazdasági társaság neve egyértelműen kiderül, másrészt bérelt gép esetében a bérleti szerződés csatolását is megkövetelte (együttesen 21. számú melléklet). Az eljárást megindító felhívást áttekintve megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges 1db aszfalt finisher eszköz rendelkezésére állását írta elő, mely eszköz tekintetében pontos meghatározást tett a paraméterek vonatkozásában. Mindazok mellett, hogy az ajánlatkérő a teljesítéshez szükséges eszköz kapcsán pontos leírást tett annak igazoltsága tekintetében (21. számú melléklet), a 20. számú melléklet alatt nyilatkozat-mintát is kibocsátott, mely nyilatkozatban az adott eszköz kapcsán várta a márka és típus megjelölését, a gyártási (gyári) szám feltüntetését, az évjárat és tulajdonos megjelölését.

50. Figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelt a kért dokumentumokat és nyilatkozatot nem csatolta az aszfalt finisher kapcsán, az ajánlatkérő 2024. február 19. napján hiánypótlásra szólította fel, melyre az egyéb érdekelt a 20. számú mellékletet (nyilatkozatot) a megfelelő adatokkal feltöltötte (márka, típus, gyártási szám, évjárat, tulajdonos), és csatolta a bemutatott AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisher műszaki leírását, ezen gépre kötött gépbérleti szerződését, valamint a bérbeadó tulajdonos eszköz nyilvántartó kartonját, melyben a finisher gyártási száma feltüntetésre került. Mindezek után az ajánlatkérő 2024. március 26. napján meghozta az eljárást lezáró döntését és nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekeltet hirdette ki mindhárom rész tekintetében, majd végül a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján – visszalépve a bírálati szakaszba – 2024. április 9. napján több pontos hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött az egyéb érdekelt részére (5. számú hiánypótlás és 1. számú felvilágosításkérés). A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen jogorvoslati eljárás egyik vizsgálati pontját ezen felhívás képezi, melynek kizárólag az 1. pontja bír relevanciával a tárgyi ügyben. Az ajánlatkérő ezen hiánypótlási felhívásában és felvilágosításkérésben egyrészt annak igazolását kérte, hogy a kérdéses aszfalt finisher valóban a Vajda Mélyépítő Kft, tulajdonában áll (e tekintetben a forgalmazói válasz és a gép aktiválásának időpontjában észlelt eltérés okozta ellentmondás feloldása volt szükséges), másrészt olyan gyártói és forgalmazói nyilatkozat benyújtását várta, melynek tartalmából ellenőrizhető az eszköz nyilvántartólapon szereplő gyártási száma (lévén, hogy az eszközkartonon feltüntetett gyártói szám nem feleltethető meg a gyártó által alkalmazott számszaki analitikának). Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelti teljesítést elfogadta (tehát a forgalmazó arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy az AMMANN gépek gyártásakor minden egyes gép különálló, egyedi szériaszámot kap, illetve csatolásra került a tulajdonos Vajda Mélyépítő Kft. tulajdonelismerő nyilatkozata és a könyvvizsgáló igazolása az értékcsökkentés tekintetében), az egyéb érdekelt alkalmassági követelményeknek való megfeleléseit igazoltnak tekintette.

51. A fentieket követően a kérelmező a D.289/2024. szám alatt egyesített jogorvoslati eljárásban kérelmének első elemében – annak is a tárgyi jogorvoslattal összefüggésbe hozható részében – a tekintetben emelet kifogást, hogy az aszfalt finisher kapcsán a tárgyi eszköz nyilvántartó lapon feltüntetett gyártási szám nem megfelelő, ugyanis nem feleltethető meg a gyártó által alkalmazott számszaki analitikának. A Döntőbizottság e tekintetben részletes vizsgálatot folytatott le, majd a D.289/9/2024. számú határozatában – a kérelemnek e tekintetben helyt adva – megállapította, hogy az eljárás során nem került igazolásra az, hogy az aszfalt finisher vonatkozásában benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon feltüntetett gyártási szám valóban megfelelő lenne és az összhangban lenne az adott géptípussal. Mínderre tekintettel került megállapításra az, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt alkalmassága tekintetében kizárólag abban az esetben tud döntést hozni, amennyiben a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés keretében olyan alátámasztó dokumentum benyújtását írja elő (pl.: gyártói forgalmazói nyilatkozat a gyári szám megfeleléséről, a gép gyári számát tartalmazó adattábla), mellyel tisztázható a bemutatott aszfalt finisher gyári számának megfelelése és ezáltal a rendelkezésre állása. Az ajánlatkérő ezen döntés alapján bocsátotta ki 2024. július 11. napján a 3. számú hiánypótlási felhívását (mely felhívás tartalma teljes egészében egyezőséget mutat a D.289/9/2024. számú határozat 74. pontjában foglaltakkal), mely egyebekben a jelen jogorvoslati eljárás másik vizsgálati pontját képezi. A kérelmező ugyanis ezen felhívással összefüggésben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő olyan hiány tartalmával kapcsolatosan kért az egyéb érdekelttől igazolást, mely már a 2024. április 9. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban is megjelenítésre került, így a 3. számú felvilágosításkérésre benyújtott egyéb érdekelti teljesítést az ajánlatkérő már nem vehette volna figyelembe. A kérelmező mindezek alapján állította a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatában foglaltak megsértését.

52. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben mindenekelőtt hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő a D.289/9/2024. számú határozatban foglaltakra tekintettel az ott meghatározott eljárási cselekmény lefolytatásától nem tekinthetett el, hiszen a Döntőbizottság az eljárás folytatását azon feltételhez kötötte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés jogintézményének alkalmazásával kérjen be az egyéb érdekelttől olyan alátámasztó dokumentumot, mellyel az alkalmasság igazolása körében bemutatott aszfalt finisher gyári számának megfelelése és ezáltal rendelkezésre állása tisztázható. A Döntőbizottság határozatában mindezekkel összefüggésben megállapította azt is, hogy az egyéb érdekelt részéről a 2024. április 9. napján kibocsátott 5. számú hiánypótlásra és 1. számú felvilágosításkérésre benyújtott forgalmazói nyilatkozat (KUNH Földmunkagép Kft.) – melyet az ajánlatkérő elfogadott – nem igazolta, hogy az eszköznyilvántartási lapon feltüntetett gyártási szám megfelelő lenne és az összhangban lenne az adott géptípussal, tehát a hiányolt eljárási cselekmény lefolytatása erre tekintettel volt szükségszerű. Mindezzel összefüggésben lényeges, hogy a Döntőbizottság határozatában olyan megállapítást nem tett, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatkérő 2024. április 9. napi felhívásának ne tett volna eleget (a korábbi jogorvoslati eljárásban a kérelmező is csak azt állította, hogy a feltüntetett gyártási szám nem megfelelő), ahogy azt sem vetítette előre, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésére álló dokumentumok alapján kizárólag az egyéb érdekelti ajánlat érvénytelenségéről dönthet. A határozat alapján az ajánlatkérőnek épphogy további eljárási cselekmény lefolytatását volt szükséges eszközölnie, eljárást lezáró döntését – és így döntést az egyéb érdekelti ajánlat érvényessége vagy érvénytelensége körében – kizárólag ezt követően hozhatta meg. Azáltal, hogy a D.289/9/2024. számú határozat bírósági felülvizsgálata iránt pedig egyetlen fél sem élt kérelemmel, azt jelentette, hogy az ajánlatkérő a határozatban foglaltak szerint volt köteles eljárni, attól el nem tekinthetett, tehát az abban foglaltak végrehajtása egyben a határozat jogkövetkezménye volt.

53. A Döntőbizottság a fentiek mellett azt is hangsúlyozza, hogy a 2024. április 9. napján kibocsátott 5. számú hiánypótlási felhívást és 1. számú felvilágosításkérést a tárgyi ügy érintettsége körében hiánypótlási felhívásnak semmiképpen sem lehetett tekinteni, ugyanis – ahogy erre az egyéb érdekelt helytállóan hivatkozott – semmilyen olyan hiány pótlására nem hívta fel az ajánlatkérő, mely az alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az eljárást megindító felhívásban rögzítésre került. Tényszerű – és ennek ellenkezőjét a kérelmező sem állította –, hogy az egyéb érdekelt korábban a 20. számú mellékletet (nyilatkozat) a megfelelő tartalommal feltöltötte, csatolta az adott gépre vonatkozó műszaki leírást, bérleti szerződését és a bérbeadó tulajdonos tárgyi eszköz nyilvántartó lapját, a 2024. április 9. napján kibocsátott felhívás pedig kizárólag a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében vélelmezett ellentmondások tisztázására (felvilágosításkérés) irányult. Maga a teljesítés keretében megjelölt eszközök sem mutattak egyezést a 2024. július 11. napján kibocsátott felvilágosításkérés keretében megjelöltekkel, és a Döntőbizottság sem észlelte – és ezt a kérelmező sem vitatta a döntés esetleges megtámadásával –, hogy az áprilisi felhívás teljesítésére becsatolt forgalmazói nyilatkozatot követően tiltott lenne a finisher gyártási számának tisztázása körben további dokumentum bekéréséről intézkedni (éppen ellenkezőleg). Mindez pedig azért fordulhatott elő, mert a forgalmazó nyilatkozata szerint az AMMANN gépek gyártásakor minden egyes gép különálló, egyedi szériaszámot alkalmaz, tehát nincs a gyártó által alkalmazott általános analitika a gyártási/szériaszámra – melyet egyebekben a kérelmező korábban vitatott –, és melyre tekintettel a Döntőbizottság határozatában kifejezetten akként reflektált, hogy valamennyi munkagépen szükséges adattábla feltüntetése, és amennyiben a rendelkezésre állást egyedileg beazonosítható, gyári számmal megjelölt géppel kell igazolni és a gyártási számmal kapcsolatosan kétség merül fel,

ügy annak megfelelőségéről az ajánlatkérő kizárólag további eljárási cselekmény útján győződhet meg. E tekintetben az ajánlatkérő tehát helytállóan mutatott rá arra, hogy a 3. számú felvilágosításkéréssel a korábban már becsatolt dokumentumokban megjelölt gyártási szám visszaellenőrizhetőségét kívánta vizsgálni, mégpedig kifejezetten a Döntőbizottság iránymutatására tekintettel.

54. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek alapján tehát nem látta igazoltnak azon kérelmezői állítást, miszerint az ajánlatkérő 2024. április 9. napján kibocsátott felhívása (5. számú hiánypótlási felhívás és 1. számú felvilágosításkérés) annak tartalmát tekintve azonos lenne a 2024. július 11. napján kibocsátott 3. számú felvilágosításkéréssel, így azt, hogy az ajánlatkérő ténylegesen azonos hiány pótlására hívta volna fel az egyéb érdekeltet. Mint ahogy arra a Döntőbizottság a határozata fenti pontjaiban rámutatott, az áprilisi és a júliusi felhívások szükségszerűségét a bemutatott aszfalt finisher gyártási számának megfelelőségi kérdése indikálta, tehát ezen adattartalom tisztázása volt szükséges, mely nem hiányként volt értékelhető. Figyelemmel pedig arra, hogy felvilágosításkérés kibocsátása több ízben is lehetséges abban az esetben, amennyiben a benyújtott dokumentumok továbbra sem nyújtanak megnyugtató választ az ajánlatkérő számára, így a jelen tányállás mellett a kérelmező által vitatott jogsérelem nem volt megállapítható, és ezáltal a jelen ügyben analógiaként nem volt alkalmazható a kérelmező által megjelölt döntőbizottsági határozat sem (D.362/19/2017.).

55. A Döntőbizottság a fentiek mellett rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem keretei között abban a körben már nem kellett állást foglalnia, hogy a 2024. július 11. napján elrendelt felvilágosításkérésre benyújtott dokumentumok ténylegesen igazolták-e az aszfalt finisher gyártási számának megfelelőségét, hiszen ezen dokumentumok helytállóságát a kérelmező – a Döntőbizottság kifejezett felhívására sem – vitatta, a vizsgálat keretét így csak és kizárólag a kérelmező által vitatott eljárási cselekmények összevetése határozta meg.

56. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek okán a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

57. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

60. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. október 4.

*Dr. Kéri Krisztina sk.*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd - Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs Ügyvédi Iroda (KRID: 19164072)
2. Dr. Eszterhai Balázs állami közbeszerzési szaktanácsadó - Bocskai kert Község Önkormányzata (KRID: 107124326)
3. Dr. Dagonya András egyéni ügyvéd (KRID: 60090715)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)