



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.39/17/2021.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: KISSVILL-ELEKTRO Kft.
(Budapest, Hofherr Albert u. 97.)

A kérelmező képviselője: Szopka Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Érd, Fagyöngy u. 42.)

Az ajánlatkérő: Józsefvárosi Önkormányzat
(Budapest, Baross u. 63-67.)

Az ajánlatkérő képviselője: Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
(Budapest, Benedek Elek u. 11. 3. em. 35.)

A beszerzés tárgya, értéke: Budapest, VIII. kerület Tömő u. 23/A. és 23/B. szám alatti épület kiürítése miatti cserelakások felújítása három részben – 3. rész (EKR001040872020); 31.765.225.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek ajánlati felhívását 2020. október 12-én küldte meg az érdeklődésüket jelző és a kiválasztott gazdasági szereplők részére.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzését három részre bontotta, az ajánlattételt valamennyi részre lehetővé tette. A jogorvoslattal érintett 3. közbeszerzési rész tárgya: 5 db lakás felújítása Bp. VIII. Kerület Kisfaludy, Leonardo da Vinci, Népszínház, Práter, Szigony utcákban.

3. Az ajánlati felhívás releváns elemei:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

3. rész: 5 db lakás felújítása Bp. VIII. Kerület Kisfaludy, Leonardo da Vinci, Népszínház, Práter, Szigony utcákban.

A kivitelezési feladat a Budapest, VIII. kerületben található 5 db, összesen 225 m² alapterülettel rendelkező lakás felújítása. A munkálatok részletes ismertetését és a pontos paramétereit a műszaki dokumentációban lévő – kiírás mellékleteként szolgáló anyagok biztosítják. A kivitelezés folyamán a Megrendelő konzultációt folytat és tervezői művezetést biztosít. Valamennyi lakás esetében a kivitelezés komplex feladat, mely magába foglalja a lakás felújítására vonatkozó építész, gépész, elektromos szakági feladatok megvalósítását is. Felújítandó lakások: Budapest, VIII. kerület Kisfaludy utca 18-20. fsz.6. (38 m²), Budapest, VIII. kerület Leonardo da Vinci utca 5. I. 16. (33 m²), Budapest, VIII. kerület Népszínház utca 57. II. 20. (40 m²), Budapest, VIII. kerület Práter utca 20/a I.6. (64 m²), Budapest, VIII. kerület Szigony utca 1-15. A. ép. III.12. (50 m²).

Építészeti: Bontások: Szakszerűtlen kivitelezésben készült galéria, nem megfelelő építőanyaggal leválasztott elválasztó fal, álmennyezet elbontása; Padlóburkolatok és aljzatok elbontása (fertőzött feltöltések cseréje); Falburkolatok bontása; Sérült, vizes vakolat leverése padló feletti részeken. Falazások, vakolatjavítások: Kifalazások, vakolatjavítások szükség szerint, új válaszfal építés, nyílásszűkítés. Burkolatok: Szobában laminált padló önterülő anyaggal kiegyenlített beton aljzaton, eseteként OSB lap aljzattal, esetleg a meglévő parkettaburkolat felújításával; Gres padlóburkolat aljzatbetonon többi helyiségben, a fürdőben folyékony fólia szigeteléssel; Csempe falburkolat konyhában, pult feletti részeken, körben (1,0 m); Csempe falburkolat fürdőben folyékony fólia szigeteléssel (2,1 m); Lábazati greslap konyhában, előszobában, WC-ben. Festés: Vakolatjavítással, gletteléssel, egyenletes nedvszívás érdekében előkezelt felületen festés fehér színben, földszinti lakásokban a falszárító vakolat rendszerében. Nyílászárók: Homlokzati és beltéri nyílászárók javítása, régi festék eltávolításával, vasalat pótlással, szükség szerint fapótlással. Homlokzati nyílászárók mázolása az épületen meghatározó nyílászárókkal azonos színben, párkánnal, könyöklővel. A nem javítható nyílászárók cseréje színben és osztásban, azonos kivitelben, légbevezető beépítéssel. Javítások: Lakáshoz tartozó homlokzati faljavítás szükség szerint, egyes helyeken védőrács javítása. Gépészeti: Fürdő, WC a komfortfokozatnak megfelelő berendezési tárgyak beszerelésével, szellőzés kialakításával; Víznyomó és lefolyó vezetékek cseréje; Fürdő és WC felújítása/kialakítása, szakszerű komfortosítás; Fűtés biztosítása; Közütemi tervezési feladatok, közműgyintézés. Elektromos: Szabványos mérőhely, EPH kialakítás, jegyzőkönyv; A tervezett fogyasztásnak megfelelő vezetékrendszer kialakítása, új szerelvényezés; Közütemi tervezési feladatok, közműgyintézés. Anyag és technológia választásban az egyszerű, gazdaságos és gyors kivitelezés a fő szempont. A beépítendő anyagok és berendezések könnyen beszerezhetők és pótolhatók legyenek, minimális karbantartást igényeljenek.

4. Az elbírálás szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont, az alábbi részszerpontok és súlyszámok megadásával:

Részszerpont	Súlyszám
Nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül	70
A teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata az M.1. pont tekintetében bemutatott személyi állomány esetében (min. 0, max. 36 hónap) egész hónapokban	20
Környezetvédelmi vállalások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven – inert és szerves – gyűjti és szállítja a lerakó helyre (igen/nem)	5
Környezetvédelmi vállalások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja (igen/nem)	5

5. VI.3.9) További információk:

8.) Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a költségvetést kitöltött, nem szerkeszthető, jelszó nélkül olvasható .pdf formában, amely nélkül az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ajánlattevőnek az árazott költségvetést szerkeszthető .xls formátumban is be kell nyújtania.

6. Ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített. A 2. kötet releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

4. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE, AZ AJÁNLATI ÁR MEGADÁSA

4.1. Az 1. értékelési részszerpont (mindkettő rész esetében) szerinti megajánlás alátámasztására ajánlattevőknek az ajánlathoz árazott költségvetést kell csatolni.

Az árazott költségvetés elkészítése során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

- Az árazatlan költségvetés tételeinek tartalmát elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy azok a megnevezésük szerinti munka minden közvetlen és közvetett munkaműveleti és dologi elemét magukban foglalják az előkészítéstől a Szerződésben megfogalmazott és az egyéb vonatkozó előírásokat mindenben kielégítő módon történő teljes elkészítésig, azaz a tételekhez tartozó egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül kell megadni, de tartalmazniuk kell minden egyéb járulékos költséget is (biztonsági korlátok, terelőelemek, lezárások, lerakóhelyi díjak, előírt ellenőrző mérések és vizsgálatok, mintavételek, minősítések, minőségtanúsítások, segédanyagok, kitézések, geodéziai munkák, stb.), valamennyi szükséges munka elvégzését teljesen készen, továbbá minden vámot, adót és egyéb illetéket, amit a Vállalkozónak a Szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie.
- Ha egy munkafázis tétele nem került külön kiírásra, de az abban foglalt tevékenységre szükség van, akkor azok költségeit a munkatételek egységárában kell figyelembe venni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő arra kiegészítő tájékoztatás keretében ajánlatkérőhöz kérdést intézett, és ajánlatkérő az ezzel kapcsolatos utasítás megadta.
- A megadott egységáraknak a műszaki tartalom megvalósításához szükséges ráfordítás összegén túl a munkák teljes befejezéséig várható árváltozásból eredő költségeket is tartalmaznia kell, ezért az egységárak rögzítettek és nem változtathatók a Szerződés időtartama alatt semmilyen jogcímen.
- A költségvetés(ek) Microsoft Office Excel formátumban állnak az Ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve kell az ajánlatukhoz csatolniuk elektronikus

formátumban (Microsoft Office Excel formátumban)! Valamint .pdf formátumban is be kell csatolni.

(..)

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja abban az esetben, amennyiben ajánlattevő nem nyújt be árazott költségvetést, továbbá az ajánlatok érvénytelenségét eredményezheti a következő változtatások bármelyike, amely esetén Ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül (pl. kiegészítő tájékoztatás) új sorral egészíti ki, vagy
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül összevonja, vagy
- Ajánlattevő Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül a költségvetés tételeit, mennyiségi adatait módosítja, vagy
- egyéb módon olyan módosítást eszközöl Ajánlattevő az árazatlan költségvetésen, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.

Ajánlatkérő a felolvasólapon az 1. rész esetében I. pályázati csomag ajánlatiár összesítő - árazatlan.xls, 2. rész esetében II. pályázati csomag ajánlatiár összesítő - árazatlan.xls, 3. rész esetében III. pályázati csomag ajánlatiár összesítő - árazatlan.xls fájlok táblázatának „Anyag és munkadíj összesen” cellájában tett megajánlást kéri szerepeltetni.

Pontszámok kiosztásának módszere: legjobb ajánlat 10 pontot kap; a többi ajánlattevő pontszámának kiszámítása:

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont (ár szempont) esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (nettó ajánlati ár összesen tartalékkeret nélkül) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet (fordított arányosítás).

A fordított arányosítás alapján kiosztandó pontokat ajánlatkérő az alábbi képlettel számítja ki, összhangban a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.), 1. számú melléklet 1.aa) pontjában foglaltakkal. (..)

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni, kivéve, ha pontazonosságot eredményezne (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). Miután a pontazonosság csak különböző ajánlati értékek esetén jelent problémát, így ebben az esetben addig a tizedesjegyig kell kerekíteni, ahol különbség tapasztalható és ilyen esetben minden ajánlat esetében eddig a tizedesjegyig történik a kerekítés.”

6. AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSA

„Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől felvilágosítást kérni. A hiánypótlás és felvilágosítás kérésre vonatkozó szabályokat a Kbt. 71. §-a és a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet tartalmazza.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11.§ (2) bekezdése értelmében amennyiben az EKR-ben az ajánlat részeként csatolt dokumentum nem tesz eleget a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az ajánlat részét képező dokumentumok informatikai jellemzőire vonatkozó követelményeknek, de az ajánlatkérő számára olvasható, illetve megjeleníthető, az ajánlatkérő - ha azt nem tartja szükségesnek - nem köteles hiánypótlásra

felhívni az ajánlattevőt, és úgy kell tekinteni, hogy az ajánlat megfelelt az előírt követelményeknek. Amennyiben az ajánlat részeként csatolt dokumentum nem tesz eleget az előírt informatikai követelményeknek és az ajánlatkérő számára nem olvasható, illetve jeleníthető meg, ez nem tekinthető formai hiányosságnak, azt úgy kell kezelni, mintha az ajánlattevő az érintett dokumentumot nem nyújtotta volna be és a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályaira figyelemmel kell eljárni.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11.§ (3) bekezdése értelmében amennyiben az EKR-ben az ajánlat részeként csatolt dokumentum eleget tesz a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az ajánlat részét képező dokumentumok informatikai jellemzőire vonatkozó követelményeknek, de az egyéb okból nem olvasható, illetve nem jeleníthető meg, az ajánlattevőt fel kell hívni az ajánlat olvashatóságához és megjeleníthetőségéhez szükséges szoftver megnevezésére. Az ajánlatkérő – ha a közbeszerzési dokumentumokban eltérően nem rendelkezik – csupán általánosan hozzáférhető, ingyenes vagy szabad szoftvert köteles igénybe venni az ajánlatok olvasásához és megjeleníthetőségéhez az ajánlattevő előbbi nyilatkozata alapján. Amennyiben a dokumentum tartalma ezt követően sem határozható meg, azt úgy kell kezelni, mintha az ajánlattevő az érintett dokumentumot nem nyújtotta volna be és a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályaira figyelemmel kell eljárni.”

9. EGYÉB INFORMÁCIÓ (KIEGÉSZÍTÉS AZ AJÁNLATI FELHÍVÁSHOZ):

„9.1. Az EKR-ben rendelkezésre álló űrlapok az ajánlat készítésekor alkalmazandóak.

9.2. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szerinti elektronikus űrlapokat meghaladó, az ajánlat részeként benyújtandó aláírt dokumentumok, nyilatkozatok tekintetében az ajánlatkérő a következő előírásokat rögzíti:

9.3. Amennyiben az ajánlattevő a 2006. évi V. törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet:

a) Az ajánlat dokumentumait, nyilatkozatait az ajánlattevő nevében aláíró cégjegyzésre nem jogosult képviselő tekintetében csatolni kell a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt, az ajánlat aláírásra és/vagy nyilatkozattételre kiterjedő meghatalmazást, amely tartalmazza a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását. Figyelem! Nem elvárás, hogy az említett meghatalmazás elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek. Elegendő a papír alapon teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás egyszerű elektronikus másolatának csatolása. Amennyiben a meghatalmazást meghatalmazóként aláíró személy szintén meghatalmazott és cégjegyzésre nem jogosult, úgy kérjük mindazon meghatalmazások csatolását, melyeket együttesen szemlélve egyértelműen levezethető az ajánlat dokumentumait, nyilatkozatait az ajánlattevő nevében aláíró meghatalmazott aláírási jogosultsága.

b) Az ajánlat dokumentumait, nyilatkozatait, valamint a fenti meghatalmazásokat az ajánlattevő nevében aláíró cégjegyzésre jogosult képviselő tekintetében az ajánlatkérő a céginformációs és az elektronikus cégeljárásban közreműködő szolgáltatótól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok alapján ellenőrzi a képviseleti jogosultság fennállását.

(..)

9.4. Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlat dokumentumait, nyilatkozatait, illetve a fenti meghatalmazásokat az ajánlattevő nevében meghatalmazás nélkül aláíró képviselő tekintetében a képviseleti jogosultságot alátámasztó bármely dokumentumot.

9.5. A Kbt. 41/B § (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az ajánlat részét képező dokumentumokat .pdf formátumú fájlban készítsék el. A költségvetés(ek) Microsoft Office Excel formátumban állnak az Ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve

kell az ajánlatukhoz csatolniuk elektronikus formátumban is (Microsoft Office Excel formátumban)!”

7. A közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta továbbá a 3. részre többek között a „III. pályázati csomag ajánlatiár összesítő - árazatlan.xls” elnevezésű fájlban az Excel táblázatot az előírt költségvetések benyújtásához.

8. A kiadott iratminták 1. sz. mellékletében az ajánlatkérő tételesen felsorolta az ajánlat részeként csatolandó dokumentumokat:

AZ AJÁNLATHOZ CSATOLANDÓ DOKUMENTUMOKRÓL

	Oldalszám
Felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdés alapján - EKR rendszerben létrehozott űrlap kitöltésével	
A 1.értékelési részszempont tekintetében: Árazott költségvetés	
(..)	
KIZÁRÓ OKOKKAL ÉS AZ ALKALMASSÁGGAL KAPCSOLATBAN ELŐÍRT NYILATKOZATOK, IGAZOLÁSOK	
(..)	
AZ AJÁNLATI FELHÍVÁSBAN ELŐÍRT EGYÉB NYILATKOZATOK, IGAZOLÁSOK	
(..)	
Meghatalmazást (5/A. számú melléklet) <i>(nyilatkozat/igazolás benyújtása részenként szükséges)</i>	
Egyéni vállalkozó ajánlattevő csatolja a képviselőre jogosult személy által aláírt nyilatkozatot, amelyben egyéni vállalkozó megjelöli a nyilvántartási számát, vagy az adószámát.	
Közös ajánlattevői megállapodás (adott esetben) - – a <i>Kbt. 35. § szerinti esetben</i>	
Nyilatkozat a felelősségbiztosításról (6. számú melléklet)	
Közös ajánlattevői megállapodás (adott esetben) - – a <i>Kbt. 35. § szerinti esetben</i>	
Költségvetés kitöltött formában (.pdf és Excel fájlformátumban is)	
ÜZLETI TITKOT TARTALMAZÓ IRATOK (ADOTT ESETBEN)	
AZ AJÁNLATTEVŐ ÁLTAL BECSATOLNI KÍVÁNT DOKUMENTUMOK (ADOTT ESETBEN)	

9. A 2020. november 2. napi ajánlattételi határidőben az EKR 9 db ajánlatot – mások mellett a kérelmező ajánlatát – bontott fel a 3. közbeszerzési részben.

10. 2020. december 7-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, melyben a 3. közbeszerzési részben a kérelmezőt az alábbiakra hívta fel:

„9.2. Ajánlati felhívás VI.3.9) További információk: Valamennyi rész vonatkozásában:

8.pontja alapján „Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a költségvetést kitöltött, nem szerkeszthető, jelszó nélkül olvasható .pdf formában, amely nélkül az ajánlat a Kbt. 73. §

(1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ajánlattevőnek az árazott költségvetést szerkeszthető .xls formátumban is be kell nyújtania.”

Ajánlattevő az árazott költségvetést, költségvetési főösszesítőt szerkeszthető .xls formátumban nem nyújtotta be.

Kérjük az árazott költségvetést, költségvetési főösszesítőt szerkeszthető .xls formátumban is nyújtani.”

11. A 2020. december 10-én benyújtott hiánypótlásában a kérelmező az alábbi fájlokat töltötte fel az EKR-be:

- „Aláírás minta.pdf”, méret: 4014830 (byte)
- **„3_xls_KV.zip”, méret 22 (byte)**
- „3_Pénzügyi_ütemterv_KV_hp.pdf”, méret 740123 (byte)
- „3_Önéletrajz_KV_hp.pdf”, méret 2528872 (byte)
- „3_Műszaki_ütemterv_KV_hp.pdf”, méret 4457321 (byte)

12. 2021. január 20-án az ajánlatkérő feltöltötte az EKR-be az összegezést. Az eljárást lezáró döntés értelmében a 3. közbeszerzési rész eredményes volt, az eljárás nyertese a Windcollector Magyarország Kft. lett.

13. A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő az alábbi indokolással nyilvánította érvénytelenné: „Érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött Ajánlattevő részére 2020. december 07. napján EKR-en, melyre a benyújtási határidő 2020. december 11. 14.00 óra volt.

Ajánlatkérő ajánlattevőt a hiánypótlási felhívásban az alábbiakra szólította fel:

1. Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában benyújtott szakmai önéletrajzot hiányosan nyújtotta be. Nem ellenőrizhető, nem megállapítható a többlet szakmai tapasztalat, amely a felolvasólapon feltüntetésre került a hiánypótlási felhívásban részletezettek szerint. Ajánlattevő a hiánypótlás során a szakmai önéletrajzot teljeskörűen benyújtotta.

2. Ajánlattevő az árazott költségvetést, költségvetési főösszesítőt szerkeszthető .xls formátumban nem nyújtotta be a hiánypótlási felhívásban részletezettek szerint.

Ajánlattevő a hiánypótlás során az alábbiak szerint nyújtotta árazott költségvetést, költségvetési főösszesítőt:

Az ajánlattevő a költségvetés tekintetében felcsatolta 2_3_xls_KV.zip nevű fájlt 2020.12.10. 14:37:20 órakor a hiánypótlási határidőn belül, az EKR felületen a mérete tekintetében a költségvetés 22 kbyte. Ajánlatkérő informatikus által is megvizsgáltatta az ajánlattevő által felcsatolt zip fájlt, a felülvizsgálat során megállapítás nyert, a felcsatolt 2_3_xls_KV.zip archívum nem tartalmaz fájlt, csak egy üres ZIP állomány. A hiánypótlás során így nem nyújtotta be árazott költségvetést, költségvetési főösszesítőt szerkeszthető .xls formátumban. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

3. Ajánlattevő által benyújtott műszaki-pénzügyi ütemterv alapján nem állapítható meg egyértelműen a 120 napos szerződéses időtartam. Ajánlatkérő ajánlattevőt felkérte a műszaki-pénzügyi ütemterv újbóli benyújtását, tekintettel a 120 napos szerződéses időtartamra a hiánypótlási felhívásban részletezettek szerint. Ajánlattevő a hiánypótlás során a műszaki-pénzügyi ütemtervet benyújtotta tekintettel a 120 napos szerződéses időtartamra.

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására nyitva álló határidőn belül benyújtotta hiánypótlását, azonban az továbbra sem felel meg az ajánlati felhívásban előírtaknak a fent részletezett indokok miatt, ajánlattevő ajánlata emiatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

14. 2021. január 25-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntés ellen. Az ajánlatkérő a 2021. január 28-án megküldött válaszában elutasította a kérelmet.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező a 2021. február 2. napján benyújtott, és 2021. február 8. napján hiánypótoltt jogorvoslati kérelmében, valamint a 2021. február 17-én benyújtott írásbeli észrevételében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította meg az ajánlatának érvénytelenségét. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 69. § (2)-(3) bekezdését, tekintettel arra, hogy érvénytelenség indokát formai hibára állapította meg. A jogsértés megállapítása mellett a kérelmező kérte a Döntőbizottságtól az összegezés megsemmisítését, kötelezze az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § (2)-(4) bekezdés szerinti bírálati cselekmények ismételt elvégzésére, és a jogorvoslati eljárás költségeinek viselésére.

16. A kérelmező utalt a felhívás VI.3.9) pont 8) alpontjában, a dokumentáció 2. kötet 4.1. és 9.5. pontjában előírtakra, és közölte, hogy az ajánlattételi feltételek szerint az ajánlatkérő előírása, hogy abban az esetben nyilvánítja az ajánlatot érvénytelennek, ha az ajánlattevő nem csatolja a költségvetését kitöltött, nem szerkeszthető, jelszó nélkül olvasható .pdf formában (felhívás VI.3.9.) 8. pontja). Az ajánlatkérő által meghatározott feltételek egyike sem tartalmazott arra vonatkozó utalást, hogy a költségvetés szerkeszthető formátumban történő benyújtása érvénytelenséget eredményez. Az ajánlatkérő tartalmi előírása az árazott költségvetés megléte és .pdf formátumban történő ajánlatban történő csatolása/benyújtása, ugyanezen tekintetben ajánlatkérő formai előírása pedig a fájlok .xls (szerkeszthető) formátumban történő csatolása. Erre tekintettel az .xls (szerkeszthető) formátumú költségvetések benyújtása ajánlatkérő által előírt formai előírásának tekinthető, és semmiképpen sem tekinthető olyan tartalmi előírásnak, amely hiányra az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának okaként lehetne hivatkozni. A kérelmező szerint a költségvetés teljes hiánya okozhatná az ajánlat olyan mértékű fogyatékoságát, amely érvénytelenséget vonhat maga után.

17. Kifejtette, hogy a felhívásban előírt feltételeket teljesítette, mivel az árazott költségvetését kitöltött, nem szerkeszthető, jelszó nélkül olvasható .pdf formátumban cégszerűen aláírva benyújtotta az ajánlata részeként. A kérelmező tehát eleget tett az árazott költségvetéssel szembeni tartalmi előírásnak, mely szerint az ajánlatban be kell nyújtani a kérelmező által beárazott költségvetést. A benyújtott költségvetésből megállapítható, hogy a kérelmező az eljárás során tényleges és számszakilag alátámasztott megajánlást tett, így a megajánlás az árazott költségvetés szerkeszthető formátumban történő benyújtása nélkül is ellenőrizhető, ezért a költségvetések .pdf formátumban történő benyújtásával a Kbt. költségvetésre vonatkozó tartalmi előírásainak is eleget tett.

18. A kérelmező a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjával összefüggésben hivatkozott formai hibát az alábbiak szerint jelölte meg:

Az ajánlatkérő 2020. december 7-én hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt. A kérelmező a hiánypótlása részeként benyújtotta a „3_xls_KV.zip” tömörített fájlt, amely tartalmazta a benyújtott árazott költségvetést szerkeszthető formátumban, azonban a benyújtott tömörített fájl a tömörítés során a tömörítő alkalmazás hibájából vélhetően megsérült, ezért a fájl tartalma az ajánlatkérő által nem volt kibontható, nem tartalmazta a hiánypótlás keretében kért .xls (szerkeszthető) költségvetéseket. Az ajánlatkérő arra hivatkozva nyilvánította az ajánlatot érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hogy a kérelmező nem nyújtotta be

a hiánypótlás részeként az árazott költségvetéseit .xls (szerkeszthető) formában. A kérelmező szerint formai előírás volt az árazott költségvetés .xls (szerkeszthető) formátumban történő csatolása. A kérelmező szerint az .xls (szerkeszthető) formátumú árazott költségvetés vonatkozásában nem teljesített hiánypótlás miatt az ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, mivel az ajánlatkérő ezen előírása formai volt, amelyre nem alkalmazható a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja. A kérelmező az árazott költségvetését .pdf (nem szerkeszthető) formátumban benyújtotta, ezáltal ajánlata tényleges és számszakilag alátámasztott megajánlást tartalmaz (felolvasólapon található megajánlás alátámasztásra került).

19. A kérelmező megjegyezte, hogy a Kbt. alapján az ajánlatokkal szembeni fő tartalmi előírás kizárólag az árazott költségvetés megléte és ajánlat részeként történő benyújtása. Az árazott költségvetés fájlformátuma (.pdf, .xls vagy bármilyen más lehetséges kiterjesztés) tekintetében történő előírás csak az ajánlatkérő által meghatározott formai előírás lehet, tekintettel arra, hogy az árazott költségvetés szerepe, hogy az ajánlatban szereplő megajánlás ajánlatkérő által informatikai eszközön megjeleníthető illetőleg ellenőrizhető legyen. Erre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség nem alkalmazható abban az esetben, amennyiben ajánlattevő a költségvetését bármely az ajánlatkérő által előírt formátumban – .pdf vagy .xls vagy bármilyen más lehetséges kiterjesztés – teljeskörűen benyújtotta, és tartalma ajánlatkérő által informatikai eszközön megjeleníthető, illetőleg ellenőrizhető.

20. Előadta, hogy az ajánlatokban benyújtandó árazott költségvetés fájlformátuma – beleértve a költségvetés több fajta fájlformátumban történő benyújtását is - tekintetében sem a Kbt., sem a Kbt. végrehajtási rendeletei nem tartalmaznak olyan formai előírást, amely alapján az ajánlatkérő jogszerűen érvénytelenné nyilváníthatja a kérelmező ajánlatát. E tekintetben a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (2) bekezdésének 1. fordulója irányadó. A Korm. Rendelet 11. § (2) bekezdése alapján az ajánlat részét képező dokumentumok informatikai jellemzőire vonatkozó követelmények azt a célt szolgálják, hogy az ajánlat részeként benyújtott dokumentumok ajánlatkérő számára olvasható és megjeleníthető legyen. A kérelmező az árazott költségvetését ajánlatkérő számára olvasható és megjeleníthető formában benyújtotta, ezért a Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésének 1. fordulója alapján az ajánlatkérőnek úgy kell tekinteni, hogy az ajánlat megfelelt az előírt követelményeknek. A Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésének egyértelmű rendelkezése alapján az ajánlatkérőnek nincs mérlegelési jogköre az érvénytelenség tekintetében. A kérelmező a „3_xls_KV.zip” tömörített fájl hibájából kifolyólag nem tudta teljesíteni az ajánlatkérő által előírt hiánypótlási kötelezettségét a .xls (szerkeszthető) formátumú költségvetések tekintetében. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. A Kbt. taxatív rendelkezései miatt a benyújtott eredeti példány tekintetében az EKR rendszerbe felcsatolt .pdf (nem szerkeszthető) állományú árazott költségvetés vehető figyelembe az elbírálás során, amely informatikai jellemzőit tekintve ajánlatkérő .pdf (nem szerkeszthető) formátumú előírásának eleget tett, az .xls (szerkeszthető) formátumnak nem. Tekintettel arra, hogy a .pdf (nem szerkeszthető) állományú ajánlatkérő a rendelkezésére állt olvasható, illetve megjeleníthető formában, ajánlatkérőnek úgy kellett volna tekintenie, hogy az ajánlat megfelelt az előírt követelményeknek, annak ellenére, hogy az ajánlat nem tartalmazta az árazott költségvetés .xls (szerkeszthető) változatát. A benyújtott eredeti példány tekintetében az EKR rendszerbe felcsatolt .pdf (nem szerkeszthető) állományú árazott költségvetés vehető

figyelembe az elbírálás során, amely informatikai jellemzőit tekintve ajánlatkérő .pdf (nem szerkeszthető) formátumú előírásának eleget tett, az .xls (szerkeszthető) formátumnak nem.

21. Ajánlatkérő észrevételéből egyértelműen megállapítható, hogy az .xls (szerkeszthető) formátumú költségvetés az ajánlatkérői bírálat megkönnyítését szolgálja, azonban véleményünk szerint az .xls (szerkeszthető) formátumú költségvetés hiánya a kérelmező ajánlati minőségét nem befolyásolja. A kérelmező ajánlatának bírálata a .pdf formátumban benyújtott költségvetés alapján is elvégezhető, tekintettel arra, hogy a .pdf formátumban benyújtott költségvetés minden olyan releváns adatot tartalmaz, amely alapján ajánlatkérő a bírálatot el tudja végezni (a .pdf formátumban benyújtott költségvetés az .xls formátumú költségvetésből képződik). Az ajánlatkérő a látszólagos számítási hibák tekintetében tett észrevételére, irányadó rendelkezés a Kbt. 71. § (11) bekezdése, amellyel orvosolható a vázolt probléma. Az .xls (szerkeszthető) formátumú költségvetés benyújtása az ajánlatkérő munkájának megkönnyítését szolgáló formai előírásnak minősül (semmiképpen sem tartalmi), amelyre nem lehet alapozni az ajánlatok érvénytelenségét.

22. A kérelmező álláspontja szerint a fentiekre tekintettel az ajánlatkérőnek érvényesnek kellett volna nyilvánítania a kérelmező ajánlatát, és a kérelmezőt fel kellett volna hívnia a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására.

Az ajánlatkérő észrevétele

33. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

34. Előadta, hogy az ajánlattevőknek az ajánlat részeként csatolniuk kellett a kitöltött költségvetést egyrészt aláírt, azaz .pdf formátumban, másrészt szerkeszthető .xls formában is. Nyelvtani értelmezés alapján sem lehet más következtetésre jutni, mivel a „kell” kifejezés egyértelműen ajánlatkérői elvárást takar, azaz annak teljesítése kötelező. A kérelmező által benyújtott ajánlat hiányos volt, mivel nem tartalmazta az árazott költségvetést .xls formátumban, ennek okán az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt. A kérelmező 2020.12.10. 14:37:20 órakor benyújtott ugyan egy „2_3_xls_KV.zip” nevű fájlt, azonban ez a .zip file nem tartalmazott semmilyen olvasható, megjeleníthető adatot, tehát megállapítható, hogy a kérelmező a hiánypótlást nem teljesítette. A Kbt. kógens rendelkezése nyomán az ajánlatkérőnek a kérelmező eredeti ajánlatát kellett figyelembe venni a bírálat során, és ezt az ajánlati tartalmat kellett megítélni az ajánlatkérő elvárásai tükrében.

35. A kérelmező ajánlata és a hiánypótlás sem tartalmazza az .xls formátumú árazott költségvetést.

A .pdf formátum mellett az .xls formátumú költségvetés benyújtása is kötelező volt az ajánlat részeként, tehát kijelenthető, hogy a kérelmező ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő által a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak. A kérelmezői téves érveléssel ellentétben a Kbt. azt írja elő, hogy az ajánlattevők kötelesek az ajánlatkérő, illetve a közbeszerzési jogszabályok által előírtak szerint ajánlatát elkészíteni és benyújtani. Amennyiben ez nem vagy nem megfelelően történik meg, úgy a Kbt. jogi következmények alkalmazását is elrendeli, az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani, mint ahogyan ez történt tárgyi esetben is.

36. Az ajánlatkérő szerint a jelen jogorvoslat során felmerül közbeszerzési jogi kérdés az, hogy:

- a) az ajánlatnak ezen hiányosságára lehet-e érvénytelenséget alapítani, vagy
- b) ezt a hiányosságot egyszerű formai hibaként kell-e ajánlatkérőnek kezelni (amely nem okozhat érvénytelenséget), vagy
- c) a Korm. rendeletre támaszkodva ezt az ajánlati hiányosságot be kell-e sorolni a nem megfelelő fájlformátumban csatolt dokumentum körébe.

37. Ezen kérdések kapcsán fontos tisztázni, hogy az ajánlatkérő milyen célból kérte be az árazott költségvetést mind .pdf, mind pedig .xls formátumban. Mindenekelőtt ki kell emelni, hogy a két formátumot nem lehet egymás helyettesítőjeként kezelni, ugyanis az árazott költségvetés .pdf formátuma azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatban az ajánlati árat részletező költségvetés, mint a szerződéses kötelezettségek teljesítéséhez kapcsolódó kiemelt jelentőségű dokumentum aláírt verzióban is szerepeljen, kiemelve annak kötelezettségvállalás jellegét. Ezzel szemben az .xls formátumú költségvetési főösszesítő és árazott költségvetés mélyebb és részletesebb tartalmi ellenőrzési, bírálati célokat szolgál – az alkalmazott képletek megfelelősége, a számítások ellenőrzése, az egyes cellák látható és valós értéke egyezésének vizsgálata –, amelyek mind olyan funkciói egy .xls formátumú költségvetésnek, amelyeket egy .pdf formátum nem tud helyettesíteni. Számos esetben csak az .xls vizsgálata során derül fény arra, hogy a .pdf formátumú költségvetésben miért vannak látszólagos számítási hibák, az .xls formátum megnyitásával ugyanis minden egyes cellának látszik a valódi értéke is, ugyanis a költségvetések készítésénél az ajánlattevők kiemelkedően sokszor állítják át a cellaformázást pl. akként, hogy a látható tizedesjegyek száma 0 legyen, de közben a cella valódi értéke tizedesjegyeket is tartalmaz, és a .xls a számolások során ezzel az értékkel, nem pedig nem a látható értékkel számol.

Pl.: egy cella beírt értéke 5,4; az ajánlattevő beállítja a cellaformázásnál, hogy a látható tizedesjegyek száma 0 legyen, így egy .pdf-nél a látható érték 5 lesz, de a cella értéke valójában 5,4 (ez csak az .xls formátumból lesz látható és ellenőrizhető). Amennyiben ezt az értéket beszorozza az ajánlattevő pl. 100-al, akkor a .pdf verzióban azt lehet látni, hogy egységár: 5, mennyiség: 100, összesen: 540 (mivel a műveletet az .xls a cella valódi értékével végzi el). Ilyen műveleti hibák kizárólag akkor feltárhatók, ha az ajánlatban a .pdf és az .xls változat is benyújtásra kerül. Fentiek nyomán egyértelműen megállapítható, hogy az az ajánlatkérői előírás, miszerint a költségvetést .pdf és .xls formátumban is be kell nyújtani, semmiképp sem tekinthető formai követelménynek, ezzel az előírással ajánlatkérő tartalmi követelményt írt elő az ajánlat vonatkozásában, miszerint az ajánlatnak tartalmaznia kell egy .pdf és egy .xls formátumú költségvetést.

38. Az ajánlatkérő szerint a Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésében előírtak a jelen ügytől eltérő jogi helyzetre vonatkoznak. A Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésének 1. fordulata arra az esetre vonatkozik, amikor egy adott dokumentumot egy adott fájlformátumban kér benyújtani az ajánlatkérő, és az ajánlattevő az adott dokumentumot nem abban a fájlformátumban, hanem egy másik, olvasható, megjeleníthető formátumban nyújt be. A jelen esetben nem erről van szó: az ajánlatkérő 2 db dokumentumot kért benyújtani, 1-1 különféle fájlformátumban, melyre 1 db dokumentum került csak benyújtásra. A Korm. rendelet is egyértelműen kiemeli, hogy ezen szabályok akkor alkalmazandók, ha az ajánlat részeként csatolt dokumentum nem tesz eleget az előírt informatikai követelményeknek, azaz benyújtásra került, csak nem abban a formátumban, mint amit az ajánlatkérő előírt. Jelen helyzetben rendelkezésre áll 1 db dokumentum (.pdf), amely eleget tesz az előírt informatikai követelményeknek, ezen kívül nincsen más, az ajánlat részeként csatolt dokumentum.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A jogorvoslati kérelem az alábbi indokokra tekintettel nem alapos.

40. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. október 12. napján kezdte meg, ezért a jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

41. A jogorvoslati kérelmében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította az ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A kérelme indokolását arra építette, hogy az érvénytelenség tényszerű okaként megjelölt hiba, az .xls formátumú árazott tételes költségvetés és költségvetési főösszesítő hiánya kizárólag úgy értékelhető, hogy a kérelmezői ajánlat nem felelt meg az ajánlatkérő által előírt formai követelménynek, amely körülmény azonban e) pont szerinti érvénytelenséget nem eredményezhet. Nem volt vitatott, hogy az ajánlattételi határidőben felbontott kérelmezői ajánlat nem tartalmazta az árazott tételes költségvetést és a költségvetési főösszesítőt tartalmazó szerkeszthető, .xls formátumú elektronikus dokumentumot. Nem volt vitatott, hogy a jogorvoslati eljárásban vizsgált hiányra az ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el, amelyet azonban a kérelmező elmulasztott teljesíteni. Nem volt vitás a hiánypótlás előírásának jogszerű alapja, valamint az sem, hogy a korábban már megjelölt hiányra az ismételt hiánypótlás lehetősége a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel a konkrét esetben kizárt volt. A kérelmező a Kbt. 71. § (7) és (10) bekezdése alapján hivatkozott arra, hogy érvényességi feltételbe ütköző tartalom hiányában az eredetileg benyújtott ajánlat sem volt érvénytelennek nyilvánítható.

Az ajánlatkérő a kérelmezői érveléssel szemben azt állította, hogy a jogorvoslattal érintett előírása nem pusztán a benyújtandó adatállomány fájlformátumának meghatározására vonatkozott, hanem ezen ajánlattételi feltételnek tartalmi többletfunkciója is volt, így a megjelölt dokumentum hiányára tekintettel az érvénytelenséget sem formai okból állapította meg.

42. A Döntőbizottságnak elsődlegesen tehát abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő által az ajánlatban megjelölt hiány formai vagy tartalmi hibának minősül-e. Tartalmi hiba esetén ugyanis az ajánlatkérői bírálat jogszerű volt. Formai hiba esetén azonban nem állapítható meg az e) pont alapján érvénytelenség.

43. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket:

A Kbt. 2. § vonatkozó rendelkezései:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos

jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 37. pontja alapján e törvény alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 40. § (1), (7) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, EKR igénybevételével kell lebonyolítani. A 41. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikáció - ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik - az EKR-ben történik.

(7) Az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlásának módjáról kormányrendelet rendelkezik, amely e törvény rendelkezéseitől az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlása miatt szükséges mértékben eltérhet.

A Kbt. 41/A. § (1)-(4) bekezdései szerint:

(1) Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban - a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével - nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara - legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel - elektronikusan látta el hitelesítéssel.

(2) Az ajánlatkérő előírhatja, hogy az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

(3) Amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megadni. Ha az adott nyilatkozatra az EKR-ben elektronikus űrlap áll rendelkezésre, azt akkor is ki kell tölteni, ha az ajánlatkérő az adott nyilatkozat más nyelven történő benyújtását is lehetővé teszi az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben, és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező eltérő nyelvű nyilatkozatot csatol a rendszerben. Ebben az esetben, ha az elektronikus űrlap magyar nyelven kerül kitöltésre, azt a csatolt nyilatkozat fordításának kell tekinteni.

(4) Az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében az ajánlatkérő szervezet vagy - az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést a rendszerben benyújtó gazdasági szereplő esetében - a gazdasági szereplő képviselőjének kell tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. Az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e

vélelem alapján az ajánlatkérő szervezet, illetve a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.

A Kbt. 41/B. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az EKR-nek működése során biztosítani kell a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, együtt kell működnie a széles körben használt informatikai alkalmazásokkal, és nem korlátozhatja a gazdasági szereplők részvételét a közbeszerzési eljárásban. A gazdasági szereplőktől az EKR használata az általánosan használt informatikai és elektronikus hírközlési eszközök rendelkezésre állását követelheti meg.

(2) Az ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, a közbeszerzési dokumentumokban előírja a rendszerben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket. Az ajánlatkérő ilyen előírásának meg kell felelnie az (1) bekezdés szerinti követelményeknek.

Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. §-ának vonatkozó rendelkezései:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötvé van.

A Korm. rendelet 11. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az EKR-ben az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként kell létrehoznia a felolvasólap mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni.

(2) Amennyiben az EKR-ben az ajánlat részeként csatolt dokumentum nem tesz eleget a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az ajánlat részét képező dokumentumok informatikai jellemzőire vonatkozó követelményeknek, de az ajánlatkérő számára olvasható, illetve megjeleníthető, az ajánlatkérő - ha azt nem tartja szükségesnek - nem köteles hiánypótlásra felhívni az ajánlattevőt, és úgy kell tekinteni, hogy az ajánlat megfelelt az előírt követelményeknek. Amennyiben az ajánlat részeként csatolt dokumentum nem tesz eleget az előírt informatikai követelményeknek és az ajánlatkérő számára nem olvasható, illetve jeleníthető meg, ez nem tekinthető formai hiányosságnak, azt úgy kell kezelni, mintha az ajánlattevő az érintett dokumentumot nem nyújtotta volna be és a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályaira figyelemmel kell eljárni.

44. A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljesskörűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem

ütközik a Kbt. 71. § (8) – (9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján pedig fennáll a többszöri hiánypótlás elrendelésének lehetősége, ennél fogva amennyiben a bírálókat során további hiányok, hibák kerülnek felismerésre, az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ugyanakkor a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Amennyiben az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás, annak tartalmának tisztázása érdekében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

45. A nyílt eljárásokban az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártával, az ajánlatok bontásával áll be. Ezen időponttól kezdve az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevők az ajánlatukhoz kötve vannak. Ezen rendezőelvhez igazítottan kell azt vizsgálni, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítására van-e jogszerű jogalap. Az e) ponthoz kapcsolódóan a Kbt. nem tartalmaz arra vonatkozóan részletes szabályt, hogy a jogalkotó mit ért olyan ajánlatkérő által előírt formai követelmények alatt, amelyek esetében - függetlenül az ajánlati hibától - nem állapítható meg az érvénytelenség. Erre tekintettel mindig egyedi vizsgálat szükséges ahhoz, hogy az érintett ajánlati tartalomra vonatkozó jogszabályi és ajánlatkérői előírások alapján milyen formai követelmények érvényesülnek.

46. A jelen esetben az érintett ajánlati tartalomhoz kapcsolódó specifikum az, hogy a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő az EKR-ben bonyolította le. Az ajánlatkérő az egyéb okból fennálló érvénytelenséget amiatt állapította meg, mert kifejezetten a felhívásban és a dokumentációban előírt ajánlattételi feltételnek nem felelt meg a kérelmezői ajánlat. Az érintett feltétel a felhívás VI.3.9) pontjában előírt feltétel volt, mely szerint "Az ajánlattevőnek az árazott költségvetést szerkeszthető .xls formátumban is be kell nyújtania". Az ajánlatkérő a dokumentáció 2. kötet 4.1. pontjában előírta, hogy "A költségvetések Microsoft Office Excel formátumban állnak az Ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve kell az ajánlatukhoz csatolniuk elektronikus formátumban (Microsoft Office Excel formátumban)! Valamint pdf formátumban is be kell csatolni". A 9.5. pontban előírta, hogy "A Kbt. 41/B § (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az ajánlat részét képező dokumentumokat .pdf formátumú fájlban készítsék el. A költségvetés(ek) Microsoft Office Excel formátumban állnak az Ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve kell az ajánlatukhoz csatolniuk elektronikus formátumban is (Microsoft Office Excel formátumban)!". A felek közötti jogvita abban állt, hogy az .xls formátumú árazott költségvetés benyújtására vonatkozó ajánlatkérői előírás formai követelménynek minősíthető-e vagy sem. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérői követelmény a szakmai ajánlatot, azon belül is a megajánlott ellenszolgáltatásra megtett vállalatot érintette, kizárólag annak lehet jogi relevanciája, hogy a kérelmező szakmai ajánlat a Kbt. előírásainak megfelelő volt-e. Figyelemmel arra, hogy az árazott tételes költségvetést és a költségvetési főösszesítőt az ajánlatkérő által is elismerten a jogszabályban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően benyújtotta, a szakmai ajánlatát a kérelmező teljeskörűen, szabályosan és ellenőrizhető módon megtette, ezért az végsősoron nem bír relevanciával, hogy az .xls fájlformátumú dokumentum az ajánlatkérő rendelkezésére áll-e vagy sem.

47. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy e kérdés kapcsán nem mellőzhető a Kbt. 40-41/C. §-ainak releváns előírásainak vizsgálata, amelyek az elektronikus úton lefolytatott közbeszerzési eljárásokban gyakorolható kommunikáció lényeges anyagi jogi szabályait tartalmazzák. A 41/A. §-a értelmében az elektronikus úton folytatott közbeszerzésben az ajánlattevők dokumentumot, nyilatkozatot, igazolást elsősorban elektronikus úrlapon köteles

benyújtani, amennyiben az az ajánlattétel nyelvén rendelkezésre áll. Egyéb esetben főszabály szerint az ajánlattevő a papír alapon elkészített dokumentum, nyilatkozat, igazolás egyszerű elektronikus másolatát is benyújthatja. A Kbt. 41/B. §-a elvi értelel kimondja, hogy az EKR működése során biztosítani kell a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, együtt kell működni a széles körben használt informatikai alkalmazásokkal, nem korlátozhatja a gazdasági szereplők részvételét a közbeszerzési eljárásban. E vonatkozásban az ajánlatkérőre is kötelezettséget ró a jogalkotó azon előírással, mely szerint az köteles a közbeszerzési dokumentumokban előírni a benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumú követelményeket annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni. Ezen előírását az ajánlatkérőnek úgy kell megtennie, hogy azzal biztosítsa az (1) bekezdés szerinti követelményeknek való megfelelést, azaz a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, a széles körben használt informatikai alkalmazásokkal történő együttműködést, a széleskörű versenyt biztosítását.

48. A Kbt. 41/B. §-ához fűzött indokolás szerint "Az új § az irányelvi rendelkezésekkel összhangban szabályozza az EKR használatával szemben támasztott alapvető követelményeket. A szabályozás a benyújtandó dokumentumokkal, az azokra vonatkozó ajánlatkérői előírásokkal kapcsolatosan fogalmaz meg általános elvárásokat. Az ajánlatkérő szervezetek - bizonyos konkrét helyzetek kivételével - olyan elektronikus kommunikációs eszközöket kell használniuk, amelyek nem eredményeznek megkülönböztetést, általánosan hozzáférhetőek és kompatibilisek az általánosan használt termékekkel, valamint nem korlátozzák a gazdasági szereplőknek a közbeszerzési eljárásban való részvételi lehetőségét." Az elektronikus közbeszerzésnek az elektronikus út által szükségessé tett mértékben a Kbt.-től eltérő részletszabályait tartalmazó Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés első fordulata kimondja, hogy "Amennyiben az EKR-ben az ajánlat részeként csatolt dokumentum nem tesz eleget a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az ajánlat részét képező dokumentumok informatikai jellemzőire vonatkozó követelményeknek, de az ajánlatkérő számára olvasható, illetve megjeleníthető, az ajánlatkérő - ha azt nem tartja szükségesnek - nem köteles hiánypótlásra felhívni az ajánlattevőt, és úgy kell tekinteni, hogy az ajánlat megfelelt az előírt követelményeknek".

49. A Kbt. 41/B. § (2) bekezdése alapján az elektronikus dokumentumok informatikai jellemzőire, így a fájlformátumra vonatkozóan ajánlatkérői követelmény – a Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés első fordulatában meghatározott ajánlati hiba esetén a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok relevanciájában is értelmezett, „az ajánlatkérő által előírt formai követelménynek” minősíthető.

50. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a jelen jogorvoslatban vizsgált ajánlati hiba formai, illetőleg nem formai, tartalmi jellegének elhatárolása szempontjából az bír jogi relevanciával, hogy az ajánlatkérő mely dokumentumokra, nyilatkozatokra vonatkozóan írta elő az elektronikus dokumentum informatikai jellemzőire vonatkozó követelményeit, különös figyelemmel az ajánlati kötöttségre. A Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan. A tárgyban közbeszerzés építési beruházás, átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. Az egyösszegű ellenszolgáltatást az ajánlatkérő űrlapon megadott felolvasólapon kérte az EKR-ben benyújtani. Az összesített értékű ellenszolgáltatás kivitelezéssel érintett 5 teljesítési helyszínre, helyszínenként a megvalósítandó építési munkanemekre, azokon belül anyagára és munkadíjra lebontott részletességű árajánlatot, az

árazott tételes költségvetést és a költségvetési főösszesítőt 2 különálló dokumentumban kellett az ajánlattevőknek benyújtaniuk, ahogyan arra az ajánlatkérő is – helyesen – hivatkozott.

A jogorvoslattal érintett közbeszerzés nagyságrendjét mutatja, hogy a .pdf formátumú elektronikus dokumentumban 105 oldalt kitevő költségvetés felújítandó lakásonként 5-5 költségvetési fejezetet, összesen mintegy 800 költségvetési tételt tartalmazott.

51. Az ajánlatkérő a dokumentációban rendelkezésre bocsátotta az árazatlan költségvetést, amelyet MS Excel táblázatkezelő programmal készített el. Az egyes költségvetési sorokon feltüntette a beszerzési mennyiséget, megadta továbbá a képleteket is, amelyeket alkalmazva az informatikai program automatikusan elvégzi a szükséges matematikai műveleteket, úgymint a mennyiségek szorzását az egységárakkal mind az anyag, mind a munkadíj vonatkozásában, a kerekítéseket, ahol 0 tizedes jegyre kerekít, majd ezeket a kerekített értékeket adja össze, továbbá az ÁFA-, illetve a tartalékkeret-számításokat.

52. Az ajánlatkérő a dokumentációban kötelezően előírta, hogy az ajánlattevők a részletes árajánlatukat kiadott árazatlan költségvetés kitöltésével, az MS Excel program alkalmazásával kötelesek elkészíteni, és azt a .pdf formátumú dokumentum mellett MS Excel formátumban is kötelesek benyújtani. Az ajánlatkérő előírta, hogy az .xls fájlformátumú dokumentum alapján, az MS Excel program alkalmazásával fogja azt ellenőrizni, hogy az ajánlattevők a szakmai ajánlatukat az ajánlatkérői és a jogszabályi előírásoknak megfelelően készítették-e el. Az ellenőrzést nem a .pdf formátumú, hanem az .xls formátumú dokumentummal fogja elvégezni. Az .xls fájlban található költségvetés dokumentuma tehát az az eszköz, amellyel az ajánlatkérő azt ellenőrzi, hogy az ajánlattevő adott esetben nem módosította a költségvetési tételeket, mennyiségi adatokat, nem egészítette ki a költségvetést új tételsorral, illetőleg nem törölt költségvetési sorokat, vagy a kiadott árazatlan költségvetésen nem eszközölt bármely olyan módosítást, amely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a gyakorlatban nem volt példa nélküli, hogy ilyen tiltott módosítás zárta ki pl. a számítási hibajavítás jogszerű alkalmazásának lehetőségét (D.948/14/2016. sz. határozat 15-17. old., a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.27.101/2017/6. sz. jogerős ítélete).

Az ajánlatkérő a dokumentációban rögzítette tovább azt, hogy az .xls formátumú dokumentum alapján, az MS Excel program alkalmazásával fogja a kerekítés szabályai szerint megállapítani a költségvetésben figyelembe vehető értékeket, pontszámok szabályszerű kiosztása, a pontazonosság elkerülése érdekében.

53. E feltétellel állt be az ajánlati kötöttség, ahhoz mind az ajánlatkérő, mind a kérelmező kötve volt. A kérelmező a hiánypótlás során a „3_xls_KV.zip” fájlt töltötte fel az EKR-be, amely elektronikus dokumentum mérete 22 byte volt. Ténybelileg megállapítható, hogy nem tömörítési hiba lépett fel, hanem egy teljesen üres, .zip formátumban tömörített fájl nyújtott be a kérelmező, melybe egyáltalán semmilyen fájlt nem helyezett el, azaz utólagosan, a hiánypótlással sem sikerült az ajánlatot érvényessé tenni, a hiánypótlott ajánlat sem tartalmazta a szerkeszthető, .xls formátumú elektronikus dokumentumban megadott árazott tételes költségvetés és a költségvetési főösszesítő.

54. A fentiekre tekintettel az .xls formátumban benyújtandó költségvetéshez az ajánlatkérő mind az érvényességi vizsgálat, mind az értékelés körében önálló funkciót rendelt, ennél fogva annak benyújtására előírt ajánlatkérői követelmény nem pusztán formai, az többlettartalommal rendelkezik. Amennyiben az ajánlat e dokumentumot nem tartalmazza, az nem minősíthető pusztán a Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése szerinti, az elektronikus

dokumentumra előírt informatikai jellemzővel kapcsolatos formai hibának, még abban az esetben sem, ha a kérelmező a szakmai ajánlatát a .pdf formátumú dokumentummal megtette.

55.. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az egyéb okból nem felelt meg a felhívásban és a dokumentációban előírt követelményeknek. Az érvénytelenséget eredményező hiba, hiány nem formai követelmény alapján került megállapításra.

56. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

57. Az igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett. A kérelmező által az ajánlatkérő részére megfizetendő egyéb eljárási költséget a Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdésére és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel az Ákr. 129. §-a alapján meghozott döntése során az ajánlatkérő által megjelölt összeget csökkentett mértékben, mérlegeléssel állapította meg. Figyelembe vette, hogy a kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el, az ajánlatkérő 1 beadványt, érdemi észrevételt készített. A Döntőbizottság figyelembe vette a dokumentumok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében az egyéb eljárási költséget 100.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

58. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

59. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. március 8.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmezői képv.
2. Ajánlatkérői képv.
3. Miniszterelnökség