



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.793/7/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Bük Város Önkormányzata
(Bük, Széchenyi u. 44.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Holakovszki István felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: STRABAG Építő Kft.
(Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D. ép.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Jancza Szilvia jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Kerekpárút TOP_PLUSZ”, 266.057.982.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001291452023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-1.2.1-21 számú, „Élhető települések” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő, TOP_PLUSZ-1.2.1-21-VS1-2022-00034 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2022. március 29. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A Támogatási Szerződés tárgya az „Élhető Bük” című és TOP_PLUSZ-1.2.1-21-VS1-2022-00034 azonosító számú projekt megvalósítása.

2. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 4. napján, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetmény közzétételével induló, nyílt közbeszerzési eljárás indított „Kerekpárút TOP_PLUSZ” tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról (a továbbiakban: felhívás) szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-14789/2023 iktatószám alatt 2023. augusztus 8. napján jelent meg.

3. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

Nyertes Ajánlattevő feladata a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-VS1-2022-00034 projekt keretében kerékpárút építésével és a hozzá tartozó csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos kivitelezési munkák elvégzése az eljárást megindító felhívást (továbbiakban: felhívás vagy EMF) kiegészítő közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: egyéb közbeszerzési dokumentumok vagy EKD) részét képező műszaki leírásban foglaltaknak és a rendelkezésre bocsátott terveknek megfelelően.

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF tartalékkeret nélkül) / Súlyszám: 70

2. Az előírton felüli többletjótállás mértéke (min. 0, max. 36 hónap) 20

3. A kivitelezés során vezetői feladatokat ellátó szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 60 hónap) 10

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban: 160

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-VS1-2022-00034

II.2.13) További információ

Kiegészítés a felhívás II.2.7) pontjához:

Munkaterület átadásának határideje:

A szerződés hatályba lépésétől számított 15 naptári napon belül.

Teljesítési véghatáridő:

A teljesítés határideje a munkaterület átadásától számított 160 naptári nap.

Nyertes AT az AK előzetes írásbeli engedélye esetén előteljesítésre jogosult.

4. Az ajánlattételi határidőre, 2023. szeptember 27. napjára 8 ajánlattevő tett ajánlatot.

5. Az ajánlatkérő 2023. november 22-én tette közzé az eljárás összegezését. Nyertes ajánlattevőként kérelmezett került kihirdetésre.

6. A közbeszerzési eljárás eredményeként ajánlatkérő 2023. december 18. napján átalánydíjas vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel 167.901.221.-Ft összesített nettó ajánlati áron.

7. A kivitelezési szerződés szerint:

IV. 1. A munkaterület átadásának határideje: a Szerződés hatályba lépésétől számított 15 naptári napon belül.

IV. 2. A teljesítési határidők, a szerződés hatályba lépése:

A teljesítés véghatárideje a munkaterület átadásától számított 160 naptári nap.

Vállalkozó Megrendelő előzetes írásbeli engedélye esetén előteljesítésre jogosult.

A szerződés hatályba lépése:

Megrendelő a Ptk. 6:116. § (1) bekezdése alapján a szerződés hatálybalépését bizonytalan jövőbeli eseménytől tette függővé.

A szerződés hatálybalépésének feltétele, hogy Megrendelő a „Közvilágítás építése a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-VS1-2022-00034 projekt keretében” tárgyú közbeszerzési eljárása eredményeként megkötendő kivitelezési szerződést legkésőbb a jelen szerződés megkötését követő 60 naptári napon belül megkösse. Megrendelő a „Közvilágítás építése a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-VS1-2022-00034 projekt keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő kivitelezési szerződés megkötésének napjától számított 3 munkanapon belül írásban értesíti a Vállalkozót.

Amennyiben a fenti feltétel nem teljesül, úgy a szerződés nem lép hatályba. Ebben az esetben Vállalkozó semmilyen jogcímen nem érvényesíthet a Megrendelővel szemben fizetési vagy egyéb kártérítési igényt.

Amennyiben a fenti feltétel a jelen szerződés aláírását megelőzően teljesül, úgy a szerződés hatályba lépésének napja a szerződés mindkét fél általi aláírásának a napja (amennyiben nem azonos napon történik az aláírás, a későbbi aláírásnak a napja).

Megrendelő kifejezetten felhívja a Vállalkozó figyelmét arra, hogy a szerződés megkötésére annak ismeretében és annak elfogadásával kerül sor, miszerint Megrendelő jogosult arra, hogy a szerződést a fenti feltétel teljesülésétől függetlenül a szerződés Felek általi aláírásától számított 60. naptári napig bármikor egyoldalú írásbeli nyilatkozatával hatályba léptesse.

IV. 3. A teljesítésigazolás és a műszaki átadás-átvételi eljárás során a Kbt-ben foglaltakon túl irányadók a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 31-32. §-ában foglalt rendelkezések.

IV. 4. Műszaki átadás-átvétel:

Jelen Szerződés keretében megvalósuló építési beruházás építőipari kivitelezési tevékenységének befejezését követően műszaki átadás-átvételi eljárást kell lefolytatni. A műszaki átadás-átvételi eljárás célja annak ellenőrzése, hogy a Felek között létrejött Szerződés tárgya szerinti kivitelezési tevékenység a Szerződésben és jogszabályban előírtak alapján a kivitelezési dokumentációban (közbeszerzési dokumentumokban) meghatározottak szerint maradéktalanul megvalósult-e és a teljesítés megfelel-e az előírt műszaki és a Szerződésben vállalt egyéb követelményeknek és jellemzőknek.

Vállalkozó köteles Megrendelővel írásban közölni a Szerződés teljesítését (készre jelentés).

Az átadás-átvételi eljárást a készre jelentés kézhezvételét követő 8 napon belül kell megkezdeni.

Az átadás-átvételi eljárásra annak megkezdésétől számított 30 naptári nap áll rendelkezésre.

A műszaki átadás-átvételi eljárásról elektronikus jegyzőkönyvet (a továbbiakban: e-jegyzőkönyv) kell készíteni és azt az e-főnaplóhoz melléletként csatolni.

Az e-jegyzőkönyv tartalmazza mindazokat a tényeket, amelyek jogvita esetén jelentősek lehetnek, így különösen

- a) az eljárás kezdetének és befejezésének időpontját,
- b) a műszaki átadás-átvételi eljárásban résztvevők nevét, megnevezését, részvételi minőségét,
- c) Megrendelő által érvényesíteni kívánt szavatossági igényeket,
- d) Megrendelő észrevételeit a Szerződésben foglaltak teljesítéséről,
- e) a műszaki átadás-átvételi eljárás során felfedezett mennyiségi és minőségi hibákat, hiányokat, hiányosságok megnevezését (jelentősebb tételszám esetén – az átadás-átvételi jegyzőkönyv melléletét képező – külön hiánypótlási jegyzőkönyv vagy hibajegyzék, hiányjegyzék is készíthető),
- f) a hibás munkarészekre eső költségvetési összegeket,
- g) a jogszabályban előírt nyilatkozatokat,
- h) Megrendelő döntését arról, hogy átveszi-e az építményt,
- i) Megrendelő döntését arról, hogy igényt tart-e a hibák kijavítására, valamint
- j) a résztvevők részéről a jegyzőkönyv jóváhagyását.

Ha Megrendelő a hibák, hiányok, hiányosságok kijavítását kéri, az e-jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a kijavítás határidejét, valamint a kijavításért és az átvételért felelős személy megnevezését. Ha hiánypótlási elektronikus jegyzőkönyv vagy elektronikus hibajegyzék, elektronikus hiányjegyzék is készült, akkor azt is az e-főnaplóhoz melléletként kell csatolni.

A Vállalkozó felelős műszaki vezetője a mennyiségi és minőségi hibák, hiányosságok kijavítását követően az e-teljesítésigazolási naplórészben rögzíti a Szerződésben vállalt és elvégzett tevékenységet tartalmazó e-teljesítési összesítőt.

A műszaki átadás-átvételi eljáráson felmerült és az e-jegyzőkönyvbe vett hibák, hiányosságok kijavítását követően kiállított Vállalkozói teljesítéshez kapcsolódó e-teljesítésigazolás alapját az elektronikus műszaki igazolás képezi. Az építési műszaki ellenőr ellenőrzését követően a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 32. § (8) bekezdésében foglaltak szerint történik az elektronikus teljesítésigazolás kiállítása.

Megrendelő a birtokbaadási eljárást megelőzően a teljesítésigazolás alapján kiállított számla ellenértékét fizeti ki a Vállalkozónak.

Megrendelő a munkák átvételét mindaddig megtagadhatja, amíg bármely, a rendeltetésszerű használatot befolyásoló hiba vagy hiány áll fenn. Nem tekinthető rendeltetésszerű használatra alkalmasnak a teljesítés, ha több kisebb jelentőségű hiba javítása a Szerződés tárgyának zavartalan használatát akadályozza vagy a hibák megszüntetése során a Szerződés tárgyának használata balesetveszéllyel járna.

IV. 6. Megrendelő késedelme:

Megrendelő bármely közbenső intézkedési, nyilatkozattételi kötelezettségével kapcsolatos késedelmének jogkövetkezményeként Felek a Vállalkozó részére nyitva álló teljesítési határidő automatikus meghosszabbítását kötik ki. A teljesítési határidő ilyen esetben főszabályként a Megrendelői késedelem időtartamával egyezik meg. Megrendelő késedelme esetén Vállalkozó köteles Megrendelővel egyeztetést kezdeményezni és álláspontját közölni Megrendelővel. Felek az egyeztetések tényét és eredményét az e-építési naplóban rögzítik.

VII. 1. Megrendelő a Ptk. 6:142. §-ra is figyelemmel nyomatékosan felhívja Vállalkozó figyelmét, hogy a Szerződés hibátlan és határidőre történő teljesítéséhez kiemelt érdeke fűződik.

VIII. 2. A jótállás kezdő időpontja az igazolt teljesítés napja.

XI. 4. Felek rögzítik, hogy pótmunka alatt olyan tételt értenek, amely a Szerződés alapját képező közbeszerzési dokumentumokban nem szereplő külön megrendelt munkatétel (munkatöbblet).

XI. 5. Felek egyértelműen rögzítik, hogy a jelen Szerződés egyösszegű átalányáras szerződésnek minősül.

XI. 6. Felek megállapodnak, hogy a tartalékkeret terhére kizárólag a pótmunka számolható el.

8. A munkaterület 2024. január 2. napján került átadásra.

9. A kérelmezett a 2024/1/1-1 sorszámú építési naplót 2024. január 3-án nyitotta meg.

Az ajánlatkérő 2024. március 11. napján az építési szakasz un. belterületi részén (0+750 km-től az építési szakasz végéig 1+320 km-ig) leállította a munkavégzést.

Az építkezést a 0+000-0+750 km között a Vállalkozó végezhette.

Az építési napló 2024. június 28. napi kivitelezői bejegyzése:

0+000 és 0+675 árokburkolat javítás, Stabilizált padka javítás

Az építési napló 2024. július 1. napi kivitelezői bejegyzése:

0+700 és 1+050 szakaszon kitűzés, Tereprendezés

Az építési napló 2024. július 2. napi kivitelezői bejegyzése:

0+700 és 1+050 szakaszon bevágás készítés.

10. A felek a vállalkozási szerződést 2024. július 11-én módosították.

A szerződés módosítás pontjai:

II.7. Felek a Szerződésben a teljesítési véghatáridőt a munkaterület átadásától számított 160 naptári napban határozták meg.

II.8. A fentiekre tekintettel Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződés IV.2. pontjának első mondatában meghatározott eredeti teljesítési véghatáridőt nem módosítják azzal, hogy a teljesítési határidőbe nem számít bele a munkavégzés leállításának időtartama.

III. A szerződésmódosítás jogalapjának alátámasztása

1. Felek a Szerződést a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdése alapján módosítják, tekintettel arra, hogy a. az eredeti szerződés az uniós értékhatárt el nem érő értékű volt, így a módosítás megfelel a Kbt. 141. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak (tehát annak további vizsgálata nem szükséges);

b. az ellenszolgáltatás értéke (azaz a felmerült pótmunkák összköltsége: nettó 13.753.623,- Ft) nem éri el az eredeti szerződés értékének (nettó 167.901.221,- Ft) 15%-át (az ellenszolgáltatás értékének növekedése az eredeti szerződés értékéhez képest: 8,19%), valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez (a szerződés tárgyát képező építési beruházáshoz kapcsolódó pótmunkák megrendelésére került sor a módosítás keretében), így a módosítás megfelel a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak;

c. a pótmunkák megrendelésére vonatkozó módosítás a szerződés értékének változásával járt (a felmerült pótmunkák összköltsége: nettó 13.753.623,- Ft), így a módosítás megfelel a Kbt. 141. § (3) bekezdés első mondatában foglaltaknak;

d. a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárás a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nemzeti hirdetmény közzétételével induló nyílt eljárás volt, amely jogszerűen alkalmazható lett volna akkor is, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értéket figyelembe véve határozta volna meg, így a módosítás megfelel a Kbt. 141. § (3) bekezdés második mondatában foglaltaknak.

11. Az ajánlatkérő 2024. július 24-én feladott és a Közbeszerzési Értesítőben 2024. július 25-én KÉ-13333/2024 iktatószámom közzétett szerződés módosításáról szóló tájékoztató szerint:

VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2024/07/11 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt): A teljesítés során pótmunka megrendelésére vonatkozó igény merült fel, így a Szerződés módosítása vált szükségessé (a tervezett nyomvonal módosításának szükségessége okán). A felmerült pótmunka összköltsége nettó 13.753.623,-Ft, amelynek tételeit részletesen a jelen szerződésmódosítás 1. számú melléklete szerinti műszaki tartalom tartalmazza. A felmerült pótmunka finanszírozása Megrendelő saját forrásának terhére történik, így annak ellentételezése nem képezi részét a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-VS1-2022-00034 projektazonosító keretein belül Megrendelő részére megítélt európai uniós támogatásnak.

VI.2.2) A módosítás okai

(x) Igény az eredeti nyertes ajánlattevő/koncessziós jogosult által teljesítendő további építési beruházásra, szolgáltatásnyújtásra vagy árubeszerzésre

Azon gazdasági vagy technikai okok, illetve hátrányok vagy többletköltségek ismertetése, amelyek miatt a szerződő fél személye nem változhat: Felek a Szerződést a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdése alapján módosítják, tekintettel arra, hogy

a. az eredeti szerződés az uniós értékhatárt el nem érő értékű volt, így a módosítás megfelel a Kbt. 141. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak (tehát annak további vizsgálata nem szükséges);

b. az ellenszolgáltatás értéke (azaz a felmerült pótmunkák összköltsége: nettó 13.753.623,-Ft) nem éri el az eredeti szerződés értékének (nettó 167.901.221,- Ft) 15%-át (az ellenszolgáltatás értékének növekedése az eredeti szerződés értékéhez képest: 8,19%), valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez (a szerződés tárgyát képező építési beruházáshoz kapcsolódó pótmunkák megrendelésére került sor a módosítás keretében), így a módosítás megfelel a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak;

c. a pótmunkák megrendelésére vonatkozó módosítás a szerződés értékének változásával járt (a felmerült pótmunkák összköltsége: nettó 13.753.623,- Ft), így a módosítás megfelel a Kbt. 141. § (3) bekezdés első mondatában foglaltaknak;

d. a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárás a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nemzeti hirdetmény közzétételével induló nyílt eljárás volt, amely jogszerűen alkalmazható lett volna akkor is, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értéket figyelembe véve határozta volna meg, így a módosítás megfelel a Kbt. 141. § (3) bekezdés második mondatában foglaltaknak.

A módosítás jogszabályi alapja: Kbt. 141. § (2) bekezdés

VII.1) További információk:

A szerződéskötés dátuma: 2023.12.18.

A munkaterület átadásának dátuma: 2024.01.02.

A szerződés IV. 2. pontja alapján a végteljesítési határidő dátuma: munkaterület átadásától számított 160 naptári nap (2024.06.10. napja lett volna; Vállalkozó 2024.03.14. és 2024.07.11. közötti akadályoztatása okán 2024.10.07. napja)

A módosítás dátuma: 2024.07.11.

A szerződés módosítására annak hatálya alatt került sor.

12. A kérelmezett a kerékpárút kivitelezését 2024. október 10-én készre jelentette.

13. A műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyve szerint:

2. Ideje: kezdés:2024-10-18. befejezés:2024-11-06.

10. A szerződés fő adatai:

- Építkezés ideje: 160 naptári nap – ebbe nem számít bele a munkavégzés leállításának időtartama

- Munka kezdési időpontja: 2024-02-07

- Befejezési határidő: 2024-10-10

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A hivatalbóli kezdeményező 2025. december 11. napján, mint a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, azaz a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerinti szervezet, a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezte az ajánlatkérő által lefolytatott, „Kerékpárút TOP_PLUSZ” elnevezésű közbeszerzési eljárás kapcsán (EKR001291452023).

15. A kezdeményező előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-VS1-2022-00034 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

16. A jogsértő esemény megtörténtének / szabálytalansági eljárás megindításának időpontja:

- jogsértés dátuma: 2024. június 11. (az eredeti teljesítési határidő lejártának a napja)
- szabálytalansági eljárás megindításának napja: 2025. szeptember 18.

A lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben a projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett utóellenőrzés során a közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, az alábbiak kivizsgálására.

17. A kivitelezési szerződés IV.2. pontja értelmében a teljesítési határidő a munkaterület átadásától számított 160 naptári nap. A rendelkezésre álló dokumentumok szerint a munkaterület 2024. január 03. napján került átadásra, így a teljesítési határidő 2024. június 11. napja, ezzel szemben a tényleges teljesítés időpontja az építési napló alapján 2024. november 6. napja.

18. Az elszámolási adatok szerint a végszámla kiállításának kelte: 2024. november 21., a teljesítési dátuma: 2024. november 6., annak kiegyenlítése: 2024. december 31. napja, a bizonylat nem áll a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére. Megjegyzendő, hogy a 4. részszámla kapcsán 2024. október 5-én 80%-os készültség volt igazolt.

19. Az ellenőrzés során benyújtott, az ajánlatkérő és a kérelmezett közötti e-mailes kommunikáció és emlékeztetőben rögzítettek alapján a polgármester kérésére került leállításra a tárgyi kerékpárút kivitelezése, mivel annak nyomvonalát a helyszíni bejárás során a polgármester magasnak ítélte meg, ami miatt tervmódosítást rendelt el és szükségesnek tartotta a műszaki tartalom, valamint a határidő módosítását. A felek által 2024. július 11. napján aláírt szerződésmódosítás a műszaki tartalom módosításról rendelkezik, a teljesítési határidő hosszabbításról álláspontunk szerint nem, abban az került rögzítésre, hogy a „Szerződés IV.2. pontjának első mondatában meghatározott eredeti teljesítési véghatáridőt nem módosítják azzal, hogy a teljesítési határidőbe nem számít bele a munkavégzés leállításának időtartama.”

20. Az építési napló 2024. március 14-vel semmilyen bejegyzést nem tartalmaz, adatai alapján a munkavégzés folyamatosnak minősül. Ennek ellenére a teljesítési határidő a kivitelezési szerződésben rögzített 160 naptári nap helyett ténylegesen 308 naptári napra tolódott. A felek ráutaló magatartással, formális szerződésmódosítás nélkül, a teljesítési határidőt ténylegesen módosították. Ajánlatkérő részéről nem igazolt, hogy a hosszabbításra az ajánlatkérő által kellő gondosság tanúsítása mellett előre nem látható körülmények vezettek volna.

21. Összességében megállapítható, hogy a felek közötti egyetértés vezetett oda, hogy a vállalkozási szerződésben eredetileg írt teljesítési határidő módosult és a tárgyi ügyben az ajánlatkérő hibájára vezethető vissza ezen módosulás, így sajátos, előre nem látható körülmény jelen esetben nem állt fenn. A nem formális úton történt szerződésmódosításra így jogalap nélkül került sor.

22. Mindezek alapján felmerül a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény 141. § (4) bekezdés c) pontjának sérelme.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a hivatalbóli kezdeményezést érdemi vizsgálat nélkül szüntesse meg az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés döntésre irányuló indítványt nem tartalmaz, így a kezdeményezési elem nem felel meg a jogszabályban előírt feltételeknek; továbbá a hivatalbóli kezdeményezés konkrét közbeszerzési történeti és törvényi tényállást nem tartalmaz, így a kezdeményezési elem nem felel meg a jogszabályban előírt feltételeknek; valamint amennyiben a hivatalbóli kezdeményezés kiegészítésére, orvoslására 2025. december 17. napját követően került sor, arra tekintettel a hivatalbóli kezdeményezés elkésettnek minősül.

Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálata esetén kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapítsa meg.

24. A kezdeményező a hivatalbóli kezdeményező iratában nem jelölte meg a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt.

25. A Kbt. rögzíti, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban mit kell megjelölni, és mi az amire javaslat tehető. A döntésre irányuló indítvány vonatkozásában tehát a hivatkozott jogszabályok azt rögzítik, hogy az olyan, amelyre

javaslat tehető. Az előírásokat (így a Kbt. 152. § (4) bekezdésében rögzítetteket) önmagukban vizsgálva ugyan azt a következtetést is le lehetne vonni, hogy egy hivatalbóli kezdeményezés esetén nem szükséges a kezdeményező iratban megjelölni a döntésre irányuló indítványt, ugyanakkor a vonatkozó további jogszabályok és a vonatkozó bírósági ítéletek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményezések kezdeményezési elemeinek is kötelező, konjunktív feltétele a döntésre irányuló indokolt indítvány. Hivatalbóli kezdeményezőnek a hivatalbóli kezdeményező irata ilyen indítványt nem tartalmaz.

„Egy kérelmi elemet tehát a sérelmezett magatartás és a megsértett jogszabályhely, valamint az alperes döntésére irányuló indokolt indítvány alkot” (BH2024.219.).

„A kérelmi elem és az ahhoz rendelt következmények fogalma a hivatalbóli kezdeményezések esetén is alkalmazandó” (Kúria Kfv.II.37.044/2015/4.).

26. A kezdeményezési (kérelmi) elem három konjunktív részből áll: 1. a jogsértő magatartás és 2. a megsértett jogszabály megjelöléséből, valamint 3. döntésre irányuló indítványból (Kúria Kfv.VI.38.358/2018/3.). Bármelyik hiányában nem kerülhet sor jogsértés megállapítására.

27. A kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg a hivatalbóli kezdeményező iratában.

28. A hivatalbóli kezdeményező irat VI. pontja tartalmazta a jogsértőnek vélt magatartás és / vagy mulasztás részletezését, amelyben a kezdeményező többféle „cselekményt, magatartást, döntést ... mulasztást” feltüntetett, anélkül azonban, hogy konkrétan megjelölte volna, hogy milyen feltételezett jogsértésre utal és mégis melyik „cselekmény, magatartás, döntés ... mulasztás” vonatkozásában. A kezdeményező iratból így nem állapítható meg, hogy a kezdeményező milyen vélt jogsértésre utal, mi(k) a konkrét kezdeményezési elem(ek).

29. A hivatalbóli kezdeményező iratból nem derül ki egyértelműen, hogy a kezdeményező konkrétan milyen vélt jogsértés miatt nyújtotta be a kezdeményezését:

Az ajánlatkérő esetleg megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, mert a szerződésmódosítás a teljesítési határidő vonatkozásában nem feleltethető meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában rögzített feltételeknek.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, mert a szerződést nem módosította a teljesítési határidő vonatkozásában.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, mert a szerződés módosulása a teljesítési határidő vonatkozásában nem feleltethető meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában rögzített feltételeknek.

Esetleg egyéb vélt jogsértés miatt.

Kérdésként merül fel tehát, hogy mi a kezdeményező konkrét kérelme, mi(k) pontosan a kezdeményezési elem(ek).

30. Fentiek egyfelől súlyosan sértik a tisztességes eljáráshoz való jogot, másfelől nem egyeztethetőek össze a jogszabályok és a vonatkozó joggyakorlat által megkövetelt rendelkezésekkel.

„A vélelmezett jogsértő magatartás jogorvoslati kérelemben való leírása önmagában nem értelmezhető jogorvoslati kérelemként, és azon belül kérelmi elemként. Ahhoz, hogy a vélelmezett jogsértés beazonosítható legyen, szükséges bemutatni a kérelmező által az eljárási

cselekményekhez kapcsolódó Kbt. szabályozást, és azon összefüggéseket, mely szerint a sérelmezett magatartás valamely konkrét jogszabályi rendelkezésbe ütközik.” (BH2024.219.)

31. A vélt jogsértés, a jogszabályhely, illetve a döntésre irányuló indítvány megjelölésének kötelezettsége nem cél nélküli követelmény, hanem a jogorvoslati eljárás vizsgálódásának irányát jelöli ki. Ezek hiányában az ajánlatkérő nem kerülhet olyan helyzetbe, hogy pontosan beazonosíthassa, hogy milyen kérdés(ek) vonatkozásában szükséges részéről a tényállás tisztázása, és a Közbeszerzési Döntőbizottság sem kerülhet abba a helyzetbe, hogy az adott kérdésben jogszerű döntést hozhasson.

32. Jelen esetben tehát nem állapítható meg a hivatalbóli kezdeményező iratból, hogy konkrétan mi(k) a kezdeményezési elem(ek), nem beazonosítható, hogy konkrétan mi(k) a vélt jogsértés(ek). A hivatalbóli kezdeményezés tehát nem felel meg a jogszabályban előírt feltételeknek.

33. Az ajánlatkérő által fent leírtak alapján a hivatalbóli kezdeményezés, illetve a kezdeményezési elem(ek) a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor nem feleltek meg a jogszabályokban (különösen, de nem kizárólagosan a Kbt. 3. § 16. pontjában, a Kbt. 152. § (4) bekezdésében) előírt és a bírósági gyakorlat (különösen, de nem kizárólagosan a BH2024.219., Kfv.II.37.044/2015/4., Kfv.VI.38.358/2018/3.) szerinti rendelkezéseknek.

A hivatalbóli kezdeményező irat döntésre irányuló indokolt indítványt nem tartalmaz, amely ugyanakkor kötelező eleme lenne a kezdeményezési (kérelmi) elemnek, továbbá a hivatalbóli kezdeményező iratból a vélelmezett jogsértés sem beazonosítható. Ebben az esetben tehát a fentiek okán határidőben beérkezett kezdeményezésről (kérelemről) nem beszélhetünk.

A hivatalbóli kezdeményezés hiányosságai pedig utólag (2025. december 17. napját követően) már nem orvosolhatók.

A szabálytalansági eljárás megindítására 2025. szeptember 18. napján került sor, így a hivatalbóli kezdeményezésre nyitva álló határidő 2025. december 17. napján lejárt.

Amennyiben a hivatalbóli kezdeményezés kiegészítésére, orvoslására azt követően esetleg sor került, úgy a hivatalbóli kezdeményezés elkésettnek minősül.

34. A kezdeményezés érdemében az ajánlatkérő kifejtette, hogy álláspontja szerint az abban előadottak nem megalapozottak, azok ellentmondásosak, ráadásul több helyen iratellenesek.

35. A kezdeményező irat iratellenesen rögzítette, hogy „Kedvezményezett 2023. december 13. napján átalánydíjas vállalkozási szerződést kötött”, ugyanis az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként 2023. december 18. napján kötött szerződést a kérelmezettel.

36. A kezdeményező irat iratellenesen rögzítette szintén iratellenesen rögzítette többek között az alábbiakat is:

- a munkaterület átadásának az időpontja nem 2024. január 03. napja, hanem 2024. január 02. napja volt;
- a teljesítési határidő lejártának dátuma nem 2024. június 11. napja, hanem 2024. június 10. napja lett volna;
- az igazolt végteljesítés dátuma nem 2024. november 6. napja, hanem 2024. október 10. napja volt.

37. A Kbt. 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, hanem azokat a jogalapokat, amelyek fennállása esetén a szerződés jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság

gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés módosításának bármelyik, Kbt. szerinti jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása jogszerűnek minősül.

38. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, és azt nem is sérthette meg, hiszen a szerződés 1. számú módosítására nem a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja, hanem a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdései alapján került sor. De még ha a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte is volna meg az ajánlatkérő a módosítás jogalapjaként, a szerződésmódosítás akkor is jogszerűnek minősült volna, hiszen a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdései szerinti jogalap valamennyi feltétele fennállt.

39. A Közreműködő Szervezet a 2025. július 21. napján kelt „Jogi állásfoglalás és nyilatkozat” tárgyú állásfoglalásában, majd a kezdeményező a 2025. szeptember 18. napján kelt „Értesítés szabálytalansági eljárás elrendeléséről” tárgyú szabálytalansági eljárás megindításáról szóló döntésében egyértelműen rögzítette, hogy a szerződés 1. számú módosítása a műszaki tartalom módosítása tekintetében a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdéseiben rögzített előírásoknak megfelelt. A teljesítési határidő módosítására pedig nem került sor a szerződés 1. számú módosításában. Ezt a Közreműködő Szervezet a „Jogi állásfoglalás és nyilatkozat” tárgyú állásfoglalásában („határidő módosítását (amire végül nem került sor)”), azt megelőzően pedig az ellenőrzés során kibocsátott 2. és 3. számú hiánypótlási felhívásaiban („miért nem került módosításra a teljesítési határidő”, „szerződés módosítása miért nem foglalta magában az eredeti szerződés IV.2. pontjában foglalt végteljesítési határidő módosítását”) is rögzítette. Majd ugyanezt a kezdeményező irat is rögzítette, miszerint „A ... szerződésmódosítás a műszaki tartalom módosításáról rendelkezik, a teljesítési határidő hosszabbításáról álláspontunk szerint nem”.

40. A szerződésmódosítás II. 8. pontja is egyértelműen rögzítette, hogy „Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződés IV.2. pontjának első mondatában meghatározott eredeti teljesítési véghatáridőt nem módosítják”. A szerződésmódosítás II. 8. pontja tehát kifejezetten és egyértelműen tartalmazta, hogy a teljesítési határidőt a Felek nem módosítják. Csupán a későbbi félreértések elkerülése végett került magyarázatként rögzítésre a szerződésmódosítás II. 8. pontjába, hogy „a teljesítési határidőbe nem számít bele a munkavégzés leállításának időtartama.” Ez a fordulat ugyanakkor kizárólag a hatályos jogszabályokból és a vonatkozó magyar bírósági joggyakorlatból is egyértelműen következő rendelkezésre való utalás volt (miszerint az akadályoztatás időtartama a teljesítési határidőbe nem számít bele), de semmiképpen sem a Felek közötti szerződés Felek általi megváltoztatása. A szerződés 1. számú módosítása keretében tehát nem került sor a teljesítési határidő módosítására.

41. Egy közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés módosítására/módosulására ráutaló magatartással nem kerülhet sor, az a Kbt. előírásai alapján fogalmilag kizárt. A szerződésmódosítás II. 8. pontja is egyértelműen rögzítette, hogy „Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződés IV.2. pontjának első mondatában meghatározott eredeti teljesítési véghatáridőt nem módosítják”. Jelen esetben nem a Kbt. szerinti módosításról, hanem a Ptk. szerinti kimentett késedelemről beszélhetünk (a jogosulti késedelem a kötelezett késedelmét kizárja).

42. Amennyiben bárki mégis úgy ítélné meg, hogy a szerződés 1. számú módosítása keretében a teljesítési határidő módosítására/módosulására is sor került volna, akkor sem merülhet fel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt előírások sérelme, mivel a szerződés 1. számú módosítására a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdései alapján került sor, amelynek kapcsán a műszaki

tartalom módosítására a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdései alapján – a Közreműködő Szervezet és a kezdeményező által is megállapítottan – jogszerűen került sor. Ha el is fogadnánk azt, hogy az 1. számú szerződés módosítása keretében a teljesítési határidő módosítására/módosulására is sor került, úgy az szintén jogszerű lenne, figyelemmel arra, hogy akkor az a műszaki tartalom változással (ami a szerződéses érték változásával járt) közvetlenül összefüggő lenne, mely esetben a módosítás/módosulás a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdésében rögzítetteknek szintén megfelel.

43. Összefoglalva a fentieket: A szerződés 1. számú módosítása nem vonatkozott a teljesítési határidő módosítására, arra nem irányult. Ezt a Közreműködő Szervezet és a kezdeményező is rögzítette. A szerződés 1. számú módosítása a műszaki tartalom változására és annak következtében a szerződéses érték módosítására vonatkozott, melynek joglapjaként az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdéseit jelölte meg, és amelynek kapcsán mind a Közreműködő Szervezet, mind pedig a kezdeményező is megállapította, hogy az jogszerű volt. Az ajánlatkérő szerint amennyiben a szerződés módosításának bármelyik, Kbt. szerinti jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása jogszerűnek minősül.

44. A pótmunkák finanszírozása teljes egészében az ajánlatkérő saját forrásából történt, nem támogatási forrásból (szerződésmódosítás II. 6. pontja: „Megrendelő rögzíti, hogy a felmerült pótmunka finanszírozása Megrendelő saját forrásának terhére történik, így annak ellentételezése nem képezi részét a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-VS1-2022-00034 projektazonosító keretein belül Megrendelő részére megítélt európai uniós támogatásnak.”).

45. Az ajánlatkérő jogsértést nem követett el. A szerződés 1. számú módosítása következtében pénzügyi érdeksérelem nem következett be.

46. A fentiek alapján kérte az ajánlatkérő, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja vonatkozásában állapítsa meg a jogsértés hiányát.

A kérelmezett észrevétele

47. A STRABAG Építő Kft. mint kérelmezett kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogsértés hiányát állapítása meg tekintettel arra, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítése során a jogszabályi előírásoknak, a szerződéses rendelkezéseknek, illetve a megrendelői utasításoknak megfelelően járt el, és ezeknek eleget téve szerződésszerűen teljesítette a kivitelezést.

48. A kérelmezett álláspontja szerint téves azon értelmezés, hogy a teljesítési határidő 160 nap helyett 308 napra módosult, tekintettel az alábbiakra:

- a szerződés IV.2. pontja annyit rögzít, hogy a teljesítési határidő a munkaterület átadásától számított 160 naptári nap, konkrét dátummal meghatározott véghatáridő nem került rögzítésre a szerződésben.

- a teljesítési határidő átfuttatási időtartamban került megállapításra, amelybe azon napok száma, amikor a kérelmezett akadályoztatva volt, illetve a felfüggesztés időtartama nem számít bele.

- az ajánlatkérő 2024. március 11. napján leállította a munkavégzést 0+750 km-től az építési szakasz végéig 1+320 km-ig. Az érintett szakasz vonatkozásában a felfüggesztés időtartama a teljesítési határidőbe nem számít bele, melyről egyébként a felek a szerződésmódosításban is rendelkeztek.

- a 0+000-0+750 km közötti szakasz között a kérelmezett végezhette a munkát, amely szakasz 2024. júniusára el is készült, de a felfüggesztésre tekintettel az építési napló nem került lezárásra.
- ahogy a műszaki átadás-átvétel időtartama sem számít bele a teljesítési határidőbe. Az építési napló 2024. november 6. napján kelt bejegyzésében az építési műszaki ellenőr pedig egyértelműen azt rögzítette, hogy a mai napon befejeztük a projekt műszaki átadását.
- a számla kiállításának, illetve kifizetésének dátuma nem releváns a teljesítési határidő tekintetében.

49. Mindezekre tekintettel, a kérelmezett véleménye szerint téves az az értelmezés, hogy a 160 napos átfutási, teljesítési határidőt módosította volna, és álláspontja szerint a szerződés teljesítése során az előírásoknak, illetve a megrendelői utasításoknak megfelelően járt el, és szerződésszerűen teljesítette a projektet, ezért kéri a jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

50. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést érdemben a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor, 2023. augusztus 4. napján hatályos rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati eljárás vonatkozásában a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor, 2025. december 11. napján hatályos jogszabályok irányadók.

51. A Döntőbizottság elsőként az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg az ajánlatkérő nyilatkozatában előadottakra tekintettel, az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között.

A Kbt. 3. § szerint e törvény alkalmazásában:

16. kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik;

A Kbt. 148. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 149. § (1) A kérelemben meg kell jelölni

- a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és – részajánlattétel esetében – a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

A Kbt. 152. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a

közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha az a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslat tehető a 149. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

52. A Döntőbizottság megvizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat és megállapította, hogy azt a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet terjesztette elő. Ebből következően a kezdeményezésben foglaltakat a Kbt. 152. § (4) bekezdésre tekintettel kellett megfogalmazni a hivatalbóli kezdeményezőnek.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdés alapján alkalmazandó Kbt. 149. § (1) bekezdés vonatkozó rendelkezései alapján megállapította, hogy a kezdeményezés közölte a) a kezdeményező adatait, b) az ajánlatkérő adatait és a közbeszerzés tárgyát, c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját, d) a megsértett jogszabályi rendelkezést, a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

54. A Kbt. 152. § (4) bekezdés akként fogalmaz, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben javaslat tehető a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra. Ebből következően a Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány, valamint ideiglenes intézkedés alkalmazására irányuló indítvány nem kötelező tartalmi elmei a hivatalbóli kezdeményezésnek. Erre tekintettel nem volt megállapítható a hivatalbóli kezdeményezés eljárásjogi akadályát képező hiányossága.

55. Az ajánlatkérő azt is kifogásolta, hogy a hivatalbóli kezdeményezésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy hány kérelmi elemet tartalmaz.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. § alapján járt el, a kérelmet a tartalma alapján vizsgálta meg és megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés egy jogorvoslati kérelmi elemet tartalmaz, a kezdeményező szerint a nem formális úton történt szerződésmódosításra jogalap nélkül került sor, így felmerült a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának sérelme.

57. Az ajánlatkérő azt is kifogásolta, hogy amennyiben a kezdeményező 2025. december 17. napját követően hiánypótolja a kezdeményezését, úgy a hivatalbóli kezdeményezés elkésletnek minősül.

58. A Döntőbizottság megállapította a tényállásban foglaltak alapján, hogy a tárgyi közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerint a jogsértés megtörténtétől 5 év az objektív jogvesztő határidő. A kezdeményező szerint a jogsértés dátuma 2024. június 11. napja, amely időponttól 5 év nyilvánvalóan nem telt el.

A kezdeményező szabálytalansági eljárást indított 2025. szeptember 18. napján, így ettől az időponttól 90 napig állt nyitva a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésének jogszerű lehetősége a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja alapján, mivel európai uniós forrás felhasználásával valósult meg a beruházás. A hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére 2025. december 11. napján került sor, a nyitva álló határidőben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztését követően más nyilatkozatot nem tett a jogorvoslati eljárás során.

59. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő által előadott eljárásjogi kifogások nem alaposak, a kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nem áll fenn.

60. A hivatalbóli kezdeményező szerint a kezdeményezésben foglaltak alapján felmerül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának sérelme.

61. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg érdemben a hivatalbóli kezdeményezésben előadottakat.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első monda alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 141. § (1) – (4) bekezdései értelmében

(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(2) A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

(7) A (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

62. A tényállásban foglaltak alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdésére tekintettel módosították a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött kivitelezési szerződést 2024. július 11. napján.

63. Az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (7) bekezdésének megfelelően tájékoztatót tett közzé a szerződés módosításáról, amely 2024. július 25-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-13333/2024. szám alatt.

64. A hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 141. § (4) bekezdését jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként.

65. A Döntőbizottság hivatkozik a Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletére, amely kimondta, hogy a szerződésmódosítás jogalapjának fennállása tekintetében csak azok az

indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként a közzétett tájékoztató hirdetményben megjelölt.

66. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés módosítását szabályozó Kbt. 141. § szabályrendszere alapján a törvény nem a szerződésmódosítás jogszabályi korlátait határozza meg, hanem ezzel szemben azokat a jogalapokat sorolja fel, amelyek teljes körű megvalósulása esetén fennáll a szerződés módosításának jogszerű törvényi lehetősége. A szerződés jogszerű módosításának bármelyik, a Kbt. által meghatározott jogcíme megvalósult, a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek.

67. „A Kbt. 141. § (2) bekezdésében szabályozott első eset azt a de minimis határt rögzíti, amelyet el nem érő értékű módosítás – amennyiben a szerződés alapvető jellemzőit egyébként nem változtatja meg – további feltételek, így a módosítás lényegességének vizsgálata nélkül is mindig jogszerűnek tekinthető. (Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, Szerkesztette: Dezső Attila)

68. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdését jelölte meg és ennek indokait ismertette a szerződésmódosításról közzétett tájékoztató hirdetményben is.

69. A fent idézett Kbt. 141. § (2) bekezdése kimondja, hogy a közbeszerzési szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, amennyiben a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése nem éri el az a törvényben meghatározott értékek egyikét sem.

70. Tényként állapítható meg, hogy a hivatalbóli kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként nem a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdését jelölte meg, tehát a kezdeményezés nem vitatta, hogy a szerződésmódosítás ajánlatkérő és kérelmezett által megjelölt jogcíme fennállt. A Kbt. 141. § (2) bekezdése azt is kimondja, hogy amennyiben ez a választott jogalap teljesül, a Kbt. 141. § (4) és (6) bekezdésében foglalt feltételek vizsgálata nélkül jogszerűen módosítható a közbeszerzési szerződés.

71. Ebből következően a Döntőbizottság álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező által megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölt Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt jogszabályi feltételek teljesüléséről az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek számot adnia nem kell, mivel a Kbt. 141. § (2) bekezdésének fennállását egyfelől a kezdeményező sem kifogásolta, másfelől a Kbt. hivatkozott bekezdése egyértelműen rendelkezik is arról, hogy a jogszerű szerződésmódosításhoz nem kell vizsgálni a Kbt. 141. § (4) bekezdésében foglalt feltételeket, amennyiben a Kbt. 141. § (2) bekezdése megvalósul.

72. A Döntőbizottság vizsgálatát a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján folytatja le, a vélelmezett jogsértő magatartás és a megsértett jogszabályi rendelkezés keretei között. A fent rögzített hivatalbóli kezdeményezés tartalmában sem értelmezhető akként, hogy az a Kbt. 141. § (2) bekezdése megsértését célozza.

73. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata eredményeként a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

75. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

76. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. április 23.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)