



Fővárosi Törvényszék

A határozat száma: 103.K.701.490/2026/12.
A felperes: TTR Invest Beruházó Kft.
(2724 Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)
A felperes képviselője: Dr. Pénzes Katalin egyéni ügyvéd
(1181 Budapest, Reviczky Gyula u. 59. VI. 100.)
Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: dr. Jánosi Bálint László kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés
(D.581/38/2025.) jogszerűsége

í t é l e t e:

A bíróság az alperes D.581/38/2025. számú határozatát megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2 482 300 (kétfmllió-négyszáznyolcvankétezer-háromszáz) forint perköltséget.

A 30 000 (harmincezer) forint eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Moholy-Nagy Művészeti Egyetem, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) 2025. március 21-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerint nyílt eljárást indított „Digitális eszközök beszerzése, 1. rész” árubeszerzés tárgyban.
- [2] Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: Felhívás) II.2.4) pontja többek között akként rendelkezett, hogy
„A közbeszerzési eljárás 1. részének tárgya a MOME részére különböző számítástechnikai eszközök (a továbbiakban: digitális eszközök) beszerzése adásvételi szerződéssel.
Ajánlatkérő által beszerezni kívánt digitális eszközök száma összesen: 346 db, a közbeszerzési dokumentumok részeként az 1. részhez kiadott Táblázatban írtak szerint.
Ajánlatkérő az alábbi digitális eszközöket kívánja beszerezni:
Digitális rajztábla (három féle, összesen 41 db), Számítógép (10 db), Monitor (10 db), VR eszköz (három féle, 14 db), Külső merevlemez (20 db), Digitalizáló rajztábla kijelzővel (kis és toll (6 db), VR táska (2 db), Szublimációs nyomtató készlet (1 db), A/3 lézernyomtató (1 db), TV (három féle, összesen 27 db), Fali konzol TV-hez (három féle, összesen 15 db), Gurulós állvány TV-hez (kettő féle, összesen 12 db), Laptop (kettő féle, összesen 155 db), Asztali számítógép (16 db), asztali gép nagy teljesítményű asztali hardver speciális média műveletekre (1 db), Tablet (15 db)

- [3] Az Ajánlatkérő a Felhívás VI.3.11) pontjában előírta, hogy „Az ajánlati árat és megajánlott Termékeket tartalmazó Táblázat csatolandó (szakmai ajánlat). A Táblázat szakmai ajánlatnak minősül, amennyiben az ajánlat nem tartalmazza, akkor az ajánlat érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Kapcsolódó előírásokat a KD tartalmazza.”
- [4] Az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részét képező „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK” elnevezésű irat II.1. pontjában található „TÁBLÁZAT” fejezetén belül a következőket fogalmazta meg:
„Ajánlattevő köteles ajánlatához csatolni a megajánlott digitális eszközök pontos megnevezését tartalmazó és a megajánlott digitális eszközöknek az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek való teljes körű megfelelését alátámasztó Táblázatot, amely Ajánlattevő részletes műszaki ajánlatát képezi. A Táblázatban szereplő „Egyösszegű nettó vételár” cellában megadott értéknek meg kell egyeznie az ajánlat Felolvasólapján az 1. értékelési részszerzőpont tekintetében szereplő ajánlati árral az összes rész tekintetében. Ajánlattevő a Táblázatot szerkezetileg nem módosíthatja, oszlopok nem törölhetőek/vonhatóak össze, az oszlopok közé új oszlop nem építhető be. A Táblázatot kinyomtatva és a végén megfelelően cégszerűen aláírva kell az ajánlathoz csatolni, és excel formátumban is be kell nyújtani. A Táblázatban szükséges feltüntetni az egyes megajánlott digitális eszközök gyártóját, pontos típusát, elnevezését, azonosításra alkalmas azonosítószámát vagy típusszámát és a származási helyet is a „C” oszlopban! A Táblázat „D” oszlopa rögzíti az Ajánlatkérő által meghatározott, az Ajánlattevő által megajánlott digitális eszközök tekintetében elvárt műszaki paramétereket, valamint adott esetben azon tartományokat, minimum/maximum értékeket, amelyek körében az eltérés megengedett. Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy az egyes digitális eszközök esetében a Táblázat „D” oszlopában meghatározott műszaki paraméterektől történő eltérés mértéke az adott műszaki paraméter mellett került feltüntetésre. A digitális eszközök gyártmány/gyártói méretei a Táblázat „D” oszlopában meghatározottak szerint a feltüntetett mértékben eltérhetnek, azzal a feltétellel, hogy az Ajánlatkérő által a Műszaki leírásban és a Táblázatban rögzített kapacitást vagy funkciót minimálisan és teljeskörűen teljesítik. Amely műszaki paraméter esetében az Ajánlatkérő nem határozott meg eltérési lehetőséget, ott kizárólag a megjelölt műszaki paraméternek megfelelő, vagy annál jobb, azaz az Ajánlatkérő számára kedvezőbb műszaki paraméterrel rendelkező digitális eszköz fogadható el. Az Ajánlattevő által megajánlott digitális eszközök pontos, konkrét műszaki paramétereit a Táblázat „E” oszlopában kell feltüntetni! Abban az esetben, amennyiben az Ajánlattevő egyedi gyártású digitális eszközt ajánl meg (tehát olyan digitális eszközt, amely nem rendelkezik kifejezetten a gyártó által meghatározott névvel, típuszámmal vagy egyéb azonosító számmal), akkor az Ajánlattevő köteles a Táblázat „C” oszlopában feltüntetni a digitális eszköz gyártójának nevét, valamint azt a tényt, hogy a megajánlott digitális eszköz egyedi gyártású, továbbá az Ajánlattevő köteles feltüntetni a Táblázat „E” oszlopában a műszaki szempontú megfelelőségének és az egyenértékűség követelménye megfelelőségének alátámasztását tartalmazó információkat olyan módon, hogy azok alapján Ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja állapítani a megfelelőséget és az egyenértékűséget! Az Ajánlattevő által megajánlott digitális eszközök pontos, konkrét műszaki paramétereit a Táblázat „E” oszlopában kell feltüntetni! Az Ajánlattevő köteles feltüntetni a Táblázat „E” oszlopában MINIMUM a Táblázat „D” oszlopában meghatározott műszaki paramétereket olyan módon, hogy azok nyilvánvalóan, egyértelműen és pontosan a Táblázat „C” oszlopában megajánlott KONKRÉT digitális eszköz PONTOS műszaki paramétere! Abban az esetben, amennyiben a Táblázat alapján bármelyik

sor tekintetében az ajánlati kötöttség beállatkor, azaz az ajánlattételi határidő lejártakor Ajánlatkérő nem tudja egyértelműen beazonosítani a konkrétan megajánlott digitális eszközt, akkor az ajánlatot a Kbt. 71. § (8) bek. és a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján kezeli! Amennyiben a Táblázat, mint szakmai ajánlat pontosan, azaz kétséget kizáróan, konkrétan, egyértelműen beazonosításra alkalmas módon tartalmazza a megajánlott digitális eszközt (gyártó (vagy forgalmazó abban az esetben, ha a gyártó a digitális eszköz jellegére tekintettel nem beazonosítható), pontos típus, elnevezés, azonosításra alkalmas azonosítószám vagy típusszám, származási hely, egyedi jellegre utalás), úgy a benyújtott ajánlaton belüli részinformációk tartalmi hibái, hiányosságai a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően javíthatóak vagy pótolhatóak. A Táblázat, mint szakmai ajánlat teljes hiánya a Kbt. 71. § alapján nem hiánypótolható hibának minősül, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!”

[5] A közbeszerzési dokumentáció részét képezte a „TÁBLÁZAT” (a továbbiakban: Táblázat) is, amelynek az első, második és negyedik sora a következőket tartalmazta:

A oszlop	B oszlop	C oszlop	D oszlop	E oszlop	F oszlop	G oszlop	H oszlop
Sorszám	Megnevezés	Ajánlattevő által megajánlott Termék (egyértelmű azonosításra alkalmas meghatározás - gyártó, típus, elnevezés, azonosítószám, típusszám, stb.)/ Egyedi gyártású termék esetén a gyártó neve, valamint az egyedi jellegre történő utalás/, Származási hely!	Pontos ajánlatkérő által elvárt műszaki igény /a Kapcsolódó szolgáltatásokat a Műszaki leírás tartalmazza/	Ajánlattevő által a „C” oszlopban megajánlott Termék „D” oszlopban meghatározottnak megfelelő, pontos műszaki jellemzői (minimálisan minden olyan információt rögzíteni szükséges, amelyek a „D” oszlopban előírásra kerültek azzal,	Nettó egységár HUF /Kapcsolódó szolgáltatásokkal együtt, minden költséget tartalmaznia kell/	Darabszám	Összesen nettó ajánlati ár /darabszám szorozva a kapcsolódó szolgáltatások árát is tartalmazó nettó egységárral/ (nettó, HUF)

				<p>hogya megajánl ott termék pontos műszaki paraméte reit szüksége s rögzíteni /</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

(...)

2	Gép	<p>ARM processzor alaplap 2.4 GHz-es frekvencián üzemelő 64 bites, négymagos Arm Cortex- A76 processzor 8 GB RAM készülékház USB-C PD tápegység 27W Pi OS 32 GB</p>	10	0,00
---	-----	---	----	------

[6] Az ajánlattételi határidőre az ETIAM Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő), a felperes, valamint további 7 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot.

[7] A nyertes ajánlattevő a Táblázat negyedik sorát az alábbiak szerint töltötte ki:

2	Gép	<p>Raspber ry Pi 5, Kínai Népközt ársaság</p>	<p>ARM processz oros alaplap 2.4 GHz-es frekvenc ián üzemelő 64 bites, négyma gos Arm</p>	<p>ARM processz oros alaplap 2.4 GHz-es frekvenc ián üzemelő 64 bites, négyma gos</p>	46300	10	0,00
---	-----	---	---	---	-------	----	------

			Cortex-A76 processzor 8 GB RAM készülék ház USB-C PD tápegység 27W Pi OS 32 GB	Arm Cortex-A76 processzor 8 GB RAM készülék ház USB-C PD tápegység 27W Pi OS 32 GB			
--	--	--	---	---	--	--	--

- [8] Az Ajánlatkérő 2025. május 15-én hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: Hiánypótlási Felhívás) küldött – többek között – a nyertes ajánlattevőnek, amelynek XIII. 3. pontjában akként rendelkezett, hogy
- „A Táblázat 2. sorszámú Terméke (Gép) tekintetében Ajánlatkérő számára internetes ellenőrzés alapján nem egyértelmű, hogy a 'C' oszlopban megajánlott Termék teljeskörűen tartalmazza az 'E' oszlopban megajánlott Termék „csomagot”. Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a 'C' oszlopban megajánlott Terméke nem csak az alaptermék-e azzal, hogy az 'E' oszlopban teljeskörűen feltüntetésre került a 'D' oszlopban előírt műszaki paramétereknek megfelelő Termék „csomag”. Kérjük, hogy az Ajánlattevő felvilágosítás keretében tisztázza a fentieket, szükség esetén teljesítsen hiánypótlást, amely során legyen figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra!”
- [9] A nyertes ajánlattevő a 2025. május 27-én benyújtott hiánypótlásában (a továbbiakban: Hiánypótlás) a Táblázat „Gép” megnevezésű termékénél a „C” oszlop szerinti adatokat a „Raspberry Pi 5 csomag, (Raspberry Pi 5 Official KIT 8/32GB) Kínai Népköztársaság” (a továbbiakban: „Raspberry Pi 5 Official KIT”) leírásra módosította.
- [10] A 2025. augusztus 18-ai összegezés alapján a nyertes ajánlattevő az ETIAM Kft. lett. A felperes 2025. augusztus 19-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be az Ajánlatkérőhöz, amelyben kérte a nyertes ajánlattevő ajánlata műszaki tartalmába, árindokolásába, hiánypótlásaiba és felvilágosításaiba való betekintést. Ezt követően 2025. augusztus 25-én előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: EV Kérelem1.) nyújtott be. Kifejtette, hogy a 24. sorszámú termék tekintetében a megajánlott konfiguráció nem volt működőképes az alkatrészek inkompatibilitása miatt, ezért erre vonatkozóan hiánypótlási felhívást kellett volna küldeni. Másrészt az Ajánlatkérőnek kiegészítő indokolást kellett volna kérnie az egyes tételsorok esetében a gyártói jótállás mértékének a tisztázására, számítással alátámasztottn. Harmadrészt a nyertes ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttséget a Táblázat „Gép” megnevezésű termékének „C” oszlop szerinti adatai módosításával. Az eredeti ajánlatában egyértelműen „Raspberry Pi 5” megnevezésű termék szerepelt, ami egy konkrét, létező termék és nem volt azonos a Hiánypótlás során a 2. sorszámú tételnél „Raspberry Pi 5 csomag” és „Raspberry Pi 5 Official KIT 8/32” megnevezésű, szintén az adott néven beazonosítható, eltérő termékkel. E jogsértés tekintetében nem volt szükség további

vizsgálatra vagy kérdésre, kizárólag a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak alkalmazásának lett volna helye, mely alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját kellett volna alkalmazni.

- [11] Az Ajánlatkérő kiegészítő árindokolást kért a nyertes ajánlattevőtől, amelyet utóbbi 2025. augusztus 29-én nyújtott be, majd az Ajánlatkérő a 2025. szeptember 3-án kelt válaszával (a továbbiakban: Válasz) az EV Kérelem1.-et elutasította. A felperes 2025. szeptember 4-én ismételt iratbetekintési kérelemmel fordult az Ajánlatkérő felé. Miután betekintett a nyertes ajánlattevő kiegészítő árindokolásába, 2025. szeptember 9-én újabb előzetes vitarendezés iránti kérelmet (a továbbiakban: EV Kérelem2.) nyújtott be, melyet az Ajánlatkérő 2025. szeptember 12-én utasított el.
- [12] A felperes 2025. szeptember 11. napján terjesztett elő jogorvoslati kérelmet. Az 1. kérelmi elemében azt hangsúlyozta, hogy az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (10) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert érvényessé nyilvánította a nyertes ajánlatot annak ellenére, hogy a Táblázatban a „C” és az „E” oszlop egymással nem álltak összhangban. A Hiánypótlás eredményeként a nyertes ajánlat lényegi tartalma megváltozott. A 2. kérelmi elemében arra mutatott rá, hogy az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) és (7) bekezdéseit, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését, mert a nyertes ajánlattevő nem tudta a kiegészítő indokolásában sem bemutatni azt, hogy az árajánlata fedezte volna a többlet garanciális szolgáltatás költségeit, ezért érvénytelennek kellett volna nyilvánítani az ajánlatát.

Az alperes határozata

- [13] Az alperes a D.581/38/2025. iktatószámú határozatával a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasította. A második kérelmi elemét illetően a jogorvoslati eljárást megszüntette.
- [14] Először a második kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy a felperes azt nem a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőn belül nyújtotta be. A felperes a vélt jogsértésnek a tudomására jutásától – azaz az összegezés átvételének napjától – számított tíz napon belül nyújthatta be a jogorvoslati kérelmet, mert az abban nevesített jogsértést az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró döntésében rögzítette. A jogorvoslati kérelemben a felperes a vélt jogsértés megtörténtének időpontjaként 2025. augusztus 18-át, azaz az összegezés elérhetővé tételének napját jelölte meg. Az EV Kérelem1. elutasításának napja nem lehetett a második kérelmi elem esetén a tudomásszerzés napja, ahhoz ugyanis, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alkalmazhatóvá váljon, a tudomásszerzés időpontjánál a felperesnek meg kellett volna jelölnie már az EV Kérelem1.-ben a második kérelmi elemben vélt jogsértést, ez azonban elmaradt a felperes részéről. Mindössze arra hivatkozott, hogy további kiegészítő indokolás kérése szükséges az árajánlat megfelelőségével kapcsolatos döntéshez. Ebből következően az EV Kérelem1.-ben és második kérelmi elemében megjelölt, vélt jogsértés tartalma különbözött egymástól. Az előbbinél a további kiegészítő indokolás kérésének az elmulasztását, utóbbinál viszont az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának elmaradását találta jogsértőnek.
- [15] A második kérelmi elem a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján sem minősülhetett határidőben érkezettnek. Annál ugyanis a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kizárólag a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének a napját lehet tekinteni. Így a vélt jogsértés tudomásra jutása

időpontjának kizárólag az összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját lehet tekinteni. A felperes 2025. szeptember 4-ei iratbetekintési kérelme viszont az összegezés 2025. augusztus 18-ai megküldését követő öt napon túlinak számított, ezért nem lehet a Kbt. 148. § (7) bekezdésének c) pontja alapján meghatározni a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontját a második kérelmi elem esetében.

[16] Az első kérelmi elem kapcsán megállapította, hogy a hiánypótlásra való felhívás a Táblázat korrekcióját illetően jogszerű volt és azt a nyertes ajánlattevő megfelelően teljesítette. A Táblázat „C” oszlopában az ajánlattevőknek kellett megadniuk a megajánlott termék egyértelmű azonosításra alkalmas meghatározását. A „D” oszlopban az Ajánlatkérő az általa elvárt műszaki igényt határozta meg a megajánlandó termék – amely a jellemzők alapján egy komplex csomagot jelentett – vonatkozásában. Az „E” oszlopban az ajánlattevőknek meg kellett adniuk a „C” oszlopban meghatározott termék pontos műszaki jellemzőit. Megállapítható volt, hogy az Ajánlatkérő a „Gép” megnevezésű termék esetében a D” oszlopában egy termékcsomagot írt elő. A nyertes ajánlattevő a Táblázat „E” oszlopa alapján ugyanezen termékcsomagot ajánlotta meg, azonban a Táblázat „C” oszlopában meghatározott kifejezésből hiányzott a „csomag” megjelölés használata a részéről. Az Ajánlatkérő a Hiánypótlási Felhívásban ezen ellentmondás tisztázására hívta fel.

[17] A körülményekből fakadóan a Hiánypótlási Felhívás olyan hiánypótlás megadására irányult, amely megfelelt a Kbt. 71. § (8) bekezdésében deklaráltaknak. Nem járt a Kbt. 2. § (1) – (3) és (5) bekezdéseiben foglalt alapelvek sérelmével, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja sem sérült, mert az abban foglaltak egy nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javításának minősültek. A nyertes ajánlattevő a Hiánypótlással nem ajánlott meg egy új, másik terméket, hanem az eredeti ajánlatában egyértelműsítette a Táblázat „C” oszlopa adatát az „E” oszlop tartalmának megfelelően. Ráadásul a „D” oszlopban foglalt előírásban meghatározott termékreszek alapján egyértelmű volt, hogy az Ajánlatkérő a „Gép” megnevezésű terméket a Táblázatban csomagnak kívánta minősíteni, ezért a megajánlás csomag jellegét külön nem kellett hangsúlyozni a kitöltött táblázatban. Ezt meghaladóan a „Gép” kifejezésnek a jelentéséből is állapítható meg, hogy nem csupán egy alkatrészt jelentett az e tételsoron szereplő megajánlás, hanem egy önmagában is működőképes, hiánytalanul egész terméket.

A keresetlevél és a védírat

[18] A keresetében a határozat megsemmisítését kérte.

[19] Jogszabálysértésként a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, a 73. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 148. § (3) és (7) bekezdéseire hivatkozott.

[20] A második kérelmi elemet tekintetében az eljárást megszüntető döntéssel kapcsolatban kifogásolta, hogy az alperes nem vette figyelembe azt, hogy a 2025. augusztus 21-én megtartott első iratbetekintésen a nyertes ajánlat hiányosságára hivatkozhatott csupán. Ezt támasztotta alá, hogy az Ajánlatkérő helyt is adott az EV Kérelem1.-ben foglalt azon javaslatának, hogy további kiegészítő indokoláskérés elrendelése szükséges. Szakszerűtlen is lett volna a 2025. augusztus 21-én megtartott első iratbetekintésen szerzett információk alapján a nyertes ajánlat érvénytelenségére vonatkozóan indítványt tenni az EV Kérelem11.-ben, mert tisztában volt vele, hogy az Ajánlatkérőnek joga és lehetősége van további

hiánypótlást vagy felvilágosítást elrendelni. Ráadásul a lehetőségek között szerepelt az is, hogy a nyertes ajánlattevő adott esetben nem teljesíti a kiegészítő indokolás kérését vagy válaszával megváltoztatja, átalakítja az eredeti árindokolását. Erre tekintettel az EV Kérelem1.-ben nem bocsátkozhatott feltételezésekbe, ugyanis a Kbt. rendelkezései alapján abban konkrét jogsértést és javaslatot kellett megjelölnie. Ebből következően a nyertes ajánlattevő 2025. augusztus 29-én kelt kiegészítő indokolásának megismerését követően került olyan helyzetbe, hogy észlelhette a nyertes ajánlattevő árindokolásával kapcsolatban az objektivitás hiányát és így az ajánlat érvénytelenségének megállapítását kezdeményezhette. Figyelemmel erre, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja csak a második iratbetekintés alkalmával, amikor a kiegészítő árindoklást is megtekintette, azaz 2025. szeptember 3-án következett be.

- [21] Az első kérelmi elemre vonatkozóan kiemelte, hogy az alperes túlterjeszkedett a hatáskörén, saját maga töltötte meg tartalommal a nyertes ajánlatot akként, hogy az miként értelmezendő. Nem vette figyelembe az Ajánlatkérő saját ajánlati kötöttségét, amelyet a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott a Táblázat kitöltésére vonatkozóan. Figyelmen kívül hagyta azt a körülményt, hogy nem a termék megnevezését kellett a hiánypótlás során a műszaki leíráshoz igazítani, hanem a megajánlás tárgyának egyértelmű, konkrét beazonosítható terméknek kellett lennie és a műszaki leírásnak azt kell tartalmaznia és visszaigazolnia, amit a megnevezett termék tud. A nyertes ajánlat e kritériumnak nem tett eleget, nem megfelelő terméket ajánlott meg a „Raspberry Pi 5”-el, ezért nem is lehetett vele összhangban a műszaki tartalom. Tekintettel erre, nem lehetett volna hiánypótlásra felhívni, hanem az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján érvényteleníteni kellett volna az ajánlatkérőnek.
- [22] A felperes az ajánlatában megnevezett „Raspberry Pi 5”-et a Hiánypótlással a „Raspberry Pi 5 Official KIT”- szerinti „csomag ajánlatra” módosította. Ez pedig kizárt volt a Kbt. rendszerében. A megajánlott „Raspberry Pi 5” önálló jellegét támasztotta alá, hogy az eredeti ajánlat nem tüntette fel – a keresetben képekkel is illusztrált – töltőadaptert, házat és memóriakártyát operációs rendszerrel. A csomagban viszont ezek a részek is megtalálhatóak lettek volna. Tévesnek találta, hogy a Táblázat szerinti „Gép” önállóan működő terméket feltételezett volna, ez egy alaptalan észrevétel volt az alperes részéről, amely az Alaptörvénybe is ütközik.
- [23] Az alperes a védiratában – a határozatában foglaltak fenntartása mellett – a felperes keresetének elutasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy a Táblázat „E” oszlopának tartalma alapján kétséget kizáróan beazonosítható volt a megajánlott termék, ezért a „C” oszlopban meghatározott „Raspberry Pi 5”. hiányossága nem befolyásolta azt a tényt, hogy a nyertes ajánlattevő melyik műszaki tartalmú gépet ajánlotta meg. A megajánlott gép műszaki tartalma tehát nem szenvedett semmilyen hiányosságban, az „E” oszlop adatai ugyanis hiánytalanok voltak.

A bíróság ítélete és annak indokai

- [24] A kereset – az alábbiak szerint – alapos.
- [25] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére

figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ügyet a Kp. 77. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.

- [26] A bíróság elsőként a jogorvoslati eljárás elkészség miatti megszüntetésének jogszerűségét vizsgálta a második kérelmi elem tekintetében.
- [27] A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A (7) bekezdés d) pont da) alpontja értelmében a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.
- [28] A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum. A (4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően, ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.
- [29] A Kbt. 148. § (3) bekezdésében nevesített általános jogorvoslati határidő főszabály szerint a kérelmezőnél az általa vélelmezett jogsértés tudomására jutásától számított 15 napig, illetve az összegezés esetén 10 napig áll nyitva. Ehhez képest fogalmazott meg a jogalkotó speciális határidőket a Kbt. 148. § (4) – (9) bekezdéseiben, amelyeknél más-más egyedi körülmények okán nem a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltak az irányadók. Így a (7) bekezdés d) pont da) alpontjában azt rögzíti, hogy amennyiben a kérelemmel érintett jogsértésnél előzetes vitarendezési eljárás volt folyamatban, akkor a jogorvoslati határidő kezdő időpontjánál az ajánlatkérői álláspont közlése számít relevánsnak. Rögzítendő, hogy e különleges eljárási határidő a Kbt. 80. § (4) bekezdésével összhangban értelmezendő. Így amennyiben a kérelmező a korábban benyújtott előzetes vitarendezési kérelmének helyt ad az ajánlatkérő, akkor az ennek folytán elrendelt hiánypótlás, felhívás eredményeként bekövetkező információkról első alkalommal ezt követően értesülhet a kérelmező. Ez azzal a következménnyel jár, hogy úgy kell tekinteni, hogy az ahhoz kapcsolódó kérelmezői érvelés

közvetlen összefüggésben áll az annak kiindulási pontját képező előzetes vitarendezési kérelem tartalmával.

- [30] A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjának ezzel ellentétes interpretációja a tisztességes eljárás alapelvével ellentétben állónak számítana. Sem az előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezésére, sem a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont szerinti vélelem alkalmazására nem ír elő a Kbt. olyan korlátozást, hogy azzal csak egy ízben élhetne az ajánlattevő. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerinti vélelem felállításának célja, hogy az ajánlatkérő elsőként saját hatáskörben orvosolhassa a jogsértő állapotot és amennyiben erre mégsem kerülne sor, a jogosult ne essen el a jogorvoslati kérelem kezdeményezésének lehetőségétől. (Fővárosi Törvényszék 103.K.704.280/2024/11. [35] bekezdése)
- [31] A fentiekre figyelemmel az alperes tévesen hiányolta, hogy a felperes az 2025. augusztus 19-i iratbetekintési kérelem folytán előterjesztett EV Kérelem1.-ben csak a kiegészítő indokolás kérésének szükségességére hivatkozott az ajánlat érvénytelenségének megállapítását nem indítványozta. A felperes ugyanis helytállóan mutatott rá, hogy az EV Kérelem1 benyújtásakor a rendelkezésére állt információk alapján még csak az ajánlatkérői felhívás elmaradása jogsértő jellegére hivatkozhatott. A tudomásszerzés időpontja vizsgálatkor jelentősége van, hogy az Ajánlatkérő az EV Kérelem1.-ben foglaltak alapján a felperes által felvetett kétségeknek helyt adott és a jogsértés orvoslása érdekében – a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint eljárva – kiegészítő árándokolást kért, amelynek a nyertes ajánlattevő 2025. augusztus 29-én tett eleget. Ennek eredményeként utasította el az EV Kérelem1.-et 2025. szeptember 3-án. A felperes szükségszerűen az EV Kérelem1-re adott ajánlatkérői válaszból ismerhette meg a kérelmét követően tett eljárási cselekményeket, vagyis, hogy sor került kiegészítő árándokolás kérésre. Alaptalan volt az alperes megállapítása, miszerint az EV Kérelem1.-ben már a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okra kellett volna hivatkoznia a felperesnek. Ugyanis csak később – az EV Kérelem1-re adott válaszból és a kiegészítő árándokolás megtekintésekor – jutottak a felperes tudomására azok az információk, amelyek ismeretében lehetősége nyílhatott az érvénytelenségi kifogás előterjesztésére aránytalanul alacsony ajánlati árra és az árándokolás objektivitásának vitatására tekintettel.
- [32] A fentiekre figyelemmel a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében – a Kbt. 80. § (4) bekezdésére figyelemmel is – a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja értelmezhető és alkalmazandó volt, melynek alapján 2025. szeptember 3-a tekintendő a jogsértés tudomására jutása időpontjának, melyhez képest a 2025. szeptember 11-én előterjesztett jogorvoslati kérelem határidőben benyújtottnak minősült. Mindezekre figyelemmel az alperes jogszabálysértő módon – az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja és Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjaiban foglalt feltételek hiányában – szüntette meg a jogorvoslati eljárást a második kérelmi elem tekintetében.
- [33] A bíróság ezt követően az első kérelmi elem érdemi elutasításának jogszerűségét vizsgálta.
- [34] A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az

egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

- [35] A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni. A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.
- [36] A Kbt. 71. § (8) bekezdés értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:
- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
 - b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.
- [37] A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.
- [38] A bíróság osztotta a felperes álláspontját, miszerint a perbeli esetben nem volt helye a hiánypótlás alkalmazásának. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdései alapján a közbeszerzési eljárásokban kötelezettsége áll fent arra vonatkozóan, hogy az egyes ajánlatokat megvizsgálja és amennyiben az szükséges, akkor azokat a Kbt. 71. §-a rendelkezései szerint hiánypótolta. A hiánypótlás alkalmazása – a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseivel összhangban – kizárólag a nem jelentős hiba kiküszöbölésére irányulhat. A jogintézmény célja az, hogy az ajánlat a közbeszerzési eljárási, illetve jogszabályi előírásoknak megfeleljen. Erre erősítenek rá a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt konjunktív feltételek. E rendelkezések többek között deklarálják, hogy a hiánypótlás nem járhat a versenytisztaság, átláthatóság, nyilvánosság, valamint az egyenlő bánásmód követelményének sérelmével és annak alkalmazására az ajánlatkérőnek kizárólag abban az esetben van lehetősége, amennyiben az nem jelentős egyedi részletkérdésre, tartalmi szempontokra vonatkozik. A hiánypótlás tehát nem járhat azzal a következménnyel, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét, sorrendjét érdemben befolyásolja, illetve az ajánlatot érdemben megváltoztassa. Az ajánlat érvénytelenítésre a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti egyéb okra való hivatkozással kizárólag abban az esetben van lehetőség, amennyiben annak tartalmi, érdemi hiánya áll fenn. Ebben az esetben tehát – amint arra a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának második fele is utal – formai okok nem eredményezhetik az ajánlat érvénytelenítését, hanem a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében hiánypótlás alkalmazásának kell következnie,

amely a formai hiányok esetére a hiánypótlás kötelezettségét írja elő az ajánlatkérő számára. Így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja a jelen ügyben figyelembe veendő Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával együttesen értelmezendő.

- [39] Az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció „Közbeszerzési Dokumentumok” II.1. pontjában a szakmai ajánlat elengedhetetlen részeként részletesen meghatározta, hogy a Táblázatot hogyan kell kitölteni és abban saját, speciális érvénytelenségi okot állapított meg. Ugyanis az ajánlati feltételek között előírta, hogy kizárólag akkor alkalmazza a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlást, amennyiben a Táblázatba foglalt szakmai ajánlat kétséget kizáró módon, konkrétan, egyértelműen beazonosíthatóan tartalmazza a terméket, azaz a Táblázat „C” oszlopában megadott a részletesen előírt paramétereket, a termék pontos típusát, gyártóját, elnevezését, azonosításra alkalmas azonosító számát vagy típusszámát. Kikötötte, hogy ha az ajánlattételi határidő lejártakor nem tudja egyértelműen beazonosítani a konkrétan megajánlott digitális eszközt, akkor az ajánlat tekintetében a Kbt. 71. § (8) bekezdését és a 73. § (1) bekezdés e) pontját, vagyis az érvénytelenség jogkövetkezményét alkalmazza. A hiánypótlás lehetőségét leszűkítette az egyértelműen beazonosítható digitális termékre vonatkozó ajánlaton belüli részinformációk tartalmi hibáira, hiányosságaira.
- [40] A Kbt. 71. § (8) bekezdése és a dokumentációban foglalt feltételek együttes értelmezéséből adódóan tévesen fogadta el az alperes jogszerűnek az ajánlatkérő eljárását. Ugyanis – amint arra a felperes helytállóan rámutatott – nem vette figyelembe az Ajánlatkérő saját maga által megfogalmazott szigorú ajánlati kötöttségét, amelyet a közbeszerzési dokumentációban rögzített. Az Ajánlatkérő a saját ajánlati feltételeivel ellentétesen járt el, amikor a hiánypótlásban éppen arra hivatkozott, hogy „Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a 'C' oszlopban megajánlott Terméke nem csak az alaptermék-e azzal, hogy az 'E' oszlopban teljeskörűen feltüntetésre került a 'D' oszlopban előírt műszaki paramétereknek megfelelő Termék „csomag”.” A hiánypótlás indokolásából az olvasható ki, hogy az Ajánlatkérő nem tudta egyértelműen azonosítani a megajánlott terméket, nem volt egyértelmű, hogy az „csak alaptermék” vagy „csomag”. A felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy az ajánlati felhívásban tett ajánlatkérői korlátozás miatt kizárt volt a hiánypótlás alkalmazása a termék típusának tisztázására vonatkozóan. Hiánypótlás a dokumentáció értelmében csak az egyértelműen beazonosítható termék műszaki részinformációira vonatkozhatott volna, viszont a felperes által kifogásolt hiánypótlás szerint az Ajánlatkérő nem tudta azonosítani a megajánlott terméket.
- [41] A fentiekre tekintettel már a hiánypótlás jogsértő volt, és ennek továbbá következményeként a „C” oszlopban eredetileg megadott „Raspberry Pi 5” termék megjelölés megváltoztatása „Raspberry Pi 5 Official KIT” megjelölésre a perbeli közbeszerzési eljárásban nem minősült egy nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, ugyanis az a megajánlott termék módosítását jelentette, amelyet a felhívásban kikötött ajánlati feltételek kizártak.
- [42] Az alperes tévesen érvelt amellelt, hogy a Táblázatban a „Gép” kifejezés a „B” oszlopban predesztinálta, hogy a „Raspberry Pi 5” mindössze egy nem lényeges előírásnak minősüljön, mert az szükségszerűen a teljes, működő egységet jelentette, nem csupán hardver egységnek az alaplap részét. Alapos volt e tekintetben a felperes kifogása, miszerint az alperes olyan tartalommal töltötte meg az ajánlatot jogértelmezés útján, amely az ajánlati dokumentációból nem következett, de még az Ajánlatkérő saját – hiánypótlásban foglalt – nyilatkozatával is ellentétes volt, miszerint az Ajánlatkérő nem tudta azonosítani, hogy csak alapterméket vagy csomagot ajánlott meg az ajánlattevő. Az alperes az Ajánlatkérő ajánlati felhívásából nem

következtethetett jogszerűen arra, hogy a nyertes ajánlat csak egyféleképpen értelmezhető, mégpedig szükségszerűen úgy, hogy a felhívásnak az megfelelően, ugyanis az Ajánlatkérőnek éppen ezt kellett ellenőriznie, ami az ajánlatban megadott termékazonosító alapján nem volt eredményes.

- [43] A felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy az alperes kizárólag a Kbt. keretszabályozását vizsgálta a hiánypótlás jogszerűsége tekintetében, és figyelmen kívül hagyta az Ajánlatkérő által meghatározott speciális ajánlati feltételeket, amelyekkel ellentétes volt az Ajánlatkérő eljárása. Ezért a bíróság megállapította, hogy az alperes helytelen jogkövetkeztetést vont le az ügy egyedi tényállási elemeit nem megfelelően értékelve, az ajánlatok bírálatát tévesen minősítette jogszerűnek és a felperes jogorvoslati kifogásait alaptalanul utasította el.
- [44] Mindezekre tekintettel a bíróság az alperes határozatát a Kp. 89. § (1) bekezdés c) pontja és 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest a jogorvoslati kérelem mindkét kérelmi eleme tekintetében új eljárásra kötelezte.
- [45] Az alperesnek az új eljárása során – figyelemmel a jelen ítéletben foglaltakra – a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemét érdemben meg kell vizsgálnia, mert az a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjával összhangban határidőben érkezettnek számított. A jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme ismételt vizsgálatánál arra kell figyelemmel lennie, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott „Raspberry Pi 5” az Ajánlatkérő hiánypótlásában foglalt nyilatkozata alapján nem volt egyértelműen beazonosítható termékjelölés, ezért a közbeszerzési dokumentációban előírt kikötések alapján az Ajánlatkérő jogszerűen nem alkalmazhatta volna a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára hivatkozással a hiánypótlás jogintézményét. Ezzel összhangban szükséges vizsgálnia a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazására irányuló felperesi érvelést.
- [46] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-a és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest az ügyvéd által képviselt felperes megfizetésére. A perköltség összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII.9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján a felperes által a tárgyaláson felszámítottakkal egyezően, 2 482 300 forintban állapította meg. Az alperes nem kérte a felszámított perköltség összegének mérséklését.
- [47] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerint meghatározott összegű kereseti illeték az alperes Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt személyes illetékmentességére figyelemmel a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdései alapján az állam terhén marad.
- [48] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése és a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2026. október 12.

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
bíró