



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

**1026 Budapest, Riadó u. 5.**

**Tel.: 06-1/882-8594**

**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

---

**Az ügy iktatószáma: D.57/21/2021.**

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Emberi Erőforrások Minisztériuma  
(Budapest, Váci út 45/C.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Hegedűsné Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna felelős  
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Andrásy út 113.)

**A beszerző:** Bajai Tankerületi Központ  
(Baja, Kenderes u. 5-7.)

**A beszerző képviselője I.:** Dr. Pongor Dániel felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Budapest, Perc u. 8.1.)

**A beszerző képviselője II.:** Dr. Bajai Barbara Edit, kamarai jogtanácsos  
(Baja, Kenderes u. 5-7.)

**Az I. rendű kérelmezett:** HOR Zrt.  
(Budapest, Péterfy S. u. 7.)

**A II. rendű kérelmezett:** Alex Fém bútör Kft.  
(Zsámbék, Magyar u. 21-23.)

**A III. rendű kérelmezett:** Balázs – Diák Kft.  
(Budapest, Csány László u. 34.)

**A IV. rendű kérelmezett:** Éprema Kft.  
(Baja, Bokodi út 64.)

**Az V. rendű kérelmezett:** Evanics Zoltán e.v.  
(Sükösd, Dózsa György u. 60.)

**A beszerzés tárgyai, értéke:** Fejlesztő eszközök beszerzése az EFOP-3.1.6.-16-2017-00037 azonosító számú projekt tekintetében, Bajai Tankerületi Központ – iskolai sporteszközök beszerzése – II. rész EFOP-4.1.3.-17-2017-00127 sz. pályázat, Bajai Tankerületi Központ – iskolai sporteszközök beszerzése – I. rész EFOP-4.1.3.-17-2017-00104 sz. pályázat, Bajai Tankerületi Központ – iskolai sporteszközök beszerzése – III. rész EFOP-4.1.3.-17-2017-00132 sz. pályázat, Bajai Tankerületi Központ – iskolai sporteszközök beszerzése – IV. rész EFOP-4.1.3.-17-2017-00135 sz. pályázat, Bajai Tankerületi Központ – iskolai sporteszközök beszerzése – VI. rész EFOP-4.1.3.-17-2017-00121 sz. pályázat, Adásvételi szerződés fitneszeszközök tekintetében az EFOP-4.1.3.-17-2017-00048 azonosítószámú „Bajai Eötvös József Általános Iskola fejlesztése megnevezésű pályázat keretében, Adásvételi szerződés taneszközök beszerzése tekintetében az EFOP-4.1.3.-17-2017-00105 azonosítószámú „Bácsalmási Hunyadi János Gimnázium fejlesztése megnevezésű pályázat keretében, Adásvételi szerződés bútorok beszerzésére, Adásvételi szerződés bútorok beszerzése

tekintetében az EFOP-4.1.3 pályázatok keretében, Bútorzat beszerzése az EFOP-3.11.1-17-2017-00012 azonosító számú projektben, Fejlesztő eszközök beszerzése az EFOP-3.11.1-17-2017-00012, Infokommunikációs eszközök beszerzése az EFOP-3.1.6.-16-2017-00037 azonosító számú projekt tekintetében, Bútorzat beszerzése az EFOP-3.1.6.-16-2017-00037 azonosító számú projekt tekintetében – Kbt. mellőzés. 46.033.391 Ft.-

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

### **V É G Z É S – t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A kezdeményező, mint támogató az Emberi Erőforrás Operatív Program keretén belül három felhívást tett közzé, melyek közül jelen jogorvoslati eljárás az alábbi három felhívást érinti.
2. A köznevelés esélyteremtő szerepének erősítése elnevezésű EFOP-3.1.6-16 kódszámú, az állami fenntartású köznevelési intézmények tanulást segítő tereinek infrastrukturális fejlesztése elnevezésű EFOP-4.1.3-17 kódszámú, valamint a „Szülő-Suli” - tanulók iskolai előmenetelének javítása és a korai lemorzsolódás visszaszorítása az iskola-család együttműködésére alapozott egyéni fejlesztésen keresztül elnevezésű EFOP-3.11.1-17 kódszámú pályázati felhívások.
3. A három, különböző kódszámú felhívások több projektet foglalnak magukban, amellyel kapcsolatban a kezdeményező és a beszerző egymással támogatási szerződést kötött az alábbiak szerint.
4. A köznevelés esélyteremtő szerepének erősítése elnevezésű EFOP-3.1.6-16 kódszámú felhívás keretében EFOP-3.1.6-16-2017-00037 azonosító számon a beszerző regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező 2018. május 10. napján kelt döntésével támogatásban részesített. A támogatás összege 89.503.400 Ft. volt. A felhívás célja a társadalmi felzárkózási és népesedési programok kezelése a köznevelés minőségének fejlesztése útján, kiemelt tekintettel a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentésére volt.

5. Az állami fenntartású köznevelési intézmények tanulást segítő tereinek infrastrukturális fejlesztése elnevezésű EFOP-4.1.3-17 kódszámú felhívás keretében a beszerző

- EFOP-4.1.3-17-2017-00135 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező 2017. november 8. napján kelt döntésével támogatásban részesített. A támogatás összege 35.242.984 Ft. volt.

- EFOP-4.1.3-17-2017-00048 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező 2017. november 8. napján kelt döntésével támogatásban részesített. A támogatás összege 56.962.034 Ft. volt.

- EFOP-4.1.3-17-2017-00105 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező 2017. november 15. napján kelt döntésével támogatásban részesített. A támogatás összege 123.831.690 Ft. volt.

- EFOP-4.1.3-17-2017-00104 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező 2017. november 14. napján kelt döntésével támogatásban részesített. A támogatás összege 90.004.174 Ft. volt.

- EFOP-4.1.3-17-2017-00127 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező 2017. december 1. napján kelt döntésével támogatásban részesített. A támogatás összege 57.400.202 Ft. volt.

- EFOP-4.1.3-17-2017-00132 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező 2017. november 14. napján kelt döntésével támogatásban részesített. A támogatás összege 35.342.800 Ft. volt.

- EFOP-4.1.3-17-2017-00121 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező 2017. november 9. napján kelt döntésével támogatásban részesített. A támogatás összege 144.775.859 Ft. volt.

A felhívás célja a 21. század követelményeinek megfelelő köznevelési infrastruktúra biztosítása volt.

6. A „Szülő-Suli” - tanulók iskolai előmenetelének javítása és a korai lemorzsolódás visszaszorítása az iskola-család együttműködésére alapozott egyéni fejlesztésen keresztül elnevezésű EFOP-3.11.1-17 kódszámú felhívás keretében EFOP-3.11.1-17-2017-00012 00105 azonosító számon a beszerző regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező 2018. október 29. napján kelt döntésével támogatásban részesített. A támogatás összege 70.000.000 Ft. volt. A felhívás célja a korai iskolaelhagyás csökkentése, a minőségi oktatáshoz való széles körű hozzáférés biztosítása és a köznevelés hátránykompenzációs képességének erősítése volt.

7. Valamennyi projekt támogatási szerződésének 2.2. pontja rögzítette, hogy a jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet] rögzített feltételek fennállása esetén az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a támogatót és a Miniszterelnökséget bevonja.

8. A beszerző által megkötött és a kezdeményező által sérelmezett alábbi szerződések érintik a jogorvoslati eljárást.

## 9. A 2018. év vonatkozásában.

Projektazonosító	Szerződés tárgya	Szerződésben meghatározott ellenszolgáltatás elszámolható összege:
EFOP-4.1.3-17-2017-00104	Bajai Tankerületi Központ - iskolai sporteszközök beszerzése - I. rész EFOP-4.1.3-17-2017-00104 sz. pályázat	436 841 Ft + ÁFA
EFOP-4.1.3-17-2017-00127	Bajai Tankerületi Központ - iskolai sporteszközök beszerzése - II. rész EFOP-4.1.3-17-2017-00127 sz. pályázat	207 345 Ft + ÁFA
EFOP-4.1.3-17-2017-00132	Bajai Tankerületi Központ - iskolai sporteszközök beszerzése - III. rész EFOP-4.1.3-17-2017-00132 sz. pályázat	207 778 Ft + ÁFA
EFOP-4.1.3-17-2017-00135	Bajai Tankerületi Központ - iskolai sporteszközök beszerzése - IV. rész EFOP-4.1.3-17-2017-00135 sz. pályázat	214 814 Ft + ÁFA
EFOP-4.1.3-17-2017-00121	Bajai Tankerületi Központ - iskolai sporteszközök beszerzése - VI. rész EFOP-4.1.3-17-2017-00121 sz. pályázat	263 813 Ft + ÁFA
EFOP-4.1.3-17-2017-00048	Adásvételi szerződés fitneszeszközök tekintetében az EFOP-4.1.3-17-2017-00048 azonosítószámú "Bajai Eötvös József Általános Iskola fejlesztése" megnevezésű pályázat keretében.	4 770 460 Ft + ÁFA
EFOP-4.1.3-17-2017-00105	Adásvételi szerződés taneszközök beszerzése tekintetében az EFOP-4.1.3-17-2017-00105 azonosítószámú "Bácsalmási Hunyadi János Gimnázium fejlesztése" megnevezésű pályázat keretében	5 765 395 Ft + ÁFA
EFOP-4.1.3-17-2017-00105	Adásvételi szerződés bútorok beszerzésére	5 321 770 Ft + ÁFA
EFOP-4.1.3-17-2017-00108	"Adásvételi szerződés bútorok beszerzése tekintetében az EFOP-4.1.3 pályázatok keretében."	1 000 000 Ft + ÁFA
		összesen: 18 188 216 Ft + ÁFA

## 10. A 2019. év vonatkozásában.

Projektazonosító	Szerződés tárgya	Szerződésben meghatározott ellenszolgáltatás elszámolható összege Ft:
EFOP-3.11.1-17-2017-00012	Bútorzat beszerzése az EFOP-3.11.1-17-2017-00012 azonosító számú projektben	1 222 508 Ft + ÁFA
EFOP-3.11.1-17-2017-00012	Fejlesztő eszközök beszerzése az EFOP-3.11.1-17-2017-00012	454 126 Ft + ÁFA
EFOP-3.1.6-16-2017-00037	Infokommunikációs eszközök beszerzése az EFOP-3.1.6-16-2017-00037 azonosító számú projekt tekintetében	2 463 661 Ft + ÁFA
EFOP-3.1.6-16-2017-00037	Bútorzat beszerzése az EFOP-3.1.6-16-2017-00037 azonosító számú projektben	277 413 Ft + ÁFA
EFOP-3.1.6-16-2017-00037	Fejlesztő eszközök beszerzése az EFOP-3.1.6-16-2017-00037 azonosító számú projektben	13 640 841 Ft + ÁFA
		összesen: 18 058 549 Ft + ÁFA

11. A fentiek alapján a Döntőbizottság rögzíti, hogy az EFOP-3.1.6-16 kódszámú felhívás tekintetében 3 szerződés, az EFOP-3.11.1-17 kódszámú felhívás tekintetében 2 szerződés, illetve az EFOP-4.1.3-17 kódszámú felhívás tekintetében 9 szerződés érintett a jogorvoslati eljárásban.

12. A kezdeményezés beérkezését követően a Döntőbizottság az alábbi számokon kezelte a jogorvoslati eljárásokat, amelyeket 2021. február 25-én egyesített a D.57/2021 ügyszám alá.

- D.44/2021. számon, melynek a tárgya a Bajai Tankerületi Központ - iskolai sporteszközök beszerzése - II. rész EFOP-4.1.3-17-2017-00127 sz. pályázat alapján megkötött beszerzési szerződés volt.

- D.45/2021. számon, melynek a tárgya a Bajai Tankerületi Központ - iskolai sporteszközök beszerzése - I. rész EFOP-4.1.3-17-2017-00104 sz. pályázat alapján megkötött beszerzési szerződés volt.

- D.46/2021. számon, melynek a tárgya a Bajai Tankerületi Központ - iskolai sporteszközök beszerzése - III. rész EFOP-4.1.3-17-2017-00132 sz. pályázat alapján megkötött beszerzési szerződés volt.

- D.47/2021. számon, melynek a tárgya a Bajai Tankerületi Központ - iskolai sporteszközök beszerzése - IV. rész EFOP-4.1.3-17-2017-00135 sz. pályázat alapján megkötött beszerzési szerződés volt.

- D.48/2021. számon, melynek a tárgya a Bajai Tankerületi Központ - iskolai sporteszközök beszerzése - VI. rész EFOP-4.1.3-17-2017-00121 sz. pályázat alapján megkötött beszerzési szerződés volt.
- D.49/2021. számon, melynek a tárgya az Adásvételi szerződés fitneszeszközök tekintetében az EFOP-4.1.3-17-2017-00048 azonosítószámú „Bajai Eötvös József Általános Iskola fejlesztése” megnevezésű pályázat alapján megkötött beszerzési szerződés volt.
- D.50/2021. számon, melynek a tárgya az Adásvételi szerződés taneszközök beszerzése tekintetében az EFOP-4.1.3-17-2017-00105 azonosítószámú „Bácsalmási Hunyadi János Gimnázium fejlesztése” megnevezésű pályázat alapján megkötött beszerzési szerződés volt.
- D.51/2021. számon, melynek a tárgya az Adásvételi szerződés bútorok beszerzésére megnevezésű pályázat alapján megkötött beszerzési szerződés volt.
- D.52/2021. számon, melynek a tárgya az „Adásvételi szerződés bútorok beszerzése tekintetében az EFOP-4.1.3 pályázatok keretében.” megnevezésű pályázat alapján megkötött beszerzési szerződés volt.
- D.53/2021. számon, melynek a tárgya Bútorzat beszerzése az EFOP-3.11.1-17-2017-00012 azonosító számú projektben elnevezésű pályázat alapján megkötött beszerzési szerződés volt.
- D.54/2021. számon, melynek a tárgya Fejlesztő eszközök beszerzése az EFOP-3.11.1-17-2017-00012 azonosító számú projektben elnevezésű pályázat alapján megkötött beszerzési szerződés volt.
- D.55/2021. számon, melynek a tárgya az Infokommunikációs eszközök beszerzése az EFOP-3.1.6-16-2017-00037 azonosító számú projekt tekintetében elnevezésű pályázat alapján megkötött beszerzési szerződés volt.
- D.56/2021. számon, melynek a tárgya Bútorzat beszerzése az EFOP-3.1.6-16-2017-00037 azonosító számú projekt tekintetében elnevezésű pályázat alapján megkötött beszerzési szerződés volt.
- D.57/2021. számon, melynek a tárgya Fejlesztő eszközök beszerzése az EFOP-3.1.6-16-2017-00037 azonosító számú projektben elnevezésű pályázat alapján megkötött beszerzési szerződés volt.

13. A D.44/2021- D.52/2021. számon megindított ügyekben a jogorvoslással érintett beszerzési szerződések 2018-ban jöttek létre, a D.53/2021 – D.57/2021. számon megindított ügyekben, a jogorvoslással érintett beszerzési szerződések 2019-ben jöttek létre.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozatai**

14. A kezdeményező 2021. február 5. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés), amelyben kérte a jogsértés megállapítását. Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn.

15. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a kezdeményezése valamennyi jogsértőnek ítélt beszerzést tartalmaz egy iratban, míg az egyesítés megtörténteig az egyes ügyekben (D.44/2021- D.57/2021.) a nyilatkozatait külön- külön, azonban azonos tartalommal tette meg, így azok egyenkénti ismertetését a Döntőbizottság mellőzi.

16. A kezdeményező hivatkozott a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet azon rendelkezésére, hogy, ha a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett e rendeletben és a jelen rendeletben foglaltaknak nem, vagy nem teljes körűen tesz eleget, kötelezettségeit nem vagy nem megfelelően teljesíti, felelőssége e rendeletben meghatározott szabálytalansági eljárás keretében kerül megállapításra.

17. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésére, illetve a Kbt. 152. § (2) bekezdésére hivatkozással előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtenek és a kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja a szabálytalansági eljárás megindításának napja, 2021. december 9. volt.

18. A kezdeményező megállapítása szerint 2018-ban az alábbi tételek esetében a beszerző részéről olyan beszerzési eljárások kerültek lefolytatásra, amellyel álláspontja szerint jogsértést követett el, mivel mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

<b>Projektazonosító</b>	<b>Szállító neve</b>	<b>Tárgy</b>	<b>Szerződésben meghatározott ellenszolgáltatás elszámolható összege (Ft)</b>
EFOP-4.1.3-17-2017-00104	Evanics Zoltán e.v.	Bajai Tankerületi Központ - iskolai sporteszközök beszerzése - I. rész EFOP-4.1.3-17-2017-00104 sz. pályázat	436 841 Ft + ÁFA
EFOP-4.1.3-17-2017-00127	Evanics Zoltán e.v.	Bajai Tankerületi Központ - iskolai sporteszközök beszerzése - II. rész EFOP-4.1.3-17-2017-00127 sz. pályázat	207 345 Ft + ÁFA
EFOP-4.1.3-17-2017-00132	Evanics Zoltán e.v.	Bajai Tankerületi Központ - iskolai sporteszközök beszerzése - III. rész EFOP-4.1.3-17-2017-00132 sz. pályázat	207 778 Ft + ÁFA
EFOP-4.1.3-17-2017-00135	Evanics Zoltán e.v.	Bajai Tankerületi Központ - iskolai sporteszközök beszerzése - IV. rész EFOP-4.1.3-17-2017-00135 sz. pályázat	214 814 Ft+ ÁFA

EFOP-4.1.3-17-2017-00121	Evanics Zoltán e.v.	Bajai Tankerületi Központ - iskolai sporteszközök beszerzése - VI. rész EFOP-4.1.3-17-2017-00121 sz. pályázat	263 813 Ft + ÁFA
EFOP-4.1.3-17-2017-00048	Éprema Kft.	Adásvételi szerződés fitneszeszközök tekintetében az EFOP-4.1.3-17-2017-00048 azonosítószámú "Bajai Eötvös József Általános Iskola fejlesztése" megnevezésű pályázat keretében.	4 770 460 Ft + ÁFA
EFOP-4.1.3-17-2017-00105	Balázs-Diák Kft.	Adásvételi szerződés taneszközök beszerzése tekintetében az EFOP-4.1.3-17-2017-00105 azonosítószámú "Bácsalmási Hunyadi János Gimnázium fejlesztése" megnevezésű pályázat keretében	5 765 395 Ft + ÁFA
EFOP-4.1.3-17-2017-00105	Balázs-Diák Kft.	Adásvételi szerződés bútorok beszerzésére	5 321 770 Ft + ÁFA
EFOP-4.1.3-17-2017-00108	Balázs-Diák Kft.	"Adásvételi szerződés bútorok beszerzése tekintetében az EFOP-4.1.3 pályázatok keretében."	1 000 000 Ft + ÁFA

19. A kezdeményező megállapítása szerint 2019-ben az alábbi tételek esetében a beszerző részéről beszerzési eljárások kerültek lefolytatásra, amellyel álláspontja szerint jogsértést követett el, mivel mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

Projektazonosító	Szállító neve	Tárgy	Szerződésben meghatározott ellenszolgáltatás elszámolható összege (Ft)
EFOP-3.11.1-17-2017-00012	Alex Fémbútor Kft.	Bútorzat beszerzése az EFOP-3.11.1-17-2017-00012 azonosító számú projektben	1 222 508 Ft + ÁFA

EFOP-3.11.1-17-2017-00012	HOR Zrt.	Fejlesztő eszközök beszerzése az EFOP-3.11.1-17-2017-00012	454 126 Ft + ÁFA
EFOP-3.1.6-16-2017-00037	HOR Zrt.	Infokommunikációs eszközök beszerzése az EFOP-3.1.6-16-2017-00037 azonosító számú projekt tekintetében	2 463 661 Ft + ÁFA
EFOP-3.1.6-16-2017-00037	Alex Fém bútör Kft.	Bútorzat beszerzése az EFOP-3.1.6-16-2017-00037 azonosító számú projektben	277 413 Ft + ÁFA
EFOP-3.1.6-16-2017-00037	HOR Zrt.	Fejlesztő eszközök beszerzése az EFOP-3.1.6-16-2017-00037 azonosító számú projektben	13 640 841 Ft + ÁFA

20. A fenti beszerzések értéke 2018-ban összesen nettó 18 188 216 Ft (bruttó 23 099 034 Ft), 2019-ben összesen nettó 18 058 549 Ft (bruttó 22 934 357 Ft) volt, amelyek elérték a beszerzési eljárások lefolytatásakor hatályos, eszközbeszerzésre irányadó közbeszerzési értékhatárt.

21. A kezdeményező előadta, hogy a beszerző feltételezhetően megsértette a Kbt. 19.§ (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakat, valamint megsértette a Kbt. 110. §-ra tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését is.

22. A jogsértés megtörténtét az alábbiakkal indokolta.

Azzal, hogy a kedvezményezett (beszerző) az eszközöket több kisebb, három/öt árajánlat bekérésével történő beszerzési eljárás útján szerezte be, a becsült értékeket külön-külön vette figyelembe, az árubeszerzéseket több külön beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződéssel valósította meg és közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor.

23. Kifejtette, hogy a tárgyi eszközök egybeszámítását megalapozza egyrészt, hogy egy ajánlattevő is megajánlhatta volna, akár több részből álló eljárásban, mivel a beszerzések tárgyát jelentő eszközök (sporteszközök, fitneszeszközök, taneszközök, bútorok, fejlesztő- valamint infokommunikációs eszközök) megalapozzák a műszaki-gazdasági funkcionális egységet, tekintettel a hasonló felhasználási célra, másrészt mivel a beszerző személye a beszerzési eljárásokban megegyezik, így a beszerzőnek a naptári évek elején beszerzési igényeit, azok finanszírozási forrásától függetlenül, egységesen, a Kbt. szabályainak megfelelően lett volna szükséges terveznie/előkészítenie.

24. Hivatkozott a Közbeszerzések Tanácsának útmutatójára a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában (KÉ 2017. évi 95. szám; 2017. június 9.) c. dokumentumra, amely a közbeszerzések egybeszámítása kapcsán a műszaki-gazdasági funkcionális egységet, valamint az időbeli összefüggést emeli ki, mint vizsgálandó szempontokat és kimondja, hogy áruk tekintetében hasonló felhasználásra szolgálhatnak például különféle élelmiszerek vagy különböző irodabútorok. A Közbeszerzések Tanácsa álláspontja szerint a felhasználási cél az adott áru közvetlen

funkciójának szem előtt tartásával ítélni meg, így az áruk esetében e két vizsgálati szempont nem feltétlenül válik el egymástól, és a hasonló felhasználási cél – amennyiben nem állnak fenn objektív indokok, amelyek egyértelműen e beszerzések funkcionális önállóságát igazolják – kifejezi a funkcionális egységet is. Ha például az ajánlatkérő feladatainak ellátásához szoros időbeli összefüggésben irodabútorokat szerez be, nem különítheti el ezek értékét arra hivatkozással, hogy azokat eltérő területi kirendeltsége fogja használni, ugyanígy nem különíthető el az azonos fenntartó különböző telephelyei számára szoros időbeli összefüggésben beszerzett áruk értéke, amelyek azonosak vagy hasonló felhasználási célra irányulnak.

25. A fentiekén kívül hivatkozott az Európai bizottsági audit tapasztalatra, amely alapján a Közbeszerzések Tanácsa felhívja a jogalkalmazók figyelmét arra, hogy amennyiben a beszerzések egy uniós támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében kerülnek megvalósításra, ez a tény az egyes beszerzéseket összekapcsolhatja a becsült érték meghatározása szempontjából, hiszen a közösen elérendő projektcél önálló funkcionális egységet is létrehozhat.

26. A Döntőbizottság 2021. február 23. napján küldött nyilatkozattételi felhívására a kezdeményező 2021. március 1. napján az alábbi nyilatkozatot tette.

A kezdeményezőhöz a kérdéses beszerzésekhez kapcsolódó dokumentumok 2018-ban beküldésre kerültek az egyes projektekhez kapcsolódóan, azonban a különböző projektek időközi kifizetési igényléseiben kifizetett támogatási összeg 2018-ban az eszközbeszerzésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt nem érte el. Az EFOP-4.1.3-17-2017-00105 projekt vonatkozásában bruttó 14 080 700 Ft 2019. november 19-én került utalványozásra, mellyel a beszerzett eszközök összértéke már meghaladta az értékhatárt.

Tekintettel arra, hogy a 2019-ben utalványozott költségek ellenőrzése okán a beszerzések egybeszámításának gyanúja merült fel, az irányító hatóság elvégezte a kezdeményezésben érintett projektek eszközbeszerzéseinek felülvizsgálatát, amelynek eredményeként szabálytalansági gyanúbejelentő került leadásra. A szabálytalansági gyanú kivizsgálását követően a szabálytalansági eljárás 2020. december 9-én kerül megindításra. Mindezekre tekintettel, ahogy a kezdeményező, a jogorvoslati kérelme 3. pontjában is hivatkozik rá, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (2a) bekezdésében foglaltak alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját, amely 2020. december 9. napja.

A jogorvoslati kérelem tárgya a Kbt. mellőzése, a beszerzett eszközök kapcsán a kezdeményezőnek nem volt tudomása arról, hogy a beszerző közbeszerzési eljárást folytatott volna le, illetve annak ellenőrzését sem kezdeményezte a kezdeményezőnél, így az utóellenőrzéshez kapcsolódó kérdések ezen beszerzési eljárásokra vonatkozóan nem relevánsak.

27. A Döntőbizottság 2021. március 3. napján küldött nyilatkozattételi felhívására a kezdeményező 2021. március 8. napján az alábbi nyilatkozatot tette.

Összesen 9 darab gyanúbejelentő foglalta össze a jogorvoslati kérelem alapjául szolgáló tényállásokat. A gyanúbejelentők két részletben érkeztek be a kezdeményezőhöz.

Az EFOP-3.1.6-16-2017-00037 és az EFOP-3.11.1-17-2017-00012 (gyanúbejelentések dátuma: 2020. október 29.) azonosítószámú projektek tekintetében a szabálytalansági gyanúbejelentők a szabálytalanság-felelős 2020. november 6. napján vette át. A gyanúbejelentőket az Emberi Erőforrások Minisztériuma (továbbiakban: EMMI), Európai Unió Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság, Köznevelési és Felsőoktatási Fejlesztések Főosztály, Oktatási Beruházások Osztálya készítette.

Az EFOP-4.1.3-17-2017-00048, EFOP-4.1.3-17-2017-00104, EFOP-4.1.3-17-2017-00105, EFOP-4.1.3-17-2017-00121, EFOP-4.1.3-17-2017-00127, EFOP-4.1.3-17-2017-00132, EFOP-4.1.3-17-2017-00135 (gyanúbejelentések dátuma: 2020. december 3.) azonosítószámú projektek tekintetében a szabálytalansági gyanúbejelentőket a szabálytalanság-felelős 2020. december 7. napján vette át. A gyanúbejelentőket az EMMI, Európai Unió Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság, Család- és Ifjúságügyi Fejlesztések Főosztály, Ifjúság szakmai Fejlesztések Osztálya készítette.

A hivatalbóli kezdeményező ekörben előadta, hogy a szabálytalansági gyanúbejelentőt elkészítő szerv és a jogorvoslati eljárást kezdeményező szerv megegyezik. A szabálytalansági gyanúk a beszerzési eljárások kapcsán felmerült közbeszerzési kötelezettség elmulasztásának gyanúját tartalmazták.

#### **A beszerző észrevételei**

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző által meghatalmazott képviselő a D.44/2021 – D.52/2021 számú ügyekben dr. Pongor Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, míg a D.53/2021 – D.57/2021 számú ügyekben dr. Bajai Barbara Edit kamarai jogtanácsos volt. Az ügyek egyesítése folytán a D.57/2021. számon folytatott jogorvoslati eljárásban a beszerző nyilatkozata alapján a képviselőt dr. Pongor Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, valamint dr. Bajai Barbara Edit kamarai jogtanácsos látják el olyan módon, hogy dr. Pongor Dániel meghatalmazása az ügyön belül a korábbi D.44/2021-D.52/2021. ügyek vonatkozásában, míg dr. Bajai Barbara Edit a korábbi D.53/2021 – D.57/2021 ügyekre terjed ki.

29. Dr. Pongor Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a D.44/2021 – D.52/2021 számú ügyekben az alábbi észrevételeket tette.

Kérte az eljárást elutasítani tekintettel arra, hogy a kezdeményezés elkésett, illetőleg az megalapozatlan.

30. Az elkésettséggel kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette.

31. A kezdeményező a jogorvoslati eljárás kezdeményezésében a 2018. évben lezajlott, az érdemi észrevétellel érintett 9 db beszerzési eljárás vonatkozásában a jogsértő esemény megtörténtének és a kezdeményező tudomásszerzésének időpontjaként a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére való hivatkozással a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg, amely 2020. december 9. napja. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése, valamint a Kbt. 197. § (10) bekezdése 2019. január 1. napjától hatályosak.

32. Az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) AB. határozata alapján a Kbt. 152. § (2a) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

Bár tárgyi jogorvoslati eljárások nem bírósági eljárás keretei között zajlanak, ugyanakkor a beszerző előadta, hogy a 2018. évben lezajlott beszerzéseivel kapcsolatos iratanyagot – pontosabban szerződéseket 2018. augusztus 15., 2018. október 13., 2018. október 17., 2018. október 18., 2018. október 24., 2018. november 6., továbbá 2018. november 14. napján feltöltötte a projektek / pályázatokat kezelő, a beszerző és a kezdeményező közötti elektronikus ügyintézési és kapcsolattartási Pályázati e-Ügyintézési rendszerbe. A kifizetési kérelmek (számlák) beküldése pedig 2018. augusztus 15., 2018. október 19., 2018. október 25., továbbá 2018. október 26. napján megtörténtek, majd a kezdeményező által elfogadásra kerültek.

33. A beszerző – az egybeszámítás kérdéskörén túl kifejtett – álláspontja szerint a kezdeményező nem 2020. december 9. napján szerzett tudomást a vélelmezett jogsértésről, hanem már a szerződések és számlák feltöltésének időpontjában, azaz 2018. augusztus, 2018. október, továbbá 2018. november hónapjában.

34. Beszerző álláspontja szerint – tekintettel arra, hogy a szerződéseket és a kifizetési kérelmeket a beszerző 2018. augusztus és november között a kezdeményező rendelkezésére bocsátotta, így – a kezdeményező a beszerzési eljárásokról, azok részletes műszaki tartalmáról és a beszerzendő eszközökről ezen időpontokban tudomást szerzett. Előzőekre tekintettel a beszerző álláspontja szerint a Kbt. akkor hatályos rendelkezése alapján a kezdeményezőnek a jogorvoslati kérelmet a tudomás szerzést követő szubjektív határidőn belül, azaz 60 napon belül kellett volna előterjesztenie, így tárgyi jogorvoslati kezdeményezések a 2018-ban lefolytatott 4 darab beszerzési eljárás, illetve az azok eredményeként aláírásra került 9 darab szerződés vonatkozásában elkésztettek is minősülnek.

35. A megalapozatlansággal kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette.

36. Rámutatott a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire és kiemelte, hogy árubeszerzés tekintetében a Kbt. 19. § (3) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza: ha azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

37. Emellett hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság 2017. június 9. kelt útmutatójára, valamint a Közbeszerzési Hatóság, a Miniszterelnökség, az EUTAF és a Megyei Jogú Városok Szövetsége közös Példatára 16. kérdésére adott válaszra.

38. Álláspontja szerint a fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egyes csoportba tartozó eszközök felhasználási célja teljes mértékben különbözik. Hivatkozott arra, hogy a CPV egy alapszójegyzékből és egy kiegészítő szójegyzékből áll. Az alapszójegyzéket fastruktúra jellemzi, amelynek elemei legfeljebb kilencjegyű, a szerződések tárgyát képező áruk, építési beruházások vagy szolgáltatások megnevezéséhez hozzárendelt kódszámok. Álláspontja szerint a CPV kód első négy számjegye (osztály jelző) az a számjegy, melynek azonossága megalapozza az egybeszámítási kötelezettség, azt követő számjegyek csak a további pontosítást célját szolgálják.

39. Dr. Bajai Barbara Edit kamarai jogtanácsos a D.53/2021- D.57/2021. számú ügyekben az alábbi észrevételeket tette.

40. Kérte az eljárás elutasítását annak megalapozatlanságára tekintettel, amit az alábbiak szerint indokolt.

41. Indoklásában megismételte teljes mértékben Dr. Pongor Dániel által előterjesztett és jelen végzés 36.-38. pontban foglaltakat, így ennek ismételt ismertetésétől a Döntőbizottság eltekint.

42. Az eljárások egyesítését követően tett közös észrevétel az alábbiakat tartalmazza.

43. A beszerző álláspontja szerint a pályázati forrásokkal megfelelően és szabályszerűen gazdálkodva a pályázati forrás felhasználását, a beszerzési eljárások lefolytatását követően gondoskodott arról, hogy a kezdeményező részére minden szükséges dokumentum becsatolásra kerüljön, így az, hogy a kezdeményező mikor utalványozta az összeget nem bír relevanciával tárgyi eljárásban. A kezdeményező hiánytalanul minden, a költségtételek elszámolásához szükséges dokumentum birtokában volt a fentebb részletezett időpontokban, a benyújtott kifizetési igénylések a kezdeményező által elfogadásra kerültek.

44. A beszerző kiemelte, hogy (i) az egyes beszerzési eljárásokról a kezdeményező az egyes szerződések részére történő megküldésével tudomást szerzett, továbbá (ii) az egyes szerződésekben pontosan látható volt azok végösszege (amely körülmény alapján nem állja meg a helyét a kezdeményező azon állítása, miszerint csak valamennyi számla utalványozását követően voltak olyan helyzetben, hogy megindíthassák az egyes eljárások felülvizsgálatát).

45. A beszerző álláspontja szerint teljesen irreleváns, hogy az utalványozás mikor történt az egyes eljárások esetében, mert a vonatkozó jogszabályok nem az utalványozás tényéhez kötik a tudomásszerzési időpontját. Ismételten kiemelte, hogy az egyes eljárások esetében nem csak a szerződések, de még a számlák is megérkeztek a kezdeményezőhöz a 2018. évben.

46. Rögzítette, hogy a kezdeményező munkamódszeréből eredő elhúzóadás következményei nem róhatóak a beszerző terhére, illetve a vonatkozó előírásokhoz képest nem hozhatják a beszerzőt hátrányosabb helyzetbe. A beszerző az eszközbeszerzések vonatkozásában minden dokumentumot határidőben és megfelelően a kezdeményező rendelkezésére bocsátott, mely dokumentumokból a kezdeményező egyértelműen megállapíthatta a beszerzett eszközöket, ugyanakkor nem tett az eljárások vonatkozásában észrevételt, több esetben még a záró helyszíni szemle folytatása során sem.

47. A beszerző álláspontja szerint a kezdeményező tehát nem az utalványozás időpontjában szerzett tudomást az eszközökről, hanem már 2018. évben, amikor feltöltötte a projekteket / pályázatokat kezelő, a beszerző és a kezdeményező közötti elektronikus ügyintézési és kapcsolattartási Pályázati e-Ügyintézési rendszerbe az elszámoláshoz szükséges és a kezdeményező által elvárt dokumentumokat.

48. A korábbi beadványokban részletesen kifejtettek meg nem ismételve a beszerző kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárások mellőzése okán jogorvoslati eljárás megindítására a beszerzési eljárások lefolytatásának időpontjában hatályos Kbt. szabályai szerint van lehetőség, így a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére történő hivatkozás nem megfelelő, ugyanis az 2019. január 1. napjától hatályos rendelkezéseket tartalmaz, míg a beszerző 2018. évben teljesítette a beszerzéseket, a számlák kifizetését, a dokumentum feltöltési kötelezettségét és projekt fizikai zárását a hatályos Támogatási Szerződés előírásai szerint. A beszerző véleménye szerint az, hogy a kezdeményező szervezeti sajátosságai miatt közel másfél év telt

el a benyújtott kifizetési kérelmek és a szabálytalansági vizsgálat között, nem róható a beszerző terhére.

49. A beszerző álláspontja továbbra is az volt, hogy a Kbt. vonatkozó előírásai nem sérültek, a megfelelő eszköz beszerzések során a beszerző minden esetben a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett arra törekedett, hogy a felelős gazdálkodásnak, valamint a kezdeményező által támasztott igényeknek és céloknak megfelelő döntéseket hozzon, költséghatékonyan és átláthatóan gazdálkodva.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

50. A Döntőbizottság – a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjára tekintettel – rögzíti, hogy a beszerző 2018. augusztus 13. és 2019. október 16. közötti időszakban valósította meg a kezdeményezéssel érintett beszerzési eljárásait, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és más, releváns jogszabályok ezen időszak alatt hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

51. A Döntőbizottság a beszerző észrevételében hivatkozott eljárásjogi kifogására is tekintettel elsőként a kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta.

52. A Döntőbizottság az elkésztési kifogás elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezéseire volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a közbeszerzési eljárás eredményéről, eredménytelenségéről, az ajánlattevő(k) kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról hozott döntéséről a döntés meghozatalát követő munkanapon, de legkésőbb az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldésének napján értesíti az irányító hatóságot.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (2) bekezdése alapján támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követő két munkanapon belül megküldi a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot és a Kbt. 27. § (1)-(2) bekezdése szerinti közbeszerzési szabályzatot – jogorvoslati eljárás esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság döntését tartalmazó dokumentumot is – az irányító hatóság részére.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (4) bekezdése értelmében az irányító hatóság a (2) bekezdés szerinti dokumentumokat – figyelemmel az egységes működési kézikönyvben foglaltakra is – közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzésnek veti alá. Az irányító hatóság a dokumentumok beérkezését követő hét munkanapon belül az ellenőrzés eredményéről a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet értesíti. Az irányító hatóság az ellenőrzés eredményétől függően szabálytalansági eljárást folytat le, és a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó közbeszerzési jogsértés esetén jogorvoslati eljárást kezdeményez.

53. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a beszerzés támogatásból valósult meg, így jelen esetben a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdés első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja, míg a tudomásszerzés időpontját (mely megdönthető törvényi vélelem) a (2a) bekezdés rögzíti.

54. A kezdeményező vélelmezte a beszerző jogsértését, amelyet a közbeszerzés mellőzésére alapított.

55. A Döntőbizottság rámutat, hogy a hivatalbóli kezdeményezők jogorvoslati eljárás kezdeményezésének joga a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott jogsértés esetén áll fenn. A Kbt. a tudomásra jutott vélelmezett jogsértés okán a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására szubjektív, a kezdeményező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korláttal, melynek öt éves időtartama lehetőséget ad arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezéseket az ellenőrzési eljárások eredményeként ezen időtartam alatt elő lehet terjeszteni. A Kbt. 148. § (10) bekezdés értelmében a törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, adott esetben azt, amikor a jogsértő közbeszerzés mellőzésével megvalósított beszerzés/ beszerzések teljes iratanyaga a kezdeményező birtokába jutott. Lényeges ugyanakkor, hogy a hivatalbóli kezdeményező közbeszerzési jogsértés kapcsán a tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezhet jogorvoslati eljárást. Az adott jogsértés azonban csak egyszer juthat a hivatalbóli kezdeményező tudomására, így annak nincs jelentősége, hogy a kezdeményező a jogsértést mikor ismerte fel. Azt kell vizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható. Egy adott jogsértés egy alkalommal juthat a kezdeményező tudomására, nem tolható ki és nem tehető feltételelessé a tudomásra jutás időpontja egy újabb időponttól, ha a tudomásra jutási időpont tényszerűen egy korábbi

időpontban megállapítható. A Döntőbizottság a 9/2020 (V. 28.) AB határozat 46. pontjában szereplőkkel összhangban rögzíti, hogy a 2019. január 1-jétől hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében a tudomásra jutás napja megegyezik a szabálytalansági eljárás megindításának napjával. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésével a szubjektív 60 napos határidő kezdetének a szabálytalansági eljáráshoz kötése lényege az, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés (így különösen az uniós támogatások auditálása) esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg.

56. A beszerző észrevételében megfogalmazott eljárásjogi kifogás szerint a hivatalbóli kezdeményező tudomására a vélt jogsértés 2018. és 2019. évben tudomására jutott azzal, hogy ezen időszakban a sérelmezett szerződéseket és az ehhez kapcsolódó kifizetési kérelmeket a rendelkezésre bocsátotta.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tudomásra jutás idejét a szabálytalansági gyanúbejelentések napjaként állapítja meg, tekintettel arra, hogy a szabálytalansági gyanúbejelentőket elkészítő szervezet, valamint a szabálytalansági eljárás és jogorvoslati eljárás megindítására jogosult szervezet ugyanazon szervezet.

58. A Döntőbizottság a fentiekben előadottakra tekintettel és a rendelkezésre álló iratok alapján azt állapította meg, hogy a kezdeményezésben állított jogsértések ténybeli alapját az EFOP-3.1.6-16-2017-00037 és az EFOP-3.11.1-17-2017-00012 számú projektek és a hozzájuk kapcsolódó szerződések esetében a 2020. október 29-én kelt szabálytalansági gyanúbejelentő, míg az EFOP-4.1.3-17-2017-00048, EFOP-4.1.3-17-2017-00104, EFOP-4.1.3-17-2017-00105, EFOP-4.1.3-17-2017-00121, EFOP-4.1.3-17-2017-00127, EFOP-4.1.3-17-2017-00132, EFOP-4.1.3-17-2017-00135 projektek és a hozzájuk kapcsolódó szerződések tekintetében 2020. december 3-án elkészített szabálytalansági gyanúbejelentő teljeskörűen tartalmazták. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező az általa vélelmezett jogsértésekről legkésőbb 2020. október 29-én, illetve 2020. december 3-án tudomást szerzett. Mindezekre figyelemmel a 2021. február 5. napján előterjesztett kezdeményezés a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl került benyújtásra, függetlenül attól, hogy a kezdeményező a szabálytalansági eljárást 2021. december 9. napján indította meg. Hangsúlyos ugyanis, hogy a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napos szubjektív határidő elteltét követően a tudomásra jutás időpontja utóbb nem köthető kizárólagosan a szabálytalansági eljárás megindításának napjához.

59. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

60. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

61. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

62. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

63. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

64. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a alapján rendelkezett.

65. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

66. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. április 14.

*Dr. Schaller Emil sk.*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője, Hegedűsné Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna (kizárólag elektronikus úton)
2. Beszerző képviselője I., Dr. Pongor Dániel (kizárólag elektronikus úton)
3. Beszerző képviselője II., Dr. Bajai Barbara Edit (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)