



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** D.64/11/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Tiszaszentimre Község Önkormányzata  
(Tiszaszentimre, Hősök tere 7.)  
**A kérelmező képviselője:** Bakos László  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Tiszaszentimre Község Önkormányzata  
(Tiszaszentimre, Hősök tere 7.)

**Az egyéb érdekelt:** KEIOK Kft.  
(Budapest, Tóth Lőrinc u 31.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Németh Ferenc  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció” „Marketing-kommunikációs feladatok ellátása” (EKR001169852020), 21.435.026.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – o t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 55. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2020. november 19. napján feladott ajánlattételi felhívást, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntést.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2020. november 19. napján feladott eljárást megindító hirdetményvel. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2020/226. számában a KÉ-20723/2020 iktatószámom került közzétételre 2020. november 20. napján. Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) az eljárás rendszerbéli azonosító száma EKR001169852020. A közbeszerzés pénzügyi forrását az – uniós társfinanszírozásban megvalósuló – TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013. azonosítószámú támogatott projekt biztosítja (támogatási szerződés azonosító: IKT-2017-611-II-00001705).

2. A közzétett felhívás jelen ügy szempontjából releváns részei:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: „TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció” „Marketing-kommunikációs feladatok ellátása” 1 teljes készlet.

A tervezett marketing kommunikáció fő elemei:

1. Önálló internetes tájékoztató felület létrehozása és működtetése 1 db
2. Térképes kiadvány készítés 14000 db
3. Megjelenés országos jelentőségű turisztikai kiadványokban, regionális vagy országos rádió hirdetésekben, Online hirdetésekben 1 kampány
4. Reklám tárgyak tervezése és gyártása 6000 db
5. Vendégelégedettségi kutatás 1 db”

„IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2020/12/03 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 10:00 (óó:pp)”

„IV.2.6) Az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontásának feltételei

Datum: 2020/12/03 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 12:00 (óó:pp) Hely: EKR rendszerhasználattal meghatározva

Információk a jogosultakról és a bontási eljárásról: A Kbt. 68. §-ára tekintettel és a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól 15. §-a alapján kizárólag elektronikus úton (EKR) történő ajánlattétel.”

3. Az ajánlatok megtételére a közzétett hirdetményben meghatározott ajánlattételi határidő 2020. december 3. nap 10 óra volt.

4. A tárgyi eljárásban 2020. november 25. és 27., valamint 2020. december 1. napján kiegészítő tájékoztatás iránt több kérdés is érkezett az ajánlatkérőhöz. Az ajánlatkérő a megválaszolandó kérdések nagyobb számára (25 db) tekintettel az ajánlattételi határidőt első alkalommal 2020. december 10., majd ezt követően 2020. december 14. napjában jelölte meg.

5. Az ajánlattételi határidő módosításairól az ajánlatkérő hirdetményt nem adott fel, azonban az EKR-ben 2020. december 2., majd december 8. napján „Ajánlattételi felhívás módosítása” megnevezésű dokumentumokat tett közzé az EKR-ben. Az ajánlatkérő továbbá az EKR-ben 2020. december 8. napján publikált, az ajánlattevők számára kiegészítő tájékoztatást megadó „Kiegészítő tájékoztatás 1.” megnevezésű dokumentumban szintén

megjelölte a – végül 2020. december 14. napjára – módosított ajánlattételi határidőt.

6. Az EKR adatai szerint a beérkezett ajánlatok bontására 2020. december 14. napján 12 órákor került sor. A bontás eredménye alapján a módosított ajánlattételi határidőig 6 ajánlat érkezett. A bontást követően további eljárási cselekményekre az eljárásban nem került sor. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát, a bírálatok összegezését nem végezte el. Az ajánlatkérő utóbb észlelte, hogy az ajánlattételi határidő módosításairól nem tett közzé a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő módon és formában hirdetményt.

7. Az egyéb érdekelt 2021. február 9. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melyben kérte, hogy az ajánlatkérő végezze el az ajánlatok bírálatát és értesítse az ajánlattevőket az eljárás eredményéről. Az ajánlatkérő 2021. február 11. napján az előzetes vitarendezési kérelmet válaszával elutasította figyelemmel arra, hogy eljárásával szemben jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz.

### **A jogorvoslati kérelem**

8. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2021. február 11- napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be saját eljárásával szemben. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a tárgyban közbeszerzési eljárásban az ajánlattétel határidejét 2020. december 3. nap 10 órájában határozta meg. Az eljárás lefolytatása során azonban több kiegészítő, értelmező tájékoztatás kérés érkezett, amely kapcsán az ajánlatkérő – a Kbt. 56. § (4) bekezdésére tekintettel – többször módosította az ajánlattételi határidőt. Először 2020. december 2. napján módosította 2020. december 10. napja 10 óráig. Majd második alkalommal 2020. december 8. napján ismét módosította 2020. december 14. nap 10 órájára. Az ajánlatkérő mindeközben nem tett eleget hirdetmény-közzétételi kötelezettségének, a módosításokról nem tett közzé módosító hirdetményt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint mindezzel megsértette a Kbt. 37. § (1) bekezdésében foglaltakat. Az előadottakra tekintettel az ajánlatkérő kérte az eljárás vizsgálatát és annak megsemmisítését, az eljárása megszüntetését.

9. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság külön felhívására kérelmét pontosította, megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 55. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat jelölte meg, jogsértő eseményként pedig azt, hogy a Kbt. 55. § (1) bekezdésében foglalt hirdetmény-közzétételi kötelezettségének nem tett eleget, mivel a módosításokról nem tett közzé módosító hirdetményt. A Döntőbizottság döntésére vonatkozó indítványát egyértelműsítette és kérte az eljárás felhívásának, valamint a közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntések megsemmisítését.

10. Az ajánlatkérő mindezek mellett tájékoztatást nyújtott a tekintetben, hogy az eljárásban nem hirdetett eredményt, és az eljárás bontását követően nem végzett további eljárási cselekményt.

### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

11. Az egyéb érdekelt 2021. február 17. napján jelezte részvételi szándékát az eljárásban, majd 2021. február 18. napján előterjesztette érdemi észrevételét.

12. Az egyéb érdekelt elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte a jogorvoslati kérelem elkésztése miatt. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési

dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni. A közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő 2020. december 14. napján 10:00 órakor lejárt. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IV.2.5) pontjában az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlattételi határidő lejártától számított 30 napban határozta meg, amely 2021. január 13. napján járt le. Az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség hosszabbítás lehetőségével nem élt, így legkésőbb 2021. január 13. napján ki kellett volna küldenie az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzést. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint e határidő lejártáig lehetett volna benyújtani ajánlatkérőnek a jelen jogorvoslati kérelmet.

13. Az elkésztési kifogás kapcsán továbbá előadta, hogy a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti előírás nem értelmezhető akként, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje az ajánlatkérő jogsértő eljárása alapján kitolódna az összegezés jogszerű megküldésére nyitva álló határidőn túlra. Ezen értelmezés elfogadhatatlan, mert így a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő lejárt, az ajánlatkérői jogvesztés bekövetkezése teljes mértékben az ajánlatkérő saját döntésétől válik függővé.

14. Az egyéb érdekelt másodsorban – a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén – vitatta annak szükségességét, hogy az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmében az ajánlati felhívás megsemmisítését kéri. A jogorvoslati kérelemben állított jogsértés a Kbt. 55. § (1) és (2) bekezdésének megsértése, a módosításokról közzéteendő hirdetések közzétételének elmulasztása. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás tartalmának, illetve a módosítások tartalmának jogszerűségét nem vitatta, mindösszesen egy formai (közzétételi) kötelezettség elmulasztását állítja. Kiemelte, hogy a jogsértést mulasztás idézi elő, amelyet a „megsemmisítés” fogalmilag képtelen orvosolni, hiszen nincs mit megsemmisíteni. Álláspontja szerint jelen esetben kizárólag jogsértés megtörténteinek megállapítása jöhet szóba alkalmazandó szankcióként.

15. A módosítások formaiságát illetően megjegyezte továbbá, hogy az ajánlatkérő mindkét módosításról tájékoztatásként „Egyéb kommunikáció (AK)” elnevezésű eljárási cselekmény keretében külön dokumentumot tett közzé, amelyeket publikussá tett az EKR-ben. Ez azt eredményezi, hogy az EKR-ben bárki számára ugyanúgy elérhetőek e dokumentumok, mintha az ajánlatkérő hirdetmény útján tette volna közzé a Közbeszerzési Értesítőben. (Ennek alátámasztásként képernyőképet is becsatolt az EKR-ben elérhető kérdéses dokumentumokról.) A hirdetményfeladás elmaradása ezért pusztán formai mulasztás, nem pedig a nyilvánosság követelményét korlátozó jogsértés. A nyilvánosság és az érdekelt gazdasági szereplők tájékoztatása nem sérült, amit az is bizonyít, hogy az eljárásban 6 db ajánlat került benyújtásra és a gazdasági szereplők egyike sem vitatta az ajánlati felhívás módosításának jogszerűségét, illetőleg a hirdetményfeladás elmaradását.

16. Álláspontja szerint egyedül a Kbt. 55. § (1) és (2) bekezdésének megsértése megállapításának van helye, mint a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján alkalmazandó jogkövetkezmény. Az ajánlati felhívás, és az azt követő ajánlatkérői cselekmények megsemmisítésének nincs jogi és ténybeli alapja.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

17. Az ajánlatkérő 2020. november 19. napján adta fel a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító hirdetményt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések

alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

18. A Döntőbizottságnak – különös tekintettel az egyéb érdekelt elkésettségi kifogására – elsődlegesen azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme határidőben került-e előterjesztésre.

19. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a jogorvoslati kérelem elkésettségét:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 79. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 148. § (5) bekezdés szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

20. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott dokumentumok és adatok alapján megállapította, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatok írásbeli összegzésének elkészítésére és az ajánlattevők részére történő megküldésére nem került sor a jogorvoslati kérelem előterjesztéséig. A Kbt. 148. § (5) bekezdés második fordulata szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni. A Kbt. ezen szabálya kógens, azaz eltérést nem engedő rendelkezés. Ebből következően nem lehet a rendelkezésnek oly módon kiterjesztő értelmezést sem adni, amire a jogalkotó szándéka eredetileg nem irányult. Amennyiben a jogalkotó erre módot engedett volna, a kógens rendelkezéstől maga tért volna el kivételszabály formájában, mint ahogy erre a Kbt.-ben számos példa akad. Ennek hiányában azonban a rendelkezéstől eltérni nem lehet, a saját jogsértő magatartás miatt a jogorvoslati kérelem legkésőbb az írásbeli összegezés megküldéséig előterjeszthető. Az a körülmény, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok

összegzésével és megküldésével esetlegesen késlekedett, a jogorvoslati kérelemnek nem tárgya, ezért e körülmény további vizsgálatát a Döntőbizottság a jelen eljárásában mellőzte.

21. A Döntőbizottság a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések és kifejtettek alapján a jogorvoslati kérelmet ezért határidőben előterjesztettnek tekintette, és érdemben bírálta el.

22. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. vonatkozó rendelkezéseit azáltal, hogy az ajánlatételi határidő két ízben történt módosításáról nem tett közzé hirdetményt.

23. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés második mondata akként rendelkezik, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 114. § (6) bekezdése kimondja, hogy a kiegészítő tájékoztatást az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejárta előtt ésszerű időben köteles az ajánlatkérő megadni. Az ajánlatkérő, ha úgy ítéli meg, hogy a kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez, illetve részvételre jelentkezéshez szükséges, azonban az ésszerű időben történő válaszadáshoz és a válasz figyelembevételéhez nem áll megfelelő idő rendelkezésre, az 52. § (3) bekezdésében foglalt módon élhet az ajánlattételi vagy részvételi határidő meghosszabbításának lehetőségével.

A Kbt. 52. § (3) bekezdése szerint a beérkezési határidőt csak hosszabbítani lehet, az ajánlati, ajánlattételi, illetve részvételi felhívás módosítására vonatkozó szabályok alkalmazásával [55. §].

A Kbt. 55. § (1) bekezdése akként rendelkezik, ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

A Kbt. 55. § (2) bekezdés szerint a felhívást módosító hirdetményt az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidő lejártáig fel kell adni, és a módosítási szándékról, valamint a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi vagy részvételi határidő lejárta előtt egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. A módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet.

A Kbt. 37. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a nyílt eljárást megindító ajánlati felhívást.

A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § (2) bekezdése szerint a „Közbeszerzési Értesítő – a Közbeszerzési Hatóság Hivatalos Lapja”-ban (a továbbiakban: Értesítő) kell közzétenni az e rendelet 34. §-ában meghatározott hirdetményeket.

A Rendelet 34. § (2) bekezdése értelmében a Kbt. Harmadik Része alkalmazásában a Kbt. 37. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti, hirdetésménnyel induló eljárásokban az ajánlati felhívás, illetve részvételi felhívás Értesítőben történő közzétételére a 2. mellékletet kell alkalmazni. A Rendelet 34. § (11) bekezdés pedig kimondja, hogy az (1)-(13) bekezdés szerinti hirdetésmények módosítására, helyesbítésére, visszavonására, illetve a határidők meghosszabbítására a 11. mellékletet kell használni.

A Kbt. 40. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, EKR igénybevételel kell lebonyolítani. A 41. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikáció – ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik – az EKR-ben történik.

A Kbt. 41. § (1) bekezdés pedig kimondja, hogy az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közlése – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

24. Az idézett jogszabályi rendelkezések meghatározzák azokat az eljárási cselekményeket, amelyekről – a közbeszerzési eljárás nyilvánossága alapkövetelményének biztosítása érdekében – az ajánlatkérőnek hirdetményt kell feladni az Értesítőben. Az eljárási cselekmények nyilvánosságát kizárólag az Értesítőben történő közzététel biztosítja. Az EKR a közbeszerzési eljárás (elektronikus) lebonyolításának, illetve az eljárásban résztvevők egymás közti kommunikációjának eszköze, kötelezően igénybeveendő keretrendszere. Az EKR-ben is hozzáférhetők azok a hirdetmények, amelyek közzétételre kerülnek az Értesítőben. Azonban valamely dokumentum kizárólag EKR-ben történő publikálása nem helyettesíti az Értesítőben közzétenni elmulasztott információ nyilvánosságát, annak joghatályos közzétételét.

25. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a rendelkezésére álló adatok alapján vázolt tényállás alapján ezért megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat, amikor a hirdetményben közzétett eredeti ajánlattételi határidő módosításáról elmulasztott módosító hirdetményeket közzétenni az Értesítőben az ajánlattételi határidő lejártáig. Szabályos közzététel hiányában a közbeszerzési eljárásban nem volt teljes körűen biztosított a nyilvánosság, ennek hiányában pedig korlátozott volt – különösen a módosított ajánlattételi határidőre figyelemmel – további ajánlatok benyújtásának lehetősége.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján ezért megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazva megsemmisítette az ajánlatkérő 2020. november 19. napján feladott felhívását, valamint az ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

27. A Döntőbizottság az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést maga tárta fel, továbbá a jogsértés az ajánlatkérő 2020. november 19. napján feladott felhívásának, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntésének megsemmisítésével reparálható volt.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános

közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

29. A Kbt. 150. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a kérelmező az igazságszolgáltatási díjfizetési kötelezettség alól mentesült.

30. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

31. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. március 4.

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Egyéb érdekelt képviselője (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)