



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.61/18/2021.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.
(Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19- 21.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Murányi Réka közbeszerzési vezető, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: „KÖZLEKEDÉS” Fővárosi Tervező Iroda Kft.
(Budapest, Bécsi utca 5.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Semjén Zsófia ügyvéd
(Budapest, Tinódi u. 4. 3. em. 4.)

A beszerzés tárgya, értéke: Budapest VIII. kerület, Orczy tér felújításának egyesített engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése, becsült értéke 65.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kezdeményezés második és harmadik eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság a kezdeményezés negyedik eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulátát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négymillió forint, a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. július 3-án a Kbt. Második Rész 81. § szerinti uniós értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott tervezési szolgáltatás tárgyában az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR). A közbeszerzési eljárás azonosítója: EKR000293132018. A felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 134-305653 számon jelent meg 2018. július 14. napján.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a műszaki leírás összeállításakor egyeztetéseket folytatott a tervezett beruházásról a Budapesti Közlekedési Zrt.-vel (a továbbiakban BKV Zrt.). A BKV Zrt. az egyeztetések során jelezte, hogy a tervezéssel érintett területen a 24/28/37-es villamosok pálya felújítási munkálatai kezdődnek el a 2018. év során. Az egyeztetések eredményeként a BKV Zrt. 2018. március 2-án megküldte véleményét a műszaki leírással kapcsolatban az ajánlatkérőnek.

A BKV Zrt. a közbeszerzési eljárás eredményeként 2018. június 4-én kötötte meg a vállalkozási szerződést a vágány felújítási munkákra. A közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt az eredeti ütemezési tervet is módosítani kellett, az új ütemezés szerint két ütemben valósult meg a felújítás, mivel a téli időszakra a munkákat fel kellett függeszteni, és a munkaterületet vissza kellett adni a forgalomnak. A vágány felújítási munkák 2019. július 3-án fejeződtek be.

3. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

A közbeszerzés ismertetése a felhívás II.2.4) pontja szerint:

„Vállalkozási szerződés alapján „Budapest VIII. kerület, Orczy tér felújításának egyesített engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése”

Az ajánlattevő feladata az egyesített engedélyezési- és kiviteli tervek elkészítése, az engedélyezési eljárások lefolytatása, a kivitelezéshez szükséges összes engedély, hozzájárulás megszerzése, a kivitelezésre alkalmas tervek és a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumai műszaki leírásának elkészítése, illetve az ajánlatkérő szakmai támogatása a közbeszerzési eljárás során (pl. feltett kivitelezői kérdések megválaszolása).

Az ajánlattevőnek a bemutatott tervezési cél komplex (teljes körű) megvalósítása a feladata.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell a tervezési cél/projektlelem megvalósításához szükséges összes szakági tervet/dokumentációt.

Az ajánlattevő főbb feladatai:

- pályaszerkezet-technológiai szakvélemény, pályaszerkezet méretezés készítése (az Orczy tér burkolatának felújítása tekintetében),

- teljes körű, minden szükséges szakágra kiterjedő egyesített engedélyezési és kiviteli terv készítése az Orczy tér felújítására beleértve a következő főbb munkarészeket: közlekedés, közmű, építészet,
- a megvalósításhoz szükséges összes hatósági-, kezelői-, üzemeltetői hozzájárulás, továbbá hatósági engedély beszerzése az ajánlatkérő nevében,
- jóváhagyott és engedéllyel rendelkező tervek alapján a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumai műszaki leírásának összeállítása.

A beszerzés mennyisége:

1 db teljes körű egyesített engedélyezési és kivitelezési tervdokumentáció az Orczy tér felújítására, amelyben legalább 540 m kétvágányú villamos pálya kerül elbontásra, illetve felújításra. A villamos pályához, illetve a tér felújításához kapcsolódóan legalább 2100 m hosszon kerül a villamos, illetve trolibusz felsővezeték bontásra, átépítésre, illetve új nyomvonalon történő kiépítésre.

Szükséges hatósági-, kezelői-, és üzemeltetői jóváhagyások, hatósági engedélyek.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírás fejezete tartalmazza.”

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama: 172 munkanap.

A felhívás II.2.13) pontja alapján a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

A felhívás II.2.14) További információ pontja tartalmazta, hogy a II.2.7) pontban a 172 munkanapos teljesítési időtartam az eljárás megindíthatósága miatt került rögzítésre. A teljesítés valós időtartama a szerződés hatályba lépésétől számított 240 naptári nap.

A felhívás VI.3) További információk pontja többek között tartalmazta, hogy az ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján meg kell jelölni a közbeszerzés azon részeit, mely teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, ill. ezen részek esetében az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

4. Az ajánlatkérő az ajánlattétel elősegítése céljából közbeszerzési dokumentumokat készített, melynek műszaki leírás része az alábbiakat is tartalmazta:

„Műszaki leírás

1.1. Előzmények:

[...] Az Orczy tér felújításának tanulmányterveit a Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft. 5269 tervszámom 2018. februárjában készítette el a BKK Zrt. megbízásából, mely dokumentáció jelen diszpozíció alapját képezi, és az ajánlattételi időszakban a BKK Zrt. a tervekbe való betekintést biztosítja. [...]

1.5. Meglévő állapot

1.5.6. Villamos pálya

[...] A csomóponttól északra, a Fiumei út torkolatában szemben elhelyezett oldalperonos megálló pár van, melynek felújítását a BKV Zrt. saját beruházásában előreláthatólag elvégzi 2018-ban.

2. A tervezési feladat meghatározása:

Tervező feladata az egyesített engedélyezési- és kiviteli tervek elkészítése, az engedélyezési eljárások lefolytatása, a kivitelezéshez szükséges összes engedély, hozzájárulás megszerzése, a kivitelezésre alkalmas tervek és a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás Ajánlatkérési Dokumentáció műszaki kötetének elkészítése, illetve a Beruházó szakmai támogatása a közbeszerzési eljárás során (pl.: feltett kivitelezői kérdések megválaszolása). Tervezőnek a bemutatott tervezési cél komplex (teljes körű) megvalósítása a feladata. [...]

2.1. A tervezési alapelvek:

[...] A teljesség igénye nélkül, az alábbi előzménytervi vonatkozások figyelembevételére szükséges a tervek elkészítésénél.

[...]

- 37/24/28-as villamos pálya felújítása (BKV. Zrt. beruházásában valósul meg),
- VIII. kerület Dobozi utca felújítása (engedélyezési és kiviteli tervek a VIII. kerületi Önkormányzat megrendelésére, tervező: AAG-Terv Kft.),
- Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft. 2018 januárjában 5269-es tervszámon az Orczy tér felújítására készített tanulmányterve [...].

3. Részletes vizsgálati szempontok, egyedi tervezési elvárások

3.2.2. Útépités:

[...] A Dobozi utca és a Magdolna utca Józsefváros Önkormányzata beruházásában 2018 évben felújításra kerül, a jelenlegi helyszínrajzi kialakítás megtartásával a burkolatok felújítása történik. Ezeket a tényeket a tervezés során figyelembe kell venni. [...]

3.3.1. Megállóhelyek:

[...] A villamosok Orczy tér megállóinak akadálymentesítése a BKV pályafelújítás keretében várhatóan 2018-ban meg fog történni, ezt a tervezés során figyelembe kell venni. [...]

3.3.2. Villamos infrastruktúra

A Baross kocsiszín belső vágányhálózatának részleges korszerűsítésére, a Magdolna utcai, ill. Fiumei úti vágányok felújítására a BKV beruházásban 2018 évben kerül sor. (...) A vágányok geometriáját úgy kell megtervezni, hogy a BKV Zrt. által 2017-ben kieserélt 4 átszelés helyben maradjon azonban a felújított átszelések esetében csak a vasanyag tartható meg, az átszeléseket át kell tervezni bebetonozott szintetikus keresztaljasra. Csatlakozva az építési engedéllyel rendelkező és várhatóan 2018-ban megvalósításra kerülő, BKV Zrt. beruházásában átépülő vágányszakaszhoz.

3.9. A rövidtávú javaslat megvalósításához szükséges engedélyek:

A nyertes Tervezőnek az alábbi engedélyeket be kell szereznie, azonban a Megrendelő felhívja a figyelmet, hogy a felsorolás csak a tanulmányterv szintű vizsgálatból adódó tájékoztató jellegű, a tervezési munka során előfordulhat, hogy további engedélyek beszerzése is szükségessé válik. Ebben az esetben ezeknek az engedélyeknek beszerzése is a jelen tervezési megbízás tárgyát képezik.

- Közlekedéshatósági létesítési engedély a parkolóhelyek megszüntetésére, létesítésére, kerékpársávok létesítésére, útépitésre vonatkozóan
- Vasúthatósági engedély a villamos pályák építésére és bontására, megállók építésére, átalakítására, felsővezeték hálózat építésére és bontására, új megálló kijelölésére vonatkozóan
- Vízügyi létesítési engedély a vízvezeték átépítésre vonatkozóan
- Szénhidrogén vezeték létesítési engedély
- Építéshatósági engedély a trolibusz végállomási tartózkodó kialakítására vonatkozóan
- Gyalogátkelőhely kijelölési engedély
- Fakivágási engedély

5. Általános elvárások, elvégzendő feladatok

5.1. Egyeztetések:

A nyertes Tervezőnek a vállalkozási szerződés rendelkezéseinek megfelelően a Megrendelő folyamatos koordinációjával el kell készítenie az az általános elvárásokban és a feladat meghatározásban megfogalmazottaknak megfelelő tervdokumentációt (engedélyezési és kivitelezési terv megtervezése).

Megrendelő dokumentált egyeztetési kötelezettséget ír elő a Tervező számára a Megrendelő mellett a tervezetés, illetve az engedélyeztetés miatt érintett szervezetekkel, de különösen a következőkkel:

- Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal érintett főosztályai;
- Budapest Főváros VIII. kerület, Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal érintett osztályai;
- érintett közútkezelők és üzemeltetők;
- érintett tulajdonosok [...].

5.2. A geodéziai felméréssel szemben támasztott követelmények

A geodéziai felmérés határát az útfelújítással érintett szakaszhatárokon túl az azokon túlnyúló előre becsülhető ideiglenes és végleges forgalomtechnikai beavatkozások szükségességének figyelembevételével kell meghatározni. [...]

5.3. Formai követelmények

[...] Az egyes helyszínekről az engedélyezési terv készítésekor tulajdonosi, kezelői, üzemeltetői lehatárolási tervet kell készíteni, amit az érintettekkel jóvá kell hagyatni. [...]

5.4. Tartalmi elvárások

[...] A műszaki leírásban ki kell térni a területet érintő futó és tervezett fejlesztésekre, azok státuszára és várható hatásaikra, valamint a tervezési terület meglévő közlekedési problémáira, illetve azok okaira. [...]

5.5. Tervezési alapelvek:

Tervező ajánlatának kialakításakor vegye figyelembe, hogy a feladat komplex, az egyeztetések során a tervezési végcél elérése esetenként többszöri iterációval/áttervezéssel, az érintett felek részére döntést megalapozó/összehasonlító vizsgálat, javaslat készítésével érhető el.

A terv készítése során figyelemmel kell lenni a vizsgálati területet közvetve vagy közvetlenül érintő, már zajló vagy előkészítés alatt álló projektekre. [...]

6. A tervezési munka ütemezése, az egyes ütemekhez tartozó tartalmi követelmények, egyeztetési igények:

A nyertes ajánlat kihirdetését és a Vállalkozási Szerződés megkötését követően Tervező köteles haladéktalanul elkezdni a munkát, amely során a szerződésben rögzített határidőket köteles betartani. [...]

6.3. Közút- és vasúthatósági engedélyek beszerzése, közmű engedélyek beszerzése

Az engedélyezési eljárásban való közreműködés, a környezetvédelmi, építési, létesítési, vízjogi, vezetékjogi, közmű és minden egyéb szükséges engedély, hozzájárulás megszerzése Tervező feladata. [...] Tervező feladata a megvalósításhoz szükséges összes engedély és hozzájárulás megszerzése. [...] Tervező feladata a hatósági engedélyezéshez kötött eljárásokhoz szükséges, kezelői, üzemeltetői és tulajdonosi hozzájárulások beszerzése. Megrendelő elvárása, hogy az illetékes engedélyező hatóságokhoz beadott tervek már a beadáskor rendelkezzenek a szakági engedélyezési eljárásokról szóló rendeletekben előírt jóváhagyásokkal, nyilatkozatokkal. [...] A szükséges hozzájárulások megkérésének az

engedélyezési tervek Megrendelői jóváhagyása után legkésőbb 5 munkanapon belül igazoltan meg kell történnie.

8. Jelentési kötelezettség

Amennyiben akadályoztatás miatt a Tervező részéről a teljesítési részhatáridők bármelyikének vagy a teljesítési véghatáridőnek a módosítása merül fel, a Tervező köteles ezen igényét az akadály felmerülésétől számított legfeljebb 5 napos jogvesztő határidőn belül – a bejelentést alátámasztó dokumentumok egyidejű csatolásával – a Megrendelőnek írásban bejelenteni. A bejelentést a Megrendelő a kötbérterhes határidő előtti 5. munkanapig tudja elfogadni.

Megrendelő az akadályközlést kizárólag abban az esetben tudja elfogadni, amennyiben Tervező dokumentáltan bizonyítja, hogy az akadályoztatás Tervező felelősségi körén kívül eső okok miatt merült fel. Megrendelő minden esetben vizsgálja, hogy a felmerülő akadály kiküszöbölésének, így a szerződéses határidők betartásának érdekében Tervező a szükséges előírt egyeztetési feladatainak időben eleget tett-e.”

5. Az ajánlattételi határidőre két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, a kérelmezett és a Főmterv Zrt. Az ajánlatkérő 2018. október 12-én elkészítette és megküldte az eljárást lezáró összegezést. Az összegezés szerint az eljárás eredményes lett, a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

6. A kérelmezett az ajánlatában nyilatkozott az igénybe venni kívánt alvállalkozókról és arról, hogy az alvállalkozókkal szemben nem állnak fenn a Kbt. 61. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok. Az igénybe venni kívánt alvállalkozók az alábbiak voltak: Közműterv 2006 Kft., Geohidro Kft., Környezetgyár Kft., Lépték-Terv Kft., Tetra Com Kft., Város-Teampanon Kft., Arcus Kft.

7. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2018. november 7-én kötötték meg a vállalkozási szerződést (a továbbiakban: Szerződés). Az ellenszolgáltatás összege összesen nettó 66.700.000.-Ft. A Szerződés jogorvoslat szempontjából releváns rendelkezései az alábbiak:

A Szerződés 2.1. pontja szerint: „A Szerződés tárgya: az Orczy tér egyesített engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése- és a szükséges engedélyek, illetőleg jóváhagyások beszerzése, valamint tenderdokumentáció elkészítése.”

A Szerződés 2.2. pontja szerint: „Megrendelő megrendeli, a Vállalkozó pedig elvállalja, hogy a Szerződés 1. sz. mellékletében meghatározottaknak megfelelő tervezési feladatokat (a továbbiakban: „Feladatok”) elvégzi az eljárást megindító felhívásban, az Ajánlatban, illetve a Szerződésben foglalt feltételek szerint. Vállalkozó kötelezettsége a komplett engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció elkészítése, a szükséges engedélyezési eljárások lefolytatása és valamennyi szükséges jogerős és végrehajtható engedély, hozzájárulás megszerzése, továbbá tenderdokumentáció elkészítése a Megrendelő utasításainak megfelelően, a Vállalkozótól elvárható kiemelt szakértelemmel és gondossággal.”

A Szerződés 4.1. pontja a teljesítési határidőket az alábbiak szerint határozta meg:

„A Szerződés annak mindkét Fél által történő aláírásának napján lép hatályba. Vállalkozó a Szerződésben vállalt kötelezettségeit jelen Szerződés hatálybalépéstől számított kétszáznegyven (240) naptári napon belül köteles elvégezni az alábbi ütemezés szerint:”

	Tervezési ütem (Teljesítési mérőföldkő)	Feladat megnevezése	Teljesítési határidő (a Szerződés hatályba lépésétől számított naptári nap)	Részszámla (%)
4.1.1.	1. mérőföldkő	Bírálati engedélyezési és kiviteli tervek és közmű szakági tervek elkészítése, bemutatása és leszállítása Megrendelő részére	60 nap (kötérterhes határidő)	Számla benyújtására nem jogosult
4.1.2.	2. mérőföldkő	Egyesített engedélyezési és kivitelezési tervek és közmű szakági tervek elkészítése és leszállítása a Megrendelő részére	80 nap (kötérterhes határidő)	30%
4.1.3.	3. mérőföldkő	Közút- és vasúthatósági engedélyek beszerzése, közmű engedélyek beszerzése	210 nap (kötérterhes határidő)	30%
4.1.4.	4. mérőföldkő	Egyesített engedélyezési és kiviteli tervekbe a kezelői jóváhagyásokban és az engedélyben foglaltak átvezetése, kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárásához szükséges tenderdokumentáció műszaki köteteinek leszállítása bírálatra a Megrendelő részére	220 nap (kötérterhes határidő)	Számla benyújtására nem jogosult
4.1.5.	5. mérőföldkő	Egyesített engedélyezési és kiviteli tervekbe a kezelői jóváhagyásokban és az engedélyben foglaltak átvezetése, kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárásához szükséges tenderdokumentáció műszaki köteteinek leszállítása a Megrendelő részére	240 nap (kötérterhes határidő)	40%

A Szerződés 8.1. pontja a szerződésszegésért való felelősség körében az alábbiakat írta elő: „Amennyiben Vállalkozó a Szerződéssel kapcsolatban bármely kötelezettségét határidőben nem teljesíti, feladatainak teljesítésével olyan okból, amelyért felelős, késedelembe esik, úgy Megrendelő késedelmi kötbérre jogosult azzal, hogy Megrendelő a kötbért meghaladó kárát is érvényesítheti. A késedelmi kötbér mértéke a késedelembe esés időpontjától minden megkezdett késedelmes nap után a késedelemmel érintett részteljesítésre eső nettó Vállalkozói díj 1%-a, a késedelmi kötbér maximuma a késedelemmel érintett részteljesítésre eső nettó Vállalkozói díj 20%-a. [...]”

A Szerződés 10. pontja az alvállalkozókra vonatkozóan az alábbiak szerint rendelkezik: „10.3. Vállalkozó legkésőbb a Szerződés megkötésének időpontjában köteles valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely a Szerződés megkötésekor már ismertén részt vesz a teljesítésben, és – ha a megelőző Közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző Közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlatban bemutatott, illetve legkésőbb a Szerződés megkötésének időpontjában bejelentett alvállalkozók megnevezését, továbbá Vállalkozó, illetve alvállalkozó nyilatkozatát az alvállalkozóval szemben fenn nem álló kizáró okok tekintetében, a jelen szerződés 5. számú melléklete (a továbbiakban: „5. sz. melléklet”) tartalmazza. Vállalkozó a Szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles a Megrendelőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát

benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró ok hatálya alatt (Kbt. 138. § (3) bekezdés).

10.4 Vállalkozó az általa igénybe vett alvállalkozóért, szakemberért úgy felel, mintha a feladatot maga végezte volna el. A Vállalkozó az alvállalkozói, szakemberei felróható magatartása által Megrendelőnek okozott kárért teljes felelősséggel tartozik [...].”

A szerződés 12. fejezete rögzítette a szerződés módosításának és megszűnésének feltételeit, amely fejezet többek között az alábbiakról rendelkezett:

„12.1. A Szerződés módosítása csak írásban, a Felek közös megegyezése alapján kizárólag a Kbt. 141. § által meghatározott feltételek szerint lehetséges. A Kbt. 143. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Megrendelő a Szerződést azonnali hatállyal felmondhatja, vagy – a Ptk.-ban foglaltak szerint – a Szerződéstől elállhat, amennyiben feltétlenül szükséges a Szerződés olyan lényeges módosítása, amely esetében a Kbt. 141. § alapján új közbeszerzési eljárást kell lefolytatni.”

8. A kérelmezett a Szerződés teljesítése során több alkalommal írásban akadályközléssel élt az ajánlatkérő felé, mely akadályközléseket szerződésmódosítások követték.

9. A kérelmezett az első akadályközlést 2019. január 2-án nyújtotta be, amely a Szerződés teljesítése körében a 1.- 2. mérföldkő határidejét érintette.

A kérelmezett arra hivatkozott, hogy a tervezési szerződés aláírása időpontjában a tervezési területen a BKV beruházásában már folyamatban volt a Fiumei úti villamos pálya és megállók átépítése, mely 2018. december 22-ig tart. Az építés idején a tervezési terület egy része munkaterület, így nem hozzáférhető, ill. ideiglenes állapot van érvényben, ezért kiviteli szintű geodéziai felmérés az érintett területekre csak 2019. januárjában készíthető.

A tervezést a rendelkezésre álló és hozzáférhető adatok alapján elkezdte, végzi, aminek eredményeképpen a közlekedési koncepció véglegesedett.

A teljes körű véglegesítés feltétele a zöldfelületi kezelőkkel, közmű üzemeltetőkkel valamint a kerületi önkormányzattal és a hatóságokkal történő egyeztetések lefolytatása, ezek azonban a 2018. december 14. és 2019. január 7. közötti időszakban szabadságolások, ill. részleges leállások miatt érdemben nem lefolytathatók, így az 1. sz. részteljesítés szerződés szerinti határidejére teljes körűen leegyeztetett tervdokumentáció felelősséggel nem szállítható.

10. A felek a Szerződést első alkalommal 2019. január 31-én módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján. (a továbbiakban: 1. sz. szerződésmódosítás).

A felek a Szerződés 4.1.1. valamint a 4.1.2 pontját (1.-2. mérföldkő) az alábbiak szerint módosították:

„1. mérföldkő - Bírálati engedélyezési és kiviteli tervek és közmű szakági tervek elkészítése, bemutatása és leszállítása Megrendelő részére - 80 nap (kötberterhes határidő)

2. mérföldkő - Egyesített engedélyezési és kiviteli tervek és közmű szakági tervek kidolgozása és leszállítása Megrendelő részére - 100 nap (kötberterhes határidő)”

A módosítás indoka körében előadták, hogy az első akadályközlésben megjelölt körülmények miatt szükségessé vált a teljesítési határidők felülvizsgálata és az 1.-2. mérföldkő határidejének módosítása.

11. A kérelmezett 2019. február 15-én átadta a 2. részteljesítésre vonatkozó véglegesített engedélyezési és kiviteli tervdokumentációt az ajánlatkérő részére.

12. A kérelmezett 2019. május 20-án második alkalommal is akadályközléssel élt. Az akadályközlés a Szerződés teljesítése körében a 3.- 4. mérföldkő határidejét érintette.

„Szerződés szerint a teljesítés következő üteme:

3. sz. mérföldkő	Közút- és vasúthatósági engedélyek beszerzése, közmű engedélyek beszerzése	210. nap 2019. június 5.
------------------	---	-----------------------------

A véglegesített engedélyezési és kiviteli tervdokumentációk 2019. február 15-én kerültek leszállításra.

A kérelmezett a tulajdonosi-, kezelői, üzemeltetői hozzájárulásokat és e-közmű nyilatkozatokat 2019. március 7-ig bezárólag megkérte az érintettektől.

A közútkezelői hozzájárulások és a BKV Zrt. által záradékolt tervek nélkül az útépitési- és a vasúthatósági engedélykérelmek nem adhatók be.

A vasúthatósági engedély megkérését akadályozza, hogy a BKV Zrt., mint üzemeltető a tervdokumentációkkal kapcsolatos hivatalos álláspontját nem alakította ki, az előzetes egyeztetésekhez képest a trolibusz hálózattal kapcsolatban új igényeket jelzett, amelyek miatt a tervek módosítása szükséges.

A BKV Zrt. hivatalos álláspontja nélkül a Felsővezeték hálózat átalakítása c. tervdokumentáció nem véglegesíthető, így az engedélykérelem benyújtásához szükséges DeBo tanúsítói értékelési jelentés sem indítható meg, mely a BKV Zrt. által záradékolt tervek mellett elengedhetetlen feltétele a vasúthatósági engedély megkérésének.

A szerződésben szereplő 3. sz. mérföldkő határidejéig (2019. június 5.) a vasúthatósági engedélyt a felsővezeték átépítésére nem lehet beszerezni.

A közlekedés hatósági engedély megkérését akadályozza, hogy a közútkezelői hozzájárulás kiadásához be kell nyújtani a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását. A Hatósági Ügyosztály Építésügyi Iroda 2019. április 18-i keltezésű levelében jelezte, hogy az ügyintézési határidő lejártáig (2019. április 17.) nem kapták kézhez az önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását, így a közútkezelői hozzájárulás nem adható ki.

A tulajdonosi hozzájárulási kérelmet a kérelmezett 2019. március 6-án nyújtotta be, az ügyintéző 2019. május 20-án telefonon történt tájékoztatása alapján az előreláthatólag a 2019. június 3-ai bizottsági ülésen kerül megtárgyalásra. A tulajdonosi hozzájárulás kiadása után a közútkezelői hozzájárulást ismételten meg kell kérni, ez alapfeltétele az engedélykérelem benyújtásának.

Az útépitési engedélyezési eljárás ügyintézési határideje az eljárás megindításától számítva 55 nap, így a szerződésben szereplő 3. sz. mérföldkő határidejéig (2019. június 5.) az útépitési engedélyt nem lehet beszerezni.

Szerződés szerint a teljesítés 4. üteme:

4. sz. mérföldkő	Kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljáráshoz szükséges tenderdokumentáció műszaki kötetének leszállítása bírálatra a Megrendelő részére	220. nap 2019. június 15.
------------------	---	------------------------------

A tervezési területen jelenleg is folyamatban van a BKV Zrt. beruházásában a Fiumei úti villamospálya és megálló átépítése, a tervezési terület egy része még ma is munkaterület. A BKV Zrt. 2019. április 29-én emailen történt tájékoztatása alapján a közvilágítás kiépítése még nem fejeződött be, a Magdolna utcai csomópontra a végleges forgalomtechnikai- és közúti jelző terv még tervezés alatt áll, az Orcy téri, valamint a Fiumei út – Salgótarjáni utcai csomópontokban forgalomfigyelő kamerák kerültek kihelyezésre, a megvalósulási terv a mai napig nem készült el. Általánosságban a vágány- és megállóépítés tervei nem állnak rendelkezésre.

A tenderdokumentáció „Közvilágítási hálózat átalakítása”, „Forgalomfigyelő kamerák telepítése”, „Közúti jelzőberendezés” c. tervköteteinek véglegesítése a megvalósítási tervek átadása nélkül nem lehetséges, a megvalósulási tervek további szakági tervek módosítását is szükségessé tehetik.

A fentebb részletezett a kérelmezett illetékességi körén kívül eső akadályok (BKV Zrt. Megbízó által elfogadott hivatalos állásfoglalásának kiadása, megvalósulási tervek átadása) elhárításáig a teljesítés határidejére kötelezettséget nem tud vállalni.”

13. A felek a Szerződést második alkalommal 2019. július 3-án módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján. (a továbbiakban: 2. sz. szerződésmódosítás).

A felek a Szerződés 4.1. pontját az alábbiak szerint módosították:

„A Szerződés annak mindkét Fél által történő aláírásának napján lép hatályba. Vállalkozó a Szerződésben vállalt kötelezettségeit jelen Szerződés hatálybalépésétől számított háromszázharminc (330) napon belül köteles elvégezni az alábbi ütemezés szerint:

4.1.3 3. mérföldkő: Közút- és vasúthatósági engedélyek beszerzése, közműengedélyek beszerzése: 300 nap (kötberterhes határidő),

4.1.4 4. mérföldkő: Egyesített engedélyezési és kiviteli tervek javítása a hozzájárulásokban és engedélyekben foglaltaknak megfelelően és leszállítása Megrendelő részére: 310 nap (kötberterhes határidő), Számla benyújtásra nem jogosult

4.1.5 5. mérföldkő: Tenderdokumentáció kidolgozása és leszállítása Megrendelő részére: 330 nap (kötberterhes határidő).”

14. A szerződésmódosítás indokolása a 2019. május 20-ai második akadályközlésben közöltekre hivatkozott, az abban foglaltakat ismételte meg.

Hivatkozott arra, hogy a kialakult helyzet a felek által előre nem látható és a feleknek fel nem róható körülmények miatt merült fel.

Továbbá hivatkozott arra, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelel, mert a módosítást olyan körülmények (az üzemeltető BKV Zrt. hivatalos állásfoglalásának kiadása, a tervezési területet érintő, a tervezési feladatok ellátását akadályozó kivitelezési munkálatok folyamatban léte és ebből következőleg a megvalósulási tervek átadásának elmaradása) tették szükségessé, amelyeket a felek kellő gondossággal eljárva nem láthattak előre; a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét; illetőleg a módosítás nem jár a szerződéses ellenérték változásával — így a Szerződés módosításának közbeszerzési- jogi akadályja nincs.

15. A 2. sz. szerződésmódosításról szóló hirdetmény 2019. július 29. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 144-355618 számon. A szerződésmódosításról közzétett hirdetmény csak részben tartalmazta az akadályközlésben megjelölt indokokat.

A szerződésmódosítás indokai körében az alábbiakat tartalmazta:

„Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre (a 2014/23/EU irányelv 43. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/24/EU irányelv 72. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/25/EU irányelv 89. cikke (1) bekezdésének c) pontja)

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata:

Vállalkozó 20.5.2019 napján a Szerződés 4.1.3. pontjában rögzített 3. mérföldkő, valamint 4.1.4. pontjában rögzített 4. mérföldkő határidejének vonatkozásában akadályközléssel élt. Előadta, hogy a közútkezelői hozzájárulás kiadásához be kell nyújtani a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását. A Hatósági Ügyosztály Építésügyi Iroda jelezte, hogy az ügyintézési határidő lejártáig nem kapták kézhez a Budapest

Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását, így a közútkezelői hozzájárulás nem adható ki. Az útépitési engedélyezési eljárás ügyintézési határideje az eljárás megindításától számítva 55 nap, így a fenti körülményekre tekintettel a Szerződés 4.1.3. pontjában szereplő 3. sz. mérföldkő határidejéig az útépitési engedélyt nem lehetett beszerezni.

Az Orczy téri, valamint a Fiumei út – Salgótarjáni utcai csomópontokban forgalomfigyelőkamerák kerültek kihelyezésre, de a megvalósulási terv nem készült el.”

16. A kérelmezett 2019. augusztus 6-án harmadik alkalommal is akadályközléssel élt. Az akadályközlés a Szerződés teljesítése körében a 3. mérföldkő határidejét érintette.

A felek a Szerződést 2019. október 14-én módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján. (a továbbiakban: 3. sz. szerződésmódosítás).

A 3. sz. szerződésmódosítással a 3. mérföldkő teljesítési határideje 420 napra, a 4. mérföldkő teljesítési határideje 430 napra, az 5. mérföldkő teljesítési határideje 450 napra változott.

17. A kérelmezett 2019. december 19-én negyedik alkalommal is akadályközléssel élt. Az akadályközlés a Szerződés teljesítése körében a 3.-5. mérföldkő határidejét érintette.

Az akadályközlésben a kérelmezett az alábbiakra hivatkozott:

A tervezői szerződés 3. sz. módosítása szerint a 3. sz. mérföldkő „Közút-és vasúthatósági engedélykészerzése, közmű engedélykészerzése” feladat teljesítési határideje a szerződés hatálybalépésétől számított 420 nap, azaz 2020. január 1.

Villamos és trolibusz felsővezeték hálózat vasúthatósági engedély

Az eljárást az Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály 2019. november 19-én megindította, a kérelmezett a hiánypótlást teljes körűen benyújtotta, a 4 hónapos ügyintézési határidő alapján az engedélykészerzés kiadásának várható időpontja 2020. március 9. Az engedélykérelmet a kérelmezett 2019. november 8-án nyújtotta be, a késedelmes benyújtás indokolása körében előadta, hogy a felsővezeték hálózat átalakítása DeBo tanúsításának elkészítésére a BME ITS Nonprofit Zrt.-vel 2019. május 14-én kötött megállapodást.

A 2019. július 23-án megtartott BKV egyeztetésen megfogalmazott módosításoknak megfelelő terveket 2019. július 31-én megküldte a BME ITS részére. Az engedélykérelem benyújtásához szükséges tanúsítást többszöri sürgetés mellett is csak 2019. október 30-án kapta meg, annak ellenére, hogy a tervek módosítása a tanúsítás kiadása miatt nem vált szükségessé.

A kérelmezett elfogadja, hogy a BME ITS Nonprofit Zrt., a Közlekedés Kft. alvállalkozója és az alvállalkozók tevékenységéért teljes körű felelősséggel tartozik, azonban kérte figyelembe venni a tevékenység speciális jellegét. A 431/2017. (XII. 20.) Korm. rendelet értelmében a DeBo tanúsítás kiadása minősítéshez kötött, mellyel kizárólag néhány – egyes szakágak esetében egy – szervezet rendelkezik, ezért kérelmezett megbízóként kiszolgáltató helyzetben van. Megbízóként a határidőre történő teljesítésért kérelmezett mindent megtett, az ajánlatot elfogadta, a terveket időben átadta, a kért tájékoztatási igényeket soron kívül teljesítette.

Fentiek miatt kérte a késedelem indoklását illetőségi körén kívül eső akadályként elfogadni.

Fakivágási engedélykészerzés

A térbelső zöldfelület rendezéséhez szükséges fakivágási engedélyt a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. november 26-án kiadta.

A fennmaradó tervezési területre a fakivágási engedélykérelmet a kérelmezett 2019. március 6-án adta be Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatalhoz. Budapest Főváros Kormányhivatala 2019. május 17-én kelt kijelölése alapján, Belváros-Lipótváros Budapest V. kerület Polgármesteri hivatal az eljárást megindította, egyidejűleg megkérte az

érintett önkormányzatok tulajdonosi hozzájárulását. A tulajdonosi hozzájárulások kiadásának elhúzódnása miatt – az elutasítás elkerülése érdekében – 2019. június 17-én kérelmezett kérte az eljárás szüneteltetését.

Az eljárás folytatását 2019. december 12-én – a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal már az új Testület döntése után kiadott tulajdonosi hozzájárulásának ismeretében – kérte meg.

A hatóság 2019. december 16-ján kelt végzésében az eljárást ismételten megindította, ügyintézési határidőként 2020. január 16-át jelölte meg.

Az eljárás elhúzódnásának indoka a Józsefváros Önkormányzat és a Budapest Fővárosi Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulások elhúzódnása, melynek kiadására a kérelmezettnek tervezőként ráhatása nincs.

A kérelmezett kérte az akadályközlés indokolásának elfogadását és a Szerződésben szereplő határidők módosítását az alábbiak szerint:

- | | |
|------------------------|-------------------|
| 3. mérföldkő: 510. nap | 2020. március 30. |
| 4. mérföldkő 520. nap | 2020. április 9. |
| 5. mérföldkő 540. nap | 2020. április 29. |

18. A felek a Szerződést negyedik alkalommal 2020. február 13-án módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján. (a továbbiakban: 4. sz. szerződésmódosítás).

A 4. sz. szerződésmódosítással a 3. mérföldkő teljesítési határideje 510 napra, a 4. mérföldkő teljesítési határideje 520 napra, az 5. mérföldkő teljesítési határideje 540 napra változott.

A szerződésmódosítás indokolása a 2019. december 19-i negyedik akadályközlésben közöltekre hivatkozott, az abban foglaltakat ismételte meg.

Hivatkozott arra, hogy a kialakult helyzet a felek által előre nem látható és a feleknek fel nem róható körülmények miatt merült fel.

Továbbá hivatkozott arra, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelel, mert a módosítást olyan körülmények (Vasúthatósági engedély, Vízi jogi engedély, valamint a fakivágáshoz kapcsolódó önkormányzati tulajdonosi hozzájárulások kibocsátásának elhúzódnása) tették szükségessé, amelyeket a felek kellő gondossággal eljárva nem láthattak előre; a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét; illetőleg a módosítás nem jár a szerződéses ellenérték változásával, így a Szerződés módosításának közbeszerzési jogi akadályja nincs.

19. A 4. sz. szerződésmódosításról szóló hirdetmény 2020. március 18. napján 2020/S 055-131062 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A szerződésmódosításról közzétett hirdetmény csak részben tartalmazta az akadályközlésben megjelölt indokokat.

A szerződésmódosítás indokai körében az alábbiakat tartalmazta:

„Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre (a 2014/23/EU irányelv 43. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/24/EU irányelv 72. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/25/EU irányelv 89. cikke (1) bekezdésének c) pontja)

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata:

Vállalkozó 2019. december 19-én akadályközléssel élt.

Vállalkozó akadályközlésében előadta, hogy a Szerződés 4.1.3. pontja szerinti feladat az ott megjelölt határidőben a Felek által előre nem látható és Feleknek fel nem róható körülmények miatt nem tartható. A villamos és trolibusz felsővezeték hálózat vasúthatósági engedély kiadása iránti kérelmet Vállalkozó 2019. november 8. napján nyújtotta be az Innovációs és Technológiai Minisztériumhoz. Az engedélyezési eljárást a Minisztérium megindította, az engedély kiadásának várható időpontja 2020. március 9. napja. A Vállalkozó az

engedélykérelmeket 2019. október 14. napján nyújtotta be a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz, az engedélyek kiadására mindeztidáig nem került sor. A fennmaradó tervezési területre a fakivágási engedélykérelmet a Vállalkozó 2019. március 6. napján adta be Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatalához. A tulajdonosi hozzájárulások kiadására Vállalkozónak ráhatása nincs.”

20. A kérelmezett 2020. január 23-án ötödik alkalommal is akadályközléssel élt. Az akadályközlés a Szerződés teljesítése körében a 3.-5. mérföldkő határidejét érintette. A kérelmezett hivatkozott a fakivágási engedélyezési eljárás elhúzódására a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulása kiadásának késedelme miatt.

21. A kérelmezett 2020. március 27-én hatodik alkalommal is akadályközléssel élt. Az akadályközlés a Szerződés teljesítése körében a 3.-5. mérföldkő határidejét érintette. A kérelmezett hivatkozott a villamos és trolibusz felsővezeték hálózat vasúthatósági engedélyezési eljárás elhúzódására. A 4 hónapos ügyintézési határidő 2020. március 9-én letelt, azonban az engedély nem került kiadásra. A hatóság hivatkozva a komoly létszámhiányra és az államilag kihirdetett veszélyhelyzetre az engedély kiadására nem tudott pontos időpontot adni.

22. A felek a Szerződést ötödik alkalommal 2020. június 12-én módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján. (a továbbiakban: 5. sz. szerződésmódosítás). Az 5. sz. szerződésmódosítással a 3. mérföldkő teljesítési határideje 690 napra, a 4. mérföldkő teljesítési határideje 700 napra, az 5. mérföldkő teljesítési határideje 720 napra változott. A szerződésmódosítás indokolása a 2020. március 27-i hatodik akadályközlésben közöltekre hivatkozott, az abban foglaltakat ismételte meg.

23. A Közbeszerzési Hatóság 2020. június 8-án elrendelte a Szerződés teljesítésének és módosításainak a 308/2015. (X.27.) Korm. rendelet szerinti közigazgatási hatósági eljárás keretében történő ellenőrzését.

A hivatalbóli kezdeményezés

24. A hivatalbóli kezdeményező 2021. február 11-én hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be, amely négy kezdeményezési elemet tartalmazott.

25. Az első kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat. A feltételezett jogszabálysértés időpontja 2018. július 3-a, a közbeszerzési eljárás megindításának napja, a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja – a Kbt. 153. § (4) bekezdése szerint – 2020. december 14-e, a hatósági ellenőrzés befejezésének napja.

26. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozva a Kbt. 28. § (1) bekezdésére, a Kbt. 3. § 22. pontjára, valamint a kommentárra a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez (szerkesztette: Dezső Attila), előadta, hogy ha az ajánlatkérő az előkészítési fázisban nem megfelelő alapossággal jár el, akkor az egész eljárás eredményes kimenetelét veszélyeztetheti. Amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás feltételrendszerét hibásan, hiányosan határozza meg, nincs kellő tekintettel a megkötendő szerződés teljesítésére kiható – már az előkészítés során is fennálló, megismerhető – körülményekre, kockázatokra, akkor a későbbiekben, már a teljesítés során a korrigálás jogi akadályokba ütközhet.

27. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésekor az ajánlatkérőnek minden, a felhívás, a dokumentáció és a szerződéstervezet összeállításához, a szerződésszerű teljesítéshez szükséges kérdést alaposan végig kell gondolnia, továbbá fel kell mérnie a felek szerződésszerű teljesítésére hatással lévő és az ajánlatkérő által gondos eljárás mellett előre látható körülményeket.

A szerződéstervezetben és a Szerződésben a teljesítési határidő a szerződés aláírásától számított 240 naptári napban – azon belül pedig részhatáridőkben – került meghatározásra.

28. Az eredeti teljesítési határidő meghatározása vonatkozásában 2020. augusztus 12. napján kelt nyilatkozatában az ajánlatkérő a Szerződéstervezet 4.1. pontjában meghatározott egyes mérföldkövek teljesítési határidejének számítására vonatkozóan az alábbiakat adta elő:

1. „Bírálati engedélyezési és kiviteli tervek leszállításának határideje:

A BKK Zrt. tárgyi tervezési feladatra – külön szerződés keretén belül – tanulmánytervet készítettett. A tanulmánytervre megkötött szerződés szerint a BKK Zrt. számára rendelkezésre állt a tanulmányterv szerkeszthető digitális változata is, amelyet a cég szabadon felhasználhatott. Ebből adódik, hogy az egyesített engedélyezési és kiviteli terveket szállító vállalkozó számára továbbtervezésre át tudtuk adni a tanulmányterv dokumentumait.

Ezekből adódik továbbá, hogy a 60 naptári nap elegendő a bírálati engedélyezési tervek elkészítésre.

2. Végleges engedélyeztetési tervek elkészítése:

Miután a tervezési munka során folyamatos a megrendelő jelenléte, ezért a bírálati tervek véleményezésére elegendőnek tartottuk a 10 naptári napot, illetve szintén az előzőekben leírt jelenlét miatt nem volt várható nagyobb javítási igény, amelyre szintén elegendőnek tartottuk a 10 naptári napot. Jelen beruházást a BKK Zrt. kiemelt beruházásként kezeli, erről a közbeszerzési eljárás megindulása előtt tájékoztatta a vállalatcsoport tagjait, és kérte, hogy az engedélyeztetéshez a hozzájárulásokat 8 napon belül adják meg.

3. Közút- és vasúthatósági engedélyek beszerzése, közmű engedélyek beszerzése:

A leghosszabb – jogszabály alapján – átfutási engedélyeztetési eljárások, a vasúthatósági (vágány- és felsővezeték) engedélyeztetési eljárások, amelyek jogszabály alapján 4 hónap, azaz 120 nap.

4. Egyesített engedélyezési és kiviteli tervek leszállítása bírálatra a Megrendelőnek 10 nap, amely elegendő a jóváhagyásokban, hozzájárulásokban, építési engedélyekben foglaltak átvezetésére.

Megrendelő 10 napon belül ellenőrzi, hogy a hozzájárulásokban, jóváhagyásokban, engedélyekben előírtak átvezetésre kerültek-e.

5. Tenderterv szállítása: 10 napon belül, mivel a tender dokumentáció jelentős része az egyesített engedélyezési és kiviteli tervek előállításával megvalósult.

Fentiekből megállapítható, hogy az ajánlatkérő megalapozottan határozta meg a 240 naptári napra vonatkozó teljesítési határidőt.

Az ajánlatkérő nyilatkozik, hogy az engedélyeztetési eljárások közül – jogszabály alapján – a leghosszabb ügyintézési határidővel a vasúthatósági eljárás bír, tekintettel arra, hogy az engedély megadásának határideje 4 hónap, azaz 120 nap. Figyelemmel arra, hogy a további engedélyek beszerzésének ügyintézési határideje ennél rövidebb, így az ajánlatkérő ezen leghosszabb időtartammal kalkulált a teljesítési határidő meghatározásakor, tekintettel arra, hogy a szükséges engedélyek beszerzésének ügyintézése párhuzamosan végezhető.”

29. A felek az 1. sz. szerződésmódosítással az 1. és 2. mérföldkő tekintetében módosították a részteljesítési határidőket a végteljesítési határidő változtatása nélkül, a 2. sz. szerződésmódosítással a 240 napos teljesítési határidőt a Szerződés hatálybalépésétől

(aláírásától) számított 330 napra, a 3. sz. szerződésmódosítással 450 napra, a 4. sz. szerződésmódosítással 540 napra, és az 5. sz. szerződésmódosítással pedig 720 napra hosszabbították. Valamennyi hivatkozott módosításra a kérelmezett akadályközlésére tekintettel került sor.

30. A módosítások indokaira figyelemmel a közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező szerint az alábbi esetekben nem járt el megfelelő alapossággal:

1. sz. szerződésmódosítás:

- a tervezési területen még a Szerződés aláírása időpontjában is folyamatban volt a Fiumei úti villamospálya és megállók átépítése a BKV Zrt. beruházásában, melyre tekintettel az érintett területekre a kiviteli szintű geodéziai felmérések csak 2019. januárjában kezdődhetnek meg.

2. sz. szerződésmódosítás:

- a 4. mérföldkő tekintetében a BKV Zrt. beruházásában a Fiumei úti villamospálya és megállók átépítése, azaz a tervezési terület egy része a kérelmezett 2. akadályközlése időpontjában is munkaterület volt, melyre figyelemmel a vágány-és megállóépítés tervei nem álltak a kérelmezett rendelkezésére.

31. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során nem kezelte megfelelően annak kockázatát, hogy a tervezési területen a BKV Zrt. beruházásában zajló építési munkák elhúzódhatnak, mely körülményre tekintettel a kérelmezett szerződéses kötelezettségének teljesítésére – akadályoztatása miatt – nem lesz képes. Ezen építési munkálatokról az ajánlatkérő már az eljárás előkészítése során igazoltan tudomással bírt, hiszen a műszaki leírás 3.2.2. és 3.3.1. pontjai a tervezés során figyelembe veendő tényként rögzítik.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem járt el megfelelő alapossággal, mivel nem volt tekintettel arra, hogy a BKV Zrt. beruházásában zajló építési munkák a kérelmezett határidőben történő teljesítésére is szükségszerűen kihatással lesznek, a felhívásban rögzített, fix teljesítési részhatáridők, illetve végteljesítési határidő megtarthatósága iránt alapos kétség merülhetett volna fel a megfelelő, körültekintő előkészítés során.

32. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek fennállt volna a lehetősége megfelelő alapossággal előkészíteni közbeszerzési eljárását, így a teljesítési részhatáridőket, illetve végteljesítési határidőt meghatározhatta volna az általa már ismert körülményekre figyelemmel. Ennek során hivatkozhatott volna a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban a BKV Zrt. beruházásában zajló építési munkák befejezésére, mint a kérelmezett szerződéses kötelezettségének teljesítéséhez szükséges feltételre.

33. Mindezen körülményekre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívás közzétételkor, azaz 2018. július 3. napján a közbeszerzési eljárás előkészítésének kellő gondossága mellett már láthatta, hogy szerződéses kötelezettségét feltehetően a kérelmezett az eredetileg előírt határidőben és megfelelő műszaki tartalommal nem tudja teljesíteni, figyelemmel a teljesítés helyszínét érintő egyéb beruházás befejezésének elhúzódására, így nem tett eleget a közbeszerzési jogszabályokban foglalt kötelezettségének, a közbeszerzési eljárást nem a megfelelő alapossággal készítette elő, ezzel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

34. A **második kezdeményezési elem** körében a hivatalbóli kezdeményező arra hivatkozott, hogy a 2. sz. szerződésmódosítás során az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltétel fenn nem állására tekintettel megsértette a Kbt. 141. § (8) bekezdésében foglaltakat. A feltételezett jogszabálysértés időpontja 2019. július 3-a, a 2. sz. szerződésmódosítás napja, a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja – a Kbt. 153. § (4) bekezdése szerint – 2020. december 14-e, a hatósági ellenőrzés befejezésének napja.

35. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 2. sz. szerződésmódosításra a kérelmezett 2019. május 20. napján kelt, a 3. és a 4. mérföldkő határidejének vonatkozásában benyújtott akadályközlése alapján került sor.

A tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmet, melynek megléte előfeltétele a közútkezelői hozzájárulás kiadásának, a kérelmezett 2019. március 6-án benyújtotta a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatához, mely a 2019. június 3. napján tartott testületi ülésen került megtárgyalásra. A szerződésmódosításról szóló hirdetményben szereplő azon indok, miszerint Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását nem kapta meg az ajánlatkérő, a hivatalbóli kezdeményező szerint nem olyan, az ajánlatkérő által előre nem látható körülmény, melyet megfelelő gondosság mellett nem láthatott az eljárás előkészítése, vagy a Szerződés megkötésének időpontjában.

36. A közbeszerzési eljárás előkészítésének felelőssége - az első kezdeményezési elem körében kifejtettek szerint – az ajánlatkérőt terheli. Erre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek kellő gondosság mellett a részhatáridők és a végteljesítési határidő megállapításakor számolnia kellett volna azon előre látható körülménnyel, miszerint a BKV Zrt. beruházása részben érinti a tervezés helyszínét, és befolyásolja a kérelmezett kötelezettségének szerződészerű teljesítését.

Fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződésmódosításról szóló hirdetményben megjelölt indokok a 3. és 4. mérföldkő vonatkozásában nem elfogadhatók arra tekintettel, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti előre nem láthatóság követelménye nem teljesül.

37. A hatósági ellenőrzési eljárás során nem merült fel arra vonatkozó körülmény, hogy a 2. sz. szerződésmódosítás a Kbt. egyéb rendelkezése alapján jogszerűnek minősülhet, ezért a Kbt. 141. § (8) bekezdése szerint a szerződés csak új közbeszerzési eljárás eredményeként lett volna módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a szerződésmódosítás a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

38. A **harmadik kezdeményezési elem** körében a hivatalbóli kezdeményező arra hivatkozott, hogy a 4. sz. szerződésmódosítás során az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltétel fenn nem állására tekintettel megsértette a Kbt. 141. § (8) bekezdésében foglaltakat. A feltételezett jogszabálysértés időpontja 2020. február 13-a, a 4. sz. szerződésmódosítás napja, a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja – a Kbt. 153. § (4) bekezdése szerint – 2020. december 14-e, a hatósági ellenőrzés befejezésének napja.

39. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 4. sz. szerződésmódosításra a kérelmezett 2019. december 19. napján benyújtott akadályközlése alapján került sor.

A fakivágási engedélykérelmet a kérelmezett 2019. március 6-án nyújtotta be Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatához.

A szerződésmódosításról feladott hirdetményben megjelölt azon indok, mely szerint az Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását nem kapta meg az ajánlatkérő, a hivatalbóli kezdeményező szerint nem olyan, az ajánlatkérő által előre nem látható körülmény, melyet megfelelő gondosság mellett nem láthatott az eljárás előkészítése, vagy a Szerződés megkötésének időpontjában.

40. A hivatalbóli kezdeményező szerint azon szerződésmódosítási indok, miszerint a BME ITS Nonprofit Zrt. alvállalkozó a felsővezeték hálózat átalakításához szükséges DeBo tanúsításának elkészítésével késlekedett, azt a kérelmezett részére, többszöri sürgetés mellett is csak 2019. október 30-án adta át, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti, az ajánlatkérői érdekkörben felmerülő, előre nem látható körülményként nem értékelhető.

A kérelmezett akadályközlésében maga is elismerte, hogy az alvállalkozók tevékenységéért teljes körű felelősséggel tartozik, különös tekintettel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti tevékenység speciális jellegére.

41. A hivatalbóli kezdeményező szerint az akadályközlés ténye önmagában nem alapozza meg a szerződésmódosítás jogszerűségét.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az akadályközléssel a szerződésszegésért felelős fél nem tudja mentesíteni magát a szerződésszegés következményei alól. Az akadályközlés nem teszi meg nem törtéنتté a szerződésszegést, de az akadályközlés elmaradása a szerződésszegés mellett további felelősségkeletkeztető tényállásként jelenik meg.

Fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a szerződésmódosításról szóló hirdetményben megjelölt indokok közül a DeBo tanúsításának az alvállalkozó általi késedelmes elkészítése nem elfogadható arra tekintettel, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti előre nem láthatóság követelménye nem teljesül.

42. A 4. sz. szerződésmódosításban hivatkozott indokok nem minősülnek olyan körülménynek, amelyet kellő gondossággal történő eljárása során az ajánlatkérő nem láthatott előre.

Erre figyelemmel, valamint az első kezdeményezési elem tekintetében leírtak alapján az előre nem láthatóság alátámasztására nem alkalmas azon indokolás, miszerint a szerződő felek csak a teljesítés során szembesültek azzal, hogy harmadik fél döntései elhúzódhatnak, továbbá az elhúzódó alvállalkozói teljesítés sem vonható az előre nem láthatóság körébe.

43. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint, figyelemmel arra, hogy a szerződésmódosításhoz szükséges Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti konjunktív feltételek közül az egyik, a ca) alpontban előírt feltétel nem állt fenn, a 4. sz. szerződésmódosítás ajánlatkérő által megjelölt jogalapja nem foghat helyt.

A hatósági ellenőrzési eljárás során nem merült fel arra vonatkozó körülmény, hogy a 4. sz. szerződésmódosítás a Kbt. egyéb rendelkezése alapján jogszerűnek minősülhet, ezért a Kbt. 141. § (8) bekezdése szerint a szerződés csak új közbeszerzési eljárás eredményeként lett volna módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a szerződésmódosítás a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

44. A **negyedik kezdeményezési elem** körében a hivatalbóli kezdeményező arra hivatkozott, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat. A feltételezett jogszabálysértés lehetséges legkorábbi időpontja 2018. október 25-e, az iUtak Kft.-vel történő szerződéskötés napja, a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának

időpontja – a Kbt. 153. § (4) bekezdése szerint – 2020. december 14-e, a hatósági ellenőrzés befejezésének napja.

45. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozva a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatára, a Kbt. 3. § 10. pontjára, valamint a Kbt. 3. § 2. pontjára előadta, hogy a Szerződés teljesítésében a kérelmezett ajánlatban megjelölt alvállalkozókon kívül további gazdasági szereplők is részt vettek alvállalkozói minőségben. A rendelkezésre álló adatok alapján ezek az alábbiak voltak:

- B/T Bt., székhely: 1026 Budapest, Bimbó út 214. 2. em. 3
- FORMAP Kft., székhely: 1021 Budapest, Széher út 20. B. ép. I. em. 4.
- AQUASÉD Bt., székhely: 8200 Veszprém, Simon István utca 3. B. lház. 3. em. 10.
- iUtak Kft., székhely: 2030 Érd, Béga utca 11.
- VÁR-KERT Kft., székhely: 1052 Budapest, Semmelweis utca 10. 6. em. 26
- MULTI Kft., székhely: 1037 Budapest, Laborc utca 2/a
- BME ITS Nonprofit Zrt., székhely: 1111 Budapest, Műgyetem rakpart 3. 1. em. 71.
- Várkapitányság Nonprofit Zrt., székhely: 1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.

46. A kérelmezettnek az ajánlatában meg nem jelölt alvállalkozókkal történő szerződéskötései és az ajánlatkérő felé tett nyilatkozatai az alábbiak szerint történtek:

Alvállalkozó	Alvállalkozói szerződés megkötése	Alvállalkozói szerződés tárgya	Bejelentés és kizáró okok igazolása
B/T Bt.	2018.12.12.	felsővezeték, földkábel, váltóállítás és váltófűtés szakágak, engedélyezési és kiviteli tervek készítése	2019.02.15.
FORMAP Kft.	2018.10.30.	geodéziai felmérés	2019.02.15.
AQUASÉD Bt.	2018 (hónap és nap nélkül)	közúti jelzőlámpás munkarészek elkészítése	2019.02.15.
iUtak Kft.	2018.10.25.	burkolattechnológiai szakvélemény készítése	2019.02.15.
VÁR-KERT Kft.	2018 (hónap és nap nélkül)	zöldfelületi, favédelmi-fakivágási terveinek elkészítése	2019.02.15.
MULTI Kft.	2019.02.01.	gázhálózati munkák egyeztetése a gázszolgáltatónál, közműnyilatkozat intézése, tervezői egyeztetések	2019.06.15.
BME ITS Nonprofit Zrt.	2019.03.08.	DeBo minősítési tevékenység elvégzése vasúti pályaépítési tervekkel kapcsolatban	2019.06.15.
Várkapitányság Nonprofit Zrt.	2019.05.16.	egyszerűsített előzetes régészeti dokumentáció készítése	2019.06.15.

47. A fenti táblázatban felsorolt alvállalkozók a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplők, akik a kérelmezett által a hatósági ellenőrzési eljárás során benyújtott dokumentumok alapján (alvállalkozói szerződések, számlák) közvetlenül bevontan vettek részt a Szerződés teljesítésében. A benyújtott iratok alapján nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe. A fentiek alapján hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a táblázatban megjelölt gazdasági szereplők alvállalkozónak minősülnek, így esetükben alkalmazni kell a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

48. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata két kötelezettséget rögzít. Nyertes ajánlattevő - vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt - köteles ajánlatkérő felé minden olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a teljesítésben, és amelyet az ajánlatban nem nevezett meg. Ezen

bejelentéssel együtt nyertes ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a kizáró okok tekintetében, vagy csatolnia kell az érintett alvállalkozó azon nyilatkozatát, mely értelmében az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Lényeges feltétel, hogy a bejelentést és a nyilatkozatot a teljesítésbe történő bevonást megelőzően kell megtenni.

49. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy a Szerződés 10.3. pontja is rögzítette a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelezettséget. Továbbá hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára a közbeszerzési eljárások eredményeként kötött szerződések teljesítéséről, amely az alvállalkozók bejelentésére vonatkozóan az alábbiakat tartalmazza: „A később ismertté váló alvállalkozókat a teljesítés időtartama alatt legkésőbb a teljesítésbe való tényleges bevonásukat közvetlenül megelőzően kell az előbbieknek megfelelően bejelenteni és ezzel egyidejűleg megtenni a kizáró okok hiányáról szóló nyilatkozatot.”

„A Kbt. nem tartalmaz formai előírásokat arról, hogy az alvállalkozók bejelentésének, és a kizáró okokról szóló nyilatkozatnak milyennek kell lennie, a Kbt.-ből megállapíthatónak tűnik, hogy a bejelentésnek és a kizáró okokról szóló nyilatkozatnak írásban, egyértelműnek, haladéktalannak és megfelelően dokumentálnak kell lennie.”

50. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.162/36/2018. számú határozatára, melynek 91. pontja szerint „[...] a nyertes ajánlattevő vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt bármikor bejelentheti az általa igénybe vett alvállalkozót az ajánlatkérő felé és egyidejűleg nyilatkoznia kell arról, hogy az alvállalkozó nem áll kizáró ok hatálya alatt. Lényeges feltétel azonban, hogy a bejelentést és a nyilatkozatot előzetesen kell megtenni, tehát az alvállalkozó teljesítésbe történő bevonása előtt. [...]”

Ugyanezen határozat 92. pontja szerint: „Az alvállalkozó szerződés teljesítésébe történő bevonása akkor kezdődik, amikor vele megállapodnak a közbeszerzési szerződés szerinti feladat ellátásra. [...]”

51. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata első fordulatainak kérelmezett általi megsértése feltételezhető azzal, hogy az alvállalkozói szerződés megkötésének időpontjában nem jelentette be előzetesen az ajánlatkérőnek, és ezzel egyidejűleg nem nyújtott be a kizáró okok alóli mentességének igazolására vonatkozó nyilatkozatot az alábbi alvállalkozók esetében: B/T Bt., FORMAP Kft., AQUASÉD Bt., iUtak Kft., VÁR-KERT Kft., MULTI Kft., BME ITS Nonprofit Zrt., Várkapitányság Nonprofit Zrt.

A feltételezett jogsértést támasztja alá a kérelmezettnek az ajánlatkérő részére szóló – 2019. február 15. és 2019. június 15. napján kelt – nyilatkozata az alvállalkozók bejelentéséről.

A kérelmezett jogsértése a fentiekben felsorolt alvállalkozók bejelentésének és kizáró okok alóli mentessége igazolásának elmulasztásával történő bevonásakor beállt, annak későbbi pótlása a jogsértést nem orvosolja, az elkövetett mulasztásos jogsértés nem reparálható.

52. A hivatalbóli kezdeményező az 1-3. kezdeményezési elemekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak - az ajánlatkérővel szemben állapítsa meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében és a 2. és a 4. sz. szerződésmódosítás tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltétel fenn nem állása okán a Kbt. 141. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését.

53. A hivatalbóli kezdeményező kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy a 2-4. kezdeményezési elemekre tekintettel – amennyiben annak feltételei fennállnak – a

kérelmezettel szemben állapítsa meg a 2. és a 4. sz. szerződésmódosítás tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltétel fenn nem állása okán a Kbt. 141. § (8) bekezdésében, és a Kbt. 138. § (3) bekezdésmásodik mondatában foglalt rendelkezések megsértését.

54. Kérte továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) és e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírság kiszabását. E körben hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.96/8/2020. számú határozatának 60. pontjára, amely szerint: „A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt.-be ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szab ki.”

55. A hivatalbóli kezdeményező a 2021. február 22-én előterjesztett ajánlatkérői és kérelmezetti észrevételekre vonatkozóan előadta, hogy a jogorvoslati kezdeményezésében foglaltakat változatlan tartalommal fenntartja, egyben pontosítja és egyértelműsíti azokat az alábbiak szerint.

56. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy - az ajánlatkérő állításával ellentétben - a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés első kezdeményezési elemében konkrétan megjelölte, hogy a feltételezett jogsértés elkövetését abban látja, miszerint a közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérő az 1. sz. és a 2. sz. szerződésmódosításra figyelemmel nem volt tekintettel azon bizonytalansági tényezőre, hogy a Szerződés teljesítésének helyszínén az azonos tulajdonosi körhöz tartozó BKV Zrt. beruházása elhúzódhat.

57. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő más jogágakra történő hivatkozásai a Kbt. 28. § (1) bekezdése tekintetében nem bírnak relevanciával. A hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés nem a közbeszerzési eljárás lefolytatását, hanem annak megfelelő alapossgal történő előkészítését kifogásolja. A Kbt. nem ad/nem adhat taxatív felsorolást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek milyen körben, mely körülmények vizsgálata alapján kell a közbeszerzési eljárás előkészítése körében eljárnia. Figyelemmel arra, hogy minden eljárás, minden beszerzés egyedi, az ajánlatkérőnek az adott beszerzési igény speciális jellemzőire tekintettel kell eljárását előkészítenie. E körben a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőtől elvárható, hogy számításba vegyen valamennyi, a teljesítésre kiható, előre ismerhető körülményt, azaz kezelje azon bizonytalansági tényezőket, melyekről az ajánlatkérő az eljárás előkészítésekor tudomással bír.

58. A hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés az ajánlatkérői észrevétellel ellentétben nem tartalmaz olyan megállapítást, hogy az ajánlatkérő a tanulmányterv elkészítésével kellő gondossággal járt volna el az előkészítés fázisában. A hivatalbóli kezdeményező csupán idézte az ajánlatkérő eredeti teljesítési határidő meghatározása vonatkozásában 2020. augusztus 12. napján tett nyilatkozatát.

Hangsúlyozta továbbá, hogy a BKV Zrt. beruházásában zajló építési munkákról az ajánlatkérő - általa is elismerten - már az eljárás előkészítése során tudomással bírt. A hivatalbóli kezdeményező szerint – figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő és a BKV Zrt. tulajdonosa azonos, Budapest Főváros Önkormányzata – az eljárás megfelelő előkészítése körében elvárható lett volna az ajánlatkérőtől, hogy a Szerződés teljesítési helyére tekintettel megfelelően tájékozódjon/informálódjon a BKV Zrt. beruházásának időtartamáról, annak esetleges elhúzódásáról. Erre tekintettel nem foghat helyt az ajánlatkérő azon indoka a megfelelő előkészítés kapcsán, hogy a BKV Zrt. 2018. évi üzleti terve alapján, számításai szerint normál esetben a felújításnak 2018 novemberéig be kellett volna fejeződnie. A jelen

jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárás megindításakor az ajánlatkérői nyilatkozat alapján, 2018. július 3. napján, az ajánlatkérő tudomással bírt azon tényről, miszerint a BKV Zrt. közbeszerzési eljárásának elhúzódása miatt a beruházás eredeti ütemezési tervét is módosítani kellett. Erre figyelemmel nem fogadható el az ajánlatkérő azon indoka a megfelelő előkészítésre vonatkozóan, hogy egy másik ajánlatkérő nem tájékoztatta az előzetes egyeztetésekhez képest megváltozott határidőkről.

59. A fentiekben foglaltakra tekintettel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a megfelelő alaposágú előkészítés körében figyelemmel kellett volna lenni a szerződéses kötelezettségek teljesítésére vonatkozó határidő meghatározása tekintetében arra, hogy a Szerződés teljesítési helyén a BKV Zrt. által vágányfelújítás történik, amely a kérelmezett szerződésszerű teljesítésére szükségszerűen hatással lehet, és a felhívásban rögzített, 240 napos teljesítési időtartam megtarthatósága iránt alapos kétség merülhetett volna fel a megfelelő, körültekintő előkészítés során.

60. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint sem az ajánlatkérő sem a kérelmezett a Szerződés 2. sz. szerződésmódosítása tekintetében nem hozott fel az észrevételében olyan új indokot, mely alátámasztaná a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti feltételeket. Figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.378/12/2011. számú határozatában, illetve a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.26.870/2013./30. számú ítéletében foglaltakra, a tulajdonosi hozzájárulás/tulajdonosi döntés nem alapozhat meg előre nem láthatóságot az ajánlatkérő oldalán.

A 2. sz. szerződésmódosítás vonatkozásában az ajánlatkérő számára előre nem látható körülményként nem értékelhető az, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását késedelmesen/elhúzódva adja meg. A hivatalbóli kezdeményező szerint általánosan elvárható az, hogy számítani kell egy tulajdonosi hozzájárulás elhúzódására/késedelmes megadására. Ezzel kapcsolatban az álláspontja az, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja által meghatározott „ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre” feltétel esetében a jogalkotói szándék arra irányult, hogy az előre nem látható körülménynek az ajánlatkérő érdekkörében kell fennállnia, ellenkező esetben a feltétel és ezáltal a szerződésmódosítási jogalap teljes mértékben kiüresedne. Amennyiben a ca) alpontot az ajánlattevői érdekkörben felmerülő körülmények esetében is alkalmazni kellene/lehetne, akkor nem kizárólag az ajánlatkérő került volna nevesítésre.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a Szerződés 2. sz. szerződésmódosítására nem az ajánlatkérő érdekkörén kívül felmerült, előre nem látható okokból került sor, hiszen a kérelmezett azért nem tudta szerződéses kötelezettségét teljesíteni, mert a teljesítés helyén olyan beruházás kivitelezése folyt, mely beruházásról az ajánlatkérő tudomással bírt, mint ahogyan az ajánlatkérői észrevételben foglaltakra tekintettel azon körülmény is ismert volt előtte, hogy a vágányfelújítási feladatok tekintetében lefolytatott közbeszerzési eljárás elhúzódott, ami érintette az eredeti ütemezési tervet is.

61. A Szerződés 4. sz. szerződésmódosítását a hivatalbóli kezdeményező szerint a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítése tette szükségessé. Az ajánlatkérői észrevételben foglaltak alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint nem igazolt, hogy a kérelmezettnek nem volt tényleges lehetősége az alvállalkozó megválasztására a felsővezeték hálózat átalakításához szükséges DeBo tanúsításának elkészítésére, és ezáltal okszerűen nem alátámasztott, hogy milyen indokok miatt értékelendő a kérelmezett késedelmes teljesítése olyan előre nem látható körülményként, melyet a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának jogszerű alkalmazása megkövetel. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte

továbbá, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja kizárólag az ajánlatkérőt nevesíti, azaz az ajánlatkérő és nem az ajánlattevő oldalán beálló előre nem látható körülmény esetén engedi a felhívott szerződésmódosítási jogalap alkalmazását.

62. A kérelmezett álláspontja szerint az ajánlatkérő a Szerződés valamennyi módosítása során hibás jogi hivatkozást alkalmazott, amikor a módosítások jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg. Megítélése szerint a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti 2. és 4. sz. szerződésmódosításra a Kbt. 141. § (2) és (6) bekezdése is jogi alapot nyújt.

A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy a hatósági ellenőrzés során a szerződő felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontján kívül más jogalapot nem jelöltek meg, és a jelen jogorvoslati eljárás során a kérelmezett részéről egyoldalúan megjelölt új szerződésmódosítási jogalapok okszerű alátámasztása sem történt meg.

63. Amennyiben a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárásban vizsgálni kívánja a kérelmezett által megjelölt új szerződésmódosítási jogalapokat, azokkal kapcsolatban a hivatalbóli kezdeményező az alábbiakat emeli ki.

A Kbt. 141. § (2) bekezdésben foglalt ún. „de minimis” szerződésmódosítási jogalap akkor alkalmazható, ha a szerződésmódosítással a szerződéses érték változik. A kérelmezett nyilatkozatával ellentétben a hivatalbóli kezdeményező szerint ezen jogalap alapján jogszerűen nem módosítható a szerződés, amennyiben a szerződésmódosítás a szerződéses értéket nem, csupán a szerződés egyéb elemét érinti.

A Közbeszerzések Tanácsának a hatályos közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatója (Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 180. szám) alapján a Kbt. 141. § (3) bekezdése ugyan lehetővé teszi, hogy a szerződés több elemének módosítása esetén azon elemek tekintetében is alkalmazásra kerüljenek a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltak, amelyek az érték változásával közvetlenül összefüggenek, ezen jogszabályhely azonban a hivatalbóli kezdeményező szerint nem értelmezhető akként, hogy a szerződéses érték változása nélkül a szerződés bármely elemének módosítására jogszerűen alkalmazható lenne. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint nem foghat helyt a kérelmezett azon állítása, miszerint fennállnak a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglalt általános feltételek, tekintve, hogy az ellenszolgáltatás változásának mértéke nulla értékű.

64. A Kbt. 141. § (6) bekezdése tekintetében a kérelmezett nyilatkozata szerint a módosítás nem volt lényeges sem, hiszen az az akadályközlésekre tekintettel kizárólag a kötbérterhes rész- és véghatáridőre vonatkozott.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a szerződő felek azzal, hogy az akadályközlés ellenére a Szerződés módosítása mellett döntöttek, kötelezték magukat arra, hogy a szerződésmódosítások a Kbt. 141. §-ában foglalt jogalapok valamelyikének megfeleljenek. A kérelmezett csupán nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy a 2. és 4. sz. szerződésmódosítások nem voltak lényegesek, okszerűen azonban nem indokolja meg azt, hogy miért nem tekinthetők lényeges módosításnak, azaz hogy a határidő módosítások időtartama arányban állt-e az akadályközlésekben megjelölt körülmények elhárításához szükséges időtartammal. A hivatalbóli kezdeményező szerint részletes indokolás hiányában a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglalt jogalap jogszerűségének megítélése kérdéses.

A hivatalbóli kezdeményező helyütt kívánja megjegyezni, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontja - a kérelmezett állításával ellentétben - nem többlet feltétel meghatározását tekinti lényeges módosításnak, hanem az olyan feltételek meghatározását, amelyek befolyásolhatták volna a gazdasági szereplők döntését arra tekintettel, hogy részt kívánnak-e venni a

közbeszerzési eljárásban, vagy befolyásolhatták volna az ajánlatkérő döntését a nyertes ajánlat kiválasztása tekintetében.

65. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett negyedik kezdeményezési elemmel kapcsolatos észrevételére figyelemmel, függetlenül attól, hogy a Döntőbizottság az alvállalkozók bejelentésének és a kizáró okokról történő nyilatkozatok benyújtásának napjaként az alvállalkozói szerződések megkötésének napját, vagy a tényleges teljesítés megkezdését tekinti jogszerűnek, a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti alvállalkozók tekintetében egyértelműen a későbbi időpontot (a tényleges teljesítés megkezdését, az alvállalkozói szerződéskötést) követően került sor a bejelentésre, vagyis késedelmesen történt. Erre tekintettel nem foghat helyt a kérelmezett azon okfejtése, miszerint „a közbeszerzés teljesítésében részvétel nem a szerződés megkötésének időpontjában jön létre, hanem akkor, amikor e szerződés alapján a fővállalkozó felkéri az alvállalkozót munka elvégzésére, és azt részére teljesítésigazolással igazolja”.

A Kbt. 138. § (3) bekezdésben szabályozott alvállalkozói bejelentés célja, hogy az ajánlatkérő előtt ismertté váljon a szerződés teljesítésében részt vevők köre. Az alvállalkozói bejelentés pontos időpontját a Kbt. ugyan nem tartalmazza, azonban a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlatra figyelemmel, az alvállalkozói bejelentést és a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatokat az alvállalkozó bevonását, igénybevételét megelőzően kell megtenni, azaz mielőtt az alvállalkozó a tevékenységét megkezdje. Az előzetesség követelménye a Kbt. 138. § (3) bekezdés második fordulata szerint a hivatalbóli kezdeményező szerint akkor teljesül, ha az alvállalkozók bejelentése és ezzel együtt a kizáró okokról történő nyilatkozat megtétele az alvállalkozók tényleges bevonását megelőzően történik.

Fentiekben foglaltakra tekintettel a kérelmezett által kiegészített táblázat adatai alapján egyértelműen megállapítható, hogy a tényleges bevonás időpontja valamennyi alvállalkozó vonatkozásában hónapokkal megelőzi a bejelentés és a kizáró okokról történő nyilatkozat benyújtásának időpontját, amelyből a kérelmezett álláspontjával ellentétben az látható, hogy a bejelentés és a teljesítés megkezdése egyetlen alvállalkozó esetében sem meríti ki az „előzetesség” fogalmát.

Az ajánlatkérő észrevétele

66. Az ajánlatkérő a 2021. február 22-én előterjesztett észrevételében hivatkozott arra, hogy

megfelelő alapossággal és kellő gondossággal járt el a tárgyi eljárás előkészítése és a szerződésmódosítások során.

Utalt a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára, az ehhez kapcsolódó kommentár magyarázatra, és a Kbt. 28. § (1) bekezdésére. E körben kiemelte, hogy a szerződésmódosítás kapcsán az előre nem látható ok bekövetkezésének feltételével kapcsolatban a Döntőbizottság számos határozatában rámutatott, hogy nem tekinthetők előre nem látható körülménynek, amelyek az ajánlatkérő mulasztásából, a közbeszerzési eljárás nem elég gondos előkészítéséből erednek. Azt azonban a kommentár sem rögzíti, nem mondja ki, nem állapítja meg, hogy pontosan milyen mélységig szükséges a megfelelő alaposságú előkészítés. A Kbt. 28. § (1) bekezdés írja elő a „megfelelő alaposságú előkészítésre” vonatkozó kötelezettséget. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, amely azonban azt rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – és nem pedig a közbeszerzés tárgyát – megfelelő alapossággal előkészíteni. Maga a jogszabály is kifejti, mire is vonatkozzon a megfelelőség: „Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők

képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell (...) a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.”

67. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás a jogszabályoknak megfelelően zajlott, tehát a Kbt. 28. § rendelkezéseinek megfelelően a dokumentumok biztosították azt, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérő számára további kötelezettségként írja elő a jogszabály, hogy „törekednie kell” a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Sem a „megfelelő alaposság, sem a „kellő gondosság, továbbá a „törekvés” kötelezettsége sem olyan fogalmak, amelyet a Kbt. bármely rendelkezése pontosan definiálna, így nagyon nehéz meghatározni azt, hogy honnan nézve sérül akár a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) ca) alpontja, akár a Kbt. 28. § (1) bekezdése, hiszen nincs rá objektív fogalom, így az ajánlatkérő álláspontja szerint meg sem sérthette ezen rendelkezéseket.

68. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. fenti rendelkezései között nem található olyan előírások, amelyet az ajánlatkérő objektív megsértett volna, ugyanis nem várható el az előkészítés során az ajánlatkérőtől – abban az időpontban, amikor előkészít egy közbeszerzési eljárást, amelyet saját maga nem tud megvalósítani, vagy mert nincs rá kapacitása, vagy mert nincs rá szakembere – hogy pontosan az előkészítés során már a teljesítésre vonatkozó szintű szakértelemmel és mélységgel ismerje a beszerzés tárgyát és várható problémáit, hiszen ebben az esetben magára a beszerzésre sem lenne szükség. A tervezés pontosan arra vonatkozott, hogy feltárja azokat a körülményeket, és ezek alapján elkészítse azokat a terveket, amelyek alapján a kivitelezés megvalósítható.

69. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a „kellő gondosság” pontos definícióját sem a közbeszerzési törvényben, sem egyéb joganyagban nem találta meg, ezért az „argumentum a contrario” elve alapján megvizsgálta a büntetőjogban már kimunkált gondatlanság fogalmát, amely ún. „szubjektív tényállási elem”. Ezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. rendelkezéseit, mert a hivatalbóli kezdeményezésben nem található olyan tényállási elem, amely akár a Kbt. 28. § (1) bekezdését, akár a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját megsértette volna, annak megítélése pedig, hogy az ajánlatkérő „kellő gondossággal” vagy „gondatlansággal” járt el, meglehetősen szubjektív.

70. Az ajánlatkérő – hivatkozva a „Polgári Jog 2019/9-10. – Tanulmány” [29], [72] és [73] bekezdéseire – megállapítja, hogy a kivitelezési szerződés tartalma a szerződéskötés pillanatában nehezen meghatározható, és nincs ez másként a kivitelezési folyamatot megelőző tervezési szerződés esetében sem. Az nem róható fel az ajánlatkérő terhére, hogy a tervezési területen más ajánlatkérő(k), tulajdonosok feladatuk ellátásához szükséges mértékben szintén feladatokat végeztek, ezt az ajánlatkérő kellő gondosság mellett sem láthatta előre.

71. Álláspontja szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja éppen a jogalkotó által is felismert problémát igyekszik orvosolni akkor, amikor bizonyos feltételek fennállása mellett biztosítja a szerződésmódosítás lehetőségét. Szubjektív értelmezéssel azonban, a Kbt. kógens rendelkezéseitől eltérve a Kbt. 2. § (3) és (7) bekezdésébe ütközne a hivatalbóli kezdeményező részéről egy olyan szubjektív értelmezés joggyakorlattá döntvényesítése, amelyet maga a jogszabályi rendelkezés nem támaszt alá.

72. Az **első kezdeményezési elem** körében az ajánlatkérő cáfolta a hivatalbóli kezdeményező azon állítását, miszerint nem megfelelően járt el az előkészítés során akkor, amikor a megvalósítás határidejeként 240 napot határozott meg, és ezzel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

Hiszen az ajánlatkérő az előkészítés fázisában tanulmánytervet is készítettett – amelyre egyébként nem volt köteles – ami pontosan alátámasztja a kellő gondosságra vonatkozó eljárást. Az az állítás pedig nagyon szubjektív, hogy nem minősül megfelelő alaposságnak a 240 napos tervezési határidő, hiszen még magánszemélyként, jóval kisebb volumenű tervezések és kivitelezések befejezési határidejét is nehéz előre megbecsülni.

73. A hivatalbóli kezdeményező azon megállapításával sem értett egyet, miszerint az ajánlatkérőnek kezelnie kellett volna annak kockázatát, hogy a tervezési területen a BKV Zrt. beruházásában zajló építési munkák elhúzódhatnak. A hivatalbóli kezdeményező ezzel a kijelentéssel mintha azt állítaná, a szerződésmódosítás inkább a folyamat része, mint egy kivételes eljárás, amellyel az ajánlatkérőnek jelen esetben is számolnia kellett volna, az ajánlatkérő szerződésmódosításai viszont olyannyira kivételesen lennének csak alkalmazhatók, hogy nem is jogszerűek jelen esetben sem. Ezzel viszont eltérő mércét állít fel a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérők esetében, hiszen egyikre vonatkozóan (BKV Zrt.) számítani kellett volna a szerződés meghosszabbítására, amely azonban a másik esetében (BKK Zrt.) már nem lehetett jogszerű.

74. A közbeszerzési eljárás előkészítése során, a műszaki leírás összeállításakor egyeztetések zajlottak a BKV Zrt.-vel a tervezett beruházás kapcsán, ahol jelezte a BKV Zrt. a tervezett vágányfelújítást. A BKV Zrt. a műszaki leírásra adott véleményét 2018. március 2-án küldte meg az ajánlatkérő részére.

Ezt követően a BKV Zrt. nem tájékoztatta az ajánlatkérőt arról, hogy késik a vágányfelújítás közbeszerzési eljárása. A hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint az ajánlatkérő abban az esetben járt volna el kellő alapossággal, ha időről időre – mondjuk havonta – ismételten megkeresi az érintett tulajdonosokat / üzemeltetőket, és ismételten információt kér? Álláspontja szerint ez nem várható el egyetlen ajánlatkérőtől sem. Az, hogy egy másik ajánlatkérő nem tájékoztatja az előzetes egyeztetésekhez képest megváltozott határidőkről az ajánlatkérőt, nem róható fel a terhére.

75. A fentiekkel kapcsolatban az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóságnak az alábbi tájékoztatást adta:

„A BKV Zrt. a rossz állapotú Fiumei úti vágányok felújítására közbeszerzési eljárást folytatott le. Az ajánlati felhívást 2017/S 209 - 434548 számon 2017. október 26. napján adta fel a cég, amely 2017. december 18. napján jelent meg. Az eljárás eredményéről szóló hirdetmény 2018. június 22. napján lett közzé téve. A közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt az eredeti ütemezési tervet is módosítani kellett. Az új ütemezés szerint 2 ütemben valósult meg a felújítás, mivel - az időjárás függvényében a téli időszakra – a munkákat fel kellett függeszteni (általában novembertől márciusig), a munkaterületet vissza kellett adni a forgalomnak. Az ütemezés ezért többször módosult. A Szerződés megkötésének időpontjában a tervezési területen folytak még a BKV Zrt. vágány felújítási munkái, és a munkálatok a Szerződés hatályba lépését követő időszakra is áthúzódtak. A munkálatok felfüggesztésének időpontja sem az ajánlatkérő sem pedig a Vállalkozó számára nem volt előre látható, arra ráhatással nem bírtak.”

76. Konkrét befejezési dátumot a BKV Zrt. az előkészítés során nem adott meg. Az ajánlatkérő számításai szerint azonban normál esetben a felújításnak 2018. novemberéig be

kellett volna fejeződnie, mert a BKV Zrt.-nek a 2018. évi üzleti tervében szerepelt a vágányfelújítás, és az üzleti tervben szereplő felújításoknál évek közötti áthúzóással nem kell számolni (kivéve, ha ezt az üzleti terv kifejezetten tartalmazza, de ebben az esetben ez nem így volt). Tehát az ajánlatkérő kifejezetten, az üzleti tervben vizsgálta a BKV Zrt. határidejét előzetesen.

A novemberi befejezést pedig az támasztja alá, hogy a vasúti síneket – technológia szerint - csak 5 °C-os napi átlaghőmérséklet felett szabad hegeszteni, amely Magyarországon novemberig valósul meg. Ettől csak kivételes esetekben lehet eltérni, azonban ütemezetten nem.

A BKV Zrt. az ajánlatkérőt nem tájékoztatta a csúszásról, és a megszokottól eltérő – 2019-re is áthúzó – kivitelezésről. Általánosságban az egyeztetések úgy zajlanak, hogy a BKV Zrt. előzetesen egyezteti az üzleti tervét az ajánlatkérővel. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során egyeztet a BKV Zrt.-vel. Jelen esetben is pontosan ezen kialakult szabályozás mellett folyt az előkészítés, amelyben az ajánlatkérő számára kellő gondossággal sem volt előre látható az ütemezés elhúzóása.

77. Az ajánlatkérő előadta, hogy 2018 márciusában a BKV Zrt. az érintett Fiumei úti vágányzárát még teljes egészében 2018-as munkának tervezte, annak 2019-re történő átcsúszása több okra vezethető vissza, mint a közbeszerzési eljárás elhúzóása, az érintett vágányzár tanítási/tanszüneti időszakhoz igazítása, illetve a téli munkák tilalma, mivel 5 °C alatt a semleges hőmérséklet miatt a sínszál nem hegeszthető. Mindezen okok miatt a vágányzár 2018 novemberében felfüggesztésre került, és csak 2019 tavaszán folytatódott, ezt azonban 2018 tavaszán nem lehetett előre látni. Maga a teljes vágányzár konkrét dátumok szerint a következőképpen zajlott: 2018. október 14-től az akkori enyhe téli időjárásnak köszönhetően 2018. december 22-ig (az általános november 15-i téli üzemkezdet helyett), illetve 2019. február 20-tól 2019. március 31-ig. Azaz amennyiben a BKV Zrt.-nek sikerült volna csak másfél hónappal korábban elkezdni a munkálatokat, akkor az enyhe télnek köszönhetően 2018-ban befejezhető volna az összes vágányzárát igénylő munkálatot.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő döntéshozói jogkörrel rendelkező igazgatósága 2018. április 4-én, illetve 2018. május 31-én hagyta jóvá a közbeszerzési eljárás dokumentumait. Mindkét dátum korábbi, mint a BKV Zrt. vágányzárára vonatkozó szerződése, amely – mint a fenti válaszból is kiderül – még mindig lehetővé tehetné volna a 2018 év végi befejezést.

78. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte, hogy az első kezdeményezési elemben megjelölt feltételezett jogsértéssel kapcsolatosan a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a feltételezett jogsértés nem megalapozott.

79. A **második és harmadik kezdeményezési elemre** vonatkozóan az ajánlatkérő előadta, hogy ezen két kezdeményezési elem tekintetében is fenntartja a fentiekben előadottakat.

Hivatkozott továbbá arra, hogy az ajánlatkérő számára nem volt előre látható körülmény a tulajdonosi hozzájárulás megtagadása megfelelő alapossággal való előkészítés mellett sem.

- A BKV Zrt. vágányfelújítására az ajánlatkérőnek nem volt ráhatása, a cég saját hatáskörben végezte a felújítást.
- A BKV Zrt. üzemeltetői véleményének kiadásának nincs jogszabályban meghatározott határideje.
- Józsefváros Önkormányzat ügymenetére az ajánlatkérőnek nincs ráhatása.
- Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonosi hozzájárulásának megadására nincs az ajánlatkérőnek ráhatása.

- A jogszabályilag kötelezően előírt független szakértői tanúsítás kiadására az ajánlatkérőnek nincsen ráhatása. Arra hivatkozik a hivatalbóli kezdeményezés, hogy a BME ITS Nonprofit Zrt. mint Debo tanúsító késedelme nem értékelhető a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti, az ajánlatkérői érdekkörben felmerülő, előre nem látható körülményként, mert alvállalkozói teljesítés keretében történt. A jelzett pontokban felhozott indokok mellett tekintettel kell lenni a következő tényekre:
 - o a 431/2017. (XII.20.) Korm. rendelet értelmében DeBo tanúsítás kiadása minősítéshez kötött, mellyel kizárólag néhány – egyes szakágak esetében egy – szervezet rendelkezik.
 - o jelenleg 2 szervezet, a BME ITS Nonprofit Zrt. mellett még a Közlekedéstudományi Intézet jogosult Debo tanúsítvány kibocsátására.
 - o Fentiek alapján a kérelmezettnek nem volt tényleges lehetősége az alvállalkozói megválasztására, és a jogszabályi rendelkezések alapján a független tanúsító szervezet munkájának ütemezésére ráhatása sem lehet, a szerződés teljesítése szempontjából a Debo tanúsító hatóságnak tekinthető. A kérelmezett határidőben megtette a szükséges lépéseket. A Debo kiadására sem kérelmezettnek, sem az ajánlatkérőnek ráhatása nem volt.
- A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság ügymenetére az ajánlatkérőnek nincsen ráhatása.
- Az ITM Vasúthatalom Főosztályának ügymenetére az ajánlatkérőnek nincsen ráhatása.

80. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem életszerű a hivatalbóli kezdeményező azon állítása, mely szerint a BKV Zrt. által folytatott beruházása okán az ajánlatkérőnek számolnia kellett volna előzetesen azzal, hogy ezen körülmény a végteljesítés és a részteljesítések határidejét befolyásolja, valamint a tulajdonosi hozzájárulás megtagadásra kerül. Ebben a pontban az ajánlatkérő számára nem egyértelmű a hivatalbóli kezdeményező indokolása, hogy hol, melyik pontban követett el bármilyen jogsértést az ajánlatkérő, nem került pontosan meghatározásra az sem, mi volt a hivatalbóli kezdeményező szerint pontosan az a körülmény, amely előzetesen az ajánlatkérő számára világossá tette volna, hogy a BKV Zrt. beruházása miatt az eredeti határidők nem lesznek tarthatók, vagy a tulajdonosi hozzájárulások beszerezhetők. Erre még az ajánlatkérő által előzetesen beszerzett tanulmányterv sem utalt.

81. Az ajánlatkérő az önkormányzati tulajdonosi hozzájárulások elhúzódása kapcsán hivatkozott arra is, hogy nincs jogszabályi előírás a tulajdonosi hozzájárulás megadásának határidejére vonatkozóan, ugyanis ez az egyes önkormányzati bizottságok ügykörébe tartozó döntés, akik havonta vagy hetente ülnek össze. Jogosan lehet tehát általánosan számítani arra, hogy a hozzájárulás kérését követő harminc napon belül ez a hozzájárulás megadásra kerül, ez is az általános gyakorlat. Előadta azt is, hogy a közútkezelői hozzájárulás kiadásának nem jogszabályi feltétele a tulajdonosi hozzájárulás kiadása. Az, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata mégis a tulajdonosi hozzájárulás kiadásához kötötte feltételként, az ajánlatkérő érdekkörén kívüli és előre nem látható esemény volt.

82. Kérte, hogy a második és harmadik kezdeményezési elemekben megjelölt feltételezett jogsértéssel kapcsolatosan a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a feltételezett jogsértés nem megalapozott.

83. Összességében az ajánlatkérő álláspontja szerint bármely kezdeményezési elem esetében a jogsértés abban az esetben lenne megállapítható, ha a dokumentumok alapján bizonyítható lenne az, hogy az ajánlatkérő az előkészítés vagy a szerződésmódosítások során hanyagul vagy gondatlanul járt volna el, azonban álláspontja szerint sem a kezdeményező,

sem egyéb dokumentum alapján ilyen jellegű magatartásra utaló körülmény nem merült, nem is merülhetett fel, így kérte, hogy a kezdeményezést mint alaptalant a Döntőbizottság utasítsa el.

A kérelmezett észrevétele

84. A kérelmezett a 2021. február 22-én benyújtott észrevételében a **második és harmadik kezdeményezési elem** tekintetében kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a szerződés összes módosítása során hibás jogi hivatkozást alkalmazott, amikor a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjára alapította a módosítások jogcímét, ezzel ugyanis önmaga részére a törvény által biztosíthatóhoz képest szigorúbb mértékben határozta meg a módosítás jogi kereteit. A kérelmezett megítélése szerint a szerződésmódosításokra a Kbt. 141.§ (2) és (6) bekezdése is jogi alapot nyújt, tekintettel arra, hogy a módosítások nem érintették a szerződés ellenértékét, és nem valósítottak meg egyéb jogalkalmazást kizáró okot.

85. A kérelmezett hivatkozott a Kbt. 141. § (2) és (6) bekezdésére, és előadta, hogy a szerződésmódosítás körében fennállnak a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglalt általános feltételek, tekintve, hogy az ellenszolgáltatás változásának mértéke nulla értékű, így a 10%-ban maximált ellenszolgáltatás változás feltétele teljesül, illetve az értékhatárra és a szerződés értékének változása tekintetében teljesül a törvény a) pont szerinti feltétele is. Kijelenthető, hogy a (4) bekezdésben foglalt feltételek fenn álltát nem kell vizsgálni, hiszen kizárólag a szerződés rész- és véghatáridejének módosítására került sor, amely nem indokolja a 141.§ (4) bekezdés c) pontjának alkalmazását, hiszen azt a (2) bekezdés kizárja.

86. A Kbt. 141. § (6) bekezdése értelmében a módosítás nem volt lényeges sem, hiszen az az akadályközlésekre tekintettel kizárólag a kötbérterhes rész- és véghatáridőre vonatkozott. Így az előre láthatóság követelményét nem kell vizsgálni, mivel nem kell alkalmazni a Kbt. 141.§ (4) bekezdés c) pontját. A szerződésmódosítás nem jogellenes, mivel megfelel a Kbt. 141.§ (6) bekezdésének is:

- a szerződés módosítások nem határoztak meg olyan feltételeket, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna, mivel egyáltalán nem támasztottak az eredeti szerződéshez képest többlet feltételt;
- a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát nem változtatta meg a nyertes ajánlattevő javára, mivel a szerződés ellenértéke nem változott meg;
- a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest nem terjesztette ki új elemre.

Mindezek alapján a kérelem 141. § (4) bekezdésére alapított jogszabálysértés nem foghat helyt.

87. A kérelemben a „kellő gondossággal eljárva előreláthatóságot” az ajánlatkérőnek felróvó jogi okfejtésre reflektálva a kérelmezett megjegyezte, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás feladásának időpontjában rendelkezik valamennyi, általa előre látható, meghatározott információval a projekt megvalósíthatósága tekintetében, azonban ebben az időpontban, az ekkor rendelkezésre álló ismeretei alapján kell az ajánlati felhívását és a szerződési feltételeket meghatározni és ütemezni a teljesítést.

Nem életszerű elvárás az ajánlatkérő felé az összes engedélyezési folyamathoz kapcsolódó egyes – harmadik szermények által kiadott, vagy rajtuk múló és sokszor szubjektív döntési

körükbe tartozó - kérdések, szükséges engedélyek megíúsulását előre látható körülményként meghatározni, hiszen ez esetben el sem lehetne kezdeni egy új tervezést, vagy beruházást, vagy a más hatóságok által esetlegesen bekövetkező eredmény, vagy függő feltétel mellett lehetne meghatározni a szerződés ütemezését, amely teljes mértékben életszerűtlen.

88. Életszerűtlen lenne továbbá egyes késedelmek miatt önálló közbeszerzési eljárás lefolytatása is, hiszen erre nincs idő, és a gazdasági ésszerűséggel sem összeférhető, és erre a törvény rendelkezéseiből sem lehet következtetni. A projekt ütemezése valóban számol olyan eshetőséggel, amely az engedélyek kiadását hátráltatja, azonban minden, elvileg előre látható körülmény beépítése az ütemezésbe reálisan nem elvárható az ajánlatkérőtől, és a közbeszerzési szabályok sem támasztanak ilyen elvárást.

Nem értelmezhető továbbá, hogy a késedelmekre tekintettel milyen tárgyú közbeszerzést kellett volna ajánlatkérőnek indítania ahhoz, hogy a szerződésmódosítása jogszerű legyen, ugyanis a tervezési szolgáltatásra rendelkeztetett szerződéssel, annak ellenértéke így már nem állt a rendelkezésére, így a semmiségre történő hivatkozás a módosítás közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére alapítottan nem lehet helytálló. Mivel a módosítás nem többletmunka elvégzésére irányult, hanem a határidők módosítására, erre új szerződést ajánlatkérő közbeszerzési eljárás lefolytatásával nem köthetett, mivel a szolgáltatás oszthatatlanságára tekintettel annak műszaki tartalmát sem tudta volna meghatározni, továbbá a beszerzésnek nem lett volna ellenértéke. Így a gazdasági ésszerűséggel is teljesen összeegyeztethetetlen arra hivatkozni, hogy egy új közbeszerzési eljárással a BME ITS Kft. teljesítésének késedelve orvosolható lett volna.

89. Mindezek alapján kérte elutasítani a hivatalbóli kezdeményező második és harmadik kezdeményezési elemében meghatározott kérelmeit, és azon megállapítását, hogy a szerződésmódosítások a Kbt. 141. § (8) bekezdése alapján jogszabályba ütköznek, ezért semmisek. Az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás körülményeire tekintettel nem kell alkalmaznia a Kbt. 141. § (4) bekezdését, így annak c) pont ca) alpontját sem. A közbeszerzési szabályok rugalmasak a tekintetben, hogy egy szerződés ütemezése – az ellenérték változása nélkül – a szerződés folyamatában módosuljon, vagy a körülményekre tekintettel módosításra kerüljön. Tekintettel arra, hogy a Kbt. egyéb rendelkezései alapján a módosítások jogszerűek, a módosítások semmissége nem állapítható meg, a szerződésmódosítások jogalapja a Kbt. 141. § (2) és (6) bekezdései alapján fennáll.

90. A **negyedik kezdeményezési elemében** megjelölt, a kérelmezett által a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának feltételezett megsértése tekintetében a kérelmezett előadta, hogy a 2018. július 11-én feladott eljárást megindító hirdetményre tekintettel alkalmazandó 2018. július 1-jétől hatályos Kbt. 138. § (3) bekezdése és a szerződés 10.3. pontja szerint az alvállalkozók bejelentése kapcsán a kérelmezett az alábbiak szerint volt köteles a szerződés teljesítése során eljárni: „Vállalkozó a Szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles a Megrendelőnek minden további, a teljesítésbe bevont alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró ok hatálya alatt (Kbt. 138. § (3) bekezdés).”

91. A Kbt. 138. § (3) bekezdése további pontosítást nyújt az alvállalkozók bejelentésével kapcsolatban: „A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót

még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”

92. A kérelmezett jogi megítélése szerint a közbeszerzés teljesítésében részvétel nem a szerződés megkötésének időpontjában jön létre, hanem akkor, amikor a szerződés alapján a fővállalkozó felkéri az alvállalkozót a munka elvégzésére, és azt részére teljesítésigazolással igazolja. A Kbt. következetesen a már teljesített szerződések értékelése körében sem annak tulajdonít jelentőséget, hogy a felek milyen szerződést kötöttek, hanem annak, hogy a szerződés megkötését követően az adott szervezet milyen mértékben részesül az ellenszolgáltatás értékéből. A jogi gyakorlat azonban abból indul ki, hogy a szerződés megkötése a szerződés teljesítésében történő közreműködés megkezdése is, azonban kérelmező ezt az álláspontot vitatja. A kérelmezett megítélése szerint a szerződés teljesítésébe történő bevonás nem a szerződéskötéssel kezdődik. A nyertes ajánlattevő sok esetben az alvállalkozói szerződéseket nem a munka megindítása pillanatában, hanem sokkal korábban megkötöti, amelynek oka, hogy a jövőben a szükségessé váló alvállalkozói kapacitást lekösse, és ha és amennyiben az altervezési munkára igényt tart, azt igénybe vegye. Így sok esetben megkötésre kerülhet az alvállalkozói szerződés úgy is, hogy a szerződés nem megy teljesedésbe, mert esetleg tervezői munkarészek elmaradnak, vagy más okból nincs szükség az akkor előre látott alvállalkozói feladat elvégzésére és bevonására. Addig, amíg ténylegesen nem kerül sor az alvállalkozó igénybevételére nem lehet arról beszélni, hogy az adott alvállalkozó a szerződés teljesítésében ténylegesen részt vesz, még akkor sem, ha vele korábban a nyertes ajánlattevő szerződést kötött.

A kérelmezett szerint tehát nem a szerződés megkötésének időpontja, hanem az alvállalkozói tevékenység megkezdésének, illetve a tevékenység folytatásának időpontja és a generál teljesítésben történő elszámolás időpontja a releváns az ajánlatkérő részére történő bejelentés tekintetében. Álláspontja szerint a részvétel akkor valósul meg, amikor az alvállalkozó megkezdzi a munkát a nyertes ajánlattevő által kért időpontban.

93. Az ajánlati felhívás feladásának időpontjában hatályos Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerint a nyertes ajánlattevőnek a később bevont alvállalkozók bejelentésével kapcsolatban az alábbi kötelezettségei vannak:

- a) a később bevont és valamennyi alvállalkozót
- b) a szerződés teljesítésének időtartama alatt
- c) a részvételt megelőzően (előzetesen) köteles
- d) írásban és az ajánlatkérőnek címzetten bejelenteni;
- e) és a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani köteles arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

94. A Döntőbizottság D.73/10/2020. számú határozatban kifejtett jogértelmezésében rögzíti, hogy a hivatkozott jogszabályi előírás két kötelezettséget nevesít. Egyrészt az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg (továbbiakban: bejelentés), továbbá a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt (továbbiakban: nyilatkozat).

95. Álláspontja szerint az általa a szerződés teljesítésének időtartama alatt megtett bejelentések és nyilatkozatok megfelelnek a Kbt. rendelkezéseinek, esetlegesen az alvállalkozói tevékenység (bevonás) megkezdése és bejelentés között csak rövid, egy-két

hetes, vagy hónapos késedelem fordulhat elő, azonban a bejelentés minden esetben megelőzi a generál teljesítés (ezt a fogalmat kérelmezett az ajánlatkérő által kiadott, ajánlatkérői teljesítés igazolásra érti) dátumát és a generál teljesítési igazolás kiadásának időpontját. Az esetlegesen felmerülő kisebb „késedelem” így nem akadályozta meg az ajánlatkérőt abban, hogy az alvállalkozó bevonásával egyidőben, vagy azt követő rövid időn belül, de minden esetben az ajánlatkérő által kiadandó generál teljesítési igazolás aláírását megelőzően, a szerződés teljesítés folyamatában az alvállalkozót ellenőrizze, így megítélése szerint a kérelmezett e körben megvalósított rövid idejű „késedelme” nem tekinthető súlyos jogsértésnek.

96. A hivatalbóli kezdeményező által táblázatba foglalt szerződéskötési időpontokat kiegészítette a teljesítés megkezdésének és az első részszámla (esetenként ez megegyezik a végszámlával) kiállításának időpontjával, amelyből látható, hogy a bejelentés és a teljesítés megkezdése a legtöbb esetben kimeríti az „előzetesség” fogalmát, ugyanis maga az alvállalkozói tevékenység megkezdése általában nem volt korábbi, vagy a bejelentéssel majdnem egybe esett.

Alvállalkozó neve	Alvállalkozói szerződés megkötése	A teljesítés megkezdése, első részszámla kiállításának időpontja, generál teljesítésben történő elszámolás	Bejelentés és kizáró okok igazolása időpontja	Alvállalkozói szerződés tárgya
B/T Bt.	2018.12.12.	Teljesítés (bevonás) megkezdése: 2018.10.30. Első részszámla teljesítési dátuma: 2019.03.06. Generál teljesítés dátuma: 2019.03.06. Generál teljesítési igazolás aláírása: 2019.03.21.	2019.02.15.	felsővezeték, földkábel, váltóállítás és váltófűtés szakágak, engedélyezési és kiviteli tervek készítése
FORMAP Kft.	2018.10.30.	Teljesítés (bevonás) megkezdése: 2018.11.25. Első részszámla teljesítési dátuma: 2019.03.06. Generál teljesítés dátuma: 2019.03.06. Generál teljesítési igazolás aláírása: 2019.03.21.	2019.02.15.	geodéziai felmérés
AQUASÉD Bt.	2018 (hónap és nap nélkül)	Teljesítés (bevonás) megkezdése: 2019.01.13. Első részszámla teljesítési dátuma: 2019.03.06. Generál teljesítés dátuma: 2019.03.06. Generál teljesítési igazolás aláírása: 2019.03.21.	2019.02.15.	közúti jelzőlámpás munkarészek elkészítése
iUtak Kft.	2018.10.25.	Teljesítés (bevonás) megkezdése: 2018.10.30. Első (vég)számla teljesítési dátuma: 2019.03.19. Generál teljesítés dátuma: 2019.03.06. Generál teljesítési igazolás aláírása: 2019.03.21.	2019.02.15.	burkolattechnológiai szakvélemény készítése
VÁR-KERT Kft.	2018 (hónap és nap nélkül)	Teljesítés (bevonás) megkezdése: 2018.12.05. Első részszámla teljesítési dátuma: 2019.03.06. Generál teljesítés dátuma: 2019.03.06. Generál teljesítési igazolás aláírása: 2019.03.21.	2019.02.15.	zöldfelületi, favédelmi fakivágási terveinek elkészítése

MULTI Kft.	2019.02.01.	Teljesítés (bevonás) megkezdése: 2019.01.23. Első (vég)számla teljesítési dátuma: 2019. 05.20 Generál teljesítés dátuma: 2020.04.18. Generál teljesítési igazolás aláírása: 2020.06.18.	2019.06.15.	gázhálózati munkák egyeztetése a gázszolgáltatónál, közműnyilatkozat intézése, tervezői egyeztetések
BME ITS Nonprofit Zrt.	2019.03.08.	Teljesítés (bevonás) megkezdése: 2019.03.08. Első részszámla teljesítési dátuma: 2020.10.27. Generál teljesítés dátuma: 2020.10.27. Generál teljesítési igazolás aláírása: 2020.11.10.	2019.06.15.	DeBo minősítési tevékenység elvégzése vasúti pályaeépítési tervekkel kapcsolatban
Várkapitányság Nonprofit Zrt.	2019.05.16.	Teljesítés (bevonás) megkezdése: 2019.05.09 Első (vég)számla teljesítési dátuma: 2019. 06.10. Generál teljesítés dátuma: 2020.04.18. Generál teljesítési igazolás aláírása: 2020.06.18.	2019.06.15.	egyszerűsített előzetes régészeti dokumentáció készítése

97. Mindezek alapján a kérelmezett álláspontja, hogy az alvállalkozók bejelentése kisebb késedelemmel ugyan, de megvalósult - így az „előzetes” bejelentés tekintetében a bejelentések időpontja nem felelt meg maradéktalanul a jogszabályok rendelkezéseinek, - és a bejelentés elmulasztása nem valósult meg, illetve a kizáró okokról szóló nyilatkozat is benyújtásra került minden esetben a bejelentésekkel egyidőben. Megvalósult továbbá a Kbt. szerint azon rendelkezés is, miszerint az alvállalkozókat a teljesítés időtartama alatt kell bejelenteni.

98. A fentiek alapján a kérelmezett kérte a negyedik kezdeményezési elemben megjelölt jogszabálysértések tekintetében annak megállapítását, hogy a kérelmezett a hivatalbóli kezdeményező által terhére rótt jogsértéseket nem követte el.

Továbbá kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság a fenti érvek és észrevételek ellenére a kérelmezett jogellenes magatartását megállapítaná, a hivatalbóli kezdeményező által kért bírságra vonatkozó körülmények tekintetében kérte figyelembe venni, hogy a kérelmezett nem zárta el az ajánlatkérőt az alvállalkozók ellenőrzésének lehetőségétől, mivel az alvállalkozókat bejelentette, és az általa bevont alvállalkozók nem álltak kizáró okok hatálya alatt. Mindezek alapján kérte, hogy ez esetben tekintsen el annak minősítésétől is, hogy a kérelmezett magatartását a jogsértések tekintetében súlyosnak értékeli.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. július 3-án indította meg, így a jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

100. A Döntőbizottság az **első kezdeményezési elem** körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat, amikor a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem kezelte megfelelően annak kockázatát, hogy a BKV Zrt. beruházásában zajló építési munkák elhúzódhatnak, amelyek a kérelmezett határidőben történő teljesítését akadályozzák, és így előidéznek az 1-2. sz. szerződésmódosítást.

101. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Rész 81. § szerinti uniós értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le tervezési szolgáltatás tárgyában, melyre tekintettel az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

A Kbt. értelmező rendelkezéseket tartalmazó 3. § 22. pont szerint a közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

102. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a teljes közbeszerzési eljárás folyamatát tekintve a közbeszerzési eljárás előkészítése alapvető fontossággal bír, és az ajánlatkérőnek nem csak kötelessége, de érdeke is a gondos és alapos előkészítés. A kellően átgondolt előkészítés esetében a közbeszerzési dokumentumok alkalmasak arra, hogy a gazdasági szereplők a hatékony közpénzfelhasználás elvének megfelelő, érvényes és megvalósítható ajánlatot állítsanak össze és nyújtsanak be, továbbá nagyrészt a megfelelő előkészítéstől függ az is, hogy a szerződés teljesítése során ne merüljenek fel olyan problémák, melyek miatt a szerződés módosítása válik szükségessé. A Döntőbizottság az alábbiakban azt vizsgálta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás esetében az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésében szereplő kötelezettségének eleget tett-e.

103. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során a műszaki leírás összeállításakor egyeztetések zajlottak a BKV Zrt.-vel a tervezett beruházás kapcsán, ahol jelezte a BKV Zrt. a tervezett vágányfelújítást. A BKV Zrt. a műszaki leírásra adott véleményét 2018. március 2-án küldte meg az ajánlatkérő részére. Konkrét befejezési dátumot a vágányfelújítási munkákra a BKV Zrt. az egyeztetés és előkészítés során nem adott meg. Az ajánlatkérő számításai szerint azonban normál esetben a felújításnak 2018. novemberéig be kellett volna fejeződnie, mert a BKV Zrt.-nek a 2018. évi üzleti tervében szerepelt a vágányfelújítás, és az üzleti tervben szereplő felújításoknál évek közötti áthúzóással nem kell számolni, illetőleg a vasúti síneket csak 5 °C-os napi átlaghőmérséklet felett szabad hegeszteni, amely csak novemberig valósul meg. Hivatkozott arra is az ajánlatkérő, hogy a márciusi egyeztetést követően a BKV Zrt. nem tájékoztatta az ajánlatkérőt arról, hogy késik a vágányfelújítás közbeszerzési eljárása, illetőleg az ajánlatkérő sem érdeklődött a beruházás állásáról, így amikor 2018. július 3-án megindította a közbeszerzési eljárását nem volt tudomása arról, hogy a vágányfelújítási munkálatok csúszása várható.

104. A közbeszerzési eljárás műszaki leírásának 2.1. tervezési alapelvek pontja is tartalmazta, hogy a tervek elkészítésénél szükséges a 37/24/28-as villamos pálya felújítása

előzménytervi vonatkozásainak a figyelembevétele, illetőleg további pontokban is történt utalás a BKV. Zrt által 2018-ban végzett felújítási munkákra. Az ajánlatkérő tisztában volt azzal, hogy a villamos pálya felújítása érinti a tervezési területet, ezért ott a tervezési munka csak akkor kezdhető meg illetve folytatható, ha a felújítási munkák befejeződnek, a terület már nem munkaterület és kialakul a végleges állapot, amelyre a megvalósulási tervek is rendelkezésre állnak. Tehát az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás előkészítése során tudomással bírt arról, hogy a közbeszerzési eljárása tárgyát képező tervezési munka szerződés szerinti teljesítésére hatással lehet a BKV Zrt. beruházásában folyó vágányfelújítási munka határidőben való megvalósulása, ennek ellenére mégsem tájékozódott a közbeszerzési eljárás megindítása előtt a felújítási munka állásáról és előrehaladásáról.

A BKV Zrt.-vel történő márciusi egyeztetések során az ajánlatkérő pontos információkat a kivitelezési munka kezdetére és befejezésére nem kapott, hiszen még folyamatban volt a kivitelező kiválasztására a közbeszerzési eljárás. Azzal azonban az ajánlatkérőnek már ekkor is tisztában kellett lennie, hogy a vágányfelújítási munka egy nagyméretű és nagyértékű beruházás, amely esetében egy hosszabb teljesítési idővel kell számolni. (A BKV Zrt. által a kivitelező kiválasztására lefolytatott közbeszerzési eljárás 2017.10.31-én közzétett ajánlati felhívásában a teljesítési határidőre 22 hónap került megjelölésre.)

105. Az ajánlatkérő a BKV Zrt.-vel történt egyeztetést követően 4 hónappal később 2018. július 3-án indította meg a közbeszerzési eljárását, és ezt megelőzően nem tájékozódott a felújítási munka állásáról és előrehaladásáról, bízott abban, hogy a kivitelezés az üzleti tervben meghatározottak szerint 2018 végéig (a téli időjárásra tekintettel novemberig) befejeződik. A Szerződés megkötésének időpontjában a tervezési területen folytak még a BKV Zrt. vágány felújítási munkái, és a munkálatok a Szerződés hatályba lépését követő időszakra is áthúzódtak. Az ajánlatkérő a kérelmezett első, 2019. január 2-án bejelentett, majd a második, 2019. május 20-án bejelentett akadályközléséből értesült arról, hogy a tervezési terület egy része még munkaterület, így nem hozzáférhető, ill. ideiglenes állapot van érvényben, ezért kiviteli szintű geodéziai felmérés az érintett területekre nem végezhető, illetőleg, hogy a közvilágítás kiépítése még nem fejeződött be, a végleges forgalomtechnikai és közúti jelző terv még tervezés alatt áll, a vágány- és megállóépítés tervei nem állnak rendelkezésre és a megvalósulási tervek is hiányoznak, ezért a tervező határidőben történő teljesítése ellehetetlenült. Erre tekintettel a felek a Szerződést első alkalommal 2019. január 31-én módosították az 1.-2. mérföldköv határidejének tekintetében, második alkalommal pedig 2019. július 3-án a 3-5. mérföldkövek tekintetében.

106. A Döntőbizottság nem osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon érvelését, miszerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során az építési munkák elhúzódásának kockázatával már előre számolnia kellett volna, viszont a megfelelően alapos előkészítés körében elvárható lett volna az ajánlatkérőtől, hogy a Szerződés teljesítési helyére tekintettel még a közbeszerzési eljárás megindítása előtt megfelelően tájékozódjon a BKV Zrt. beruházásának elindulásáról, várható ütemezéséről és időtartamáról, annak esetleges elhúzódásáról, és ezen információk birtokában döntsön a teljesítésre vonatkozó határidők meghatározásáról. E körben a Döntőbizottság azt is megjegyzi, hogy a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal és gondossággal való előkészítése az ajánlatkérő felelőssége. Nem hárítható az ezzel kapcsolatos felelősség másra, nem hivatkozhat az ajánlatkérő arra, hogy azért nem volt tudomása a felújítás elhúzódásáról, mert egy másik ajánlatkérő az előzetes egyeztetésekhez képest erről nem tájékoztatta.

107. A Döntőbizottság álláspontja szerint az olyan kapcsolódó projekt esetében, amelynek megvalósulása érinti és befolyásolja az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás eredményeként

kötött vállalkozási szerződésének határidőben való teljesítését, azt, hogy az ajánlatkérő megfelelő módon és időben tudja biztosítani a tervezéshez szükséges teljesítési helyszínt, akkor jár el az ajánlatkérő megfelelő alapossággal a közbeszerzési eljárás előkészítése során, ha a szerződés szerű teljesítésre hatással lévő körülményekről még az ajánlati felhívás közzététele előtt tájékozódik, és amennyiben szükséges, módosítja a közbeszerzési dokumentumokat annak érdekében, hogy elkerülje a beszerzés tárgyát érintő későbbi szerződésmódosításokat. Nem a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint jár el az ajánlatkérő, ha ezekről a körülményekről a tájékozódás hiányában már csak a szerződés teljesítése során szerez tudomást.

108. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárását, megsértve ezzel a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

109. A Döntőbizottság a **második és harmadik kezdeményezési elemek** körében a 2. és 4. sz. szerződésmódosítások jogszerűségét vizsgálta, melyekre tekintettel az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 141. § (1) bekezdés szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (2) bekezdés alapján a szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

- a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
 - b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;
- valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (3) bekezdés szerint a (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

- c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 141. § (8) bekezdése szerint a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma (109) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(109) Előfordulhat, hogy az ajánlatkérő szervek olyan külső körülményekkel szembesülnek, amelyeket a szerződés odaítélésekor nem láthattak előre, különösen, amikor a szerződés teljesítése hosszabb időszakot ölel fel. Ilyen esetben szükség van bizonyos fokú rugalmasságra, hogy a szerződést – új közbeszerzési eljárás nélkül – ezekhez a körülményekhez igazítsák. Az „előreláthatatlan körülmények” kifejezés olyan körülményekre utal, amelyeket az ajánlatkérő szerv – figyelembe véve a rendelkezésére álló eszközöket, az adott projekt természetét és jellemzőit, a szóban forgó terület jó gyakorlatát, valamint az eredeti odaítélés előkészítése során elköltött források és a várható érték közötti megfelelő viszony biztosításának az igényét – az eredeti odaítélés ésszerűen gondos előkészítése ellenére sem láthatott előre. Ugyanakkor ez nem érvényes azokban az esetekben, amikor a módosítás a beszerzés általános jellegének megváltozását eredményezi, például azáltal, hogy a megvalósítandó, illetve beszerzendő építési beruházásokat, árukat vagy szolgáltatásokat valami mással helyettesítik, vagy alapvetően megváltoztatják a beszerzés fajtáját, mivel ilyen helyzetben feltételezhető az eredményre gyakorolt hatás.”

Az Irányelv 72. cikk „A szerződések módosítása azok időtartama alatt” rendelkezése többek között a következőket rögzíti:

„(1) A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben:

c) amennyiben az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

i. a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre;

ii. a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
 iii. az árnövekedés nem haladja meg az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás értékének 50%-át. Ha több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését;”

110. A **második kezdeményezési elem** körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a 2. sz. szerződésmódosítás során az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltétel fenn nem állására tekintettel megsértette-e a Kbt. 141. § (8) bekezdésében foglaltakat.

111. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. július 3-án a Szerződést második alkalommal is módosították, melynek során a 3. mérföldkő teljesítési határidejét 210 napról 300 napra, a 4. mérföldkő teljesítési határidejét 220 napról 310 napra, az 5. mérföldkő teljesítési határidejét pedig 240 napról 330 napra módosították. A módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölték meg. A 2. sz. szerződésmódosításról szóló hirdetmény a módosítás indokaiként az alábbiakat jelölte meg: „Vállalkozó 20.5.2019 napján a Szerződés 4.1.3. pontjában rögzített 3. mérföldkő, valamint 4.1.4. pontjában rögzített 4. mérföldkő határidejének vonatkozásában akadályközléssel élt. Előadta, hogy a közútkezelői hozzájárulás kiadásához be kell nyújtani a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását. A Hatósági Ügyosztály Építésügyi Iroda jelezte, hogy az ügyintézési határidő lejártáig nem kapták kézhez a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását, így a közútkezelői hozzájárulás nem adható ki. Az útépitési engedélyezési eljárás ügyintézési határideje az eljárás megindításától számítva 55 nap, így a fenti körülményekre tekintettel a Szerződés 4.1.3. pontjában szereplő 3. sz. mérföldkő határidejéig az útépitési engedélyt nem lehetett beszerezni. Az Orczy téri, valamint a Fiumei út – Salgótarjáni utcai csomópontokban forgalomfigyelőkamerák kerültek kihelyezésre, de a megvalósulási terv nem készült el.”

112. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 141. § (4) bekezdés felvezető mondatából következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező. Az egyébként kivételes – közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított - szerződésmódosítás feltételeit a jogszabályok taxatívén sorolják fel, amelyek értelmezésekor a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerinti kógenciára is figyelemmel kell lenni.

113. A kérelmezett észrevételében hivatkozott arra, hogy a 2. és 4. sz. szerződésmódosításokra a Kbt. 141. § (2) és (6) bekezdése is jogi alapot nyújt, tekintettel arra, hogy a módosítások nem érintették a szerződés ellenértékét, és nem valósítottak meg egyéb jogalkalmazást kizáró okot. Előadta, hogy fennállnak a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglalt általános feltételek is, tekintve, hogy az ellenszolgáltatás változásának mértéke nulla értékű, így a 10%-ban maximált ellenszolgáltatás változás feltétele teljesül, illetve az értékhatárra és a szerződés értékének változása tekintetében teljesül a törvény a) pont szerinti feltétele is. Továbbá a Kbt. 141. § (6) bekezdése értelmében a módosítás nem volt lényeges sem, hiszen az akadályközlésekre tekintettel kizárólag a kötbérterhes rész- és véghatáridőre vonatkozott. Így a Kbt. 141.§ (4) bekezdés ca) pontja szerinti előre láthatóság követelményét nem kell vizsgálni.

114. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg, ezért a módosítás jogszerűségi vizsgálatát valamennyi, a Kbt. 141. §-ban foglalt rendelkezés figyelembevételével el kell végezni, függetlenül attól, hogy a hivatalbóli kezdeményező melyik rendelkezésre alapítottan kezdeményezte a jogorvoslati eljárást, illetőleg az ajánlatkérő a szerződésmódosításnál milyen okra hivatkozott.

115. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. §-a alapvetően három főbb csoportban szabályozza a szerződésmódosítási lehetőségeket. A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti „de minimis” jogalap, amely a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint abban az esetben szolgálhat a szerződésmódosítás jogszerű indokaként, amennyiben az a szerződés értékének változásával jár. A Kbt. 141. § (4) bekezdése pedig további három esetkört tartalmaz, amikor a felek meghatározott körülmények fennállása esetén újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a szerződést.

116. A fenti szempontok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. sz. szerződésmódosításra az ajánlatkérő és a kérelmezett nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti jogcímet, ugyanis a 2. sz. szerződésmódosítás nem eredményezte a szerződéses érték megváltozását.

117. A Döntőbizottság ezt követően a 2. sz. szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. Amennyiben a teljesítési határidő másképp került volna meghatározásra, más ajánlattevők is nyújthattak volna be ajánlatot, illetve nem kizárható, hogy a teljesítési határidő hossza az ajánlati árakat nem befolyásolta.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a 2. sz. szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy a 3-5. mérföldkövek eredeti teljesítési időtartamának, ezzel együtt a véghatáridőnek közel felével történő meghosszabbítása az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételt eredményezett.

118. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felel meg. Ebben a körben az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdése c) pontja alapján jogszerűnek tekinthető.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja három feltétel együttes teljesülése esetén teszi lehetővé a szerződés módosítását. Bármelyik feltétel hiánya jogsértővé teszi a szerződés módosítását.

A Kbt. 141. § c) pontjában meghatározott három együttes feltétel közül a cb) és a cc) alpontok szerinti feltételek fennállásának hiányára a hivatalbóli kezdeményező nem hivatkozott, így azokat a Döntőbizottság nem vizsgálta. Az első ca) alpont szerinti feltétel alapján akkor fogadható el jogszerűen a szerződésmódosítás, ha azt olyan körülmények tették szükségessé, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

119. A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződésmódosításról szóló hirdetményben szereplő azon indok, miszerint az önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását nem kapta meg az ajánlatkérő, nem olyan, az ajánlatkérő által előre nem látható körülmény, melyet megfelelő gondosság mellett nem láthatott az eljárás előkészítése, vagy a Szerződés megkötésének időpontjában. Továbbá azt is kifogásolta, hogy az ajánlatkérőnek kellő gondosság mellett a részhatáridők és a végteljesítési határidő megállapításakor számolnia kellett volna azon előre látható körülménnyel, miszerint a BKV Zrt. beruházása részben érinti a tervezés helyszínét, és befolyásolja a kérelmezett kötelezettségének szerződésszerű teljesítését. Erre tekintettel a szerződésmódosítási indokok tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti előre nem láthatóság követelménye nem teljesül.

120. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

A döntőbizottsági és bírósági gyakorlat több esetben is rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható, ezért a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Ebből a szempontból tényként rögzíthető, hogy az ajánlatkérő nem tanúsított kellő gondosságot a közbeszerzési eljárás előkészítése során, amikor a BKV Zrt. beruházásában folyó vágányfelújítási munka állásáról és előrehaladásáról nem tájékozódott a közbeszerzési eljárás megindítása előtt, és nem ezen információk birtokában döntött a teljesítésre vonatkozó határidők meghatározásáról, mindazt fentebb az első kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság megállapította.

121. Az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményt kell igazolnia, amelyet kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. Amennyiben az ajánlatkérő kellő gondossággal jár el, rendelkezik információval a vágányfelújítási munka elhúzódásáról, és ezen információk birtokában dönt a teljesítésre vonatkozó határidők meghatározásáról.

Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a BKV Zrt. közbeszerzési eljárása elhúzódása miatt a vágányfelújítás eredeti ütemezési tervét is módosítani kellett. Az új ütemezés szerint 2 ütemben valósult meg a felújítás, mivel - az időjárás függvényében a téli időszakra – a munkákat fel kellett függeszteni, a munkaterületet vissza kellett adni a forgalomnak. Az ütemezés ezért többször módosult. A Szerződés megkötésének időpontjában, a tervezési területen folytak még a BKV Zrt. vágány felújítási munkái, és a munkálatok a Szerződés hatályba lépését követő időszakra is áthúzódtak. A munkálatok felfüggesztésének időpontja sem az ajánlatkérő sem pedig a kérelmezett számára nem volt előre látható, arra ráhatással nem bírtak.

122. Fontos szempont a szerződésmódosításra okot adó körülmény előre nem láthatósága tekintetében az is, hogy az a szerződéskötéskor még ne legyen ismert, hanem később következzen be. Az ajánlatkérőnek a szerződés megkötésekor, 2018. november 7-én már észlelnie kellett, hogy a tervezéssel érintett területen még folyik a felújítási munka, ami akadályozni fogja azt, hogy a kérelmezett az építés idején a tervezési terület egy részén felméréseket végezzen, illetőleg a folyamatban lévő munkák miatt és a megvalósulási tervek

hiányában a kérelmezett határidőben történő teljesítése veszélybe kerülhet, amelyeket a kérelmezett 2019. május 20-án benyújtott akadályközlésében jelzett is.

Az a körülmény, hogy az ajánlatkérő információ hiányában nem megfelelő gondossággal járt el a tervezési területen folyó kivitelezési munkák megvalósulási határidejének és az általa megrendelt tervezési munka teljesítési határidejének összehangolása tekintetében, ami miatt a tervezési munka akadályoztatva volt, nem tekinthető olyan, az ajánlatkérőn kívül álló objektív körülménynek, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, Mindezek alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a szerződésmódosításhoz szükséges Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti konjunktív feltételek közül a ca) alpontban előírt feltétel ezen szerződésmódosítási indok tekintetében nem állt fenn.

123. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt másik szerződésmódosítási indok, az önkormányzat tulajdonosi hozzájárulása kiadásának elhúzódása olyan, az ajánlatkérő által előre nem látható körülmény volt-e, amely megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának.

124. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok és az ajánlatkérő nyilatkozatai alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogszabályokban előírt hatósági ügyintézési határidők és a hatósági ügyintézési eljárások során szerzett tapasztalatai alapján határozta meg a 3. mérföldkő, vagyis a közút- és vasúthatósági engedélyek és közmű engedélyek beszerzésére rendelkezésre álló teljesítési határidőt. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a vasúthatósági engedélyezési eljárás ügyintézési határideje a 289/2012. (X.11.) Korm. rendelet 8/A. §-a alapján 25 nap, azonban az ajánlatkérő korábbi tapasztalatai alapján ezt a határidőt az engedélyező hatóság az esetek többségében nem tartja be, ezért magára a hatósági eljárásra általánosan 90 napot számolt, és további 30 napot a kezelői, üzemeltetői nyilatkozatok beszerzésére. Mivel az engedélyeztetési eljárások közül a leghosszabb ügyintézési határidővel a vasúthatósági eljárásnál kellett számolni, ezt a 120 napot határozta meg a 3. mérföldkő teljesítési határidejének (a szerződés hatályba lépésétől számított 210. nap, azaz 2019. június 5.), melynek időtartama alatt a többi engedély is beszerezhető, hiszen azok ügyintézési határideje ennél rövidebb.

A kérelmezett 2019. február 15-én átadta a 2. részteljesítésre vonatkozó véglegesített engedélyezési és kiviteli tervdokumentációt az ajánlatkérő részére, és 2019. március 6-án a közútkezelői hozzájárulás kiadásához megkérte a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását, azonban a közútkezelői hozzájárulás nem volt kiadható az önkormányzat tulajdonosi hozzájárulásának hiánya miatt. A tulajdonosi hozzájárulás a 2019. június 7-ei önkormányzati bizottsági ülésen került kiadásra, ezért a közútkezelői hozzájárulást és az útépítési engedélyt a 3. mérföldkő teljesítési határidejéig nem lehetett beszerezni.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy nincs jogszabályi előírás a tulajdonosi hozzájárulás megadásának határidejére vonatkozóan, ugyanis ez az egyes önkormányzati bizottságok ügykörébe tartozó döntés, akik havonta vagy hetente ülnek össze. Jogosan lehet tehát általánosan számítani arra, hogy a hozzájárulás kérését követő harminc napon belül ez a hozzájárulás megadásra kerül, ez is az általános gyakorlat. Előadta azt is, hogy a közútkezelői hozzájárulás kiadásának nem jogszabályi feltétele a tulajdonosi hozzájárulás kiadása. Az, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata mégis a tulajdonosi hozzájárulás kiadásához kötötte feltételként, az ajánlatkérő érdekkörén kívüli és előre nem látható esemény volt.

125. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogszabályi eljárási határidők és a korábbi ügyintézési tapasztalatai figyelembevételével megfelelő

gondossággal járt el a 3. mérföldkő teljesítési határidejének meghatározása során. A 120 napos határidő kalkulálásánál számolt a tulajdonosi hozzájárulás kiadásával (általában 30 nap) a közútkezelői hozzájárulás kiadásával (30 nap) és az útépitési engedélyezési eljárás időtartamával (55 nap).

A Döntőbizottság álláspontja szerint nem róható az ajánlatkérő terhére az a körülmény, hogy az önkormányzat bizottsága a tulajdonosi hozzájárulást az általában szokásos 30 napos időtartam helyett 90 napos időtartam alatt bocsátotta ki. E körülmény tekintetében sem az ajánlatkérő sem pedig a kérelmezett felelőssége nem állapítható meg, ezen körülményre sem az ajánlatkérő sem a kérelmezett nem volt képes hatást gyakorolni, nem tudta azt befolyásolni.

Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az önkormányzat tulajdonosi hozzájárulásának késedelme olyan, az ajánlatkérőn kívül álló objektív körülmény volt, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, ezért ezen szerződésmódosítási indok a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának megfelelt.

126. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2. sz. szerződésmódosítással kapcsolatban nem mind a két vizsgált szerződésmódosítási indok vonatkozásában tudta igazolni, hogy fennállt az előre nem láthatóság követelménye. Mindezek következtében a 2. sz. szerződésmódosítás ajánlatkérő által megjelölt jogalapja megdőlt, és mivel nem merült fel arra vonatkozó körülmény, hogy a 2. sz. módosítás a Kbt. egyéb rendelkezése alapján esetleg jogszerűnek minősülhet, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság nem állapította meg a Kbt. 141. § (8) bekezdés megsértését és ezzel összefüggésben a szerződésmódosítás Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerinti semmisségét, mert az ügy egyedi körülményeit vizsgálva megállapítható volt, hogy a teljesítési határidő meghosszabbításával új beszerzési igény nem merült fel, a módosítás ellenérték-változással nem járt, így a közbeszerzési eljárás mellőzésének feltételei nem álltak fenn.

127. A **harmadik kezdeményezési elem** körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a 4. sz. szerződésmódosítás során az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltétel fenn nem állására tekintettel megsértette-e a Kbt. 141. § (8) bekezdésében foglaltakat.

128. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett 2020. február 13-án a Szerződést negyedik alkalommal is módosították, melynek során a 3. mérföldkő teljesítési határidejét 510 napra, a 4. mérföldkő teljesítési határidejét 510 napra, az 5. mérföldkő teljesítési határidejét pedig 540 napra módosították. A módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölték meg. A 4. sz. szerződésmódosításról szóló hirdetmény a szerződésmódosítás indokaiként az alábbiakat jelölte meg: „Vállalkozó 2019. december 19-én akadályközléssel élt. Vállalkozó akadályközlésében előadta, hogy a Szerződés 4.1.3. pontja szerinti feladat az ott megjelölt határidőben a Felek által előre nem látható és Feleknek fel nem róható körülmények miatt nem tartható. A villamos és trolibusz felsővezeték hálózat vasúthatósági engedély kiadása iránti kérelmet Vállalkozó 2019. november 8. napján nyújtotta be az Innovációs és Technológiai Minisztériumhoz. Az engedélyezési eljárást a Minisztérium megindította, az engedély kiadásának várható időpontja 2020. március 9. napja. A Vállalkozó az engedélykérelmeket 2019. október 14. napján nyújtotta be a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságához, az engedélyek kiadására mindezidáig nem került sor. A fennmaradó tervezési

területre a fakivágási engedélykérelmet a Vállalkozó 2019. március 6. napján adta be Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatalához. A tulajdonosi hozzájárulások kiadására Vállalkozónak ráhatása nincs.

129. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 141. § (4) bekezdés felvezető mondatából következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező. Az egyébként kivételes – közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított - szerződésmódosítás feltételeit a jogszabályok taxatíve sorolják fel, amelyek értelmezésekor a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerinti kógenciára is figyelemmel kell lenni.

130. A kérelmezettnek a határozat 111. pontjában kifejtett hivatkozása alapján a Döntőbizottság a 4. sz. szerződésmódosítás esetében is vizsgálta, hogy a szerződésmódosításra a Kbt. 141.§ (2) és (6) bekezdései megfelelő jogi alapot nyújtanak-e. A határozat 116-117. pontjában tett megállapítások alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a 4. sz. szerződésmódosítás esetében sem állnak fenn a Kbt. 141. § (2) és (6) bekezdéseiben meghatározott feltételek.

131. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a 4. sz. szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdése c) pontja alapján jogszerűnek tekinthető.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja három feltétel együttes teljesülése esetén teszi lehetővé a szerződés módosítását. Bármelyik feltétel hiánya jogsértővé teszi a szerződés módosítását.

A Kbt. 141. § c) pontjában meghatározott három együttes feltétel közül a cb) és a cc) alpontok szerinti feltételek fennállásának hiányára a hivatalbóli kezdeményező nem hivatkozott, így azokat a Döntőbizottság nem vizsgálta. Az első ca) alpont szerinti feltétel alapján akkor fogadható el jogszerűnek a szerződésmódosítás, ha azt olyan körülmények tették szükségessé, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

132. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a szerződésmódosításról szóló hirdetményben szereplő azon indok, miszerint a fakivágási engedélyhez szükséges önkormányzati tulajdonosi hozzájárulást nem kapta meg az ajánlatkérő, nem olyan, az ajánlatkérő által előre nem látható körülmény, melyet megfelelő gondosság mellett nem láthatott az eljárás előkészítése, vagy a Szerződés megkötésének időpontjában. Továbbá azt is kifogásolta, hogy a BME ITS Nonprofit Zrt. alvállalkozó felsővezeték hálózat vasúthatósági engedélyéhez kiadott DeBo tanúsításának késedelme nem értékelhető a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti ajánlatkérői érdekkörben felmerülő előre nem látható körülményként. Hivatkozott arra is, hogy akadályközlésében a kérelmezett maga is elismerte, hogy az alvállalkozók tevékenységéért teljes körű felelősséggel tartozik, és a hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta azt is, hogy az akadályközléssel a szerződésszegésért felelős fél nem tudja mentesíteni magát a szerződésszegés következményei alól.

133. A Döntőbizottság a fakivágási engedélyhez szükséges önkormányzati tulajdonosi hozzájárulások késedelmével kapcsolatos szerződésmódosítási indok körében a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok és az ügyfelek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy a kérelmezett 2019. február 15-én átadta a 2. részteljesítésre vonatkozó véglegesített engedélyezési és kiviteli tervdokumentációt az ajánlatkérő részére, és 2019. március 6-án benyújtotta a fakivágási engedélykérelmet a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatalához. A kormányhivatal kijelölése alapján az V. kerület Polgármesteri Hivatala az eljárást 2019. május 17-én megindította, egyidejűleg megkérte az

érintett önkormányzatok (Budapest Főváros Önkormányzata és a Józsefvárosi Önkormányzat) tulajdonosi hozzájárulását. A tulajdonosi hozzájárulások kiadásának elhúzódása miatt – az elutasítás elkerülése érdekében – a kérelmezett 2019. június 17-én kérte az eljárás szüneteltetését, majd 2019. december 12-én kérte az eljárás folytatását a Józsefvárosi Önkormányzat új testülete által kiadott tulajdonosi hozzájárulás ismeretében. A kérelmezett hivatkozott arra, hogy a fakivágási engedélyhez kapcsolódó önkormányzati tulajdonosi hozzájárulások kibocsátásának elhúzódására tervezőként nincs ráhatása.

134. A Döntőbizottság a határozat 124-125. pontjában megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogszabályi eljárási határidők és a korábbi ügyintézési tapasztalatai figyelembevételével megfelelő gondossággal járt el a 3. mérföldkő teljesítési határidejének meghatározása során. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem róható az ajánlatkérő terhére az a körülmény, hogy az önkormányzat a tulajdonosi hozzájárulást az általában szokásos 30 napos időtartam helyett 9 hónapos időtartam alatt bocsátotta ki. E körülmény tekintetében sem az ajánlatkérő sem pedig a kérelmezett felelőssége nem állapítható meg, ezen körülményre sem az ajánlatkérő sem a kérelmezett nem volt képes hatást gyakorolni, nem tudta azt befolyásolni. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az önkormányzatok tulajdonosi hozzájárulásának késedelme olyan, az ajánlatkérőn kívül álló objektív körülmény volt, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, ezért ezen szerződésmódosítási indok a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának megfelelt.

135. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt másik szerződésmódosítási indok, a BME ITS Nonprofit Zrt. alvállalkozó felsővezeték hálózat vasúthatósági engedélyéhez kiadott DeBo tanúsításának késedelme, amely hozzájárult a vasúthatósági engedélyezési eljárás elhúzódásához olyan, az ajánlatkérő által előre nem látható körülmény volt-e, amely megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának.

136. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok és az ügyfelek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy a kérelmezett a felsővezeték hálózat átalakítása DeBo tanúsításának elkészítésére a BME ITS Nonprofit Zrt.-vel 2019. május 14-én kötött alvállalkozói megállapodást. A 2019. július 23-án megtartott BKV egyeztetésen megfogalmazott módosításoknak megfelelő terveket 2019. július 31-én megküldte a BME ITS részére, azonban az engedélykérelem benyújtásához szükséges tanúsítást többszöri sürgetés mellett is csak 2019. október 30-án kapta meg. A kérelmezett hivatkozott arra, hogy ugyan az alvállalkozók tevékenységéért teljes körű felelősséggel tartozik, azonban kérte figyelembe venni a tevékenység speciális jellegét, miszerint a DeBo tanúsítás kiadása minősítéshez kötött, mellyel kizárólag néhány – egyes szakágak esetében egy – szervezet rendelkezik, ezért kérte a késedelmet illetőségi körén kívül eső akadályként elfogadni. A DeBo tanúsítás késedelme miatt a vasúthatósági engedély beszerzése a 3. mérföldkő teljesítési határidejéig 2020. január 1-ig nem volt lehetséges.

Az ajánlatkérő az észrevételében hivatkozott továbbá arra, hogy jelenleg 2 szervezet, a BME ITS Nonprofit Zrt. mellett még a Közlekedéstudományi Intézet jogosult DeBo tanúsítvány kibocsátására, ezért a kérelmezettnek nem volt tényleges lehetősége az alvállalkozói megválasztására, és a jogszabályi rendelkezések alapján a független tanúsító szervezet munkájának ütemezésére ráhatása sem lehetett, ezért a szerződés teljesítése szempontjából a DeBo tanúsító hatóságnak tekinthető.

137. A Döntőbizottság megállapította, hogy a DeBo tanúsítást végző BME ITS Nonprofit Zrt. jelen ügyben a Kbt. 3. § 2. pontja alapján egyértelműen a kérelmezett alvállalkozójának

minősül, mert a kérelmezett által került a szerződés teljesítésébe közvetlenül bevonásra és olyan szolgáltatást teljesített, amelyek az ajánlatkérő és a kérelmezett közötti szerződés tartalma alapján egyértelműen a kérelmezettet terheltek. Nem volt megállapítható a szervezet kivételi körbe tartozása azon az alapon, hogy a tevékenységet kizárólagos jog alapján végzi, hiszen DeBo tanúsítás kiadására több szervezet is jogosult, továbbá nem tekinthető gyártónak, forgalmazónak és alapanyag eladónak sem. Az alvállalkozók vonatkozásában a Szerződés 10.4 pontja tartalmazta, hogy a vállalkozó az általa igénybe vett alvállalkozóért, szakemberért úgy felel, mintha a feladatot maga végezte volna el.

138. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő azon érvelését, miszerint a kérelmezettnek nem volt tényleges lehetősége az alvállalkozói megválasztására, hiszen másik tanúsító szervezet is igénybe vehető lett volna, illetőleg azt sem, hogy nem lehetett ráhatása az alvállalkozó határidőben való teljesítésére, hiszen az alvállalkozói szerződésben a kérelmezett határozta meg a teljesítés feltételeit, mely során lehetősége volt a teljesítési határidőt úgy megszabni, hogy azáltal a saját teljesítése ne kerüljön veszélybe, illetőleg lehetősége volt késedelem esetére késedelmi kötbér kikötésére és érvényesítésére.

139. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltétel megköveteli egyrészt, hogy a szerzőmódosítást olyan körülmények idézzék elő, amelyek miatt a szerzőmódosítás szükséges kell legyen, másrészt, hogy a körülmény az ajánlatkérő és nem az ajánlattevő oldalán beálló előre nem látható körülmény legyen. Mindezen törvényi feltételek jelen esetben nem álltak fenn, tekintettel arra, hogy a késedelmet a kérelmezett alvállalkozójának magatartása idézte elő, illetőleg a szerzőmódosítás nem volt szükséges, mert a teljesítési határidő módosítását a közbeszerzési szerződések egyik tipikusnak mondható problémája az alvállalkozó késedelme okozta. Amennyiben a fenti indokok okozzák azt, hogy a kérelmezett a szerződésben vállalt teljesítési határidőre a munkát elvégezni nem tudja, úgy nem a szerzőmódosítás, hanem a szerzősszegésre irányadó szerződéses előírások megfelelő alkalmazása jelenthet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő számára megoldást.

Mindezek alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a szerzőmódosításhoz szükséges Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti konjunktív feltételek közül a ca) alpontban előírt feltétel ezen szerzőmódosítási indok tekintetében nem állt fenn.

140. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 4. sz. szerzőmódosítással kapcsolatban nem mind a két vizsgált szerzőmódosítási indok vonatkozásában tudta igazolni, hogy fennállt az előre nem láthatóság követelménye. Mindezek következtében a 4. sz. szerzőmódosítás ajánlatkérő által megjelölt jogalapja megdőlt, és mivel nem merült fel arra vonatkozó körülmény, hogy a 4. sz. szerzőmódosítás a Kbt. egyéb rendelkezése alapján esetleg jogszerűnek minősülhet, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság nem állapította meg a Kbt. 141. § (8) bekezdés megsértését és ezzel összefüggésben a szerzőmódosítás Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerinti semmisségét, mert az ügy egyedi körülményeit vizsgálva megállapítható volt, hogy a teljesítési határidő meghosszabbításával új beszerzési igény nem merült fel, a módosítás ellenérték-változással nem járt, így a közbeszerzési eljárás mellőzésének feltételei nem álltak fenn.

141. A **negyedik kezdeményezési elem** körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt alvállalkozók tekintetében a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat.

142. A releváns jogszabályi rendelkezések a következők:

A Kbt. 3. § értelmező rendelkezések 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 3. § értelmező rendelkezések 10. pontja szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.

A Kbt. 41. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattétel – ha e törvényből más nem következik – írásban történik.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

143. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a hivatkozott jogszabályi előírás, a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata két kötelezettséget rögzít. Egyrészt az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg (a továbbiakban: bejelentés), továbbá a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt (a továbbiakban: nyilatkozat).

144. A bejelentés és a nyilatkozattétel idejére vonatkozóan az alábbi megállapítások tehetők. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata egyrészt az „előzetesen bejelenteni” kitétellel időbeli követelményt támaszt a nyertes ajánlattevővel szemben. A Kbt. úgy fogalmaz, hogy a szerződés időtartama alatt köteles előzetesen bejelenteni azt az alvállalkozót, akit bevon a nyertes ajánlattevő a teljesítésbe. E körben az előzetesen időhatározó arra mutat, hogy mielőtt az alvállalkozót a szerződés teljesítésébe bevonná a nyertes ajánlattevő, arról tájékoztatnia kell az ajánlatkérőt. A nyertes ajánlattevő pedig alapvetően az alvállalkozót a vele történő szerződéskötéssel vonja be a teljesítésbe, de legkésőbb a tényleges alvállalkozói teljesítés megkezdésével megvalósul a teljesítésbe bevonás. Így legkésőbb az alvállalkozónak a tényleges teljesítésbe való bevonását

megelőzően kell az ajánlatkérőt tájékoztatnia a nyertes ajánlattevőnek az alvállalkozó bevonásáról.

Másrészt ugyanekkor, „a bejelentéssel együtt nyilatkozni is köteles arról, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt”, mellyel kettős tartalmi követelményt támaszt a nyertes ajánlattevővel szemben.

Az együttesség jogszabályi követelménye abban érhető tetten, hogy egyidejűleg kell megtenni a bejelentést és a nyilatkozatot. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez azonban nem jelenti feltétlen egy okiratba foglalást, bármely a Kbt. 41. § (1) bekezdésében meghatározható módon lehetséges a nyilatkozat megtétele akár külön-külön okiratban is. A bejelentésnek és a nyilatkozatnak a címzettje a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérő kell, hogy legyen.

145. A bejelentés és a nyilatkozat formájára vonatkozóan a Kbt. 138. § (3) bekezdése nem tartalmaz külön előírást, azonban a Kbt. 41. § (1) bekezdés rendelkezéseinek figyelembevételével a bejelentés kizárólag írásban történhet. Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők, ajánlattevők, alvállalkozók között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattétel – ha a Kbt.-ből más nem következik – írásban történik.

146. A rendelkezésre álló adatok alapján a Szerződés teljesítésében a kérelmezett ajánlatban megjelölt alvállalkozókon kívül az alábbi gazdasági szereplők is részt vettek alvállalkozói minőségben:

- B/T Bt., székhely: 1026 Budapest, Bimbó út 214. 2. em. 3
- FORMAP Kft., székhely: 1021 Budapest, Széher út 20. B. ép. I. em. 4.
- AQUASÉD Bt., székhely: 8200 Veszprém, Simon István utca 3. B. lház. 3. em. 10.
- iUtak Kft., székhely: 2030 Érd, Béga utca 11.
- VÁR-KERT Kft., székhely: 1052 Budapest, Semmelweis utca 10. 6. em. 26
- MULTI Kft., székhely: 1037 Budapest, Laborc utca 2/a
- BME ITS Nonprofit Zrt., székhely: 1111 Budapest, Műgyetem rakpart 3. 1. em. 71.
- Várkapitányság Nonprofit Zrt., székhely: 1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.

147. A kérelmezettnek az ajánlatban meg nem jelölt alvállalkozókkal történő szerződéskötései, az alvállalkozók teljesítésbe történő bevonása és az ajánlatkérő felé tett nyilatkozatai az alábbiak szerint történtek:

Alvállalkozó neve	Alvállalkozói szerződés megkötése	A teljesítés megkezdése	Bejelentés és kizáró okok igazolása időpontja
B/T Bt.	2018.12.12.	Teljesítés (bevonás) megkezdése: 2018.10.30.	2019.02.15.
FORMAP Kft.	2018.10.30.	Teljesítés (bevonás) megkezdése: 2018.11.25.	2019.02.15.
AQUASÉD Bt.	2018 (hónap és nap nélkül)	Teljesítés (bevonás) megkezdése: 2019.01.13.	2019.02.15.
iUtak Kft.	2018.10.25.	Teljesítés (bevonás) megkezdése: 2018.10.30.	2019.02.15.
VÁR-KERT Kft.	2018 (hónap és nap nélkül)	Teljesítés (bevonás) megkezdése: 2018.12.05.	2019.02.15.
MULTI Kft.	2019.02.01.	Teljesítés (bevonás) megkezdése: 2019.01.23.	2019.06.15.
BME ITS Nonprofit Zrt.	2019.03.08.	Teljesítés (bevonás) megkezdése: 2019.03.08.	2019.06.15.
Várkapitányság Nonprofit Zrt.	2019.05.16.	Teljesítés (bevonás) megkezdése: 2019.05.09	2019.06.15.

148. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata első fordulatának kérelmezett általi megsértése feltételezhető azzal, hogy az alvállalkozói szerződés megkötésének időpontjában nem jelentette be előzetesen az ajánlatkérőnek, és ezzel egyidejűleg nem nyújtott be a kizáró okok alóli mentességének igazolására vonatkozó nyilatkozatot a fenti táblázatban szereplő alvállalkozók esetében. A feltételezett jogsértést támasztja alá a kérelmezettnek az ajánlatkérő részére szóló – 2019. február 15. és 2019. június 15. napján kelt – nyilatkozata az alvállalkozók bejelentéséről. Függetlenül attól, hogy a Döntőbizottság az alvállalkozók bejelentésének és a kizáró okokról történő nyilatkozatok benyújtásának napjaként az alvállalkozói szerződések megkötésének napját, vagy a tényleges teljesítés megkezdését tekinti jogszerűnek, a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti alvállalkozók tekintetében egyértelműen a későbbi időpontot (a tényleges teljesítés megkezdését, az alvállalkozói szerződéskötést) követően került sor a bejelentésre. A kérelmezett jogsértése a fentiekben felsorolt alvállalkozók bejelentésének és kizáró okok alóli mentessége igazolásának elmulasztásával történő bevonásakor beállt, annak későbbi pótlása a jogsértést nem orvosolja, az elkövetett mulasztásos jogsértés nem reparálható.

149. A kérelmezett észrevételében azzal érvelt, hogy megítélése szerint nem a szerződés megkötésének időpontja, hanem az alvállalkozói tevékenység megkezdésének, illetve a tevékenység folytatásának időpontja és a generál teljesítésben történő elszámolás időpontja releváns az ajánlatkérő részére történő bejelentés tekintetében. Álláspontja szerint a részvétel akkor valósul meg, amikor az alvállalkozó megkezdí a munkát a nyertes ajánlattevő által kért időpontban. A fenti táblázatból látható, hogy a bejelentés és a teljesítés megkezdése a legtöbb esetben kimeríti az „előzetesség” fogalmát, ugyanis maga az alvállalkozói tevékenység megkezdése általában nem volt korábbi, vagy a bejelentéssel majdnem egybe esett.

150. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során rendelkezésre álló iratok és az ügyfelek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy a határozat 146. pontjában szereplő gazdasági szereplők – a kérelmezett által sem vitatottan – a kérelmezett által bevont alvállalkozóként vettek részt a szerződés teljesítésében.

A Szerződés 10.3. pontja az alvállalkozók bejelentésére vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta: „Vállalkozó a Szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles a Megrendelőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró ok hatálya alatt (Kbt. 138. § (3) bekezdés).”

151. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő az alvállalkozót a vele történő szerződéskötéssel vonja be a teljesítésbe, de legkésőbb a tényleges alvállalkozói teljesítés megkezdésével megvalósul a teljesítésbe bevonás. Így a nyertes ajánlattevőnek legkésőbb az alvállalkozónak a tényleges teljesítésbe való bevonását megelőzően kell az ajánlatkérőt tájékoztatnia az alvállalkozó bevonásáról.

152. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmezett által bevont, a határozat 147. pontjában szereplő táblázatban feltüntetett alvállalkozók vonatkozásában a tényleges bevonás időpontja – a teljesítés megkezdése – valamennyi alvállalkozó vonatkozásában megelőzte a bejelentést és a kizáró okokról történő nyilatkozat benyújtásának időpontját, amelyből az látható, hogy a bejelentés és a teljesítés megkezdése egyetlen alvállalkozó esetében sem meríti ki az „előzetesség” fogalmát.

Mivel a kérelmezett az alvállalkozóit a tényleges teljesítés megkezdése után jelentette csak be, és nyújtotta be a kizáró okok igazolását, ezzel megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulatát.

153. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az első kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat, a második és harmadik kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját, a negyedik kezdeményezési elem vonatkozásában a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulatát, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

154. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

155. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a becsült érték 65.000.000.-Ft volt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azon jogsértésnek a jelentős súlyát, hogy nem megfelelően készítette elő a közbeszerzési eljárását, amely szerződésmódosításhoz is vezetett. A kérelmezett jogsértése kapcsán értékelte azt is, hogy bár késedelmesen, de bejelentette az alvállalkozóit az ajánlatkérőnek és csatolta a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatokat.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében értékelte azt, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása, és hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő telt el. A Döntőbizottság értékelte azt, hogy a jogsértés nem reparálható, ugyanakkor a rendelkező részben megállapított összegű bírságok kellő visszatartó erővel bírnak és elegendők arra, hogy a további jogsértésektől a kérelmezettet és az ajánlatkérőt visszatartsák.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

156. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

157. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. május 12.

Dr. Andriská Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton