



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.479/25/2021.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

I.r. kérelmező: VASÚT-HÍD-ÚT Kft.
(Szombathely, Várkonyi István utca 14.)
I.r. kérelmező képviselője: Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda, Dr.
Balogh László Csaba ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Muskotály köz 3.)
(elektronikus úton)

II.r. kérelmező: Transinvest-Budapest Mérnöki, Konzultánsi,
Kereskedelmi és Ügynöki Kft.
(Budapest, Fehér út 10/a-b.)
II.r. kérelmező képviselője: Dr. Dóka Zsolt egyéni ügyvéd, felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Szentendre, Széchenyi István tér 35. I. emelet
6.)
(elektronikus úton)

Az ajánlatkérő: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(Budapest, Váci út 45.)
Az ajánlatkérő képviselője: SZTERÉNYI Ügyvédi Iroda, Dr. Szterényi
Sándor felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Fő utca 14-18.)
(elektronikus úton)

A beszerzés tárgya, értéke: Megbízási szerződés a Békéscsaba (kiz.) – Lökösháza (oh)
vasúti vonalszakasz korszerűsítésének kivitelezése projekt, valamint a kapcsolódó ETCS 2
kivitelezési munkái projekt esetében – mérnöki feladatok ellátására, 1.514.343.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság az I. és II.r. kérelmezők első kérelmi elemét elutasítja, a kérelmezők
második kérelmi elemei vonatkozásában az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a megszüntetésre
tekintettel az I.r. és a II.r. kérelmező részére térítsen vissza külön-külön 3.785.858.-Ft -

3.785.858,-Ft, azaz hárommillióhétyszáznolcvanötezer-nyolcszázötvennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül. A jogorvoslati eljárás során felmerült ezt meghaladó költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2021. május 21-én a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 100-264268 számon, a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-9492/2021 számon került közzétételre. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000008352021.

2. Az ajánlatkérő 2021. június 18-án és július 1-én kiegészítő tájékoztatást adott, majd 2021. június 23-án 2021/S 122-324304 számon korrigendumot adott fel, mely KÉ-11968/2021 számon került közzétételre. Az ajánlattételi határidő 2021. július 8-ra változott.

3. A felhívás II.1.1) pontja szerint a szerződés tárgya „Békéscsaba (kiz)-Lőkösháza (oh) mérnöki feladatok”.

4. A felhívás I.1.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat ismertette:
„Megbízási szerződés a Békéscsaba (kiz.) - Lőkösháza (oh) vasúti vonalszakasz korszerűsítésének kivitelezése projekt, valamint a kapcsolódó ETCS 2 kivitelezési munkái projekt esetében – mérnöki feladatok ellátására.

Részajánlattétel nem megengedett: A tervezett projekt esetében a beszerzés több szakágat érint, melyek kivitelezése egymásra épülve, egymással részben párhuzamos ütemezéssel valósul meg, így az adatszolgáltatás és szinergiák kialakítása úgy a leghatékonyabb, ha egy ajánlattevő menedzseli és felügyeli az összes folyamatot. Amennyiben részekre bontanánk a beszerzést, úgy az egyértelműen a szakági technológiákból adódóan nem elválasztható határfelületek kialakítása miatt többlet kommunikáció, adatközlés és koordináció jelentkezne, ami akár egyeztetési nehézségekhez és vitákhoz is vezethetne az egyes szereplők között, ami miatt a beszerzés ellenértékének jelentős növekedése is várható. A beszerzés általi szolgáltatásra, valamint az építési beruházás minőségére, a szerződés teljesítésének más körülményeire is kedvezőtlen hatással lehet.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az alábbi értékelési szempontokat rögzítette:

1 1. A felhívás III.1.3) M2) A pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalatot túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó) 20

2 2. A felhívás III.1.3) M2) B pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalaton túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó) 10

3 3. A felhívás III.1.3) M2) C pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalaton túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó) 10

4 4. A felhívás III.1.3) M2) D pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalaton túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó) 10

Ár – Súlyszám: 50

6. A szerződés időtartamát az ajánlatkérő 81 hónapban ismertette.

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pont M2) pontjában úgy rendelkezett, hogy „M2) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő) a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi (teljesítésbe bevonni kívánt) szakemberekkel:

B) 1 fő műtárgyépítésért felelős műszaki ellenőr, aki rendelkezik

a) a 266 Kr. szerinti ME-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal és

b) legalább 36 hónap vasúti átvezetést biztosító műtárgy és/vagy külön szintű közúti és vasúti keresztezést biztosító műtárgy építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalattal.

D) 1 fő villamos felsővezeték műszaki ellenőrzéséért felelős szakember, aki rendelkezik

c) a 266 Kr. szerinti ME-KÉ-VV jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal és

d) legalább 36 hónap vasútvillamossági építmények építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzése terén szerzett tapasztalattal, és részt vett legalább 1 db, az országos vasúti pályahálózat („OVP”) részét képező vasútvonalon végzett, 1x25kV névleges feszültségű, 50Hz frekvenciájú villamos felsővezeték építésére és/vagy átépítésére vonatkozó beruházásban.

Egy szakember csak egy pozícióra jelölhető.

Az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat („a pont”) és a speciális szakmai tapasztalat („b pont”) között az átfedés megengedett.”

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pont M2) pontja tekintetében a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények igazolási módját az alábbiak szerint határozta meg:

„M2) A Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja szerint, azoknak a szakembereknek – különösen a minőség ellenőrzéséért felelősöknek – a megnevezése, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, valamint az alábbi dokumentumok becsatolása:

- saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozat,
- a végzettségek vagy képzettségek igazolása.

A Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján Ajánlattevőnek a fenti dokumentumokat már az ajánlatban szükséges benyújtania – abban az esetben, ha az 1–4. értékelési szempontok vonatkozásában többlet szakmai tapasztalatot mutat be – tekintettel arra, hogy az M2) alkalmassági követelmények tekintetében megjelölt szakemberek többlettapasztalatát Ajánlatkérő az értékelés során figyelembe veszi.

Az önéletrajznak tartalmaznia kell a tapasztalat megítélése szempontjából lényeges adatokat (beruházás, ellátott feladat, munkakör, tevékenység ismertetése, kezdő és befejező ideje (év, hónap), az ajánlattétel időpontjában kivel/mivel áll munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban).

Ajánlatkérő a gyakorlati idő meglétét az önéletrajz alapján ellenőrzi; az időben párhuzamos gyakorlati időket csak egyszer veszi figyelembe (átfedést Ajánlatkérő kizárólag az a) ponton belüli és a b) ponton belüli tapasztalat vizsgálata körében zárja ki; azaz a jogosultság megszerzési ideje és a specifikus tapasztalat megszerzési ideje körében az átfedés megengedett).

Amennyiben a megajánlott szakember a releváns jogosultsággal szerepel a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban és feltünteti a szakember az önéletrajzában a kamarai névjegyzéki számát, a jogosultság megszerzésének pontos dátumát és kódját, az alkalmassági feltétel vonatkozó részét, valamint a szerződéskötési feltétel meglétét az érvényes jogosultság igazolja; ebben az esetben végzettséget, képzettséget igazoló dokumentum csatolása a szerződéskötéshez nem szükséges (szakmai tapasztalatot ismertető szakmai önéletrajz benyújtása ebben az esetben is szükséges).

Az előírt képesítési, jogosultsági követelmények tekintetében a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést minden esetben érteni kell.

Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. § (6)-(7); (9) és (11) bekezdései, a 69. § (11a) bekezdése és a Kr. 21. § (3a) bekezdés b) pontja, 22. § (5) bekezdés és 24. § (1) bekezdés is irányadóak”.

8. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjában az alábbiakat rögzítette:

„4. A szerződéskötés feltétele, hogy jelen felhívás III.1.3) M2) pontjában szereplő, megajánlott szakembereknek jelen pont szerinti jogosultsággal szerepelniük kell az illetékes kamarai névjegyzékben, amelyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell:

A) és B) szakember: ME-KÉ; C) szakember: ME-KÉ-VV és/vagy ME-HI-TÉ, és/vagy ME-HI-TV; D) szakember: ME-KÉ-VV.

5. Az ajánlat része a szakmai ajánlat, mely az értékelési szempontrendszer keretében vizsgált szakemberekről szóló nyilatkozatból áll.”

9. A dokumentáció 1. kötet Útmutató fejezete az alábbi releváns információkat rögzítette:

„15.) Alkalmasság igazolása

Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek), az ajánlati felhívás III.1.1) – III.1.2) – III.1.3) pontjában meghatározottak szerint kell igazolniuk alkalmasságukat, az alábbi előírásokra is figyelemmel:

Alkalmasság előzetes igazolása, egységes európai közbeszerzési dokumentum (EEKD)

Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés előzetesen az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozat benyújtásával történik.

Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat. A nyilatkozat - ha e törvény végrehajtási rendelete azt nem határozza meg - tartalmazza annak megjelölését, hogy a 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához adott esetben szükséges adatokat és - szükség esetén - hozzájáruló nyilatkozatot.

Az ajánlatkérő valamennyi alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában előzetes igazolási módként elfogadja az ajánlattevők, érintett gazdasági szereplők egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész □ (alfa) pont szerinti egyszerű nyilatkozatát arról, hogy megfelelnek az alkalmassági minimumkövetelményeknek. (321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 2. § (5) bekezdése).

Ennek megfelelően az alkalmassági követelményeket nem kell a formanyomtatványban feltüntetni, azaz a formanyomtatvány IV. rész A)-D) címek alatti táblázatokat nem kell kitölteni.

Ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelően közvetlenül hozzáfér az alkalmassági feltételeket igazoló adatbázisokhoz, a gazdasági szereplőknek ezen adatbázisok elérhetőségét is fel kell tüntetniük a formanyomtatvány megfelelő részeiben (meg kell adni az adatbázis nevét, internetcímét, a keresett adat nyilvántartási számát, stb.).

Nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon ajánlatkérő részére a gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott.

Ebben az esetben az ajánlatkérő felhívására a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során. Az ajánlatkérő attól függetlenül vizsgálja meg, hogy a korábban benyújtott igazolás megfelel-e az adott közbeszerzési eljárásban benyújtandó igazolásra irányadó tartalmi követelményeknek, hogy a korábbi igazolás adott esetben megjelöli, hogy azt mely közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára állították ki (Kbt. 69. § (11a) bekezdés).

Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények előzetes ellenőrzésére elfogadja az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot.

Az ajánlati felhívásban ismertetett alkalmassági feltételek esetében rögzített igazolások benyújtása kizárólag az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felkérése esetén szükséges!

Más szervezet vagy személy kapacitásaira való támaszkodás

A Kbt. 65. § (7)-(10) bekezdése is alkalmazandó az alkalmassági minimum követelményeknek való megfelelés érdekében, azaz az előírt alkalmassági követelmény(ek)nek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Nemleges nyilatkozat is csatolandó.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése értelmében, amennyiben az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében az ajánlattevő más szervezet kapacitásaira is támaszkodik, úgy – a Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével – csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalást tartalmazó okiratában - amennyiben az előszerződés - a Ptk. 6:73. § (1) bekezdése alapján az alábbi tartalmi elemeknek kell szerepelniük:

- a. a felek arra vonatkozó megállapodása, hogy későbbi időpontban egymással szerződést kötnek, és
- b. a megkötendő szerződés lényeges feltételei.

Ha a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalást tartalmazó okirata szerződés, úgy a Ptk. 6:63. § (2) bekezdése az irányadó, miszerint:

„A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A lényegesnek minősített kérdésben való megállapodás akkor feltétele a szerződés létrejöttének, ha a fél egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy az adott kérdésben való megállapodás hiányában a szerződést nem kívánja megkötni.”

Nem vitatottan a lényeges kérdések közé tartozik a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás meghatározása. E tekintetben a korábbi bírói gyakorlat a Ptk. is irányadó.

A fenti jogszabályhelyek együttes értelmezése alapján a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalást tartalmazó okiratában (szerződés vagy előszerződés, vagy más forma) szerepelnie kell a szolgáltatás ellenértékének, mint a polgári jogi szerződés lényeges tartalmi elemének. Azonban az ellenszolgáltatás tekintetében nem szükséges azösszecszerű meghatározás, elegendő, ha utalás van az okiratban arra vonatkozóan, hogy felek a szerződéses díjban megállapodtak, avagy a jövőben megállapodnak, esetleg felek a díjat külön megállapodásban rögzítik, vagy azösszecszerűen is rögzített díjat (ellenszolgáltatást) az (elő)szerződésben kitakarják, vagy olvashatatlaná teszik.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 65. § (9), (11) bekezdésére, így különösen arra, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie, hogy az alkalmassági igazolásában részt vevő szervezet milyen feladatot fog ellátni a teljesítés során.

Ajánlatkérő e körben hívja fel az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti jogszabályi rendelkezés célja nem csupán az, hogy a Kbt. 65. § (9) bekezdésében lévő szófordulatok a kötelezettségvállalásban általános utalásként megjelenjenek, hanem az, hogy az ajánlatkérő valóban meg tudja állapítani, hogy az adott kapacitást nyújtó szervezet által biztosított szaktudás miként érvényesül majd a szerződés teljesítése során, különösen arra figyelemmel, hogy a teljesítésbe történő bevonást a szerződés teljesítésekor Ajánlatkérőnek ennek alapján kell ellenőriznie.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet az Közbeszerzési Döntőbizottság D.287/2018. határozatában az előszerződés vonatkozásában rögzített döntőbizottsági álláspontra, amely szerint az „általános megfogalmazás önmagában nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, hisz abból nem derül ki, hogy miként kerül a szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonásra az alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő”.

A fentiekre tekintettel a benyújtandó előszerződésben, szerződésben vagy másformában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratban rögzíteni kell

- szakember esetén a bevonásának módját, adott esetben a személyes közreműködés bemutatásra kell, hogy kerüljön annak érdekében, hogy az együttműködési megállapodás alkalmas legyen annak alátámasztására, hogy az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülése biztosított lesz a teljesítésben.
- referencia esetén be kell mutatni a referencia követelmény szerinti, a kapacitást nyújtó szervezet által biztosított az alkalmassági követelmény körében elvárt szaktudás tényleges érvényesülését, azaz a referencia követelményhez igazodó kivitelezési részterület (százalékos arány nélkül) és a bevonás módja a teljesítésbe megjelölésre kerüljön.

A fentiekkel összefüggésben Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakra, amely szerint „az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.”

A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania.

A külön jogszabályban foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

A Kbt. 65. § (8) bekezdése alapján az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért (2. sz. melléklet).

Az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell - a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell - az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

Az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében az ajánlatot a rendszerben benyújtó gazdasági szereplő esetében - a gazdasági szereplő képviselőjének kell tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben a gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. Az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján az ajánlatkérő a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.

Az EKR-ben elektronikus űrlap benyújtásával teendő nyilatkozatokat az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetek képviselőjében az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő teszi meg. A más nevében tett nyilatkozatok megtételére meghatalmazott gazdasági szereplő kizárólag azért felel, hogy a meghatalmazásnak és a számára rendelkezésre bocsátott nyilatkozatoknak, adatoknak az általa elektronikusan megtett nyilatkozatok megfelelnek, ez a szabály azonban nem érinti a közös ajánlattevők Kbt. 35. § (6) bekezdése szerinti egyetemleges felelősségét."

21.) Ajánlat értékelése

2. értékelési szempont: A felhívás III.1.3) M2)B pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalatot túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó) / Súlyszám: 10

Ajánlattevők mutassák be ajánlatukban azt a teljesítésbe bevonni kívánt szakembert, aki az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2)B pontjának b) alpontjában foglalt előírásoknak megfelel.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési szempont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2) B pontjának b) alpontja alapján hány hónap vasúti átvezetést biztosító műtárgy és/vagy külön szintű közúti és vasúti keresztezést biztosító műtárgy építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalattal rendelkezik.

Az értékelés során Ajánlatkérő kizárólag azon szakembert veszi figyelembe, aki a 266 Kr. szerinti ME-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal és legalább 36 hónap vasúti átvezetést biztosító műtárgy és/vagy külön szintű közúti és vasúti keresztezést biztosító műtárgy építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalattal rendelkezik!

Példa: Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2)B pontjának b) alpontjában foglalt minimumkövetelmény tekintetében Példa János szakembert mutatja be, aki szakmai önéletrajza alapján összesen 60 hónap vasúti átvezetést biztosító műtárgy és/vagy külön szintű közúti és vasúti keresztezést biztosító műtárgy építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalattal rendelkezik. Ebben az esetben, a cégszerű nyilatkozatban és a Felolvasólapon 24 hónap szakmai tapasztalatot szükséges feltüntetni (összesen 60 hónap – elvárt 36 hónap = 24 hónap)!

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzíti, hogy jelen értékelési szempont tekintetében tett megajánlás legkedvezőbb szintje 24 hónap, így ezen megajánlás és az ennél kedvezőbb vállalatok egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, azaz 100,00 pontot!

Amennyiben Ajánlattevő a jelen értékelési szempont tekintetében egy olyan szakembert sem mutat be, aki több, mint 36 hónap vasúti átvezetést biztosító műtárgy és/vagy külön szintű közúti és vasúti keresztezést biztosító műtárgy építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalattal rendelkezik, vagy ez a szakmai önéletrajzából nem állapítható meg, úgy Ajánlattevő ezen értékelési szempont tekintetében a minimális pontszámot, azaz 0,00 pontot kapja.

(Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2)B) pontjában meghatározott alkalmassági követelménynek való megfelelést nem igazolja megfelelően, úgy az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!)

Ajánlatkérő tájékoztatja a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjára tekintettel Ajánlattevőket, hogy az eljárást megindító felhívásban meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény (vö. teljesítéshez minimálisan szükséges elvárás) a szakemberre vonatkozóan a következő:

„Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő) a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi (teljesítésbe bevonni kívánt) szakemberekkel:

B) 1 fő műtárgyépítésért felelős műszaki ellenőr, aki rendelkezik

b) a 266 Kr. szerinti ME-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal és

c) legalább 36 hónap vasúti átvezetést biztosító műtárgy és/vagy külön szintű közúti és vasúti keresztezést biztosító műtárgy építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalattal.”

Jelen értékelési szempont vonatkozásában (vö. 36 hónap, vagy azon felüli szakmai tapasztalat) előírt kritérium pedig a teljesítéshez minimálisan szükséges elváráson felüli előírás Ajánlatkérő részéről.

4. értékelési részszerzőpont: A felhívás III.1.3) M2)D pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalatot túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó) / Súlyszám: 1 Ajánlattevők mutassák be ajánlatukban azt a teljesítésbe bevonni kívánt szakembert, aki az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2)D pontjának b) alpontjában foglalt előírásoknak megfelel.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési szempont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve

szakmai alkalmasság M2)D pontjának b) alpontja alapján hány hónap vasútvillamossági építmények építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzése terén szerzett tapasztalattal rendelkezik.

Az értékelés során Ajánlatkérő kizárólag azon szakembert veszi figyelembe, aki a 266 Kr. szerinti ME-KÉ-VV jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal és legalább 36 hónap vasútvillamossági építmények építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzése terén szerzett tapasztalattal, és részt vett legalább 1 db, az országos vasúti pályahálózat („OVP”) részét képező vasútvonalon végzett, 1x25kV névleges feszültségű, 50Hz frekvenciájú villamos felsővezeték építésére és/vagy átépítésére vonatkozó beruházásban!

Példa: Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2)D pontjának b) alpontjában foglalt minimumkövetelmény tekintetében Példa János szakembert mutatja be, aki szakmai önéletrajza alapján összesen 60 hónap vasútvillamossági építmények építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzése terén szerzett tapasztalattal rendelkezik. Ebben az esetben, a cégszerű nyilatkozatban és a Felolvasólapon 24 hónap szakmai tapasztalatot szükséges feltüntetni (összesen 60 hónap – elvárt 36 hónap = 24 hónap)!

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzíti, hogy jelen értékelési szempont tekintetében tett megajánlás legkedvezőbb szintje 24 hónap, így ezen megajánlás és az ennél kedvezőbb vállalkozásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, azaz 100,00 pontot

Amennyiben Ajánlattevő a jelen értékelési szempont tekintetében egy olyan szakembert sem mutat be, aki több, mint 36 vasútvillamossági építmények építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzése terén szerzett tapasztalattal rendelkezik, vagy ez a szakmai önéletrajzából nem állapítható meg, úgy Ajánlattevő ezen értékelési szempont tekintetében a minimális pontszámot, azaz 0,00 pontot kapja.

(Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2)D) pontjában meghatározott alkalmassági követelménynek való megfelelését nem igazolja megfelelően, úgy az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!)

Ajánlatkérő tájékoztatja a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjára tekintettel Ajánlattevőket, hogy az eljárást megindító felhívásban meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény (vö. teljesítéshez minimálisan szükséges elvárás) a szakemberre vonatkozóan a következő:

„Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő) a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi (teljesítésbe bevonni kívánt) szakemberekkel:

D) 1 fő villamos felsővezeték műszaki ellenőrzéséért felelős szakember, aki rendelkezik

d) a 266 Kr. szerinti ME-KÉ-VV jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal és

e) legalább 36 hónap vasútvillamossági építmények építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzése terén szerzett tapasztalattal, és részt vett legalább 1 db, az országos vasúti pályahálózat („OVP”) részét képező vasútvonalon végzett, 1x25kV névleges feszültségű, 50Hz frekvenciájú villamos felsővezeték építésére és/vagy átépítésére vonatkozó beruházásban”

Jelen értékelési szempont vonatkozásában (vö. 36 hónap, vagy azon felüli szakmai tapasztalat) előírt kritérium pedig a teljesítéshez minimálisan szükséges elváráson felüli előírás Ajánlatkérő részéről.”

10. A dokumentáció 2. kötet, Mérnök Szerződéses Feltételek releváns rendelkezései:

„1 Általános előírások

Értelmező rendelkezések

A Szerződésben alkalmazásra kerülő fogalmak, szavak, kifejezések és azok meghatározásai az alábbiak:

„Építési Jogszabályok” jelenti különösen az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényt, annak végrehajtási rendeleteit, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletet, valamint minden vonatkozó egyéb építési tárgyú jogszabályt, továbbá azok módosításait, illetve a helyükbe lépő szabályokat.

„Megbízott” jelenti a Projekt megvalósulásával összefüggésben különösen a mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátására közbeszerzési eljárás keretében kiválasztott Gazdasági Szereplőt, illetve közös ajánlattétel esetén a Gazdasági Szereplőket.”

11. A 2021. július 8-i ajánlattételi határidőre az alábbi hat ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.

	Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	1. III.1.3) M2) A b) ...	2. III.1.3) M2) B b) ...	3. III.1.3) M2) C b) ...	4. III.1.3) M2) D b) ...
I.r. kérelmező	1 479 000 000	24	24	24	24
II.r. kérelmező	1 349 800 000	24	24	24	24
BÉKÉS VASÚTI MÉRNÖK KONZORCIU M: UTIBER Kft., FER-MAN Mérnöki Tanácsadó Kft.	1 921 000 000	24	24	24	24
MHV- COSINUS Kft.	2 300 635 000	0	0	0	0
Mecsek Mérnökiroda Kft.	1 500 000 000	0	0	0	0
FÖBER Zrt.	2 100 000 000	21	24	13	0

12. Az I.r. kérelmező ajánlata:

13. 14. oldalon nyilatkozott a 6. számú melléklet szerint:

„Nyilatkozat szakemberek jogosultságáról

Alulírott M.T. szakember a HÍD-Diagnosztika Bt., mint ajánlattevő nyilatkozunk, hogy az általunk az ajánlatban bemutatott szakemberek, a 266/2013. (VII.11.) Kormányrendelet szerinti alább megjelölt - vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű - jogosultsággal a szerződés megkötésének időpontjáig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fognak:

B) szakember ME-KÉ;

Tudomásul vesszük, hogy a nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől történő visszalépésünknek minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján, amelynek következtében ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlatot tevővel köti meg a szerződést, amennyiben őt az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben megjelölte. Tudomásul vesszük, hogy ha a más tagállamban jogosultságot szerzett szakember a nyilvántartásban az ajánlattétel

időpontjában nem szerepel, akkor nyertességünk kihirdetését követően a regisztrációt igazoló okirat másolatának a szerződéskötés napjára történő benyújtása szükséges.”

14. 17. oldalon nyilatkozott a 7. számú melléklet szerint:

Nyilatkozat az értékelési szempontrendszer keretében vizsgált szakemberekről

Alulírott K.Cs., mint a(z) VASÚT-HÍD-ÚT Kft. ajánlattevő önállóan cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, a fenti tárgyban megindított közbeszerzési eljárással kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot teszem: (...)

2. ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT TEKINTETÉBEN:

2. A felhívás III.1.3) M2) B pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalatot túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó)

B) 1 fő műtárgyépítésért felelős műszaki ellenőr, aki rendelkezik a 266 Kr. szerinti ME-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal és b) legalább 36 hónap vasúti átvezetést biztosító műtárgy és/vagy külön szintű közúti és vasúti keresztezést biztosító műtárgy építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalattal			
A 2. értékelési szempont vonatkozásában szakembert, illetve többlet szakmai tapasztalatot:		bemutatunk	
Amennyiben a 2. értékelési szempont vonatkozásában szakember, illetve többlet szakmai tapasztalat bemutatásra kerül:			
Szakember neve	Végzettsége	Szakember bevonásának módja (pl. saját alkalmazott, alvállalkozó, ...)	Alkalmassági minimum-követelménye n túli szakmai tapasztalata (hónap)
M. T.	okl. építőmérnök; korróziós mester szakmérnök; okl. szerkezetépítő-betontechnológus szakmérnök	alvállalkozó HÍD-Diagnosztika Bt.	24 hónap

15. 23. oldalon nyújtotta be a 9. számú melléklet szerint a szakember szakmai önéletrajzát a 2. értékelési szempont tekintetében:

SZEMÉLYES ADATOK	
Név:	M. T.
Alkalmassági minimumkövetelmény	B) 1 fő műtárgyépítésért felelős műszaki ellenőr, aki rendelkezik a 266 Kr. szerinti ME-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal és b) legalább 36 hónap vasúti átvezetést biztosító műtárgy és/vagy külön szintű közúti és vasúti keresztezést biztosító műtárgy építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalattal

ISKOLAI VÉGZETTSÉG, EGYÉB TANULMÁNYOK
 (Kezdje a legfrissebbel, és úgy haladjon az időben visszafelé!)

Mettől meddig (év)	Intézmény megnevezése Végzettség és szakirány
...	...
1997-2000	Széchenyi István Főiskola Építőmérnök

HATÓSÁGI NYILVÁNTARTÁSBA VÉTEL

Kamarai nyilvántartási szám, a jogosultság megszerzésének pontos dátuma, kódja	Kamara megnevezése, ahol nyilvántartják (elektronikus elérési cím)
08-1255, 08-6190 2003.	ME-KÉ – Közlekedési építmények építési munkáinak műszaki ellenőrzése (2022.12.20.) https://www.mmk.hu/nevjegyzek?id=51991 Magyar Mérnök Kamara

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK
 (Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben visszafelé!)

Mettől meddig (év, hó)	Munkahely megnevezése	Betöltött munkakör
2017-	VHU Kft.	műszaki ellenőr
2011-2016	Közgép Zrt.	építésvezető
...	...	...

**A KÖZBESZERZÉS TÁRGYÁVAL ÖSSZEFÜGGŐ
KORÁBBI MUNKÁK, TAPASZTALATOK
ISMERTETÉSE**
 (Kezdje az aktuálissal és úgy haladjon időben visszafelé)

sor- szám	A tevékenységgel érintett naptári hónap	A projekt (beruházás) megnevezése, mely esetében a szakértői feladatokat ellátta, betöltött pozíció	vasúti átvezetést biztosító műtárgy és/vagy külön szintű közúti és vasúti keresztezést biztosító műtárgy építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalat (hónapban megadva)

1.	2020	november	Budapest-Esztergom vasútvonal ...	1
...	...	...	Betöltött pozíció: műtárgyépítésért felelős műszaki ellenőr	...
44.	2017	április	Ellátott feladat: vasúti átvezetést biztosító műtárgy építési munkáinak műszaki ellenőrzése	1
45.	2014	július	Gyoma-Békéscsaba vasútvonal rekonstrukció (...)	1
...	...	...	Betöltött pozíció: műtárgyépítésért felelős műszaki ellenőr	...
60.	2013	április	Ellátott feladat: vasúti átvezetést biztosító műtárgy építési munkáinak műszaki ellenőrzése	1
Szakmai tapasztalat összesen (naptári hónap)				60

16. A II.r. kérelmező ajánlata:

7. oldalon nyilatkozott a 6. számú melléklet szerint

„Nyilatkozat szakemberek jogosultságáról

Alulírott Dr. L. K. (képviseli: TRANSINVEST-BUDAPEST KFT.), mint ajánlattevő nyilatkozunk, hogy az általunk az ajánlatban bemutatott szakemberek, a 266/2013. (VII.11.) Kormányrendelet szerinti alább megjelölt - vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű - jogosultsággal a szerződés megkötésének időpontjáig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fognak:

- A) és B) szakember ME-KÉ;
- B) szakember ME-KÉ-VV és/vagy ME-HI-TÉ, és/vagy ME-HI-TV;
- C) szakember: ME-KÉ-VV.

Tudomásul vesszük, hogy a nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől történő visszalépésünknek minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján, amelynek következtében ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlatot tevővel köti meg a szerződést, amennyiben őt az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben megjelölte. Tudomásul vesszük, hogy ha a más tagállamban jogosultságot szerzett szakember a nyilvántartásban az ajánlattétel időpontjában nem szerepel, akkor nyertességünk kihirdetését követően a regisztrációt igazoló okirat másolatának a szerződéskötés napjára történő benyújtása szükséges.”

17. 11. oldalon nyilatkozott a 7. számú melléklet szerint

Nyilatkozat az értékelési szempontrendszer keretében vizsgált szakemberekről

Alulírott Dr. L. K. (képviseli: TRANSINVEST-BUDAPEST KFT.), mint ajánlattevő nevében nyilatkozattételre jogosult, a fenti tárgyban megindított közbeszerzési eljárással kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot teszem:

4. ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT TEKINTETÉBEN:

4. A felhívás III.1.3) M2) D pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalatot túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó)

D) 1 fő villamos felsővezeték műszaki ellenőrzéséért felelős szakember, aki rendelkezik a 266 Kr. szerinti ME-KÉ-VV jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal és b) legalább 36 hónap vasútvillamossági építmények építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzése terén szerzett tapasztalattal, és részt vett legalább 1 db, az országos vasúti pályahálózat („OVP”) részét képező vasútvonalon végzett, 1x25kV névleges feszültségű, 50Hz frekvenciájú villamos felsővezeték építésére és/vagy átépítésére vonatkozó beruházásban			
A 4. értékelési szempont vonatkozásában szakembert, illetve többlet szakmai tapasztalatot:		bemutatunk / nem mutatunk be	
Amennyiben a 4. értékelési szempont vonatkozásában szakember, illetve többlet szakmai tapasztalat bemutatásra kerül:			
Szakember neve	Végzettsége	Szakember bevonásának módja (pl. saját alkalmazott, alvállalkozó, ...)	Alkalmassági minimum-követelményen túli szakmai tapasztalata (hónap)
H. Z.	villamosmérnök	saját alkalmazott	24

18. 24. oldalon nyújtotta be a 11. számú melléklet szerint a szakember szakmai önéletrajzát a 4. értékelési szempont tekintetében:

SZEMÉLYES ADATOK	
Név:	H. Z.
Alkalmassági minimumkövetelmény	D) 1 fő villamos felsővezeték műszaki ellenőrzéséért felelős szakember, aki rendelkezik a 266 Kr. szerinti ME-KÉ-VV jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal és b) legalább 36 hónap vasútvillamossági építmények építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzése terén szerzett tapasztalattal, és részt vett legalább 1 db, az országos vasúti pályahálózat („OVP”) részét képező vasútvonalon végzett, 1x25kV névleges feszültségű, 50Hz frekvenciájú villamos felsővezeték építésére és/vagy átépítésére vonatkozó beruházásban

ISKOLAI VÉGZETTSÉG, EGYÉB TANULMÁNYOK (Kezdje a legfrissebbel, és úgy haladjon az időben visszafelé!)		
Mettől meddig (év)	Intézmény megnevezése	Végzettség és szakirány
2007-2011	Miskolci Egyetem Gépészmérnöki és Informatikai Kar Villamosmérnöki szakon	Villamosenergetikai mérnök

HATÓSÁGI NYILVÁNTARTÁSBA VÉTEL

Kamarai nyilvántartási szám, a jogosultság megszerzésének pontos dátuma, kódja	Kamara megnevezése, ahol nyilvántartják (elektronikus elérési cím)
01-66879 ME-KÉ-VV	Magyar Mérnöki Kamara

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK

(Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben visszafelé!)

Mettől meddig (év, hó)	Munkahely megnevezése	Betöltött munkakör
2017.12	Transinvest-Budapest Kft.	Szakági műszaki ellenőr, Projektmérnök
2012.01.-2017.11.	MVM OVIT Zrt. távvezetési vezető mérnök	távvezetési vezető mérnök
...	...	...

A KÖZBESZERZÉS TÁRGYÁVAL ÖSSZEFÜGGŐ KORÁBBI MUNKÁK, TAPASZTALATOK ISMERTETÉSE

(Kezdje az aktuálissal és úgy haladjon időben visszafelé)

sor-szám	A tevékenységgel érintett naptári hónap	A projekt (beruházás) megnevezése, mely esetében a szakértői feladatokat ellátta, betöltött pozíció	vasútvillamossági építmények építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzése terén szerzett tapasztalat, és részt vett legalább 1 db, az országos vasúti pályahálózat („OVP”) részét képező vasútvonalon végzett, 1x25kV névleges feszültségű, 50Hz frekvenciájú villamos felsővezeték építésére és/vagy átépítésére vonatkozó beruházásban (hónapban megadva)
1.	2018.01.	Kelenföld-Százhalombatta országos közforgalmú vasúti vonalszakaszon vasúti pálya felújításához kapcsolódó vasútvillamossági építmények felújításának kivitelezési munkáinak műszaki ellenőri feladatai. (...)	1
...	...		...
24.	2019.12.		1
Szakmai tapasztalat összesen (napotári hónap)			24

19. Az ajánlatkérő 2021. július 30-án, az 1. számú hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek:

I.r. kérelmező vonatkozásában:

„6.4. Az ajánlatban az alábbi ellentmondást tapasztaltuk:

Ajánlattevő az értékelési szempontrendszer keretében vizsgált szakemberekről szóló nyilatkozatában (ajánlat 17. oldal) úgy nyilatkozott, hogy a 2. értékelési szempont vonatkozásában M.T. szakembert vonja be, a Híd-Diagnosztika Bt. vonatkozásában, mint alvállalkozót.

A bemutatott szakemberekről szóló nyilatkozatban (ÚRLAP) úgy nyilatkozott, hogy M.T. szakember, a Híd-Dignosztika Bt. munkavállalója.

M.T. szakember szakmai önéletrajzában (ajánlat 23-25. oldal) a „Munkahelyek, munkakörök” táblázatban a Híd-Dignosztika Bt. nem szerepel.

Kérjük, az ellentmondás feloldását, a dokumentumok között az összhang megteremtését, szükség esetén a szakmai önéletrajz kiegészítését.”

20. II.r. kérelmező vonatkozásában:

„5.6. Az ajánlattevő „A felhívás III.1.3) M2)D pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalatot túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó)” tárgyú értékelési részszerpontra / M2)D alkalmassági minimumkövetelményre tett vállalása alátámasztásaként benyújtotta H.Z. szakember szakmai önéletrajzát, mellyel kapcsolatban az alábbi felhívást bocsátjuk ki:

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) M2) pontjának igazolási módja körében előírta, hogy „A Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján Ajánlattevőnek a fenti dokumentumokat már az ajánlatban szükséges benyújtania – abban az esetben, ha az 1–4. értékelési szempontok vonatkozásában többlet szakmai tapasztalatot mutat be – tekintettel arra, hogy az M2) alkalmassági követelmények tekintetében megjelölt szakemberek többlettapasztalatát Ajánlatkérő az értékelés során figyelembe veszi.”

Továbbá a Közbeszerzési Dokumentumok 1. kötetében, valamint az önéletrajz mintákban is előírásra került, hogy az önéletrajzban be kell mutatni az (1) alkalmassági követelményként meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalatot és (2) az alkalmassági követelményként meghatározott területen szerzett, az alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges tapasztalatot meghaladó időtartamú gyakorlatot is - abban az esetben, ha az értékelési szempontok vonatkozásában többlet szakmai tapasztalatot mutat be.

Fentiekre tekintettel, kérjük, hogy az értékelési részszerpontra / alkalmassági minimumkövetelményre tett vállalása alátámasztásaként, csatolja H.Z. szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát oly módon javítva, hogy az tartalmazza a felolvasólapon vállalt 36+24 hónap szakmai tapasztalatot, azaz abból megállapítható legyen a 36 hónap vasútvillamossági építmények építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzése terén szerzett tapasztalat és részt vett legalább 1 db, az országos vasúti pályahálózat („OVP”) részét képező vasútvonalon végzett, 1x25kV névleges feszültségű, 50Hz frekvenciájú villamos felsővezeték építésére és/vagy átépítésére vonatkozó beruházásban + 24 hónap többlet tapasztalat is.”

I.r. kérelmező benyújtotta a hiánypótlását az alábbiak szerint:

21. 5. oldalon nyújtotta be a 9. számú melléklet szerint M. T. szakember szakmai önéletrajzát

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK

(Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben visszafelé!)

Mettől meddig (év, hó)	Munkahely megnevezése	Betöltött munkakör
2017.04.- jelenleg is	Híd-Diagnosztika Bt.	műszaki ellenőr
2011.03.-2016.10.	Közgép Zrt.	építésvezető
...	...	...

22. A közbeszerzés tárgyával összefüggő korábbi munkák, tapasztalatok ismertetése táblázat az ajánlattal megegyező tartalommal került benyújtásra.

23. II.r. kérelmező benyújtotta a hiánypótlását az alábbiak szerint:

24. 20. oldalon nyújtotta be a 11. számú melléklet szerint H. Z. szakember szakmai önéletrajzát az alábbi változásokkal:

A KÖZBESZERZÉS TÁRGYÁVAL ÖSSZEFÜGGŐ KORÁBBI MUNKÁK, TAPASZTALATOK ISMERTETÉSE
(Kezdje az aktuálissal és úgy haladjon időben visszafelé)

sor-szám	A tevékenységgel érintett naptári hónap	A projekt (beruházás) megnevezése, mely esetében a szakértői feladatokat ellátta, betöltött pozíció	vasút villamossági építmények építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzése terén szerzett tapasztalat, és részt vett legalább 1 db, az országos vasúti pályahálózat („OVP”) részét képező vasútvonalon végzett, 1x25kV névleges feszültségű, 50Hz frekvenciájú villamos felsővezeték építésére és/vagy átépítésére vonatkozó beruházásban (hónapban megadva)
----------	---	---	--

Az alkalmassági követelmény vonatkozásában bemutatott szakmai tapasztalat

1.	2020.01.	MÁV 40. sz. (...) Kelenföld - Százhalombatta (...) műszaki ellenőri feladatok ellátása	1
...	...		...
18.	2021.06.		
19.	2013.03.	Békéscsaba-Szabadkígyós-Kétegyháza-Lökösháza-országhatár országos közforgalmú vasútvonal szakaszon vasút villamossági építmények átépítése és 25 kV névleges feszültségű, 50 Hz frekvenciájú villamos felsővezeték	1
...	...		...

36.	2014.08.	átépítése munkálatoknál műszaki ellenőri feladatok ellátása	1
Szakmai tapasztalat összesen (naptári hónap) - alkalmasság			36
Az értékelési szempont vonatkozásában bemutatott többlet tapasztalat			
1.	2018.01.	Kelenföld- Százhalombatta (...)	1
...	...	(...) műszaki ellenőri feladatok ellátása	...
24.	2019.12.		1
Szakmai tapasztalat összesen (naptári hónap) - értékelés			24

25. 2021. szeptember 1-én az ajánlatkérő felkérte az ajánlattevőket az ajánlatuk fenntartására, a 2021. november 5-i új ajánlati kötöttség időpontjáig.

26. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 16-án 2. számú hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevőknek:

I.r. kérelmező tekintetében:

„6.3. Az ajánlattevő „A felhívás III.1.3) M2) B pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalatot túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó)” tárgyú értékelési részszerzőpontra / M2) B alkalmassági minimumkövetelményre tett vállalása alátámasztásaként benyújtotta M. T. szakember szakmai önéletrajzát, mellyel kapcsolatban az alábbi felvilágosítást kérjük:

A benyújtott önéletrajz alapján 2011.03. – 2016.10. időszakban a Közgép Zrt. építésvezetője volt.

„A közbeszerzés tárgyával összefüggő korábbi munkák, tapasztalatok ismertetése” tárgyú rész szerint 2013.04. – 2014.07. közötti időszakban (45-60 sorok) a megjelölt munkán, mint „műtárgyépítésért felelős műszaki ellenőr” vett részt.

Kérjük, az ellentmondás feloldását, hogy láthatott el ugyanazon időszakban és ugyanazon projekten építésvezetői és műszaki ellenőri tevékenységet is.”

27. A II.r. kérelmező tekintetében:

„5.2. Az ajánlattevő „A felhívás III.1.3) M2) D pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalatot túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó)” tárgyú értékelési részszerzőpontra / M2) D alkalmassági minimumkövetelményre tett vállalása alátámasztásaként benyújtotta H. Z. szakember szakmai önéletrajzát, mellyel kapcsolatban az alábbi felhívást bocsátjuk ki:

A benyújtott önéletrajz alapján 2012.01 – 2017.11 időszakban az MVM OVIT Zrt.-nél dolgozott távvezetési vezető mérnök munkakörben; továbbá „A közbeszerzés tárgyával összefüggő korábbi munkák, tapasztalatok ismertetése” tárgyú rész szerint 2013.03. – 2014.08. közötti időszakban a megjelölt munkán (19-36 sorok), mint műszaki ellenőr vett részt.

Kérjük, az ellentmondás feloldását, hogy láthatott el ugyanazon időszakban műszaki ellenőri tevékenységet és a kivitelezői oldalon is tevékenységet.

- Továbbá a NIF Zrt. hivatalos értesítést kapott arról, hogy a szakember munkaviszonya a TRANSINVEST-BUDAPEST KFT.-nél 2021. augusztus 31. napján megszűnt. Kérjük, szíves felvilágosításukat, hogy a szakembert miként kívánják így bevonni a teljesítésbe (az ajánlatban, mint „saját szakember” került megjelölésre).”

28. A I.r. kérelmező benyújtotta a 2. hiánypótlását az alábbi tartalommal:

4. oldalon a felvilágosítás kérésre azt a választ adta a tárgyi szakmai tapasztalat kapcsán:

„a szakember a 2011.03.-2016.10. közötti időszakban a KÖZGÉP Zrt.-vel állt munkaviszonyban, építésvezető beosztásban. Ezen beosztás az akkori szervezeten belül, a projekten dolgozó alvállalkozók munkájának műszaki ellenőrzést is jelentette.

Felelt:

➤ A hatósági eljárásban záradékolt építészeti-műszaki dokumentációban, valamint a kivitelezési dokumentációban foglaltak betartásáért;

➤ Az építési munkaterület átadásáért;

➤ Az alvállalkozók által végzett építőipari kivitelezési tevékenység szakági műszaki ellenőrzéséért;

➤ Azért, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezési, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel együtt valósuljanak meg;

➤ Az 1997. évi LXXVIII. törvényben [Étv.] meghatározott esetekben személyes adatok közléséért és jogszabályban meghatározott esetekben a megjelölt adatok bejelentéséért.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy M.T. szakember, a műtárgyépítésért felelős műszaki ellenőri feladatokat (amely megfelel az 1997. évi LXXVIII. törvényben [Étv.] 43. § (1) bekezdés e), g), h), i) és k) pontjában meghatározott műszaki ellenőri tevékenység ellátása körében meghatározott feladatoknak) látott el. Véleményük szerint, nincs ellentmondás az önéletrajzban, mert a szakember építésvezetői beosztásban, de szakági műszaki ellenőri feladatokat végzett.”

29. Az 5. oldalon nyújtotta be a 9. számú melléklet szerint M. T. szakember szakmai önéletrajzát az alábbi változtatásokkal:

HATÓSÁGI NYILVÁNTARTÁSBA VÉTEL	
Kamarai nyilvántartási szám, a jogosultság megszerzésének pontos dátuma, kódja	Kamara megnevezése, ahol nyilvántartják (elektronikus elérési cím)
08-1255, 08-6190 2012.11.20.	ME-KÉ – Közlekedési építmények építési munkáinak műszaki ellenőrzése (2022.12.20.) https://www.mmk.hu/nevjegyzek?id=51991 Magyar Mérnök Kamara

		A KÖZBESZERZÉS TÁRGYÁVAL ÖSSZEFÜGGŐ KORÁBBI MUNKÁK, TAPASZTALATOK ISMERTETÉSE (Kezdje az aktuálissal és úgy haladjon időben visszafelé)
sor- szám	A tevékenységgel érintett naptári hónap	A projekt (beruházás) megnevezése, mely esetében a szakértői feladatokat ellátta, betöltött pozíció
		vasúti átvezetést biztosító műtárgy és/vagy külön szintű közúti és vasúti

				keresztvezést biztosító műtárgy építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalat (hónapban megadva)
1.	2021	május	Gödöllő-Hatvan ...	1
...	...	...	Betöltött pozíció: műtárgyépítésért felelős műszaki ellenőr Ellátott feladat: vasúti átvezetést biztosító műtárgy építési munkáinak műszaki ellenőrzése	...
6.	2020	december		1
7.	2020	november	Budapest-Esztergom vasútvonal ...	1
...	...	...	Betöltött pozíció: műtárgyépítésért felelős műszaki ellenőr Ellátott feladat: vasúti átvezetést biztosító műtárgy építési munkáinak műszaki ellenőrzése	...
50.	2017	április		1
51.	2014	július	Gyoma-Békéscsaba vasútvonal rekonstrukció (...)	1
...	...	...	Betöltött pozíció: műtárgyépítésért felelős műszaki ellenőr Ellátott feladat: vasúti átvezetést biztosító műtárgy építési munkáinak műszaki ellenőrzése	...
66.	2013	április		1
			Szakmai tapasztalat összesen (naptári hónap)	60

30. A II.r. kérelmező benyújtotta a 2. hiánypótlását az alábbiak szerint:

„H. Z. szakember Hiánypótlás 19-36 sorában bemutatott gyakorlata valóban kivitelezői oldalon valósult meg, de a nyilatkozatunkhoz csatolt, a Magyar Mérnöki Kamara Építési Tagozatának állásfoglalása alapján, a fővállalkozónál végzett, az alvállalkozók műszaki ellenőrzésére vonatkozó tevékenység építési műszaki ellenőri gyakorlatnak felel meg.

Megjegyezzük, hogy Tisztelt Ajánlatkérő az MMK Építési Tagozatának állásfoglalását korábbi eljárásokban már elfogadta.

Ezzel összhangban H. Z. szakember fővállalkozónál végzett, az alvállalkozók műszaki ellenőrzésére vonatkozó tevékenységét kérjük, hogy műszaki ellenőrzési szakmai gyakorlati időként vegyék figyelembe.”

31. A II.r. kérelmező becsatolta a 2012.01.25-án a Magyar Mérnöki Kamarától kért „állásfoglalás kivitelezési fővállalkozói tevékenység keretén belül végezhető műszaki ellenőrzési tevékenység kérdésében” levelezését az alábbi tartalommal: „Társaságunk a Transinvest-Budapest Kft., amely a hazai konzultánsi tevékenységek meghatározó szereplője elsősorban a mélyépítési és az ahhoz kapcsolódó szakterületeken rendszeresen alkalmaz megbízási szerződéssel külsős szakembereket is a különböző műszaki ellenőrzési tevékenységek megvalósítására. A műszaki ellenőri tevékenység végzéséhez igazolni kell, hogy az adott szakember rendelkezik több - jellemzően - ötéves műszaki ellenőri gyakorlattal.

Ehhez kapcsolódóan már több alkalommal is felmerült, hogy műszaki ellenőri tevékenységként értékelhető-e a kivitelezési fővállalkozói tevékenység keretén belül az alvállalkozó kivitelezők Névjegyzékbe felvett szakemberrel történő ellenőrzése.

Álláspontunk szerint igen, mivel jogszabályok ezzel ellentétes rendelkezést nem tartalmaznak, sőt egyes rendelkezései kifejezetten megerősítik azt, illetve az építető-vállalkozó viszonylatban az építető megbízásából tevékenykedő műszaki ellenőr és a fővállalkozó-alvállalkozó megbízásából tevékenykedő műszaki ellenőr tevékenysége megegyezik, gyakorlatilag azonos.

Álláspontunk alátámasztására mellékelten bemutatjuk az elmúlt öt évben a műszaki ellenőrzési tevékenységet szabályozó jogszabályok előírásait (1. sz. melléklet) és tételesen is összevetjük az előzőek szerinti vetületekben megjelenő feladatokat (2. sz. melléklet).

Véleményünk szerint pl. a közútkezelő szervezetek (Állami Autópálya Kezelő Zrt. és a Magyar Közút Nonprofit Zrt.) által a különböző külső vállalkozásokkal végeztetett útfelújítási stb. beruházásoknál a saját szakemberállománnyal végeztetett műszaki ellenőrzés analógiája is álláspontunkat támasztja alá.

Kérjük a Magyar Mérnöki Kamara Építési Tagozata szíves állásfoglalását abban a kérdésben, hogy a fővállalkozó megbízásából az alvállalkozók Névjegyzékbe felvett szakemberrel történő műszaki ellenőrzési tevékenysége megfelel-e az építető megbízása alapján végzett műszaki ellenőrzési tevékenységnek az elvégzendő feladatok alapján.”

32. A Magyar Mérnöki Kamara 2021.01.27-i válasza: „A Magyar Mérnöki Kamara Építési Tagozata álláspontja alapján a műszaki ellenőrzési tevékenység tartalma a jogszabályokban meghatározott feladatok tekintetében független a megbízó személyétől (építető, fővállalkozó stb.), a tevékenységek jellege, az eljárások gyakorlatilag megegyeznek mind a fővállalkozó, mind az építető megbízása alapján eljáró műszaki ellenőr esetében.

Az előzőek alapján a fővállalkozónál végzett, az alvállalkozók műszaki ellenőrzésére vonatkozó tevékenység építési műszaki ellenőri gyakorlatnak felel meg.”

33. „Megerősítjük, hogy H. Z. szakember munkaviszonya a TRANSINVEST-BUDAPEST Kft.-nél 2021. augusztus 31. napján megszűnt. Ugyanakkor az ajánlat benyújtásának időpontjában (2021.07.08.), sőt a hiánypótlás benyújtásának időpontjában (2021.08.06.) is H. Z. a Transinvest-Budapest Kft. alkalmazottja volt. A munkahelyváltástól függetlenül, nyertesség esetén munkavállalóként fogja ellátni az ajánlat szerinti műszaki ellenőri feladatokat a mellékelt Megállapodásnak megfelelően.”

34. A 2021. szeptember 21. keltezésű megállapodás az alábbiakat ismerteti: „amely létrejött a Transinvest-Budapest Mérnöki, Konzultánsi, Kereskedelmi és ügynöki Korlátolt Felelősségű Társaság (...), a továbbiakban: Transinvest Kft. vagy munkáltató valamint H. Z (...), a továbbiakban H. Z. vagy munkavállaló (a továbbiakban együtt: Felek) között, az alábbiakban meghatározott helyen és időpontban a következő feltételek szerint:

Előzmények

A „Megbízási szerződés a Békéscsaba (kiz.) - Lökösháza (oh) vasúti vonalszakasz korszerűsítésének kivitelezése projekt, valamint a kapcsolódó ETCS 2 kivitelezési munkái projekt esetében - mérnöki feladatok ellátására” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Transinvest Kft. mint ajánlattevő ajánlatot nyújtott be ajánlatkérő NIF Zrt. részére. Az ajánlatban H. Z., mint munkavállaló (saját alkalmazott) került delegálásra a 4. értékelési szempont vonatkozásában a kapcsolódó többlet szakmai tapasztalat bemutatásával.

Felek 2021. augusztus 31. napján H. Z. munkaviszonyát közös megegyezéssel megszüntették.

II. Megállapodás

Felek megállapodnak és nyilatkoznak, hogy

- H. Z. a Transinvest-Budapest Kft., mint ajánlattevő, a „Megbízási szerződés a Békéscsaba (kiz.) - Lökösháza (oh) vasúti vonalszakasz korszerűsítésének kivitelezése projekt, valamint a kapcsolódó ETCS 2 kivitelezési munkái projekt esetében mérnöki feladatok ellátására” tárgyú közbeszerzési eljárásban történő nyertessége esetén Holló Zoltán teljesítésben való részvétele a Transinvest-Budapest Kft.-nél munkaviszonyban fog történni.

- a Transinvest Kft.

a „Megbízási szerződés a Békéscsaba (kiz.) - Lökösháza (oh) vasúti vonalszakasz korszerűsítésének kivitelezése projekt, valamint a kapcsolódó ETCS 2 kivitelezési munkái projekt esetében - mérnöki feladatok ellátására” tárgyú közbeszerzési eljárásban nyertesség esetén H. Z. szakembert munkaviszonyban kívánja foglalkoztatni.”

35. 2021. október 5-én az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat benyújtására szólította fel a Békés Vasúti Mérnök konzorciumot.

36. Az ajánlatkérő a 2021. október 5-én közölt döntésével I.r. és II.r. kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokkal.

I.r. kérelmező

„Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltak alapján, miszerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a „Hiánypótlási felhívás / felvilágosítás kérés 2.” 6.3 pontjában felvilágosítást kért ajánlattevőtől, hogy M.T. szakember szakmai önéletrajzában 45-60. sorában feltüntetett munkák során, hogy láthatott el ugyanazon időszakban és ugyanazon projekten építésvezetői és műszaki ellenőri tevékenységet is.

Ajánlattevő a 2. sz. hiánypótlásában azt a választ adta, hogy tárgyi szakmai tapasztalat kapcsán, M.T. szakember a KÖZGÉP Zrt.-vel állt munkaviszonyban építésvezető beosztásban, amely beosztás az akkori szervezetben belül, a projekten dolgozó alvállalkozók munkájának műszaki ellenőrzését is jelentette.

A szakember felelt

➤ A hatósági eljárásban záradékolt építészeti-műszaki dokumentációban, valamint a kivitelezési dokumentációban foglaltak betartásáért;

➤ Az építési munkaterület átadásáért;

➤ Az alvállalkozók által végzett építőipari kivitelezési tevékenység szakági műszaki ellenőrzéséért;

➤ Azért, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezési, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel együtt valósuljanak meg;

➤ Az 1997. évi LXXVIII. törvényben [Étv.] meghatározott esetekben személyes adatok közléséért és jogszabályban meghatározott esetekben a megjelölt adatok bejelentéséért.

Ajánlattevő álláspontja szerint, a fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy M.T. szakember, a műtárgyépítésért felelős műszaki ellenőri feladatokat (amely megfelel az 1997. évi LXXVIII. törvényben [Étv.] 43. § (1) bekezdés e), g), h), i) és k) pontjában meghatározott műszaki ellenőri tevékenység ellátása körében meghatározott feladatoknak) látott el, véleményük szerint, nincs ellentmondás az önéletrajzban, mert a szakember építésvezetői beosztásban, de szakági műszaki ellenőri feladatokat végzett.

Ajánlatkérő a beérkezett hiánypótlásban szereplő, nem építtető, hanem fővállalkozónál munkavállalói jogviszony keretében végzett műszaki ellenőrzéssel kapcsolatban az alábbi álláspontra jutott:

Mivel ez a fajta műszaki ellenőrzés csak műszaki tartalomra vonatkozik, és nem tartalmazza az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. §-ban megfogalmazott valamennyi építési műszaki ellenőr feladatot, ezért nem tekinthető „műszaki ellenőrzés terén szerzett” tapasztalatnak, a bemutatott szakember tapasztalatában ezek a tevékenységek nem vehetők figyelembe; amelyre tekintettel M.T. szakember szakmai önéletrajzában a 45-60. sorokban (2. sz. hiánypótlásban 51-66. sorok) szereplő tapasztalat nem fogadható el, így csak 50 hónap (36 hónap + 14 hónap) az igazolt műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalat.

A Rendelet 16. § (3) bekezdés az alábbiak szerint rögzíti a műszaki ellenőr (minimum!) feladatait az alábbiak szerint:

(3) Az építtető helyszíni képviselőjeként - ha a felek további feladatokról nem állapodtak meg - az építési műszaki ellenőr feladata:

- a) az Étv. 43. § (1) bekezdés e)-h) pontjában meghatározottak,
- b) az építőipari kivitelezési tevékenység, az építési-szerelési munka szakszerűségének ellenőrzése a végleges építési (létesítési) engedély és a hozzá tartozó jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció alapján,
- c) az építmény kitűzése helyességének, szükség esetén a geotechnikai, környezetvédelmi és egyéb felmérések, vizsgálatok megtörténtének ellenőrzése,
- d) az építési napló(k) ellenőrzése, a bejegyzések és egyéb jegyzőkönyvek ellenjegyzése, észrevételezése,
- e) a hibák, hiányosságok, eltérések feltüntetése az építési naplóban,
- f) a műszaki, illetve gazdasági szükségességből indokolt tervváltoztatásokkal kapcsolatos javaslatok megtétele az építtető részére,
- g) az eltakarásra kerülő szerkezetek ellenőrzésének elvégzése, a műszakilag indokolt további vizsgálatok meghatározása, az ellenőrzések és a vizsgálatok adatainak, valamint a szükséges intézkedések meghatározásának bejegyzése az építési naplóba,
- h) az átadás-átvételi eljárásban való részvétel,
- i) egyes építményfajták műszaki teljesítmény-jellemzőinek ellenőrzése, a technológiával összefüggő biztonsági előírások betartásának ellenőrzése,
- j) a beépített építési termékek teljesítmény nyilatkozatai meglétének ellenőrzése,
- k) az építési műszaki ellenőri feladatok elvégzésének dokumentálása az építési naplóban,
- l) műszaki kérdésekben az építtető döntéseinek előkészítése,
- m) műszaki kérdésekben javaslattevővel (pl. szakértő bevonására),
- n) pénzügyi elszámolások, felmérések ellenőrzése,
- o) teljesítésigazolás

- oa) kiállítása és átadása vagy megküldése a fővállalkozó részére,
 - ob) rögzítése az építési naplóban
 - a fővállalkozó kivitelező által megküldött teljesítésről szóló értesítés kézhezvételétől
 - ha szerződés vagy jogszabály átadás-átvételi eljárást határoz meg, ennek lezárásától - számított, szerződésben meghatározott, de legfeljebb tizenöt munkanapon belül,
 - p) az építtetővel az o) pontra vonatkozó eltérő megállapodás esetén műszaki igazolás kiállítása,
 - q) a szerződésben meghatározott vállalkozói díj és a számlázható összegre tett javaslat eltérése esetén az eltérés indoklása és
 - r)
 - s) a 13. § (3) bekezdés o)-p) pontjában foglaltak teljesülésének ellenőrzése.
- A fenti feladatcsoport kapcsán az Ajánlattevő által bemutatott „kivitelezői oldali /alvállalkozói teljesítés műszaki ellenőrzés” tevékenység definíció szerint nem tudja tartalmazni a fenti Rendelet f), k), l), m), oa), ob), p), q), s) pontjai szerinti feladatokat, melyek így a Rendelet 16. § (3) bekezdés szerint minimum feladatokat nem fedik le teljes körűen. Továbbá nem teljesülhet a Rendelet 16.§ (4), (5) és (6) bekezdése sem. Erre tekintettel a bemutatott tapasztalat nem jogszabályszerű és így referenciaként való elfogadása nem lehetséges.”

II.r. kérelmező

„Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltak alapján, miszerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a „Hiánypótlási felhívás / felvilágosítás kérés 2.” 5.2 pontjában felvilágosítást kért ajánlattevőtől, hogy H.Z. szakember szakmai önéletrajzában 19-36. sorában feltüntetett munkák során, hogy láthatott el ugyanazon időszakban műszaki ellenőri tevékenységet és a kivitelezői oldalon is tevékenységet.

Ajánlattevő a 2. sz. hiánypótlásában azt a választ adta, hogy a szakember 19-36. sorában bemutatott szakmai gyakorlata valóban kivitelezői oldalon valósult meg, de a csatolt Magyar Mérnöki Kamara Építési Tagozatának állásfoglalása alapján (2012. január 27.), a fővállalkozónál végzett, az alvállalkozók műszaki ellenőrzésére vonatkozó tevékenység is építési műszaki ellenőri gyakorlatnak felel meg és kérte, hogy H.Z. szakember tekintetében a fővállalkozónál végzett, az alvállalkozók műszaki ellenőrzésére vonatkozó tevékenységet ajánlatkérő műszaki ellenőrzési szakmai gyakorlati időként vegye figyelembe.

Ajánlatkérő a beérkezett hiánypótlásban szereplő, nem építtető, hanem fővállalkozó megbízásából végzett műszaki ellenőrzési tevékenységgel kapcsolatban az alábbi álláspontra jutott:

Mivel ez a fajta műszaki ellenőrzés csak műszaki tartalomra vonatkozik, és nem tartalmazza az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet („Rendelet”) 16. §-ban megfogalmazott valamennyi építési műszaki ellenőr feladatot, ezért nem tekinthető (teljeskörű) „műszaki ellenőrzés terén szerzett” tapasztalatnak; a bemutatott szakember tapasztalatában ezek a tevékenységek nem vehetők figyelembe, amelyre tekintettel H.Z. szakember szakmai önéletrajzában a 19-36. sorokban szereplő tapasztalat nem fogadható el, így csak 42 hónap (36 hónap + 6 hónap) az igazolt műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalat.

A Rendelet 16. § (3) bekezdés az alábbiak szerint rögzíti a műszaki ellenőr (minimum!) feladatait az alábbiak szerint: (...)

A fenti feladatcsoport kapcsán az Ajánlattevő által bemutatott „kivitelezői oldali / alvállalkozói teljesítés műszaki ellenőrzés” tevékenység definíció szerint nem tudja

tartalmazni a fenti Rendelet f), k), l), m), oa), ob), p), q), s) pontjai szerinti feladatokat, melyek így a Rendelet 16. § (3) bekezdés szerint minimum feladatokat nem fedik le teljes körűen. Továbbá nem teljesülhet a Rendelet 16. § (4), (5) és (6) bekezdése sem. Erre tekintettel a bemutatott tapasztalat nem jogszabályszerű és így referenciaként való elfogadása nem lehetséges.

Ajánlattevő ajánlatában

➤ a felolvasólapon „A felhívás III.1.3) M2)D pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalaton túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó)” tárgyú értékelési részszerpontra 24 hónap vállalást tett;

➤ a szakmai önéletrajza alapján 6 hónap állapítható meg.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján, ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.”

37. Mind az I.r. kérelmező, mind a II.r kérelmező az ajánlatot érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntéssel szemben 2021. október 8. napján vitarendezési kérelmet nyújtott be.

38. Az ajánlatkérő 2021. október 13-án küldte meg mindkét kérelmező vitarendezési kérelemére adott válaszát, melyben az ajánlatkérő a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, ajánlatuk érvénytelenné nyilvánító döntését fenntartotta, egyéb intézkedést nem tett.

39. Az ajánlatkérő 2021. november 3. közzétette az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, melyben érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a Békés Vasúti Mérnök konzorciumot hirdette ki, az UTIBER Kft. és a FER-MAN Mérnöki Tanácsadó Kft. tagokkal.

40. Az összegezés V.2.12) pontja szerint az érvénytelen ajánlatot tevők:

II.r. kérelmező

Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakra, miszerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a „Hiánypótlási felhívás / felvilágosítás kérés 2.” 5.2 pontjában felvilágosítást kért ajánlattevőtől, hogy H. Z. szakember szakmai önéletrajzában 19-36. sorában feltüntetett munkák során, hogy láthatott el ugyanazon időszakban műszaki ellenőri tevékenységet és a kivitelezői oldalon is tevékenységet.

Ajánlattevő a 2. sz. hiánypótlásában azt a választ adta, hogy a szakember 19-36. sorában bemutatott szakmai gyakorlata valóban kivitelezői oldalon valósult meg, de a csatolt Magyar Mérnöki Kamara Építési Tagozatának állásfoglalása alapján (2012. január 27.), a fővállalkozónál végzett, az alvállalkozók műszaki ellenőrzésére vonatkozó tevékenység is

építési műszaki ellenőri gyakorlatnak felel meg és kérte, hogy H. Z. szakember tekintetében a fővállalkozónál végzett, az alvállalkozók műszaki ellenőrzésére vonatkozó tevékenységet ajánlatkérő műszaki ellenőrzési szakmai gyakorlati időként vegye figyelembe.

Ajánlatkérő a beérkezett hiánypótlásban szereplő, nem építettő, hanem fővállalkozó megbízásából végzett műszaki ellenőrzési tevékenységgel kapcsolatban az alábbi álláspontra jutott:

Mivel ez a fajta műszaki ellenőrzés csak műszaki tartalomra vonatkozik, és nem tartalmazza az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet („Rendelet”) 16. §-ban megfogalmazott valamennyi építési műszaki ellenőr feladatot, ezért nem tekinthető (teljeskörű) „műszaki ellenőrzés terén szerzett” tapasztalatnak; a bemutatott szakember tapasztalatában ezek a tevékenységek nem vehetők figyelembe, amelyre tekintettel H. Z. szakember szakmai önéletrajzában a 19-36. sorokban szereplő tapasztalat nem fogadható el, így csak 42 hónap (36 hónap + 6 hónap) az igazolt műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalat.

A Rendelet 16. § (3) bekezdésében rögzített feladatcsoport kapcsán az Ajánlattevő által bemutatott „kivitelezői oldali / alvállalkozói teljesítés műszaki ellenőrzés” tevékenység definíció szerint nem tudja tartalmazni a fenti Rendelet f), k), l), m), oa), ob), p), q), s) pontjai szerinti feladatokat, melyek így a Rendelet 16. § (3) bekezdés szerint minimum feladatokat nem fedik le teljes körűen. Továbbá nem teljesülhet a Rendelet 16. § (4), (5) és (6) bekezdése sem. Erre tekintettel a bemutatott tapasztalat nem jogszabályszerű és így referenciaként való elfogadása nem lehetséges.

Ajánlattevő ajánlatában

a felolvasólapon „A felhívás III.1.3) M2) D pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalaton túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó)” tárgyú értékelési részszerzőpontra 24 hónap vállalást tett;

a szakmai önéletrajza alapján 6 hónap állapítható meg.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján, ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

41. I.r. kérelmező

Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a „HP/felvil. kérés 2.” 6.3 pontjában felvilágosítást kért, hogy M. T. szakember szakmai önéletrajzában 45-60. sorában feltüntetett munkák során, hogy láthatott el ugyanazon időszakban és ugyanazon projekten építésvezetői és műszaki ellenőri tevékenységet is.

Ajánlattevő a 2. sz. hp-ban azt a választ adta, hogy tárgyi szakmai tapasztalat kapcsán, M. T. szakember a KÖZGÉP Zrt.-vel állt munkaviszonyban építésvezető beosztásban, amely beosztás az akkori szervezeten belül, a projekten dolgozó alvállalkozók munkájának műszaki ellenőrzést is jelentette.

A szakember felelt: A hatósági eljárásban záradékolt építésvezetői-műszaki dokumentációban, valamint a kivitelezési dokumentációban foglaltak betartásáért; Az építési munkaterület

átadásáért; Az alvállalkozók által végzett építőipari kivitelezési tevékenység szakági műszaki ellenőrzéséért; Azért, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezési, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel együtt valósuljanak meg; Az 1997. évi LXXVIII. törvényben [Étv.] meghatározott esetekben személyes adatok közléséért és jogszabályban meghatározott esetekben a megjelölt adatok bejelentéséért.

Ajánlattevő álláspontja szerint, a fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy M. T. szakember, a műtárgyépítésért felelős műszaki ellenőri feladatokat (amely megfelel az Étv. 43. § (1) bekezdés e), g), h), i) és k) pontjában meghatározott műszaki ellenőri tevékenység ellátása körében meghatározott feladatoknak) látott el, véleményük szerint, nincs ellentmondás az önéletrajzban, mert a szakember építésvezetői beosztásban, de szakági műszaki ellenőri feladatokat végzett.

Ajánlatkérő a beérkezett hiánypótlásban szereplő, nem építtető, hanem fővállalkozónál munkavállalói jogviszony keretében végzett műszaki ellenőrzéssel kapcsolatban az alábbi álláspontra jutott:

Mivel ez a fajta műszaki ellenőrzés csak műszaki tartalomra vonatkozik, és nem tartalmazza az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. §-ban megfogalmazott valamennyi építési műszaki ellenőr feladatot, ezért nem tekinthető „műszaki ellenőrzés terén szerzett” tapasztalatnak, a bemutatott szakember tapasztalatában ezek a tevékenységek nem vehetők figyelembe; amelyre tekintettel M. T. szakember szakmai önéletrajzában a 45-60. sorokban (2. sz. hiánypótlásban 51-66. sorok) szereplő tapasztalat nem fogadható el, így csak 50 hónap (36 hónap + 14 hónap) az igazolt műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalat.

A Rendelet 16. § (3) bekezdésben rögzített feladatcsoport kapcsán az Ajánlattevő által bemutatott „kivitelezői oldali/alvállalkozói teljesítés műszaki ellenőrzés” tevékenység definíció szerint nem tudja tartalmazni a fenti Rendelet f), k), l), m), oa), ob), p), q), s) pontjai szerinti feladatokat, melyek így a Rendelet 16. § (3) bekezdés szerint minimum feladatokat nem fedik le teljes körűen. Továbbá nem teljesülhet a Rendelet 16.§ (4), (5) és (6) bekezdése sem. Erre tekintettel a bemutatott tapasztalat nem jogszabályszerű és így referenciaként való elfogadása nem lehetséges.

Ajánlattevő ajánlatában

a felolvasólapon „A felhívás III.1.3) M2) B pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalaton túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó)” tárgyú értékelési részszerzőpontra 24 hónap vállalást tett;

a szakmai önéletrajza alapján 14 hónap állapítható meg.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján, ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja.”

I.r. kérelmező jogorvoslati kérelme

42. Az I.r. kérelmező 2021. október 28-án benyújtott kérelmében az ajánlatkérő - I.r. kérelmező ajánlatának érvénytelenítő - döntését vitatta, annak jogsértő jellegére tekintettel. Kérelmében közölte, hogy az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontját és a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

43. Kifejtette, hogy azon ajánlatkérői eljárás, amely tartalmát tekintve azonos előírások mellett a I.r. kérelmező ajánlatát az egyik eljárásban érvényesnek fogadta el, a tárgyi eljárásban pedig érvénytelennek nyilvánította, sérti a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerinti alapelveket, így különösen a verseny tisztaságát, illetve a jóhiszeműség és a tisztesség követelményét.

44. Indítványozta a jogsértés megállapítása mellett, az érvénytelenítő döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek megtérítésére.

45. A jogsértő esemény megtörténteként 2021. október 5. napját, a I.r. kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító 2021. október 5-i ajánlatkérői döntés megküldésének időpontját ismertette. Tudomásszerzés időpontjaként 2021. október 13. napját, a vitarendezési eljárásban adott ajánlatkérői válasz megküldését rögzítette.

46. Tényként előadta, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott M.T. szakember tekintetében az I.r. kérelmező a felolvasólapon „a felhívás III.1.3) M2) B pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalatot túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó)” elnevezésű értékelési szempontra vonatkozó ajánlata 24 hónap. Az sem vitatott, hogy M.T. szakember rendelkezik az ME-KÉ jogosultság megszerzéséhez és a szerződés teljesítésére való alkalmasság igazolásához szükséges végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal.

47. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a kifogásolt és a tárgyi eljárásban utóbb M.T. szakember kapcsán el nem ismert (Gödöllő-Hatvan 2020.12.-2021.05; Bp.-Esztergom 2018.11.-2020.10; Bcsaba 2014.06-2015.08; Gyoma-Bcsaba 2012.09-2014.05) szakmai tapasztalatát a „Hídreko.program 1/4 ütem terv_kiv mérnök feladatai” tárgyú, EKR001088302020 azonosító számú eljárásban megfelelőnek fogadta el és a Magyar Mérnök Céh Kft. és a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. közös ajánlattevők ajánlatát érvényesnek minősítette. Az I.r. kérelmező tehát jóhiszeműen és megalapozottan feltételezhette, hogy ajánlatkérő következetesen, a verseny tisztaságának és átláthatóságának alapelvét szem előtt tartva jár el az ajánlatok elbírálása során és a korábbi eljárásokkal megegyező tartalmú előírását a tárgyi eljárásban azonos módon fogja értelmezni és elfogadja „műszaki ellenőrzés során szerzett” tapasztalatnak.

48. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban „műszaki ellenőrzésben szerzett” tapasztalat meglétét írta elő, amely nyelvtani és teleologikus értelmezés alapján sem feleltethető meg az Ép.kiv. rendelet 16. §-a szerinti műszaki ellenőri feladatkörök teljességének. Az ajánlatkérő ezzel a jogértelmezéssel szükségtelenül, indokolatlanul és jogsértő módon szűkíti a „műszaki ellenőrzésben szerzett” tapasztalatot a „műszaki ellenőrként” végzett tapasztalatra, kizárva azon szakmai tapasztalatok bemutathatóságát, amelyet az I.r. kérelmezői szakember szakági ellenőrként szerzett meg attól függetlenül, hogy a megjelölt beruházáson az építtetőnek is volt saját műszaki ellenőre. Az ajánlatkérő mindemellett figyelmen kívül hagyta azt is, hogy építőipari kivitelezési vállalkozó a kivitelezői láncolatban elfoglalt helye és szerződés szerinti pozíciója alapján kivitelező, megrendelő vállalkozó kivitelező vagy alvállalkozó kivitelező lehet (Kr. 2. § k) pont). Ebből következően az alvállalkozóval kivitelezési szerződést kötő, ellenszolgáltatásra kötelezett vállalkozó kivitelező e jogviszonyban megrendelő vállalkozó kivitelezőként (Kr. 2. § n) pont) lép fel, amely jogosult és egyben köteles is az alvállalkozó kivitelező műszaki teljesítményét ellenőrizni és a teljesítés megfelelőségéről nyilatkozni.

49. Álláspontja szerint – a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttségre tekintettel – az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban – ha volt ilyen – az értelmezési fenntartását egyértelműen közölni kellett volna, nevezetesen, hogy az általa folytatott és a mérnök kamarai gyakorlattól eltérően a „műszaki ellenőrzés során szerzett” tapasztalatnak kizárólag az építetttel kivitelezési szerződést kötő, építőipari kivitelezési tevékenységet végző vállalkozó kivitelező műszaki ellenőrzését végző műszaki ellenőr tevékenységét fogadja el. Az érdeklődő gazdasági szereplők, így I.r. kérelmező is csak ebben az esetben tudott volna ugyanis egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni.

50. Ennek hiányában ajánlatkérő az előírását megszorítóan nem értelmezheti és a „műszaki ellenőrzés során szerzett” tapasztalat értelmezését nem szűkítheti, minden olyan releváns tapasztalatot figyelembe kell vennie, amely tapasztalatot M.T. szakember építési kivitelezési tevékenységgel összefüggő „műszaki ellenőrzés során” szerzett, ideértve a megrendelő vállalkozó kivitelezővel kivitelezési szerződést kötő (al)vállalkozó kivitelező kivitelezési tevékenységének műszaki ellenőrzését is.

51. Az I.r. kérelmező mindezek mellett felhívta a figyelmet arra, hogy a releváns tapasztalatok mérlegelése és értékelése során nem az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ép.kiv.) 16. §-át, hanem az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 266/2013. Korm. r.) 11. §-ának rendelkezését tartja irányadónak, miszerint szakmai gyakorlati időként az építési műszaki ellenőri és a felelős műszaki vezetői jogosultsághoz a szakirányú végzettség megszerzését követően a szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő

- a) építési műszaki ellenőri,
- b) felelős műszaki vezetői,
- c) építőipari kivitelezési,
- d) építésfelügyeleti,
- e) építésügyi hatósági,
- f) beruházói-műszaki,
- g) felsőoktatási intézményben építészeti-műszaki szaktárgy oktatói,
- h) építészeti-műszaki tervezési,
- i) építésügyi műszaki szakértői

tevékenység folytatásának időtartamát kell figyelembe venni.

A szakmai gyakorlat igazolására alkalmas különösen a munkáltatói vagy az építési szakmai érdekképviselői szerv által kiadott igazolás, továbbá munkavégzésre irányuló szerződés, szakmagyakorlási tevékenységet végző személy vagy cég vagy mentori címmel rendelkező szakmagyakorló által kiállított igazolás, amely tartalmazza a gyakorlat időtartamát, a végzett munkák megnevezését, a folytatott tevékenység leírását.

52. Mindezekből is következően az I.r. kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása kapcsán kifejtett ajánlatkérői jogértelmezés és indokolás az Ép.kiv. 16. §-ában foglalt rendelkezésekből nem vezethető le. A jogszabályi előírásból ugyanis nem következik, hogy a műszaki ellenőri szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek csak és kizárólag olyan tevékenység felelne meg, amely az Ép.kiv. 16. §-a szerinti feladatkörök (tevékenységek) mindegyikét magában foglalta, hanem a műszaki ellenőrzés során szerzett tapasztalatnak kell elfogadni a 266/2013. Korm. r. 11. §-ában felsorolt valamennyi szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő tevékenységet, így egyebek mellett az alvállalkozók által végzett építőipari kivitelezési tevékenység szakági műszaki ellenőrzését is.

53. Az I.r. kérelmezői álláspont szerint a 266/2013. Korm. r. rendelkezéseire is figyelemmel M.T. szakember műszaki ellenőrzés során szerzett tapasztalatának meglétét a szakmai önéletrajz „Gödöllő-Hatvan 2020.12.-2021.05; Bp.-Esztergom 2018.11.-2020.10; Bcsaba 2014.06-2015.08; Gyoma-Bcsaba 2012.09-2014.05” sora és az ahhoz fűzött I.r. kérelmezői indokolás az ajánlatkérői előírásnak megfelelően igazolja, ezáltal az I.r. kérelmező az ajánlatkérő által vélt ellentmondást feloldotta.

54. Kiemelte, hogy amennyiben ajánlatkérőnek kétsége merül fel az igazolás tartalmának megfelelőségét illetően, akkor a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint jogosult az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. Megítélése szerint M.T. szakember szakmai tapasztalatának megfelelősége kapcsán meghatározó jelentőségű a jogosultsági kérelmek elbírálására jogszabályban kijelölt mérnök kamarai jogértelmezés, ezért a benyújtott I.r. kérelmezői magyarázat megalapozottságáról csak annak figyelembevételével hozható megalapozott és jogszerű döntés.

55. Rögzítette, hogy megítélése szerint ez az érvelés, ezért az ebből levont következtetés sem lehet helytálló. Különösen érdekes az ajánlatkérő álláspontja abból a szempontból, hogy az I.r. kérelmezőtől olyan igazolás benyújtását nem fogadta el, amelyet ugyanazon ajánlatkérő részére a I.r. kérelmező azonos tartalommal korábbi közbeszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott (v.ö. Kbt. 69. § (11a) bekezdés).

56. Rámutatott arra is, hogy a felelős műszaki vezetők és a műszaki ellenőrök névjegyzékbe vételekor közigazgatási hatósági jogkörben, hatóságként jár el a kamara, ezért is kezdeményezte az I.r. kérelmező a vitarendezési kérelmében ajánlatkérőnél, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti rendelkezések alapján, a kérelmezői ajánlat szakmai tartalmának és megfelelőségének ellenőrzése érdekében kérjen információt a területi mérnök kamarától és/vagy a Magyar Mérnök Kamarától. Mindezt csak megerősíti annak ténye, hogy van olyan kamarai állásfoglalás, amely I.r. kérelmező álláspontját támasztja alá.

57. Kiemelte azt is, hogy az I.r. kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása kapcsán kifejtett ajánlatkérői jogértelmezés és indoklás az Ép.kiv. 16. §-ában foglalt rendelkezésekből nem vezethető le. A jogszabályi előírásból ugyanis nem következik, hogy a műszaki ellenőri szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek csak és kizárólag olyan tevékenység felelne meg, amely az Ép.kiv. 16. §-a szerinti feladatkörök (tevékenységek) mindegyikét magában foglalta, hanem a műszaki ellenőrzés során szerzett tapasztalatnak kell elfogadni a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 11. §-ában felsorolt valamennyi szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő tevékenységet, így egyebek mellett az alvállalkozók által végzett építőipari kivitelezési tevékenység szakági műszaki ellenőrzését is.

58. A második kérelmi elem kapcsán megsértett jogszabályi rendelkezésként előadta, hogy azon ajánlatkérői eljárás, amely tartalmát tekintve azonos előírások mellett az I.r. kérelmező ajánlatát az egyik eljárásban érvényesnek fogadja el, a tárgyi eljárásban pedig érvénytelennek nyilvánítja, sérti a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerinti alapelveket, így különösen az egyenlő bánásmódot, a verseny tisztaságát, illetve a jóhiszeműség és a tisztesség követelményét.

59. A jogsértő esemény megtörténteként 2021. október 5. napját, a I.r. kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító 2021. október 5-i ajánlatkérői döntés megküldésének időpontját ismertette. Tudomásszerzés időpontjaként 2021. október 13. napját, a vitarendezési eljárásban adott ajánlatkérői válasz megküldését rögzítette.

60. Az I.r. kérelmező az első kérelmi elem kapcsán előadottakat e kérelmi elem kapcsán is irányadónak tekinti. Jóhiszeműen és megalapozottan feltételezhette, hogy az ajánlatkérő következetesen, a verseny tisztaságának és átláthatóságának alapelvét szem előtt tartva jár el az ajánlatok elbírálása során és a korábbi eljárásokkal megegyező tartalmú előírását a tárgyi eljárásban azonos módon fogja értelmezni és elfogadja „műszaki ellenőrzés során szerzett” tapasztalatnak.

61. Az I.r. kérelmező 2021. november 29-i beadványában rögzítette, hogy az ajánlatkérői előírás egyértelmű arra vonatkozóan, hogy az M2) B) szakemberre vonatkozóan a) az ME-KÉ műszaki ellenőri jogosultság tekintetében a szakmai gyakorlat tekintetében a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet előírásai az irányadók, továbbá nem a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti műszaki ellenőri, hanem műszaki ellenőrzés során szerzett tapasztalatot kellett igazolni. Az értékelési szempont megfogalmazása a szakmai tapasztalat tekintetében semmilyen többlet követelményt nem támasztott, tehát e körben is a műszaki ellenőrzés során szerzett tapasztalatot kellett igazolni. Kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárásokban a nyilatkozási elv az irányadó. A nyilatkozási elvből következően az ajánlatkérő feltételeit és elvárásait a szavak általános jelentése, illetve azok nyelvtani és logikai értelmezése alapján kell és lehet megítélni. Rögzítette, hogy az ajánlatkérői értelmezés logikailag is hibás, mert abból az (is) következne, hogy bármely építési kivitelezési tevékenység során a megrendelőnek csak és kizárólag egy műszaki ellenőre lehetne, mérnökiroda vagy több műszaki ellenőr megbízása és a közöttük lévő munkamegosztás esetén egyik műszaki ellenőr szakmai tapasztalata sem lenne elismerhető műszaki ellenőrzés során szerzett tapasztalatként, hiszen egyik műszaki ellenőr sem végzi a műszaki ellenőri feladatok teljességét. Ez az értelmezés nyilvánvalóan téves és nem is következik a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. §-ából, hiszen a rendelet csak azt az elvárást támasztja, hogy az ott felsorolt feladatokat műszaki ellenőri jogosultsággal rendelkező személy végezze, de azt nem várja el, hogy a műszaki ellenőri feladatokat egy és ugyanazon személy végezze. A műszaki ellenőri jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat és a „műszaki ellenőrzésben szerzett tapasztalat” nem választható el egymástól. Hangsúlyozta, hogy a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. §-ának előírása nem a szakmai gyakorlat igazolására vonatkozó előírás, hanem arra vonatkozó anyagi jogi előírás, hogy az ott meghatározott feladatokat csak műszaki ellenőri jogosultsággal rendelkező személy végezheti. Ezzel szemben a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet éppen arról rendelkezik, hogy a műszaki ellenőri nyilvántartásba vétel szempontjából mely tevékenységek kifejtése és igazolása fogadható el műszaki ellenőri szakmai gyakorlatként. Nyilvánvaló, hogy a többlettapasztalat értékelése során is csak ez lehet irányadó, hiszen a mérnöki kamarák által elismert szakmai gyakorlat és tevékenységek mindegyike „releváns szakmai tapasztalat”. Ettől eltérő értelmezést a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő nem közölt, így a jogszabályban szakmai gyakorlatként elfogadható mérnöki-műszaki ellenőri tevékenységek körét önkényesen nem szűkítheti.

62. Utalt arra, hogy a jogosultsági kérelmek elbírálására jogosult és a műszaki ellenőri névjegyzéket vezető kamarai szerv jogértelmezése és jogalkalmazói gyakorlata egyértelműen a kérelmezői álláspontot támasztja alá. A kamara az adott ügyben egyébként közigazgatási hatóságként jár el, ezért az ajánlatkérői állásponttal szemben annak véleménye

nem tekinthető kizárólag az „érdekképviselői szerv állásfoglalásának”. A bíróságokat a hatósági jogértelmezés nem köti, de a műszaki ellenőri jogosultság elbírálása és a műszaki ellenőrök nyilvántartásba vétele a kamarai jogértelmezés alapján történik. A teljesség igényével megjegyezte, hogy ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének okaként azt jelölte meg, hogy „ez a fajta műszaki ellenőrzés csak műszaki tartalomra vonatkozik, és nem tartalmazza az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. §-ban megfogalmazott valamennyi építési műszaki ellenőr feladatát, ezért nem tekinthető „műszaki ellenőrzés terén szerzett” tapasztalatnak, a bemutatott szakember tapasztalatában ezek a tevékenységek nem vehetők figyelembe”. Maga az érvénytelenségi döntés is megállapítja tehát, hogy a kérelmező a felhívás M2) B) pontja szerinti alkalmassági feltételeknek megfelelt, továbbá a bemutatott szakember műszaki ellenőrzést végzett, amely azonban „csak” a műszaki tartalomra vonatkozott, ezért nem igazolja megfelelően a „műszaki ellenőrzés terén szerzett releváns szakmai többlettapasztalat”-ot. Megítélése szerint az ajánlatkérő által megállapított tényekből levont következtetés nem lehet jogszerű.

63. Kiemelte, hogy az alvállalkozóval kivitelezési szerződést kötő, ellenszolgáltatásra kötelezett vállalkozó kivitelező e jogviszonyban megrendelő vállalkozó kivitelezőként lép fel, amely jogosult és egyben köteles is az alvállalkozó kivitelező műszaki teljesítményét ellenőrizni és a teljesítés megfelelőségéről nyilatkozni. Megemlítette, hogy a vélt alapvető jogsértés(ek) kapcsán az ajánlatkérői észrevétel még csak utalást sem tartalmazott arra vonatkozóan, hogy ajánlatkérő ugyanazon ajánlatkérői előírás mellett milyen eltérő tényállási elemek alapján vont le eltérő következtetést a tárgyi eljárásban és a korábbi eljárásában a jogszabályok tartalma, M.T. szakember szakmai tapasztalata és a kérelmező ajánlatának érvényessége tekintetében. A kérelmező az egyenlő bánásmód követelménye alapján ugyanis jóhiszeműen és megalapozottan feltételezhette, hogy ajánlatkérő következetesen, a verseny tisztaságának és átláthatóságának alapelvét szem előtt tartva jár el az ajánlatok elbírálása során és a korábbi eljárásokkal megegyező tartalmú előírását a tárgyi eljárásban azonos módon fogja értelmezni és elfogadja „műszaki ellenőrzés során szerzett” tapasztalatnak.

II.r. kérelmező jogorvoslati kérelme

64. A II.r. kérelmező 2021. október 28-án benyújtott kérelmében az ajánlatkérő - II.r. kérelmező ajánlatának érvénytelenítő - döntését vitatta, annak jogsértő jellegére tekintettel. Kérelmében közölte, hogy az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, mert alaptalanul, azaz megfelelő előírásra hivatkozás hiányában nyilvánította ajánlatát érvénytelenné.

65. Rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumok között szereplő szakember önéletrajz iratmintában nem kellett olyan megbontásban szerepeltetni a szakemberek műszaki ellenőri tapasztalatát, ami lehetővé tenné annak vizsgálatát és megállapítását, hogy az adott szakember minden bemutatott műszaki ellenőri tapasztalatánál a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. §-ban megfogalmazott valamennyi építési műszaki ellenőr feladatot ellátta. Az ajánlatkérő tehát sem a II.r. kérelmező tekintetében kifogásolt szakember tapasztalatának, sem a többi ajánlattevő szakember tapasztalatának vizsgálata során nincs abban a helyzetben, hogy elvégezze a saját maga által utólag, egyoldalúan, alaptalanul a II.r. kérelmezővel szemben támasztott „teljeskörűségi” feltételnek való megfelelés ellenőrzését és azt a Kbt. 46. § (1) bekezdés szerint dokumentálni sem képes, mely így a Kbt. 2. § (2) bekezdésbe ütközést valósítja meg az egyenlő bánásmód megsértése miatt.

66. Kifejtette, hogy az érvénytelenné nyilvánító döntés az ajánlatkérő korábbi gyakorlatával is ellentmondásban van, mert az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en 2016/S 251-462921 számon 2016. december 29-én megjelent ajánlati felhívás hirdetményrel induló, „21. sz. főút Nógrád megye V, szakaszán, a 41+500-48+100 km szelvények között négynyomúsítás építési munkáihoz kapcsolódó Mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásban a II.r. kérelmező ajánlatában megjelölt K.L. szakember esetében a kivitelezői oldalon teljesített műszaki ellenőri tapasztalat is szerepelt és a hivatkozott kamarai állásfoglalás alapján a II.r. kérelmező ajánlatát abban az eljárásban érvényesnek minősítették. Ugyanazon ajánlatkérő ugyanabban a kérdésben két különböző közbeszerzési eljárásban ellentétes döntésre jutott, mely sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti átláthatóság és a 2. § (2) bekezdés szerinti egyenlő bánásmód követelményét.

67. Ismertette, hogy munkáinak jelentős részét közbeszerzési eljárásokon nyeri el, a fenti közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be és eredményes jogorvoslat és ajánlata érvényessé nyilvánítása esetén a közbeszerzési eljárás nyertese lenne a legalacsonyabb összegű árajánlata és az egyéb értékelési szempontok tekintetében a maximális pontot érő megajánlásai alapján.

68. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról szóló ajánlatkérői tájékoztatás dátumát, 2021. október 5. napját és az arról való tudomásszerzés időpontjaként 2021. október 13-át jelölte, amikor az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, ajánlata érvénytelenné nyilvánító döntését fenntartotta.

69. Kifejtette, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem található olyan előírás, miszerint a bemutatott szakember műszaki ellenőri tapasztalatának magában kell foglalnia az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. §-ban megfogalmazott valamennyi építési műszaki ellenőr feladatot, továbbá olyan előírás sem található a közbeszerzési dokumentumokban, hogy kizárólag teljeskörű műszaki ellenőrzés terén és kizárólag az építető oldalán szerzett tapasztalatot lehet csak figyelembe venni az értékelés során.

70. Utalt arra is, hogy az önéletrajz iratmintában nem kellett olyan megbontásban szerepeltetni a szakemberek műszaki ellenőri tapasztalatát, ami lehetővé tenné a fenti „teljeskörűségi” vizsgálatot, vagyis, hogy az adott szakember minden bemutatott műszaki ellenőri tapasztalatánál a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. §-ban megfogalmazott valamennyi építési műszaki ellenőr feladatot ellátta. Véleménye szerint az ajánlatkérő sem a kifogásolt szakember tapasztalatának, sem a többi ajánlattevő szakembere tapasztalatának vizsgálata során nem lesz abban a helyzetben, hogy elvégezze a saját maga által utólag, egyoldalúan, alaptalanul támasztott „teljeskörűségi” feltételnek való megfelelés ellenőrzését és azt a Kbt. 46. § (1) bekezdés szerint dokumentálni sem lesz képes, mely így a Kbt. 2. § (2) bekezdésbe ütközést valósítja meg.

71. Álláspontja szerint ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban nem rögzített elvárás az ajánlattevőkön számon nem kérhető, az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre nem adhat alapot. Előadta, hogy a referencia esetében a Kbt. 65. § (5) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy a kiírttal egyenértékű korábbi teljesítést is el kell fogadnia az ajánlatkérőnek.

72. Utalt a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.005/2009/7. számú ítéletére, mely szerint „Az ajánlattevőknek az érvénytelenség alól kivont formai feltételek kivételével valamennyi, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban meghatározott feltételt teljesíteniük kell ahhoz, hogy az ajánlat érvényes legyen. Az ajánlatkérővel szemben viszont az a törvényi elvárás, hogy ezeket a formai és tartalmi feltételeket egyértelműen és pontosan úgy határozza meg, hogy az ajánlattevők egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot tehessenek. Az ajánlatkérő az elbírálás során kötve van a közbeszerzési dokumentumban meghatározottakhoz, ezért kizárólag akkor jogosult, illetve köteles az érvénytelenség jogkövetkezményét alkalmazni, ha az ajánlat valamely előírt követelménynek nem felel meg. Az ajánlatkérőnek sincs jogi lehetősége arra, hogy az általa rögzített elvárásoktól az eljárás keretében eltekintsen. A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint, a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján végzett vizsgálat során, kifejezett ajánlatkérői előírás hiányában az ajánlatkérő nem állapíthatja meg az ajánlat érvénytelenségét olyan okból, amelyet az ajánlatok megtételét megelőzően nem közölt egyértelműen (D.544/11/2020.). Az érvényesség megítélésakor kizárólag a közbeszerzési dokumentumban és a Kbt. előírásainak van jogi relevanciája. Az ítélkezési gyakorlat egységes abban, hogy a kiírás nem egyértelmű elvárásait utóbb kiterjesztő tartalommal nem lehet értelmezni.”

73. A II.r. kérelmező szerint ebből az következik, hogy mivel ajánlatkérő nem fogalmazta meg egyértelműen, hogy csak az építető javára végzett műszaki ellenőri tevékenységet fogadja el a többlet tapasztalat körében akkor utólag ezt már nem szűkítheti le erre a körre, el kell fogadnia a fővállalkozó javára végzett műszaki ellenőri tapasztalatot is az értékelt többlettapasztalat körében (különösen így, hogy a felvilágosítás válaszban csatolásra került a vonatkozó kamarai állásfoglalás (Magyar Mérnöki Kamara Építési Tagozatának állásfoglalása 2012. január 27.), miszerint ez a tapasztalat tekintetében azonos tevékenységnek számít, illetve ha műszaki ellenőrzést írt elő, akkor egyenértékű korábbi teljesítést is köteles elfogadni.

74. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági kritériumok esetében sem az ajánlati felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem rögzítette, hogy a műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalatként csak az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (Rendelet) 16. §-ban megfogalmazott valamennyi építési műszaki ellenőr feladat teljesítése esetén szerzett tapasztalatot fogadja el, továbbá olyan előírás sem található a közbeszerzési dokumentumokban, hogy kizárólag teljeskörű műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalatot lehet csak figyelembe venni az értékelés során, továbbá azt sem, hogy kizárólag az építető oldalán végzett műszaki ellenőri tapasztalat vehető figyelembe az ajánlatok értékelése során. Véleménye szerint az érvénytelenné nyilvánításról szóló döntéssel az ajánlatkérő utólagosan szigorította az adott követelményt.

75. Hivatkozott a Döntőbizottság D.834/10/2014.határozatára, mely szerint „A kérelmező helyesen hivatkozott e vonatkozásban a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27005/2009/7. számú ítéletére, melynek indokolása is a fenti Kbt. előírásoknak megfelelően azt tartalmazza, hogy nem valamennyi jogszabályi rendelkezésnek való megfelelés vizsgálható, hanem csak azoknak a jogszabályi rendelkezésekre vonatkozó érvényességi vizsgálatot eszközölheti az ajánlatkérő, melyeket egyértelműen a kiírásában az érvényesség megítélése szempontjában egyértelműen szerepeltetett a felhívásában és a dokumentációban, azaz azok az előírások, amelyek a beszerzés tárgyával, illetve a konkrét ajánlatkérői előírásokkal közvetlenül összefüggnek.

76. Az ajánlatkérői kötöttségből, illetőleg a kérelmező által hivatkozott bírósági ítélet megállapításaiból az következik, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró okok, illetőleg alkalmassági vizsgálata során a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja, illetőleg a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont szerint kizárólag az általa meghatározott kizáró okok és alkalmassági szempontok és egyéb az érvényesség szempontjából releváns előírások vonatkozásában végezheti el az érvényességi vizsgálatát.”

77. Előadta, hogy az ajánlatkérő a beérkezett hiánypótlásban szereplő, nem építettő, hanem fővállalkozó megbízásából végzett műszaki ellenőrzési tevékenységgel kapcsolatban arra az álláspontra jutott, hogy „ez a fajta műszaki ellenőrzés csak műszaki tartalomra vonatkozik”, de ezen megállapítását semmilyen módon nem fejtette ki. Nem támasztotta alá azt sem, hogy vizsgálta a tárgyi szakember tapasztalatát és annak adatai ezt a megállapítást alátámasztanák, továbbá azt sem fejtette ki ajánlatkérő, hogy ez melyik közbeszerzési dokumentumban rögzített előírásnak nem felel meg, ugyanis ez a hivatkozás alapozhatná meg a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pont szerinti érvénytelenné nyilvánítást, ennek hiányában az érvénytelenné nyilvánítás alaptalan.

78. Kiemelte annak tényét is, hogy az érvénytelenné nyilvánító döntés az ajánlatkérő korábbi gyakorlatával is ellentmondásban van, mert az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016/S 251-462921 számon 2016. december 29-én megjelent ajánlati felhívással induló, „21. sz. főút Nógrád megye V, szakaszán, a 41+500-48+100 km szelvények között négynyomúsítás építési munkáihoz kapcsolódó Mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásban kérelmező ajánlatában megjelölt K.L. monogrammal rendelkező szakember esetében a kivitelezői oldalon teljesített műszaki ellenőri tapasztalat is szerepelt és a hivatkozott kamarai állásfoglalás alapján kérelmező ajánlatát abban az eljárásban érvényesnek minősítette. Ugyanazon ajánlatkérő ugyanabban a kérdésben két különböző közbeszerzési eljárásban ellentétes döntésre jutott, mely sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti átláthatóság és a 2. § (2) bekezdés szerinti egyenlő bánásmód követelményét.

79. A II.r. kérelmező a hiánypótlás II. dokumentumban csatolta a Magyar Mérnöki Kamara Építési Tagozatának állásfoglalását (2012. január 27.), amely szerint „a fővállalkozónál végzett, az alvállalkozók műszaki ellenőrzésére vonatkozó tevékenység is építési műszaki ellenőri gyakorlatnak felel meg”.

80. Hangsúlyozta, hogy a Magyar Mérnöki Kamara szakmai érdekképviselőt lát el, ugyanakkor a kamara nem szakszervezet és nem is korporatív testület. „A kamara érdek- és értékközösség, mely a mérnöki munkavégzéshez szükséges keretekért tud síkra szállni, legyen ez tudásbeli természetű, a munkavégzést befolyásoló körülményekre vonatkozó vagy a díjazással összefüggő. Emellett a kamara köztestületként törvényben rögzített közfeladatokat is ellát: elbírálja, engedélyezi és országosan nyilvántartja a szakmai jogosultságokat a kamarai tagok és kamarai nyilvántartottak számára, közreműködik a mérnöki tevékenység szakmai és etikai színvonalának emelésében, továbbá a műszaki szabályozás, a szabványosítás és a minőségbiztosítás rendszereinek kialakításában.” (www.mmk.hu)

81. Megállapítható, hogy a kamara állásfoglalása egyértelműen a műszaki ellenőri tapasztalatok egyenértékűségére vonatkozik a fővállalkozónál végzett, az alvállalkozók műszaki ellenőrzésére vonatkozó tevékenység esetében. Azaz maradéktalanul megfelel az ajánlati felhívásban rögzített követelményeknek.

82. A II.r. kérelmező rögzítette, hogy a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben a műszaki ellenőr esetében rögzített feladatok és azok teljeskörűsége (amire ajánlatkérő az érvénytelenség indokolása során hivatkozott) – különösen a tárgyi megbízási szerződéshez hasonló munkáknál – a műszaki ellenőri, lebonyolítói, mérnöki feladatokat ellátó szervezetre (Mérnök szervezet) vonatkoznak, és nem az egyes műszaki ellenőrök személyére. Konkrét példán keresztül a Korm.rendelet 16. § (3) bekezdés oa) pontjában szereplő teljesítésigazolás kiállítása és átadása vagy megküldése a fővállalkozó részére megnevezésű feladatot nem - a vizsgált esetben - az ME-KÉ-VV jogosultságú, konkrét műszaki ellenőr állítja ki a fővállalkozó részére, hanem a Mérnök szervezet projektvezetője. Azaz a konkrét példa alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő által jelzett teljeskörűség elvárása a műszaki ellenőrzést végző szervezeten belüli munkamegosztás alapján nem reális és adott esetben ez az elvárás nem is került rögzítésre.

83. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásában a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. §-ban megfogalmazott rendelkezések között az f), k), l), m), oa), ob), p), q), s) pontjai szerinti feladatokat emelte ki, amelyek nem teljesültek a fővállalkozónál végzett, az alvállalkozók műszaki ellenőrzésére vonatkozó tevékenység esetében, valamint a Rendelet 16. § (4), (5) és (6) bekezdése sem.

84. Utalt arra, hogy a kamarai állásfoglalás kiadásának időpontjában (2012. január 27.) a hivatkozott Rendelet már hatályban volt. A kamara szakértői javaslatai mellett feltehetően figyelembe vette azt az összeállítást is, amelyben összevetésre kerültek az elmúlt (2012-höz viszonyítva) öt év műszaki ellenőrzési tevékenységet szabályozó jogszabályok előírásai, valamint tételesen (az egyes jogszabályok vonatkozó pontjai alapján) az építető-vállalkozó viszonylatban az építető megbízásából tevékenykedő műszaki ellenőr és a fővállalkozó-alvállalkozó viszonylatban a fővállalkozó megbízásából tevékenykedő műszaki ellenőr feladatai, tevékenysége. A Magyar Mérnöki Kamara Építési Tagozatának állásfoglalása ma is változatlanul érvényes. Ennek alátámasztására aktualizálta és az előzetes vitarendezési kérelme mellékleteként csatolta a feladatok összevetését tartalmazó táblázatot, amely szerint a vonatkozó rendelkezések minden egyes pontját meg lehet feleltetni az építető-vállalkozó viszonylatban az építető megbízásából tevékenykedő műszaki ellenőr és a fővállalkozó-alvállalkozó viszonylatban a fővállalkozó megbízásából tevékenykedő műszaki ellenőr ellátott feladatainak. A táblázatban jelezte azt is, hogy az adott feladat milyen módon valósul meg a kivitelezői vetület vizsgálata esetében.

85. Ismertette, hogy az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy műszaki ellenőri tapasztalatot fogad el, a jogszabály alapján pedig műszaki ellenőri tevékenység alatt kizárólag az építető oldalán kifejtett műszaki ellenőri tevékenységet kell érteni, amely tartalmilag a Korm. rendelet 16. § (3) bekezdésében meghatározott tevékenységek összességét jelenti.

86. Álláspontja szerint a fenti jogszabályi előírásokból nem lehet egyértelmű következtetést levonni arra, hogy a műszaki ellenőr kizárólag az építető képviselője lehet, sem arra, hogy a műszaki ellenőri tevékenység csak az, amit az építető képviselője lát el. Az ajánlatkérő és a kérelmező mérnök szakmai kérdésben felmerült, jelen jogorvoslat tárgyát képező vitája körében létezik egy, a Magyar Mérnöki Kamara, azaz a mérnököket tömörítő köztestület részéről kiadott egyértelmű és jelenleg is érvényes szakmai állásfoglalás, amit kérelmező ajánlatkérő tudomására hozott, részére azt az állásfoglalás alapjául szolgáló kérdéssel együtt elküldte és ajánlatkérő ennek ellenére az állásfoglalást

figyelman kívül hagyva, azzal ellentétes tartalmú döntést hozott kérelmező szakemberének szakmai gyakorlata tárgyában.

87. A II.r. kérelmező az ajánlatkérő vitarendezésre adott válaszában az egyes műszaki ellenőri feladatok kapcsán kifejtett álláspontjára az alábbiakat ismertette:

A műszaki, illetve gazdasági szükségességből indokolt tervváltoztatások esetében az alvállalkozói láncolatban is végig kell haladnia az információnak és a fővállalkozónak ki kell alakítani az ezzel kapcsolatos álláspontját, mely során az alvállalkozók műszaki ellenőrzését végző szakember véleménye aligha nélkülözhető. A „műszaki kérdésekben az építető döntéseinek előkészítése” és a „műszaki kérdésekben javaslattétel (pl. szakértő bevonására)” tekintetében az ajánlatkérő nem vitatta a megfelelést.

88. Közölte, hogy ugyanannyira ellenérdekelt a kivitelezői láncolatban „lentebb” elhelyezkedő szereplő jellemzően többlet díj igényével kapcsolatban a „felette” álló szereplő, így annak műszaki ellenőre is, azonban a bevont műszaki ellenőr véleménye - megbízójának a láncolatban elfoglalt helyére tekintet nélkül - a döntéshozatal szempontjából lényeges. Az ellenőrzés naplózása, a megállapítások dokumentálása a lényeges az adott esetben és nem az, hogy a fővállalkozó műszaki ellenőre ezzel dokumentálja feladatai ellátását, mint az építetői oldalon.

89. A teljesítésigazolásra vonatkozó kiállítási, átadási, naplóban való rögzítési feladatoknál az eltérés formai és nem tartalmi. Az alvállalkozók részére ugyanúgy ki kell állítani a teljesítés igazolásokat azoknak a követelményeknek megfelelően, amelyeket az építető a fővállalkozóval szemben is támasztott. A megbízói érdekek esetleges eltérésétől függetlenül mind a fővállalkozó, mind az építető megbízásából tevékenykedő műszaki ellenőr feladata műszaki döntés előkészítés a változtatásokhoz kapcsolódóan, a várható következmények (ár, határidő stb.) értékelése, továbbá a döntést követően annak végrehajttatása. A minősítő vizsgálat nem feltétlenül történik külön a fővállalkozói műszaki ellenőr részéről, de bizonyosan meg kell, hogy történjen részéről is. A fővállalkozó építetővel kötött szerződésében meghatározott feltételek ellenőrzése (pl. egy vasbeton szerkezetben az eltakarás (betonozás) előtt a vasszerelés megfelelőségének ellenőrzése) a fővállalkozónak is elemi érdeke. Ezt végzi el a fővállalkozó ezzel a feladattal megbízott műszaki ellenőre.

Mind a fővállalkozó, mind az építető megbízásából tevékenykedő műszaki ellenőr feladata műszaki döntés előkészítés, továbbá a döntéshozatalt követően annak végrehajttatása. Természetesen, a változatok vizsgálata során értékelésre kerülnek az egyes változatok előnyei, hátrányai. De ez az értékelés azonos módon valósul meg mind az építető-fővállalkozó, mind a fővállalkozó-alvállalkozó között.

A műszaki kérdésekben javaslattétel (pl. szakértő bevonására) szintén műszaki döntés előkészítő tevékenység a megbízó személyétől és érdekeitől függetlenül. A teljesítés igazolás rögzítése az építési naplóban megfelleltethető, mert a feladat ugyanaz, a rögzítés helye tekintetében az eltérés formai és nem tartalmi. Az eltérő megállapodás független attól, hogy építető-fővállalkozó, vagy fővállalkozó-alvállalkozó viszonyát vizsgáljuk. Lényegtelen, hogy a bemutatott szakmai referenciák esetében volt-e ilyen megállapodás, mert az ajánlatkérő a többi ajánlatban sem vizsgálja (nincs rá adata, mert nem kért ilyen részletezettségű feladat leírást a szakember önéletrajzokban) a jogszabályi műszaki ellenőri feladatlista valamennyi pontjának személyesen történő megvalósítását minden megjelölt projektben az adott szakember részéről. Ugyanannyira ellenérdekelt a kivitelezői láncolatban „lentebb” elhelyezkedő szereplő jellemzően többlet díj igényével kapcsolatban a „felette” álló szereplő, így annak műszaki ellenőre is, azonban a bevont műszaki ellenőr

véleménye - megbízójának a láncolatban elfoglalt helyére tekintet nélkül - a döntéshozatal szempontjából lényeges.

A fővállalkozó-alvállalkozó közötti jogviszony esetében a fővállalkozói oldalon tevékenykedő műszaki ellenőr a hiba, hiányosság megállapításáról, a terv és a szerződés szerinti teljesítést befolyásoló minden körülményről szintén dokumentáltan tájékoztatást ad, hiszen a fővállalkozó úgy felelős az alvállalkozó tevékenységéért, mintha az saját maga végezné el. Tartalmi különbség nincs, pusztán formai.

90. A II.r. kérelmező 2021. november 28-i beadványában közölte, hogy a kérelmezőknél kifogásolt és az érvénytelenné nyilvánítás okaként megjelölt szakember tapasztalatokon túl az adott közbeszerzési eljárásban benyújtott valamennyi ajánlatban megjelölt többi megjelölt szakembernél a műszaki ellenőri feladatok teljességére vonatkozó vizsgálatot nem végezte, és nem is végezhetette el az ajánlatkérő, mert nem kért erre vonatkozó adatszolgáltatást.

91. Kiemelte továbbá, hogy az Étv. 38/A. § (2) bekezdése alapján a 43. § (1) bekezdés e), g), h), i) és k) pontjában és a Korm. r. 16. § (3) bekezdésben rögzített valamennyi tevékenységnek az egy konkrét műszaki ellenőr természetes személy általi elvégzése a tárgyihoz hasonló jellegű és nagyságrendű beruházásoknál ellentmond a gyakorlatnak, vagyis ténylegesen nem fordulhat elő, hogy egy műszaki ellenőr aktívan részt vesz valamennyi, a fenti jogszabályok által rögzített tevékenység ellátásában.

92. Álláspontja szerint ellentétes a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében rögzítettekkel, mely szerint „Szakmai gyakorlati időként az építési műszaki ellenőri és a felelős műszaki vezetői jogosultsághoz a szakirányú végzettség megszerzését követően a kérelmezett szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő

- a) építési műszaki ellenőri,
- b) felelős műszaki vezetői,
- c) építőipari kivitelezési,
- d) építésfelügyeleti,
- e) építésügyi hatósági,
- f) beruházói-műszaki,
- g) felsőoktatási intézményben építészeti-műszaki szaktárgy oktatói,
- h) építészeti-műszaki tervezési,
- i) építésügyi műszaki szakértői

tevékenység folytatásának időtartamát kell figyelembe venni.

93. Közölte, hogy az ajánlatkérői előírások között nem jelentek meg sem a rendeletek, sem az, hogy Építtetői/Megrendelői oldalon kell a feladatokat ellátni. Megjegyezte továbbá, hogy alvállalkozói szerződés esetében a fővállalkozó is megrendelőnek minősül.

94. Ismertette, hogy a „műszaki ellenőri tevékenység a megrendelő vállalkozó felelősségi körébe tartozó, de ezzel összhangban, az alvállalkozók által végzett tevékenységek ellenőrzését is jelentheti. Megrendelő a fővállalkozó kivitelező is. Az Étv. 39/A. § (6) bekezdése szerint: Építési tevékenység végzésére az építtető a vállalkozó kivitelezővel (alvállalkozói szerződés esetén a vállalkozó kivitelező az alvállalkozó kivitelezővel) kivitelezési szerződést köt. A Korm. rendelet 16. § (6) bekezdése nem szerepelt az Szerződéses Feltételek 3.1. pontjában.

95. Előadta, hogy a megrendelő vállalkozó alvállalkozói tevékenységet ellenőrző szakembere is az alvállalkozó kivitelezőtől független személy, aki a kivitelező alvállalkozótól való függetlensége révén tudja ellátni az építető – adott esetben a megrendelő vállalkozó - felelősségi körébe tartozó feladatait. Az előzőek alapján is egyértelmű, hogy a fővállalkozó-alvállalkozó viszonylatában megvalósuló felügyeleti tevékenység műszaki ellenőri tapasztalatnak minősül.

96. II.r. kérelmező véleménye szerint nem összeférhetetlen, hogy a fővállalkozó alkalmazásában álló, adott alvállalkozó feladatellátásának ellenőrzésével megbízott szakember ellenőrzi az alvállalkozót. Téved az ajánlatkérő, ha azt gondolja, hogy az alvállalkozó teljesítését a fővállalkozó nem veti alá műszaki ellenőrzésnek. A gyakorlat szerint a fővállalkozó is munkaterületet ad át (191/2009 (IX. 15.) Korm. r. 2.§ a)), rendelkezik alvállalkozói napló megnyitásáról, alvállalkozót az alvállalkozói szerződésben nyilatkoztatja, hogy az ő fővállalkozói szerződésében szereplő feltételeket megismerte (vagy beemeli az alvállalkozói szerződésbe a fővállalkozó szerződésének vonatkozó részeit), és akkor kerül sor a kifizetésre – ha a megfelelő felmérések, a minőség igazolását követően – a teljesítésigazolás kiadásra kerül a fővállalkozó részéről. Ebből következően egyértelműen azonos tapasztalatról van szó utalva a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésére. Azaz mindezek a szakterületeken végzett tevékenység szakmai tapasztalatnak/gyakorlatnak minősül.

97. Ismertette, hogy a beruházási folyamatban a műszaki ellenőrzés egy intézményesített funkció, melyet a 191/2009 Korm. rendelet ismertet részletesen, és ennek ellátása jellemzően mérnöki szervezeti formában történik. A szervezeten belül a személyi, szakmai követelményeknek való alkalmasságot, illetve megfelelést a 266/2013 Korm.rendeletben előírtak szerint kell biztosítani. Ez a rendelet azonos követelményeket támaszt az építető és a kivitelező oldalán ellátott szakmai tapasztalat tekintetében egyaránt. A fentiek, illetve a Mérnöki Kamara álláspontja alapján az egyenértékűség a kiírás szerinti és a bemutatott tapasztalat között egyértelmű.

98. A II.r. kérelmező felhívta a figyelmet arra, hogy az Étv. 2. § 4. pont szerint „építető: a hatósági engedély vagy tudomásulvétel kérelmezője, a 33/A. § szerinti építési tevékenység bejelentője az építési beruházás megvalósításához szükséges hatósági engedélyek jogosultja, illetve az építési-bontási tevékenység megrendelője vagy folytatója.” A törvényi definíció alapján az építető fogalomkörébe az építési-bontási tevékenység megrendelője vagy folytatója is beletartozik, így az nem azonosítható pusztán az építési kivitelezési tevékenységi láncolat csúcsán lévő ingatlan tulajdonossal, vagyonkezelővel, engedéllyessel. Építettként azonosítható a Korm. r. 2. § n) pont szerinti megrendelő vállalkozó kivitelező, mint az alvállalkozóval kivitelezési szerződést kötő, ellenszolgáltatásra kötelezett vállalkozó kivitelező, figyelemmel arra, hogy az alvállalkozója felé ő az építési-bontási tevékenység megrendelője.

99. Hangsúlyozta, hogy a kamarai állásfoglalást el nem fogadó ajánlatkérői álláspont ellentétes azzal a jogszabály alapján kialakított gyakorlattal, hogy a felelős műszaki vezetők és a műszaki ellenőrök névjegyzékbe vételekor a Magyar Mérnöki Kamara hatóságként jár el.

100. Rámutatott arra, hogy függetlenül attól, hogy kötelező-e építési műszaki ellenőrt megbízni az adott építési tevékenységre, a vállalkozónak az alvállalkozói teljesítését műszaki ellenőrzés alá kell vetnie, mert csak így tud felelősen nyilatkozni a teljesítésről. A

vonatkozó jogszabályokból nem vezethető le, hogy a műszaki ellenőri tapasztalatnak csak olyan gyakorlat felel meg, amely a 191/2009 Korm. rendelet 16. § (3) bekezdésben rögzített valamennyi tevékenységek elvégzését tartalmazza.

101. Kiemelte, hogy a jogorvoslat tárgyát képező szakember tapasztalatokon kívül ajánlatkérő nem vizsgálta, nem vizsgálhatta, mert nincs rá adata, hogy a többi szakember valamennyi tapasztalatánál megvalósul ez az ajánlatkérői teljességi elvárás a műszaki ellenőri feladatok tekintetében valamennyi megjelölt projektnél.

102. Az ügy szempontjából lényeges új körülményként bemutatta az ajánlatkérő 2021/S 213-562250 számon 2021. november 3-án megjelent ajánlati felhívását, melyben a III.1.3) pontja szerint: „Műszaki ellenőri feladatok” ellátása alatt ajánlatkérő a 191/2009. (IX. 15.) Korm. r. 16. § (3) bekezdés szerinti feladatok - azon belül legalább a 16. § (3) bekezdés a) pont szerinti feladatok - ellátását érti, az építető képviselőjeként. Az ajánlatkérőnek az új közbeszerzési eljárásában tett értelmező rendelkezése arra utal, hogy a jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak előírásai valóban nem voltak egyértelműek.

A Döntőbizottság végzése

103. A Döntőbizottság D.473/9/2021 számú végzésével az I.r. kérelmező kérelmére D.473/2021. szám alatt 2021. november 10. napján indult jogorvoslati eljárást a II.r. kérelmező kérelmére azonos tárgyban, 2021. november 11. napján indult D.479/2021. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján.

Az ajánlatkérő észrevétele

104. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a kérelmezők jogorvoslati kérelmének, mint alaptalannak az elutasítását.

105. Előadta, hogy a kérelmezők ajánlatait érvénytelenné nyilvánító döntése megalapozott és jogszerű volt, mivel a Kbt. előírásainak megfelelően végezte el az ajánlatok vizsgálatát, és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak való meg nem felelés miatt, jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmezők ajánlatait akként, hogy hiánypótlás/felvilágosítás kérés keretében biztosította az ajánlatokkal kapcsolatban jelzett ellentmondás feloldásának lehetőségét is. Hangsúlyozta, hogy egyenlő módon bírálta el mind a hat ajánlattevő ajánlatát.

106. Előadta, hogy a jogorvoslat tárgya annak megítélése, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban és az ajánlatok bírálata során használt „műszaki ellenőrzés” fogalom, mint szakmai tevékenység tartalmi szempontból megfelel-e a jogszabályi követelményeknek.

107. Kifejtette, hogy az előkészítés során a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen rögzítette a szakcégek számára, hogy az egyes szakemberek tekintetében milyen szakmai elvárásokat támaszt és a szerződéstervezetben egyértelműen és részletesen, a vonatkozó jogszabályokra utalással kiegészítve adta meg az ajánlatot adó szakcégek számára az elvárásokat, amelyeket nyertesként műszaki ellenőri tevékenységként teljesíteni kell. A műszaki ellenőri tevékenység meghatározásához kapcsolódó rendelkezések jogszabályi előírások, amennyiben az ajánlatkérő ehhez képest más fogalom meghatározást kívánt volna használni, a felhívásban azt jelezte volna, illetve jeleznie kellett volna.

108. Az ajánlatkérő utalt arra a felhívás releváns pontjaira, továbbá arra, hogy a szerződéstervezet tartalmazta azt, hogy „Építési Jogszabályok” jelenti különösen az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényt, annak végrehajtási rendeleteit, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletet, valamint minden vonatkozó egyéb építési tárgyú jogszabályt, továbbá azok módosításait, illetve a helyükbe lépő szabályokat.”

109. Közölte, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya építőipari kivitelezési tevékenységhez kapcsolódóan az ajánlatkérő, mint építtető/megrendelő oldalán ellátandó műszaki ellenőrzési szolgáltatás a 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) annak végrehajtási rendeletei, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet alapján. Ennek megfelelően az előírt alkalmassági feltételek, értékelési szempontok a szerződés tárgyához kapcsolódnak, amiben az ajánlatkérő egyértelműen feltüntette a vonatkozó és releváns jogszabályokat. Az építési műszaki ellenőri tevékenység a jogszabályban meghatározott, az építtető felelősségi körébe tartozó feladatok ellátását jelenti, amely feladatokat a műszaki ellenőr az építtető helyszíni képviselőjeként lát el. Az építési műszaki ellenőr és az építtető között létrejött megbízást írásba kell foglalni. Az alvállalkozók munkájának fővállalkozói felügyelete nem azonos az építési műszaki ellenőr tevékenységével. Az építési műszaki ellenőr a kivitelezőtől független szervezet vagy személy, amely a kivitelezőtől való függetlensége révén tudja ellátni az építtető felelősségi körébe tartozó feladatait, az építtetővel kötött megbízási szerződés alapján. A műszaki ellenőri tevékenység - amely a közbeszerzési eljárás tárgyát is képezi - az építtető felelősségi körébe tartozó feladatoknak az építtető megbízásából történő ellátása, ennek következtében kizárt, hogy a fővállalkozó-alvállalkozó viszonylatában megvalósuló felügyeleti tevékenység műszaki ellenőri tevékenységnek minősüljön.

110. Az ajánlatkérő kiemelte annak tényét is, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységgel kapcsolatban az idézett hatályos kormányrendeletek összeférhetetlenségre vonatkozó rendelkezései szerint a kérelmezők ajánlatában megjelölt szakemberek a fentiek szerinti, jogszabály által meghatározott műszaki ellenőri tevékenységet nem végezhettek. Az építési műszaki ellenőr ugyanis nem láthat el építési műszaki ellenőri feladatokat olyan építési munka esetében, ahol a kivitelezési feladatokat olyan gazdálkodó szervezet végzi, amellyel munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll. Fontos azt is megjegyezni, hogy az építtető a jelen jogorvoslati eljárás esetében érintett szakemberek szakmai önéletrajzában szereplő projektek esetében nem a fővállalkozó volt, hanem a beruházó.

111. Előadta, hogy az I.r. kérelmező ajánlatában megjelölt M.T. szakember nem az építtető, hanem a kivitelező Közgép Zrt. részére végzett tevékenységet, így műszaki ellenőr ugyanazon projekt esetében nem lehetett. A szakmai önéletrajzában a 45-60. sorokban (2. sz. hiánypótlásban 51-66. sorok) szereplő tapasztalat esetében egyértelműen megállapítható volt, hogy az önéletrajzban hivatkozott projektben kötelező volt a műszaki ellenőr bevonása a fentiekben részletesen kifejtett logikai láncolat alapján, így fogalmilag kizárt, hogy a szakember műszaki ellenőri feladatokat látott el, tekintettel arra, hogy műszaki ellenőrt a megrendelő (építtető) oldalán szükséges bevonni. Rögzíthető továbbá, hogy ugyanazon beruházás tekintetében két, a felelősségi körökben (Megrendelő vs. Vállalkozó), feladatokban (Teljes beruházás vs. a Teljes beruházás bizonyos külön feladatai), jogviszonyában eltérő műszaki ellenőr bevonása jogi és fizikai értelemben sem valósulhat meg.

112. A II.r. kérelmező ajánlatában megjelölt H.Z. szakember esetében a 2. sz. hiánypótlási felhívásra benyújtott válaszában (Nyilatkozat a Hiánypótlási felhívás II.5.2/1. pontjára vonatkozóan) a kérelmező kérte az adott szakember tekintetében, hogy az ajánlatkérő vegye figyelembe releváns tapasztalatként (v.ö. műszaki ellenőri tevékenységként) a kivitelezői oldalon szerzett tapasztalatot, azaz az alvállalkozók műszaki ellenőrzésére vonatkozó tevékenységet (hiánypótlás 19-36 sorában bemutatott gyakorlat). Mivel azonban a fentiekben részletesen kifejtettek miatt az alvállalkozó tevékenységének ellenőrzése a felhívásban előírt műszaki ellenőri gyakorlatnak nem feleltethető meg, az ajánlatban megjelölt időtartam nem kerülhetett figyelembe vételre.

113. Az ajánlatkérő közölte, hogy amennyiben a kérelmezőknek nem volt egyértelmű, hogy a kiírás szerinti műszaki ellenőri tapasztalat mit foglalhat magába, élhettek volna a kiegészítő tájékoztatás kérés lehetőségével, de erre nem került sor. Utalt arra is, hogy jelezte a kérelmezők számára a 2. sz. hiánypótlási felhívásban, hogy az ajánlataik egyes elemei között (az adott szakember tekintetében a felolvasólapon feltüntetett többlettapasztalat hónapban megadva, illetve a szakmai önéletrajz adatai) ellentmondást észlelt, azaz egyértelmű kellett, hogy legyen számukra az, hogy az ajánlatkérő nem fogadja el a kivitelezői oldalon szerzett „műszaki ellenőri” tapasztalat beszámítását. Az ajánlatkérő által jelezett ellentmondás feloldására azonban a hiánypótlás/felvilágosítás kérésre adott válaszban sem került sor egyik kérelmező részéről sem.

114. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a fent bemutatott dokumentumokat és jogszabályi rendelkezéseket figyelembe véve végezte el az ajánlatok bírálatát a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján. A Kbt. 71. §-ában foglaltakkal összhangban bocsátotta ki a 2. sz. hiánypótlási felhívást és a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt el akkor, amikor megállapította a kérelmezők ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

115. Kifejtette azon álláspontját, hogy a jogszabályok alapján ítéltető meg, hogy mit kell/lehet műszaki ellenőrzési tevékenységnek tekinteni. Ezen jogszabályi rendelkezéseket figyelembe véve nem osztotta a Kamara álláspontját, miszerint a megbízó személyétől független az ellenőrzési tevékenység jellege. A jogszabályi rendelkezések alapján ugyanis a jogalkotó kifejezetten az építető érdekében kifejtett ellenőrző tevékenységet szabályozta, helyenként kifejezetten az építető felelősségi körébe tartozó tevékenységekre történő utalással (lásd: Étv. 43. § (1) bekezdés – „az építető felel” kifejezés használata). Véleménye szerint a jogszabály által meghatározott műszaki ellenőrzést nem lehet kiterjesztő értelmezéssel az alvállalkozói tevékenység fővállalkozó általi ellenőrzésére vonatkoztatni, ugyanis az építető felelősségi körébe utalt tevékenységeket értelemszerűen az alvállalkozói teljesítés ellenőrzése során nem lehet ellátni. Ezen jogszabállyal ellentétes jogértelmezésre még szakmai érdekképviselői szerv sem jogosult, illetve ilyen esetben „állásfoglalásának” jogi kötő / iránymutató jellege több, mint megkérdőjelezhető.

116. Az ajánlatkérő az egyenértékűség kapcsán közölte, hogy alapvetően más a funkciója az építető érdekében ellátott ellenőrzésnek, és más a kivitelező részéről az alvállalkozó által elvégzett feladatok ellenőrzésének. Más funkciójú, felelősségi rendszerű és célú és adott esetben jelentősen eltérő tartalmú tevékenységek közötti egyenértékűség az ajánlatkérő szerint nem értelmezhető.

117. Az ajánlatkérő előadta, hogy vitatja és megalapozatlannak tartja azon kérelmezői álláspontot, mely szerint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések minden egyes pontját meg

lehet feleltetni az építtető-vállalkozó viszonylatban az építtető megbízásából tevékenykedő műszaki ellenőr és a fővállalkozó-alvállalkozó viszonylatban a fővállalkozó megbízásából ellátott ellenőrzési feladatoknak.

118. Megjegyezte, hogy az egyes feladatok egyenértékűségének/megfeleltethetőségének elfogadása esetén sem lenne relevanciája a két típusú ellenőrzés összevetésének, mert a jogszabályi környezetet figyelembe véve műszaki ellenőri tevékenységnek kizárólag az építtető megbízásából kifejtett tevékenységet lehet tekinteni. Az érvénytelenséget megállapító döntésben, egyértelművé kívánta tenni az ajánlatkérő a kérelmezők számára, hogy melyek azok a jogszabály által meghatározott ellenőrzési feladatok, amelyek kivitelezői megbízás alapján jellegüknél fogva egyébként sem végezhetők el.

119. Utalt arra, hogy a tárgyi beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, így a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. melléklete szerint a kifizetési igénylésben benyújtandó, elszámolható költségek valódiságát igazoló, valamint a szakmai beszámolót alátámasztó dokumentumok közé tartozik az Építési műszaki ellenőr igazolása a teljesítésről, ha az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. §-ában foglalt feltételeket teljesíti az építési tevékenység. A kivitelező megbízásából végzett, alvállalkozói tevékenység ellenőrzésére vonatkozó tevékenység nem elégíti ki a fenti, európai uniós támogatásból történő kifizetés feltételeit.

120. Ismertette, hogy a műszaki ellenőrzési tevékenység definíciós eleme, hogy az építtető oldalán kifejtett tevékenységre vonatkozzon. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során ebből adódóan jogszerűen járt el, amikor a kérelmező által hivatkozott, a fővállalkozónál végzett, az alvállalkozók műszaki ellenőrzésére vonatkozó tevékenységet nem fogadta el építési műszaki ellenőri gyakorlatként, erre ugyanis nem is lett volna lehetősége. A releváns jogszabályi rendelkezések a műszaki ellenőri feladat fogalmi elemeit, az ún. tevékenységi kört is részletesen megadják. A jogszabályok ezen elemek összességét tekintik műszaki ellenőri tevékenységnek, ugyanis nem tartalmazznak olyan szűkítő előírást, miszerint önmagában egy-egy jogszabályi elem teljesítése műszaki ellenőri tevékenységnek lenne minősíthető. Közölte, hogy a műszaki ellenőri tevékenység az összes jogszabályi elemet magába foglaló tevékenységet jelenti abban az esetben, ha az ajánlatkérő nem jelzi, hogy a jogszabályi fogalomhasználatról el kíván térni.

121. Véleménye szerint valamennyi ajánlattevő számára megismerhetők voltak a feltételek, a jogszabályi meghatározással egyező fogalomhasználatból adódó elvárások, követelmények, így teljességgel alaptalan azon felvetés, hogy az ajánlatkérő egyoldalúan, utólag szigorított volna az ajánlattétel feltételein, ezzel megsértve a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

Egyéb érdekelt, Fer-Man Kft. észrevétele

122. Az érdekelt az ajánlatkérő észrevételeiben foglaltakkal egyetértve, azokhoz csatlakozva hangsúlyozta, hogy a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 21. § (4) és (5) bekezdésében foglalt összeférhetetlenségi szabályok kizárják, hogy a fővállalkozó oldalán az alvállalkozók vonatkozásában végzett műszaki ellenőrzési tevékenységet építési műszaki ellenőrzésként és építési műszaki ellenőri gyakorlatként lehessen elfogadni.

123. A fenti összeférhetetlenségi szabályok alapján értelmezése szerint kizárt, hogy a fővállalkozó építésvezetőjeként/felelős műszaki vezetőjeként az alvállalkozók műszaki ellenőrzését ellátó szakember a hatályos jogszabályok szerinti építési műszaki ellenőri tapasztalatot szerezhette volna. Erre tekintettel ajánlatkérő helytállóan és jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmezők ajánlatát.

124. Az érdekelt szerint az I.r. kérelmező M.T. szakember által ellátott tevékenységekként felsorolt feladatok tipikusan nem részei az építésvezetői feladatoknak. A felsorolt feladatok felelős műszaki vezetői feladatkör részei lehetnek, így – feltéve, de meg nem engedve, hogy a felelős műszaki vezetői feladatok és a műszaki ellenőri feladatok hasonlósága, egyenértékűsége megállapítható lenne – vizsgálni szükséges, hogy M.T. szakember ténylegesen milyen feladatokat látott el a projekten.

125. Kiemelte, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt átláthatóság alapelvei sérelmét I.r. kérelmező semmilyen indokolással nem támasztotta alá, ezért nincs is a közbeszerzési eljárásban olyan többlet tényállási elem, mely önmagában megállapíthatóvá tenné ezen alapelvei sérelem megvalósulását.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti egyenlő bánásmód követelményének megsértése álláspontja szerint azért nem jöhet szóba, mert egy adott ajánlatkérői eljárási cselekmény vagy mulasztás jogszerűségét kizárólag ugyanazon közbeszerzési eljárás folyamán lehet vizsgálat tárgyává tenni. Véleménye szerint az ajánlatkérőt a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség nem a korábbi közbeszerzési eljárásbeli aktusaihoz, jogi álláspontjához köti, hanem kizárólag a vizsgálat alá vont közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumaihoz és a hatályos jogszabályokhoz. Ekként tehát nem teszi jogsértővé ajánlatkérő eljárási cselekményét pusztán azon körülmény, hogy egy korábbi közbeszerzési eljárásában másként járt el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

126. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. május 21. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelmek elbírálása során.

127. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmeket:

128. A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései, az alábbiakat ismertetik:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.”

129. A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

130. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálókat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

131. A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja értelmében a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapra feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapra feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

132. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

133. A Kbt. 81. § (11) bekezdés alapján a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

134. A Döntőbizottság elsődlegesen megállapította, hogy az ajánlatkérő az I.r. és a II.r. kérelmező ajánlatát is érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapítva ugyanazon indokból, és mindkét kérelmező első kérelmi elemében az ajánlatának érvénytelenségét vitatta, így a Döntőbizottság a kérelmezők kérelmeit együttesen bírálta el, utalva az eltérésekre.

135. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő előírásait vizsgálta.

136. Fontos annak rögzítése, hogy az ajánlatkérő II.1.4) pontjában meghatározott beszerzési igénye egy kivitelezési munka mérnöki feladatainak ellátására vonatkozott.

137. Az ajánlatkérő III.1.3) pont M2) műszaki, szakmai alkalmasság körében előírta, hogy alkalmatlan a szerződés teljesítésére, aki nem rendelkezik az alábbi teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekkel:

B) 1 fő műtárgyépítésért felelős műszaki ellenőr, aki rendelkezik

a) a 266 Kr. szerinti ME-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal és

b) legalább 36 hónap vasúti átvezetést biztosító műtárgy és/vagy külön szintű közúti és vasúti keresztezést biztosító műtárgy építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzés terén szerzett tapasztalattal.

- D) 1 fő villamos felsővezeték műszaki ellenőrzéséért felelős szakember, aki rendelkezik
- c) a 266 Kr. szerinti ME-KÉ-VV jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal és
- d) legalább 36 hónap vasútvillamossági építmények építése és/vagy átépítése és/vagy átalakítása és/vagy felújítása során végzett műszaki ellenőrzése terén szerzett tapasztalattal, és részt vett legalább 1 db, az országos vasúti pályahálózat („OVP”) részét képező vasútvonalon végzett, 1x25kV névleges feszültségű, 50Hz frekvenciájú villamos felsővezeték építésére és/vagy átépítésére vonatkozó beruházásban.

138. Egy szakember csak egy pozícióra jelölhető. Az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat („a pont”) és a speciális szakmai tapasztalat („b pont”) között az átfedés megengedett.

139. Az ajánlatkérő ennek kapcsán igazolási módként az alábbiakat határozta meg:
„M2) A Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja szerint, azoknak a szakembereknek – különösen a minőség ellenőrzéséért felelősöknek – a megnevezése, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, valamint az alábbi dokumentumok becsatolása:

- saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozat,
- a végzettségek vagy képzettségek igazolása.

A Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján Ajánlattevőnek a fenti dokumentumokat már az ajánlatban szükséges benyújtania – abban az esetben, ha az 1–4. értékelési szempontok vonatkozásában többlet szakmai tapasztalatot mutat be – tekintettel arra, hogy az M2) alkalmassági követelmények tekintetében megjelölt szakemberek többlettapasztalatát Ajánlatkérő az értékelés során figyelembe veszi.

Az önéletrajznak tartalmaznia kell a tapasztalat megítélése szempontjából lényeges adatokat (beruházás, ellátott feladat, munkakör, tevékenység ismertetése, kezdő és befejező ideje (év, hónap), az ajánlattétel időpontjában kivel/mivel áll munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban).

Ajánlatkérő a gyakorlati idő meglétét az önéletrajz alapján ellenőrzi; az időben párhuzamos gyakorlati időket csak egyszer veszi figyelembe (átfedést Ajánlatkérő kizárólag az a) ponton belüli és a b) ponton belüli tapasztalat vizsgálata körében zárja ki; azaz a jogosultság megszerzési ideje és a specifikus tapasztalat megszerzési ideje körében az átfedés megengedett).

Amennyiben a megajánlott szakember a releváns jogosultsággal szerepel a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban és feltünteti a szakember az önéletrajzában a kamarai névjegyzéki számát, a jogosultság megszerzésének pontos dátumát és kódját, az alkalmassági feltétel vonatkozó részét, valamint a szerződéskötési feltétel meglétét az érvényes jogosultság igazolja; ebben az esetben végzettséget, képzettséget igazoló dokumentum csatolása a szerződéskötéshez nem szükséges (szakmai tapasztalatot ismertető szakmai önéletrajz benyújtása ebben az esetben is szükséges).

Az előírt képesítési, jogosultsági követelmények tekintetében a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést minden esetben érteni kell.

Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. § (6)–(7); (9) és (11) bekezdései, a 69. § (11a) bekezdése és a Kr. 21. § (3a) bek. b) pontja, 22. § (5) bek. és 24. § (1) bek. is irányadóak”.

140. Az ajánlatkérő értékelési szempontként az alábbiakat rögzítette:

A felhívás III.1.3) M2) B pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalatot túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó)

A felhívás III.1.3) M2) D pontjának b) alpontjában meghatározott 36 hónap szakmai tapasztalatot túli releváns szakmai többlettapasztalat (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó)

141. Megállapítható, hogy az I.r. kérelmező ajánlatában M.T. szakembert ajánlotta meg, akinek 24 hó többlet szakmai tapasztalatát kívánta az értékelésbe bevonni, míg a II.r. kérelmező H.Z. szakembert jelölte 24 hó szakmai többlet tapasztalat értékelésbe történő szerepeltetésével. Mindkét kérelmező tekintetében megállapítható, hogy a szakmai önéletrajzokban az adott szakemberek olyan projektek kapcsán szerzett műszaki ellenőri szakmai tapasztalatokat ismertettek, melyek a kivitelezői oldalon az alvállalkozó kivitelezési feladatainak ellenőrzése során valósultak meg.

142. A szakmai önéletrajzokban munkahelyenként, az ott betöltött munkakör megjelöléssel kellett a szakembereknek a tapasztalatukat ismertetni, így az I.r. kérelmező szakembere a vitatott szakmai tapasztalat során munkahelyként a Közgép Zrt.-t, míg betöltött munkakörként építésvezetőt jelölt, míg a II.r. kérelmező szakembere a vitatott szakmai tapasztalat során munkahelyként az MVM OVIT Zrt.-t, míg betöltött munkakörként távvezetési vezető mérnököt közölte. Ennek kapcsán az ajánlatkérő felvilágosításkérésében azt rögzítette, hogy oldja fel azon ellentmondást, mely szerint ugyanazon időszakban és ugyanazon projekten I.r. kérelmezőnél építésvezetői és műszaki ellenőri tevékenységet is ellátott a megajánlott szakember, míg a II.r. kérelmező tekintetében ugyanazon időszakban műszaki ellenőri tevékenységet végzett és kivitelezői oldalon is tevékenykedett a megajánlott szakember.

143. Mindkét kérelmező felvilágosításában elismerte, hogy a fővállalkozónál végzett, az alvállalkozó tevékenységének műszaki ellenőrzését végezte a szakember, mely tevékenység megfelel a műszaki ellenőri szakmai gyakorlatnak. Ennek alátámasztására utaltak a Magyar Mérnök Kamara állásfoglalására.

144. Az ajánlatkérő 2021. október 5-i közbenső döntésével mindkét kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapítva, ugyanazon indoklással, mely szerint a vitatott szakmai tapasztalat nem tartalmazta a 191/2015. Korm. rendelet 16. §-ában megfogalmazott valamennyi építési műszaki ellenőri feladatot, ezért a tapasztalat nem jogszabályszerű, így referenciaként való elfogadása nem lehetséges.

145. A Döntőbizottságnak az ajánlatkérői döntés jogszerűségének megítéléséhez elengedhetetlen feladata a vonatkozó alábbi építésügyi jogszabályok áttekintése.

146. A közbeszerzési eljárás indításakor hatályos 191/2009. Korm. rendelet az alábbi releváns előírásokat rögzíti:

147. „1. § (4) A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) hatálya alá tartozó építési beruházások esetében e rendelet rendelkezéseit a Kbt.-ben és a Kbt. végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

2. § E rendelet alkalmazásában

k) vállalkozó kivitelező: az az építőipari kivitelezési tevékenységet üzletszerű gazdasági tevékenységként végző vállalkozó, amely vagy aki a kivitelezői láncolatban elfoglalt helye és szerződés szerinti pozíciója alapján fővállalkozó kivitelező, megrendelő vállalkozó kivitelező vagy alvállalkozó kivitelező lehet,

- l) fővállalkozó kivitelező: az építtetővel kivitelezési szerződést kötő, építőipari kivitelezési tevékenységet végző vállalkozó kivitelező,
- m) alvállalkozó kivitelező: a megrendelő vállalkozó kivitelezővel kivitelezési szerződést kötő vállalkozó kivitelező,
- n) megrendelő vállalkozó kivitelező: az alvállalkozóval kivitelezési szerződést kötő, ellenszolgáltatásra kötelezett vállalkozó kivitelező,

148. 5. § (3) Az építési munkaterületen az építtető megbízásából egyidejűleg vagy egymást követően több fővállalkozó kivitelező is végezhet építési-szerelési munkát. A kivitelezési szerződésben foglaltak szerint a fő- és az alvállalkozó kivitelező az építési-szerelési munka folytatására alvállalkozót és további alvállalkozó kivitelezőt vehet igénybe.

(4) Az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor az építtető az építési munkaterületet a szerződés szerint átadja a fővállalkozó kivitelező részére. Az alvállalkozó kivitelező részére az építési területet a megrendelő vállalkozó kivitelező adja át.

149. 6. § Az építtető, a tervező (a kivitelezési dokumentáció tervezője, ideértve a szakági tervezőt is), a vállalkozó kivitelező, a felelős műszaki vezető, a tervezői művezető, az építési műszaki ellenőr, az építtetői fedezetkezelő, valamint a külön jogszabály szerinti biztonsági és egészségvédelmi koordinátor (a továbbiakban együtt: az építőipari kivitelezési tevékenység résztvevői) kötelesek együttműködni a kivitelezési folyamatok megvalósítása érdekében.

150. A felelős műszaki vezető

13. § (1) Az építési munkaterületen végzett építési-szerelési munkát - a (8) bekezdésben foglaltak kivételével - felelős műszaki vezető irányítja.

(2) A felelős műszaki vezető tevékenysége a vállalkozó kivitelező kivitelezési szerződésében vállalt építőipari kivitelezési tevékenységnek vagy meghatározott részének irányítására terjed ki.

(3) A felelős műszaki vezető feladata:

a) az építési-szerelési munkára vonatkozó jogszabályok (szakmai és minőségi követelmények), munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, műemlékvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások, továbbá az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyek betartatása, azok betartásának az általa vezetett építkezésen való ellenőrzése,

b) az építési napló vezetése, ellenőrzése és lezárása, ha erre a kivitelezőtől megbízást kapott,

c) az építőipari kivitelezési tevékenység munkafolyamatainak szakszerű megszervezése,

d) a kivitelezés során a minőségi követelmények biztosítása, a technológiai, a munkavédelmi és az egészségügyi előírások betartatása,

e) a kitűzés helyességének, valamint a geotechnikai és egyéb vizsgálatok megtörténtének ellenőrzése,

f) a minőségi vizsgálatok és mintavételek elvégzettetése,

g) az azonnali intézkedést igénylő építési műszaki feladatok meghatározása és irányítása,

h) a kivitelezési tervektől eltérő, nem építési (létesítési) engedélyköteles kivitelezésnek az építési naplóban történő feltüntetése,

i) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján az 5. melléklet szerinti hulladék nyilvántartó lap kitöltése és az építtetőnek történő átadása,

j) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően a szakterületére vonatkozó - 14. § szerinti tartalmú - nyilatkozat megtétele annak érdekében, hogy a fővállalkozó kivitelező az építési napló összesítő lapján meg tudja tenni nyilatkozatát,

- k) az átadás-átvételi eljárásban, a használatbavételi engedélyezési és tudomásulvételi eljárásban, az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység megvalósulását igazoló hatósági bizonyítvány kiállításának eljárásában való közreműködés és az ehhez szükséges nyilatkozatok megtétele,
- l) az alvállalkozói teljesítés igazolása, mely tartalmazza
- la) a teljesített kivitelezési munkák meghatározását, mennyiségét és minőségét, a teljesítés időpontját,
- lb) a teljesítésigazolás alapján számlázható összeget,
- lc) a szerződésben meghatározott alvállalkozói díj és a teljesítésigazolásban megjelölt számlázható összeg eltérése esetén az eltérés indoklását,
- m) az alvállalkozói teljesítésigazolás
- ma) kiállítása és átadása vagy megküldése az alvállalkozó részére,
- mb) rögzítése az építési naplóban,
- az alvállalkozó kivitelező által megküldött, teljesítésről szóló értesítés kézhezvételétől - ha szerződés vagy jogszabály átadás-átvételi eljárást határoz meg, ennek lezárásától - számított, szerződésben meghatározott, de legfeljebb tizenöt munkanapon belül,
- n) az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyiségének naprakész vezetése és az építtető értesítése, ha az építési-bontási hulladék mennyisége eléri az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló jogszabályban előírt küszöbértéket,
- o) annak ellenőrzése, hogy az építménybe csak a tervező által a kivitelezési dokumentációban meghatározott, az Étv. 41. §-a szerinti, legalább az elvárt műszaki teljesítményű építési termék kerüljön beépítésre, és a szakszerű beépítés ellenőrzése,
- p) az építési naplóban történő rögzítés mellett a tervező által a kivitelezési dokumentációban megjelölt építési termék helyett a megadottal azonos vagy annál jobb teljesítményértékű helyettesítő építési termék kiválasztása a tervező jóváhagyásával és az építtető egyetértésével.

151. Az építési műszaki ellenőr

16. § (1) Kötelező építési műszaki ellenőrt megbízni az építési napló vezetéshez kötött építési tevékenység esetén, ha

- a) az építőipari kivitelezési tevékenységet több fővállalkozó kivitelező végzi,
- b) az építési beruházás a Kbt. hatálya alá tartozik,
- c) az építőipari kivitelezési tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy tárgyát képezi,
- d) az építőipari kivitelezési tevékenység műemléki védelem alatt álló építményt érint, vagy
- e) a 17. § (2) bekezdés alapján építtetői fedezetkezelő működik közre.

(2) Az építési műszaki ellenőr az építőipari kivitelezési tevékenység teljes folyamatában elősegíti és ellenőrzi a vonatkozó jogszabályok, hatósági előírások, szabványok, szerződések és a kivitelezési dokumentáció betartását.

(3) Az építtető helyszíni képviselőjeként - ha a felek további feladatokról nem állapodtak meg - az építési műszaki ellenőr feladata:

- f) az Étv. 43. § (1) bekezdés e)-h) pontjában meghatározottak,
- g) az építőipari kivitelezési tevékenység, az építési-szerelési munka szakszerűségének ellenőrzése a végleges építési (létesítési) engedély és a hozzá tartozó jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció alapján,
- h) az építmény kitűzése helyességének, szükség esetén a geotechnikai, környezetvédelmi és egyéb felmérések, vizsgálatok megtörténtének ellenőrzése,

- i) az építési napló(k) ellenőrzése, a bejegyzések és egyéb jegyzőkönyvek ellenjegyzése, észrevételezése,
 - j) a hibák, hiányosságok, eltérések feltüntetése az építési naplóban,
 - k) a műszaki, illetve gazdasági szükségességből indokolt tervváltoztatásokkal kapcsolatos javaslatok megtétele az építtető részére,
 - l) az eltakarásra kerülő szerkezetek ellenőrzésének elvégzése, a műszakilag indokolt további vizsgálatok meghatározása, az ellenőrzések és a vizsgálatok adatainak, valamint a szükséges intézkedések meghatározásának bejegyzése az építési naplóba,
 - m) az átadás-átvételi eljárásban való részvétel,
 - n) egyes építményfajták műszaki teljesítmény-jellemzőinek ellenőrzése, a technológiával összefüggő biztonsági előírások betartásának ellenőrzése,
 - o) a beépített építési termékek teljesítmény nyilatkozatai meglétének ellenőrzése,
 - p) az építési műszaki ellenőri feladatok elvégzésének dokumentálása az építési naplóban,
 - q) műszaki kérdésekben az építtető döntéseinek előkészítése,
 - r) műszaki kérdésekben javaslattevés (pl. szakértő bevonására),
 - s) pénzügyi elszámolások, felmérések ellenőrzése,
 - t) teljesítésigazolás
 - oa) kiállítása és átadása vagy megküldése a fővállalkozó részére,
 - ob) rögzítése az építési naplóban
- a fővállalkozó kivitelező által megküldött teljesítésről szóló értesítés kézhezvételétől - ha szerződés vagy jogszabály átadás-átvételi eljárást határoz meg, ennek lezárásától - számított, szerződésben meghatározott, de legfeljebb tizenöt munkanapon belül,
- p) az építtetővel az o) pontra vonatkozó eltérő megállapodás esetén műszaki igazolás kiállítása,
 - q) a szerződésben meghatározott vállalkozói díj és a számlázható összegre tett javaslat eltérése esetén az eltérés indoklása és
 - s) a 13. § (3) bekezdés o)-p) pontjában foglaltak teljesülésének ellenőrzése.
- (4) Ha az építőipari kivitelezési tevékenységet több fővállalkozó kivitelező végzi, az építési műszaki ellenőr összehangolja a felelős műszaki vezetők tevékenységét és gondoskodik arról, hogy az elvégzett építési-szerelési munkák (részmunkák) vonatkozásában az egyes fővállalkozó kivitelezők által tett nyilatkozatok - az építési napló részeként - a használatbavételi engedélyezési és tudomásulvételi eljárás, az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység megvalósulását igazoló hatósági bizonyítvány iránti kérelem benyújtásához rendelkezésre álljanak.
- (4a) Az építési műszaki ellenőr kötelező közreműködése legalább az építési beruházás induló kivitelezési munkáira vonatkozó kivitelezési szerződés megkötésétől az építési beruházás végszámla kiegyenlítéséig tart.
- (5) Az építési műszaki ellenőr hiba, hiányosság megállapításáról, a terv és a szerződés szerinti teljesítést befolyásoló minden körülményről köteles az építtetőt - az építési naplóban igazoltan - haladéktalanul értesíteni.
- (6) Az építési műszaki ellenőr megbízását írásba kell foglalni. A megbízási szerződés tartalmazza:
- a) az építtető nevét vagy megnevezését, címét vagy székhelyét, adószámát, elérhetőségét, továbbá a képviselőjében eljáró személy nevét vagy megnevezését, címét vagy székhelyét és elérhetőségét,
 - b) az építési műszaki ellenőr megnevezését, nyilvántartási számát, névjegyzéki jelét és elérhetőségét, valamint e-építési napló vezetés esetén a NÜJ-ét,

- c) építtetői fedezetkezelő közreműködése esetén az építtetői fedezetkezelő megnevezését, cégjegyzékszámát (a Magyar Államkincstár esetében törzskönyvi nyilvántartási számát), adószámát, címét, telefonszámát, elektronikus elérhetőségét,
- d) az építőipari kivitelezési tevékenység meghatározását, helyét, a kivitelezés várható kezdési és befejezési időpontját,
- e) az építési műszaki ellenőrnek a kivitelezési szerződés és az (5) bekezdés szerinti kötelezettsége teljesítéséhez kapcsolódó feladatait,
- f) az építési műszaki ellenőr díját, fizetési módját, határidejét,
- g) az építési műszaki ellenőrnek a jogszabályban meghatározott feladatokon és felelősségén kívüli további feladatait és felelősségét.”

152. Az Étv. 38/A. §-a az alábbiak szerint ismerteti az építési folyamat egyéb résztvevőit.
 „(2) Az építési műszaki ellenőri tevékenység a 43. § (1) bekezdés e), g), h), i) és k) pontjában, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott feladatok ellátása. Építési műszaki ellenőr alkalmazását vagy megbízását törvény és kormányrendelet kötelezővé teheti.

(3) A felelős műszaki vezetői tevékenység az építőipari kivitelezési tevékenység irányítása a 40. § (2) bekezdésében meghatározott felelősséggel.

(4) Építési műszaki ellenőri, illetve felelős műszaki vezetői tevékenységet az folytathat, aki rendelkezik a névjegyzéket vezető szerv engedélyével (a továbbiakban: műszaki ellenőri, illetve műszaki vezetői jogosultság). A névjegyzéket vezető szerv az engedély megadásával egyidejűleg névjegyzékbe veszi a jogosultságot szerzett természetes személyt.”

153. A 40. § (4) bekezdése alapján a 43. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak végrehajtása érdekében az építtető helyszíni képviselőjeként az építőipari kivitelezési tevékenység jellegének megfelelő - kormányrendeletben meghatározott jogosultsággal rendelkező - építési műszaki ellenőrt, illetve külön jogszabályban meghatározott esetekben és módon beruházót, a beruházó lebonyolítót bízhat meg. Jogszabály az építési műszaki ellenőr alkalmazását kötelezővé teheti.

154. A 43. § (1) bekezdése szerint az építtető felel

- a) az építési beruházás teljes fedezetének biztosításáért,
- b) az engedélyezési és kivitelezési terv tervezőjének, az építési műszaki ellenőr, valamint a kivitelező kiválasztásáért,
- e) a hatósági eljárásban záradékolt építészeti-műszaki dokumentációban, valamint a kivitelezési dokumentációban foglaltak betartásáért,
- g) az építési munkaterület átadásáért,
- h) az építőipari kivitelezési tevékenység végzésének ellenőrzéséért,
- i) azért, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezési, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel együtt valósuljanak meg,
- k) az e törvényben meghatározott esetekben személyes adatok közléséért és jogszabályban meghatározott esetekben a megjelölt adatok bejelentéséért.

155. Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. §-a szerint e rendelet hatálya kiterjed

- a) a településrendezési tervezési, az építészeti-műszaki tervezési, a településrendezési szakértői, az építésügyi műszaki szakértői, az építési műszaki ellenőri, a felelős műszaki vezetői és az energetikai tanúsítói tevékenységre (a továbbiakban együtt: szakmagyakorlási tevékenység), a szakmagyakorlási tevékenységet folytatók körére, a tevékenységük

folytatásának részletes feltételeire, az eljáró hatóság kijelölésére, a jogosultság megállapítására és a névjegyzék vezetésére vonatkozó előírásokra,

b) a szakmagyakorlási tevékenységre vonatkozó szerződések tartalmi követelményeire, a szerződést biztosító mellékkötelezettségre és a szerződés teljesítésére vonatkozó szabályokra,

c) a szakmagyakorlási tevékenységet folytatókra vonatkozó összeférhetetlenségi szabályokra.

156. 2. § E rendelet alkalmazásában:

6. jogosultság: a névjegyzéket vezető szerv által engedélyezett és névjegyzékbe vett szakmagyakorlási tevékenység végzésének igazolt lehetősége, vagy a bejelentéshez előírt feltételeknek való megfelelés;

8. szakmagyakorló: szakmagyakorlási tevékenységet folytató, jogosultsággal rendelkező személy;

157. A 11. § (1) bekezdése értelmében szakmai gyakorlati időként az építési műszaki ellenőri és a felelős műszaki vezetői jogosultsághoz a szakirányú végzettség megszerzését követően a kérelmezett szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő

- a) építési műszaki ellenőri,
- b) felelős műszaki vezetői,
- c) építőipari kivitelezési,
- d) építésfelügyeleti,
- e) építésügyi hatósági,
- f) beruházói-műszaki,
- g) felsőoktatási intézményben építészeti-műszaki szaktárgy oktatói,
- h) építészeti-műszaki tervezési,
- i) építésügyi műszaki szakértői

tevékenység folytatásának időtartamát kell figyelembe venni.

158. (2) Az (1) bekezdés szerinti tevékenység engedélyezése során szakmai gyakorlati időként az 1. melléklet szerinti gyakorlati időt kell igazolni oly módon, hogy az előírt gyakorlati idő felének az (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti tartalmúnak kell lennie.

159. A 21. § (1)-(4) bekezdései az alábbiakat ismertetik:

„(1) Az építési műszaki ellenőr az Épkiv. 16. § (2)-(3) bekezdésében foglalt feladatokat látja el.

(2) Az építési műszaki ellenőr megbízási szerződésében a Ptk.-ban szabályozottak és az Épkiv. 16. § (6) bekezdésében foglaltakon túlmenően rögzíteni kell

- a) az építési műszaki ellenőrzés gyakoriságát,
- b) az építési naplóba való bejegyzés gyakoriságát, a bejegyzésről az építtető tájékoztatásának módját,
- c) a jogszabályokban meghatározott feladatokon túlmenő építtetői elvárásokat, felhatalmazásokat.

(4) Az építési műszaki ellenőr nem végezhet építésügyi műszaki szakértői, vállalkozó kivitelezői, anyagbeszállítói és felelős műszaki vezetői tevékenységet az általa ellenőrzött építési-szerelési munka vonatkozásában. Az építési műszaki ellenőr nem láthat el további építési műszaki ellenőri feladatokat olyan építési szerelési munka esetén, ahol építésügyi műszaki szakértői, vállalkozó kivitelezői vagy anyagbeszállítói tevékenységet olyan gazdálkodó szervezet végzi, amelynek az építési műszaki ellenőr tagja, illetve amellyel munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll.”

160. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi előírások összevetése alapján megállapította, hogy építési folyamat szereplői, és ezen személyek feladatai jól körülhatároltak. Tényként rögzíthető, hogy műszaki ellenőr az a szakember lehet, akinek a területi mérnöki vagy építész kamara (a névjegyzéket vezető szerv) engedélyezi az építési műszaki ellenőri tevékenység folytatását, és aki nem áll az ilyen tevékenységet kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, büntetlen előéletű, rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott szakirányú végzettséggel és szakmai gyakorlattal, valamint megfelel az abban meghatározott egyéb feltételeknek.

A jogi szabályozás szerint a műszaki ellenőr az építőipari kivitelezési tevékenység teljes folyamatában elősegíti és ellenőrzi a vonatkozó jogszabályok, hatósági előírások, szabványok, szerződések és a kivitelezési dokumentáció betartását. A jogalkotó a műszaki ellenőrt az építetű helyszíni képviselőjeként jeleníti meg, a kötelező közreműködése legalább az építési beruházás induló kivitelezési munkáira vonatkozó kivitelezési szerződés megkötésétől az építési beruházás végszámla kiegyenlítéséig tart.

161. A Döntőbizottság fontosnak tartja a műszaki ellenőr felelősségének kiemelését, hiszen feladatait az építetű megbízottjaként látja el, és megbízottként nem terheli ún. objektív eredményfelelősség. Ez azt is jelenti, hogy főszabály szerint a műszaki ellenőr nem felel a kivitelező hibás teljesítéséért.

162. A műszaki ellenőr kiemelt, a kivitelezés valamennyi fázisában érvényesülő kötelezettsége, hogy hiba, hiányosság megállapításáról, a terv és a szerződés szerinti teljesítést befolyásoló minden körülményről köteles az építetűt haladéktalanul értesíteni.

163. Az is rögzíthető, hogy a kivitelezési tevékenység vagy meghatározott részének irányítását a felelős műszaki vezető látja el. A felelős műszaki vezető és a műszaki ellenőr az építési tevékenység két külön szereplője.

164. Az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésétől annak befejezéséig vezetett, hatósági és bírósági eljárásban felhasználható, írásos dokumentáció az építési napló, amely időrendben tartalmazza a szerződés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenység, illetve az építési-szerelési munkák adatait és a munka menetére, megfeleléségre és dokumentumaira (pl. tervrajzi kiegészítések) vonatkozó vagy az elszámoláshoz szükséges jelentős tényeket [191/2009. (IX. 15.) Korm. rend. 24. § (2) bek.]. Az építési napló egyik jelentősége, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység résztvevői egymást az építési naplóba történő bejegyzéssel értesítik azokról a tudomásukra jutott, az építést érintő veszélyhelyzetekről, tényekről és körülményekről, amelyek az építési szerződésen alapuló kötelezettségeik szerződésszerű teljesítését befolyásolják vagy veszélyeztetik [191/2009. (IX. 15.) Korm. rend. 24. § (4) bek.]. Az építetű (az építetű megbízása alapján a műszaki ellenőr) a vállalkozó kivitelezőnek vagy a felelős műszaki vezetőjének az építőipari kivitelezési tevékenység végzésével kapcsolatban az építési naplóban is adhat utasítást. Az alvállalkozó kivitelező által vezetett építési naplóban a vállalkozó kivitelező, illetve annak felelős műszaki vezetője adhat utasítást az építési-szerelési munkával kapcsolatosan [191/2009. (IX. 15.) Korm. rend. 26. §].

165. A Döntőbizottság megállapítja, hogy a 191/2009. Korm. rendelet 12. § (4) bekezdés b) pontja szerint a fővállalkozó kivitelező feladata az alvállalkozó kivitelezőkkel történő egyeztetések koordinálása, tevékenységük összehangolása, a 191/2009. Korm. rendelet 13. §-a

határozza meg a felelős műszaki vezető feladatait, kiemelve a (3) bekezdés 1) pont vonatkozik az alvállalkozói teljesítés igazolására.

166. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti jogszabályi előírások alapján nem tiltott és a gyakorlatban előfordul, hogy a fővállalkozó kivitelező műszaki ellenőri jogosultsággal rendelkező szakembert vesz igénybe a teljesítés során, aki szakmai tudásával segíti a kivitelező valamely feladatát, pl. egy alvállalkozó szakági ellenőrzését.

Fontos annak kiemelése, hogy a 266/2013. Korm. rend. 21. § (4) bekezdése alapján az építési műszaki ellenőr nem végezhet építésügyi műszaki szakértői, vállalkozó kivitelezői, anyagbeszállítói és felelős műszaki vezetői tevékenységet az általa ellenőrzött építési-szerelési munka vonatkozásában. Az építési műszaki ellenőr nem láthat el további építési műszaki ellenőri feladatokat olyan építési-szerelési munka esetében, ahol építésügyi műszaki szakértői, vállalkozói kivitelezői vagy anyagbeszállítói tevékenységet olyan gazdálkodó szervezet végzi, amelynek az építési műszaki ellenőr tagja, illetve amellyel munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll. Ezen összeférhetlenségi szabályok megsértésével végzett műszaki ellenőri tevékenység sem minősülhet jogszabály szerinti műszaki ellenőri tevékenységnek.

167. A Döntőbizottságnak jelen esetben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezők által bemutatott vitatott szakmai gyakorlatok az összeférhetlenségi szabályokra tekintettel miként minősülnek.

168. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I.r. kérelmező szakmai önéletrajza alapján kijelenthető, hogy a műszaki ellenőri tevékenység olyan projekt ellenőrzése során történt, melyet a műszaki ellenőr jogosultsággal rendelkező szakember munkaadója, mint kivitelezőként végzett, ezért ezen tapasztalat az összeférhetlenségi szabályok okán nem felelt meg az alkalmassági minimumkövetelményeknek és ezért az értékelési szempontként figyelembe nem vehető.

169. A Döntőbizottság megvizsgálta a II.r. kérelmező által a hiánypótlásban tett azon nyilatkozatát, mely szerint „H.Z. szakember hiánypótlás 19-36. sorában bemutatott gyakorlata valóban kivitelezői oldalon valósult meg, de a nyilatkozatunkhoz csatolt, a Magyar Mérnöki Kamara Építési Tagozatának állásfoglalása alapján, a fővállalkozónál végzett, az alvállalkozók műszaki ellenőrzésére vonatkozó tevékenység építési műszaki ellenőri gyakorlatnak felel meg.”

170. Ezen nyilatkozat tartalma alapján megállapítható, hogy a 19-36. sorban bemutatott gyakorlat is fővállalkozónál végzett alvállalkozó műszaki ellenőrzését tartalmazta, így az az összeférhetlenségi szabályok szerint nem minősül műszaki ellenőri feladatnak, ezért az alkalmassági minimumkövetelményként és értékelési szempontként figyelembe nem vehető.

171. A Döntőbizottság a fentieket összegezve megállapította, hogy az ajánlatkérő érvénytelenségről hozott döntése jogszerű volt, viszont a fent rögzítettek okán az érvénytelenség indokai közül az alábbiak nem voltak helytállóak: „nem tartalmazza az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet („Rendelet”) 16. §-ban megfogalmazott valamennyi építési műszaki ellenőr feladatot”

és a

”Rendelet 16. § (3) bekezdés az alábbiak szerint rögzíti a műszaki ellenőr (minimum!) feladatait az alábbiak szerint: (...) A fenti feladatcsoport kapcsán az Ajánlattevő által bemutatott „kivitelezői oldali / alvállalkozói teljesítés műszaki ellenőrzés” tevékenység

definíció szerint nem tudja tartalmazni a fenti Rendelet f), k), l), m), oa), ob), p), q), s) pontjai szerinti feladatokat, melyek így a Rendelet 16. § (3) bekezdés szerint minimum feladatokat nem fedik le teljes körűen. Továbbá nem teljesülhet a Rendelet 16. § (4), (5) és (6) bekezdése sem”. A jelen határozat 168-170. pontja szerinti érvénytelenségi indokok alapján az ajánlatok érvénytelenségének ajánlatkérői megállapítása megfelelt a jogszabályi előírásoknak és az ajánlatkérői követelményeknek.

172. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a mindkét kérelmező által hivatkozott kamarai állásfoglalás csupán ajánlás, annak tartalmát nem kell kötelező jelleggel alkalmazni.

173. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kérelmezők első kérelmi elemét, mint alaptalant elutasította.

174. A Döntőbizottság ezt követően az I.r. és a II.r. kérelmező második kérelmi elemét vizsgálta, mely tartalmában azonosnak tekinthetők, így a Döntőbizottság az előző kérelmi elemhez hasonlóan annak egységes elbírálása mellett döntött.

175. A kérelmezők kérelmükben annak megállapítását kérték, hogy alapelvi rendelkezéseket sértő az ajánlatkérő eljárása, mivel korábbi azonos előírások melletti eljárásban ugyanazon szakmai tapasztalatok alapján a kérelmezők ajánlatát érvényesnek minősítette.

176. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy az ajánlatkérő az előírásaira és a vonatkozó jogi normákra figyelemmel jogszerűen nyilvánította a kérelmezők ajánlatát érvénytelenné, így az alapelvi jogsérelem vizsgálata okafogyott a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazott Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel, ezért e kérelmi elem vonatkozásában az eljárást megszüntette.

177. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező alaptalan első kérelmi elemét elutasította, és a második kérelmi elem vonatkozásában az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján az eljárást megszüntette.

178. A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

179. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

180. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

181. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint

ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

182. A Kbt. 151. § (10) bekezdése értelmében, ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

183. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 2. § alapján és a Kbt. 151. § (8)-(10) bekezdései szerint rendelkezett az eljárási költségek viseléséről akként, hogy mindkét kérelmező 7.571.715,-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, melynek a megszüntetett kérelmi elemre jutó része (3.785.857,-Ft) a kérelmezőknek külön-külön visszajár, a többi a Hatóság saját bevételeit képezi az alaptalan kérelmi elemre tekintettel.

184. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. december 17.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. I.r. kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. II.r. kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Utiber Kft., kizárólag elektronikus úton
5. NF Tender Közbeszerzési Tanácsadó Bt., Német Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, kizárólag elektronikus úton
6. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
7. Közbeszerzési Hatóság Titkárság, kizárólag elektronikus úton
8. Innovációs és Technológiai Minisztérium, kizárólag elektronikus úton