



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 103.K.700.718/2026/14.
A felperes: Makk7 Erdő Kft. Kft.
(7630 Pécs, Buzsáki Imre utca 9.)
A felperes képviselője: dr. Potocsár Enikő ügyvéd
(7625 Pécs, Nap utca 18.)
Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: dr. Petró Szilvia kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.686/21/2025. számú
közigazgatási határozat megtámadása

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes D.686/21/2025. iktatószámú határozatát megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 900 000 (kilencszázezer) forint perköltséget.

A 30 000 (harmincezer) forint feljegyzett kereseti illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló BLOKOM Pécsi Városüzemeltetési és Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. (a továbbiakban: ajánlatkérő) 2025. április 4. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában 2025. április 9. napján megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Parkgondozási, hó- és síkosságmentesítési munkák 2” 1-5. rész tárgyában.
- [2] A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazták. Ajánlatkérő értékelési szempontként a Kbt. 76. § (5) bekezdés alapján a legalacsonyabb árat határozta meg.
- [3] Ajánlatot tett a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns Lukács Trade Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő). A nyertes ajánlattevő az ajánlatához mellékelte egy 2025. április 24. napján kelt bérleti szerződést, amely a Lukács Trade Kft. és a Route Express Kft.

között jött létre. A bérleti szerződés tárgyát képezte 8 Citroen Jumper tehergépjármű bérbeadása 10.000.Ft+ÁFA/nap/db díj ellenében.

- [4] Az ajánlatkérő 2025. június 12. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokoláskérést küldött a nyertes ajánlattevő részére a közbeszerzési eljárás 1-5. részeiben. A nyertes ajánlattevő 2025. június 18. napján küldte meg az árindokolását az ajánlatkérő részére.
- [5] Az ajánlatkérő 2025. augusztus 21. napján az 1-5. részt érintően kiegészítő árindokoláskérést küldött a nyertes ajánlattevő részére.
- [6] Az ajánlatkérő több ízben felhívta az ajánlattevőket ajánlataik további kötöttségi határidővel történő fenntartására. Az ajánlatkérő felhívása eredményeként az eredetileg 2025. május 9-i ajánlattételi határidőtől számított 150 napos ajánlati kötöttség 2025. október 6. napjáig állt fenn.
- [7] A nyertes ajánlattevő a 2025. szeptember 8. napján megadta a válaszát a kiegészítő árindokoláskérésre.
- [8] Az ajánlatkérő 2025. október 6. napján kelt összegezése szerint a közbeszerzési eljárás 1-5. részeiben a közbeszerzési eljárás nyertese a Lukács Trade Kft. lett.
- [9] Az eljárásban ajánlattevőként részt vevő felperes 2025. október 6. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amely tartalmában megegyezett a későbbi jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében foglaltakkal. Az ajánlatkérő 2025. október 8. napján kelt válaszával elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet. A felperes 2025. október 9. napján nyújtotta be a 2. vitarendezési kérelmét, amelyet az ajánlatkérő 2025. október 14. napján elutasított. A felperes 2025. október 17. napján nyújtotta be 3. vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő 2025. október 25. napján elutasított.
- [10] A felperes 2025. október 27. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be két kérelmi elemet érintően. Az 1. kérelmi elemben megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 70. § (1) bekezdését, kifogásolva az eljárást megindító hirdetmény közzétételének időpontját. Álláspontja szerint azt korábban kellett volna kiírni az ajánlatkérőnek. Ezt követően bemutatta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése és vizsgálata során hány alkalommal és mikor hívta fel az ajánlattevőket ajánlataik további fenntartására. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondatát azzal, hogy a bírálatot a 150. napon fejezte be ahelyett, hogy a lehető legrövidebb időn belül bírálta volna el az ajánlatokat.
- [11] A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 73. § (2) bekezdését. E körben tett indokolásában előadta, hogy:
- „A Lukács Trade Kft. útpadka kaszálás árelemre adott megajánlása (7.-Ft/m²) csak 0,20.-Ft-tal tér el, mint a 13 évvel ezelőtt lefolytatott hasonló tárgyú közbeszerzés eljárásban tett ajánlata.
 - Az őszi lombgyűjtés árelemre (10.-Ft/m²) a Lukács Trade Kft. 0,5 Ft-tal alacsonyabb ajánlatot adott, mint a 13 évvel ezelőtt lefolytatott hasonló tárgyú közbeszerzés eljárásban.
 - További „extrém” adat, hogy mindenki segédmunkás (traktorvezető, tehergépkocsi vezető, gépi fűjók), „mind 2025. évi minimálbéresek”.
 - „a megadott 1,6 tonna hulladékot napi 10.000,- forintét !!! bérelt új zárt! rakodóterű és 1301 kg teherbírású ! Jumperekkel szállítja”
 - „a jelenlegi 2 fős létszámhoz tartozó igazolt 15 ezer forintos munkavédelmi költségeket a megajánlás szerinti 45 emberre is elfogadta az Ajánlatkérő, de a jelenlegi 50 ezer forintos havi könyvelési költséget is megfelelőként a szerződés utáni időszakra és 45 emberre vonatkozóan”
 - „a mostani banki költségek igazolása elfogadása a jelentősen volumenében más teljesítési időszakra vonatkozóan”

- „Ajánlatkérő az árindokolásban mindenhol a nettó értékeket fogadta el és levonta a 27%-os ÁFA-t”

- [12] Hivatkozott arra, hogy az árindokolás, illetőleg a kiegészítő árindokolás alapján látható, hogy az ajánlatkérő szerint rendben van, hogy az ügyvezető látja el az ügyvezetői feladatain túlmenően a közvetlen munkairányítási, kárügyintézési, elszámolási, lakossági kapcsolattartási, művezetői és stb. feladatokat állandóan. Ő látja el az 1-2-3. részben a műszaki leírásban előírt 136 napon keresztüli munkaidőn kívüli készenléti feladatokat (2176 órában). Ő javítja mindvégig az eszközöket, járműveket is, mindezt ingyen. Költségeit senki sem téríti. Rámutatott, hogy figyelemmel a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi. V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:272. § (81) bekezdésében foglaltakra a megbízás önmagában is ellenértéket feltételez, az ingyenességre vonatkozó érvelés ezen az alapon elfogadhatatlan. Az árindokolásban megjelölt feladatok elvégzése közvetlenül kapcsolódik a Kft. parkfenntartási tevékenységéhez, amelyek rendszeres jelleggel történő végzését az ügyvezető nyilatkozata alátámasztja és azt az ajánlatkérő is tényként elfogadta, mint a közbeszerzés eredményeként megkötendő szerződés teljesítéséhez szükséges feltételt. A felperes tehát nemcsak azt állítja, hogy nem lehet ellátni ellenérték nélkül ezeket a feladatokat, mert a jogszabály megbízási díj fizetését várja el, hanem azt is, hogy a nyertes ajánlattevő által megadott feladatellátást az ismérvei szerint munkaviszonyban elvégzettként kellene figyelembe venni, azaz ezen feladatok munkaviszonyban végezhetőek el az arra irányadó szabályok szerint. Ezen feladatok ellátása csak komoly költségek megfizetése mellett lehetséges, amellyel a nyertes ajánlattevő sehol sem számolt. Ez a költség érdemben befolyásolta az ajánlatadást az egyes értékelésre kerülő tételeknél. E körben indítványozta a Nemzeti Adó- és Vámhivatal és a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Foglalkoztatási, Foglalkoztatás-Felügyeleti és Munkavédelmi Főosztályának megkeresését állásfoglalás beszerzése céljából.
- [13] Ezt követően rámutatott a következőkre: a nyertes ajánlattevő napi 10.000.-Ft-ért bérlő a tehergépkocsikat. A nyertes ajánlattevő mellékelte ajánlatához a Citroen Jumper gépjárművek forgalmi engedélyeit, amelyek az alábbi adatokat tartalmazzák:
1. Rendszám: AEHR195 / Citroen Jumper / zárt dobozos / saját tömeg 2199 kg / együttes tömeg 3500 kg / tulajdonos: Route Express Kft. / gyártási év 2023.
 2. Rendszám: AEGM346 / Citroen Jumper / zárt dobozos / saját tömeg 2201 kg / együttes tömeg 3500 kg / tulajdonos: Route Express Kft. / gyártási év 2023.
 3. Rendszám: AEHR193 / Citroen Jumper / zárt dobozos / saját tömeg 2199 kg / együttes tömeg 3500 kg / tulajdonos: Route Express Kft. / gyártási év 2023.
 4. Rendszám: AEHR194 / Citroen Jumper / zárt dobozos / saját tömeg 2199 kg / együttes tömeg 3500 kg / tulajdonos: Route Express Kft. / gyártási év 2023.
- [14] Előadta, hogy a fentiek szerint megállapítható a saját tömeg és az együttes tömeg különbsége és ez alapján látható az is, hogy a járművek valójában 1301 kg és 1299 kg teherbírásúak, azaz sem 1400 kg sem 1500 kg azokban nem szállítható. Emellett hivatkozott arra, hogy „a megadott 10 000 forintos napi érték pusztán bérleti díjként – egyéb költségek, mint rárakodó eseti biztosítás, futásteljesítményhez kötött díjak stb. – önmagában a piaci árak töredéke, teljesen irreális adat. Mivel piaci alapon a bérlet a napi 10 000 forintnak többszöröse, a cél a valós díjazás elfedése lehetett, mivel piaci árak mellett a számítások nem jönnek ki, a vállalat nem igazolható.
- [15] Kiemelte, hogy az állítólagos bérbeadó Route Express Kft. a saját honlapja a www.routeexpress.hu és az Elektronikus Beszámoló Portálon közzétett egyszerűsített éves beszámoló kiegészítő melléklete szerint bérbeadással nem foglalkozik, csak áru fuvarozással és fuvarszervezéssel. Még ha bérbe is lehetne venni ezeket a járműveket, azok nem az árindokolásban megadott teherbírásúak, hanem lényegesen kisebbek, azaz sem a teherbírási

értékek, sem a fordulósámok nem valósak, így az arra számolt költségek sem az árinndokolásban. Nem valós a járművek hatékonyságával kapcsolatos számítási metóduis sem, mert ezek a zárt járművek homlokrakodóval nem pakolhatóak, sem nem billenő platósakkal. Külön is kiemelendő, hogy a zárt rakodótér használata azért nem kézenfekvő ettől függetlenül sem, mert pl. az ágak/lombkorona darabjai esetében teljesen más kiterjesztések érvényesülnek, miközben aprítási, méretre-vágási és hasonló tevékenységek nem kerültek az árinndokolásban beállításra. Minde mellett sehol a világon ilyen feladat ellátásra zárt, dobozos járműveket köztudomásúan nem alkalmaznak.

Az alperes D.686/21/2025. számú határozata

- [16] Az alperes a keresettel támadott D.686/21/2025. számú határozatával a jogorvoslati kérelmet elutasította.
- [17] Kiemelte, hogy az 1. kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 70. § (1) bekezdését. A Kbt. 70. § (1)-(2) bekezdésére, 70. § (2a) bekezdésére hivatkozással hangsúlyozta, hogy áttekintette a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás cselekményeit és megállapította, hogy az ajánlattételi határidő 2025. május 9. napja volt, ekkor állt be az ajánlati kötöttség, ami eredetileg 30 nap időtartamú volt. Az ajánlatkérő első ízben 2025. június 2. napján szólította fel az ajánlattevőket az ajánlataik további 60 nappal való fenntartására, ezzel az ajánlati kötöttség időtartama elérte a 90 napot. Ezt követően 2025. július 25. napján kérte fel az ajánlattevőket az ajánlataik további 30 nappal való fenntartására, ezzel az ajánlati kötöttség időtartama elérte a 120 napot. Az ajánlatkérő utolsó alkalommal 2025. szeptember 2. napján kérte fel az ajánlattevőket az ajánlataik további 30 nappal való fenntartására, ezzel az ajánlati kötöttség időtartama elérte a 150 napot. A 150 napos ajánlattételi kötöttség 2025. október 6. napján járt le, aznap amikor az ajánlatkérő meghozta az eljárást lezáró döntését. (Határozat 73. pont)
- [18] Megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg az ajánlatok bírálatára előírt határidőt. A Kbt. 70. § (1) bekezdése valóban tartalmaz egy olyan előírást az ajánlatkérő szervezetek számára, hogy a bírálatot a lehető legrövidebb időn belül kell elvégezni, de ezt az általános előírást a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdései további rendelkezésekkel és határidő hosszabbítási lehetőségekkel egészíti ki. A Kbt. a bírálat lefolytatására rendelkezésre álló időtartamot pontosan meghatározta, azt 150 napban maximalizálva. A Kbt. 70. § (1)-(2) és (2a) bekezdéseit együttesen kell értelmezni. Erre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította az 1. kérelmi elemet. (Határozat 71-75. pont)
- [19] A 2. kérelmi elem vizsgálatakor elsőként összevetette a felperes részéről kezdeményezett három előzetes vitarendezési kérelem tartalmát a jogorvoslati kérelem tartalmával annak érdekében, hogy meghatározza a jogorvoslati eljárás vizsgálatának kereteit. Kiemelte, hogy a 2. kérelmi elem körében kizárólag a felperes azon felvetéseit vizsgálta meg, amelyek az előzetes vitarendezési kérelmekben és a jogorvoslati kérelemben is megegyező tartalommal szerepeltek.
- [20] Megállapította, hogy az alábbi közös elemek szerepelnek mind a 2025. október 9. és 17. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemben és a jogorvoslati kérelemben is:
- útpadka kaszálásra és az őszi lombgyűjtésre tett megajánlások aránytalanul alacsonyak voltak-e,
 - a 14. készenlét értékelési részzszempontra tett megajánlás aránytalanul alacsony volt-e,
 - a tehergépkocsik teherbírása, fordulatszám, bérleti díja megfelelő megajánlás volt-e.

- [21] Ezt követően a Kbt. 2. § (7), 69. § (1)-(3) bekezdésére, 72. § (1)-(3) bekezdésére figyelemmel rögzítette, hogy a felperes a nyertes ajánlattevő őszi lombgyűjtési és útpadka kaszálás értékelési részszempontokra tett megajánlásait abból az okból tartotta nem megfelelőnek, hogy azokra az ajánlattevő 0,2, illetve 0,5 Ft-tal eltérő árat ajánlott meg, mint 2012-ben. Azonban a felperes ezen túlmenően nem tett a jogorvoslati kérelemben arra vonatkozó észrevételt, hogy ez miért tűnne alacsonynak. Rámutatott, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata minden esetben az adott szerződés teljesíthetőségére terjed ki és nem a 12 évvel korábban tett megajánlásokkal kell összevetni, vagy azokhoz hasonlítani. A felperesnek azt kellett volna bemutatnia, hogy az árándokolás és a kiegészítő árándokolás miért nem alkalmas annak alátámasztására, hogy a vizsgált részszempontokra tett árakon a szerződés teljesíthető. Kijelentette, hogy a felperes nem vitatta a nyertes ajánlattevő árándokolásában bemutatott számítások helyességét, azokat nem is cáfolta.
- [22] Megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő norma- és fedezetszámításokkal mutatta be megajánlásai megalapozottságát. Az őszi lombgyűjtés részszempontpont tekintetében részletesen bemutatta az árándokolás „Béreköltség számítás” részben, hogy a személyi jellegű béreket a 394/2024. (XII.12.) Korm. rendeletnek megfelelően számolta, bemutatta a munkarendhez kapcsolódó szükséges személyi összetételt, részletesen bemutatta, hogy a segéd munkások, illetve szakmunkás munkavállalók esetében hogyan számította ki a napi bért, a szabadság idejére jutó teljes béreköltséget 25 nappal számolva, a munkaórák számát, a szabadság miatti többletköltséget, a betegszabadság miatti többletköltséget, a munkaórák számát szabadság és betegszabadság nélkül. Bemutatta mekkora nyereséggel kalkulált.
- [23] Az útpadka kaszálási rész tekintetében nyilatkozott, hogy a béreköltség számítás a szabadság és betegszabadság az őszi lombgyűjtési szempontnál található. Rögzítette, hogy a személyi jellegű béreket a 394/2024. (XII.12.) Korm. rendeletnek megfelelően számolta. Bemutatta a munkanemhez kapcsolódó szükséges személyi összetételt azt, hogy a segéd munkások, illetve szakmunkás munkavállalók esetében hogyan kalkulálta a napi bért. Bemutatta az egyes eszközökre eső üzemanyagköltséget, javítási költségeket, rezsi költségeket, részletes bontásban mutatta be egyéb költségeit. Bemutatta, hogy mekkora mértékű nyereséggel számolt, mellékelte az indokolást alátámasztó dokumentumokat. (Határozat 84. pont)
- [24] Fentiek alapján alperes megállapította, hogy az őszi lombgyűjtés és útpadka kaszálás értékelési részszempontokra tett megajánlása nem volt aránytalanul alacsony. A nyertes ajánlattevő árándokolása és kiegészítő árándokolást objektív módon igazolta, hogy a szolgáltatás az adott árakon teljesíthető. (Határozat 85. pont)
- [25] Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta, hogy a készenlétet a téli időszakban (november 15. és április 1. között) rendes munkaidőn kívül kell biztosítani, továbbá a készenlétet a téli időszak alatt fel is lehet függeszteni, amennyiben kedvező az időjárás. Ebből megállapította az alperes, hogy nem vonható le olyan megállapítás, amelyet a felperes tett, miszerint a készenlét 136 naptári napi folyamatos készenlétet jelentene.
- [26] Rámutatott arra, hogy nem foghat helyt a felperes azon megállapítása, hogy a készenlét ellátására munkaviszonyt kellett volna létesíteni, továbbá az sem, hogy a megbízási jogviszonyt ne lehetne ingyenesen ellátni. Ez utóbbi lehetőségről kifejezetten rendelkezik a Ptk. 6:280. §.-a. A gazdasági társaság ügyvezetője elláthatja a feladatait megbízási jogviszony keretében. Ez abban az esetben lehetséges, amennyiben az ügyvezetőnek van más igazolható forrásból származó jövedelme, ami jelen esetben fennáll, tekintettel arra, hogy az ügyvezető nyugdíjas. Így a megbízási jogviszonyhoz nem kapcsolódik bejelentési vagy járulékfizetési kötelezettség. Osztotta az ajánlatkérő észrevételét, mely szerint a felperes sem az előzetes vitarendezési kérelemben, sem a jogorvoslati kérelemben nem mutatott be semmilyen kötelező bérminimum, pótlék, járulék vagy munkaidő normasértést, csak feltételezéseket sorolt fel. (Határozat 86. pont)

- [27] Megállapította, hogy a készenlét értékelési részszempontokra tett megajánlása nem volt aránytalanul alacsony, a nyertes ajánlattevő objektív módon igazolta, hogy a szolgáltatás az adott áron és módon teljesíthető. (Határozat 87. pont)
- [28] A tehergépkocsi bérleti díjával, teherbírásával és fordulatszámával kapcsolatban rögzítette, hogy az interneten fellelhető hirdetések alapján megállapítható, hogy Citroen Jumper kisteherautó bérelhető napi 10.000,-Ft bérleti díj ellenében különösen abban az esetben amennyiben azt hosszútávon veszi bérbe a bérlő. Így a 10.000,-Ft/nap megajánlás megalapozott.
- [29] Áttekintette a nyertes ajánlattevő kiegészítő árindokolását és megállapította, hogy abban a nyertes ajánlattevő öt fordulóval összesített napi fordulósámot vett alapul három tehergépkocsi együttes üzemére. Igazoltnak látta, hogy a Citroen Jumper kisteherautók teherbírása 1299 kg és 1301 kg között mozog. A nyertes ajánlattevő számítása szerinti napi szállítandó mennyiség 6346,9 kg, ebből levezethető, hogy napi öt forduló mellett a szállítható tömeg: $5 \times \text{kb.} 1300 \text{ kg} = 6500 \text{ kg}$, ami meghaladja a napi lomtömeg 6.346,9 kg súlyt. Megállapította, hogy a forgalmi engedély adatai alapján a napi 5 összesített forduló megellett a napi 6.346,9 kg lomb elszállítása számviteli és műszaki értelemben is fedezett, a felperes részéről a teherbírás/fordulatszám kifogás nem megalapozott. (Határozat 88-90.pont)
- [30] A fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 73. § (2) bekezdését, így a 2. kérelmi elem vonatkozásában is elutasította a jogorvoslati kérelmet.

A felperes keresete, az alperes védirata

- [31] A felperes a keresetében elsődlegesen – semmisségi ok fennálltára figyelemmel – a határozat megsemmisítését, másodlagosan megváltoztatását kérte akként, hogy a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértéseket a bíróság állapítsa meg, harmadlagosan az alperesi döntés megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.
- [32] Hivatkozott az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 1. §., 2. § (1) bekezdésére, 35. § (1) bekezdésére, 38. §-ára, 62. § (1)-(4) bekezdésére, 80. § (1) bekezdésére, 81. § (1) bekezdésére, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére, 70. § (1) bekezdésére, 72. § (4) bekezdésére, 73. § (2) bekezdésére, 146. § (1)-(2) bekezdésére, 148. § (1) bekezdésére, 165. § (1) bekezdésére, az Alaptörvény 28. és XXIV. cikkére, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) bizonyítási szükséghelyzetre vonatkozó rendelkezéseire.
- [33] Az Ákr. 123. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt semmisségi okra hivatkozással kiemelte, hogy az alperes eljárásában a Kbt. 146. § (1) és (2) bekezdésének rendelkezései nem teljesültek tekintettel arra, hogy az eljáró tanács nem volt jogszerűen megalakítva. A jelen ügy tárgya parkgondozási, síkosságmentesítési munkák, így parkgondozó/erdész/kertész vagy hasonló tárgyú végzettséggel kellett volna rendelkeznie az egyik tanácstagnak. A felperes tudomása szerint, az ügy tárgyával leginkább összefüggő egyetemi vagy főiskolai végzettsége egyik tanácstagnak sincsen.
- [34] A felperesnek a jogorvoslati eljárás során nem volt lehetősége a tanácstagok végzettségének megismerésére. A felperes ezért a Pp. 170. § (5) bekezdés b) pontjára tekintettel felhívta az alperest, hogy az eljáró tanács tagjainak végzettségét a jelen eljárásban igazolja, a szükséges végzettséget igazoló okiratokat az eljárásban nyújtsa be. E körben a bizonyítási szükséghelyzet tekintetében a Pp. szabályaira hivatkozott.
- [35] Kiemelte, hogy amennyiben az alperes az igazolási kötelezettségének nem tenne eleget, a felperes kéri, hogy a bíróság a Pp. 265. § (3) bekezdése alapján fogadja el valóságnak, hogy

az eljáró tanács tagjai a Kbt.-ben előírt végzettséggel nem rendelkeztek, így a tanács nem volt jogszerűen megalakítva.

- [36] A határozat 71-75. pontjával összefüggésben kiemelte, hogy a 1. jogorvoslati kérelmi elemében azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdésében előírt „lehető legrövidebb” időn belüliség követelményét. A felperes a jogorvoslati eljárás során részletesen bemutatta, hogy a lehető legrövidebb időn belüliség követelményét az eljárási cselekmény nélküli, ismétlődően eltelt egy-két hónapok miként érintik.
- [37] A Kbt. 70. § (1) bekezdése a lehető legrövidebb időn belüli bírálatot írja elő és bár a Kbt. 70. § (2) bekezdése valóban lehetővé teszi az ajánlati kötöttség időtartamának hosszabbítását, de ahhoz olyan objektív körülmények szükségesek, ami miatt az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja elvégezni. A jelen esetben semmiféle objektív akadályozó, vagy korlátozó ok nem azonosítható, illet a vitarendezési válaszban sem jelölt meg az ajánlatkérő és a jogorvoslati eljárás során sem. A bírálatot 2026. július 8. napjáig el kellett volna elvégezni, ami az ajánlattevők számát és a részajánlatok mennyiségét látva, bármely jóval kisebb vagy erőforrásszegényebb ajánlatkérőtől elvárható lett volna.
- [38] Az alperes határozata tényszerűen nem vizsgálta meg a jogorvoslati kérelem ezen elemét. A határozat 73. pontja ugyan felsorolja és egymás után rögzíti az egyes jogszabályban biztosított eljárashosszabbítási határidőket, időtartamokat megállapítva, hogy a lehetséges 150 napos határidő megtartott volt. Csakhogy a jogorvoslati kérelem nem annak a megállapítására irányult, hogy valamely közbenső vagy végső jogszabályban meghatározott konkrét határidőt, időtartamot lépett át/szegett meg az ajánlatkérő, hanem arra, hogy az egyébként jogszabály által lehetővé tett 150 napos abszolút eljárási határidőn belül nem a lehető legrövidebb időn belül járt el. A határozat a jogszabály szerinti objektív határidők megtartottságát vizsgálta és állapította meg, miközben ehhez képest a kérelem a szubjektív körülmény „a lehető legrövidebb időn belül” megsértésének megállapítására vonatkozott.
- [39] Felperes álláspontja szerint a határozat összekeveri az objektív és szubjektív határidőket. A Kbt. 70. § (1) bekezdése által előírt „lehető legrövidebb időn belüli eljárás” szubjektív kategória. Ehhez egy objektív maximum időtartam kapcsolódik, ami az eredeti ajánlati kötöttség időtartama, ami legfeljebb 150 napig hosszabbítható meg. A Kbt. 70. § (1) bekezdése szubjektív határidejét valóban ehhez képest kell értelmezni, de a határozatban foglalt állásponthoz képest a szubjektív és az objektív határidő nem feleltethető meg egymásnak, nem fedik egymást. Téves és jogszabálysértő az alperesi azon álláspontja, miszerint nincs jelentősége nincs a Kbt. 70. § (1) bekezdése szerinti lehetőleg legrövidebb időn belüli elbírálási követelménynek, mert ha a maximum határidőket az ajánlatkérő megtartja, akkor a szubjektív „lehető legrövidebb határidő” is automatikusan megtartott. Az ajánlatkérőnek a lehető legrövidebb időn belül, de maximum 150 napon belül kell eljárnia, ami nem szűkíthető le az egyik, a jelen esetben a 150 napos feltétel bekövetkezése vizsgálatára és figyelembevételére.
- [40] A Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdése szerinti azt kellett volna értékelnie és vizsgálnia az alperesnek, hogy miként végezte a bírálati tevékenységét az ajánlatkérő, mikor fejtett ki bírálati tevékenységet, azokat a lehető legrövidebb időtartamon belül végezte-e el. Mindezt a határidőhosszabbítások viszonylatában kellett volna vizsgálni, úgy, hogy egyáltalában volt-e valós alapja a hosszabbításnak, vagy arra éppen a Kbt. 70. § (1) bekezdése követelménye megsértése miatt, az ajánlatkérő mulasztása okán került sor. A határozat a tényállást e körben nem tisztázta, értékelő tevékenységet nem folytatott, megsértve ezzel az Ákr. 62. § (1)-(4) bekezdéseit, az Ákr. 81. § (1) bekezdését. A határozat valójában nem a Kbt. 148. § (1) bekezdése szerinti tényleges kérelem tartalmát bírálta el, megsértve ezzel az Ákr. 35. § (1) bekezdését.

- [41] A 2. kérelmi elem vonatkozásában kiemelte, hogy a jogorvoslati kérelemben kifejezetten hivatkozott a 12-13. évvel ezelőtti azonos tárgyú közbeszerzési eljárásban megajánlott egységárrakkal való egyezőségre, sőt csökkenésre és arra, hogy annak elemei irracionálisan alacsonyak. Felperes nem azt állította, hogy a nyertes ajánlattevő ne adott volna be norma- és fedezetszámításokkal bemutatott indokolást, hanem azt, hogy ezek valótlan alapúak, kitalált, lehetetlen értékeken alapulnak. A határozat azonban ezt figyelmen kívül hagyta, felperes egyetlen érvét sem vette fel a tényállásba, azokat nem is vizsgálta és nem is értékelte.
- [42] A határozat 84. pontja ugyan számba veszi mi volt az árindokolás tartalma, de abból számadatot, módszert, levezetést nem ismertetett. A Kbt. 72. § (1); (3) és (4) bekezdéseiből, valamint a 73. § (2) bekezdéséből nem az következik, hogy az árindokolásnak meghatározott tartalmi elemekre kell elnevezésszerűen kitérnie és ezek hiánytalanságát vagy hiányos voltát kellene értékelni, hanem éppen az alátámasztó adatokat, a számszaki értékelést, a számszaki levezetést kell vizsgálni és abból kell következtetést levonni. Alperes tehát tévedésben volt, amikor azt vizsgálta, hogy milyen általános tartalomra tér ki az indokolás. Helyes eljárás mellett a nyertes ajánlattevő által megadott értékek számszaki levezetésének, módszerének vizsgálatát kellett volna megtennie és abból kellett volna következtetést levonnia. Figyelemmel erre az alperes megsértette az Ákr. 62. § (1)-(4) bekezdéseit és 81. § (1) bekezdését.
- [43] Felperes – a határozat hivatkozásával ellentétben – részletes előadást tett arra, hogy miért tűnnek kirívóan alacsonynak a nyertes ajánlattevő árindokolásának azon értékei, ahol a jelenleg foglalkoztatott 2 fő tényleges költségeit igazolta a nyertes ajánlattevő, majd ugyanezen költségekkel számolt a teljesítéshez szükséges 45 fő esetében is, ami így a visszaosztással megállapított egységárakban csak nagyon kis tételként jelentkezett.
- [44] A nyertes ajánlattevő ügyvezetője által végzett ingyen munka kérdése körében hangsúlyozta, hogy a határozat kizárólag a téli időszak kiadásait azonosította annak. Ezzel ellentétben a nyertes ajánlattevő két külön területet jelölt meg, ahol álláspontja szerint a 73 éves ügyvezetője ellenérték nélkül dolgozik, az egyik valóban a téli időszak kiadásait, a másik pedig az eszköz és gépjárműjavítások napi ügyvitele volt. A nyertes ajánlattevő minden olyan gépszerelési, javítási, társműködtetési költséget, amelyek költségével nem számolt, azzal magyarázott, hogy az ügyvezető ellenérték nélkül teljesíti. A felperes már a jogorvoslati kérelemben is hivatkozott arra, hogy a gazdasági racionalitással ellentétben az ügyvezető körében való munkavégzése, egyszerűen képtelenség, hogy a szerződés teljesítése esetén egy idős ügyvezető több mint 40 embert irányítva a kifejezetten nagy mennyiségű eszközjavítási feladatokat is ellássa, mindamellett több hónapon keresztül napi 16 órában munkaidőn túli feladatokat is ellásson. A határozat azonban a kérelmi elem ezen részét teljesen figyelmen kívül hagyta, így a tényállásba sem vette fel, nem értékelte azt, ezért megsértette az Ákr. 62. § (1)-(4) bekezdését és 81. § (1) bekezdését.
- [45] Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő érvelése a jogorvoslati eljárásban az volt, hogy a kiadások az időjárás függvényében felfüggeszthető. A nyertes ajánlattevő azonban nem adott meg az árindokolásban felfüggesztési időszakot, illetve egyáltalán nem hivatkozott felfüggesztésre, sem más korlátozó körülményre. Az tény, hogy volt a felhívás szerint november 15 és április 1. között kiadás nélküli feladatokat kell ellátni, ez 130 nap. A munkaidőn kívüli meghatározásból következik, hogy napi 8 órás munkavégzésen túli időtartamra vonatkozott az előírás. Mivel egy nap 24 órából áll, így egyszerű számítással levezethető, hogy napi 16 óráról volt szó. A napok számát az óraszámmal megszorozva megkapjuk a teljes időszakra eső óraszámot. Az alperes döntéséből nem derül ki, hogy miért nem fogadta el a felperes számítását az alperes. A közbeszerzési dokumentumok ezen teljesítési időtartamot korlátozó konkrét előírást nem tesznek, csupán jelzik a felfüggesztés lehetőségét, de azzal

vagy élni fog az ajánlattevő vagy nem, azaz az árajánlatot a teljes időszakra kellett tenni. A nyertes ajánlattevő árindokolásában a teljes időszakra nyilatkozva állította a telefonos elérhetőség biztosítását is. Helyes értelmezés és a logika szabályainak megtartása mellett alperesnek azt a tényállást kellett volna megállapítani, hogy a műszaki előírás a 130 napra vonatkozik, azaz a teljes időtartamra szóló készenléti jelent és a nyertes ajánlattevő árindokolása is erre vonatkozik.

- [46] A határozat 86. pontjával összefüggésben kiemelte, hogy kérelmében részletesen előadta, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal élesen megkülönbözteti a gazdasági társaság ügyvezetői működtetéséhez kapcsolódó feladatokat és ezen túlmenően a nem klasszikus ügyvezetői feladatköröket. Az ügyvezetői feladatokon túl rendszeres jelleggel ellátott konkrét munkakörök nem érthetők bele az ingyenesen ellátható körbe. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal ezen feladatkörök ellátását munkaviszonynak minősíti az ellenőrzés során. Hivatkozott a 7001/2025. (MK 170.) FMM-PM együttes irányelvre. A határozat ehhez képest az érveit azzal utasította el, hogy a készenléti ellátására munkaviszonyt nem kellett volna létesíteni. Nem vizsgálata a tevékenységet, a jogviszony típusát, sem a minősítő jegyeket, sem összességükben a kapcsolódó tényeket.
- [47] A közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása a készenléti fogalmát használja, ez az értékelési szempont neve is, amely munkajogi fogalmat pontosan lefedi a készenléti értékelési szempont műszaki leírás szöveges ismertetése. Ezt szintén nem vette figyelembe a határozat. Az alperes döntése annyira hiányos, hogy még a felperes e körben tett bizonyítási indítványairól sem rendelkezett. A felperes kifejezetten indítványozta a Nemzeti Adó- és Vámhivatal megkeresését, valamint a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Foglalkoztatási, Foglalkoztatás-Felügyeleti és Munkavédelmi Főosztályának megkeresését állásfoglalás beszerzése céljából.
- [48] Kiemelte, hogy figyelemmel a határozatban tett megállapításokra a Ptk. 6:280. §-ából következően a megbízási jogviszonyt nem lehet ingyenesen ellátni. Létezik olyan esete a megbízásnak, amikor nem kell ellentértéket fizetni, de akkor is meg kell a megbízott költségeit téríteni. A jelen esetben az alperes figyelmen kívül hagyta, hogy költségtérítés nem történt. Az ingyenmunka kérdése esetében azt kellett volna az alperesnek vizsgálni, hogy a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerint megfelelő-e a nyertes ajánlattevő indokolása, erre azonban a határozat még csak utalást sem tett.
- [49] A határozat 88-90. pontjával összefüggésben rögzítette, hogy a felperes jogorvoslati eljárása során a 2026. január 5. napján kelt beadványában foglaltakat az alperes egyáltalán nem rögzítette a határozatában, azokat nem értékelte. Iratellenes az az alperesi állítás, miszerint a tárgyi kétéves tehergépkocsik az interneten fellelhető hirdetések alapján napi 10.000,-Ft-ért bármiféle konstrukcióban, akár hosszútávon bérbe lennének vehetők. Nincs az interneten fellelhetően ilyen adat, és a határozat sem jelöl meg ilyet, a tényállásba nem vesz fel ilyen adatot, és a határozat ezen része sem jelöli meg mire is hivatkozik ez az általános állítás.
- [50] A felperes a 2026. január 5. napi beadványában részletesen, konkrétan URL adatokkal bemutatta a valós helyzetet, megjelölte a tényadatokat. A felperes az internetes keresés legolcsóbb találatát külön is megjelölte. Nem található olyan adat az interneten, miszerint bármilyen távon, bármilyen életkorú Citroen Jumper kisteherautó bérelhető lenne napi 10.000,-Ft bérleti díjért. Nincs magyarázat arra, hogy miért nem vette figyelembe az alperes a felperes által konkrétan meghivatkozott díjemelő tételeket, mint a kilométerkorlátozást meghaladó többletdíjazás, a jelen esetben releváns napi használati limitidőtartamot meghaladó többletdíjazást, vagy a tisztítási felárat, a kaució díját, vagy éppen a felhasználási célú korlátozásokat.

- [51] Kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolásában 1400 kg-os teherbírást, máshol 1500 kg-os teherbírást és billenő platós kivített állított úgy, hogy nem a forgalmi engedélyben megadott adatokkal számolt, az csak az ajánlatkérő feltételezte, hogy a forgalmi engedély tömegadataival is kijönnek a fordulós számok. Az alperes ezt minden alap nélkül elfogadta. Az ajánlatkérő és az alperes elszakadt az árindokolás és kiegészítő árindokolás tartalmától és maguk adtak indokolást a nyertes ajánlattevő helyett, amire jogszerű lehetőségük nem volt.
- [52] A felperes a 2026. január 5. napi beadványában részletesen kitárgyalta az objektív akadály kérdését. Ez az objektív akadály pedig az, hogy a nevezett gépjárművek térfogata $11,5 \text{ m}^3$. Három autó esetében ez $34,5 \text{ m}^3$. Öt forduló esetében ez $172,5 \text{ m}^3$. Az árindokolásban irányadónak vett és minden kapcsolódó számítás alapját képező 45.335 m^3 , a $11,5 \text{ m}^3$ -es dobozos autókkal 3943 autófordulóval lenne elszállítható, azaz a három autó esetében ez 1314 forduló/autó, nem pedig 5, miként az árindokolásban szerepel. Helyes értelmezés mellett önmagában már a nyertes ajánlattevő általi árindokolásban alapul vett tömegadatokról sem lehetett volna eltérni, de a térfogatadatokból következően a teljesítés lehetetlenségét sem lehetett volna figyelmen kívül hagyni.
- [53] Az alperes egyáltalán nem vizsgálta, nem értékelte a felperes által jogorvoslati eljárásban előadott további bérbeadás lehetetlenségét igazoló körülményeket:
- a bérlőként megjelölt cégnek egyáltalán nincs ilyen számú gépjárműve (az árindokolás összesen 8 darabot jelöl meg), azaz fizikailag nem tud ennyi járművet bérbe adni
 - a 3 külön is megjelölt jármű lízingkonstrukciója kizárja a tárgyi bérbeadást, azaz egyáltalán ezen járműveket nem lehet erre a célra bérbe venni
 - a „dobozos” autók a feladatra alkalmatlanok, mert nem lehet őket a zárt rakodótér okán fizikailag a nyertes ajánlattevő által állított homlokrakodókkal megpakolni.
 - a teherbírás-számításnál alapul vett színültig történő, tömörített lombpakolás akár homlokrakodóval, akár más technikával lehetetlen a jármű ajtó szerkezete miatt.
- [54] Az alperesnek a teljes kérelemről kellett volna döntenie, valamennyi eljárási iratanyag figyelembevételével, valamennyi rendelkezésére bocsátott, rendelkezésére álló bizonyítékok felhasználásával, értékelésével. Figyelemmel erre, az alperes határozata az Ákr. 62. § (1)-(4) bekezdését, 81. § (1) bekezdését, 2. § (1) bekezdését és (2) bekezdés a) pontját, valamint az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését sérti.
- [55] Hangsúlyozta, hogy az alperes védírata csak nyilatkozik az általánosság szintjén a vonatkozásban, hogy a tanács egyik tagja kifejezetten megfelel a Kbt. 146. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, konkrét adatot azonban erre nem tartalmaz a védírat.
- [56] Az alperes védíratában a kereset elutasítását kérte a határozatban hivatkozott indokok alapján.
- [57] Kiemelte, hogy az alperesnek a jogorvoslati eljárás során nem a kaszálás, gereblyezés, lombgyűjtés, útszóró só kiszórás vagy a hólapátolás tevékenységéhez kapcsolódóan kellett döntést hoznia, az ügy tárgyát nem ez képezte. Az alperesnek abban kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálati cselekményeket, ezen belül az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó eljárási cselekményt jogszerűen végezte-e el. A három tagot akként jelölték ki, hogy az első és a harmadik tag jogi szakvizsgával, valamint az európai uniós támogatásból megvalósuló beszerzésekkel kapcsolatos tapasztalattal rendelkezik, a második tag kifejezetten megfelel a Kbt. 146. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek. A per tárgyalásán az alperes nyilatkozott arról, hogy Simon Szabolcs közbeszerzési biztos képzettsége gépészmérnök, gépjármű szakirányon végzett.
- [58] A 2. kérelmi elemmel összefüggésben kiemelte, hogy a felperes keresetlevelében több olyan körülményt is érintett, amelyekre az alperes határozatában nem tért ki, melynek indoka az,

hogy a közbeszerzési eljárásban felperes részéről benyújtott három előzetes vitarendezési kérelem tartalma nem fedte le teljes mértékben a jogorvoslati kérelem tartalmát. Az alperes az erre vonatkozó vizsgálat lefolytatását követően állapította meg azt, hogy az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem közös tartalma alapján a vizsgálat tárgya az, hogy az útpadka kaszálása és az őszi lombgyűjtésre tett megajánlások aránytalanul alacsonyak voltak-e, a készenlét értékelési részszempontra tett megajánlás aránytalanul alacsony volt-e, valamint a tehergépkocsik teherbírása, fordulatszám, bérleti díja megfelelő megajánlás volt-e. Alperes az útpadka kaszálás és az őszi lombgyűjtés értékelési szempontokat érintően megvizsgálta a nyertes ajánlattevő árandokolását, azonban a nyertes ajánlattevő részletes norma- és fedezetszámításokkal mutatta be a megajánlásai megalapozottságát. A felperes a jogorvoslati kérelmében kizárólag azt hozta fel az útpadka kaszálás és az őszi lombgyűjtés értékelési szempontokat érintően, hogy az arra tett megajánlás mennyiben tér el a 12 évvel ezelőtt tett megajánlástól.

- [59] A tehergépkocsi bérleti díjával kapcsolatban rögzítette, hogy az internetes kutatások alapján nyilvánvaló, hogy a megadott 10.000,-Ft napi díjon hosszútávra bérelhető az ajánlat szerinti tehergépjármű volt. A bíróság egyszerűen meggyőződhet az interneten fellelhető számtalan találat alapján arról, hogy ilyen létezik. A forgalmi engedély okirati bizonyíték, amely alapul vételével a megajánlás helyessége megállapítható volt.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [60] A felperes keresete az alábbiak szerint alapos.
- [61] A bíróság a közigazgatási jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Kp. Második része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el. A közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg.
- [62] Az Ákr. 123. § (1) bekezdés c) pontja szerinti semmisségi ok fennáll, ha a döntést hozó testületi szerv nem volt szabályszerűen megalakítva. A bíróság a Kp. 85. § (3) bekezdés a) pontja alapján hivatalból vizsgálja a határozat semmisségét, azonban jelen esetben a felperes hivatkozott keresetében az alperesi határozat semmisségére.
- [63] A Kbt. 146. § (1)-(2) bekezdése szerint a 145. § (2)-(4) bekezdésében meghatározott ügyekben (a továbbiakban: közbeszerzési ügy) – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a Közbeszerzési Döntőbizottság három közbeszerzési biztosból álló tanácsban jár el, határozatát többségi szavazás alapján hozza. A Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke jelöli ki az eljáró tanács tagjait és az eljáró tanács elnökét. Az eljáró tanács tagjait úgy kell kijelölni, hogy legalább két tagnak jogi szakvizsgával, legalább egy tagnak – európai uniós támogatással érintett közbeszerzési ügy esetén – az európai uniós támogatásból megvalósuló beszerzésekkel kapcsolatos tapasztalattal, további egy tagnak pedig az ügy tárgyával leginkább összefüggő egyetemi vagy főiskolai végzettséggel kell rendelkeznie. Az eljáró tanács elnöke kizárólag jogi szakvizsgával rendelkező közbeszerzési biztos lehet.

- [64] A kapcsolódó joggyakorlat értelmében: [...] „Ez a szabályozás egy szakúlnöki rendszerű quasi judiciális tanácsot hoz létre, hiszen a tanács elnöke szakvizsgázott jogász, és a tanácsstagok egyike jogász, de jellemzően valamilyen szakismerettel is rendelkezik (például uniós támogatással kapcsolatos), míg az egyik tag mindenképp a beszerzés tárgyának műszaki és egyéb paramétereire jobban értő „szakértő biztos”. Ez a szabályozás nemcsak a szakmaiság és a minőségi döntéshozatal garanciája, hanem az eljárás gyorsítását akként segíti elő, hogy külön Ákr. szerinti szakértői kirendelést általában nem igényel, ha a tanács egyik tagja szakértő biztos, ami hatékonyabbá teszi az eljárást. Az ilyen szabályozásoknál az egyetlen nehézséget a védekezéshez való jog biztosítása okozhatja, ami miatt nagy hangsúlyt kell helyezni az álláspontok tisztázására és ütköztetésére, és arra, hogy a döntés szempontjából releváns tényekre a felek nyilatkozni tudjanak.” [...] (Dezső Attila szerk., Nagykomentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 146. §-ához, 2016.
- [65] A közbeszerzési tanács összetétele, a szakmai biztos személyének követelménye az alperes szakszerű eljárásának garanciája. Az ügy tárgyával összefüggő végzettséggel rendelkező biztos szerepe az eljáró tanács munkájának segítésében és a szakszerű döntés meghozatalában áll. Az ügy tárgya nem feltétlenül azonos a közbeszerzés tárgyával. A jogorvoslati eljárásban eldöntendő szakmai szempontú kérdések tisztázásához nyújt segítséget a szakmai biztos.
- [66] A bíróság osztotta az alperes által kifejtetteket abban a tekintetben, bár a közbeszerzés tárgya parkgondozási, hó- és síkosságmentesítési munkák volt, nem a felperes által hivatkozottak szerinti kertészeti, erdészeti, parkgondozási végzettségű személy eljárására volt szükség, miután az ügy tárgyra tekintettel - az árándokolás jogszerűsége – ilyen szakértelmet nem igényelt, a gépészmérnök végzettséggel rendelkező Simon Szabolcs tanácsstag végzettsége megfelelő volt az ügy tárgyának függvényében, tekintettel arra is, hogy az árándokolás jogszerű elfogadhatóságának kérdése nem igényelt kifejezetten parkgondozási, kertészeti vagy erdészeti szakismeretet. A szerződéses feladatok Citroen Jumper kisteherautókkal való teljesíthetősége megítéléséhez a gépészmérnök végzettség megfelelt a Kbt. által megkövetelt szakmai ismereteknek. Az alperesnek nincs olyan jogszabályi kötelezettsége, amely előírná számára, hogy a Közbeszerzési Tanács összetételét hivatalból, az eljárás során a felekkel ismertesse, ilyen jogszabályi rendelkezést a felperes sem tudott megjelölni, a fentiekre tekintettel a bíróság szükségtelennek tartotta az alperes kötelezését az eljáró tanács tagjai végzettségének igazolására – különös tekintettel arra, hogy nem merült fel olyan körülmény, ami kétségbe vonta volna az alperes erre vonatkozóan tett nyilatkozatának hitelességét – ezért a Pp. 265. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti bizonyítási szükséghelyzet nem állt fenn. Figyelemmel erre, a felperes által hivatkozottakkal ellentétben a tanács egyik tagja (Simon Szabolcs) esetében biztosított volt az ügy elbírálásához szükséges megfelelő szakmai végzettség, a Kbt. 146. § (1)-(2) bekezdésének megsértése és az Ákr. 123. § (1) bekezdés c) pontja szerinti semmisségi ok nem volt megállapítható.
- [67] Ezt követően a bíróság a felperes által az 1. kérelmi elem tekintetében a tényállástisztázási és indokolási kötelezettségre vonatkozóan előterjesztett eljárásjogi kereseti kifogást vizsgálta.
- [68] A közigazgatási döntések indokolásával szemben kialakult, ítélkezési gyakorlaton alapuló követelmény szerint: ... „az indokolás célja az érdemi döntés ténybeli és jogi megalapozása. A jó indokolás a tényállás megállapításával kezdődik. A tényállás akkor jó, ha tartalmazza azokat a releváns megállapításokat, amelyek összevethetőek az indokolás további részében

megjelenő alkalmazandó jogszabályokkal, és akkor lesz meggyőző, ha megjelöli az indokolás jogi részében azokat a bizonyítékokat, amelyeket a releváns tényállás megállapítása érdekében a hatóság értékelt, egyben számot ad arról mit fogadott és mit vetett el. Csak az a döntés felel meg a jogszabályi követelményeknek, amelynek rendelkező része és indokolása összhangban áll és minden eldöntendő kérdésre kiterjed. A hatóság rendelkezésének egyértelműnek, követhetőnek és végrehajthatónak kell lennie. Ha az indokolásból nem állapítható meg a döntés jogszerűsége, akkor a határozat nem alkalmas érdemi felülvizsgálatra.” [Kommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez © Woltes Kluver Hungary Kft., Budapest, 2021-Ákr. 81. §-hoz fűzött részei].

- [69] Az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tehát, a döntésnek tartalmaznia kell a döntés alapját képező releváns tényállást, az azt alátámasztott tényeket és bizonyítékokat egyaránt. Az Ákr. 81. § értelmezése körében kialakult joggyakorlatot a Kúria több eseti döntésében is (Kfv.V.35.706/2013/12., Kfv.V.35.620/2016/8., Kfv.V.35.048/2014/7., Kfv.I.35.196/2016/4.) bemutatta, amelyet a Fővárosi Törvényszék is iránymutatónak tekintett.
- [70] A bíróság megállapította, hogy a felperes jogorvoslati kérelmében az 1. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 70. § (1) bekezdésének megsértését kifejezetten abból az okból állította, hogy a bírálathoz nem állt fenn olyan objektív akadály, amely az ajánlatok lehető legrövidebb időn belüli elbírálását megnehezítette volna, figyelemmel erre az ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (2) és (2a) bekezdését nem jogszerűen alkalmazta. A felperes nem vitatta, hogy az ajánlatkérő a 150 napos határidőt nem lépte túl, annak utolsó napján kiadta az összegezést, hanem azt sérelmezte, hogy az elbírálás időszakát az ajánlatkérő jogszabálysértő módon hosszabbította meg a maximális időtartamig, annak ellenére, hogy nem merültek fel olyan akadályozó, vagy nehezítő körülmények, amelyek azt indokolhatták volna.
- [71] Az alperes határozatában ugyan rögzítette a jogorvoslati kérelem tartalmát, azonban abban a Kbt. 70.§ (1) bekezdésével összefüggésben kifejtett, az ajánlatok lehető legrövidebb időn belüli elbírálásának hiányához kapcsolódó, a határidő hosszabbítást kifogásoló felperesi jogorvoslati érvek nem jelentek meg.
- [72] Az alperes döntésében ehhez kapcsolódóan annak 73. pontjában ugyan tételesen citálta a közbeszerzési eljárás cselekményeit, rámutatva arra, hogy a Kbt. 70.§ (2a) bekezdése szerinti 150 napos végső elbírálási határidő megtartásra került, ugyanakkor a 74. pontban tett sommás határozati megállapításból nem derül ki, hogy a felperes által a jogorvoslati kérelemben kifejezetten kifogásolt, a Kbt. 70.§ (1) bekezdése szerinti, az ajánlatok lehető legrövidebb időn belüli elbírálásának követelményét vizsgálta volna. Az alperes döntésében annak sem adata indokát ebben a tekintetben, hogy a felperes által a jogorvoslati kérelemben hivatkozottakat miért nem értékelte, illetve annak esetlegesen miért nem volt relevanciája. Az alperes e tekintetben mindössze a 150 napos határidő megtartottságának sommás megállapításra hivatkozott, a jogorvoslati kérelem tényleges tartalmi értékelése ugyanakkor az alperes döntésből hiányzik, különös tekintettel arra, hogy a felperes nem is hivatkozott a 150 napos határidő túllépésére. A felperes alappal hivatkozott keresetében arra, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdése szerinti előírás nem értelmezhető úgy, hogy amennyiben az elbírálás maximum 150 napon belül sor kerül, akkor a körülményektől függetlenül vélelmezni kell, hogy ez lenne a „lehető legrövidebb elbírálási idő”. A Kbt. kivételes esetben engedi meg, hogy az ajánlatkérő – amennyiben az ajánlattevők további határidőre fenntartják ajánlati kötöttségüket – túllépje a bírálathoz időpontjával az eredeti ajánlati kötöttség határidejét.

Figyelemmel erre van relevanciája, és külön vizsgálat tárgyát képezi a felperes jogorvoslati kérelmében valószínűsített jogsértés, miszerint az ajánlatkérő indokolatlanul hosszabbította meg az elbírálás és az ajánlati kötöttségek határidejét a maximális 150 napra, ezért alapos volt a felperes keresete arra vonatkozóan, hogy az alperes a jogorvoslati kérelmét ebben a kérdésben nem bírálata el, ezért határozata hiányos volt mind a tényállás, mind az indokolás tekintetében.

- [73] Az alperes a felperes jogorvoslati kérelmének 1. elemét annak alaptalansága okán elutasította. Az alperesnek ugyanakkor azt kellett volna e tekintetben tényszerűen igazolnia, hogy a felperes által a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében hivatkozott az ajánlatkérő által elkövetett jogszabálysértések egyértelműen nem valósultak meg, megalapozva döntése jogszerűségét. Ez alapján az alperesnek kellett volna határozatában egyértelműen bemutatnia, hogy milyen bizonyítékok és miként támasztják alá az ajánlatkérő eljárásnak helyességét, az 1. kérelmi elem tekintetben a tényállást teljeskörűen feltárva. Az alperes a határozatának 74. pontjában mindössze egy bekezdés terjedelemben tett olyan megállapításokat, amelyekből az 1. kérelmi elem elutasításának indokait értékelte. A határozatának indokolásából hiányzik, hogy a Kbt. 70.§ (1) bekezdése szerinti, az ajánlatok lehető legrövidebb időn belüli elbírálásának követelménye mire figyelemmel teljesült és az ajánlati kötöttség meghosszabbítására milyen elfogadható okból került sor. E körben az alperes a releváns tényállási elemek rögzítésével és a döntését megalapozó indokok megadásával adós maradt.
- [74] Az alperes nem reflektált az 1. kérelmi elem tekintetében a felperes jogorvoslati érveire, hiányzik annak az indokolása, hogy az ajánlatok lehető legrövidebb határidőn belüli elbírálását mi akadályozta, milyen tényezők merültek fel az ajánlatkérő oldalán melyek az ajánlati kötöttség sorozatos meghosszabbítását szükségessé tették annak ellenére, hogy a felperes jogorvoslati kérelmében ezek hiányát kifogásolta a jogorvoslati érveit e körben összpontosítva. Az alperes döntése nem tartalmazott indokolást azzal összefüggésben sem, hogy a felperes által hivatkozottakat - az ajánlatkérőnél fennálló akadályok hiányával összefüggésben - mely okból nem fogadta el. Alappal kifogásolta ezért a felperes, hogy a határozat az 1. kérelmi elem tekintetében több szempontból hiányos, és az nem tartalmazza a tényállást megalapozó bizonyítékok értékelését sem. A figyelembe vett jogszabályok felsorolása megtörtént, de a megállapított tények az abból levont következtetések, a jogorvoslati kérelem 1. elemének elutasítása indokainak pontos kifejtése, valamint az ezek közötti ok-okozati összefüggések tényleges feltárása elmaradt.
- [75] Az eljárás során rendelkezésre álló tények és bizonyítékok alapján lett volna lehetősége az alperesnek a releváns tényállás megállapítására, ennek alapján az ügyben megalapozott döntés meghozatalára. A határozatból azonban az 1. kérelmi elem tekintetében a tényállás teljeskörű megállapítása, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok maradéktalan megjelenítése, valamint a bizonyítékok megfelelő értékelése hiányzott. A bíróság a határozat alapjául szolgáló releváns tényállás megállapítását a perben nem pótolhatja, miután jogorvoslati fórumként az alperes eljárását és a határozat jogszerűségét köteles vizsgálni és nem vonhatja le annak hatáskörét (Kúria Kfv.V.35.258/2015/4.; Kfv.II.37.687/2013/4.; Kfv.II.38.021/2014/5.).
- [76] Figyelemmel a fentiekre helytállóan hivatkozott a felperes arra, hogy a határozat nem felelt meg az Ákr. 62. §-a és 81. § (1) bekezdése követelményeinek, továbbá a jogorvoslati kérelmet nem merítette ki az alperes, azzal, hogy nem vizsgálta érdemben a felperes Kbt. 70. § (1)

bekezdésének megsértésével kapcsolatos érveit, ami az Ákr. 35. § (1) bekezdése és 38. §-a megsértését is eredményezte.

- [77] A bíróság ezt követően a 2. kérelemi elem tekintetében előadott, az Ákr. 62. § és 81. § (1) bekezdésével összefüggő kereseti érveket vizsgálta.
- [78] A bíróság megállapította, hogy az árandokolás elfogadhatóságával összefüggésben a lombgyűjtés és útpadka kaszálás megajánlás tekintetében felperes a jogorvoslati kérelem 6. oldalán annak a nyertes ajánlattevő általi teljesíthetőségét a felperes egyértelműen vitatta, megjelölve, hogy az egyes árelemeket miért nem tartja elfogadhatónak azok kirívóan alacsony voltára tekintettel. Ezen érvét mintegy megerősítve hivatkozott a 2012. évi beszerzés adataira.
- [79] Ezen túlmenően a felperes a jogorvoslati kérelmében konkrétan kifogásolta, hogy a munkavédelmi költség 15 000 forintos összegét – amely aktuálisan 2 főre vonatkozott – a nyertes ajánlattevő 45 főre fogadta el, míg a 2 főre számított aktuális 50 000 forintos havi könyvelési költséget is a felemelt 45 fős létszámra is ugyanúgy elfogadhatónak találta.
- [80] Az alperes ezzel összefüggésben a határozatának 84. és 85. pontjában az útpadka kaszálás és lombgyűjtés tekintetében adott árandokolással összefüggésben csupán citálta döntésében az árandokolás egyes elemit, a jogorvoslati kérelem tartalmából részeket kiragadva, az árandokolás elfogadhatósága körében sem a munkavédelmi, sem pedig a könyvelési költségekkel kapcsolatos érvekere nem reagált. Döntése e körben pusztán annak tényszerű megállapításán alapult, hogy az árandokolásban tételesen mely elemek szerepelnek – személyi jellegű bérek, napi bérek, szabadság idejére jutó bérköltség, munkaórák száma, szabadság miatti többletköltségek, kalkulált nyereség, személyi összetétel, kalkulált költségek –, ugyanakkor abból nem volt megállapítható, hogy az alperes a felperes által a jogorvoslati kérelemben megjelölt, az árandokolás elfogadhatóságával összefüggésben előadott érveit – munkavédelmi költség, könyvelési költség, árelemek kirívóan alacsony volta – miért nem tartotta elfogadhatónak.
- [81] Az, hogy a felperes az egyes árelemek aránytalanul alacsony volta tekintetében érvként egy korábban, 12 évvel ezelőtt tett megajánlás tartalmára is hivatkozik, még nem teszi önmagában kérelmét alaptalanná és mentesíti az alperest az árandokolás elfogadhatóságának vizsgálata alól, a felperes jogorvoslati érveinek jogszerűségi vizsgálatát az árandokolás részeleminek nevesítése és felsorolása révén mellőzve.
- [82] A felperesnek – amennyiben a nyertes ajánlattevő árandokolását vitatja – az alperes által hivatkozottakkal egyezően valóban azt kell bemutatnia, hogy a megajánlás az adott áron miért nem teljesíthető, a nyertes ajánlattevő árandokolása a vállalása teljesíthetőségének alátámasztására miért nem alkalmas. Ennek a követelmények a felperes jogorvoslati kérelmében a lombgyűjtés és útpadka kaszálás megajánlás tekintetében eleget is tett, érveit ugyanakkor az alperes nem vette figyelembe, nem értékelte, azok mellőzésére döntésében magyarázatot nem adott.
- [83] Így osztotta a bíróság a felperes álláspontját abban a tekintetben, hogy a lombgyűjtés és útpadka kaszálás megajánlással összefüggésben az árandokolás elfogadhatósága vonatkozásában a felperesi érvek vizsgálatára nem került sor, ezzel az alperes döntése adós maradt.

- [84] A felperesi ügyvezető által végzett ingyenmunka tekintetében a jogorvoslati kérelem 7. oldalán nem csak a felperesi ügyvezető által végzett készenléti munkavégzést, hanem az ügyvezető által ellenérték nélkül végzett eszköz és gépjárműjavításokat is vitatta a felperes. A határozat ugyanakkor erre vonatkozóan érdemi indokolást nem tartalmazott, annak ellenére, hogy a jogorvoslati érveket e tekintetben még rögzítette is.
- [85] A jogorvoslati kérelem 8. oldalán egyértelműen a műszaki leírásban foglaltakra hivatkozással megjelölte és számítással levezette a készenlét idejére (136 nap=2176 óra) a nyertes ajánlattevő ügyvezetője által végzett munka időtartalmát, kifogásolva ezzel összefüggésben jogviszony jellegét és ingyenességét az ügyvezető által végzett további tevékenységek tükrében.
- [86] Az alperes határozatának 86. pontjában a levezetett számítás helyességét nem fogadta el, arra figyelemmel, hogy a teli időszakban végezett készenléti munka felfüggeszthető. Ugyanakkor e körben a bíróság osztotta a felperes álláspontját abban a tekintetben, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján a felfüggesztés csupán egy lehetőség volt, mellyel a feltételek fennállta esetén vagy él az erre jogosult, vagy sem. Mivel a nyertes ajánlattevő árindokolásában maga sem jelölte meg, hogy a felfüggesztés lehetőségével él-e, és ha igen, milyen időtartamban, helytállóan hivatkozott a felperes arra, hogy az alperesnek a készenléti idő számítását a műszaki leírás tartalma és a nyertes ajánlattevő árindokolásának fényében kellett volna értékelnie. Az alperes indokolása ezért az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek nem felelt meg.
- [87] A jogorvoslati kérelem a készenlét munkaviszony keretében való ellátásának követelményeire hivatkozott, figyelemmel az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 2. §-ában foglaltakra, egyúttal indítványozta a Nemzeti Adó-és Vámhivatal és a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Foglalkoztatási, Foglalkoztatás-Felügyeleti és Munkavédelmi Főosztálya állásfoglalásának beszerzését is. Az alperes döntésének 86. pontjában csupán rögzítette, hogy a felperes előadása a készenlét munkaviszony keretében való ellátásával összefüggésben nem foghatott hely, ennek ugyanakkor részletes indokát nem adta, nem foglalt állást arra vonatkozóan, hogy a felperes által a jogorvoslati kérelemben foglaltakat e tekintetben mire figyelemmel nem fogadta el, indokolást ezzel összefüggésben nem tartalmaz a határozat, mint ahogy bizonyítási indítványok mellőzését sem indokolta meg. Az alperesi döntés e körben is oly mértékben hiányos, hogy abból a felperes jogorvoslati kérelmében kifejtettekkel kapcsolatos alperesi álláspont nem volt megismerhető, a döntést alátámasztó érvek és indokok megjelenítése a határozatból hiányzik.
- [88] Az alperes a határozatának 88. pontjában rögzítette, hogy a Citroen Jumper kisteherautók napi 10 000 forintos bérleti díját az interneten felelhető adatok alapján állapította meg, azonban erre vonatkozóan döntésében sem honlap elérhetőséget, sem pedig egyéb forrást nem jelölt meg, annak ellenére, hogy a felperes jogorvoslati kérelmében a bérleti díj összegét kifejezetten vitatta, annak alacsony voltár tekintettel.
- [89] A bíróság megállapította, hogy – az alperes által megjelölt konkrét forrás hiányában – az alperes részéről nem volt alátámasztott, hogy Citroen Jumper kisteherautó napi 10 000 forint díj ellenében ténylegesen bérelhető lenne, és ez nem is minősül köztudomású ténynek. A határozatban tett megállapítás a bérleti díj összege tekintetében az internetes adatokra való

puszta hivatkozással nem igazolt, annak ellenére, hogy a felperes azt jogorvoslati kérelmében érdemben vitatta.

- [90] Bár az alperes a 2025. január 5. napján kelt felperesi beadványt a határozat meghozatalkor – elkésettségre hivatkozással – már nem értékelte, a felperes már a jogorvoslati kérelmében, annak 10. és 11. oldalán a gépjárművekkel való szállítással összefüggésben egyértelműen kifogásolta, hogy a bérbeadóként megjelölt cég a rendelkezésre álló adatok alapján bérbeadással nem foglalkozik, a zárt dobozos járművek homlokrakodóval nem pakolhatók meg, sem pedig billenős platóssal az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakkal szemben. Ezeket az érveket ugyanakkor az alperes döntése még a tényállás szintjén sem rögzítette, az alperes határozat e körben pedig indokolást egyáltalán nem tartalmazott. A határozat 89-90. pontjai a gépjárművek forgalmi engedélyében szereplő adatok alapján az azokkal végzett szállítások számával és az elszállított lomb mennyiségével összefüggő számításokat tartalmaznak, ugyanakkor az alperesi döntésből nem volt megállapítható, hogy a felperesi jogorvoslati érveket – a bérbeadóként megjelölt cég bérbeadási tevékenységének hiánya, a zárt dobozos járművek homlokrakodóval nem pakolhatók meg – az alperes miként értékelte, mivel döntése e körben sem tényállást sem indokolást nem tartalmaz.
- [91] Figyelemmel a fentiekre – a 2. kérelmi elem tekintetében is – helytállóan hivatkozott a felperes arra, hogy a határozat nem felelt meg az Ákr. 62. §-a és 81. § (1) bekezdése követelményeinek, továbbá a jogorvoslati kérelmet nem merítette ki az alperes, azzal, hogy nem vizsgálta a felperesnek az árindokolás objektivitását vitató érdemi érveit, ami az Ákr. 35. § (1) bekezdése és 38. §-a megsértését is eredményezte.
- [92] A bíróság nem fogadta az alperes azon védekezését, hogy a jogorvoslati kérelmet azért nem vizsgálta teljeskörűen, mert az nem mutatott teljes átfedést az előzetes vitarendezési kérelmekkel, egyrészt, mert a Kbt. nem tartalmaz olyan korlátozást, hogy jogorvoslati kérelemben kizárólag a már előzetes vitarendezési kérelemben előzetesen előterjesztett jogszabálysértések, és különösen érdemi érvek lennének előterjeszthetők, másrészt az alperes által azonosított és az érdemi vizsgálat alá vont tárgykörök – útpadka kaszálásra és az őszi lombgyűjtésre tett megajánlások aránytalanul alacsonyok voltak-e; a 14. készenlét értékelési részszempontra tett megajánlás aránytalanul alacsony volt-e; a tehergépkocsik teherbírása, fordulatszám, bérleti díja megfelelő megajánlás volt-e – lefedték azokat a felperesi érveket is, amelyek érdemi elbírálásának hiányát a felperes alappal kifogásolta a keresetében.
- [93] Mivel a felperes eljárásjogi kifogásai mind az első, mind a második kérelmi elem tekintetében eredményre vezettek, a bíróság a felperesnek az ügy érdemére vonatkozó kereseti érveit nem vizsgálhatta.
- [94] Mindezekre tekintettel a bíróság az alperes jogsértő határozatát a bíróság a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. Az alperesnek a megismételt eljárásban a felperes jogorvoslati kérelmét teljeskörűen kell elbírálnia, annak függvényében további releváns tényállás feltárást kell végeznie, valamint az Ákr. 81. §-ának megfelelő indokolt határozatot kell hoznia, figyelemmel a jogorvoslati kérelem teljeskörű tartalmára és az abban előterjesztett bizonyítási indítványról is kell rendelkeznie, és esetleges elutasításának indokairól is számot adni. A vizsgálatnak ki kell terjednie különösen arra, hogy az ajánlatkérő eljárása megfelelt-e a Kbt.

70. § (1) bekezdés szerinti lehető legrövidebb időn belüli elbírálás követelményének, e körben jogszerű volt-e az eljárás összes körülményére tekintettel az ajánlati kötöttség és bírálati időtartam többszöri meghosszabbítása; az árandokolás objektivitása körében pedig vizsgálnia kell a nyertes ajánlattevő árképzésének objektivitását az ügyvezetőnek – az ügyvezetői feladatokon felül –, kifejezetten a tárgybeli szerződés teljesítése körében ingyenesen vállalt többletfeladatok ellátása szempontjából, a jogorvoslati kérelem érvei mentén; továbbá a hulladékszállításra megajánlott gépjármű teljesítésre való alkalmassága körében a terhelhetőségen kívüli egyéb, felperes által előadott szempontokról is érdemben kell állást foglalnia.

- [95] A bíróság a pervesztes alperest a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes perköltségének viselésére. A bíróság a felperest képviselő ügyvéd munkadíját a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségekről szóló 17/2024. (XII.9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján a felperes által előterjesztett költségjegyzékkel és csatolt megbízási szerződéssel összhangban állapította meg, figyelemmel arra, hogy az alperes a perköltség összegének mérséklését nem kérte.
- [96] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerint meghatározott összegű kereseti illeték az alperesnek Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt személyes illetékmentességére figyelemmel a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdései alapján az állam terhén marad.
- [97] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése és Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2026. október 12.

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
előadó bíró

dr. Tombor Csaba s.k.
bíró