



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** **D.579/15/2025.**

**A tanács tagjai:** Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** WIZLER-AQUA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Püspökatvan, Váci u. 12.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Németh Ferenc ügyvéd  
(Németh és Kozák Ügyvédi Iroda;  
Budapest, Tóth Lőrinc u. 41.)

**Az ajánlatkérő:** Ludányhalászi Községi Önkormányzat  
(Ludányhalászi, Rákóczi út 69.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Majorosné Kanyó Mária, állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Ludányhalászi csapadékvíz elvezetés I. ütem;  
137.564.682,- Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001133082025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2025. július 9-én ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti, nemzeti, nyílt, a

Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárást indított építési beruházás kivitelésére a fenti tárgyban. A közbeszerzés célja valamennyi rész esetében vállalkozási keretszerződés megkötése volt, ennek keretében a nyertes ajánlattevő feladataként az ajánlatkérő mindenkori szolgáltatási területén előforduló gázömlés, üzemzavar-elhárítás és gázhálózat-karbantartás alépitményi és helyreállítási munkái elvégzését jelölte meg az ajánlatkérő, állandó készenléttel, műszaki ügyelettel.

2. Az ajánlati felhívás releváns pontjai a következők voltak:

felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése: Ludányhalászi község csapadékvíz-elvezetés I. ütem építési munkáinak megvalósítása építési vállalkozási szerződés keretén belül.

Épül:

1. TR kő burkolatú árok r=1,5 a= 0,40 m h=0,90 m 160 fm
2. Zsilip 1 db
3. Átemelő szivattyú és ház és hordalék-olajfogó 1 db
4. TB40/70/50 burkolt árok 238 fm
5. TBF 40 fedlap 66 m
6. D 60 zárt csatorna 102 fm
7. Járda bontás, helyreállítás a csatorna fölé 102 fm
8. Földárok, kotrás jókarba helyezés 1 500 fm

A pontos mennyiségeket, a kivitelezési feladat részletes meghatározását a minőségi és teljesítmény követelményeket a közbeszerzési dokumentum részét képező kiviteli terv továbbá a tételes árazatlan költségvetési kiírás tartalmazza, a mely a közbeszerzési dokumentumok 3.kötetének részét képezik.

A fentieket a felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő kiegészítette az egyenértékűsége vonatkozó előírásokkal.

A felhívás II.2.5) pontja szerinti Értékelési szempontok

1. Nettó ajánlati ár (Ft) / Súlyszám: 70

2. Jótállás (min. 12 hónap, max. 60 hónap) / Súlyszám 10

3. A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 60 hónap) / Súlyszám 20

A felhívás II.2.7) pontja szerinti a szerződés időtartama 8 hónap.

A felhívás III.1.7) pontja szerint az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre: FINANSZÍROZÁS: FLOOD PREVENTION ON THE IPOLY RIVER / ÁRVÍZVÉDELEM AZ IPOLY-MENTÉN , HUSK/2302/1.2/058/LP projekt 100%-ban. A finanszírozás módja utófinanszírozás. Ajánlatkérő tartalékkeret biztosításáról nem rendelkezik. A teljesítésigazolás: a Kbt. 135 . § (1) bek. szerint az irányadó jogszabályok figyelembevételével. A teljesített ellenszolgáltatás átutalással - Ft - kerül kiegyenlítésre a Ptk. 6:130 § (1)-(2) bek. és a Kbt. 135. § (3) és (5)-(6) bek. szerint, 30 napon belül. Alvállalkozó igénybevétele esetén: a 322/2015.(X.30.) Kr. 32/A-§-ában rögzített szabályok szerint történik az ellenszolgáltatás teljesítése. A szerződés teljesítése során 4 db részsza és a végszámla nyújtható be (15,25,20,20,20 %-os

teljesítéseknél). Előleg: 20 %, az előleg a részszámlákból arányosan kerül levonásra. Ajánlatkérő nem kér előlegvisszafizetési biztosítékot - Kbt. 135. § (8). Ajánlatkérő alk. Kbt. 27/A. §-t. A beruházás vízjogi engedély köteles. Vízjogi létesítési engedély száma: 30414/1038/2025.

Az ajánlattételi határidő 2025. augusztus 1.

Az ajánlatkérő a VI.3. 9) További információk körében – többek között – rögzítette:  
 „8. Az Ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell benyújtani a közbeszerzési dok. foglaltak szerint- a kiadott költségvetések beárazott példányát kell benyújtani aláírt pdf és exel formátumban is.

(...)

21. Ajánlatkérő az ajánlatok értékelésénél alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bek. szerinti fordított bírálatot”

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentációban rögzítette:

### **„3. Ajánlati ár (nettó Ft)**

3.1. A nettó ajánlati árat a Közbeszerzési Dokumentum 3. kötetében rögzített ajánlatkérői követelmények figyelembevételével kell megadni. A nettó ajánlati ár kialakítása során a kiadott Közbeszerzési Dokumentum feladatleírásának ismerete mellett az alábbi pontokat is figyelembe kell venni.

3.2. Az ajánlatban szereplő egységáraknak fix árak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

3.3. A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, különösen a szerződésben rögzített kötelezettségek teljesítésének költségeit, valamint bér és járulékainak költségét is.

3.4. A nettó ajánlati árak tartalmaznia kell a teljesítés időtartama alatti árváltozásból eredő Vállalkozói kockázatot és hasznot is.

3.5. Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutáneme is csak ez lehet.

3.6. A nettó ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat.

3.7. Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden Ajánlattevői kifizetési igényt. Ajánlattevő az ajánlatát úgy nyújtsa be és vállalását úgy adja meg, hogy a Közbeszerzési Dokumentumban, valamint azok mellékleteiben foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismeri el és azoknak maradéktalanul eleget tesz. Az ajánlattétel, a szerződés és a kifizetések pénzneme magyar forint (HUF).

3.8. A nettó Ajánlati árak tartalmaznia kell, ahogyan az a szerződéses dokumentumokban elő van írva, az építési szerződés szerinti elvégzésének és fenntartásának mindent figyelembe vevő teljes költségét. Az Ajánlattevő elfogadja, hogy a megadott összegek a teljes szolgáltatásra vonatkoznak.

3.9. A költségvetési sorokhoz újabb tevékenységi sorok hozzáadása nem megengedett- az **ajánlathoz be kell nyújtani a rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés beárazott példányát aláírt pdf, valamint exel formátumban.**

3.10. Az egyösszegű ajánlati árak tartalmaznia kell továbbá:

A Közbeszerzési Dokumentumban megfogalmazott konkrét munka elvégzéséhez kapcsolódóan, illetve azon túlmenően az egyösszegű ajánlati árak fedezetet kell nyújtania:

A teljesség igénye nélkül:

Az Ajánlati műszaki dokumentációban tervezett létesítmények rendeltetésszerű használatra való állapotban, hiánytalan átadásához szükséges, valamennyi tevékenység költségére, anyag és munkadíj vonatkozásában.

A garanciális hiányosságok kijavításának a költségeire.

A kivitelezéshez szükséges víz, villamos energia, vegyszer költségeire.

A sikeres műszaki átadáshoz, a sikeres üzempróba-hoz szükséges szavatossági és egyéb mérési, javítási, karbantartási, minőség igazolási stb.

Az építési munkahely vagyónvédelmének költségeire.

Az ideiglenes melléklétesítmények költségeire.

Az üzemelő vezetékek védelmének, az esetleges megrongálások helyreállításának a költségére.

A minőségi előírások teljes körű teljesítésének és igazolásának a költségére.

Az esetleges régészeti leletek mentése- ilyen költség ajánlatkérő rendelkezésére álló információk alapján nem várható

Okozott zöldkárok és károk megfizetése:

A beruházás teljes körű felelősségbiztosításának a költségeire.

A közúti és egyéb forgalom építési munkák alatti korlátozásának, és szabályzásának a költségére.

A közutak nem közlekedési célú igénybeviteléhez kapcsolódó költségekre.

A beruházás során felmerülő zöldkár, és egyéb károkozás költségeire.

Az Átadás- átvételi Tervdokumentáció költségére.

A különböző biztosítékok (garanciális stb.) költségére.

A megvalósuló létesítményekkel kapcsolatos minőségügyi viták esetében szükséges minőség igazolási költségekre.

Az építési munkák során keletkező hulladékok hasznosításának, ártalmatlanításának illetve elhelyezésének költségére

Az építési munkák során kiszoruló föld hasznosításának, illetve elhelyezésének költsége.

Az építési munkák során keletkező, újrahasznosítható anyagok újrahasznosításához szükséges előkészítő és bedolgozás munka fázisainak költsége”

3. Az ajánlatkérő által készített közbeszerzési dokumentáció tartalmazta az alapvető információkat, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét, a nyilatkozatmintákat, a tervdokumentációt és az árazatlan költségvetést. A közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő rögzítette, melyek az alapvető elvárásai a nyertes ajánlattevővel szemben.

4. A közbeszerzési eljárásban 10 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve	Nettó ajánlati ár (nettó Ft)
Penta Általános Építőipari Kft. (vezető ajánlattevő)	78 610 605
Közmű-Alagút Magas- és Mélyépítő Zrt. (vezető ajánlattevő)	75 660 712
Zöld Élet Hulladék-újrahasznosítási Szociális Szövetkezet (vezető ajánlattevő)	83 915 206

WIZLER-AQUA Kft. és Gépész és Vízmérnök Kft. (közös ajánlattevők, jelen eljárásban a továbbiakban együtt: <b>kérelmező</b> )	66 599 970
Perial - Ker Kft. (vezető ajánlattevő)	97 424 114
Otys Úttechnika Kft. (vezető ajánlattevő)	99 401 643
K+L Euro Truck Rent Kft. (vezető ajánlattevő)	87 449 000
LAK-ÉP-KER 1998 Kft. (vezető ajánlattevő)	64 735 066
NORDÉP HUNGARY Kft. (vezető ajánlattevő)	61 933 276
KELI-BAU Kft. (vezető ajánlattevő)	92 303 210
<b>Számtani átlag:</b>	<b>80 803 280</b>

A további értékelési szempontokra minden ajánlattevő azonos ajánlatot adott: jótállás körében 60 hónapot vállaltak, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt MV-VZ szakember szakmai többlettapasztalata körében a maximális 60 hónapot jelölték meg.

5. Az ajánlatkérő a bontást követően áttekintette az ajánlatokat, és 2025. augusztus 22-én 2 ajánlatot érvénytelenné nyilvánított; valamint ugyanezen a napon -2025. augusztus 22-én- árindokolás-kérést adott ki az első 3 legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevő (a NORDÉP HUNGARY Kft, a LAK-ÉP-KER 1998 Kft. és a kérelmező) esetében, figyelembe véve, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti fordított bírálatot alkalmazva ezen ajánlattevőket jelölte meg első három helyen.

6. Az árindokolás-kérés a következőket tartalmazta (a bíráló bizottság vonatkozó, 2025. augusztus 22-i jegyzőkönyvében foglaltakkal összhangban):

„(...)Ajánlatkérő a beérkezett ajánlati árak, mint piaci árak alapján megállapította a piaci árat:

80 703 280 Ft + ÁFA

Ajánlatkérő tekintettel az építőipari árak napi szinten történő emelkedésére az aránytalanul alacsony árat a piaci ár 85 %-ban 68 597 788.-Ft + ÁFA összegben határozta meg, ezen ár alatti ajánlati árakat vizsgálja a Kbt 72. § alapján.

Kérjük a fenti ajánlattevőket -t, hogy az ajánlati árat a benyújtott megalapozó költségvetések alábbi költségvetési tételeinek TERC költségvetési normáinak megfelelő árképzését részletesen mutassa be:

#### **költségvetés:**

##### Irtás,föld -és sziklamunka

6	21-010-31.1.1	Meglévő csatorna bővítése, iszaptalanítása, gépi erővel, 0,0-2,0 m <sup>2</sup> szelvényterület között	3783 m <sup>3</sup>
7	21-011-1.2.1	Fejtett föld felrakása szállítóeszközre, géppel, talajosztály I-IV.elszállítása 1 km-en belül	3824,2 m <sup>3</sup>

##### Közmű-csatorna építés:

6	53-051-1.2-0646005	Előregyártott vasbeton árok- és mederburkoló elem elhelyezése csaphornyos illesztéssel, földmunka nélkül, 40-70 cm árokfenék szélesség között CSOMIÉP TB 40/70/50 árok- és mederburkoló elem, vasbeton, erősítő bordával 10 to terhelésre	248 m
---	--------------------	---	-------

9 53-101-6.1.2.1-0110061 Rézsű- és mederburkolat; Terméskőburkolat készítése,  
 hézagolással kész ágyazatra, betonba rakva, burkolatvastagság:  
 30 cm Rézsűburkolási terméskő LMA 10/60 kg, (CP 150/400mm gépi),

Fém -és könnyűépületszerkezetek:

1 34-013-3.1-0135003 Szivattyúház kiépítése Kulcsrakész konténerház 1 db  
 telepítése. MiniHome 30 konténerház,  
 Méret: 6 m x 3 m, belmagasság: 2,55 m, kulcsrakészen

Technológia:

1 56-071-31.1.1.5-0133615 Átemelő berendezés - aknaszivattyú állomás és 1 kszi  
 tartozékainak elhelyezése, ICV088-10/FL motoros  
 szivattyú, komplett FPT F34 55kW STAGE V motorral,  
 Caprari BHG250H3A szivattyúval, alvázzal,  
 kerekekkel és vonórúddal -műszaki leírás 10-11. oldal

Kérjük az Ajánlattevő magyarázatát az aránytalanul alacsony árra, kérjük indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg az ajánlati árra vonatkozó megajánlását kitérve pl. a feladatok ellátásához szükséges élőmunkaráfordítás mértékére/az ajánlattevőt terhelő beszerzési árakra, valamint az ezekhez kapcsolódó közterhekre és elérni kívánt haszonra is.

Kérjük az Ajánlattevőt részletesen indokolja meg, hogy - figyelemmel a 322/2015 Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére - milyen összegű rezsióradíjjal számolt, és a rezsióradíj kiszámításakor egyes - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsióradíj elemeit képező - költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe, mind az anyagár mind pedig a munkadíj tekintetében.

A minimális építőipari rezsióradíj költségnemeit és értékeit mutassa be a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet a minimális építőipari rezsióradíj 2024. évi mértékéről rendelet alapján – figyelembe véve a rendelet kiadását követő kötelező érvényű változásokat is mint pld a 2025. évre érvényes garantált bérminimum .

A banki költségeknél szíveskedjenek számolni a szerződéses feltétel szerinti jólteljesítési garancia költségével is.

Az indoklásukban kérjük megadni a teljes kivitelezés élőmunka ráfordítást órában meghatározva.

Az indoklásukban kérjük megadni az ajánlatukban szereplő anyagárak kalkulációját alátámasztását építőanyag beszállítói, építőanyag forgalmazói árakkal a kért munkanemek vonatkozásában a kért és anyagárral rendelkező költségvetési tételre vonatkozóan.

Ajánlati ár indoklásukhoz kérjük becsatolni az építőanyag, illetve gyártói forgalmazói, beszállítói ajánlatot az Irtás-föld és sziklamunka kivételével minden fentiekben kért tétel vonatkozásában.

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Kérjük indokolásukat a fentiekben meghatározott minimális tartalommal adják meg.

Az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük az Ajánlattevőt, vegye figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az Ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak

igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.) Amennyiben az Ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.

**Ajánlati ár indoklás benyújtásának határideje: 2025. augusztus 29. 10:00 óra”**

7. A kérelmező 2025. augusztus 26-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be (a jogorvoslati kérelemhez képest szűkebb tartalommal), mivel álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértő módon vélelmezte a kérelmező ajánlatát aránytalanul alacsony ajánlati árat tartalmazó ajánlatnak. Véleménye szerint az „Ajánlatkérő a kérelmezőknek címzett árindokolás iránti kéréssel megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy a kérelmezők ajánlata kapcsán még csak vélelemként sem merülhet fel az ajánlati ár aránytalanul alacsony volta.

Javasoljuk ajánlatkérőnek, hogy a kérelmezőknek címzett árindokolás kérést vonja vissza és a Kbt. 72. § figyelmen kívül hagyásával végezze el a kérelmezők ajánlatának bírálatát!”

8. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 27-én küldte meg az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, amiben elutasította a kérelmet.

Ebben kifejtette, hogy az „Ajánlatkérő döntése a benyújtott vitarendezési kérelemmel kapcsolatosan:

Az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában a Kbt. az alábbiakban rendelkezik:

72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A jogszabály nem definiálja pontosan, hogy mit is jelent az aránytalanul alacsony ár, azt minden esetben az Ajánlatkérőnek az eset összes körülményének ismeretében kell megítélnie. A jogalkotó az Ajánlatkérő kompetenciájába utalta azt a kérdést, hogy egy adott ajánlati ár vagy annak valamely értékelés alá kerülő eleme aránytalanul alacsonynak minősül-e. Hiszen az Ajánlatkérő az, aki a közbeszerzési eljárás előkészítése keretében a becsült érték meghatározásához költségbecslést készített annak megítéléséhez, hogy az adott beszerzési tárgy tekintetében milyen ár tekinthető aránytalanul alacsonynak.

A közbeszerzési szabályozás egyik alapvető célja, hogy az ajánlatkérő gazdaságilag teljesíthető, reális áron tudjon szerződni, az ajánlattevők megalapozott vállalásokat tegyenek, a közbeszerzési szerződések megkötése feleljen meg a Kbt. alapvető rendelkezéseinek, így pl. a közpénzekkel való felelős és hatékony gazdálkodás elvének, stb. A vizsgálat célja, hogy ajánlatkérő meggyőződést szerezhessen az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről, de az ajánlatkérői vizsgálat során is figyelemmel kell lenni az arányosság elvére.

Az aránytalanul alacsony árra vonatkozó szabályozás tehát egyértelműen az Ajánlatkérő döntési jogkörébe adja, hogy mely tekintetében ítél aránytalanul alacsonynak egy ajánlatot. Ajánlatkérő jelen esetben 3 ajánlattevő vonatkozásban kért aránytalanul alacsony ár indoklást – kiemelve bizonyos tételeket, melyek tekintetében az indoklást kéri. Esetünkben nem csak a százalékos mérték megadása jelentette a határt, mely alapján indoklás kérésre szólítottuk fel az ajánlattevőket, hanem ezen 3 ajánlattevő esetén ítélte meg az Ajánlatkérő hogy jelentősen eltér mind az átlagtól, mind a többi 7 ajánlattevő árától – tekintve, hogy a következő 4. helyezett ára 9 millió forinttal több mint a 3. helyezett ára.

Az indoklás kérés alapja tehát a százalékos eltérés mellett a szerződés teljesíthetőségére is fókuszál, tekintve, hogy az nem csupán az építőanyag árak emelkedésével, hanem egyéb jelentős költségeket is magában foglal, melyek emelkedése bizonyítható (pl: munkabérek - minimálbér – folyamatos évente történő emelkedése, ezzel párhuzamban a munkaadókat terhelő járulékok növekedése). Az építőanyag árak még éven belül is jelentős mozgásban

vannak, annak függvényében, hogy hogyan alakulnak az egyéb külső körülmények (euró árfolyam, gazdasági stabilitás, stb.)

Fentiek függvényében Ajánlatkérő megítélése szerint a kiírt aránytalanul alacsony ár vizsgálat szükséges az ajánlati árak megalapozottságának és szerződés teljesíthetőségének alátámasztására, ezzel együtt kérjük a kiadott aránytalanul alacsony ár indoklásban foglaltak további figyelembe vételét, s a kiírt határidőre – **2025. augusztus 29. 10:00 óra** – történő benyújtását az ajánlat érvényességének megállapításához!

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja!...”

9. A kérelmező az ajánlatkérő által meghatározott határidőig (2025. augusztus 29., 10:00-ig) semmilyen további dokumentumot, nyilatkozatot, adatot –beleértve az áringoklás-kérésben előírtakat- nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére; határidő hosszabbításra vonatkozó kérelmet nem terjesztett elő, az áringoklás-kéréssel kapcsolatban kérdést nem tett fel.

10. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 23-án az ajánlati kötöttség 2025. november 29-ig tartó fenntartására kérte fel az ajánlattevőket a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján.

### **A jogorvoslati kérelem, valamint a kérelmező nyilatkozatai**

11. A kérelmező a 2025. szeptember 11-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melyben kérte, hogy a Döntőbizottság „állapítsa meg jogsértés megtörténtét és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő 2025. augusztus 22. napján megküldött, a kérelmezőnek címzett áringoklás-kérését és az ajánlatkérő azt követően hozott valamennyi döntését”. A Döntőbizottság eljárásában kérelmét akként pontosította, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg: ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben sérelmezett cselekményével megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésére és a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit. Emellett kérte az ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárással felmerülő költségei viselésére.

12. Állította, hogy a „kérelmező jogos érdekeit közvetlenül sérti az, hogy az Ajánlatkérő kérelmező részére megküldött áringoklás-kérése jogszabálysértő, Ajánlatkérő ugyanis olyan eljárási cselekmény teljesítésére kötelezi kérelmezőt, melyre jogszabály alapján nem lenne lehetősége. Kérelmező jogos érdekeit sérti az, hogy az ajánlatkérő egy olyan volumenű, szakmai és közgazdasági elemzés elkészítésére kötelezi az áringoklás keretében, melyet az ajánlatkérő jogszerű eljárása esetén kérelmező nem lenne köteles elkészíteni. Továbbá jelentős mértékben sérti kérelmező érdekeit az is, hogy ezen eljárási cselekmény a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának fokozott kockázatát hordozza magában.” Vélemény szerint az „ajánlatkérő jogsértése abban áll, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdésében meghatározott áringoklás-kérési kötelezettséget olyan esetben is alkalmazza, amikor annak törvényi feltételei nem állnak fenn, ezáltal a norma alkalmazási körét kiterjeszti, „hatáskörét” túllépi, és a jogintézmény rendeltetésével ellentétesen jár el. Ez a magatartás teleologikus értelemben jogellenes, mivel a jogintézmény célját (az irreális árak kiszűrését) eltorzítja és az egyenlő bánásmód, valamint a verseny tisztasága alapelvét is sérti és végeredményben joggal való visszaélést eredményez.”

13. Előadta, hogy „a Kbt. 72. § a korábbi szabályozástól eltérően nem tartalmaz egyértelmű zsinórmértéket arra vonatkozóan, milyen határértéktől tekintendő egy értékelt ajánlati árelem aránytalanul alacsonynak, a vonatkozó joggyakorlat szerint ezt esetről esetre

az adott szerződés jellemzőinek figyelembevételével kell megvizsgálni.” Ezt követően részletesen bemutatta a véleménye szerint releváns ténybeli körülményeket (a megkötendő szerződés vizsgálata körében a szerződés időtartama, előleg biztosításának lehetősége; a makrogazdasági környezet –ebben külön a napi építőipari árak- vizsgálata; munkabér és minimálbér vizsgálata; devizaárfolyam változások; benyújtott ajánlatok ajánlati árainak statisztikai vizsgálata), melyek álláspontja szerint az aránytalanul alacsony ár vélelme körében vizsgálat tárgyát képezhetik.

14. Mindezek alapján állította, hogy az általa megajánlott ajánlati ár: nettó 66.599.970,- Ft, mely az ajánlatok számtani átlagától (nettó 80.803.280,- Ft) 17,58%-kal el tér el negatív irányba. Ez -figyelembe véve a véleménye szerint releváns, és általa részletesen ismertetett joggyakorlatot- nem aránytalanul alacsony, így nem volt indokolt az ajánlatkérő eljárása.

15. Kérelmében bemutatta, mely döntőbizottsági döntéseket (D.196/18/2023, D.579/10/2025.) tart irányadónak, melyek alapján állította, hogy „a Közbeszerzési Döntőbizottság jogi álláspontja szerint is meg lehet sérteni a Kbt. 72. § (1) bekezdését azáltal is, hogy az ajánlatkérő tévesen alkalmazza az aránytalanul alacsony ajánlati ár viszonyítási szempontjait és ennek eredményeként olyan ajánlattevőtől is kér árindokolást, akivel szemben a jogi norma azt nem teszi lehetővé.” Véleménye szerint „a Kbt. 72. § (1) bekezdését 2025. március 1-jei hatállyal érintő jogszabályváltozás nem eredményezi a fentiekben kifejtett jogi érvelés és hivatkozott döntőbizottsági joggyakorlat meghaladását.”

16. Nyilatkozata szerint „A 2025. március 1-jén hatályba lépett módosításra okot adó körülmények az uniós jogi megfelelés biztosítása és a gyakorlatban a különböző áruk vagy szolgáltatások önállóan nem értékelt egységárát rögzítő szerződések (elsősorban keretszerződések) kezelésével kapcsolatban felmerült kérdések voltak. Ezek semmilyen módon nem eredményezik az ajánlatkérő jelen jogorvoslati eljárásban a kérelem tárgyává tett kötelezettségének megváltozását, nem jelentik azt, hogy az ajánlatkérőnek a jövőben ne kellene meghatározott viszonyítási szempontok alapján okszerű és valós vizsgálatot elvégeznie annak megállapítására, hogy az ajánlati árak keltik-e egyáltalán aránytalanul alacsony ajánlati ár gyanúját.

Az indokolás éppen ezzel ellentétesen azt rögzíti, hogy

- adott ajánlati ár aránytalanul alacsony jellegét a beszerzési tárgy (megkötendő szerződés) jellege, tartalma alapján kell megítélni, mely vizsgálatot több szempont alapján kell ajánlatkérőnek elvégeznie, a többi ajánlattevő ajánlatához képest jelentős eltérés nem képezheti az egyetlen vizsgálati szempontot;
- az árindokolás kérés kizárólag aránytalanul alacsony ár gyanúja esetén kerülhet alkalmazásra;
- átalánydíjas építési szerződésnél az egyes költségvetési tételek aránytalanul alacsony jellege nem eredményezi az árindokoláskérés jogintézményének alkalmazhatóságát.

A fentiek okán a Kbt. 72. § (1) bekezdése kapcsán a 2025. március 1. utáni és az az előtti normaszöveget értelmezve a magunk részéről semmi olyan releváns különbséget nem látunk, ami a jelen jogorvoslati kérelemben vizsgált ajánlatkérői magatartás és a kérelemben állított jogsértés kapcsán érdemi különbséget jelentene. Pláne nem látunk olyan különbséget, ami alapján az ajánlatkérő jelen kérelemben vitatott magatartása akként lenne értékelhető, hogy az a 2025. március 1. utáni normaszöveg alapján már nem valósít meg jogsértést.

A módosítás oka – ahogyan azt a jogalkotó a törvénymódosítás indokolásában egyértelműen rögzíti is - az uniós jogi megfelelés biztosítása és a gyakorlatban a különböző áruk vagy szolgáltatások önállóan nem értékelt egységárát rögzítő szerződések kezelésével kapcsolatban felmerült kérdések rendezése volt. A jogalkotónak tehát kifejezetten nem volt célja, szándéka

az, hogy az árandokoláskérés jogintézményének e kérdések körén kívül eső szabályozásán bármilyen módon is változtasson.”

17. Kifogásolta továbbá az ajánlatkérő által az árandokolás-kérésben meghatározott, részletes szempontokat, mivel véleménye szerint ebben gyakorlatilag „komplex és számszakilag alátámasztott, tételesen kidolgozott kalkulációkat”, „egy „részletes műszaki és pénzügyi megvalósítási projektterv”-et vár el” az ajánlatkérő. Állította, hogy az „Ajánlatkérő tehát téves feltevésből indul ki, mikor azt a megállapítást teszi, hogy az árandokolás keretében kért dokumentumokkal az ajánlattevők már az ajánlattétel során rendelkeznek, így azok benyújtása nem okozhat számukra többletterhet.”

18. Megjegyezte, hogy „ajánlatkérő iratellenesen állítja, hogy kérelmező semmit nem reagált ajánlatkérő árandokolás kérésére. Kérelmező előzetes vitarendezési kérelemmel támadta az árandokoláskérést, melyet azonban ajánlatkérő elutasított.”

19. A kérelmező az 687.823.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevételei és nyilatkozatai**

20. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte; fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat és az eljárását jogszerűnek minősítette.

21. Előadta, hogy „az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok átlagárának 85%-ában határozta meg. Így került sor a három legalacsonyabb árat megajánló ajánlattevő (NORDÉP HUNGARY Kft., WIZLER-AQUA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a LAK-ÉP-KER 1998 Kft.) aránytalanul alacsony ár indoklásra való felszólítására. Mindhárom ajánlattevő ajánlati ára alacsonyabb volt, mint az Ajánlatkérő által meghatározott átlagár 85%-a (68 597 788 Ft).

Ajánlatkérőnek a rendelkezésre álló piaci ismeretei alapján kellett döntést hoznia, hogy mely szempontok alapján ítéli meg az ajánlatokat aránytalanul alacsony ár tekintetében.

A beérkezett ajánlati árak vizsgálata során megállapította, hogy az eljárást megelőzően készítettetett becsült érték alátámasztására szolgáló 12 hónapnál nem régebbi tervezői költségbecslés összege – 146 449 534 Ft – jelentősen eltér a beérkezett ajánlati árakhoz képest, így ezen összeggel nem kalkulált az átlagár számítása során. Tette ezt azzal az indokkal, mivel látható volt, hogy a piaci viszonyok alapján az árak jelentősen alacsonyabban maradtak az elvártakhoz képest, így a becsült érték nem került figyelembevételre az átlagár megállapításánál.

Ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár vizsgálata arra irányult, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető legyen, s Ajánlatkérő ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy a nyertesként szerződő ajánlattevő olyan okból nem tudja a szerződést teljesíteni, amely körülmény kellő körültekintéssel már a közbeszerzési eljárás során, a közbeszerzési szerződéskötést megelőzően tisztázható lett volna. Ennek függvényében kért aránytalanul alacsony ár indoklást figyelemmel az arányosság elvére is, élve a Kbt. 72. §-ban foglalt lehetőségével.”

22. Álláspontja szerint a kérelmező által „megajánlott ár alapján jogosan merül fel annak lehetősége, hogy az ajánlatban szereplő ellenszolgáltatás nem fedezi a teljesítés költségeit, és ezáltal a szerződés megfelelő minőségű és határidőben történő teljesítése veszélybe kerülhet.” Úgy nyilatkozott, hogy az „indokolás bekérésének célja annak ellenőrzése volt, hogy a megajánlott ár reális és megalapozott, valamint hogy a szerződés teljesítése a megajánlott

feltételek mellett ténylegesen biztosítható”, nem pedig az ajánlat érvénytelenségének megállapítása.

23. Megjegyezte, hogy „a megkötendő szerződés és teljesíthetőség vizsgálatánál figyelemmel volt azon körülményre, hogy várhatóan a szerződés teljesítése teljes egészében átsúszik a 2026. évre tekintettel a hamarosan megérkező téli időjárásra, ezért ezen tény még inkább a kivitelezés szerződéses időtartamának eltolódását eredményezi. A 8 hónapos határidő jelentősnek tekinthető, mely Ajánlatkérő megítélése szerint árfelhajtó hatással járhat.”

24. Állította, hogy az „előleg mértéke kizárólag a likviditási nehézségek kiküszöbölését ellensúlyozza, mely a benyújtható részszámlák összegét arányosan csökkenti”. Emellett nem értett egyet a kérelmező azon állításával, mely szerint az építőipari termelői árak és a devizaárak emelkedése, de főként ingadozása nem befolyásolja a piaci árak alakulását. Véleménye szerint ugyanis „ezen tényezők minimális változása is olyan mértékű árváltozást eredményezhet egy ilyen értékű beruházásánál mely jelentősen megemelheti a beruházás értékét.” A munkabérek alakulására vonatkozóan kifejtette, hogy az „szintén jelentősen befolyásolja az ajánlati árak alakulását tekintettel arra, hogy a közbeszerzésben beérkezett ajánlati árak 40/60% arányban munkadíj/anyagdíj költségek megoszlásban vannak.”

25. Vitatta a kérelmező azon álláspontját, mely szerint jogos érdekeit sérti az, hogy az ajánlatkérő egy olyan volumenű, szakmai es közgazdasági elemzés elkészítésére kötelezi az árandoklás keretében, melyet az ajánlatkérő jogszerű eljárása esetén a kérelmező nem lenne köteles elkészíteni. Állította, hogy „nem közgazdasági elemzést kért, hanem a költségvetés lényeges tételeire vonatkozóan - összesen 6 tétel esetén kért indoklást, az árképzés bemutatását, továbbá kérte a minimális építőipari rezióradíj költségnemeinek és értékeinek bemutatását a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet alapján.”

26. Kifejtette, „figyelemmel volt arra, hogy az árandoklás kérsben olyan tételeket emeljen ki, melyek relevánsak az ajánlati ár alátámasztása szempontjából. Konkrét árelemek bemutatását kérte az ajánlattevőktől, hogy olyan adatok birtokában dönthessen az ajánlati árak megalapozottságáról, melyek befolyásolják a kivitelezés minőségét.”

27. Nyilatkozata szerint az árandoklásban kért adatokkal, árképzéssel és beszállítói ajánlatokkal az ajánlattevőknek rendelkezniük kell amennyiben ajánlatukat szakmailag megfelelően készítették elő.

28. Kiemelte, hogy az „árandoklás kérs tehát nem az összességében legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlatainak érvénytelenítésére szolgált, hanem éppen ellenkezőleg az ajánlatok érvényességének megállapítására, s a szerződés reális áron való teljesíthetőségének megalapozására.”

29. Utalt arra, hogy a kérelmező a jogszabályi határidőn belül az aránytalanul alacsony ár indokolását nem nyújtotta be, sem határidő-hosszabbítást nem kért, sem egyéb módon nem reagált az ajánlatkérő felhívására. Megjegyezte, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja egyértelműen kimondja, hogy érvénytelen az az ajánlat, „amely aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, és az ajánlattevő a Kbt. 69. § (4)–(6) bekezdései szerinti indokolást nem nyújtotta be vagy az nem megfelelő.”

Tekintettel arra, hogy a kérelmező az indokolást nem teljesítette, az ajánlatkérő jogszerűen állapíthatja meg adott esetben az ajánlat érvénytelenségét.

30. Kiemelte, hogy „az indokoláskérés jogszerűsége önmagában nem mentesíti az ajánlattevőt az indokolás benyújtásának kötelezettsége alól. Amennyiben a Kérelmező valóban úgy ítélte meg, hogy ajánlati ára nem aránytalanul alacsony, lehetősége lett volna ezt az indokolás keretében bemutatni, és ezzel eloszlatni az Ajánlatkérő kétségeit. Ennek elmulasztása a jogkövetkezmények vállalásával jár.”

31. A Döntőbizottság eljárásában kifejtette, hogy a kérelmező „nem fogalmazza meg konkrétan, hogy mi az a jogi norma amelyet ajánlatkérő megsértett. Ezzel szemben ajánlatkérő konkrétan megfogalmazta, hogy milyen összegű ajánlatot és miért tart aránytalanul alacsonynak.” Fenntartotta, hogy az „aránytalanul alacsony ár vizsgálata arra irányult, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető legyen, s Ajánlatkérő ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy a nyertesként szerződő ajánlattevő olyan okból nem tudja a szerződést teljesíteni, amely körülmény kellő körültekintéssel már a közbeszerzési eljárás során, a közbeszerzési szerződéskötést megelőzően tisztázható lett volna. Ennek függvényében kért aránytalanul alacsony ár indoklást figyelemmel az arányosság elvére is, élve a Kbt. 72. §-ban foglalt lehetőségével.”

32. Kivonatossan ismertette, hogy mit tekint építési projektterv tartalmának; eszerint az a következőkre terjed ki:

„1. Alapadatok és célok

- Projekt neve, helyszíne, azonosító adatai
- Megrendelő és kivitelező adatai
- Projekt célja (pl. új épület létesítése, felújítás, bővítés)
- Projekt rövid leírása
- Elvárt eredmények és teljesítmények

2. Projektleírás

- Az építési feladat részletes ismertetése (pl. épület típusa, funkciója, mérete, műszaki paraméterei)
- Tervezési fázisok (konceptióterv, engedélyezési terv, kiviteli terv stb.)
- Technológiai leírás (építési technológiák, alkalmazott anyagok, gépek)

3. Ütemterv (időterv)

- Projektfázisok (pl. tervezés, engedélyezés, kivitelezés, átadás)
- Mérföldkövek (pl. szerződéskötés, építési feladatok részletezése, műszaki átadás)
- Részletes ütemezés (Gantt-diagram formában is lehet)
- Kritikus út elemzés (ha nagyobb projekt)

4. Költségterv és finanszírozás

- Költségbecslés (anyagköltség, munkadíj, gépköltség, alvállalkozók stb.)
- Tartalékkeretek (kockázati és általános tartalék)
- Finanszírozási források és ütemezés
- Költségellenőrzési módszerek

5. Szervezeti felépítés és szereplők

- Projektmenedzser, műszaki vezető, tervezők, alvállalkozók
- Kivitelező kiválasztása
- Feladat- és felelősségi körök (RACI-mátrix)
- Kommunikációs terv (jelentések, értekezletek, dokumentációk)

6. Erőforrás-terv

- Szükséges munkaerő (szakmunkások, mérnökök stb.)
- Anyag- és gépigény
- Logisztikai terv (anyagbeszállítás, raktározás, közlekedés)

#### 7. Kockázatelemzés és kockázatkezelés

- Lehetséges kockázatok azonosítása (pl. időjárás, engedélyezési csúszás, árnövekedés)
- Kockázatok hatásának és valószínűségének értékelése
- Kockázatsökkentő intézkedések

#### 8. Minőségbiztosítási terv

- Műszaki ellenőrzés és minőség-ellenőrzési eljárások
- Mérési és dokumentációs követelmények
- Minőségbiztosításért felelős személyek

#### 9. Környezetvédelmi és munkavédelmi terv

- Környezeti hatások kezelése (zaj, por, hulladék, vízhasználat)
- Hulladékkezelés és újrahasznosítás
- Munkavédelmi előírások és védőfelszerelések
- Veszélyhelyzeti terv

#### 10. Dokumentáció és ellenőrzés

- Projekt-nyilvántartások, naplók, jegyzőkönyvek
- Engedélyek és jogi dokumentumok
- Műszaki átadás-átvétel folyamata
- Teljesítési igazolások és zárójelentés

#### 11. Zárási szakasz

- Projektértékelés (tanulságok, hibák, javaslatok)
- Üzembe helyezés, használatbavételi engedély
- Garanciális és karbantartási terv”

Mindezekre tekintettel állította, hogy az általa az árandokolás keretében bekért adatoknak „semmi köze a projekttervhez, és a nem kívánja meg egy komplex, egymásra épülő műszaki és pénzügyi számítási rendszer összeállítását, csupán az árképzés realitásának ellenőrzését célozza.”

33. Véleménye szerint a „kért árandoklás - amennyiben a Kérelmező az ajánlatát valóban érdemi módon, megalapozott számításokkal előkészítette (bekérte mind a beszállítói mind az alvállalkozói ajánlatokat is, előzetesen a rezsióradíját kikalkulálta, stb.), - elkészítése egy költségvetés készítésében jártas szakember esetében 2- 3 órás feladatot jelenthet”, ami csak abban az esetben jelenthet problémát a kérelmezőnek, ha az elmulasztotta az ajánlati árának tényszerű adatokkal megalapozott meghatározását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. július 9. napján indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. szeptember 10. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

35. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az árandokoláskérés jogszerűségét kifogásolta, mivel véleménye szerint az aránytalan volt, és nem azt a célt szolgálta, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön az ajánlata megalapozottságáról.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a kérelem nyomán megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő árandokolás-kérése a jogszabályoknak megfelelő volt-e.

36. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbiakat vette figyelembe.

Az Európai Parlament és a Tanács közszolgáltatók közbeszerzésére irányadó szabályokról szóló 2014/24/EU irányelvének (a továbbiakban: Irányelv) 69. Cikk (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

(2) Az (1) bekezdésben említett magyarázat elsősorban az alábbiakra vonatkozhat:

- a) a gyártási folyamat, a nyújtott szolgáltatás vagy az építési módszer gazdaságossága;
- b) a választott műszaki megoldások, vagy az ajánlattevő számára a termékek szállításához, illetve a szolgáltatásnyújtáshoz vagy az építési beruházás kivitelezéséhez rendelkezésre álló kivételesen előnyös feltételek;
- c) az ajánlattevő által ajánlott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás eredetisége;
- d) a 18. cikk (2) bekezdésében említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- e) a 71. cikkben említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- f) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.

(3) Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. Az ajánlatkérő szerv csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket.

A Kbt. 2. §-a rögzíti, hogy

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz,

szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

37. A Kbt. 2025.III.1-től hatályos 72. § (1) bekezdését érintő törvénymódosítás indokolása szerint:

*„Az aránytalanul alacsony árra vonatkozó szabályok felülvizsgálatát az uniós jogi megfelelés biztosítása és a gyakorlatban a különböző áruk vagy szolgáltatások önállóan nem értékelt egységárát rögzítő szerződések kezelésével kapcsolatban felmerült kérdések teszik szükségessé.*

*A 2014/24/EU irányelv 69. cikke szükségessé teszi az ajánlatkérő részéről indokolás kérését „az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.” Az uniós bírósági gyakorlat alapján valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az adott beszerzési tárgy sajátosságainak fényében kell értékelni. Ennek keretében figyelembe vehető például az ajánlati ár becsült értéktől vagy az aktuális piaci áraktól való szembetűnő eltérése, vagy ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához képest lényegesen kedvezőbb, viszont utóbbi nem képezheti az egyetlen vizsgálati szempontot.*

*Ennek megfelelően az ajánlatkérő az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti (lásd többek között: C 599/10., SAG ELV Slovensko és társai ítélet 29. és 30. pont; C 568/13., Data Medical Service ítélet 50. pont). Már a korábbi irányelvi szabályozáson alapuló uniós*

joggyakorlatban is található olyan ítélet, amely szerint a kirívóan alacsony árat az adott szerződés jellemzőihez igazodóan kell vizsgálni és ez adott esetben egységárák vizsgálatát is jelentheti a szerződés várható összköltségének vizsgálata mellett (T-4/01., Renco ügyben hozott ítélet, 64. pont). Az Európai Unió Bíróságának 2022 szeptemberében született, a C 669/20., Veridos ügyben hozott ítélete nemrégiben tovább pontosította az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettségének értelmezését. Az ítélet a védelmi beszerzési irányelv értelmezésére vonatkozott, a Bíróság azonban hangsúlyozta, hogy az értelmezés átültethető a 2014/24/EU irányelv rendelkezéseire, mivel azok lényegében azonosak a 2009/81/EK irányelv rendelkezéseivel. Az ítélet megerősíti, hogy valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti. Az ítélet szerint az irányelvi szabályozás az ajánlatkérő számára előírja azon kötelezettséget, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsorban tegye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról. Az említett rendelkezésből eredő kötelezettség csak akkor terheli az ajánlatkérőt, ha valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges. Az ajánlatkérő szervnek „az érintett ajánlati felhívás tárgyának valamennyi jellemzőjére tekintettel kell azonosítania” a kontradiktórius vizsgálati eljárás alá vont nyilvánvalóan gyanús ajánlatokat. A Bíróság azt is megállapította, hogy az aránytalanul alacsony árak megállapítására a nemzeti jogban előírt matematikai módszer – bármennyire is hasznos lehet bizonyos esetekben a rendellenességek felderítésére – nem lehet az ajánlatkérő által alkalmazott egyetlen szempont. Szintén lényeges kiemelni az ítélet azon elemeit, amelyek alapján az ajánlatkérőt önmagában azon döntés kapcsán, hogy mely ajánlatokat tart indokolandónak, még nem terheli külön indokolási kötelezettség, mivel a szabályozás nem írja elő az ajánlatkérő szerv számára azt a kötelezettséget, hogy az érintett ajánlat e minőségéről kifejezetten határozzon, az ajánlat elfogadásáról vagy elutasításáról szükséges indokolt döntést hoznia.

Mind az irányelv 69. cikke („ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.”), mind az ítélkezési gyakorlat (lásd a fent hivatkozott C 669/20. ítélet megfogalmazásait: „egy ajánlat kirívóan alacsony összegűnek tűnik”, „Ha tehát felmerül annak gyanúja, hogy egy ajánlat kirívóan alacsony összegű”) alapján az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár gyanúja esetén hív fel indokolásra és ezt követően vizsgálja az ár komolyságát. Ez a különbségtétel azért fontos, mert az ajánlatkérő az indokolás kérésekor még nyilvánvalóan nincsen abban a helyzetben, hogy megállapítsa azt, hogy a szerződés alapján nyújtandó teljesítéshez képest valóban aránytalan-e az ellenszolgáltatás. E tekintetben a megfogalmazás az uniós jognak megfelelő pontosítása történik a szövegben.

A fentiekből következik, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem korlátozható azon ajánlati elemekre, amelyek önálló értékelési szempontot képeznek. A jogintézménynek az értékelési szempontokhoz kötése a magyar jogban már a 2003. évi közbeszerzési törvény óta megtalálható, az újabb uniós gyakorlatot is figyelembe véve azonban ez nem tartható fenn. Az esetek többségében az adott szerződésben foglalt építési beruházáshoz, szolgáltatáshoz vagy áruhoz képest aránytalan ellenszolgáltatás, azaz az adott szerződésben a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás közötti aránytalanság valóban akkor fordul elő, amikor az önállóan értékelt árak alacsonyak. Nem zárható ki azonban az az eset sem, elsősorban a keret jellegű szerződéseknél, hogy valamely, az ajánlatban foglalt olyan ár- vagy költségelem látszik túlzottan alacsonynak, amely nem önálló értékelési szempont, de alkalmas arra, hogy az

*ajánlat komolyságát kétségbe vonja. Az ajánlatkérőt a fenti uniós bírósági gyakorlatnak megfelelően ilyenkor is terheli az indokoláskérési kötelezettség, hiszen az ajánlat egésze, az adott helyzet minden körülményének figyelembevétele mellett szükséges a gyanús ajánlatokat azonosítania. Mivel az arányosság elvére tekintettel kell alkalmazni a Kbt. 72. §-ának szabályait is, az ajánlatkérőnek mindig egyedileg kell mérlegelnie, hogy ha egy sok tételből álló szerződésben csupán egy-két tételre vonatkozó ár látszik alacsonynak, az kétségbe vonja-e az ajánlat komolyságát, felvethet-e gyanút annak technikai, jogi vagy gazdasági megalapozottságát illetően. Ez előfordulhat akkor, ha az adott tételek megrendelésére például egy keretmegállapodás alapján az azokhoz tartozó egységáron kerül sor és az adott egységár kétségbe vonja a keretmegállapodás alapján köthető szerződések teljesíthetőségét. Azt is fontos hangsúlyozni, hogy az ajánlat teljesíthetőségét azon egységárak alacsony volta vonhatja kétségbe, amelyek az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatást rögzítik a szerződésekben. Átalánydíjas építési szerződés esetén ugyanakkor, ha a megajánlott átalányár egyébként nem vet fel gyanút, az ajánlatkérőnek nem kell az árazott költségvetés egyes tételeit egyenként vizsgálnia, hiszen az adott szerződéses konstrukció, az átalányáras jelleg miatt azok eltérései nem teszik a teljesítendő építési beruházáshoz képest aránytalanná a szerződéses árat.”*

38. Megállapítható, hogy a törvénymódosítás nem változtatott az ajánlatkérő azon kötelezettségén, hogy meggyőződjön az ajánlatok érvényességéről illetve érvénytelenségéről, melynek egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata, amint azt mind a Döntőbizottság, mind a bíróságok töretlen gyakorlata is alátámasztja (a teljesség igénye nélkül lásd a Kúria Kfv.37.033/2023/5. (BH2023.172.); Kúria Kfv.IV.37.033/2023/5. (KJD2023. 7.); Fővárosi Törvényszék a 103.K.702.598/2022/8.; Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020/17. számú ítéleteiben)

39. Nem változott a szabályozás azon célja sem, ami egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. Mindezt alátámasztja az Irányelv 69. Cikk (1) és (3) bekezdése is, amely kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattevővel folytatott „konzultáció” során kell ellenőriznie az ár vagy költség tekintetében megadott információkat.

40. A Kbt. 72. § (1) bekezdésének 2025. március 1-től hatályos rendelkezései az ajánlatkérőnek nagyobb szabadságot biztosítanak és a korábbiakhoz képest tágabb körű vizsgálatra teremtnek lehetőséget, legyen szó bármilyen közbeszerzési tárgyról (árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelés). Ennek körében az ajánlatkérőnek a korábbiakkal megegyezően továbbra is kötelezettsége megbizonyosodni az ajánlatok alapján a szerződés adott ajánlati áron történő teljesíthetőségéről. Mindazonáltal köteles az ajánlattevők tudomására hozni, mely szempontok alapján jutott arra, hogy árindokolást kérjen be

41. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik.

42. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.701.972/2024/13. számú ítéletében kifejtette, hogy „[28] Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján a közbeszerzési eljárásokban kötelezettsége áll fent arra vonatkozóan, hogy az egyes ajánlatokat megvizsgálja és amennyiben az szükséges, akkor a kirívóan alacsony árajánlat esetén az érintett ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján először árindokolást, majd ennek elégtelen volta esetén a (3) bekezdés alapján kiegészítő indokolást kérjen. E jogintézmények célja, hogy az indokolás segítségével az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy az ajánlattevő által megajánlott áron ténylegesen teljesíthető adott esetben a szolgáltatás. Ennek megfelelően – a Kbt. 72. §-ban foglaltak szerint – az ajánlattevőnek objektív alapú indokolást kell adnia az ajánlatának a teljesíthetőségéről annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meg tudjon győződni annak elfogadhatóságáról. Az ilyen jellegű indokolás-magyarázat járul hozzá a Kbt. 69. §-ban definiált megbízható értékelési követelményeknek való megfelelésséghez. (Tax-Fin-Lex C-367/19. számú ügy 31. és 32. pontjai). Amennyiben az árindokolás, illetve a kiegészítő indokolás nem alkalmas e hivatkozott objektív alapú indokolás funkciójának betöltésére, tehát abból az ajánlatkérő nem tud meggyőződni a teljesíthetőség megvalósulásáról, akkor neki az érintett ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján szükségszerűen érvénytelenítenie kell. Ezzel szemben, ha az árindokolás és a kiegészítő indokolás(ok) együttese alkalmas e funkciónak való megfelelésre, akkor az ajánlatkérőnek a rendelkezésére álló adatok alapján érvényesnek kell elfogadnia azt. Mindez egyben azt is jelenti, hogy az ajánlatkérői döntésnek az ajánlattevő által megadott adatokon, kalkulációkon, szöveges magyarázatokon kell nyugodnia, az alperes az ajánlatkérő döntésének vizsgálatakor ilyen objektív alapú indokolás mentén tudja annak jogszerűségét megítélni. A konkrét kiírási feltételektől és a konkrét adatokon nyugvó árindokolástól elrugaszkodó számítások a döntések helytállóságát nem tehetik kétségessé.”

43. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő –a vonatkozó bíráló bizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal egyezően– egyértelműen meghatározta, mely szempontok alapján vizsgálata meg az ajánlatokat, a beérkezett ajánlati árak alapján határozott meg egy irányadónak tekintett piaci árat, ami alapján árindoklás-kérést bocsátott ki, és mindezt egyértelműen az ajánlattevők tudomására hozta az árindoklás-kérésben. A bontást követően az ajánlati árak a felek részére megismerhetővé váltak, így mindenki számára nyomon követhető és ellenőrizhető volt az ajánlatkérő vizsgálati módszere, számítási metódusa, mely alapján az árindoklás-kérés történt.

44. Az ajánlatkérőnek az árindoklás-kérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania. Nem változott a Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdésében foglalt azon előírás, hogy ezen előírásoknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűségével való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az indokolásra illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatát is figyelembe véve akként kell benyújtania az – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal, kalkulációkkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás- illetve kiegészítő indoklaskérésben foglalt követelményeknek, így hozva az ajánlatkérőt olyan helyzetbe, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és adott esetben kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell meggyőződnie az ajánlatok megalapozottságáról és megítélnie az ajánlat érvényességét.

45. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és ha az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani.

46. A Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020/17. számú ítélete szerint „[29] Helyesen mutatott rá az alperes, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján meggyőződjön a vizsgált, önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemek megalapozottságáról, amelynek során kizárólag objektív alapú indokolást vehet figyelembe. A bíróság kiemeli, hogy az aránytalanul alacsony ár közbeszerzési jogi fogalom, amely mögött a Kbt. 72. §-a szerint szabályozott, az ajánlatkérő számára kötelező értékelési folyamat és az ajánlati ár megalapozottságát igazoló feltételrendszer húzódik. Ha az ajánlattevői magyarázat e rendelkezések valamelyikének nem felel meg, az ajánlat érvénytelenségét e jogcímenen kell megállapítani. A Kbt. rendelkezései kogenciájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű. Ez esetben az árindokolás nem elfogadható, vagyis az érvénytelenséget megállapító ajánlatkérői értékelés a megajánlott árról beigazolódott.”

47. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indoklaskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelem tekintetében hiányos, vagy nem elég objektív, illetve a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kell az érvénytelenséget megállapítania, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívás, a dokumentáció, illetve a jogszabályok előírásainak.

48. A Döntőbizottság gyakorlata egységes a tekintetben, hogy ajánlatkérő szabadon mérlegelheti, hogy elegendő információ áll-e rendelkezésére az ajánlatok érvényességéről való döntéshez vagy további adatokat kér-e; és neki kell meghatároznia, hogy meggyőződéséhez milyen adatokra és információkra van szüksége.

Az ajánlatkérőnek ennek során figyelemmel kellett lennie arra, hogy az ajánlati kötöttséget ne sértse, emellett egyértelműen és pontosan előírja, hogy mely nyilatkozatok és dokumentumok benyújtását várja el az ajánlattevőtől, jelen esetben a kérelmezőtől.

49. Az ajánlatkérő a 2025. augusztus 22-én kiadott árendoklás körében egyértelműen és kellő részletességgel írta elő (lásd a határozat tényállásának releváns pontjában), hogy mely tételekre vonatkozóan kér a kérelmezőtől és rajta kívül még két ajánlattevőtől objektív alapú, számszaki kimutatást és szöveges magyarázatot, melyeket kér részletesen bemutatni illetve megindokolni, és amelyek a közbeszerzési dokumentumok alapján elkészített ajánlatokban szerepeltek.

Mindemellett az ajánlatkérő külön felhívta az ajánlattevők figyelmét az árendoklás-kérésben, hogy „Amennyiben az Ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.”

50. Nem találta megalapozottnak a Döntőbizottság a kérelmező azon előadását, hogy az árendoklás-kérésben foglaltak túlzóak voltak vagy a Kbt. alapelveit sértették volna. Az ajánlatkérő az árendoklás-kérésében az általa figyelembe vett (és ismertetett) „piaci ár” alatti, a három legkedvezőbb ajánlatra vonatkozóan, az ajánlatokban foglalt adatok objektív alátámasztására hívta fel az ajánlattevőket, mindhárom ajánlattevő esetében azonosan.

51. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő árendoklás kérése (megalapozott és megismerhető szempontok alapján) nem volt aránytalan és túlzó, azaz az ajánlatkérő árendoklás kérése jogszerű volt, nem volt ellentétes a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseivel. Ennek okán a Döntőbizottság az alaptalan kérelmet elutasította.

52. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy minden esetben az ajánlattevő felelőssége az ajánlat összeállítása, és az adott szerződés reális teljesíthetőségét biztosító áradatok megfelelő kalkulálása, vagyis az, hogy az ajánlattevő az ajánlatát olyan árazási struktúrát alkalmazva állítsa össze, hogy a megajánlott ár kiterjedjen a szerződés, illetve a releváns költségek minden elemére, és így a szerződés az adott áron teljesíthető legyen. Az, hogy az adott ajánlattevő az árendoklásában illetve adott esetben kiegészítő árendoklásában a költségeit milyen struktúra szerint mutatja be, az értékelés előírt szempontjai határozzák meg, ezen túl annak és mellékleteinek összeállítása, azok tartalma és mindezek benyújtása az ajánlattevő saját felelősségi körébe tartozik.

Az, hogy az ajánlatkérő egyértelmű felhívása ellenére a kérelmező az árendoklás körében semmilyen dokumentumot nem nyújtott be, az árendoklást illetően tisztázó kérdést nem tett fel, határidő-hosszabbítást nem kért (holott attól elzárva nem volt, és azt a Kbt. sem zárja ki), a rendelkezésére álló határidőben csupán egy előzetes vitarendezési kérelemmel élt (melyet az ajánlatkérő olyan időpontban válaszolt meg, amely nem tette lehetetlenné a kérelmezőnek az árendoklás benyújtását), nem róható fel az ajánlatkérőnek.

53. A Döntőbizottság a fentiek alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

Mivel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 30.

***Dr. Csapláros Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ