



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.338/20/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: Gasztvital Menza Kft.
(Budapest, Kőér utca 5.)

A kérelmező képviselője: Dr. Panász István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Attila út 79. I. em. 7.)

Az ajánlatkérő: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata (Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 17-19.),
Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet (Zalaegerszeg, Kis utca 8.),
Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda (Zalaegerszeg, Kis utca 8.),
Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda (Zalaegerszeg, Juhász Gy. u. 2.),
Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda (Zalaegerszeg, Köztársaság útja 70.),
Zalaegerszegi Landerhegyi Óvoda (Zalaegerszeg, Úrhajós utca 2.) közös
ajánlatkérők

Az ajánlatkérő képviselőjében: Dr. Kovács Éva ügyvéd
(Zalaegerszeg, Ady E. u. 13. I/8.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása”,
1. rész, 2.668.915.378.-Ft
2. rész, 544.592.400.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000908502026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi

képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben rögzített szolgáltatás tárgyában 2026. május 22-én küldte meg hirdetményét az Európai Unió Hivatalos Lapjába, melyen 2026. május 25-én, 355005-2026 számon jelent meg a hirdetmény. A Közbeszerzési Értesítőben KÉ-8754/2026. számon jelent meg az ajánlati felhívás 2026. május 26. napján.

2. A hirdetmény jogorvoslati kérelem tekintetében releváns, fontosabb pontjai az alábbiak voltak:

A részajánlattételt ajánlatkérő két részben biztosította.

5.1.

Rész: LOT-0001

Cím: Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása 1

Leírás: Nyertes Ajánlattevő feladata a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának feladatellátási kötelezettségébe tartozó köznevelési intézmények (a közbeszerzés kiírásakor 1 óvoda, 8 általános iskola, 7 középiskola, 3 kollégium, 2 Egységes Módszertani Intézmény - EGYMI) részére 16 ellátási helyen, valamint az Ajánlatkérő által szervezett nyári táborhoz kapcsolódó és az iskolai szünetekben a rászorulóknak részére igényelt közétkeztetési szolgáltatás biztosítása. Az ellátási helyek a műszaki leírásban részletezettek szerint 5 főzőkonyhát, 11 tálalókonyhát foglalnak magukban. Nyertes ajánlattevő feladata az általános iskolák és a kettő EGYMI részére normál A-B menü szolgáltatása, míg a középiskolákban és a kollégiumban (összesen 6 db köznevelési intézményben) az ebéd vonatkozásában önkiszolgáló (szabadszedéses) étkezési rendszer kialakítása, valamint a diétás étkezés szolgáltatása a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet (továbbiakban: EMMI rendelet) által meghatározottak szerint, a menük elektronikus felületen történő előválasztási lehetőségének biztosításával.

Napi várható adagszámok (adag) (tájékoztató jellegű) Óvodai korcsoport (4-6 év): tízórai: 38 (ebből diétás 1, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) ebéd: 38 (ebből diétás 1, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) uzsonna: 38 (ebből diétás 1, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) Általános iskolai korcsoport (7-10 év): tízórai: 727 (ebből diétás 20, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) ebéd: 1667 (ebből diétás 36, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) uzsonna: 693 (ebből diétás 20, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) Általános iskolai korcsoport (11-14 év): tízórai: 468 (ebből diétás 1, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) ebéd: 1075 (ebből diétás 13, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) uzsonna: 447 (ebből diétás 1, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) Középiskolai korcsoport (15-18 év) kollégium: Reggeli: 113 (ebből diétás 1, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) Ebéd: 273 (ebből diétás 4, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) Vacsora: 164 (ebből diétás 1, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) Középiskolai korcsoport (15-18 év): Ebéd: 707 (ebből diétás 4, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) Szünidei étkezés (7-10, 11-14 év) ebéd: 20 (ebből diétás 3, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) Nyári tábor (7-10, 11-

14 év) tízórai: 108 (ebből diétás 3, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) ebéd: 108 (ebből diétás 3, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) uzsonna: 108 (ebből diétás 3, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) Felnőtt ebéd óvoda: 5 Felnőtt ebéd oktatási intézményben: 297 (ebből diétás 7, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) Felnőtt vacsora kollégiumban: 1 A fent meghatározott várható napi mennyiségektől +/- 15 % eltérés lehetséges. Nyertes ajánlattevőnek a közétkeztetési szolgáltatási szerződés megkezdett teljesítésének első napjától számított 18 hónapos időtartamon belül minimum 20.000.000, Ft + ÁFA értékben infrastrukturális fejlesztéseket kell végrehajtania (konyhatechnológiai; éttermi belsőépítészeti értéknövelő beruházás) az átvett főző- és tálalókonyhákban. Nyertes Ajánlattevő a fejlesztés megkezdése előtt legkésőbb 90 nappal részletes költségvetéssel alátámasztott javaslatot tesz a beruházásra vonatkozóan az adott intézmény tekintetében. Ajánlatkérő 15 napon belül észrevételezi a javaslatot, mely észrevételek alapján 10 napon belül a pontosított javaslatot a Nyertes Ajánlattevő átadni köteles. Ajánlatkérő a végleges fejlesztés elfogadásáról írásban nyilatkozik, vagy írásbeli észrevételeivel kéri annak módosítását. Nyertes Ajánlattevő köteles betartani a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 6. § bekezdésében foglaltakat. Nyertes Ajánlattevő köteles minden intézmény vonatkozásában a felmerülő, jogszabályok szerinti diétás étkeztetéseket ellátni. Nyertes Ajánlattevő köteles a szerződés hatályba lépését követően 120 napon belül kialakítani a középiskolákban és a kollégiumban az önkiszolgáló (szabadszedésszerű) étkezési rendszert, melynek keretében az étkeztetés indításakor háromféle menüt (A, B, C) köteles biztosítani. Nyertes Ajánlattevő kötelezettsége az étkeztetési idő végéig legalább kétféle főétel közötti választási lehetőség folyamatos fenntartására terjed ki, előzetes rendelési kötelezettség nélkül. A szolgáltatást a mindenkor hatályos jogszabályok és rendeleti előírások maradéktalan betartásával kell nyújtani. Az önkiszolgáló étkezés során az intézmények által meghatározott étkezési időben a Nyertes Ajánlattevő köteles legalább az alábbi ételválaszték biztosítására: • egyféle leves vagy 100%-os gyümölcsle vagy előétel, • háromféle főétel, amiből az étkezési idő végéig köteles kétféle főételt (kétféle menü szerint) fenntartani • naponta változó hidegpult szortiment, amely a következő termékeket tartalmazza az EMMI rendelet előírásainak figyelembevételével, különös tekintettel annak 6. mellékletére: minden nap többféle zöldség vagy többféle gyümölcs (kompót) és egyféle saláta öntettel vagy savanyúság. Nyertes Ajánlattevő köteles referenciaadagot (mintaadagot) kihelyezni a vendégtérben jól látható helyen, amely az EMMI rendelet 4. számú mellékletben foglalt adagolási útmutatónak megfelelő mennyiségű étel bemutatását szolgálja.

5.1.

Rész: LOT-0002

Cím: Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása 2

Leírás: Nyertes Ajánlattevő feladata a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának feladatellátási kötelezettségébe tartozó köznevelési intézmények (a közbeszerzés kiírásakor 12 óvoda) részére 12 ellátási helyen közétkeztetési szolgáltatás biztosítása Az ellátási helyek 12 szállítási pontot foglalnak magukban. Nyertes ajánlattevő feladata az étkezések, valamint a diétás étkezés szolgáltatása a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet (továbbiakban: EMMI rendelet) által meghatározottak szerint. Napi várható adagszámok (adag)(tájékoztató jellegű) Óvodai korcsoport (4-6 év): tízórai: 713 (ebből diétás 19, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) ebéd: 713 (ebből diétás 19, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) uzsonna: 713 (ebből diétás 19, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) Felnőtt ebéd óvodában: 88 Az alábbi időtartamok tekintetében az alábbi mennyiségi növekedés várható: 2026. augusztus 1. napjától 2026. augusztus 31. napjáig várható többlet (tízórai, ebéd, uzsonna) adagszám 80 (ebből diétás 2, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) 2026. szeptember 1. napjától várhatóan 2027. március 31. napjáig várható többlet

(tízórai, ebéd, uzsonna) adagszám: 123 (ebből diétás 2, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani) 2026. szeptember 1. napjától várhatóan 2027. március 31. napjáig a felnőtt ebéd óvodában várható többlet adagszám: 28 A fent meghatározott várható napi mennyiségektől +/- 15 % eltérés lehetséges. Nyertes Ajánlattevő köteles betartani a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 6. § bekezdésében foglaltakat. Nyertes Ajánlattevő köteles minden intézmény vonatkozásában a felmerülő, jogszabályok szerinti diétás étkeztetéseket ellátni. Nyertes Ajánlattevő a köznevelési intézmények részére a közétkeztetési szolgáltatást az általa bemutatásra kerülő főzőkonyhá(k)ból köteles ellátni. Nyertes Ajánlattevő a szerződéskötés időpontjára, a bemutatásra kerülő főzőkonyhá(k)on felül, az előírt ételadagok biztosítására alkalmas tartalék (havária) főzőkonyhá(ka)t köteles biztosítani (arra az esetre, amennyiben az előírt ételadagok részben vagy egészben nem készíthetők el a Nyertes Ajánlattevő által bemutatott főzőkonyhá(k)on, pl. hatósági bezárás, karantén, áramszünet, műszaki probléma, karbantartás – felújítás stb. okok miatt) Részletesen a közbeszerzési dokumentációban.

Belső azonosító: EKR000908502026/2

A hirdetmény 5.1.3. pontja szerint a szerződés becsült időtartamának kezdő időpontja 2026. augusztus 1., befejezésének dátuma: 2028. július 31.

5.1.9.

Kiválasztási kritérium leírása: M/1.1.: Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik jelen felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) teljesített, de legfeljebb hat éven belül megkezdett legalább 1 db, legalább 12 hónapon keresztül köznevelési intézmény számára folyamatosan teljesített közétkeztetési szolgáltatás nyújtására vonatkozó referenciával, amely magában foglalta legalább az alábbiakat: • legalább 5 db szállítási és/vagy tálalópont ellátását, • 4-6 év korcsoport számára 250 ebédadag/nap étkezési szolgáltatás biztosítását, • 5 ebédadag/nap egyadagos, zárt csomagolásban történő diétás étkezési szolgáltatás biztosítását. A fenti alkalmassági köv-ben előírt referenciamennyiségeknek való megfelelés legfeljebb két darab - legalább 12 hónapon keresztül köznevelési intézmény számára folyamatosan teljesített közétkeztetési szolgáltatás nyújtására vonatkozó – szerződés(ek) bemutatásával igazolható. Jelen al-i követelmények tekintetében a közös AT-k együttesen is megfelelhetnek. A referenciák a szerződés teljesítésének egészére vonatkozó alkalmasságot igazolnak. Az M/1.1. alkalmassági követelmény legfeljebb kettő szerződéssel igazolható. Az AK köteles elfogadni azon megvalósult teljesítések igazolását is, amelyek esetén bár szerződésszegés történt, de a gazdasági szereplő szerződésszegésért való felelőssége - a szerződést kötő másik fél által nem vitatottan - nem áll fenn. A Kbt. 65. § (10) bekezdés alapján az AK a főzőkonyhában végzett ételkészítési szolgáltatást a közbeszerzés tárgya és a szolgáltatás minősége szempontjából alapvető fontosságú feladatnak minősíti, ezért előírja, hogy az ezzel kapcsolatos szolgáltatási elemet maga az AT vagy - közös ajánlattétel esetén - a közös AT-k egyike végezze. Erre tekintettel az M/1.1. alkalmassági feltételek igazolásához az AT nem támaszkodhat más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat sem végezheti alvállalkozó. AK a Kbt. 67. §-a, valamint 114. § (2) bekezdése alapján felhívja a figyelmet arra, hogy az M/1. és M/2. alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az ajánlatban –első körben –csak nyilatkozni kell. AT az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az ajánlattételi felhívásban előírt saját nyilatkozatait, igazolásait a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti AK-i felhívásra köteles benyújtani az alábbiakban meghatározottak szerint: M/1: A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a Kr. 21. § (3) bekezdésének a) pontja alapján a jelen felhívás feladásától visszafelé számított három év (de legfeljebb 6 éven belül megkezdett) legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti referenciák ismertetésével Kr. 23. § alapján igazoltan. A

benyújtandó nyilatkozatnak/ igazolásnak tartalmaznia kell legalább: - a szerződést kötő másik fél megnevezését, - a szolgáltatás tárgyát - az alkalmassági minimumkövetelmény szerinti tartalommal, - a szolgáltatás főbb mennyiségi adatait az alkalmassági minimumkövetelmény szerinti tartalommal; - a teljesítés idejét (a kezdési és befejezési határidő - legalább év, hónap - megjelölésével), valamint azt, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Amennyiben a teljesítés nem a szerződésnek megfelelően történt, ismertetni kell az igazolásban az eltérés okát és mértékét, valamint a gazdasági szereplő szerződésszegése esetén annak tényét, hogy a gazdasági szereplő szerződésszegésért való felelőssége fennáll-e. A referenciamunkák közös ajánlattevői formában történő teljesítés esetén a fenti adatokat a referenciaigazolásnak/nyilatkozatnak oly módon kell tartalmaznia, hogy abból az ajánlattevő saját teljesítése alapján az alkalmassága egyértelműen megállapítható legyen. Amennyiben a referenciaigazolás/nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy a referenciaigazolásban/nyilatkozatban meg kell adni, hogy hány százalékos volt a teljesítés alapján az ellenszolgáltatásban való részesülés aránya, tekintettel a Kr. 22. § (5) bekezdésében foglaltakra. Jelen alkalmassági követelmény tekintetében irányadó a Kbt. 65.§ (6)-(7), (9), (11) bek., a Kbt. 67.§ (3) bek., a Kbt. 140. § (9) bekezdés és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §, a 24. § (1) bek.

Kritérium: Technikusok vagy technikai szervek a munka elvégzéséhez

Kiválasztási kritérium leírása: M/2: a) Az Ajánlattevő alkalmatlan, amennyiben nem rendelkezik a teljesítésbe bevont min. 1 fő élelmezésvezetővel, aki rendelkezik a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 16. § (3) bekezdése alapján főiskolai szintű dietetikus képesítéssel, vagy államilag elismert élelmezésvezető szakképesítéssel és legalább 24 hónap közétkeztetésben szerzett élelmezésvezetői szakmai gyakorlattal, b) Az Ajánlattevő alkalmatlan, amennyiben nem rendelkezik a teljesítésbe bevont min. 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik szakács vagy azzal egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és legalább 24 hónap közétkeztetésben szerzett szakács szakmai gyakorlattal, c) Az Ajánlattevő alkalmatlan, amennyiben nem rendelkezik a teljesítésbe bevont min. 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik felsőfokú dietetikus vagy azzal egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és legalább 24 hónap közétkeztetésben szerzett diétás dietetikus szakmai gyakorlattal; d) Az Ajánlattevő alkalmatlan, amennyiben nem rendelkezik a teljesítésbe bevont min. 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik legalább középfokú végzettségű diétás szakács képzettségű, vagy azzal egyenértékű végzettségű/képzettségű szakemberrel és legalább 24 hónap közétkeztetésben szerzett diétás szakács szakmai gyakorlattal. Az egyes szakemberek között az átfedés megengedett, ugyanazon szakember több pozícióra is jelölhető. Jelen alkalmassági követelmény tekintetében elegendő, ha a közös ajánlattevők közül egy felel meg. Ajánlatkérő a Kbt. 67. §-a, valamint 114. § (2) bekezdése alapján felhívja a figyelmet arra, hogy az M/1. és M/2. alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az ajánlatban –első körben –csak nyilatkozni kell. AT az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az ajánlattételi felhívásban előírt saját nyilatkozatait, igazolásait a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti Ajánlatkérői felhívásra köteles benyújtani az alábbiakban meghatározottak szerint: M/2: A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a Kr. 21. § (3) bekezdésének b) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandó: Ajánlattevő nyilatkozata a szakemberek bevonására, ismertetésére, amelyből derüljön ki, hogy mely szakembert mely pozícióra jelöli, továbbá, hogy a szakember milyen jogviszonyban kerül foglalkoztatásra és adott esetben jogosultsága. A szakemberek tekintetében a szakmai tapasztalatot ismertető szakmai önéletrajz (szakember által saját kezűleg aláírva), a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat, valamint a szakemberek végzettségét/képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolata. Ajánlatkérő előírja, hogy a

szakmai önéletrajzból az alkalmassági követelményhez szükséges végzettség/képzettség és szakmai gyakorlatra vonatkozó előírás egyértelműen ellenőrizhető legyen. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a szakember(ek) kifejezett nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a kivitelezés teljes időtartamára rendelkezésre áll(nak) és közreműködik(nek) a teljesítésben. Az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe. Egyenértékű végzettség/képzettség esetén az ajánlatban csatolni kell az egyenértékűnek tekintett végzettséget/szakképzettséget igazoló Intézmény erre vonatkozó nyilatkozatát. Jelen alkalmassági követelmény tekintetében irányadó a Kbt. 65.§ (6)-(7), (9), (11) bek., a Kbt. 67.§ (3) bekezdés és a Kr. 24. § (1) bekezdés. Az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatók (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő - ellenkező bizonyításig - az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi. Részekre történő ajánlattétel esetén nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan nyilatkozat vagy igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon közbeszerzési eljárás valamely része tekintetében a gazdasági szereplő már benyújtott. Ebben az esetben a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely rész tekintetében benyújtott nyilatkozatot vagy igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során. A Kbt. 69. § (11a) értelmében az alkalmassági követelményeknek megfelelés körében nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtása, amelyet az Ajánlatkérő részére a gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott. Ebben az esetben a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során.

5.1.10.

Az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánta kiválasztani az ajánlattételi határidő időpontjára beérkezett ajánlatok közül, amelyhez az alábbi értékelési részszerzőpontokat határozta meg.

Minőség

2. Főzőkonyha és a teljesítési hely közötti szállítási időtartam (min. 1 perc, max. 60 perc)

Súlyozás (pontok, pontos) 15

3. A közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 7. §-ában foglalt gyakoriságon felül nyers zöldség/gyümölcs szolgáltatása 10 étkezési nap vonatkozásában (egész számban megadva, min. 0 adag – max. 3 adag)

Súlyozás (pontok, pontos) 3

4. Dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének vállalása (Igen/Nem)

Súlyozás (pontok, pontos) 2

Ár

1. Egy napra vetített nettó ellenszolgáltatás összege (nettó Ft)

Súlyozás (pontok, pontos) 80

Az ajánlatok szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során alsó és felső határa: 0-100 1. Egy napra vetített nettó ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) részszerzőpont esetén ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza: a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 100 pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. Az ajánlatot nettó összegben

kell megadni és Ft-ban. Az értékelési szemponton belül az ajánlatkérő a nettó ajánlati árakat veti össze. A pontozás két tizedesjegy pontossággal történik. 2. Főzőkonyha és a teljesítési hely közötti szállítási időtartam (min. 1 perc, max. 60 perc) részszerpont esetén ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza, a legalacsonyabb összesített érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 100 pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő előírja, hogy a lehetséges megajánlás legkedvezőbb szintje 1 perc, melynek megfelelő megajánlás esetében az ajánlatkérő a maximális 100 pontot (felső ponthatár) adja. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírja, hogy a főzőkonyha és a teljesítési hely közötti szállítási időtartam 60 percnél kedvezőtlenebb (hosszabb időtartam) nem lehet. A 60 percen felüli megajánlás az ajánlat érvénytelenséget vonja maga után. Az értékelésének módja: - Ajánlatkérő valamennyi - a teljesítéshez bevonni kívánt - főzőkonyha tekintetében kiszámítja a főzőkonyha és a teljesítési hely közötti távolságot, a <https://www.google.hu/maps> címen elérhető útvonaltervezővel az „autóval” beállítással mért leggyorsabb útvonal tekintetében; - A teljesítési helyként az Ajánlatkérő a Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda székhelyét (8900 Zalaegerszeg, Köztársaság útja 70.) veszi figyelembe; - Ajánlati elemként a fentiek szerinti leggyorsabb útvonalhoz tartozó szállítási időtartamot veszi figyelembe (percben számítva); - Több főzőkonyha igénybe vétele esetén Ajánlatkérő a fentiek szerint számított szállítási időtartamoknak a főzőkonyhák jóváhagyott adagszám kapacitásával számított súlyozott átlagértékét veszi figyelembe a pontszámítás során. Ajánlattevőnek a fentiek szerint kiszámított időtartamot kell percben a felolvasólapon feltüntetnie, amely szám képezi a jelen részszerpont értékelésének alapját. A pontozás két tizedesjegy pontossággal történik. Ezen értékelési szempont a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján került előírásra. 3. A közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 7. §-ában foglalt gyakoriságon felül nyers zöldség/gyümölcs szolgáltatása 10 étkezési nap vonatkozásában (egész számban megadva, min. 0 adag – max. 3 adag) részszerpont esetén ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, a legmagasabb összesített érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 100 pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő előírja, hogy a lehetséges megajánlás legkedvezőbb szintje 3 adag, melynek megfelelő vagy az azt meghaladó megajánlás esetében az ajánlatkérő a maximális 100 pontot (felső ponthatár) adja. Ajánlatkérő a 0 adag megajánlásra a minimális 0 pontot (alsó ponthatár) adja. Ajánlattevőnek a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 7. §-ában foglalt gyakoriságon felül nyers zöldség/gyümölcs szolgáltatása (10 étkezési nap vonatkozásában) adagszámot kell megadnia egész számban az ajánlatban. A pontozás két tizedesjegy pontossággal történik. Ezen értékelési szempont a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés f) pontjában foglaltak alapján került előírásra. 4. Dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének vállalása (Igen/Nem) részszerpont esetén ajánlatkérő abszolút értékelési módszerként a pontkiosztást alkalmazza. Jelen előírásnak való megfelelés esetén (felolvasólapon: IGEN) ajánlatkérő a maximális 100 pontot (felső ponthatár) adja, amennyiben ajánlattevő nem vállalja a megadott rendszer bevezetését (felolvasólapon: NEM), ajánlatkérő a minimális 0 pontot adja (alsó ponthatár). Az értékelési részszerpont tartalmát fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének vállalása képezi, azaz, hogy a szolgáltatást igénybe vevőnek dokumentált módon véleménynyilvánításra, visszajelzésre van lehetősége. Ajánlatkérő elfogadja ennek keretében kizárólag papír alapú, vagy kizárólag elektronikus alapú, vagy a papír és elektronikus alapú a visszajelzési rendszer bevezetését is. Amennyiben Ajánlattevő megajánlása „Igen”, abban az

esetben Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia szükséges, hogy kizárólag papíralapú, vagy kizárólag elektronikus alapú, vagy a papír- és elektronikus alapú visszajelzési rendszert kíván bevezetni a szerződés teljesítése során. Ezen értékelési szempont a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján került előírásra. Az így kapott pontszámok az értékelési szempont súlyszámával felszorozásra kerülnek. Az egyes szempontokra adott pontszámok súlyszámmal való szorzása és a szempontok szerinti súlyozott pontok összesítése adja az ajánlattevő összesített pontszámát.

Az ajánlatok beérkezésének határideje 2026. június 15. 10 óra volt.

3. Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a nyilatkozatmintákat, a bérleti szerződést, a szerződés tervezetét, a feladatleírást és az árazatlan költségvetést.

A közbeszerzési eljárás 2. részének feladatleírása a következők szerint került rögzítésre.

Feladatleírás

I. VÁLLALKOZÓ FELADATAI

1.

Vállalkozó feladata a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának feladatellátási kötelezettségébe tartozó köznevelési intézmények (a közbeszerzés kiírásakor 12 óvoda) részére 12 ellátási helyen közétkeztetési szolgáltatás biztosítása. Az ellátási helyek 12 szállítási pontot foglalnak magukban.

Vállalkozó feladata az étkezések, valamint a diétás étkezés szolgáltatása a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet (továbbiakban: EMMI rendelet) által meghatározottak szerint.

Az étkeztetés megszervezése, a kedvezmények megállapítása, térítési díjak meghatározása Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának feladata.

A szolgáltatási napok száma:

- átlagosan 21 nap/hónap,
- óvoda: 220 szolgáltatási nap/év

Felek rögzítik, hogy az ellátotti korcsoport:

- óvoda (4-6 év)
- felnőtt (19-69 év)

Napi várható adagszámok (adag)

Óvodai korcsoport (4-6 év):

tízórai: 713 (ebből diétás 19, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani)

ebéd: 713 (ebből diétás 19, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani)

uzsonna: 713 (ebből diétás 19, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani)

Felnőtt ebéd óvodában: 88

Az alábbi időtartamok tekintetében az alábbi mennyiségi növekedés várható:

- 2026. augusztus 1. napjától 2026. augusztus 31. napjáig várható többlet adagszám (tízórai, ebéd, uzsonna): 80 (ebből diétás 2, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani)

- 2026. szeptember 1. napjától várhatóan 2027. március 31. napjáig várható többlet adagszám (tízórai, ebéd, uzsonna): 123 (ebből diétás 2, amelyet egyadagos, zárt csomagolásban szükséges biztosítani)

- 2026. szeptember 1. napjától várhatóan 2027. március 31. napjáig a felnőtt ebéd óvodában várható többlet adagszám: 28

Megrendelő a napi alapmennyiséghez viszonyítva +/- 15% mennyiségi eltérést rögzít.

A Közbeszerzési Útmutató az alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

8.13. Szakmai ajánlat

Ajánlattevőnek szakmai ajánlatát a közbeszerzési dokumentumok gondos áttanulmányozását követően, az abban foglaltaknak megfelelően kell megadnia. A szakmai ajánlatnak tartalmaznia kell a beárazott ártáblázatot, benne az egy napra vetített nettó ellenszolgáltatás összegét, mely összeget kell a felolvasólapon feltüntetni. Az ajánlatban szereplő árnak fix árnak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. A nettó árat úgy kell megadni, hogy az tartalmazzon minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. különböző díjak és illetékek stb. Az ajánlati árak tartalmaznia kell a teljesítés időtartama alatti árváltozásból eredő kockázatot és hasznot is. Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutáneme is csak ez lehet. Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az ajánlatkérő számára. Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

A szakmai ajánlat részeként az ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások szerinti mintaétlapokat és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat.

Az ajánlatban szereplő mintaétlapok feleljenek meg a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben előírtaknak.

Az Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatában benyújtott, a szakmai ajánlat részét képező mintaétlapok alapján kéri megadni az ajánlat változatossági mutatóját a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 2. számú mellékletének megfelelően.

Az Ajánlattevő köteles a szakmai ajánlat részeként, normál konyhatechnológiával készülő mintaétlapokat benyújtani az alábbiak szerint:

Az eljárás 2. része vonatkozásában az alábbiak szerint:

- 4-6 éves (óvodás) korosztály: tízórai, ebéd, uzsonna étkezésre, 10 napra, tavasz-nyár időszakra

A mintaétlapokon minden korosztály esetében fel kell tüntetni minden étel energia (Kcal), fehérje (gramm), zsír (gramm), telített zsírsav (gramm), szénhidrát (gramm), összcukor (gramm), a Na-tartalomból számított összesített sótartalmat (gramm), és allergén összetevőket. Az ajánlatához csatolni kell a mintaétlapokhoz tartozó étrend egy adagos nyersanyag kiszabásait étkezésenkénti bontásban, és a felhasznált alapanyagokat 10 napos időszakra összesítve.

Az ellenőrzés alapját mindenkor az Ajánlattevő által elkészített, étlaphoz tartozó és az ajánlatba becsatolt nyersanyag-kiszabások képezik, étlaptól való eltérés esetén a nyersanyag kiszabásban foglaltak az irányadók.

Az ajánlatkérő a közétkeztetési szolgáltatás minőségét a becsatolt mintaétlapok és nyersanyag kiszabatok alapján bírálja el. Amennyiben a nyersanyag kiszabás és a becsatolt étlapok között tartalmi eltérés van, minden esetben a nyersanyag kiszabás az irányadó.

Az ajánlattevők kötelesek az ajánlatukban a szakmai ajánlat részeként minden mintaétlaphoz becsatolni a következőket:

- egyszemélyes nyersanyagkiszabást korcsoportonként, étkezésenkénti bontásban, és a felhasznált alapanyagokat 10 napos időszakra összesítve.
- minden korcsoport tekintetében egy-egy, a rendeleti megfelelésnek való kimutatás igazolására vonatkozó táblázatot. „Összehasonlítás a hatályos rendelet 6. mellékletének előírt értékeivel 10 élelmezési napra”,

- minden korcsoport tekintetében egy-egy, a rendeleti megfelelésnek való kimutatás igazolására vonatkozó táblázatot a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 7.§-a értelmében. „Naponta biztosított élelmiszerek, élelmiszercsoportok”,

- minden napra az összesített, energia (Kcal/KJ), fehérje (gramm), zsír (gramm), szénhidrát (gramm), összcukor (gramm) és Na-tartalom (mg) értékeket.

- a 10 napos mintaétlapok átlag energia (Kcal/KJ), fehérje (gramm és energia %), zsír (gramm és energia %), szénhidrát (gramm és energia %), összcukor (gramm és energia %) és a Na-tartalomból számított összesített sótartalmát (gramm) tartalmazó értékeket az „Összehasonlítás a hatályos rendelet mellékletének ajánlott energia- és tápanyag értékeivel” megnevezésű melléklet szerint.

Ajánlatkérő a mintaétlapok– és a hozzá kapcsolódó egy adagos nyersanyag-kiszabásokat – a rendeletben foglalt szempontok szerint megvizsgálja. A közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletről való eltérés esetén az ajánlat érvénytelen.

Az ellenőrzés alapját mindenkor az Ajánlattevő által elkészített étlaphoz tartozó és az ajánlatba becsatolt nyersanyag-kiszabások képezik. Ajánlatkérő a benyújtott étlapok visszaellenőrzését a Nutricomp program 5.16 számú verziójával végzi.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy ugyanezen tervező program korábbi verziójával, vagy más programmal készített ajánlatok nem eredményeznek érvénytelenséget, ugyanakkor az Ajánlattevők felelőssége az esetleges programverziókból eredő eltérések nyomon követése és az ezekből eredő esetleg hibák javítása.

A Kbt. 3. § 37. pont szerinti szakmai ajánlat:

- étlap

- nyersanyagkiszabás

- alapanyag-összesítések a kiírt bontásoknak megfelelően

- tápanyagkimutatások a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően.

Érvénytelenségi ok:

Amennyiben a Kbt. 3. § 37. pont szerinti szakmai ajánlat olyan adatot tartalmaz, mely nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet hivatkozott előírásainak, vagy bármely a szakmai ajánlat részeként előírt dokumentum nem kerül csatolásra, úgy Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. Ajánlatkérő elhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint van lehetőség hiánypótlásra. A szakmai ajánlat összeállításánál betartandó jogszabályok és egyéb dokumentumok (Kbt. szabályain túl):

- 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról

- Magyar Élelmiszerkönyv (a Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásairól szóló 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet)

A fenti előírások alapján az Ajánlatkérő megvizsgálja az ajánlatba becsatolt mintaétlapokat és az ennek alapján elkészített nyersanyag-kiszabásokat.

A közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet mellékletei tekintetében a minimum és maximum értékek betartása kötelező érvényű és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy ha a szakmai ajánlat bármely része nem kerül benyújtásra, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő szíves figyelmét, hogy a szakmai ajánlata elkészítése során segítségül szolgál Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet alábbi útmutatása: OGYÉI kérdés-válaszok link:

https://ogyei.gov.hu/a_leggyakoribb_kerdesek_es_valaszok_a_kozetkeztetesre_vonatkozo_taplalkozas_egeszsegugyi_eloirasokrol_szolo_372014_iv_30_emmi_rendelet_kapcsan/

Szerződés tervezet:

1. SZERZŐDÉS TÁRGYA, TELJESÍTÉS HELYE ÉS MENNYISÉGE

1.1. A Megrendelő megrendelése alapján Vállalkozó vállalja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának feladatellátási kötelezettségébe tartozó köznevelési intézményekben [a szerződés megkötésekor 12 óvoda részére 12 ellátási helyen (2. sz. melléklet)] a közétkeztetési szolgáltatás biztosítását a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.

1.2. Vállalkozó vállalja, hogy a jelen szerződés hatálya alatt esetlegesen létesülő új – a 2. számú mellékletben nem szereplő – intézmény(ek) közétkeztetési szolgáltatását is biztosítja. A fentiekben meghatározott esetben a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat.

1.7. Megrendelő a közbeszerzési felhívásban és a műszaki leírásban rögzítettek szerint a napi alapmennyiséghez viszonyítva +/- 15% mennyiségi eltérést rögzít.

3. FELEK KÖTELEZETTSÉGEI ÉS JOGAI

3.1. Vállalkozó vállalja, hogy a 4-6 éves (óvodai) étkezési korosztály számára a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet (továbbiakban: EMMI rendelet) és a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI. 30.) VM rendeletben és annak mellékletében írt előírásokat maradéktalanul betartja, azon belül a Vállalkozó köteles különösen az általa nyújtott étkeztetések korcsoportonkénti energiatartalmát egy főre az EMMI rendelet 5. § (2) bekezdése alapján, az EMMI rendelet 3. mellékletében feltüntetett energiaszükségleti értékek figyelembevételével naponta biztosítani. Vállalkozó feladata minden intézményben a normál és diétás étkezés szolgáltatása az EMMI rendelet által meghatározottak szerint.

3.2. A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy az EMMI rendeletben, illetve a mindenkor hatályos jogforrásokban meghatározott, a közétkeztetés keretében biztosított élelmiszer nyersanyagok energia- és tápanyagtartalmára vonatkozó előírásokat megtartja, a menük összeállításánál a rendeletben foglaltak szerint jár el. A Vállalkozó garántálja, hogy az általa teljesített ételadag – a szolgáltatott étkezések függvényében – tartalmazza a fenti rendeletben meghatározott, 1 főre eső minimum tápanyagszükségletet.

3.3. A Szerződés szerinti szolgáltatásnak meg kell felelnie a 4-6 éves (óvodai) korosztály szerinti mennyiségi összetételi és minőségi előírásoknak.

3.12. Vállalkozó a havi étlapot köteles megküldeni a Megrendelő kijelölt kapcsolattartója részére tárgyhót megelőző 20. napjáig, amelyet Vállalkozó a honlapján is közzétesz. Vállalkozó az étlapot heti bontásban eljuttatja az intézményekbe is kifüggesztés céljából. A diétás étlapok vonatkozásában felek külön egyeztetett ütemezés alapján járnak el, figyelemmel a mindenkori változó igényekre. Az étlapok kifüggesztéséről az adott Intézmény gondoskodik. A rendelést teljes hónapra szükséges megadni tárgyhónapot megelőző hó 25. napig. A napi pótrendeléseket és lemondásokat a tárgynapot megelőző munkanapon 9:00 óráig kell eljuttatni Vállalkozónak, hétfői napra pénteken. A telefonon történő szóbeli megrendelés nem minősül megrendelésnek.

3.13. Vállalkozó az étlapon feltünteteti minden étkezés számított energia- (kcal), zsír-, telített zsírsav-, fehérje-, szénhidrát-, cukortartalmát, a sótartalmat és a meghatározott allergén összetevőket a hatályos EMMI rendeletben foglaltak szerint.

3.18. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a készételeket a közegészségügyi

követelményeknek megfelelő szállítóedényekben szállítja, melyben biztosítani tudja, hogy nagyobb távolságról történő, hosszabb időt igénybe vevő szállítás esetén is az ételek hőfoka nem csökken/nő jelentős mértékben adott időn (legalább 3 órán) belül. A szállítást a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő szállítójárművel, és szállítólevéllel bizonylatolva szállítja az intézményekbe, valamint biztosítja, hogy a készételeket a szállításkor, illetve a tároláskor minőségcsökkenés, sérülés vagy szennyeződés ne érje.

3.24. Vállalkozó jelen szerződésben meghatározott közétkeztetési szolgáltatását az alábbi főzőkonyha(k)ból látja el: (név, cím, adagszám) (név, cím, adagszám) A főzőkonyhák adataiban bekövetkező módosulás esetén jelen szerződés – alakszerű szerződésmódosítás nélkül – módosul (Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont). Jelen pontban szereplő főzőkonyha(k) módosulása esetében az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű főzőkonyha(k)kerülhetnek bevonásra, a Megrendelő előzetes hozzájárulásával.

3.26. A Kbt. 131. § (2) bekezdése alapján Vállalkozó köteles az ajánlatában vállaltak alapján az alábbiak teljesítésére:

- A közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 7. §-ában foglalt gyakoriságon felül nyers zöldség/gyümölcs szolgáltatása 10 étkezési nap vonatkozásában: adagszám
- Dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének vállalása és amennyiben vállalásra kerül annak módja:
- Főzőkonyha és a teljesítési hely közötti szállítási időtartam (min. 1 perc, max. 60 perc):

4. Kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlatkérő 2026. június 9-én és 2026. június 10-én.

A 2026. június 9-én kiadott kiegészítő tájékoztatás 2. kérdése:

2. KÉRDÉS: Kérjük, hogy T. Ajánlattevő bocsásson rendelkezésre tételes eszközlíst az átvételre kerülő konyhák mindegyike tekintetében (megjelölve az eszközök típusát és darabszámát, valamint annak tényét, hogy az eszközök működőképes állapotban vannak-e, vagy sem), mert ennek hiányában nem állapítható meg egyértelműen, hogy a helyszínbemjáráson látotteszközök/berendezések közül melyek képezik T. Ajánlatkérő tulajdonát és melyek vannak a jelenlegi szolgáltató tulajdonában!

VÁLASZ:

A Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet (továbbiakban: ZEGESZ) végzi az állami fenntartású iskolák étkezéssel kapcsolatos nyilvántartását.

A mellékelt 23 pdf dokumentum a ZEGESZ által nyilvántartott, intézményi lebontású eszközlísta, mely tartalmazza Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló eszközök felsorolását.

Tájékoztatjuk az Ajánlattevőket, hogy a főzőkonyhák és tálalókonyhák soron következő leltározása 2025/2026. tanév 2. félévének zárásától lesz esedékes.

A kiegészítő tájékoztatáshoz mellékelten eszközlísta. elnevezésű zip fájlt adott ki az ajánlatkérő a szerződés teljesítését érintő iskolák felsorolásával.

5. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlati felhívással kapcsolatban 2026. június 12-én, melyet ajánlatkérő elutasított 2026. június 16-án.

6. Az ajánlatok bontására 2026. június 15-én került sor, melyre az alábbi ajánlattevők nyújtották be ajánlataikat:

Eatrend Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása 2 (2)

A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 7. §-ában foglalt gyakoriságon felül nyers zöldség/gyümölcs

szolgáltatása 10 étkezési nap vonatkozásában (egész számban megadva, min. 0 adag – max. 3 adag) : 0

Dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének vállalása (Igen/Nem): Nem

Főzőkonyha és a teljesítési hely közötti szállítási időtartam (min. 1 perc, max. 60 perc) : 60

Egy napra vetített nettó ellenszolgáltatás összege (nettó Ft): 1 507 390

Hungast Service Kft. (vezető ajánlattevő)

ELAMEN Kereskedelmi és Vendéglátó Zártkörűen Működő Részvénytársaság (közös ajánlattevő)

Rész neve: Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása 2 (2)

A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 7. §-ában foglalt gyakoriságon felül nyers zöldség/gyümölcs

szolgáltatása 10 étkezési nap vonatkozásában (egész számban megadva, min. 0 adag – max. 3 adag) : 3

Dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének vállalása (Igen/Nem): Igen

Főzőkonyha és a teljesítési hely közötti szállítási időtartam (min. 1 perc, max. 60 perc) : 58

Egy napra vetített nettó ellenszolgáltatás összege (nettó Ft): 1 005 985

Atroplusz Közétkeztetési és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása 2 (2)

A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 7. §-ában foglalt gyakoriságon felül nyers zöldség/gyümölcs

szolgáltatása 10 étkezési nap vonatkozásában (egész számban megadva, min. 0 adag – max. 3 adag): 3

Dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének vállalása (Igen/Nem): Igen

Főzőkonyha és a teljesítési hely közötti szállítási időtartam (min. 1 perc, max. 60 perc) : 10

Egy napra vetített nettó ellenszolgáltatás összege (nettó Ft): 1 070 270

7. A közbeszerzési eljárás 2. részében 2026. június 23-án az Atroplusz Közétkeztetési és Szolgáltató Kft., valamint az Eatrend Kft. ajánlatát érvénytelenítette ajánlatkérő köztes döntéssel.

8. Az ajánlatkérő 2026. június 30-án küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek. Az eljárás mindkét részben eredményes volt. Nyertes ajánlattevő az 1. részben a Eatrend Kft. lett, míg a 2. részben a Hungast Service Kft. és az ELAMEN Kereskedelmi és Vendéglátó Zrt. közös ajánlattevők.

A jogorvoslati kérelem

9. A Döntőbizottsághoz 2026. július 1. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében a kérelmező kérte a Döntőbizottságot a jogsértés megtörténtének megállapítására, valamint az ajánlatkérő jogsértő dokumentumainak megsemmisítésére, mivel az ajánlatkérő a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban a Kbt. vonatkozó előírásait figyelmen kívül

hagyva, azokba ütköző módon határozta meg beszerzésének feltételeit.

10. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező összesen 6 kérelmi elemet fogalmazott meg, az 1. kérelmi elem (Kbt. 28. § (1) bekezdés, Kbt. 58. § (1) bekezdés, Kbt. 50. § (4) bekezdés sérelme tekintetében), a 3. kérelmi elem (Kbt. 65. § (3) bekezdés, Kbt. 65. § (5) bekezdés sérelme vonatkozásában) és 4. kérelmi eleme (Kbt. 65. § (3) bekezdés megsértése miatt) a közbeszerzési eljárás 1. részének jogsértő előírásait kifogásolta. A 2. jogorvoslati kérelmi elem (Kbt. 76. § (6) bekezdés a) és c) pont, Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pont megsértése) a közbeszerzési eljárás 2. részére vonatkozó értékelési részszerzőpontot vitatta, míg az 5. jogorvoslati kérelmi elem (Kbt. 50. § (4) bekezdés, Kbt. 71. § (1) bekezdés okán), valamint a 6. jogorvoslati kérelmi elem (Kbt. 25. § (1) bekezdés, Kbt. 25. § (7) bekezdés megsértése miatt) a közbeszerzési eljárás mindkét részét érintően került megfogalmazásra.

11. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmi elemeket elkülönítetten iktatta, D.337/2026. szám alatt a közbeszerzési eljárás 1. részét érintő jogorvoslati kérelmi elemeket vizsgálta meg, D.338/2026. számon pedig a közbeszerzési eljárás 2. részében kiadott rendelkezések, valamint a közbeszerzési eljárás mindkét részét érintő ajánlatkérői előírások, illetve a kiegészítő tájékoztatás során kiadott eszközlista vizsgálatát folytatta le az alábbiakban.

12. A kérelmező az első jogorvoslati kérelmi elemében előadta, hogy a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a felhívás az 5.1.10. pontjában (Odaítélési szempontok) értékelni kívánja az ajánlatkérő a főzőkonyha és a teljesítési hely közötti szállítási időtartam mértékét (min. 1 perc, max. 60 perc) 15-es súlyszámmal.

A 676/2020. (XII.28.) Korm.rend. 5. § (2) bekezdés pontja alapján ajánlatkérő választása szerint jogosult az ételkészítés és a tálalási hely közötti szállítási időtartam bírálati szempontként történő meghatározására. Ezen vállalat pontozása így nyilván nem kötelező. Amennyiben ajánlatkérő ezen szempontot bírálat tárgyává teszi, kötelezően alkalmaznia kell az idevágó Kbt. rendelkezéseket.

13. A hivatkozott értékelési részszerzőpont 15-ös súlyszáma eltűzött, nincs arányban az értékelési szempont tényleges jelentőségével, különös tekintettel arra, hogy nincs olyan ajánlatkérői érdek, ami alátámasztaná, hogy ajánlatkérő mi okból értékeli 15%-os súlyszámmal főzőkonyha és a teljesítési hely közötti szállítási időtartam mértékét.

Az ajánlatkérő jogszerűen határozta meg a megajánlható perc értékek intervallumát (1-60 perc). A meghatározott intervallumon belül a szolgáltatás megfelelő minőségben, a vonatkozó összes jogszabályt betartva (különösen 62/2011. (VI. 30.) VM rendelet) bármely szállítás időtartammal teljesíthető. A bírálati szempont alapján a helyben a jelen feladatra megfelelő főzőkonyhával rendelkező vállalkozás (életszerű példával a helyben főzőkonyhával rendelkező) 100 pontot kap (súlyozva 1500 pont), míg a 60 percet megajánló 1,67 pontot (súlyozva 25,05). Végeredményben az azonos minőségben távolabbról szállítani képes ajánlattevő súlyozva 1474,95 pont ponthátrányt szenved a helyben alkalmas konyhával már rendelkező céggel szemben. Azaz ezen gazdasági szereplő, akár több, mint 22 %-kal kínálhatja drágábban az ajánlatkérő számára az ugyan olyan minőségű szolgáltatását, és még így is ugyanannyi kiosztott pontban részesül.

14. A hivatkozott értékelési részszerzőpont névleg kapcsolódik a szerződés tárgyához, ugyanakkor annak lényegtelen aspektusát vizsgálja, eltűzött súlyszámmal és a szállítási időtartam különbségeit aránytalanul felnagyító skálán (1-60), valamint nem biztosítja a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását sem. Ezen értékelési részszerzőpontnak ebben formában nincs valós jelentősége, nincs olyan ajánlatkérői érdek, ami alátámasztaná, hogy a szolgáltatási színvonal szempontjából lényegtelen körülmények ilyen pontkülönbséghez

vezessenek.

Az értékelési részszerzőpont a súlyszámára is tekintettel a helyben főzőkonyhával rendelkező ajánlattevő részére olyan versenyelőnyt biztosít, mely kizárja más gazdasági szereplő részéről a megfelelő, versenyképes ajánlattétel lehetőségét, ezzel ajánlatkérő megsérti az egyenlő bánásmód követelményét, valamint felveti a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvének sérelmét is.

Ezen értékelési szempont vonatkozásában tett előírások továbbá nem alkalmasak arra, hogy azokat ajánlatkérő megfelelően elbírálhassa. Ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy <https://www.google.hu/maps> címen elérhető útvonaltervezővel az „autóval” beállítással mért leggyorsabb útvonal”-at értékeli. Ajánlatkérő az útvonaltervezés további beállításait elmulasztotta rögzíteni (pl.: forgalmi adatok figyelembe vétele). Ezen metodikával azonban az aktuális fogalmi viszonyokra tekintettel nem lehet objektív, és összehasonlítható megajánlásokat tenni, mivel nem biztosítható, hogy az ajánlat elkészítése során minden ajánlattevő azonos időpontban vizsgálja meg a szállítási időtartam mértékét, ugyanígy az értékelés során sem tudja ajánlatkérő egyszerre ellenőrizni valamennyi megajánlás alátámasztottságát. Mindemellett a felhívás előírásai alapján „a teljesítési helyként az Ajánlatkérő a Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda székhelyét (8900 Zalaegerszeg, Köztársaság útja 70.) veszi figyelembe” annak ellenére, hogy több szállítási helyszín is van. Ez is azt támasztja alá, hogy ezen értékelési szempontnak a szerződés teljesítése szempontjából tényleges jelentősége nincs. Mindezeket túl az útvonaltervezési metodika meghatározatlan voltja azt is ellehetetleníti, hogy a szerződés teljesítése során a vállalásnak megfelelő teljesítést ajánlatkérő ellenőrizni tudja.

15. A közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet alapján ezen értékelési részszerzőpont alkalmazása nem kötelessége ajánlatkérőnek, hanem csupán lehetősége. Ezt támasztja alá az is, hogy ajánlatkérő tárgyi eljárásban is kizárólag a 2. rész tekintetében alkalmazza ezen értékelési szempontot, az 1. rész tekintetében nem.

16. A kérelmező szerint a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI. 30.) VM rendelet 19. § (2) bekezdése alapján „Amennyiben az elkészült ételek folyamatos melegen tartása vagy gyors lehűtése és hűtve tárolása nem biztosított, azok az elkészítésüket követő 3 órán belül adhatók ki.”

17. Ebből adódóan a 3 órán belüli teljesítés esetén a szolgáltatás minőségi színvonalának változása nem azonosítható, így nem helytálló ajánlatkérő érvelése sem a súlyszám vonatkozásában, sem az értékelési skála tekintetében. Ajánlatkérő a jogszabály szerint is megfelelő 3 órás távolságot 1 órára szűkítette, a felhívás alapján az 1 órát meghaladó távolságra lévő főzőkonyhát birtokló ajánlattevőket kizárta a versenyből.

18. A kérelmező szerint a közbeszerzési dokumentumok nem zárják ki, hogy a jelenlegi szolgáltató a jelenleg használt főzőkonyhákat jelölje meg ajánlatában, tekintettel arra, hogy az ajánlattételi határidő lejártakor ajánlatkérő által is elismerten a jelenlegi szolgáltató rendelkezett ezen konyhakkal, továbbá a szerződéstervezet 3.24. pontja alapján a főzőkonyhák adataiban bekövetkező módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti módosulásnak minősül. Így amennyiben a jelenlegi szolgáltató mégsem rendelkezne a helyi főzőkonyhák használati jogosultságával 2026. július 31. napját követően, úgy a 2. részben történő nyertessége esetén jogosult lenne azokat alakszerű szerződésmódosítás nélkül megváltoztatni. Mindezt annak ellenére, hogy azok távolsága a korábban kifejtettek okán jelentős versenyelőnyt jelent számára.

Ajánlatkérő sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában nem részletezi, hogy ezen értékelési részszerzőpont során a megajánlásokat a forgalmi viszonyok figyelembe vételével, vagy a nélkül kéri megadni. Így fennáll a lehetősége annak, hogy ajánlattevők eltérő módon teszik meg megajánlásukat ezen értékelési szempont vonatkozásában. A forgalmi adatok figyelembe vételével az ajánlatok összehasonlíthatósága és elbírálása nem biztosított, tekintettel arra, hogy a forgalmi viszonyok állandóan változnak, így mind az ajánlattétel, mind a bírálat időpontja befolyásolja a megajánlandó értéket. Amennyiben viszont a forgalmi adatok nem figyelembe veendő az ajánlattétel során, úgy ajánlatkérő lehetetlen vállalat, és lehetetlen szerződéses kötelezést vár el ajánlattevőktől tekintettel arra, hogy a közutakon a forgalom állandó.

19. Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy ezen értékelési szempont sérti a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) és c) pontjait, a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontját.

20. A második jogorvoslati kérelmi elem szerint a dokumentáció 8.13. pontjában határozta meg, hogy szakmai ajánlatként ajánlattevőknek milyen dokumentumokat szükséges ajánlatukhoz csatolni. Az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattal be szükséges nyújtani „A szakmai ajánlat részeként az ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások szerinti mintaétlapokat és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat”.

21. A dokumentáció előírásai alapján 10 napos étlapok benyújtása a feladat. Ezzel szemben a feladatléírás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő Vállalkozó már havi étlapokat köteles megküldeni a szerződés teljesítése során.

Ajánlatkérő fenti előírásai alapján tehát a mintaétlapokat és az azokhoz tartozó egyes dokumentumokat egyértelműen szakmai ajánlatnak, azaz a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlatnak tekinti, amelyek hibája könnyedén az ajánlat érvénytelenségéhez vezethet és a vonatkozásukban hiánypótlás is csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba vagy hiány esetén lehetséges. Annak ellenére azonban, hogy a mintaétlapok és az azokhoz tartozó dokumentumok az ajánlat központi elemét képezik és komoly hatással bírhatnak az eljárás eredményére, a szerződéstervezet, vagy a feladatléírás azokra, mint megvalósítandó feladat nem utal, azok tartalmát nem azonosítja, mint szolgáltatandó étrend. Ebből egyértelműen következik, hogy a teljesítés során ajánlatkérő nem a mintaétlapok megvalósítását várja el.

Abból a körülményből, hogy a szerződéstervezet, vagy feladatléírás a szakmai ajánlatra, mint teljesítendő feladatra, szolgáltatandó étrendre nem hivatkozik, az a következtetés vonatható le, hogy az ajánlatkérő által szakmai ajánlatnak elnevezett dokumentumoknak, azaz a mintaétlapoknak és az azokhoz tartozó dokumentumoknak a kizárólagos szerepe az lehet, hogy ajánlattevőkkel valamiféle olyan vizsgafeladatot teljesítsen, mely az ajánlattevői hibázási lehetőségek körét kiszélesíti és növeli az érvénytelen ajánlat esélyét, illetve adott esetben azok számát. Egyéb jogszerű ajánlatkérői érdek az előírás mögött nem azonosítható.

Figyelemmel arra, hogy a szerződés előírásai alapján ajánlattevők nem az eljárásban benyújtott mintaétlapok és az azokhoz tartozó dokumentumokban rögzített étrend megvalósítására vállaltak kötelezettséget, azok nem is minősülhetnek a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlatnak, amelynek hiányában az ajánlatkérő által alkalmazott érvénytelenségi szabályok, továbbá a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának alkalmazása a Kbt. előírásaiba ütközik.

A szerződéstervezet rendelkezéseinek ismeretében a mintaétlapok és az azokhoz tartozó dokumentumok összeállításával kapcsolatos feladatok nem többek egy indikatív jellegű tesztfeladat megoldásánál, így ajánlatkérő nem tulajdoníthat neki ezen túlmutató – szakmai

ajánlatnak kijáró - jelentőséget. A mintaétlapok és az azokhoz tartozó dokumentumok szakmai ajánlatnak minősítése és ezáltal a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás lehetőségének a dokumentációban rögzített korlátozása egyértelműen sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

Mindemellett a dokumentáció előírásai alapján „Az Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatában benyújtott, a szakmai ajánlat részét képező mintaétlapok alapján kéri megadni az ajánlat változatossági mutatóját a közzétételre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 2. számú mellékletének megfelelően.”

A fentiek ellenére, változatossági mutatót bemutató dokumentum, táblázat nem került felsorolásra a dokumentációban, mint a Kbt. 3. § 37. pont szerinti szakmai ajánlat része.

22. A kérelmező szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő egyik szerződés teljesítése során sem feladat a benyújtandó mintaétlapok által meghatározott étrend szolgáltatása, ezen dokumentumok nem mutatják be ajánlattevő által alkalmazni kívánt étrendi struktúrát, változatosságot és a teljesítés szakmai tartalmát.

23. A kérelmező arra is hivatkozott, hogy ajánlatkérő nem „megfelelő étrendi struktúrát” kért bemutatni, hanem több korcsoportra, 10 napra kért részletes étlapokat, nyersanyag kiszabásokat, étkezésenkénti és 10 napos időszakokra is. Ezen előírások jóval túlmutatnak az ajánlatkérő által hivatkozott „étrendi struktúrán”.

24. A kérelmező előadta azt is, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezési eljárás során adott válaszával elismerte, hogy nem az ajánlatba csatolandó mintaétlapok által meghatározott étrend szolgáltatása az ellátandó feladat. Ezen körülmény is alátámasztja, hogy az ajánlatba csatolandó mintaétlapok és az azokhoz tartozó dokumentumok összeállításával kapcsolatos feladatok nem többek egy indikatív jellegű tesztfeladat megoldásánál, így az ajánlatkérő nem tulajdoníthat neki ezen túlmutató – szakmai ajánlatnak kijáró – jelentőséget.

25. Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy ajánlatkérő jogszabálysértő módon minősített szakmai ajánlatnak olyan dokumentumokat, melyek a Kbt. 3. § 37. pontja alapján nem minősülhetnek annak.

26. A harmadik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásának részeként tárgyi eszközlistákat küldött. Ezen dokumentumok tulajdonságaiból megállapítható, hogy azok létrehozója OrganX. Az Organix Zrt. egyértelműen a HUNGAST Csoporthoz kapcsolódó gazdasági szereplő, pl.: a HUNGAST Kft. tulajdonosa.

27. A fentiek szerint a kiegészítő tájékoztatás megadásában, így az eljárás lefolytatásában ajánlatkérői oldalon a HUNGAST Csoport részt vett, ezzel összeférhetlenségi helyzet állt elő.

28. Ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában előadja, hogy „a kiegészítő tájékoztatásban megküldött tárgyi eszközlisták az önkormányzat és intézményei által használt, a Zalasám Informatikai Kft. által fejlesztett és üzemeltetett „OrganP” elnevezésű önkormányzati és költségvetési integrált gazdálkodási rendszer vagyonnnyilvántartó moduljából származnak. Az OrganX az üzemeltető saját belső azonosító kódja, és semmilyen módon nem kapcsolódik, nem azonosítható és nem hozható összefüggésbe a kérelmező által hivatkozott bármely gazdasági társasággal.”

A kiegészítő tájékoztatás részeként küldött tárgyi eszközlisták tulajdonság adataiból azonban a hivatkozott „OrganP” elnevezésű önkormányzati és költségvetési integrált gazdálkodási rendszerre utalás nem található. Emellett több állomány nevében is utalás történik a HUNGAST

Csoportra (Csány iskola Hungast Konyha 2026-06-05, Deák iskola Hungast konyha 2026-06-05, Eötvös iskola Hungast Konyha 2026-06-05 (7), Kaffka Kollégium Hungast Konyha 2026-06-05 (8), Kölcsey Hungast Konyha 2026-06-05 (10), Landorhegyi iskola Hungast Konyha 2026-06-05 (11), Öveges Iskola Hungast Konyha 2026-06-05 (13), Petőfi Iskola Hungast Konyha 2026-06-05 (14)).

29. Az összeférhetetlenségi gyanút erősíti, hogy a kiadott összegezés alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részének nyertese a Hungast Service Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 85.) és az ELAMEN Zrt. (1095 Budapest, Soroksári út 98.) közös ajánlattevők. Mindemellett megállapítható, hogy az összegezés V.2.12) pontja nem került kitöltésre, melyből az a következtetés vonható le, hogy az összeférhetetlenség alapos gyanúja ellenére, ajánlatkérő az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében intézkedéseket nem tett.

30. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy ajánlatkérő nem tette meg mindazon intézkedéseket, amelyek szükségesek az összeférhetetlenség megszüntetéséhez és az eljárás jogszerűségének helyreállításához, megsértve ezzel a Kbt. 25. § (1) bekezdés és a Kbt. 25. § (7) bekezdés előírásait.

31. A kérelmező valamennyi kérelmi elem tekintetében kérte a Döntőbizottságot a jogsértés megtörténtének megállapítására, valamint az ajánlatkérő jogsértő dokumentumainak megsemmisítésére.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Ajánlatkérő előadta, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van. A jogorvoslati irányelv határozza meg azt, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelemet okozott, vagy okozhat. A Kbt. kógens rendelkezései meghatározzák a 148. § (2) bekezdésben, hogy mely személyek, illetve szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, tehát nem biztosított a feltételek nélküli jogorvoslat kezdeményezési jog, közvetlen érdeksérelem, illetve jogsérelem nélkül.

33. A kérelmező vonatkozásában nem állapítható meg a közvetlen jogos érdeksérelem a jogorvoslati kérelme egyes kérelmi elemei vonatkozásában. Az ügyfélképesség kérdését mindig konkrét eljárás tekintetében kell vizsgálni és a kérelmező köteles az ügyfélképességét megfelelően igazolni. A törvény a jogos érdeksérelem szenvedettek, veszélyeztetettek számára biztosítja a jogorvoslati jogot. A kérelmezőnek a jogorvoslati eljárásban a közvetlen, jogos érdeksérelmét kell igazolnia.

Jelen közbeszerzési eljárás során a kérelmező nem nyújtott be ajánlatot, holott az előírt szolgáltatás és referenciák nyújtására egyébként képes volna.

A kérelmező nem volt akadályozva, hogy a közbeszerzési eljárás kiírásának megfelelő ajánlatot tegyen, ezt saját elhatározása alapján mulasztotta el. A kérelmező által hivatkozott műszaki tartalom, műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény, a szakmai ajánlat tartalma, illetve a kérelmező által vélelmezett összeférhetetlenségi helyzet nem befolyásolják az ajánlattétel lehetőségét és annak tartalmát.

A kérelmező által a jogorvoslati kérelmében megjelölt jogsértések közvetlenül nincsenek kihatással arra, hogy a kérelmező tárgyi közbeszerzési eljárásban képes-e ajánlatot benyújtani. A Kúria Kfv.II.37.111/2015./9. számú ítélete szerint vizsgálni kell a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt, a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek ugyanis abban az esetben áll fenn, amennyiben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező

kedvezőbb helyzetbe kerülhet az eredményes jogorvoslati eljárás következtében.

Bár a kérelmező arra hivatkozott, hogy az érintett piacon működő gazdasági szereplő, és az ajánlatkérő jogsértő kikötései miatt esett el az ajánlattételi lehetőségtől, a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint a dokumentáció megtámadása esetén is elvárás, hogy a kérelmező valós, közvetlen és okszerű kapcsolatot mutasson be a sérelmezett előírások és az ajánlattétel elmaradása között. Önmagában az a tény, hogy egy gazdasági szereplő az érintett piacon tevékenykedik, nem teremt automatikus jogorvoslati jogosultságot a közbeszerzési dokumentumok minden elemével szemben. Jelen esetben a közbeszerzési dokumentációban előírt alkalmassági követelmények (referenciák) és a szerződéses feltételek (fejlesztési kötelezettség) a beszerzés tárgyához igazodó, a piacon általánosan teljesíthető és észszerű feltételek, amelyek objektíven nem gátolták vagy zárták el a kérelmezőt az ajánlat elkészítésétől és benyújtásától. A kérelmező nem igazolta, hogy a sérelmezett pontok ténylegesen olyan aránytalan és diszkriminatív akadályt képeztek volna, amely kifejezetten az ő piaci részvételét lehetetlenítette el. Az ajánlattételtől történő távolmaradása így nem a dokumentáció tartalmának, hanem saját üzleti döntésének a következménye, ami miatt közvetlen érdeksérrelme nem állapítható meg.

34. Az ajánlatkérő álláspontja szerint erre tekintettel nem állapítható meg a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek, ugyanis az sem állapítható meg, hogy kérelmező a vélt jogsértések következményeként nem tudott volna előnyös, potenciálisan nyertes ajánlatot benyújtani.

35. A kérelmezőnek a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelmi elemére az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. rendelkezései szerint az ajánlatkérőnek nem csak kötelezettsége, de joga is van annak meghatározásához, hogy mit kíván beszerezni. Az ajánlatkérő döntési jogosultsága – a Kbt. tételes rendelkezéseinek figyelembe vételével – az is, hogy mely paramétert tekinti a beszerzési igényéhez kapcsolódó olyan értékelési szempontnak, ami alapján a legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja. A közbeszerzési eljárás során az ügy ura az ajánlatkérő, aki a Kbt. és a további vonatkozó jogszabályi rendelkezések keretei között maga határozhatja meg a beszerzési igényére tekintettel a közbeszerzési eljárás szabályrendszerét.

A bírálati részszempontokat az ajánlatkérő saját belátása szerint, igényeihez igazodva, szabadon határozhatja meg, ebben a jogában az alapelvi rendelkezések korlátozzák csak. Több Döntőbizottsági határozat is kimondja, hogy a Döntőbizottság vizsgálata a jogszabályi feltételek teljesülésére szorítkozhat, nem vizsgálhatja az ajánlatkérői szempontok célszerűségét, hisz önmagában az, hogy egy értékelési szempont indokolt vagy indokolatlan nem von maga után a Kbt. szabályaiban meghatározott érvénytelenséget, feltéve, ha megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdésében foglaltaknak.

Ajánlatkérő által meghatározott és a kérelmező által vitatott értékelési részszempont egyértelműen a szerződés tárgyához kapcsolódik, nem biztosít önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hiszen objektíven értékelhető, nem az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága kerül értékelésre és nem minősül többszöri értékelésnek, valamint biztosítja a Kbt. 2. § (1)-(5) alapelvek betartását.

36. Önmagában az a tény, hogy a kérelmező az általa vitatott értékelési szempontra nem tud az ajánlatkérő által legelőnyösebbnek értékelt ajánlatot benyújtani, még nem alapozza meg a verseny tisztaságának sérelmét, az esélyegyenlőség sérelmét, az egyenlő bánásmódot, az alapelvet sértő közpénzfelhasználást.

Ajánlatkérő nem járt el jogsértően azzal, hogy annak alapján határozta meg az értékelési szempontok minőségi szempontját, hogy milyen minőségi kritériumot tekintett a számára legfontosabb kritériumnak. Ezzel kapcsolatban fontos kiemelni, hogy a Kbt. szabályai nem adnak lehetőséget arra az ajánlattevők számára, hogy az általuk kínált áruk/szolgáltatások

tekintetében meghatározzák az ajánlatkérők számára, hogy a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó minőségi tulajdonságok közül mely tulajdonságokat és milyen súllyal vegyenek figyelembe. Még közbeszerzések esetén is abból kell kiindulni, hogy a piacgazdaság alapja, hogy a kínálat alkalmazkodik a kereslethez és nem fordítva.

A kérelmező állítása szerint a szállítási idő 15-ös súlyszáma eltúlzott, és a szerződésnek csupán egy „lényegtelen aspektusát” vizsgálja. Ezzel szemben a jogalkotó a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés b) pontjában kifejezetten nevesítette és az ajánlatkérők részére választható minőségi bírálati szempontként rögzítette az ételkészítés helye és a tálalás helye közötti szállítási időtartamot.

A jogalkotó tehát jogszabályi szinten mondta ki, hogy a szállítási idő nem lényegtelen körülmény, hanem a közétkeztetési szolgáltatás színvonalának egyik legfontosabb, objektíven értékelhető eleme. Az ajánlatkérő a jogszabályi felhatalmazással élve döntött úgy, hogy a gyermekek ellátásának biztonsága érdekében ezt a szempontot kiemelten (15%-os súlyszámmal) értékeli. A súlyszám meghatározása az ajánlatkérő diszkrecionális joga, amely hűen tükrözi a beszerzés kiemelt közfeladati célját: a lehető legfrissebb, legkisebb szállítási kockázatú melegétel biztosítását az óvodás korú gyermekek részére.

A kérelmező alapjaiban értelmezi félre a vendéglátóipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszer-biztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI. 30.) VM rendelet (továbbiakban: VM rendelet) szabályait, amikor azt állítja, hogy a szolgáltatás bármilyen távolságról és szállítási idővel megfelelő minőségben teljesíthető, és a 3 órás szabály miatt a 60 perces bírálati maximum indokolatlan.

Mindenekelőtt a VM rendelet 20. § (2) bekezdésének kógens előírására, amely kifejezetten rögzíti: a vendéglátó létesítményben előállított termék más létesítmény részére történő forgalomba hozatala esetén a szállítást végző főzőkonyha és a célállomás közötti távolság légvonalban nem haladhatja meg a 40 km-es körzetet. A jogalkotó tehát maga húzott meg egy szigorú földrajzi határt, elismerve, hogy a melegétel-szállítás biológiai, mikrobiológiai és higiéniai kockázatai ezen a távolságon túl már nem kezelhetők biztonságosan. Az ajánlatkérő által meghatározott 1–60 perces bírálati sáv (amely közúton éppen a 40 km-es körzetnek felel meg) tökéletes összhangban áll a jogszabály kógens földrajzi korlátjával.

Másfelől a VM rendelet 19. § (2) bekezdése szerinti 3 órás szabály azt jelenti, hogy az elkészült ételek az elkészítésüket követő 3 órán belül adhatók ki (fogyaszthatók el), amennyiben a folyamatos melegen tartásuk nem biztosított. Ez a 3 órás időszáv magában foglalja a főzőkonyhai adagolást, a járműre pakolást, a közúti szállítást, a tálalókonyhai átvételt, a tálalást és a gyermekek általi tényleges elfogyasztást is. Ha a szállítási idő önmagában kitöltené a kérelmező által hiányolt 2-3 órát, úgy az óvodákban a tálalásra és az elfogyasztásra egyetlen perc sem maradna a jogszabályi maximumból, ami súlyos közegészségügyi veszélyt jelentene. A max. 60 perces szállítási időintervallum éppen azt garantálja, hogy a 3 órás jogszabályi keretből legalább 2 óra tiszta idő maradjon a helyszíni logisztikára és a biztonságos elfogyasztásra.

37. Amennyiben egy ajánlattevő a távolságból eredő hűlést folyamatos, technológiai melegen tartással kívánna áthidalni a VM rendelet 19. §-ának megfelelően (az étel nem hűlhet le 63 °C alá), úgy speciális, aktív fűtéssel rendelkező, hőszigetelt felépítményű szállítójárműveket vagy folyamatos energiaellátást igénylő thermoládákat kellene igénybe vennie. Ez a technológiai kényszer olyan drasztikus beruházási, üzemeltetési és amortizációs többletköltséget jelentene, amely elkerülhetetlenül beépülne az ajánlati adagárakba, közvetlenül sértve a közpénzek hatékony és felelős felhasználásának elvét.

Emellett a technológiai melegen tartás órákon át történő elnyújtása zárt, párás környezetben az étel minőségének drasztikus romlásához (poshadás, vitaminok lebomlása, élvezeti érték elvesztése) vezet. Mivel az ajánlatkérő célja az óvodás korú gyermekek friss és egészséges étellel való ellátása, a szállítási idő minimalizálása és annak minőségi szempontként való bírálata szakmailag és gazdaságilag is teljesen megalapozott.

38. Az ajánlatkérő éppen az objektív, diszkriminációmentes és egyenlő elbírálás érdekében rögzítette a www.google.hu/maps útvonaltervező „autóval” történő alapbeállítását. A Google Maps standard alapbeállítása (élő forgalmi adatok nélkül) egy matematikai algoritmuson alapuló, a fizikai távolságot és a megengedett sebességhatárokat rögzítő, minden pillanatban konstans érték.

Ha az ajánlatkérő a dinamikusan változó, valós idejű forgalmi adatokat (pl. csúcsforgalom, balesetek, útlezárások) írta volna elő, az valóban súlyosan sértené az ajánlatok összehasonlíthatóságát, hiszen a kapott eredmény attól függene, hogy az ajánlattevő vagy az ajánlatkérő a nap melyik percében nyomja meg a tervezés gombot. A standard, forgalom nélküli „autóval” beállítás minden ajánlattevő számára azonos, fix, bármikor reprodukálható és ellenőrizhető bázist nyújt, így teljes mértékben megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdésének. Az ajánlatkérő az egyenlő elbírálás elvét azzal biztosítja, hogy a benyújtott ajánlatok ellenőrzését azonos időpontban (az elbírálás során) végzi el. Mivel az útvonaltervező szoftver az adott pillanatban minden egyes ajánlattevő esetében pontosan ugyanolyan módszertannal és külső körülmények (pl. alapértelmezett forgalmi adatok) figyelembevételével számol, így a kapott eredmények egymással teljes mértékben összehasonlíthatóak, objektívek és diszkriminációmentesek maradnak.

39. Kérelmező kifogásolja, hogy az ajánlatkérő egyetlen intézmény (a székhely) címét vette alapul az útvonaltervezés során, holott több szállítási helyszín van.

A közbeszerzési jog megköveteli az értékelési szempontok átláthatóságát, egyértelműségét és ellenőrizhetőségét. Amennyiben az ajánlatkérő az összes tálalókonyha címét külön-külön bírálta volna el, az egy átláthatatlan, követhetetlen, és a pontszámok matematikai torzulását okozó mátrixot eredményezett volna. A Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda székhelye (Köztársaság útja 70.) az intézményrendszer központi, legnagyobb kapacitású és földrajzilag reprezentatív logisztikai csomópontja. Egy fix mérési pont kijelölése biztosítja, hogy minden ajánlattevő megajánlását pontosan ugyanahhoz a koordináta-hoz mérje az ajánlatkérő, megvalósítva ezzel a tiszta esélyegyenlőséget és az átláthatóságot.

40. A kérelmező azon érvelése, miszerint a kiírás a jelenlegi szolgáltatót hozza előnybe, mivel az ajánlatban megjelölt főzőkonyha adatai alakszerű szerződésmódosítás nélkül változhatnak, jogilag és ténybelileg is teljesen téves.

Mindenekelőtt rögzíteni szükséges, hogy a jelenlegi szolgáltató határozott idejű szerződése 2026. július 31. napjával végérvényesen lejár, így ezt követően a meglévő önkormányzati konyhai infrastruktúra használatára semmilyen automatikus joga nincs. A jelenlegi szolgáltató pontosan ugyanolyan piaci pozícióból indul, mint bármely más ajánlattevő: a szerződés lejártá után az önkormányzati konyhákat az ajánlatkérő a Kbt. szabályai szerint, a jelen közbeszerzési eljárás 1. része nyertesének fogja birtokba adni a szolgáltatás teljesítéséhez.

41. A kérelmező elferdíti a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmát is. A szerződés nem ad biankó csekket a nyertesnek arra, hogy az értékelés alapját képező konyhát önkényesen egy távolabbi, rosszabb paraméterekkel rendelkező konyhára cserélje.

A szerződés vonatkozó pontja rögzíti:

„A főzőkonyhák adataiban bekövetkező módosulás esetén jelen szerződés – alakszerű szerződésmódosítás nélkül – módosul (Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont). Jelen pontban szereplő főzőkonyha(k) módosulása esetében az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű főzőkonyha(k) kerülhetnek bevonásra, a Megrendelő előzetes hozzájárulásával.”

42. Ez a rendelkezés a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti, a jogalkotó által kifejezetten megengedett és elvárt világos, precíz és egyértelmű felülvizsgálati záradék. Ez a klauzula nem gyengíti, hanem éppen biztosítja az értékelési szempont sértetlenségét a szerződés teljesítése során is, hiszen kizárólag az ajánlatkérő (Megrendelő) előzetes hozzájárulásával történhet bármilyen változás. A bevonni kívánt új főzőkonyhának a szállítási idő (és minden más bírálati körülmény) tekintetében legalább egyenértékűnek (vagyis azonos vagy jobb pontszámot érő távolságúnak) kell lennie, mint amit az ajánlatban értékelték.

43. A záradék tehát megakadályozza azt a spekulációt, hogy egy ajánlattevő megajánl egy közeli konyhát a maximális pontszámért, majd a szerződéskötés után átvigye a főzést egy távoli, olcsóbb konyhára. Az ajánlatkérő a szerződéses fegyelem és a folyamatos ellátásbiztonság érdekében (pl. egy esetleges konyhai csőtörés vagy vis maior esete) jogszerűen élt a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja adta lehetőséggel, amely semmilyen versenykorlátozó vagy diszkriminatív elemet nem tartalmaz.

44. A közbeszerzési eljárás mindkét részére vonatkozó kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő utalt arra, hogy a kérelmező állítása szerint a mintaétlapok előírása csupán egy „tesztfeladat”, amelynek bírálata és a hibák miatti esetleges kizárások sérthetik a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályait.

Ez az érvelés ellentétes a Kbt. 3. § 37. pontjával, amely rögzíti a szakmai ajánlat fogalmát. A közétkeztetési beszerzésekben a mintaétlap és a hozzá kapcsolódó nyersanyagkiszabási bizonylat nem tesztfeladat, hanem a megajánlott szolgáltatás szakmai tartalmának legfontosabb dokumentuma. A mintaétlapok és a kalkulációk előírása a közétkeztetési eljárásokban a szakmai ajánlat (Kbt. 3. § 37. pont) elválaszthatatlan részét képezi.

A Döntőbizottság releváns gyakorlata egyértelművé teszi, hogy a mintaétlapok útján ellenőrzi az ajánlatkérő a kötelező jogszabályi előírásoknak való megfelelést. Ezen elemek vizsgálata a bírálati szakasz alapvető része, így az erre vonatkozó előírások teljesen jogszerűek. Mivel a mintaétlap a szakmai ajánlat érdemi része, annak tartalma határozza meg az ajánlat érvényességét. A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján a szakmai ajánlat hiánypótlása jogszabályilag korlátozott (mivel az ajánlat érdemi eleme nem változhat a hiánypótlás során). Az Ajánlatkérő dokumentációja pontosan a Kbt. kógens előírásait követte, amikor a mintaétlapot szakmai ajánlatnak minősítette. Kérelmező azon felvetése, miszerint ez jogszerűtlen kizárásokhoz vezetne, megalapozatlan feltételezés.

45. Az összeférhetetlenség gyanúját állító kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező a Kbt. 25. §-ának megsértésére hivatkozott, mivel a kiegészítő tájékoztatás során kiküldött technikai fájlok metaadataiban az „OrganX” kifejezés, valamint a fájlnevekben a „Hungast Konyha” fordulat szerepelt, amiből a nyertes ajánlattevő bevonását és előnyben részesítését vizionálja.

46. Az összeférhetetlenség vádja tárgyi tévedésen és a technikai háttér teljes félreértésén alapul.

Az „OrganX” megnevezésnek semmi köze nincs a kérelmező által megjelölt gazdasági szereplőhöz. Ez a kifejezés az ajánlatkérő (Önkormányzat) által hivatalosan használt, a Zalaszámos Informatikai Kft. által fejlesztett „OrganP” integrált gazdálkodási szoftver belső modul-azonosítója. A szoftverből kiexportált adatok automatikusan ezt a technikai metaadatot generálják. A Zalaszámos Informatikai Kft. felé az ajánlatkérő megkereséssel fordult, mely megkeresésre adott állásfoglalást csatolta a nyilatkozatához.

„A Zalaszámos Informatika Kft. által fejlesztett és üzemeltetett OrganP költségvetési integrált gazdálkodási rendszer, valamint az annak részét képező vagyonynyilvántartó modul sem fejlesztési, sem tulajdonosi, sem üzemeltetési, sem egyéb gazdasági vagy szervezeti

kapcsolatban nem áll a HUNGAST Csoporttal, annak tagvállalataival, illetve az OrganX Zrt. gazdasági társasággal.

A dokumentumokon így különösen a rendszer által előállított PDF-dokumentumok tulajdonságai között — megjelenő „OrganX” megjelölés a Zalasám Informatika saját fejlesztésű szoftver keretrendszerének elnevezése. Az OrganX keretrendszer biztosítja az Organ termékcsalád egyes alkalmazásainak közös technológiai alapját, így többek között a dokumentumok és PDF-állományok előállítását is.

A Zalasám Informatika az Organ elnevezést több mint húsz éve használja az általa fejlesztett informatikai rendszerek és termékek megjelölésére. Az Organ megjelölésre vonatkozó védjegybejelentés 2003 januárjában történt, a védjegy lajstromozására pedig 2005-ben került sor. A mellékelten csatolt védjegyvoltalom jelenleg is - 2033. január 22 napjáig - fennáll.

A Zalasám Informatika Kft. Organ termékcsaládjának elnevezései a rendszer egyes felhasználási területeire utalnak, így különösen:

OrganE — vállalatirányítási, „Enterprise” rendszer;

OrganP — önkormányzati és közszférában alkalmazott, „Public” rendszer;

OrganI — iratkezelési rendszer;

OrganW — web;

OrganX — az Organ termékcsalád közös technológiai keretrendszere.

Az OrganX elnevezést a Zalasám Informatika már jóval azt megelőzően alkalmazta saját informatikai keretrendszerének megjelöléseként, hogy a HUNGAST Csoport tulajdonosi köréhez kapcsolódó gazdasági társaság 2025-ben felvette volna az OrganX Zrt. cégnevet.

A két elnevezés közötti azonosság vagy hasonlóság kizárólag névazonosság, amely mögött semmilyen tulajdonosi, szerződéses, fejlesztési, üzemeltetési vagy egyéb gazdasági kapcsolat nem áll.

A Zalasám Informatika, illetve az általa fejlesztett OrganP és OrganX rendszerek nem kapcsolódnak a HUNGAST Csoporthoz, és a Zalasám Informatikának nincs gazdasági érdekeltsége a HUNGAST Csoportban vagy az OrganX Zrt.-ben.

Az ügyben említett szervezetek között kizárólag közvetett, egymástól független kapcsolat áll fenn:

- a HUNGAST Csoporthoz tartozó szolgáltató közétkeztetési szolgáltatást nyújt a Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet részére, míg
- a Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet a Zalasám Informatika Kft. által fejlesztett étkezési, illetve kapcsolódó informatikai rendszert használja.

Mindezek alapján kijelentjük, hogy az OrganP rendszerből lekért eszközlistákon és egyéb dokumentumokon szereplő „OrganX” megjelölés kizárólag a Zalasám Informatika saját fejlesztésű informatikai keretrendszerére utal, és nem hozható összefüggésbe a HUNGAST Csoporttal vagy az OrganX Zrt.-vel.”

47. A fájlnévben szereplő „Hungast Konyha” kitétel szintén egy objektív tényhelyzet rögzítése: az érintett önkormányzati konyhai infrastruktúrát a jelenleg is futó üzemeltetési szerződés alapján a Hungast üzemelteti (2026. július 31-ig). Így a közbeszerzés mellékletét képező leltári listák, eszközjegyzékek értelemszerűen a jelenlegi üzemeltető által használt konyhák tárgyi eszközeit vették számba.

A kérelmező feltételezései nem merítik ki a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenség fogalmát, mivel semmilyen objektív tény nem utal arra, hogy a nyertes ajánlattevő az eljárás előkészítésében részt vett volna, vagy jogosulatlan előnyhöz jutott volna.

48. A fentiek alapján kérte az ajánlatkérő a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet utasítsa el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján, 2026. július 1. napján hatályos eljárásjogi, míg a közbeszerzési eljárás megindításának napján, 2026. május 22. napján hatályos anyagi jogi jogszabályi rendelkezések keretei között folytatta le a vizsgálatát a jogorvoslati eljárás során.

50. A Döntőbizottság elsőként az eljárásjogi féltelek fennállását vizsgálta meg, mivel az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező közvetlen jogos érdeke nem állt fenn a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez, mert ajánlatot nem nyújtott be a közbeszerzési eljárás során.

A 89/665/EGK irányelv

1. cikk (3) bekezdése szerint a tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

2. cikk (1) bekezdés értelmében a tagállamok biztosítják, hogy az 1. cikkben meghatározott jogorvoslati eljárásokra vonatkozóan hozott intézkedések hatáskört biztosítanak a következőkre:

b) a jogellenesen meghozott döntések semmissé nyilvánítása vagy semmissé nyilváníttatása, beleértve a megkülönböztető műszaki, gazdasági vagy pénzügyi előírások törlését az ajánlati felhívásból, az ajánlattételhez szükséges dokumentációból, illetve minden egyéb, a kérdéses szerződésodátítelési eljárással kapcsolatos dokumentumból.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

51. Az Irányelv alapján a tagállamoknak biztosítaniuk kell a jogorvoslatot legalább azon személyek számára, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott közbeszerzési szerződés elnyerése, és akiket valamely állítólagos jogsértés hátrányosan érintett vagy érinthet.

A 89/665/EGK irányelv 2. cikk (1) bekezdés b) pontja kifejezetten előírja, hogy a jogorvoslati rendszernek lehetőséget kell biztosítania a jogellenes döntések megsemmisítésére, ideértve a diszkriminatív műszaki, gazdasági vagy pénzügyi előírásoknak az ajánlati felhívásból és az ajánlattételhez szükséges dokumentációból való törlését is.

52. A Kbt. is kifejezetten rögzíti, hogy a közbeszerzési szabályokat az Európai Unió irányelveivel összhangban kell alkalmazni, és a jogorvoslati rendszer az uniós jog hatékony érvényesülését szolgálja.

53. A közvetlen jogos érdek fennállása nem tehető az ajánlat benyújtásától függővé olyan jogorvoslati kérelem esetén, amelynek tárgya éppen az ajánlati felhívás vagy a közbeszerzési dokumentáció olyan rendelkezése. Nem követelhető meg a jogsértés elszenvedését jelentő magatartás annak igazolására, hogy a kérelmező a jogsértés által közvetlenül érintett.

Az uniós jog logikájából az is levezethető, hogy nem várható el az ajánlattétel akkor sem, ha már a felhívás vagy a dokumentáció olyan körülményeket tár fel, amelyek a kérelmező

szerződéselnyerési esélyeit előre, érdemben és közvetlenül megkérdőjelezzik.

54. Tényként rögzíthető, hogy a kérelmező a cégnyilvántartás nyilvános adatai szerint közétkeztetési tevékenységet végez.

55. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem vitatta az ajánlatkérő értékelési szempontrendszerét, a műszaki leírást, illetve a kiegészítő tájékoztatás során merült fel az összeférhetetlenség gyanúja.

56. Az ajánlatkérő által kialakított értékelési szempontrendszer, a dokumentáció előírásai alkalmasak lehetnek a versenyt torzítására, illetve egyes ajánlattevőket indokolatlan előnybe hozhatnak, így a jogsérelem már az ajánlattétel előtt bekövetkezhet.

A Kbt. kógens előírásai nem követelik meg a közvetlen jogsérelem bekövetkezését a jogorvoslati kérelem benyújtásához, elegendő annak veszélye fennálljon.

A kérelmező ajánlattételének hiánya önmagában nem alapozhatja meg a közvetlen jogos érdek hiányát abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem olyan felhívási vagy dokumentációs rendelkezést támad, amely a közbeszerzési eljárásban való részvétel vagy a szerződés reális eséllyel történő elnyerésének lehetőségét közvetlenül érinti.

57. Mindezek alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező közvetlen jogos érdekséremlme fennállt a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez, ezért a kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja nem volt megállapítható.

58. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati kérelem vizsgálata során.

59. Az első kérelmi elemben a kérelmező azt kifogásolta, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részében az ajánlatkérő eltúlzott súlyszámmal írta elő a „Főzőkonyha és a teljesítési hely közötti szállítási időtartam (min. 1 perc, max. 60 perc) értékelési részszerzőpontot Súlyozás (pontok, pontos) 15”

A Kbt. 2. § (1)-(5)

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unió kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

A közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 5. §

(1) Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként közétkeztetési szolgáltatások esetében.

(2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérőnek az értékelési szempontok meghatározásakor az alábbi szempontok közül legalább hármat figyelembe kell vennie:

a) valamennyi beszerzett termék összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek és helyi élelmiszer termékek összesített aránya vonatkozásban az eljárásban kötelező szerződési feltételként meghatározott arány(ok)nál kedvezőbb (nagyobb) arányú vállalás;

b) az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam;

c) ellenőrzött ökológiai gazdálkodásból származó termékek minél nagyobb aránya a beszállított élelmiszerek között;

d) az eljárásban előírt címkével rendelkező élelmiszerek minél nagyobb aránya a beszállított élelmiszerek között;

e) fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének vállalása, a szolgáltatást igénybe vevőnek dokumentált módon véleménynyilvánításra, visszajelzésre van lehetősége;

f) a táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgálat zöldséget, gyümölcsöt;

g) a táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgálat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert;

h) diétás étkeztetés biztosítását vállalja a szolgáltató.

A vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI. 30.) VM rendelet

19. § (2) Amennyiben az elkészült ételek folyamatos melegen tartása vagy gyors lehűtése és hűtve tárolása nem biztosított, azok az elkészítésüket követő 3 órán belül adhatók ki.

20. § (2) A vendéglátó létesítményben előállított vendéglátó-ipari termék a végső fogyasztó ellátása mellett más, a vendéglátó létesítmény légvonalban számított 40 km-es körzetében lévő kiskereskedelmi létesítmény részére is forgalomba hozható.

A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás 2. részében az ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontrendszert határozta meg.

Minőség

2. Főzőkonyha és a teljesítési hely közötti szállítási időtartam (min. 1 perc, max. 60 perc)

Súlyozás (pontok, pontos) 15

3. A közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 7. §-ában foglalt gyakoriságon felül nyers zöldség/gyümölcs szolgáltatása 10 étkezési nap vonatkozásában (egész számban megadva, min. 0 adag – max. 3 adag)

Súlyozás (pontok, pontos) 3

4. Dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének vállalása (Igen/Nem)

Súlyozás (pontok, pontos) 2

Ár

1. Egy napra vetített nettó ellenszolgáltatás összege (nettó Ft)

Súlyozás (pontok, pontos) 80

60. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy a beszerzés tárgya közétkeztetés biztosítása óvoda köznevelési intézmények számára. A 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés előírja, hogy az ajánlatkérő köteles a felsorolt pontok közül legalább 3 szempontot figyelembe venni az értékelési szempontok meghatározása során. A Korm.rendelet 5. § (2) bekezdés b) pontja határozza meg az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartamot, mint közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében a választható értékelési részszerzőpontot.

61. A Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontja szerint az értékelési szempontnak a szerződés tárgyához kell kapcsolódnia, míg a c) pont azt követeli meg, hogy az értékelési szempontok biztosítsák a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülését. A Döntőbizottság gyakorlata szerint ezek nem pusztán formai követelmények, az értékelési rendszer egészének kell megfelelnie a tételes jogi és alapvető követelményeknek.

62. A fenittek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az értékelési részszerzőpont a beszerzés tárgyához kapcsolódóan került előírásra. A kérelmező teljes mértékben alaptalanul hivatkozott arra, hogy a részszerzőpont csak névleg kapcsolódik a szerződés tárgyához és annak lényegtelen aspektusát vizsgálja.

63. A kérelmező azt is kifogásolta, hogy az ajánlatkérő (min. 1 perc, max. 60 perc) közötti megajánlást vett figyelembe.

64. A VM rendelet 19. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy az elkészült ételek elkészítésüket követő 3 órán belül adhatók ki. A VM rendelet 20. § (2) bekezdése előírja, hogy a más vendéglátó létesítményben készített ételt légvonalban számított 40 km-es körzetben lehet forgalomba hozni.

65. A Döntőbizottság álláspontja szerint a két jogszabályi rendelkezést együttesen kell alkalmazni, tehát nem értelmezhető úgy a jogszabály, hogy az elkészült ételt 3 órán keresztül lehet szállítani. Az elkészült étel szállítására a VM rendelet maximum 40 km-es távolságot tesz lehetővé. Ez a távolság 60 percen belül a közétkeztetési szolgáltatások teljesítése során igénybe vett, szokásos szállítójárművel teljesíthető. A VM rendelet is ismeri, hogy a főző és befejező konyhán készített ételeket a végső fogyasztás helyszínén átvesszik, és fogyasztásra kiadagolják, tálalják.

A vonatkozó VM rendelet állít fel olyan területi, távolsági követelményt, amelyből következően közétkeztetési szolgáltatást nem lehet jogszerűen teljesíteni 40 km-t meghaladó távolságról. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerzés tárgyára tekintettel az sem tekinthető versenyre szűkítő feltételként, hogy legfeljebb 60 perc megajánlását várta el az elkészült étel szállítására.

66. A kérelmező azt is sérelmezte, hogy az ajánlatkérő rendelkezett arról is, hogy a vizsgált értékelési részszerzőpontra megadott vállalatokat az ajánlatkérő a <https://www.google.hu/maps> címen elérhető útvonaltervezővel az „autóval” beállítással mért leggyorsabb útvonal tekintetében kívánta vizsgálni, továbbá a teljesítés helyeként a Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda székhelyét (8900 Zalaegerszeg, Köztársaság útja 70.) vette figyelembe.

67. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a verseny tisztasága és az esélyegyenlőség biztosítása érdekében közölte már a közbeszerzési eljárás megindításakor azt, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra adott megajánlásokat milyen internetes elérési útvonalon keresztül fogja vizsgálni. Az ajánlatkérő az ajánlattevők számára valamennyi releváns információt megadott. A <https://www.google.hu/maps> általánosan ismert és elfogadott internetes alkalmazás, amelynek előírása az ajánlattevők számára biztosította, hogy a megtett

vállalásaik egyértelműen összehasonlíthatóak legyenek a közbeszerzési verseny során. Szintén ismert, hogy a www.google.hu/maps autóval útvonaltervezés valamennyi felajánlott útvonalat forgalom nélkül adja meg. A konkrét esetben éppen ez biztosítja az esélyegyenlőséget, hiszen a szerződés teljesítése során az egyes napokon felmerülő forgalom eltérő.

A szállítási időtartam vizsgálatához a teljesítés helyeként meghatározott Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda (8900 Zalaegerszeg, Köztársaság útja 70.) székhelyen kívül más teljesítési helyszín is van, azonban egyetlen jogszabály sem kötelezi az ajánlatkérőt arra, hogy valamennyi teljesítési helyszínt köteles feltüntetni az értékelési részszerzőpont körében.

A Kbt. alapelvei és a minél szélesebb körű verseny biztosítása érdekében az ajánlatkérő azt meghatározta, hogy több főzőkonyha igénybevétele esetén a szállítási időtartamoknak a főzőkonyhák jóváhagyott adagszám kapacitásával számított súlyozott átlagértékét veszi figyelembe a pontszámítás során.

68. Az ajánlatkérőnek széles mérlegelési lehetősége van annak meghatározására, hogy a közétkeztetési szolgáltatásban mely minőségi és gazdasági tényezőket tekinti fontosnak. Az ár kötelező értékelési részszerzőpont mellett a közétkeztetés szolgáltatások esetében a 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés egzakt módon sorolja fel, a)-tól h) pontig azokat az értékelési részszerzőpontokat, amelyek közül legalább 3 szerzőpontot köteles az ajánlatkérő kiválasztani és alkalmazni. A jogszabály által felsorolt szerzőpontok nyilvánvalóan a szerződés tárgyához kapcsolódnak és az ajánlatkérő által meghatározott szabályok alapján nem állapítható meg, hogy azok Kbt. alapelveit sértik.

69. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályi rendelkezés keretei között, azokra figyelemmel jogszerűen határozta meg a közbeszerzési eljárás 2. részében az odaítélési szerzőpontok 2. elemét.

70. A Döntőbizottság ezt követően az értékelési részszerzőpont súlyozását is megvizsgálta.

71. A Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontja kifejezetten előírja, hogy az ajánlatkérőnek az értékelési szerzőpontokat és azok súlyát meghatározó szorzószámokat „az értékelési szerzőpont tényleges jelentőségével arányban álló” módon kell meghatároznia. Ez azt jelenti, hogy a jogszerűség szerzőpontjából nem elegendő azt vizsgálni, hogy az adott értékelési részszerzőpont önmagában jogszerű-e, azt is figyelembe kell venni, hogy a hozzá rendelt súlyszám arányban áll-e a részszerzőpont tényleges jelentőségével.

72. Az értékelési részszerzőponthoz rendelt súlyszám vizsgálatánál ezért különös jelentőséggel bír, hogy valóban kapcsolódik-e a beszerzés tárgyához, illetve a szerződés teljesítéséhez. Van-e tényleges, érdemi jelentősége az ajánlatkérő által elérni kívánt szerződéses eredmény szerzőpontjából. Az adott tényező jelentősége indokolja-e azt a súlyt, amelyet az ajánlatkérő hozzá rendelt. A súlyszámok összességükben nem torzítják-e el az ár és a minőségi szerzőpontok közötti versenyt. A rendszer nem eredményezi-e azt, hogy egy másodlagos jelentőségű tényező aránytalanul nagy hatást gyakorol az ajánlatok végső sorrendjére.

73. A Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontja nem magas vagy alacsony súlyszámot tilt, hanem az arányt követeli meg, a súlyszám tényleges jelentőségét objektív módon, a szerződés tárgyra és a teljesítés körülményeire figyelemmel kell megítélni.

74. Közétkeztetési szolgáltatásnál az ajánlatkérőnek természetesen jelentős gazdasági érdeke fűződik ahhoz, hogy az étkeztetési szolgáltatást megfelelő ajánlati áron szerezze be, ezért a hozzá rendelt 80 súlyszám mellett – amelyet jogorvoslati kérelmével a kérelmező sem vitatott - a 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés által előírt, 3 kötelező

értékelési résszempont között összesen 20 súlysám osztható fel.

75. A szállítási idő nem pusztán logisztikai kérdés. Összefügg az étel minőségének megőrzésével, az étel megfelelő hőmérsékleten történő átadásával, az étkezés időpontjának tarthatóságával, a szolgáltatás szervezhetőségével, a szállítási kockázatokkal és összességében a közétkeztetési szolgáltatás megfelelő teljesítésével.

76. Ezért a 15-ös súlysámnak objektív szakmai indoka van.

77. Az ajánlatkérő az értékelési résszempontokhoz rendelt súlysámok megadásával azt fejezte ki, hogy elsődleges szempont: mennyibe kerül a közpénzből finanszírozott szolgáltatás, a másodlagos szempont: milyen gyorsan jut el az étel a főzőkonyháról a teljesítési helyre, további minőségi előny: a jogszabályi minimumon felüli friss zöldség/gyümölcs, végül a szolgáltatási előny: dokumentálható fogyasztói visszajelzési rendszer.

A Döntőbizottság álláspontja szerint logikailag koherens értékelési rendszert alakított ki az ajánlatkérő.

78. A beszerzés tárgya közétkeztetés biztosítása óvodák számára, nem vitatható, hogy a rövidebb szállítási idő a konkrét szolgáltatás minőségének érdemi javulását eredményezi. A 676/2020. Korm.rendelet 5. § (2) bekezdésének b) pontja minél rövidebb szállítási időtartam előírását teszi lehetővé, tehát a jogalkotó is hangsúlyt fektet arra, hogy az étel minőségére közvetlenül is kiható szállítási idő minél rövidebb legyen.

79. Az ajánlatkérő a közétkeztetési szolgáltatás sajátosságaira tekintettel a gazdaságossági szempont mellett három, a 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében kifejezetten nevesített minőségi értékelési szempontot alkalmazott. A jogszabály a három szempont alkalmazását előírja, azonban azok egymáshoz viszonyított súlysámát nem határozza meg. Az ajánlatkérő ezért a súlysámok meghatározása során mérlegelési jogkörében járhatott el, amelynek korlátját a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontjában foglalt, az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányos súlyozás követelménye jelenti. A rendelkezésre álló adatok alapján a jogorvoslati kérelemmel vitatott szállítási időtartamhoz rendelt 15-ös súlysám nem tekinthető a szempont tényleges jelentőségével nyilvánvalóan aránytalannak. A Döntőbizottság megállapította, hogy a súlysám a résszempont tényleges jelentőségével arányban áll és az ajánlatkérő az értékelési rendszer kialakításával megfelelően érvényesítette a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) és c) pontja szerinti követelményeket.

80. A fentiek alapján a Döntőbizottság az első jogorvoslati kérelmi elemet elutasította.

81. A második jogorvoslati kérelmi elem szerint az ajánlatkérő jogszabálysértő módon minősített szakmai ajánlatnak olyan dokumentumokat a közbeszerzési eljárás mindkét részére irányadó dokumentációban, melyek a Kbt. 3. § 37. pontja alapján nem minősülhetnek annak.

A Kbt. 3. § E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

82. A Kbt. 3. § 37. pontja a szakmai ajánlat fogalmát általános, anyagi jogi szempontból határozza meg. Ebből azonban nem következik, hogy a jogalkotó valamennyi közbeszerzés esetében tételesen meghatározná, hogy a szakmai ajánlatnak milyen dokumentumokból kell állnia.

83. Éppen ezért az ajánlatkérő feladata, hogy az adott beszerzés sajátosságaira tekintettel a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen meghatározza, hogy az ajánlattevőnek milyen konkrét szakmai tartalmat, milyen dokumentumban, milyen formában és milyen részletezettséggel kell megajánlania. Ezt támasztja alá a Kbt. 50. § (4) bekezdése is, amely azt a követelményt támasztja az ajánlatkérővel szemben, hogy a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

84. Ebből következően, ha az ajánlatkérő a dokumentációban kifejezetten valamely dokumentumot a szakmai ajánlat részeként határoz meg, akkor annak jogi minősítését nem lehet utólag úgy megváltoztatni, hogy az adott dokumentum – pusztán azért, mert az nem válik változtatás nélkül a szerződés mellékletévé vagy közvetlen teljesítési kötelezettséggé – ne minősüljön szakmai ajánlatnak. A döntő kérdés az, hogy az adott dokumentum a beszerzés tárgyára, illetve az ajánlatkérő előírásaira vonatkozó konkrét ajánlattevői megajánlást tartalmaz-e.

85. A Döntőbizottság a közbeszerzési útmutatóban kiadottak alapján megvizsgálta, hogy miként határozta meg az ajánlatkérő a mintaétlapra vonatkozó rendelkezéseket. Az ajánlatkérő egyértelműen közölte, hogy milyen céllal és milyen tartalommal kéri a szakmai ajánlat részeként benyújtani a mintaétlapot.

86. A kérelmező jogorvoslati kérelmében előadottak alapján abból, hogy a szerződéstervezet vagy a feladatleírás nem hivatkozik a szakmai ajánlatra mint teljesítendő feladatra, nem következik, hogy a mintaétlap nem lehet szakmai ajánlat. A szakmai ajánlati minőséggel közvetlen kapcsolat nem merül fel azáltal, hogy az adott dokumentum közvetlenül és változatlan tartalommal szerződéses kötelezettséggé válik-e. A szerződéses kötőerő és a szakmai ajánlat fogalma nem feltétlenül ugyanaz. Attól, hogy egy ajánlattevő által benyújtott dokumentum nem válik változtatás nélkül a szerződés teljesítési kötelezettségének részévé, még nem feltétlenül következik, hogy az nem szakmai ajánlat.

87. A Kbt. 3. § 37. pontja szerinti „szakmai ajánlat” szempontjából azt kell vizsgálni, hogy az ajánlattevő az ajánlatában milyen konkrét szakmai tartalommal tesz ajánlatot az ajánlatkérő által meghatározott beszerzési igény teljesítésére.

Egymástól elkülönülő kérdés, hogy mit vállal az ajánlattevő szerződéses kötelezettségként, és milyen szakmai tartalmú ajánlatot kell benyújtania ahhoz, hogy az ajánlatkérő meg tudja ítélni, hogy képes-e és milyen szakmai megoldással kívánja teljesíteni a beszerzést. A kettő természetesen összefügg, de nem szükségképpen azonos.

A beszerzés tárgya nem vitathatóan közétkeztetési szolgáltatás. Ehhez képest a mintaéltlap az ajánlattevő által benyújtott szakmai megoldás bemutatása, amelyből az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az ajánlattevő által kínált szolgáltatás megfelel-e az előírt követelményeknek.

A Döntőbizottság rámutat, hogy nem azért szakmai ajánlat egy dokumentum, mert maga a dokumentum lesz a szerződés tárgya, hanem azért lehet szakmai ajánlat, mert az ajánlattevő ezen keresztül konkretizálja a beszerzés tárgyára tett ajánlatát. Ebből következően helytelenül hivatkozott a kérelmező arra, hogy a mintaéltlap nem a beszerzés tárgya, nem lehet a szakmai ajánlat része.

88. A kérelmező arra is hivatkozott, hogy az előírt mintaéltlap egyfajta indikatív tesztfeladat. A Döntőbizottság a kérelmező hivatkozását azért nem találta elfogadhatónak, mert a dokumentáció előírásaiból nem következik, hogy az ajánlatkérő nem kívánja a mintaéltlap alapján vizsgálni a szolgáltatás szakmai megfelelőségét, a mintaéltlap semmilyen módon nem kapcsolódik az ajánlattevő konkrét szolgáltatási ajánlatához, az abból következő szakmai tartalom nem kerül figyelembevételre az ajánlat elbírálásakor és az ajánlattevőnek ténylegesen nem kell a szerződés teljesítési módját ezen keresztül konkretizálnia. Ellenkezőleg. A mintaéltlap benyújtását éppen azzal a céllal írta elő az ajánlatkérő, hogy annak alapján kérte megadni az ajánlat változatossági mutatóját a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletnek megfelelően, amelyet ellenőrizni fog. Kérte továbbá, hogy a mintaéltlaphoz csatoljanak az ajánlattevők nyersanyagkiszabást 10 napos időszakra vonatkozóan.

89. Ellentmond a kérelmező álláspontjának az is, hogy az ajánlatkérő előírta „a szakmai ajánlat részét képező mintaéltlapok alapján kéri megadni az ajánlat változatossági mutatóját”.

90. Az ajánlatkérő a mintaéltlapot a „szakmai ajánlat részének” nevezte meg, ráadásul az abban szereplő tartalom alapján további, az ajánlat elbírálásához kapcsolódó adatot – változatossági mutatót – kívánt vizsgálni, így nem állítható, hogy a mintaéltlapnak nincs szakmai ajánlati jelentősége.

91. Külön kell választani a mintaéltlap tartalmát, az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat, a változatossági mutatót bemutató táblázatot.

92. Az ajánlatkérő előírta, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint van lehetőség a szakmai ajánlat hiánypótlására.

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének lényege nem egyszerűen az, hogy „ami szakmai ajánlat, az soha nem pótolható”. A jogszabályi rendelkezés alapján azt kell vizsgálni, hogy a hiánypótlás során történő változás érintené-e például a beszerzés tárgyának jellemzőire, a szerződéses kötelezettség teljesítésének módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tartalmát olyan módon, amely már nem tekinthető megengedett részletkérdésnek.

Ugyanakkor lényeges szempont az is, hogy a 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási kötelezettséget a 71. § (8) bekezdés korlátai között kell vizsgálni.

Ebből következően nem lehet pusztán a dokumentum elnevezéséből vagy abból kiindulni, hogy szerződéses kötelezettség-e a dokumentumban szereplő konkrét étrend, hanem azt kell megvizsgálni, hogy a dokumentum hiánya vagy utólagos megváltoztatása milyen tartalmi változást jelentene az eredeti ajánlathoz képest.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés főszabálya szerint az ajánlatkérő köteles azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, illetve felvilágosítást kérni a nem egyértelmű

nyilatkozatok tisztázására. Ez azonban nem jelenti azt, hogy minden hiány automatikusan pótolható. A 71. § (8) bekezdés éppen ennek a főszabálynak a törvényi korlátja.

93. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatója (2025. május 29.) szerint a hiánypótlás célja a verseny szélesítése és az ajánlatok hibáinak, hiányosságainak orvoslása, ugyanakkor az ajánlati kötöttség és az eredeti megajánlás megváltoztatása abszolút korlátot jelent. A hiánypótlás nem lehet az ajánlati kötöttség megsértésének eszköze, és meg nem tett vállalás utólag nem tehető meg. A szakmai ajánlat teljes hiánya nem pótolható.

94. A mintaétlap mint a szakmai ajánlat része – ahogy az ajánlatkérő rögzítette - nem hiánypótolható, azonban a szakmai ajánlat körébe tartozása alapján azt kell vizsgálni, hogy a konkrét hiány a szakmai ajánlat egy nem jelentős, egyedi részletkérdésére vonatkozik-e, vagy pedig a hiánypótlással az ajánlattevő lényegében utólag tenné meg az eredeti szakmai ajánlatát. Ha például a mintaétlap egészének hiánya miatt egyáltalán nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő milyen szakmai szolgáltatást ajánlott meg, akkor a hiánypótlás a Kbt. 71. § (8) korlátjába ütközne.

95. Amennyiben a mintaétlap a benyújtott szakmai ajánlat része, és csak valamely kisebb, egyedi részlet hiányzik vagy hibás, akkor éppen a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján kell megvizsgálni, hogy annak javítása megengedett-e. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja tehát nem a hiánypótlás lehetőségét kizáró szabály, hanem a hiánypótlás tartalmi határát meghatározó rendelkezés. A Kbt. 71. § (1) szerinti hiánypótlási kötelezettséget tehát mindig a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátok között kell konkrétan elvégezni.

96. Az ajánlatkérő ennek megfelelően rendelkezett a közbeszerzési dokumentumokban a szakmai ajánlat hiánypótlásának lehetőségéről.

97. A jogorvoslati kérelemben foglaltak szerint a kérelmező először arra hivatkozott, hogy a mintaétlap nem szakmai ajánlat, majd ebből vezette le, hogy a hiánypótlás korlátozása jogellenes.

98. A Döntőbizottság a fentiekben megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait a szakmai ajánlatról, valamint a mintaétlapra vonatkozóan és megvizsgálta a hiánypótlásra vonatkozó rendelkezéseket is és azokat nem találta alaposnak, a második jogorvoslati kérelmi elemet elutasította.

99. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező harmadik jogorvoslati kérelmét is megvizsgálta, amely szerint a 2026. június 9-én kiadott kiegészítő tájékoztatáshoz csatolt eszközlista alapján felmerül az összeférhetetlenség gyanúja, a Kbt. 25. § (1) és (7) bekezdés sérelme.

100. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2026. június 9. napján kiadott kiegészítő tájékoztatásához mellékelten eszközlista. elnevezésű zip fájlt adott ki a szerződés teljesítését érintő iskolák felsorolásával. Az iskolák közzétételének beszerzésére a közbeszerzési eljárás 1. része irányult, ugyanakkor a kérelmező hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részében nyertes a Hungast Service Kft. közös ajánlattevőként.

A 2014/24/EU irányelv 24. cikke értelmében

A tagállamok biztosítják, hogy az ajánlatkérő szervek megtegyék a megfelelő intézkedéseket a közbeszerzési eljárás folyamán felmerülő esetleges összeférhetetlenség hatékony megelőzése,

feltárása és orvoslása céljából, hogy ezáltal elkerülhető legyen a verseny torzulása, és minden gazdasági szereplő tekintetében biztosítva legyen az egyenlő bánásmód.

Az összeférhetetlenség fogalmának ki kell terjednie legalább azokra az esetekre, amikor az ajánlatkérő szervnek vagy az ajánlatkérő szerv nevében eljáró közbeszerzési szolgáltatónak a közbeszerzési eljárás lefolytatásában részt vevő vagy annak eredményét befolyásolni képes alkalmazottai közvetve vagy közvetlenül olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekkel rendelkeznek, amely úgy tekinthető, hogy a közbeszerzési eljárás tekintetében befolyásolja a pártatlanságukat és a függetlenségüket.

A Kbt. 3. § értelmében e törvény alkalmazásában:

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 25. § (1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

(7) A közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy lefolytatásában az ajánlatkérő részéről nem vehet részt olyan személy, akinek a részvétele összeférhetetlenséget eredményezne. Összeférhetetlenség fennállása esetén az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az összeférhetetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, és köteles mindazon intézkedéseket megtenni, amelyek szükségesek az összeférhetetlenség megszüntetéséhez és az eljárás jogszerűségének helyreállításához. A 62. § (1) bekezdés m) pontja akkor alkalmazható, ha az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme más módon nem orvosolható.

101. Az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa által elfogadott 2014/24/EU közbeszerzési irányelv 24. cikke előírja, hogy a tagállamoknak biztosítaniuk kell a közbeszerzési eljárások során felmerülő összeférhetetlenségek megelőzését, feltárását és megszüntetését.

102. Az irányelv szerint összeférhetetlenség különösen akkor áll fenn, ha az ajánlatkérő nevében eljáró személy vagy az eljárás előkészítésében részt vevő személy olyan közvetlen vagy közvetett pénzügyi, gazdasági vagy személyes érdekekkel rendelkezik, amely alkalmas arra, hogy pártatlanságát és függetlenségét veszélyeztesse.

103. Az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata szerint már a verseny torzulásának reális veszélye vagy annak objektív látszata is elegendő lehet ahhoz, hogy az ajánlatkérőnek vizsgálatot kelljen lefolytatnia, nem szükséges a tényleges visszaélés teljes bizonyítása.

104. A Kbt. 25. § rendelkezéseinek célja az összeférhetetlenség kizárása és az ajánlatkérő döntései objektivitásának biztosítása. E rendelkezésekből az következik, hogy nem csupán a tényleges részrehajlás tilalmazott, hanem minden olyan kapcsolat is, amely alkalmas arra, hogy kétséget ébresszen az eljárás pártatlanságával kapcsolatban.

105. A Közbeszerzési Hatóság összeférhetetlenségről szóló útmutatója hangsúlyozza, hogy az összeférhetetlenség megítélésekor minden releváns körülményt együttesen kell értékelni. Az útmutató szerint különösen jelentős körülmények lehetnek: tulajdonosi kapcsolat; közös székhely vagy telephely; vezető tisztségviselők személyének egyezése; hozzátartozói kapcsolat; személyi összefonódás; valamint az olyan gazdasági kapcsolat, amely alkalmas a

verseny befolyásolására.

Az útmutató azt is kiemeli, hogy már az összeférhetetlenség látszatának elkerülése is az ajánlatkérő kötelezettsége, mert ez szolgálja az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elvének érvényesülését.

106. Az nem volt vitás a felek között, hogy a megnevezett eszközlista metaadatai szerint a dokumentum létrehozója OrganX. Az is tényként állapítható meg, hogy a tárgyi szolgáltatásokat a Hungast Kft. teljesítette 2026. július 31. napjáig.

107. A Zalasám Informatika Kft. nyilatkozata alapján az állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az általa fejlesztett és üzemeltetett integrált gazdálkodási rendszer vagyonyilvántartó moduljából származik a kérelmező által kifogásolt eszközlista. A Zalasám Informatika Kft. bemutatta a védjegyjogtalommal védett Organ termékcsalád tagjainak elnevezését és rendeltetését, közöttük az OrganX az Organ termékcsalád közös technológiai keretrendszer.

A Zalasám Informatika Kft. által fejlesztett és üzemeltetett OrganP költségvetési integrált gazdálkodási rendszer, valamint az annak részét képező vagyonyilvántartó modul sem fejlesztési, sem tulajdonosi, sem üzemeltetési, sem egyéb gazdasági vagy szervezeti kapcsolatban nem áll a HUNGAST Csoporttal, annak tagvállalataival, illetve az OrganX Zrt. gazdasági társasággal, továbbá nincs gazdasági érdekeltsége a Hungast Csoportban és az OrganX Zrt.-ben.

108. A fentiek alapján a Döntőbizottság azt tudta megállapítani, hogy névhasznosság áll fenn. Azt sem lehet egyértelműen kimondani, hogy egy OrganX. által létrehozott elektronikus dokumentum egyértelműen az OrganX Zrt.-től származik. Nem merült fel arra vonatkozó adat és illet a kérelmező sem mutatott be, hogy tulajdonosi kapcsolat lenne a Zalasám Informatika Kft. és a Hungast Kft., illetve közös székhely vagy telephely, vezető tisztségviselők személyének egyezése, hozzátartozói kapcsolat, személyi összefonódás, valamint az olyan gazdasági kapcsolat, amely alkalmas a verseny befolyásolására szintén nem volt megállapítható a Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján.

109. Tény, hogy a 2026. július 31. napján hatályát veszítő közétkeztetési szerződést a Hungast Kft. teljesítette 2022. július 26. napjától az ajánlatkérő számára. Ez alatt az időtartam alatt az ajánlatkérő nyilvánvalóan készített leltárt a Hungast Kft. által üzemeltetett iskolai konyhák. Az ajánlatkérő által készített eszközlisták felhasználása nem jelenti azt, hogy a Hungast Kft. részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében és ilyen adat a Döntőbizottság rendelkezésére álló iratokból sem állapítható meg.

110. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel nem találta alaposnak a harmadik jogorvoslati kérelmi elemet, ezért azt elutasította.

111. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan jogorvoslati kérelmi elemeket a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

112. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által 2026. augusztus 11. napján, a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében benyújtott szerződéskötés engedélyezése iránti kérelemről a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel nem döntött.

113. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

114. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

115. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. augusztus 14.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Panács István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – kérelmező képviselőjében
2. Dr. Kovács Éva ügyvéd – ajánlatkérő képviselőjében
3. Dr. Tóth Csaba ügyvéd - Atroplusz Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ