



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.65/13/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Hellné Dr. Varga Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** Budapesti Közlekedési Zrt.  
(Budapest, Akácfa u. 15.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Magyar Diána egyéni ügyvéd  
(Budapest, Sas u. 1. II. em. 1.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Védőlábbeli beszerzése (T-297/19.), (EKR001522172019), nettó: 173.300.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 3.400.000.-Ft, azaz hárommillió-négyszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A közbeszerzési eljárást megindító felhívás feladására 2019. december 3. napján került sor, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 235-577080. számon 2019. december 5. napján jelent meg. Az eljárás jogalapjaként a 2014/25/EU irányelvet jelölte meg.

2. A közbeszerzési eljárás hivatkozási száma az EKR rendszerben: EKR001522172019.

3. A felhívás fontosabb rendelkezései:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Adásvételi keretszerződés védőlábbeli beszerzése tárgyban (Árubeszerzés).

Teljes mennyiség (tervezetten): 19.044 pár/48 hónap és 32 darab/48 hónap.

Az egyes tételek tervezett mennyiségeinek, a szabvány- és munkavédelmi elvárások, műszaki követelmények részletezését a közbeszerzési dokumentumok részét képező közbeszerzési útmutató (a továbbiakban: Útmutató) 2. számú melléklete (Ajánlati ártáblázat, a továbbiakban: Ártáblázat) tartalmazza.

Az Ártáblázatban szereplő mennyiségek 12 hónapra, a korábbi felhasználási tapasztalatok alapján, az ÁFA nélküli ajánlati összár egyértelmű meghatározása érdekében történt, a szerződés keretében beszerzett mennyiségek ezen tapasztalati adatoktól eltérhetnek. A megkötésre kerülő szerződés mellékletében csak az egységárak kerülnek feltüntetésre. Ajánlatkérő a keretösszeg 80 %-a összértékű megrendelés kiadására vállal kötelezettséget. Ajánlattevőknek az előzőek ismeretében kell benyújtania ajánlatát.

II.2.5) Értékelési szempontok

Szállítási határidő (munkanap, legalább 5, de legfeljebb 14 munkanap) 10

Többletjótállás (hónap, 0-12 hónap) 10

Ár – Súlyszám: 80

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 48

A szerződés meghosszabbítható igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése: A szerződés időbeli hatálya – változatlan feltételek mellett – meghosszabbítható a szerződésben rögzített keretösszeg eléréséig.

IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum: 2020/01/14 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 10:00 (óó:pp)

IV.2.6) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: Az ajánlati kötöttség végső dátuma: (éééé/hh/nn) vagy Az időtartam hónapban: 1 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

IV.2.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei

Dátum: 2020/01/14 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 12:00 (óó:pp) Hely: Az ajánlatok bontása az EKR rendszerben elektronikusan történik.

Információk a jogosultakról és a bontási eljárásról: Az ajánlatok bontásának szabályait a Kbt. 68. §-a tartalmazza.

VI.3.) További információk 22. pontja szerint jelen felhívás IV.2.6 pontjában feltüntetett 1 hónap alatt 30 naptári nap értendő.

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, a KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK II. KÖTET fontosabb rendelkezései:

### 3. Kapcsolattartás az Ajánlatkérővel

3.1. Az Ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott kommunikáció – ha a Kbt. rendelkezéseiből, vagy a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendeletből más nem következik – írásban, elektronikus úton, az EKR-ben történik.

Az Ajánlatkérő és az Ajánlattevő(k) közötti kommunikáció kizárólag az EKR-ben, az erre létrehozott „Kommunikáció” felületen történik. Az eljárás során, Ajánlatkérő által létrehozásra kerülő és Ajánlattevők felé irányuló dokumentumokkal (pl.: hiánypótlási felhívás) kapcsolatban, az EKR rendszer kizárólag az Ajánlattevő által regisztrált elérhetőség(ek)re fogja küldeni az értesítést.

5. Az ajánlatok bontására 2020. január 14. 12:00 órakor került sor, 4 db ajánlattevő tett ajánlatot.

6. Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta a bontási jegyzőkönyvben, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 41.468.789.-HUF

Ajánlatot adtak:

	Ajánlati összár (Ft/12 hónap, ÁFA nélkül számított):	Szállítási határidő (munkanap, legalább 5, de legfeljebb 14 munkanap):	Többletjótállás (hónap, 0-12 hónap):
"DOMOTORS" Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft.	39 822 372	5	12
Quantum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	37 664 556	5	12
VEKTOR Munkavédelmi, Műszaki Fejlesztő és Gyártó Kft.	37 393 515	7	0
STUEMI-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	57 279 070	14	0

7. 2020. február 13-án az ajánlatkérő az alábbi tartamú eljárási cselekményt hajtott végre: „Tájékoztatom, hogy a „Védőlábbeli beszerzése” (BKV Zrt. T-297/19.) tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése a tervezettnél hosszabb időt vesz igénybe, így az elbírálására az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlati kööttség lejártáig nem kerül sor.

A közbeszerzésekről szóló 2015. CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (2) bekezdése alapján ezúton felkérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy ajánlatának további 30 nappal történő fenntartásáról nyilatkozni szíveskedjen, a mellékelt nyilatkozat kitöltésével, cégszerű aláírásával, legkésőbb 2020. február 14. napjáig.

Ajánlattevők érdekeit maximálisan szem előtt tartva tájékoztatjuk, hogy amint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés ismertté válik, a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően az eljárás eredményéről haladéktalanul írásban tájékoztatjuk a Tisztelt Ajánlattevőt.

Tájékoztatom, hogy Ajánlatkérő minden olyan egyéb, cégszerűen aláírt nyilatkozatot is elfogad, melyből egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlatát fenntartja. Amennyiben az Ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy ajánlatát továbbra is fenntartja.”

8. 2020. február 14-én VEKTOR Kft. nyilatkozott az ajánlati kötöttségről.

9. 2020. február 26-án az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, 2020. március 4-i benyújtási határidővel. (hp1)

A Quantum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a hiánypótlást nem teljesítette.

10. 2020. április 3-án az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, 2020. április 8-i benyújtási határidővel. (hp2)

Az ajánlattevők a hiánypótlást teljesítették.

11. 2020. szeptember 15-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, 2020. szeptember 18-i benyújtási határidővel. (hp3)

A VEKTOR Kft. a hiánypótlást nem teljesítette.

12. 2020. szeptember 22-én az ajánlatkérő kérte a Domotors Kft. és a VEKTOR Kft. ajánlattevőktől a mintapéldányok benyújtását 2020. szeptember 25-ig.

13. 2020. október 7-én az ajánlatkérő igazolások benyújtására való felkérést küldött a Domotors Kft. ajánlattevő részére: „Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint értékelte. Ajánlatkérő – a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján – az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően úgy döntött, hogy a melléklet szerinti ajánlattevőt felhívja az igazolások benyújtására.

A fentiek alapján kérem Tisztelt Ajánlattevőket, hogy a melléklet szerinti igazolásokat Ajánlatkérő részére az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR) keresztül, legkésőbb 2020. október 12 napján 11:00 óráig benyújtani szíveskedjenek.”

14. 2020. november 6-án a Quantum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenítette. Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlattevő ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül, tekintettel arra, hogy nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és egyéb jogszabályokban előírt követelményeknek, tekintettel arra, hogy egyetlen megajánlott termék vonatkozásában sem nyújtotta be az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában és a közbeszerzési dokumentumokban előírt dokumentumokat (EK/EU-megfelelőségi nyilatkozat, EK/EU-típusbizonyítvány), nem csatolta a közbeszerzési dokumentumokban előírt aláírási címpéldányt és a felhívás II.2.4. pontjában előírtak ellenére nem nyilatkozott a vállalt jótállás időtartamáról.

Az érvénytelenítés jogcímei:

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

15. 2020. november 17-én rögzítette az ajánlatkérő az EKR-ben a 2020. november 9-i jegyzőkönyvet a Bírálóbizottsági döntési javaslatról, melyben a benyújtott ajánlatok érvényességére, az eljárás eredményére vonatkozó döntést hozták meg.

16. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2020. november 19-én tette közzé az EKR-ben. A nyertes ajánlattevő a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság lett.

„A VEKTOR Kft. Ajánlattevő nem tett eleget az igazolások benyújtására vonatkozó kötelezettségének, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül, tekintettel arra, hogy nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és egyéb jogszabályokban előírt követelményeknek.”

„A Quantum Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül, tekintettel arra, hogy nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és egyéb jogszabályokban előírt követelményeknek, tekintettel arra, hogy egyetlen megajánlott termék vonatkozásában sem nyújtotta be az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában és a közbeszerzési dokumentumokban előírt dokumentumokat (EK/EU-megfelelőségi nyilatkozat, EK/EU-típusbizonyítvány), nem csatolta a közbeszerzési dokumentumokban előírt aláírási címpéldányt és a felhívás II.2.4. pontjában előírtak ellenére nem nyilatkozott a vállalt jótállás időtartamáról.”

„A STUEMI-TRADE Kft. az eljárást megindító Ajánlati felhívás VI.3) pont 5. alpontja és a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján a Bírálóbizottság az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő kettő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot.”

17. A szerződés megkötésére az eljárás nyertesével a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft.-vel 2021. január 13-án került sor.  
A szerződés értéke áfa nélkül 159.289.488.-Ft volt.

18. A közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2021. február 1-én került feladásra, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 025-062508 számon 2021. február 5-én jelent meg, a következők szerint:

19. „V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Elnevezés:

Védőlábbeli beszerzése (T-297/19.)

Szerződés/rész odaítélésre került: igen

V.2) Az eljárás eredménye

V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma: 13/01/2021

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 4

Más EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Nem EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Elektronikus úton beérkezett ajánlatok száma: 4

A szerződést gazdasági szereplők csoportosulása nyerte el: nem

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe

Hivatalos név: Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság”

„V.2.4) A szerződés/rész értékére vonatkozó információk (áfa nélkül) (Közzétehető? igen)

A szerződés/rész végleges összértéke: 159 289 488.00 HUF”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

20. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke 2021. február 12-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása ellen.

21. Előadta, hogy 2021. február 8. napján a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 12. § (7) bekezdése, valamint a hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezéséről szóló 3/2020. számú elnöki utasítás 2.1-2.2. pontja alapján az alábbiakról adott tájékoztatást:

- A fenti közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként 2020.01.14. 10:00 időpontot jelölt meg, mely határidőt az eljárás során nem módosította.
- Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2020.11.19. napján tette közzé, mely szerint az eljárás során négy ajánlat érkezett, a szerződés megkötésére pedig 2021.01.13. napján került sor.
- Az összegezés arra vonatkozóan nem tartalmazott indoklást, hogy a bontás és az összegezés megküldésének időpontja között miért telt el hosszabb idő (2020.01.14-2020.11.19.), azonban az ajánlatkérő, az eredménytájékoztató hirdetmény ellenőrzése során kiküldött hiánypótlási felhívásra tekintettel, az alábbi nyilatkozatot tette: „A többkörös hiánypótlás, valamint ajánlatkérőnek a benyújtott mintapéldányok megfelelőségére vonatkozó vizsgálata, továbbá a jelenlegi pandémiás veszélyhelyzettel járó munkavégzést érintő változások az ajánlatok bírálati időtartamának elhúzódását okozta.”

22. A vitatott közbeszerzési eljárást megindító felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 235-577080 számon, 2019. december 3. napján jelent meg.

A felhívás szerint az ajánlatok benyújtásának határideje 2020. január 14. napja, 10:00 óra volt. Az ajánlatok felbontásának ideje 2020. január 14. 12:00 óra volt. A felhívásban az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártától számított 1 hónapban került rögzítésre.

Az ajánlatkérő az összegezést 2020. november 19. napján tette közzé az EKR-ben.

A vitatott közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 025-062508 számon 2021. február 1. napján jelent meg. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató szerint négy ajánlat érkezett, a nyertes ajánlattevő a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató szerint a szerződés végleges összértéke 159.289.488.- Ft volt.

23. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint Ajánlatkérő eljárása nem volt összhangban a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatával. A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérőnek kötelessége lett volna a beérkezett ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül elbírálni, ugyanakkor az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésére a bontást követő tíz hónappal később került csak sor, vagyis a bírálat tényszerűen elhúzódott.

A Hatóság álláspontja szerint nem fogadható el Ajánlatkérő azon megjegyzése, miszerint „a többkörös hiánypótlás, valamint ajánlatkérőnek a benyújtott mintapéldányok megfelelőségére vonatkozó vizsgálata, továbbá a jelenlegi pandémiás veszélyhelyzettel járó munkavégzést érintő változások az ajánlatok bírálati időtartamának elhúzódását okozta”, mivel a Kbt. 70. § (2) bekezdésének kógens szabályozása az ott szabályozott maximális időtartam (azaz jelen esetben összesen legfeljebb kilencven nap) megtartása tekintetében kimentést nem ismer.

24. A Hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.2/13/2021. iktatószámú döntésére, melyben rámutatott, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdés alapján – tekintettel a Kbt. 70. § (2) bekezdésére – az ajánlatkérőnek az ajánlati kötöttség tekintetében megjelölt időtartam alatt kellett volna elvégeznie az ajánlatok bírálatát. Tárgybani eljárásban - a rendelkezésre álló dokumentumok alapján - az ajánlati kötöttség kiterjesztése vélhetően jelentősen meghaladta a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti időtartamot.

Fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő – a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel – megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

25. A jogsértés megtörténtének időpontja 2020. április 14. napja, a maximálisan figyelembe vehető ajánlati kötöttségi időtartam lejártát követő nap.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2021. február 8. napja, a KH HSF tájékoztatásának időpontja.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2021. április 9. napja.

26. A fentiekben részletezett tényállás alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy vizsgálja meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondatának megfelelően járt-e el a jelen kezdeményezéssel érintett eljárásában. Amennyiben annak feltételei fennállnak állapítsa meg a Kbt. 70. § (1) bekezdésének megsértését, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

27. Az ajánlatkérő az észrevételében a jogsértés hiányának a megállapítását kérte.

Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása nem volt összhangban a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatával. A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna a beérkezett ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül elbírálni, ugyanakkor az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésére a bontást követő tíz hónappal később került csak sor, vagyis a bírálat tényszerűen elhúzódott.

28. Ennek kapcsán előadta, hogy a Kbt. nem határozza meg, mit ért a „lehető legrövidebb” időtartam alatt, azt nem számszerűsíti.

A „lehető legrövidebb” kitétel a magyar nyelv általános értelmezési szabályai szerint a lehetőségekhez (körülményekhez) képest legrövidebbet időt jelenti.

Az ajánlatkérő határozott álláspontja szerint a körülményekhez képest a lehető legrövidebb időn belül bírált, erre figyelemmel rögzítendő, hogy nem sérült a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első fordulata, azaz nem valósult meg a kezdeményező által vélelmezett jogsértés.

Hangsúlyozta e körben, hogy nem is sérülhetett a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első fordulata, mivel a „lehető legrövidebb” kitétel kvázi egy szubjektív kategória (nem

számszerűen, napban vagy hónapban meghatározott időintervallum, hanem valamely körülmény(ek)től függ annak megítélése).

Ekörben megjegyezte, hogy azt sem határozza meg a Kbt., hogy mi minősül kirívó mértékű elhúzódnak, ez egy belső útmutatásban – a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezéséről szóló 3/2020. számú elnöki utasítás 2.1-2.2 pontjai körében - került csupán rögzítésre, ami nem áll ajánlatkérők rendelkezésre, így annak ismerete és következetes betartása nem várható el alappal az ajánlatkérők részéről. Mindazonáltal álláspontja szerint az eljárás kirívó elhúzódnásáról nem beszélhetünk.

29. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem fogadható el az ajánlatkérő azon megjegyzése, miszerint „a többkörös hiánypótlás, valamint ajánlatkérőnek a benyújtott mintapéldányok megfelelőségére vonatkozó vizsgálata, továbbá a jelenlegi pandémiás veszélyhelyzettel járó munkavégzést érintő változások az ajánlatok bírálati időtartamának elhúzódnását okozta.”

30. Ennek kapcsán kiemelte, hogy sem az összegezésnek, sem az eljárás eredményéről szóló tájékoztatónak nem kötelező tartalmi eleme annak a bemutatása, hogy mely körülmények nyomán került sor az eljárás lezárására az adott időpontban.

Ennek ellenére az ajánlatkérő a KH HSF a kért indokot megadta, biztosítva a Hatóságot az ajánlatkérő együttműködési szándékáról, és jogkövető magatartásáról.

Sajnálatos módon azonban azt látta az ajánlatkérői részről, hogy eleve irreleváns volt az, hogy az ajánlatkérő mit ad elő a KH HSF kérdésére, hiszen a Hatóság megítélése szerint Kbt. kógens szabályozása „kimentést nem ismer”.

31. Az ajánlatkérő a „Multifunkciós tehergépjárművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárással összefüggésben megindult D.2/2021. ügyben (ahol a megállapított jogsértés egyezik a jelen ügyben vélelmezett jogsértéssel) részletesen, több beadványban kifejtve előadta, hogy mely körülmények vezettek a bírálat esetleges elhúzódnására, ugyanakkor azt tapasztalta, hogy ezek érdemben nem kerültek vizsgálatra, hanem figyelmen kívül maradtak határozathozatal során.

Mindezekre figyelemmel, az ajánlatkérő nem részletezte tovább jelen beadvány keretében annak kifejtését, hogy mely a Kbt. 70. § (1) bekezdés első monda szerinti körülmények vezettek arra, hogy a szerződéskötésre 2021. január 13-án került sor.

32. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja tehát az, hogy „a Kbt. 70. § (2) bekezdésének kógens szabályozása az ott szabályozott maximális időtartam (azaz jelen esetben összesen legfeljebb kilencven nap) megtartása tekintetében kimentést nem ismer.”

33. E tekintetben előadta, hogy az eddigi joggyakorlat is következetes volt a tekintetben, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerinti kötöttség-hosszabbítást követően a felek konszenzussal is kiterjeszthetik a kötöttséget. Ennek kapcsán hivatkozott a D.695/33/2016. sz. határozatra, melyben a Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők konszenzust alakíthatnak ki, biztosítva ezzel a jogszerű szerződéskötés lehetőségét. A D.32/15/2019. sz. határozatában pedig a Döntőbizottság hangsúlyozta, hogy „az ajánlati kötöttség kógens jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők megállapodásukkal lehetővé tehetik a közbeszerzési szerződés megkötését.

Ez a lehetőség nem változott a Kbt. 2021. február 1-jei módosításával sem:

2021. február 1-jével a Kbt. 70. § egy (2a) bekezdéssel egészült ki, ami lehetővé teszi az ajánlati kötöttség fenntartását 180 napon (6 hónapon!) túl is.

34. Az említett Kbt.-módosítás indokolása ugyan felveti a bírálat elhúzódásának a problémáját, de azt abban látta a jogalkotó, hogy ha a nyertes nem tartja fenn ajánlatát, akkor drágább ajánlatot tevővel kell leszerződnie az ajánlatkérőnek, ami nyilván a hatékony közpénz-felhasználás ellen hat.

Az említett indokolás szerint „A 70. § (2a) bekezdése beillesztésének indoka, hogy a közbeszerzési eljárások során gyakran merül fel a bírálat elhúzódásának problémája. Ilyen esetben bizonyos ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők már nem mindig képesek az eredeti ajánlatuk fenntartására, amely egyes ajánlattevők visszalépését vagy a szerződés későbbi módosításának szükségességét vonhatja maga után. Ezzel előfordulhat, hogy végső soron az eljárás elhúzódása rosszabb szerződéses feltételeket eredményez az ajánlatkérők számára, és az időbeni kiszámíthatatlanság a gazdasági szereplők számára is nehezen kezelhető kockázatot jelent. A közpénzek hatékony felhasználása és a közbeszerzés más alapelvei szempontjából különösen problémás eset, ha az értékelési szempontok alapján legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő lép vissza az eljárásból a bírálat indokolatlan elhúzódása miatt és az ajánlati kötöttség lejártát követően nem tartja fenn az ajánlatát.”

Nyomatékosítani kívánta, hogy jelen esetben erről szó sincs: a nyertes ajánlattevő mindvégig fenntartotta a kötöttségét, ennek alapján a szerződést is megkötötte, annak aláírásától nem zárkozott el azon az alapon, hogy kötöttségét már nem tartja fenn.

Ennek az alátámasztására csatolta a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát, melyben megerősíti, hogy fenntartotta a kötöttségét az eljárás folyamán.

Álláspontja szerint ez megfelel a következetes joggyakorlatnak (és a 2021. február 1-jei Kbt.-módosítás mögött húzódó jogalkotói célnak is), figyelemmel arra, hogy a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők konszenzust alakíthatnak ki, biztosítva ezzel a jogszerű szerződéskötés lehetőségét.

35. A hivatalbóli kezdeményező továbbá hivatkozott a Döntőbizottság D.2/13/2021. iktatószámú döntésére, melynek kapcsán az alábbiakat adta elő az ajánlatkérő:

36. Az említett döntés korántsem tekinthető „precedens-értékűnek”, ugyanis az még nem állta ki a bírósági felülvizsgálat próbáját.

Másfelől a Döntőbizottság D.2/13/2021. iktatószámú döntése meglehetősen egyedi. Az ajánlatkérő részéről végigtekintették a 2020 évi döntőbizottsági határozatokat, és egyetlen olyan határozatot sem találtak, melyben a Kbt. 70. § (1) bekezdés megsértését állapította volna meg a T. Döntőbizottság a Kbt. 70. § (2) bekezdésére figyelemmel!

37. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatókat áttekintve számtalan olyan esetet találhatunk más ajánlatkérők vonatkozásában, ahol az eljárás megindítását követő évben került sor az eljárás tényleges lezárására, mégsem indult hivatalbóli jogorvoslat a Kbt. 70. § (1) bekezdés megsértése körében.

38. Mindezek alapján véleménye szerint, egy meglehetősen újkeletű jogalkalmazói elvárás látszik körvonalazódni, amely majd most fog ismertté válni az ajánlatkérők között.

Erre figyelemmel, amennyiben jogsértést is állapít meg a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben, a bíróság kiszabásának a mellőzését kérte, helyette lehetőség szerint

figyelmeztetést alkalmazzon, ami mintegy iránymutatásul is fog szolgálni a joggyakorlat számára.

39. Összefoglalva az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés által jogsértésként megjelölt, Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondatát nem sértette meg. Az ajánlatkérő mindvégig a felelős és hatékony közpénzfelhasználás elvét szem előtt tartva, és jogkövető magatartást tanúsítva járt el a jogorvoslattal érintett eljárás során. Ahogyan azt fentebb bemutatta a tárgyi eljárás során semmiféle érdeksérelem nem következett be, a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondata mögött húzódó jogalkotói szándék sem sérült. Ezen felül a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondata szerinti tételes jogi rendelkezés sem került megsértésre, mivel az ajánlatkérő a körülményekhez képest a lehető legrövidebb időben belül befejezte a bírálatot, és kötötte meg a szerződést, a nyertes ajánlattevő kööttségeinek fenntartása mellett.

40. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság felszólítására 2021. március 8-án megküldött észrevételeiben az alábbiakat adta elő:

Csatolta a VEKTOR 2020. február 14-i nyilatkozatát ajánlatának 2020. március 13. napjáig történő fenntartására.

Ezen felül a jogorvoslati észrevételük részeként már csatolta a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát, melyben megerősíti, hogy fenntartotta a kööttséget az eljárás folyamán.

Álláspontja szerint ez megfelel a következetes joggyakorlatnak (és a 2021. február 1-jei Kbt.-módosítás mögött húzódó jogalkotói célnak is), figyelemmel arra, hogy a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kööttség jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők konszenzust alakíthatnak ki, biztosítva ezzel a jogszerű szerződéskötés lehetőségét.

41. Előadta, hogy az ajánlatkérő számára kiemelten fontos, hogy munkavállalói számára megfelelő minőségű védőlábbeliket biztosítson. Ennek biztosítására az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő meghatározta az ajánlattevők által a szakmai ajánlat részeként benyújtandó dokumentumokat. Az eljárás során, a bírálati szakaszban több alkalommal vált szükségessé hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosítás kérés a szakmai ajánlat vonatkozásában tapasztalt hiányosságok, illetve nem egyértelmű megajánlások, kijelentések miatt.

A szakmai ajánlatok vizsgálata során az ajánlatkérőnek, tekintettel arra, hogy a több körös hiánypótlás során sem sikerült a megajánlott védőlábbelik munkavédelmi képességéről megfelelően meggyőződni, a megjelölt védőlábbelik mintapéldányának bekérése vált szükségessé az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában foglaltak szerint. „A többkörös hiánypótlás, valamint ajánlatkérőnek a benyújtott mintapéldányok megfelelőségére vonatkozó vizsgálata, továbbá a jelenlegi pandémiás veszélyhelyzettel járó munkavégzést érintő változások az ajánlatok bírálati időtartamának elhúzódását okozta.”

42. A kezdeményező jogorvoslati eljárásban benyújtott nyilatkozatával kapcsolatban fenntartotta, hogy a kezdeményezésben megjelölt jogsértés alaptalan.

43. Előadta, hogy a 2020. év a pandémiás helyzet meglehetősen nagy többlet-terhet rótt az ajánlattevőkre, és az ajánlatkérőkre egyaránt, mely a bírálat lefolytatásának elhúzódásához vezetett.

A nyertes ajánlattevő, mint gyakorlott ajánlattevő ezzel tisztában volt, így mindvégig fenntartotta a kööttséget, ennek alapján a szerződést is megkötötte, annak aláírásától nem zárkozott el azon az alapon, hogy kööttséget már nem tartja fenn.

Erre figyelemmel az eljárásban semmiféle érdeksérelem nem történt, ezt a jogorvoslati észrevételük részeként már csatolt nyertes ajánlattevői nyilatkozat is egyértelműen alátámasztja.

44. Az ajánlatkérő csatolta a Domotors Kft. 2021. február 18-i nyilatkozatát:

„A 2020 évben indult közbeszerzési eljárások a pandémiás helyzet okozta számos nehezítő körülmény mellett kerültek lebonyolításra. Az Ajánlattevők a 2020. évi veszélyhelyzet idején az alkalmasságuk alátámasztásához szükséges iratokat nagyobb időigény mellett tudták csak beszerezni, a továbbképzési, a minőségbiztosítási folyamatok, a megfelelőségi vizsgálatok szünetelésére különös figyelemmel. Több ízben tapasztaltuk azt, hogy az Ajánlattevők kénytelenek voltak határidő-hosszabbítási kérelemmel élni mind az ajánlattételi, mind a hiánypótlási határidők tekintetében a 2020. évben indult eljárások körében.

Ajánlatkérők bírálati folyamatát a fentiekben túl az is nehezítette, hogy a pandémiás helyzet idején Ajánlatkérők kénytelenek voltak munkavégzési változásokat végrehajtani szervezetükön belül (pl. home office, vagy váltott munkarend), amely akadályozhatta a bíráló bizottság munkáját.

Tekintettel arra, hogy a Domotors Kft. Ajánlattevő részéről tisztában voltunk azzal, hogy a 2020. év okozta nehézségek mindkét felet (Ajánlatkérőket-Ajánlattevőket) egyaránt terhelte, megerősítjük, hogy az ajánlati kötöttségünket a Védőlábbeli beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárással összefüggésben a szerződéskötésig mindvégig fenntartottuk, az eljárás eredményessége és jogszerű szerződéskötés érdekében.

Domotors Kft. Ajánlattevő részéről továbbá nyilatkozunk, hogy a Védőlábbeli beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárás tekintetében társaságunkat érdeksérelem nem érte, a felek között a szerződés — ajánlati kötöttségünket fenntartva — létrejött.

Ajánlatkérő jogsértő magatartását az eljárás során nem észleltük.”

45. Az ajánlatkérő mindvégig a felelős és hatékony közpénzfelhasználás elvét szem előtt tartva járt el a jogorvoslattal érintett eljárás során.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

46. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2019. december 3. napján indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

47. A Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata alapján a jogsértést az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel szemben.

48. A hivatalbóli kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A nemzeti jog:

A közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerint a közszolgáltatói szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokra a Kbt. Második fejezetének szabályait az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és

értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

A Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kööttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kööttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

#### Nyílt eljárás

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második fordulata értelmében a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzolt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kööttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kööttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés - ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés - megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

#### A közösségi jog

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/25/EU IRÁNYELVE (a továbbiakban: 2014/25/EU irányelv) a vízügyi, energiaipari, közlekedési

és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről rendelkezései szerint:

Preambulum (89) Az eljárások gyorsítása és hatékonyabbá tétele érdekében a közbeszerzési eljárásokban való részvételre a lehető legrövidebb határidőket kell megállapítani, anélkül azonban, hogy indokolatlan akadályokat állítanának az egész belső piac gazdasági szereplői és különösen a kkv-k hozzáférése elé. Ezért szem előtt kell tartani, hogy az ajánlatok és a részvételi jelentkezések beérkezési határidejének meghatározásakor a közszolgáltató ajánlatkérőnek figyelembe kell vennie különösen a szerződés összetettségét és az ajánlatok elkészítéséhez szükséges időt, még abban az esetben is, ha emiatt a határidők hosszabbak lesznek az ezen irányelvben megállapított minimumoknál. Másrészt viszont az elektronikus tájékoztatási és kommunikációs eszközök használata - különösen, ha a közbeszerzési dokumentumok összességét elektronikus úton bocsátják a gazdasági szereplők, a részvételre jelentkezők és az ajánlattevők rendelkezésére -, valamint az elektronikus úton folytatott kommunikáció fokozza az átláthatóságot, és idő takarítható meg vele. Ezért rendelkezni kell a nyílt közbeszerzési eljárásokra vonatkozó minimális határidők csökkentéséről, mégpedig a közbeszerzésről szóló megállapodásban foglalt szabályoknak megfelelően és azzal a feltétellel, hogy azok összeegyeztethetők legyenek az uniós szinten meghatározott konkrét adatátviteli móddal. Ezenkívül a közszolgáltató ajánlatkérőknek lehetőséget kell kapniuk arra, hogy még jobban lerövidítsék a nyílt eljárásokban az ajánlatok beérkezésére megszabott határidőt olyan esetekben, amikor valamely sürgősségi helyzetben a nyílt eljárásokra vonatkozó rendes határidők ugyan nem tarthatók, viszont lehetőség van rövidített határidős nyílt eljárás lebonyolítására. Kizárólag kivételes körülmények között, amikor az érintett közszolgáltató ajánlatkérő által előre nem látható és neki fel nem róható események előidézte rendkívül sürgős helyzetben még rövidített határidőkkel sincs mód rendes eljárás lefolytatására, engedélyezhető a közszolgáltató ajánlatkérők számára - amennyiben feltétlenül szükséges -, hogy felhívás nélküli tárgyalásos eljárás keretében ítélik oda a szerződéseket. Ilyen eset állhat elő olyankor, amikor természeti katasztrófa következtében azonnali intézkedésre van szükség.

#### IV. FEJEZET

##### Általános elvek

##### 36. cikk

##### A beszerzés alapelvei

(1) A közszolgáltató ajánlatkérőknek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban kell részesíteniük, továbbá átlátható és arányos módon kell eljárniuk.

A beszerzés nem alakítható át azzal a szándékkal, hogy az kikerüljön ezen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal döntöttek a beszerzés adott kialakításmódja mellett, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

49. A kógens Kbt. és a 2014/25/EU irányelv fenti rendelkezései alapján, a közszolgáltató ajánlatkérők esetében a cél az eljárások gyorsítása és hatékonyabbá tétele, a verseny mesterségesen nem korlátozható. Ennek megfelelően a Kbt. előírja, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. A bírálat időtartama tekintetében a Kbt. 70. § (2) bekezdése szolgál támpontul. E szerint az ajánlatkérő a bírálatot főszabályként az ajánlati kötöttség időtartama alatt végzi el, ha az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről

való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot.

50. A nyílt eljárás tekintetében az ajánlati kötöttségről a Kbt. 81. § (11) bekezdése rendelkezik.

51. A szerződés megkötésének szabályait a Kbt. 131. §-a rögzíti, amelynek során az ajánlatkérőnek figyelemmel kell lennie a szerződéskötési tilalmi időszakra, e rendelkezések azonban nem érintik az ajánlatkérőnek a Kbt. 70. § (1) bekezdésében rögzített azon kötelezettségét, hogy az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő az ajánlattevőket nem hagyhatja bizonytalanságban, a bírálatot a Kbt. szabályozásának megfelelően köteles elvégezni.

52. A közbeszerzési szerződésmódosításokkal kapcsolatos tényállás tekintetében, azonban a közbeszerzési eljárásban a versenyfeltételek biztosítása, a lényeges feltételmódosítás körében a Kúria a Kfv.VI.38.008/2018/6. számú ítéletében kimondta:

„(47) A módosítással a felek az eredeti szerződéses feltételtől lényegesen eltérő érdemi feltételt határoztak meg, hiszen ha a módosítás szerinti teljesítési véghatáridőt határozta volna meg a felperes közbeszerzési eljárás megindításakor, akkor az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevő is részt vehetett volna, illetve a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat is nyerhetett volna.

(48) Az eljárás megnevezésében megjelölt dátum nem tekinthető csupán technikai információnak. Abban nem véletlenül szerepel, a 2016. év éppen azt jelzi, hogy a beszerzési igény a 2016-ban merült fel, azt még abban az évben, és nem 2017-ben kell teljesíteni.”

53. A konkrét esetben az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség minimális időtartamáról a felhívás IV.2.6) pontjában rendelkezett, amely a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattételi határidő lejártától számított 1 hónapon belül került meghatározásra.

54. Az ajánlatkérőnek főszabály szerint tehát ezen időtartam alatt – 2020. január 14. napjától számítottan 1 hónapon belül - a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján a bírálatot el kellett végezni.

55. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséget ugyan meghosszabbíthatta, ennek időtartama azonban a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében a bírálat szempontjából az eredeti ajánlati kötöttség lejártának napjától számított hatvan napot nem haladhatta meg.

56. Az ajánlatkérő a közbeszerzési igényét 2020. évre tervezte, amely azt jelzi, hogy a beszerzési igénye 2019. évben merült fel, az eljárás lefolytatását követően 2020. évben már a nyertes ajánlattevőnek el kellett volna kezdeni a teljesítést, folyamatosan 48 hónapon keresztül, és a teljesítést nem 2021. évben kellett volna megkezdeni, mint ahogy jelen esetben.

57. A Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni, a kommunikációnak a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint az EKR rendszerben meg kell jelennie.

Az előkészítés vonatkozásában a becsült értéken kívül adatok az EKR rendszerben nem fellelhetők, továbbá az EKR rendszer szerint 2020. január 15. napja és 2020. február 13. napja közötti időszakban semmilyen eljárási cselekmény nem történt, 2020. február 13-án az ajánlatkérő kérte az ajánlati kötöttség fenntartását. Az ajánlatkérő a felhívásban azt határozta meg, hogy az ajánlati kötöttség a tárgyi közbeszerzési eljárásban 1 hónap, de ezalatt az időszak alatt semmilyen, az EKR-ben is rögzített eljárási cselekményre nem került sor.

Az első hiánypótlási felhívás 2020. február 26-án kerül kiküldésre, 2020. március 3-i határidővel, ugyanezen a napon külön dokumentumban kiküldésre került a szakmai ajánlatokkal kapcsolatos hiánypótlás is, szintén 2020. március 3-ai határidővel. A második hiánypótlási felhívás 2020. április 3-án került kiküldésre, 2020. április 8-ai határidővel.

Az EKR-ben 2020. április 9. napjától 2020. szeptember 15. napjáig eljárási cselekmény nem került rögzítésre. 2020. szeptember 15. napján került kiküldésre a harmadik számú hiánypótlási felkérés 2020. szeptember 18-ai határidővel. 2020. szeptember 22-én az ajánlatkérő újabb hiánypótlást kért, amelyben a minta példányokat kérte be, 2020. szeptember 25-i határidővel.

Az ajánlatkérő 2020. október 7. napján az ajánlattevőktől az igazolásokat kérte be.

2020. november 6. napján az EKR-ben rögzítésre került a Quantum Kft. ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról a döntés. A bírálattal kapcsolatos döntések rögzítésére az EKR-ben, az összegezés megküldésére 2020. november 6-án került sor.

Az EKR-ben rögzített eljárási cselekmények alapján megállapítható, hogy 2020. áprilisa és 2020. szeptembere közötti időszakban, majd 5 hónapig nem kerül az EKR-ben eljárási cselekmény rögzítésre, az ajánlatkérő sem mutatta be, hogy ezalatt az időszak alatt mi történt az ajánlatok bírálata körében. Az EKR-ben rögzített eljárási cselekmények alapján az is megállapítható, hogy ajánlatkérő a hiánypótlások teljesítésére az ajánlattevők részére nem biztosított kirívóan hosszú határidőt, bár több körben kért az ajánlatkérő hiánypótlást, de maga a hiánypótlás teljesítésére biztosított határidők miatt nem mutatható ki, hogy a bírálat kirívó módon elhúzódott volna. A mintapéldányok bekérésére 2020. szeptember 22-én került sor. Az ajánlatkérő hivatkozott a mintapéldányok vizsgálatának az elhúzódására is, viszont az EKR-ben rögzített eljárási cselekmények szerint 2020. október 7. napján már az ajánlattevőktől az igazolásokat kérte be, ami azt jelenti, hogy a mintapéldányok vizsgálatát lezárta. Az EKR-ben rögzített információk alapján nem állapítható meg, hogy a mintapéldányok vizsgálata miatt a bírálat kirívó módon elhúzódott.

Az EKR-ben rögzített az írásbeli összegezés megküldésére 2020. november 17-én került sor, ezáltal az ajánlati kötöttség kiterjesztése majd 7 hónappal meghaladta a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján irányadó időtartamot.

A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő hivatkozását a Kbt. 2021. február 1-ei módosítására az ajánlati kötöttség vonatkozásában, hiszen a Kbt. kógens rendelkezései alapján ezek a rendelkezések csak a 2021. február 1. után megindított közbeszerzési eljárásokban irányadósak.

58. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. kógens szabályozására tekintettel nem fogadta el az ajánlatkérőnek a jogorvoslati eljárásban benyújtott utólagos jogi és ténybeli érvelését, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

60. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

61. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta.

62. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes jogszabályi rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben. Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem reparálható, figyelemmel volt a fentiekben megállapított mulasztásban megnyilvánuló jogsértés hosszú időtartamára is.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

Figyelembe vette azt is, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg, és jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

63. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

65. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

66. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

67. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. április 30.

*Dr. Peleskey Viktória sk.*  
*a tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapja:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)