



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:**

**D.66/31/2021.**

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:**

Hungária Med-M Kft.  
(Budapest, Csanády u. 6/b.)

**A kérelmező képviselője:**

Tasnádi Ügyvédi Iroda  
Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd  
(Budapest, Kánai út 5.)

**Az ajánlatkérő:**

Magyar Állami Operaház  
(Budapest, Andrásy út 22.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Rehó Orsolya felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** COVID-19 tesztek elvégzése a MÁO részére – 1. rész, 39.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S – t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2020. december 14. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2020/S 247-614671 iktatószámon megjelent ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a

közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész alapján irányadó szabályok szerint gyorsított, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában három részben. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR 001306332020 azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívásban az alábbiak szerint rendelkezett a közbeszerzés tárgyról és mennyiségéről.

„II.1) A beszerzés mennyisége

II.1.1) Elnevezés: COVID-19 tesztek elvégzése a MÁO részére 2.

Hivatkozási szám: EKR001306332020

II.1.2) Fő CPV-kód: 85100000 Egészségügyi szolgáltatások

II.1.3) A szerződés típusa: szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) Rövid meghatározás:

Szolgáltatási keretszerződés keretében:

1. közbeszerzési rész: SARS-COV2 vírus-fertőzöttség előszűrés elvégzése, antigén gyorseszteszt (1 pálca orr, 1 pálca garat).

2. közbeszerzési rész: PCR teszt elvégzése.

3. közbeszerzési rész: A SARS-COV2 vírus elleni IgG és IgM antitestek kimutatására szolgáló ellenanyag teszt (antitest gyorseszteszt) emberi vérmintából (ujjbegyéből).

Ajánlatkérő valamennyi közbeszerzési rész esetében tervezetten 26 alkalommal kívánja igénybe venni a szolgáltatást, amelyből legalább 4 alkalommal 40 fő feletti a szűrés száma.

II.1.5) Becsült teljes érték vagy nagyságrend: érték áfa nélkül: 50.167.000.00 HUF

II.1.6) A beszerzés részekből áll: igen.

Ajánlatok valamennyi részre

Az ajánlatkérő fenntartja a jogot arra, hogy a következő részek vagy részcsoportok kombinációjával ítéljen oda szerződéseket: valamennyi közbeszerzési részre szükséges ajánlatot benyújtani.”

3. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett 1. részre vonatkozó információk körében az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzést.

„II.2.1) Elnevezés: SARS-COV2 antigén gyorseszteszt, Rész száma: 1

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: SARS-COV2 vírus-fertőzöttség előszűrés elvégzése, antigén gyorseszteszt (1 pálca orr, 1 pálca garat).

Ajánlatkérő tervezetten 26 alkalommal kívánja igénybe venni a szolgáltatást, amelyből legalább 4 alkalommal 40 fő feletti a szűrés száma.

Nyertes ajánlattevő az ajánlati felhívással és közbeszerzési dokumentumokkal összhangban az ajánlat részeként szakmai protokollt köteles benyújtani.

Nyertes ajánlattevő feladatai részletesen a közbeszerzési dokumentumokban kerülnek meghatározásra. (...)

II.2.6) Becsült érték vagy nagyságrend: Érték áfa nélkül: 39.000.000.00 HUF

II.2.7) A szerződés vagy a keretmegállapodás időtartama: az időtartam hónapban 12 hónap.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk: a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

II.2.14) További információk:

1. Ajánlattevő részletes árajánlatát az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott ártáblázatban (excel) köteles csatolni. Az ártáblázatot Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekinti.

2. Értékelés módszere: - 1 szempont (Ár (A részletező ártáblázat 1. 2. és 3. sorokon meghatározott eszközök és szolgáltatások ellenértéke összesen (nettó HUF): Fordított

arányosítás – a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb – 2-4. szempont (1. 24 órán belüli csoportos covid szűrés lebonyolítása, 2 csoportos covid szűrés lebonyolítása átlag heti 100-120 főre, 3. Covid szűrés lebonyolítása 1-9 főig: pontkiosztás.)”

4. Az ajánlatkérő a felhívás „IV. Eljárás” elnevezésű pontjában az alábbiakat rögzítette.

„IV.1) Meghatározás

IV.1.1) Az eljárás fajtája: Nyílt eljárás

IV.1.11) Az odaitélési eljárás fő jellemzői:

Valamennyi rész esetében:

Értékelési szempontok/súlyszám:

1. szempont: Ár (A részletező ártáblázat 1. 2. és 3. sorokon meghatározott eszközök és szolgáltatások ellenértéke összesen (nettó HUF)) - 50

2.szempont: 24 órán belüli csoportos covid szűrés lebonyolítása (igen/nem) - 10

3. szempont: csoportos covid szűrés lebonyolítása átlag heti 100-120 főre (igen/nem) - 10

4. szempont: Covid szűrés lebonyolítása 1-9 főig (igen/nem) – 10

IV.2) Adminisztratív információk:

IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje/A szándéknyilatkozatok benyújtásának határideje:

Dátum: 31/12/2020

Helyi idő: 10:00

VI.3) További információk:

14. Az ajánlatkérő a bírálat és az értékelés során alkalmazhatja a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésben foglaltakat.

17. Gyorsított eljárás alkalmazása: Tárgyi beszerzés célja az elhúzódó járvány mielőbbi lelassítása, fékezése, amely csak széles körű intézkedések megtételével biztosíthatóak. A járványügyi góccok kialakulásának elkerülése érdekében kiemelkedően fontos a gyanús kontaktok mielőbbi szűrése. Figyelemmel a koronavírus járvány berobbanására, a Magyar Állami Operaház, mint ajánlatkérő a kialakult járványügyi (COVID-19) helyzetre tekintettel önként vállalt feladatként kívánja ellátni munkatársai minél szélesebb körű szűrését. A magasabb számú tesztelés a koronavírus megfékezéséhez, terjedésének lassításához hozzájárul. A munkavállalók (a Magyar Állami Operaház jelenleg 1200 munkavállalót és további 500 fős külsős közreműködőt (pl.: megbízási szerződés alapján feladatot teljesítő személyek, művészek, statiszták, gyermekkorús, stb.) foglalkoztat) egészségének megóvása miatt ajánlatkérő számára a beszerzés feltétlenül szükséges és a nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatók.

A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok együttesen tartalmazzák az eljárással kapcsolatos feltételeket. A dokumentumok közötti ellentmondás esetén az ajánlati felhívás előírásai az irányadók.”

5. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely a felhívás mellett tartalmazta az útmutatót, a szerződéstervezetet az ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást, valamint a részletes ajánlat megtételére szolgáló ártáblázatot.

Az 1. részt érintően az alábbiak szerint kellett megtenni a megajánlásokat a rendelkezésre bocsátott ártáblázat alapján.

SARS-COV2 vírus-fertőzöttség előszűrés elvégzése, antigén gyorseszteszt (1 pálca orr, 1 pálca garat)	
	(egységár) nettó HUF
1.	egy személy tesztelésének elvégzéséhez szükséges teszt ellenértéke, amely ellenérték a kapcsolódó szolgáltatások (a mintavétel elvégzése, a vizsgálat elvégzése, eredmény kiértékelése, az eredmény átadása, tanácsadás a helyszínen negatív és pozitív esetekre, adminisztráció és

	<i>dokumentáció, eredményt tartalmazó dokumentum elektronikus úton való megküldése, eredmény OSZIR Mikrobiológiai alrendszerébe való feltöltése, illetve a szerződéstervezetben és a műszaki leírásban meghatározott további szolgáltatások ellenértéke, ide nem értve a jelen részletes árajánlat 2. és 3. során szereplő tételek ellenértékét)</i> díját is tartalmazza	
2.	a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges további eszközök ellenértéke (alkalmanként az egy személy tesztelésének elvégzéséhez szükséges teszt ellenértékére vetített értéket szükséges megadni)	
3.	kiszállási díj (alkalmanként az egy személy tesztelésének elvégzéséhez szükséges teszt ellenértékére vetített értéket szükséges megadni)	
4.	Az 1. 2. és 3. sorokon meghatározott eszközök és szolgáltatások ellenértéke összesen (nettó HUF) <b>A felolvasólapon ezt az értéket kérjük feltüntetni.</b>	

Az ajánlatkérő az útmutató 3. pontjában, az ajánlatok értékelése, az ajánlati ár megadása című pontban rögzítette, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat valamennyi rész esetében a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján értékeli.

Az útmutató 4. pontjában az ajánlatkérő az iratbetekintést és az előzetes vitarendezést érintően rögzítette, hogy a 424/2017. (XII. 19. ) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdés értelmében a Kbt. szerinti iratbetekintést az ajánlatkérő az EKR-ben található dokumentumok tekintetében a gazdasági szereplő képviselőjének személyes megjelenése útján biztosítja, azonban az iratbetekintési kérelmet az EKR-en keresztül kell benyújtani és az iratbetekintési kérelemmel kapcsolatos írásbeli kommunikációt az EKR-en keresztül kell bonyolítani.

6. Az ajánlatok EKR felületen bonyolított elektronikus bontásáról felvett jegyzőkönyv szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig összesen 15 ajánlat érkezett.

Az ajánlatkérő ismertette, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett 1. rész tekintetében rendelkezésre álló fedezet 39.000.000.-Ft.

Az eljárás 1. részére az alábbi árajánlatok érkeztek.

**Corden International (Magyarország) Kft.**

Rész neve: SARS-COV2 antigén gyorseszteszt (1)

1. Ár (A részletező ártáblázat 1. 2. és 3. sorokon meghatározott eszközök és szolgáltatások ellenértéke összesen (nettó HUF)): 8 900

2. 24 órán belüli csoportos covid szűrés lebonyolítása (igen/nem): nem

3. csoportos covid szűrés lebonyolítása átlag heti 100-120 főre (igen/nem): igen

4. Covid szűrés lebonyolítása 1-9 főig (igen/nem): igen

**Csinszka Med Kft.**

Rész neve: SARS-COV2 antigén gyorseszteszt (1)

1. Ár (A részletező ártáblázat 1. 2. és 3. sorokon meghatározott eszközök és szolgáltatások ellenértéke összesen (nettó HUF)): 8 500

2. 24 órán belüli csoportos covid szűrés lebonyolítása (igen/nem): Igen

3. csoportos covid szűrés lebonyolítása átlag heti 100-120 főre (igen/nem): Igen

4. Covid szűrés lebonyolítása 1-9 főig (igen/nem): Igen

**Kérelmező**

Rész neve: SARS-COV2 antigén gyorseszteszt (1)

1. Ár (A részletező ártáblázat 1. 2. és 3. sorokon meghatározott eszközök és szolgáltatások

ellenértéke összesen (nettó HUF)): 12 000

2. 24 órán belüli csoportos covid szűrés lebonyolítása (igen/nem): Igen

3. csoportos covid szűrés lebonyolítása átlag heti 100-120 főre (igen/nem): Igen

4. Covid szűrés lebonyolítása 1-9 főig (igen/nem): Igen

A kérelmező az ajánlata részeként benyújtott szakmai protokoll és nyilatkozat elnevezésű dokumentumot üzleti titokká nyilvánította.

**KELTEXMED Kft.**

Rész neve: SARS-COV2 antigén gyorseszteszt (1)

1. Ár (A részletező ártáblázat 1. 2. és 3. sorokon meghatározott eszközök és szolgáltatások ellenértéke összesen (nettó HUF)): 29 500

2. 24 órán belüli csoportos covid szűrés lebonyolítása (igen/nem): igen

3. csoportos covid szűrés lebonyolítása átlag heti 100-120 főre (igen/nem): igen

4. Covid szűrés lebonyolítása 1-9 főig (igen/nem): igen

**Neumann Diagnostics Kft.**

Rész neve: SARS-COV2 antigén gyorseszteszt (1)

1. Ár (A részletező ártáblázat 1. 2. és 3. sorokon meghatározott eszközök és szolgáltatások ellenértéke összesen (nettó HUF)): 9 000

2. 24 órán belüli csoportos covid szűrés lebonyolítása (igen/nem): igen

3. csoportos covid szűrés lebonyolítása átlag heti 100-120 főre (igen/nem): igen

4. Covid szűrés lebonyolítása 1-9 főig (igen/nem): igen

7. Az ajánlatkérő 2021. január 20. napján rögzítette az EKR felületen, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részében érvénytelenítette a Neumann Diagnostics Kft. ajánlatát.

8. Az ajánlatkérő a 2021. február 3-án kelt és az ajánlatkérők részére ugyanezen a napon továbbított összegezésben – a jogorvoslati kérelemmel érintett 1. rész tekintetében – az alábbiakat rögzítette.

V.2.1) Az érvényes ajánlatot tevő: Csinszka Med Kft.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő: Csinszka Med Kft.

Ellenszolgáltatás összege: 8.500.-Ft

Ajánlata kiválasztásának indokai: a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat ajánlattevője. A nyertes ajánlattevő szerződés teljesítésére alkalmas, ajánlata érvényes, ajánlata megfelel a rendelkezésre álló fedezetnek.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők: Neumann Diagnostics Kft.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő egyáltalán nem csatolt részletes árajánlatot tartalmazó szakmai ajánlatot (ajánlati felhívás II.2.14) 1. pont). Az ajánlatban található hiányosság olyan jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont alapján nem hiánypótolható. Az ajánlatkérő a benyújtott ajánlattal kapcsolatban további hiányosságokat is észlelt, az ajánlat érvénytelensége hiánypótlás nélkül megállapítható, illetve nincs olyan eljárási cselekmény, mellyel az ajánlat érvényessé tehető.

9. Az ajánlatkérő az összegezés további információkat tartalmazó VI.1.10) pontjában rögzítette az alábbiakat.

„Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján végezte az ajánlatok értékelését. Az alábbi ajánlattevők ajánlatainak bírálatára az eljárás során nem került sor:

1-3. rész

1) Ajánlattevő neve: Corden International (Magyarország) Kft. Székhelye: 1117 Budapest, Fehérvári út 84/A.

2) Ajánlattevő neve: Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű

Társaság Székhelye: 1132 Budapest, Csanády utca 6/B. V.em.2.

3) Ajánlattevő neve: KELTEXMED Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
Székhelye: 1117 Budapest, Fehérvári út 44. A ép. I. em. 101-105.”

10. A kérelmező 2021. február 4. napján iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére. A kérelmező a Kbt. 45. § alapján a nyertes ajánlattevő Csinszka Med Kft. ajánlatának műszaki ajánlatot meghatározó részeibe kívánt betekinteni mindhárom részt érintően.

A feltételezett jogsértés körében hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint alappal fennáll a lehetősége annak, hogy a Csinszka Med Kft. által megajánlott műszaki tartalom nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek. Amennyiben a feltételezett jogsértés fennáll, úgy a Csinszka Med Kft. ajánlata érvénytelen.

11. Az ajánlatkérő 2021. február 5. napján az alábbi indokok mentén elutasította a kérelmező iratbetekintési kérelmét.

„Iratbetekintésre kizárólag feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéshez szükséges mértékben van lehetőség. Ajánlatkérő álláspontja szerint az iratbetekintést kérelmező ajánlattevő úgy kérte, hogy „az ajánlat műszaki ajánlatot meghatározó részeibe” szeretne betekinteni, maga sem tudja megmondani, azok mely részébe szeretne betekinteni. Amennyiben az iratbetekintés nyilvánvalóan az ajánlat átvizsgálására irányul, úgy ajánlatkérőnek az iratbetekintési kérelmet el kell utasítania. Az iratbetekintési kérelem nem lehet annak fóruma, hogy az ajánlattevők újraértékeljék egymás ajánlatait, ezért írta elő a jogalkotó, hogy indokolni szükséges az iratbetekintést, konkrétan megjelölve a feltételezett jogsértést. Jogalkotó ezen jogszabályhely megalkotásával azt az alapvető elvet követte, miszerint az ajánlatok értékelése nem a gazdasági szereplők, hanem az ajánlatkérő feladata. Az iratbetekintési kérelemben konkrét jogsértés nem került meghatározásra, annak feltételezése alapján kérték az iratbetekintést. Az a kijelentés, hogy „alappal fennáll a lehetősége” - hogy a Csinszka Med Korlátolt Felelősségű Társaság által megajánlott műszaki tartalom nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek, bár tartalmazza feltételezett jogsértést, de az csak elnevezésében és tartalmában nem határozza meg azt. Iratbetekintést kérelemben kérelmező nem határozta meg konkrétan, hogy mire alapozza a feltételezett jogsértést, milyen feltételezett jogsértés lehetősége áll fenn. A nyertes ajánlattevő az ajánlatában bemutatott szakmai protokollt egyebekben üzleti titoknak nyilvánította.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az iratbetekintési kérelem nem felel meg a Kbt.-ben előírtaknak, mert bár tartalmazza, hogy kérelmező jogsértést feltételez, de a tényleges jogsértést nem jelöli meg. Megjegyezzük egyebekben, hogy a kérelmező által megjelölt Kbt. szerinti érvénytelenségi ok fennállta, mint lehetőség nem egyenlő magának a jogsértésnek a meghatározásával, az jogkövetkezménye lehet az Ajánlatkérő bírálati, döntési folyamatának. Ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) bekezdésére tekintettel nem tud eleget tenni az iratbetekintési kérelemnek.”

12. A kérelmező 2021. február 8. napján újabb iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé, melyben a nyertes ajánlattevő Csinszka Med Kft. ajánlatának részét képező szakmai protokoll üzleti titokká minősítését meghatározó indokolásba való betekintés engedélyezését kérte mindhárom ajánlati rész vonatkozásában.

A feltételezett jogsértés körében hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint alappal fennáll a lehetősége annak, hogy a Csinszka Med Kft. által a szakmai protokoll üzleti titokká minősítése nem felel meg a Kbt. 44. §-ában meghatározott feltételeknek. Amennyiben a feltételezett jogsértés fennáll, úgy a Csinszka Med Kft. ajánlata érvénytelen.

13. Az ajánlatkérő 2021. február 10. napján az alábbi indokok mentén elutasította a kérelmező iratbetekintési kérelmét.

„Iratbetekintésre kizárólag feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéshez szükséges mértékben van lehetőség. Az iratbetekintési kérelem nem lehet annak fóruma, hogy az ajánlattevők újraértékeljék egymás ajánlatait ezért írta elő jogalkotó, hogy meg kell jelölni a feltételezett jogsértést. Jogalkotó ezen jogszabályhely megalkotásával azt az alapvető elvet követte, miszerint az ajánlatok értékelése nem a gazdasági szereplők, hanem az ajánlatkérő feladata, ideértve annak eldöntését is, hogy egy adott ajánlat meghatározott részének üzleti titokká minősítése megfelel-e a Kbt.-ben meghatározott követelményeknek. Az iratbetekintési kérelemben konkrét jogsértés ismételten nem került meghatározásra, csupán egy jogsértés fennállása lehetőségének felmerülése került felvetésre. Iratbetekintési kérelmében a kérelmező nem határozta meg ténylegesen, hogy mire alapozza a feltételezett jogsértést, tartalmilag milyen feltételezett jogsértés lehetősége áll fenn. Ajánlatkérő álláspontja szerint az iratbetekintési kérelem nem felel meg a Kbt.-ben előírtaknak, mert bár tartalmazza, hogy kérelmező jogsértést feltételez, de a tényleges jogsértést nem jelöli meg. Megjegyezzük egyebekben, hogy a kérelmező által megjelölt ok, mely szerint a nyertes ajánlattevő által a szakmai protokoll üzleti titokká nyilvánítása a Kbt. 44. §-nak nem felel meg, nem egyenlő magának a jogsértésnek a meghatározásával, az csupán rosszhiszemű feltételezés Ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) bekezdésére tekintettel nem tud eleget tenni az iratbetekintési kérelemnek.”

14. A kérelmező 2021. február 8. napján a második iratbetekintési kérelem mellett előzetes vitarendezési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére, amely tartalmában megegyezett a jogorvoslati kérelem 1. és 2. kérelmi elemeivel.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2021. február 11. napján kelt válaszával elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

15. A kérelmező 2021. február 12. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmező röviden ismertette a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait, a benyújtott és elutasított iratbetekintési kérelmeket, a lefolytatott előzetes vitarendezési eljárást és annak eredményét. A kérelmező összesen 5 kérelmi elem tekintetében kérte a jogsértés megállapítását a közbeszerzési eljárás 1. részét érintően az alábbiak szerint.

16. Az 1. kérelmi elem körében rámutatott az összegezés VI.1.10) pontjában szereplőkre (jelen határozat 9. pontjában idézve) és ezzel összefüggésben előadta, hogy az összegezés V.2.3) pontjában kizárólag a Csinszka Med Kft. ajánlatának értékelése szerepel, a többi ajánlat nem, így nem állapítható meg, hogy valóban a Csinszka Med Kft. tette-e a legelőnyösebb ajánlatot. Álláspontja szerint az összegezésből az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő a többi ajánlattevő ajánlatát nem is értékelte, így az ajánlatkérő eljárása jogsértő, mivel a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján valamennyi ajánlatot értékelni kell. Az ajánlatkérő az értékelés alapján tudja megállapítani, hogy melyik ajánlattevő tette a legkedvezőbb ajánlatot. Az ajánlatkérőnek az értékelés alapján adott pontszámokról és annak alapján kialakult sorrendről tájékoztatnia kell az ajánlattevőket. Ennek hiányában nem állapítható meg, hogy jogszerűen történ-e az értékelés. Amennyiben az értékelés eredménye nem szerepel az összegezésben, úgy az ajánlattevők nem tudják ellenőrizni az ajánlatkérő döntését. A kérelmező rámutatott, hogy az összegezés V.2.3) pontjának címe: Az ajánlatok értékelése. Ez azt jelenti, hogy ebben a pontban kell az ajánlatok értékelését szerepeltetni, kivéve azokat, melyek érvénytelenek. Jelen esetben azonban az értékelésben részt nem vett ajánlatok nem

érvénytelenek, továbbá nem szerepelnek az összegezés V.2.6) pontjában, a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok) között sem.

A kérelmező előadta, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő miért nem értékelt a többi ajánlatot, illetve, ha mégis értékelt, akkor az értékelés eredményét mely okból nem szerepeltette az összegezésben.

17. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (3) bekezdését, a Kbt. 77. § (4) bekezdését és a Kbt. 79. § (2) bekezdését.

Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja az összegezés elkészítésének napja, 2021. február 3-a, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2021. február 11-ét, az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napját jelölte meg.

18. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján állapítsa meg, hogy az összegezés jogsértő az 1. rész vonatkozásában. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az összegezést az 1. részt érintően.

19. A kérelmező a 2. kérelmi elem körében előadta, hogy 2021. február 4. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé azért, hogy a Csinszka Med Kft. ajánlatának műszaki ajánlatot meghatározó részébe betekinthesse. Hivatkozott arra, hogy az iratbetekintési kérelmében megjelölte a feltételezett jogsértést, mely szerint fennáll annak a lehetősége, hogy a Csinszka Med Kft. által megajánlott műszaki tartalom nem felel meg a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek. Hangsúlyozta, hogy ha az általa feltételezett jogsértés fennáll, akkor a Csinszka Med Kft. ajánlata érvénytelen.

A kérelmező álláspontja szerint az iratbetekintési kérelme megfelelt a Kbt. 45. §-ában foglaltaknak, így az ajánlatkérő azt jogellenesen utasította el, amikor azt feltételezte, hogy a kérelmező a teljes ajánlatba kíván betekinteni.

20. A kérelmező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 45. § (1) bekezdését. A jogsértő esemény megtörténté és az arról való tudomásszerzés napjaként egyaránt 2021. február 5-ét, azaz iratbetekintési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz keltének napját jelölte meg.

21. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján állapítsa meg, hogy az iratbetekintési kérelem elutasítása, valamint az összegezés jogsértő. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését az 1. részt érintően, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

22. A kérelmező a 3. kérelmi elem körében rámutatott, hogy 2021. február 8. napján ismételt iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé azért, hogy a Csinszka Med Kft. ajánlatának a szakmai protokoll üzleti titokká minősítését meghatározó indokolásba betekinthesse. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az iratbetekintési kérelmében megjelölte a feltételezett jogsértést, mely szerint fennáll annak a lehetősége, hogy a Csinszka Med Kft. által a szakmai protokoll üzleti titokká minősítése nem felel meg a Kbt. 44. §-ában meghatározott feltételeknek. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogellenesen utasította el az iratbetekintési kérelmét arra hivatkozással, hogy az iratbetekintési kérelem nem lehet fóruma az ajánlatok újraértékelésének. Idézte az ajánlatkérő válaszát, mely szerint az iratbetekintési kérelemben a kérelmező ismételt nem jelölte meg a konkrét jogsértést,

csupán egy jogsértés fennállása lehetőségének felmerülése került felvetésre. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő válasza nem helytálló.

23. A kérelmező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 45. § (1) bekezdését. A jogsértő esemény megtörténtéte és az arról való tudomásszerzés napjaként egyaránt 2021. február 10-ét a második iratbetekintési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz keltének napját jelölte meg.

24. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján állapítsa meg, hogy az iratbetekintési kérelem elutasítása, valamint az összegezés jogsértő. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését az 1. részt érintően, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

25. A kérelmező a 4. kérelmi elem körében rámutatott, hogy az ajánlatkérő az első iratbetekintési kérelmet elutasító, 2021. február 5. napján kelt válasza szerint a Csinszka Med Kft. az ajánlatában bemutatott szakmai protokollt üzleti titoknak nyilvánította.

A kérelmező álláspontja szerint nincs olyan indok, amely a szakmai protokoll üzleti titokká nyilvánítását indokolná, így az ajánlatkérő jogsértő módon járt el, amikor elfogadta az üzleti titokká nyilvánítást. A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 44. § (4) bekezdés szerint hiánypótlás keretében fel kellett volna hívni a Csinszka Med Kft.-t a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására. A kérelmező idézte a Kbt. 73. § (1) bekezdés f), fa) és fb) pontjait és hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem győződött meg arról kellőképpen, hogy az üzleti titokká minősítés eredményeképpen az érvénytelenség fennáll-e vagy nem.

26. A kérelmező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 44. § (2) és (4) bekezdését. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja az összegezés elkészítésének napja, 2021. február 3-a, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2021. február 15-ét, az első iratbetekintési kérelem elutasításának napját jelölte meg.

27. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (2) és (4) bekezdését, kérte továbbá annak megállapítását, hogy az összegezés jogsértő. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését az 1. részt érintően, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

28. A kérelmező 2021. február 15. napján egészítette ki kérelmét az 5. kérelmi elemmel az alábbiak szerint. Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása jogsértő, ugyanis az összegezésben az eljárás valamennyi részére nézve olyan ajánlatot hirdetett nyertesnek, mely aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A kérelmező számításai szerint a nyertes ajánlattevő Csinszka Med Kft. által megadott ellenszolgáltatásért nem teljesíthető a szerződés. Az ajánlatkérő pedig nem kért árindokolást annak ellenére, hogy a megajánlott árak rendkívül alacsonyak a becsült értékhez képest.

29. A kérelmező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését. A jogsértő esemény megtörténtéte és az arról való tudomásszerzés napjaként egyaránt 2021. február 3-át, az összegezés elkészítésének napját jelölte meg.

30. A kérelmező valamennyi kérelmi elem tekintetében kérte, hogy a Döntőbizottság a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés alapján intézkedjen a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő által történő megfizetéséről és kötelezze az ajánlatkérőt 200.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére. A kérelmező 250.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

31. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben előadta, hogy vitatja az ajánlatkérő állításait a tekintetben, hogy a beérkezett ajánlatok valóban értékelésre kerültek a Kbt. 69. § (3) bekezdésének megfelelően, ugyanis ennek előfeltétele a (2) bekezdés teljesítése. Jelen esetben azonban nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlatkérő valóban megvizsgálta az ajánlatokat, ugyanis hiánypótlási felhívás nem került kiadásra, így azt sem tudja, volt-e hiány valamelyik ajánlatban vagy sem. Az ajánlatkérő észrevételében foglalt táblázat szerinti értékelést nyilvánvalóan csak az érvényes ajánlatot tett ajánlattevőkkel lehet elvégezni.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő eljárását egyértelműen bizonyítja, hogy a táblázatban 2. helyen szerepel, eszerint az értékelésben részt vett a Neumann Diagnostics Kft., mely ajánlattevő ajánlata azért lett érvénytelen, mert nem csatolt szakmai ajánlatot. Ezt az érvénytelenséget az ajánlatkérőnek már az értékelés előtt a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján meg kellett volna állapítania, de nem tette meg, a kérelmező ezért alappal feltételezi, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 69. § (2) bekezdésében írt kötelezettségének, mely mulasztás jogsértő.

Fenntartotta azon álláspontját, mely szerint az összegezés V.2.3) pontjában minden olyan ajánlatot szerepeltetni kell, amelyik a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint értékelésre került, azaz átment a (2) bekezdés szerinti rostán. Csak ez esetben kerül a nem nyertes ajánlattevő abba a helyzetbe, hogy ellenőrizhesse az ajánlatkérő értékelését. Ha az ajánlatkérő titokban tartja az értékelés eredményét, az egyes ajánlattevők pontszámait, akkor nem lehet ellenőrizni azt, hogy valóban a legjobb ajánlat került kihirdetésre nyertesként. Ezzel együtt az V.2.2) pontban is fel kell tüntetni azokat az ajánlatokat, melyek az értékelés előtt nem lettek érvénytelenítve a Kbt. 69. § (2) bekezdés értelmében. Az ajánlatkérő téves eljárása miatt az összegezés V. fejezetében (V. szakasz: Az eljárás eredménye) az öt ajánlattevőből három nem került feltüntetésre, mintha ajánlatot sem tettek volna.

32. A kérelmező szerint az 1. iratbetekintési kérelme teljes mértékben megfelelt a Kbt. előírásainak, az nem a teljes ajánlat átvizsgálására irányult. Az iratbetekintési kérelemben pontosan megjelölte, hogy a nyertes ajánlat műszaki ajánlati részeibe kíván betekinteni. Ez az ajánlatnak egy szűk része, ide tartozik leginkább a szakmai/szűrési protokoll. A kérelmező rámutatott, hogy egyértelműen megfogalmazta azt is, hogy mi a részéről feltételezett jogsértés. Annál pontosabban, hogy érvénytelen az ajánlat akkor, ha nem felel meg a felhívás feltételeinek nem tudott fogalmazni. Éppen azért van az iratbetekintési lehetőség, hogy a többi ajánlattevő a nyilvánosság és az átláthatóság érdekében meggyőződhessen arról, hogy a nyertes ajánlat valóban megfelel minden előírásnak és ennek megfelelően érvényes.

33. Rögzítette továbbá, hogy a 2. iratbetekintési kérelmében már teljesen egyértelműen meghatározta, hogy mely iratba kíván betekinteni, ezért nem állíthatja az ajánlatkérő, hogy a nyertes ajánlatot teljes egészében át kívánta vizsgálni a kérelmező. A kérelmező a feltételezett jogsértést meghatározta a jogszabályhely pontos megjelölésével. Előadta, hogy az iratbetekintést annak érdekében kérte, hogy meggyőződhessen arról, hogy az üzleti titokká minősítés indoklása megfelel a Kbt. előírásainak. Az üzleti titokká minősítés indoklása nem üzleti titok, így a többi ajánlattevő számára megismerhető.

Kérelmező álláspontja szerint a 2. iratbetekintési kérelem teljesen szabályos volt, annak elutasítására jogszerűen nem volt lehetősége az ajánlatkérőnek.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy az iratbetekintéssel nem az volt a célja, hogy újraértelmezze a nyertes ajánlatát. Pusztán azt szerette volna ellenőrizni – a Kbt.-ben biztosított joga alapján –, hogy az üzleti titokká minősítés jogszerű-e, illetve ha nem, akkor megállapítható-e a nyertes ajánlat érvénytelensége.

34. A kérelmező az 5. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az első három ajánlattevő ajánlati ára valóban hasonló, de lényeges megjegyezni, hogy ebből a második egy érvénytelen, szakmai ajánlatot nem tartalmazó ajánlat, így az sem állapítható meg, hogy az ajánlati ár tartalmaz minden előírt tételt.

Tehát kétféle hasonló megajánlás van, ami még nem jelenti azt, hogy ne lehetne mindkettő aránytalanul alacsony. A kérelmező határozott álláspontja, hogy a szakmai ajánlat és az ártáblázat ismeretében lehet felmérni azt, hogy mely elemek miatt merül fel az aránytalanul alacsony ár lehetősége. Míg ez nem biztosított, addig csak feltételezni lehet az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltát, de a kérelmező szerint kijelenthető, hogy a nyertes részéről megajánlott áron nem teljesíthető a szerződés.

35. További észrevételeiben a kérelmező vitatta a szakmai protokoll üzleti titokká nyilvánításának jogszerűségét. E körben hivatkozott arra, hogy a tesztek elvégzésének szigorú szabályait a vonatkozó jogszabályok és a Nemzeti Népegészségügyi Központ által kiadott kötelező érvényű eljárásrend tartalmazza. A mintavétel szabályait emellett részletesen tartalmazzák az egyes tesztekhez mellékelt útmutatók is és a közbeszerzési eljárásban kiadott műszaki leírás melléklete is tartalmazott előírásokat. Álláspontja szerint mindez azt igazolja, hogy a szakmai, szűrési protokollban nem lehet olyan szellemi termék, know-how, melynek kifejlesztése jelentős anyagi és emberi erőforrás ráfordítással valósult meg.

36. A kérelmező álláspontja szerint továbbá a Csinszka Med Kft. nyertes ajánlattevő ártáblázatában megadott árakon a szerződés nem teljesíthető. A kérelmező szerint feltételezhető, hogy az ártáblázat 1. tételében a Csinszka Med Kft. nyertes ajánlattevő nem szerepeltette valamennyi kötelezően figyelembe veendő közvetett költséget. Az ártáblázat 2. tételére tett megajánlásból nem lehet kigazdálkodni a teszt elvégzéséhez szükséges ruházatot, a veszélyes hulladék elszállítását, kezelését és a kötelezően felhasználandó fertőtlenítőszeres árát. Ugyanígy az ártáblázat 3. tétele körében tett megajánlás sem fedezi kiszállási díj két fő költségelemét, a közlekedési és személyi költségeket sem.

37. A kérelmező az ügyfélképessége fennállása körében a Döntőbizottság korábbi határozataira (D.67/14/2021., D.396/19/2020., D.274/13/220.) való hivatkozás mellett előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárásban alkalmazta a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésében foglaltakat. Ez ténylegesen azt jelentette, hogy az értékelés során csak az 1. és 2. helyezést elért ajánlattevők ajánlatát bírálta el, így nem került elbírálásra az értékelés során a 3-5. helyezést elért ajánlattevők ajánlata, azaz nem lehet tudni, hogy mi az egyes ajánlattevők valós helyezése. A kérelmező rögzítette, hogy az értékelés alapján a 3. helyen áll, nem számítva az érvénytelen ajánlatot, de lehetséges, hogy egy elbírálás eredményeképpen a 2. helyre kerülne, azaz a jelenlegi nyertes ajánlat érvénytelensége esetén az eljárás nyertese lenne.

Álláspontja szerint az értékelési sorrendben 3. helyezett Corden International (Magyarország) Kft. is aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást ajánlott meg, így abban az esetben, ha az ő ajánlata is bírálatra kerül, úgy egy árándokolást követően jó eséllyel megállapítható ezen ajánlat érvénytelensége is. Emellett a Corden International (Magyarország) Kft. ajánlata nem

került bírálatra, azaz lehet, hogy más érvénytelenségi ok is fennáll. Mindez azt jelenti, hogy a kérelmező ajánlata lenne a nyertes ajánlat. Hivatkozott arra, hogy a Corden International (Magyarország) Kft. ajánlatát azért nem támadta a jogorvoslati kérelmében, mivel annak bírálatát az ajánlatkérő eddig nem végezte el, így idő előtti lenne egy ki nem mondott ajánlatkérői döntés megtámadása.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az eljárásban alkalmazta a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésében foglaltakat. Ez ténylegesen azt jelentette, hogy az értékelés során csak 1. és 2. helyezést elért ajánlattevők ajánlatát bírálta el, így nem került elbírálásra az értékelés során 3-5. helyezést elért ajánlattevők ajánlata. A kérelmező az értékelés alapján a 3. helyen áll, amennyiben nem számítja bele az érvénytelen ajánlatot benyújtó Neumann Diagnostics Kft.-t, de lehetséges, hogy az elbírálás eredményeképpen a 2. helyre kerül, azaz a jelenlegi nyertes ajánlat érvénytelensége esetén az eljárás nyertese lenne.

Mindez azt jelenti, hogy a megismételt értékelést és bírálatot követően a kérelmezőnek esélye volna arra, hogy az eljárás nyertese legyen. Amennyiben az ajánlatkérő jogszerűen jár el és megvizsgálja a nyertes ajánlattevő által megajánlott árat, árindokolást kér és annak alapján – a kérelmező részéről alappal feltételezve – megállapítja, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, akkor újra kell rangsorolnia a beérkezett ajánlatokat. Ennek során a jelenlegi nyertest követő ajánlattevőtől is árindokolást kell kérnie és a kérelmező alappal feltételezi, hogy a jelenleg 2. helyezett ajánlattevő sem tudja alátámasztani az ajánlati árat. Ebben az esetben a kérelmező ajánlata kerülne az első helyre, kérelmezővel kellene szerződést kötnie az ajánlatkérőnek. A kérelmező álláspontja ez olyan közvetlen jogsérelem és érdeksérelem, amely a kérelmező ügyfélképességét bizonyítja. A Kbt. 148. § (2) bekezdésére hivatkozással előadta, hogy az ügyfélképesség fennállásához az is elegendő, ha a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás csak veszélyezteti a kérelmező jogát vagy jogos érdekét. A kérelmező álláspontja szerint a veszélyeztetés mindenképpen fennáll, ugyanis valamennyi ajánlat elbírálásának hiányában nem állapítható meg az ajánlatok valós sorrendje.

38. A kérelmező az összegezéssel kapcsolatban hivatkozott a Kbt. 79. § (2) bekezdésére, a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet) 14. számú mellékletére és az ajánlatkérő szervezetek számára szóló EKR felhasználói kézikönyv összegezés elkészítésével kapcsolatos rendelkezéseire. Ezzel összefüggésben rámutatott, hogy álláspontja szerint téves az ajánlatkérő érvelése, sem az EKR felülete, sem a felhasználói kézikönyv nem akadályozza meg abban az ajánlatkérőket, hogy a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak jogszerű alkalmazása esetén is tájékozottassák az ajánlattevőket az értékelés eredményéről.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

39. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság a kérelmező kérelmét, annak valamennyi kérelmi eleme tekintetében utasítsa el a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján.

40. Részletes indokolásában rámutatott, hogy a beérkezett ajánlatokat (részenként mind az 5-5-5 ajánlat esetében) az eljárást megindító felhívás VI.3) pont 14. alpontjával összhangban a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján értékelte, amelyet dokumentált valamennyi rész esetében. Rámutatott, hogy az értékelési részszempontokat az ajánlati felhívás IV.1.11) pontja, míg az értékelés módszerét az ajánlati felhívás II.2.14) 2. pontja és a közbeszerzési dokumentum I.3. pontja tartalmazza. Az értékelési sorrendben a legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb

ajánlattevő tekintetében történt a bírálat, összhangban a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakkal, ahogyan azt a 2021. január 13. napján kelt bírálóbizottsági jegyzőkönyv is tartalmazza.

Ennek megfelelően az ajánlatkérő a 3-5. helyen álló ajánlattevők ajánlatát a fentieknek megfelelően értékelte, de nem bírálta. Ennek ténye került rögzítésre a 2021. február 3. napján kelt összegezés VI.1.10) pontjában is. Az EKR felületre feltöltött összegezés algoritmusait nem az ajánlatkérő szabályozza. Ahogyan azt az EKR oldalán található felhasználási kézikönyv 241. oldala is tartalmazza: „Az Összegezés V.2.3. pontjában az EKR automatikusan megjeleníti valamennyi érvényes ajánlatot tevő gazdasági szereplőként kiválasztott ajánlattevőt.”

Érvényes vagy érvénytelen ajánlattevő csak a bírálatra kiválasztott – jelen esetben az értékelési sorrendben a legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb – ajánlattevő közül lehetséges. Azon ajánlattevők tehát, amelyek ajánlatát az ajánlatkérő nem bírálta, az összegezés EKR által generált részeiben nem jeleníthetők meg. Ez azonban nem jelenti azt – ahogyan az fentebb részletesen kifejtésre és alátámasztásra került –, hogy ezen ajánlattevők ajánlatát ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta volna. A fentiek alapján az összegezés kitöltése a jogszabályban foglaltak szerint is megfelelő volt, annak módosítása nem volt indokolt.

41. Az ajánlatkérő az észrevételében táblázatos formában mutatta be, hogyan alakult az ajánlattevők sorrendje a közbeszerzési eljárás 1. részben.

	1. Ár (A részletező ártáblázat 1. 2. és 3. sorokon meghatározott eszközök és szolgáltatások ellenértéke összesen (nettó HUF))	Pontszám	Pont x súly (50)	2. 24 órán belüli csoportos covid szűrés lebonyolítása (igen/nem):	Pontszám	Pont x súly (10)	3. csoportos covid szűrés lebonyolítása átlag heti 100-120 főre (igen/nem):	Pontszám	Pont x súly (10)	4. Covid szűrés lebonyolítása 1-9 főig (igen/nem):	Pontszám	Pont x súly (10)	összesen pontszám
Hungária Med-M Kft	12 000	7,09	354,50	igen	10,00	100,00	igen	10	100	igen	10	100	654,50
Corden International Kft.	8 900	9,56	478,00	nem	0,00	0,00	igen	10	100	igen	10	100	678,00
KELTEXMED Kft.	29500	2,89	144,5	igen	10	100	igen	10	100	igen	10	100	444,5
Csinszka Med Korlátolt Kft.	8500	10,00	500	igen	10	100	igen	10	100	igen	10	100	800
Neumann Diagnostics Kft.	9000	9,45	472,5	igen	10	100	igen	10	100	igen	10	100	772,5

42. Az ajánlatkérő előadta, hogy iratbetekintésre kizárólag a feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéshez szükséges mértékben van lehetőség.

Az iratbetekintést a kérelmező a Csinszka Med Kft. nyertes ajánlattevő ajánlata kapcsán első alkalommal úgy kérte, hogy a nyertes „ajánlat műszaki ajánlatot meghatározó részeibe” szeretne betekinteni, de nem tudta megmondani, hogy azok mely részébe szeretne betekinteni. Amennyiben az iratbetekintés nyilvánvalóan az ajánlat átvizsgálására irányul – ahogyan az ebben az esetben a kérelem általánosság szintjén megfogalmazott tartalmára tekintettel megállapítható –, úgy az ajánlatkérő álláspontja szerint az iratbetekintési kérelmet el kell utasítani.

Az ajánlatkérő fenntartotta álláspontját, miszerint az iratbetekintési kérelem nem lehet annak fóruma, hogy az ajánlattevők újraértékeljék egymás ajánlatait, ezért írta elő a jogalkotó, hogy indokolni szükséges az iratbetekintést, konkrétan megjelölve a feltételezett jogsértést.

A kérelmező iratbetekintési kérelmében nem határozott meg konkrét jogsértést, kizárólag annak feltételezése alapján kérte az iratbetekintést. Az ajánlatkérő szerint az a kijelentés, hogy „alappal fennáll a lehetősége” annak, hogy a nyertes ajánlattevő Csinszka Med Kft. által megajánlott műszaki tartalom nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek, bár tartalmazza feltételezett jogsértést, de nem felel meg a Kbt. rendelkezéseinek.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező által megjelölt Kbt. szerinti érvénytelenségi ok fennállta, mint lehetőség nem egyenlő magának a jogsértésnek a meghatározásával, az csak jogkövetkezménye lehet az ajánlatkérő bírálati, döntési folyamatának.

A kérelmező nem jelölte meg azt, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott műszaki tartalom milyen feltételre alapítva nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek.

Az iratbetekintési kérelem azt tartalmazta, hogy a nyertes ajánlattevő „műszaki ajánlatot meghatározó részeibe” kér betekintést, de nem került megjelölésre az, hogy mely részeibe, így a kérelem általánosság szintjén megfogalmazott tartalmú, amely alapján kérelmezőnek a teljes ajánlat áttekintésére is lehetősége nyílt volna.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlati felhívás II.2.14.) 1.) pontja szerint: „Ajánlattevő részletes árajánlatát az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott ártáblázatban (excel) köteles csatolni. Az ártáblázatot az ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekinti!” A kérelmező e dokumentum vonatkozásában sem jelölte meg, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán kíván betekinteni.

43. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező a 2. iratbetekintési kérelmében azt kérte, hogy a Csinszka Med Kft. ajánlatának „a szakmai protokoll üzleti titokká minősítését meghatározó indokolásába” betekinthessen.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy iratbetekintésre kizárólag feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéshez szükséges mértékben van lehetőség.

Álláspontja szerint a feltételezett jogsértés megjelölése azonban ebben az esetben sem felelt meg a fent hivatkozott követelményeknek. Az iratbetekintési kérelemben konkrét jogsértés ismételt nem került meghatározásra, csupán egy jogsértés fennállása lehetőségének felmerülése került felvetésre. Iratbetekintési kérelmében a kérelmező nem határozta meg ténylegesen, hogy mire alapozza a feltételezett jogsértést, tartalmilag milyen feltételezett jogsértés lehetősége áll fenn.

Az ajánlatkérő szerint a 2. iratbetekintési kérelem nem felel meg a Kbt.-nek. A kérelem ugyan tartalmazta, hogy a kérelmező jogsértést feltételez, de a tényleges jogsértést nem jelölte meg. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező által megjelölt ok, mely szerint a nyertes ajánlattevő által a szakmai protokoll üzleti titokká nyilvánítása a Kbt. 44. §-ának nem felel meg, nem egyenlő magának a jogsértésnek a meghatározásával, az csupán rosszhiszemű feltételezés. Az ajánlatkérő joga és kötelezettsége, hogy az üzleti titokká nyilvánítás körében becsatolt

indoklás alaposágát megítélje, melyet az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabály tételes rendelkezéseinek megfelelően elvégzett.

A kérelem ténylegesen ismételten a nyertes ajánlattevő Csinszka Med Kft. ajánlatának újraértékelésre, végső soron pedig ajánlata érvénytelenségének megállapítására irányult, ami nem a kérelmező kompetenciája.

44. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő Csinszka Med Kft. a Kbt. 44. §-ának megfelelő módon nyilvánította a szakmai protokollt üzleti titokká. Az indokolás részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna aránytalan sérelmet a Csinszka Med Kft. számára, az nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra.

Ezzel szemben a kérelmező a jogszabályhelyek idézésén túl sem indokolással, sem pedig érveléssel nem támasztotta alá, hogy a szakmai protokoll üzleti titokká nyilvánítása, továbbá a szakmai protokoll kapcsán a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás elfogadása miatt jogszabálysértő.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező azt állította, hogy alappal fennáll a lehetősége annak, hogy a nyertes ajánlattevő Csinszka Med Kft. által a szakmai protokoll üzleti titokká minősítése nem felel meg a Kbt. 44. §-ban meghatározott feltételeknek. Azonban a kérelmező nem ismertette, hogy mit tekint alappal fennálló lehetőségnek, így továbbra is megmaradt az általánosság szintjén, konkrét jogsértést nem határozott meg.

45. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlat nem tartalmazott aránytalanul alacsony árat, ugyanis az 1. részre benyújtott ajánlati árakat megvizsgálva tényszerűen megállapítható, hogy az első három legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat közel azonos. Ennek alapján az ajánlatkérő megítélése szerint a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem minősül aránytalanul alacsony árnak.

46. A kérelmező ügyfélképességének kérdésével kapcsolatban előadta, hogy a jogszabály nem írja elő azt, hogy az ajánlatkérő rögzítse az ajánlati felhívásban, hogy az értékelési sorrendben legkedvezőbb és a legkedvezőbbet követő hányadik ajánlattevővel bezárólag alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdését. Ez életszerűtlen lenne, hiszen az ajánlatkérő a bírálat egyszerűsítésével bekorlátozná magát, ez pedig nem lehet célja a jogszabályi rendelkezés megalkotásának. Életszerű és indokolt volt ajánlatkérő azon döntése, hogy az értékelési sorrendben legkedvezőbb és a második legkedvezőbb ajánlattevő vonatkozásában történjen a bírálat.

Emellett a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdésére szereplőkre hivatkozva előadta, hogy a jogalkotó nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. Akinél a közbeszerzési döntésből származó jog- vagy érdeksérelem közvetlenül nem állapítható meg, az nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképességét önmagában az nem alapozza meg, hogy ajánlatot nyújtott be, így a közbeszerzési eljárásbeli ajánlattevői minőség nem alapozza meg a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti jog vagy jogos érdek sérelmét.

Tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a közbeszerzési eljárás nyertese nem lehet. Fentiekre tekintettel a kérelmező ügyfélképességének egyértelmű hiánya jelen esetben a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának kifejezett eljárásjogi akadályát képezi. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tárgybani esetben nem állapítható meg a kérelmező jogának,

jogos érdekének közvetlen sérelme, illetve annak veszélye, tehát a kérelmezőnek nem áll fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti ügyfélképessége.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.

47. A kérelmező részéről hivatkozott döntőbizottsági határozatokkal kapcsolatban előadta, hogy azok nem vonatkoztathatók a jelen ügyre, mivel azok tárgyai az ügyfélképesség szempontjából eltérőek az alábbiak szerint.

A D.67/14/2021. számú határozat azt mondja ki, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának esetleges érvénytelensége esetén a kérelmezők helyzete kedvezően változhatna. Mivel ebben a jogorvoslati eljárásban az I. és II. rendű kérelmezők, mindketten a második helyen álltak (ugyanolyan ajánlattal), közülük valamelyik az eljárás nyertese lehetne közjegyző előtt történt sorsolást követően.

A D.396/19/2020. számú határozatban foglaltak azért nem vonatkoztathatóak jelen jogorvoslati eljárásra, mivel abban nem az eljárás eredményére vonatkozó végső döntést támadta a kérelmező, hanem a köztes döntést, amikor még a hivatkozott határozat kérelmezője előtt álló kettő ajánlattevő ajánlatának érvényessége vagy érvénytelensége az egész eljárást tekintve nem teljesen eldőlt.

A hivatkozott D.274/13/2020. számú határozat egy eredménytelen eljárás egyik ajánlattevőjének ügyfélképességével kapcsolatos. Ez a határozat szintén nem vonatkoztatható jelen jogorvoslati eljárás kérelmezője ügyfélképességének megítélésére, hiszen egy jogsértően eredménytelenné nyilvánított eljárásban bármelyik ajánlattevő ügyfélképessége fennáll.

Az ajánlatkérő előadta, hogy fenntartja azon álláspontját, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényes, és kérelmező a 4. helyen áll az értékelési sorrendben.

48. Az ajánlatkérő határozott álláspontja szerint a felhívásban előírt Kbt. 81. § (5) bekezdést megfelelően alkalmazta. Megjegyezte, hogy akadhattak volna olyan eljárási helyzetek, amikor a Kbt. 81. (5) bekezdésének alkalmazási lehetősége szinte okafogyott lehet, ha pl. az eljárásban csekély számú ajánlat (1 db) érkezik.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító felhívás megküldésének napja 2020. december 14-e volt, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

50. A Döntőbizottság mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelmet az arra jogosult terjesztette-e- elő, a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel.

51. E körben a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevitelét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll, vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 2. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése kimondja, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 81. § (4) bekezdés szerint nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő - tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

A Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés rendelkezik arról, hogy a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek

módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is.

A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szól arról, hogy ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

52. A Döntőbizottság előjáróban rámutat arra, hogy az Ákr. és a Kbt. ügyfélfogalmát együttesen kell értelmezni. A jogalkotó meghatározta azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó nem biztosítja a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképeségi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési döntésből származó jog- vagy érdeksérelem közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

53. A Döntőbizottság rámutat, hogy a döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jogsérelme vagy jogos érdeksérelem egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése.

A Döntőbizottság és bíróságok állandósult joggyakorlata szerint a jogos érdek fennállásához az szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél révén az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e cél elérése érdekében tanúsított magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével is összhangban.

54. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy állandósult joggyakorlata szerint önmagában a kérelmező közbeszerzési eljárásbeli ajánlattevői minősége nem alapozza meg a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti jog vagy jogos érdek sérelmét. Az ügyfélképességet az alapozza meg, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű közbeszerzési eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe került volna.

55. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspontra, mely szerint „Az első- és a másodfokú bíróság elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt céllal a kérelmező kedvezőbb jogi helyzetbe kerülhet-e. Ennek vizsgálata nélkül nem foglalható állás az ügyfélképeség fennállásáról. [...] Az az indok pedig, hogy a jogsértés megállapítása mellett megállapításra kerülne a keretmegállapodásos eljárás eredménytelensége is, amelynek

következtében ha és amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy egy újabb közbeszerzési eljárást folytat le, abban az eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert ez egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban a felperes feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne.”

56. A Kúria Kf.III.37.8356/2019/4. számú ítéletének 34.-35. pontjai szerint az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdekséreleme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha a jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.

57. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban keletkezett iratokat, valamint a kérelmező és az ajánlatkérő tárgyi jogorvoslati eljárás során megtett észrevételeit, nyilatkozatait és az alábbiakat állapította meg.

58. A jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pont 14. alpontjában rögzítette a Kbt. 81. § (4), illetve (5) bekezdések alkalmazását. Az ajánlatkérő továbbá a bírálóbizottsági jegyzőkönyvnek (nyilatkozási szakasz) a benyújtott ajánlatok vizsgálatára vonatkozó II. fejezetében is rögzítette, hogy a beérkezett ajánlatokat a felhívás VI.3) pont 14. alpontjával összhangban a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján értékeli.

59. A bírálóbizottsági jegyzőkönyvben rögzítettek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. részében beérkezett valamennyi ajánlat értékelését elvégezte, mely alapján megállapított sorrend megegyezik az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során megtett 2021. március 1. napján kelt észrevételében rögzített táblázatban szereplő adatokkal. Az így kialakult értékelési sorrend az alábbi:

1. helyezett: Csinszka Med Kft. 8.500.-Ft megajánlása 800 pontot ért el.
2. helyezett: Neumann Diagnostics Kft. 9.000.-Ft megajánlása 772,5 pontot ért el.
3. helyezett Corden International (Magyarország) Kft. 8.900.-Ft megajánlása 678 pontot ért el.
4. helyezett Kérelmező 12.000.-Ft megajánlása 654,5 pontot ért el.
5. helyezett KELTEXMED Kft. 29.500.-Ft megajánlása 444,5 pontot ért el.

60. Az ajánlatkérő az értékelés elvégzését követően rögzítette a bírálóbizottsági jegyzőkönyvben, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján az értékelési sorrendben a legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevők tekintetében végzi el a bírálatot. Az ajánlatkérő a bírálat során megállapította, hogy az érvényes és nyertes ajánlatot benyújtó ajánlattevő a Csinszka Med Kft., míg a 2. helyezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben úgy nyilatkozott, hogy amennyiben az értékelési sorrendben 2. helyezett ajánlattevőt – tekintettel az érvénytelen ajánlatára – figyelmen kívül hagyja, úgy a kérelmező az eljárás 3. helyezettje. Gondolatmenetét azzal folytatta, hogy az ajánlatok elbírálása esetén ajánlata a 2. helyre kerülne és a jelenleg nyertes ajánlat érvénytelenségének megállapítása esetén a kérelmező ajánlata lenne a nyertes. A kérelmező álláspontja szerint tehát a

megismételt értékelést és bírálatot követően esélye van arra, hogy az eljárás nyertese legyen.

62. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rögzíti, hogy töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint a kérelmező ügyfélképességének fennállása abban az esetben állapítható meg, ha a kérelmező bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van az adott közbeszerzési eljárással összefüggésben. Továbbá a jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha annak megállapítása esetén a kérelmezőnek reális esélye lenne arra, hogy elnyerje a szerződést. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben nem állapítható meg, hogy a kérelmezőnek reális esélye lenne a szerződés elnyerésére az alábbi indokok miatt.

63. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett eljárás nyílt közbeszerzési eljárás. A Kbt. 81. § (11) bekezdés rendelkezik arról, hogy a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, míg az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Eszerint az ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdés alkalmazhatóságát – ismét a klasszikustól eltérő sorrendben vizsgálná meg az ajánlatokat, tehát először értékelné és azt követően bírálja. Így a kérelmező ajánlata az értékelési sorrendben ugyanazt a helyezést érdé el, de még abban az esetben is, ha az érvénytelen ajánlatot – a feltételezés szintjén – figyelmen kívül hagyjuk, a kérelmező az értékelési sorrendben a 3. helyezést érdé el, így továbbra sem lenne reális esélye a szerződés elnyerésére.

64. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem foghat helyt a kérelmező aránytalanul alacsony árra vonatkozó hivatkozása sem. A Döntőbizottság egységes joggyakorlata szerint ugyanis jelen esetben az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során a KELTEXMED Kft. megajánlását annak torzító hatása miatt figyelmen kívül kellene hagyni, mivel az több mint kétszerese a sorrendben előtte helyet foglaló megajánlásoknak. Az így figyelembe vett többi ajánlat számtani átlaga 9.600.-Ft, amelyre tekintettel nincs reális esély arra, hogy az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítsa az értékelési sorrendben a kérelmező ajánlatát megelőző ajánlatokat azon az alapon, hogy azok aránytalanul alacsony árat tartalmaznak.

65. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a döntése meghozatala során a kérelmező részéről megjelölt korábbi Döntőbizottsági határozatokat nem vette figyelembe, mivel azok a jelen esettől eltérő ténybeli alapokon nyugvó döntések.

66. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rögzíti, hogy a tárgybani esetben nem állapítható meg a kérelmező jogának, jogos érdekének közvetlen sérelme, veszélye, tehát a jogorvoslati kérelmet nem az arra jogosult terjesztette elő, a kérelmezőnek nem áll fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképessége.

67. A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárás folytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért az eljárást a fentiek szerint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt megszüntette valamennyi kérelmi elem tekintetében.

69. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárást megszüntette, a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát a megfizetett 250.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítésére.

70. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

72. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. március 31.

***Dr. Petró Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapja:**

1. Ajánlatkérő képviselője, Dr. Rehó Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője, Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Csinszka Med Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Corden International Kft. (kizárólag elektronikus úton)
5. Keltexmed Kft. (kizárólag elektronikus úton)
6. Neumann Diagnostics Kft. (kizárólag elektronikus úton)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
8. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)