



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.67/14/2021.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

Az I. r. kérelmező: PRODIÁK Iskolaszövetkezet
(Székesfehérvár, Szabadságharcos út 57.)

Az I. r. kérelmező képviselője: Dr. Bene-Malmos Edit felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Egressy út 26.)

A II. r. kérelmező: MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató
Iskolaszövetkezet
(Újlengyel, Kossuth u. 138.)

A II. r. kérelmező képviselője: Dr. Kovács Péter Balázs felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Kövér Lajos u. 40. fszt. 1.)

Az ajánlatkérő: Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal
(Budapest, Kéthly Anna tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Tóth Csaba felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Debrecen, Csigekert u. 75.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Diákmunka biztosítása 2021. év”, 21.883.416.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdésre tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 2021. január 27. napján kiadott eljárást lezáró döntést és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az I. r. és II. r. kérelmező részére külön-külön 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és külön-külön 60.000.-Ft, azaz hatvanezer forint + Áfa eljárási költséget.

A felek a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. december 2. napján feladott hirdetményével a Kbt. 117. §-a szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított „Diákmunka biztosítása 2021. év” tárgyban, az ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítő 2020/235. számában, 2020. december 3. napján KÉ-22525/2020. iktatószámú hirdetménnyel jelent meg.

2. A felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak.

A felhívás II.1.4) pontja alatt került sor a közbeszerzés rövid ismertetésére:

„Keretszerződéses formában adminisztratív irodai feladatok ellátása iskolaszövetkezeti tagsági jogviszonyban álló diákok diákmunka keretében történő biztosításával 2021. évre.”

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

Adminisztratív irodai feladatok ellátása iskolaszövetkezeti tagsági jogviszonyban álló diákok diákmunka keretében történő biztosításával az alábbiak szerint:

- a) adminisztratív irodai feladatok ellátására – egyidőben legfeljebb 11 (tizenegy) fő vonatkozásában, napi 6 (hat) óra, heti 4 (négy) munkanapon 8:00 óra és 17:00 óra között;
- b) recepciós feladatok ellátása további 1 (egy) fő vonatkozásában hétfőtől csütörtökig 09.00-16.00 óráig, pénteken 09.00-12.00 óráig.

A heti foglalkoztatási keret: legfeljebb 295 óra. Az elvégzendő feladatok részletes leírását és a feladat-ellátás feltételeit az Ajánlati dokumentáció tartalmazza.

Az értékelés szempontja kizárólag az ajánlati ár, nettó óradíj (HUF)/fő volt.

A szerződés időtartamaként a 2021. január 4. és 2021. december 31. közötti időszak került meghatározásra.

Az ajánlattétel határideje 2020. december 12. napja volt.

A felhívás VI.3.4) További információk pontja tartalmazta:

4. Az ajánlatban szerepelnie kell felolvasólapnak, amelyen közölni kell az alábbi adatokat: az ajánlattevő nevét, székhelyét, továbbá mindazon számszerűsíthető adatot, melyet az ajánlatkérő értékelési részszerzőpontként értékel [Kbt. 66. § (5) bekezdés].

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely az alábbi releváns információkat tartalmazta:

„I/11. Ajánlati ár, fizetési feltételek

I/11.1. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlati ár jelentő díjat olyan módon alakítsák ki, hogy annak maradéktalanul tartalmaznia kell minden költséget, amely a szerződés teljesítésével felmerülhet (pl. diákok feladatellátásért járó díja, járulékok, közterhek).

I/11.2. Az ajánlattevő által megadott ajánlati ár, és annak alapját képező árak az ajánlattevő számára szerződéses kötelezettségeinek teljesítése során kötötnek tekintendők. Az ajánlati ár magában foglal tehát minden ellenszolgáltatást, melyet ajánlatkérő ajánlattevőnek fizet. Az ajánlati árat magyar forintban (HUF) kell megadni, s az nem köthető semmilyen más külföldi fizetőeszköz árfolyamához.

I/11.3. Az ajánlattevő a szerződéstervezetben foglaltak szerint havonta nyújthat be számlát. A számlák kifizetése a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:130. § (1)-(2) bekezdésével összhangban, a számla ajánlatkérő által történő kézhezvételétől számított 30 napos fizetési határidővel banki átutalás keretében történik...”

Az ajánlatkérő a dokumentáció I/13. pontja alatt többek között rögzítette:

„Amennyiben a Kbt. 81. § (5) bekezdés szerinti értékelés során több ajánlattevő ajánlata is az abban szereplő ajánlati ár alapján a legkedvezőbbnek minősül, az ajánlatkérő annak kiválasztásánál, hogy mely legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő tekintetében végzi el az ajánlat bírálatát, a Kbt. 77. § (5) bekezdésben foglaltak szerint jár el, azaz közjegyző jelenlétében tartott sorsolás alapján választ a legalacsonyabb összegű ajánlatok között.”

„I/13.7. Az ajánlati árat nettó óradíj/főben kell meghatározni. Az ajánlati árat két tizedesjegy pontosságig kell feltüntetni a felolvasólapon. Mindkét feladat tekintetében azonos óradíjat kell megadni. Az ettől eltérő ajánlatot az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.”

Az ajánlatkérő a dokumentáció mellékleteként rendelkezésre bocsátotta „A szerződés aláírásához szükséges adatlap” elnevezésű dokumentumot, mely III. pontjának kitöltésével azon információkat adta meg az ajánlattevő mely a megbízási díjra vonatkozott.

„III.

A szerződéstervezet IV.1. pontja:

Szerződő felek rögzítik, hogy a külső szolgáltatás teljesítésében részt vevő iskolaszövetkezeti tagokat megillető megbízási díj összege jelen szerződés aláírásakor Ft/óra/fő + ÁFA, azaz fejenként és óránként forint + ÁFA, bruttó- Ft/óra/fő, azaz fejenként és óránként bruttó forint. Jelen pontban szereplő díj a magyar forint árfolyamváltozásától független, s a szerződés időtartama alatt változatlan marad.”

Az EKR rendszerben a felolvasólap mellett feltüntetésre került: Tizedesek száma: 2.

4. A beérkezett ajánlatok bontására 2020. december 12. napján 16:00 órakor került sor.

5. A bontási jegyzőkönyv szerint az alábbi ajánlattevők a felsorolt megajánlásokat tették.

| Ajánlattevő megnevezése | Ajánlati ár (nettó óradíj/fő): |
|---|---------------------------------------|
| Diák-Meló Miskolc Iskolaszövetkezet | 1 560 |
| Fürge Diák Iskolaszövetkezet | 1 426,56 |
| Jobb Kezek Szolgáltató Iskolaszövetkezet | 1 426,56 |
| Job Force Iskolaszövetkezet | 1 426,56 |
| MADS - Márton Áron Szolgáltató Iskolaszövetkezet | 1427 |
| MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet | 1 426,56 |
| Mind-diák Iskolai Szövetkezet | 1 426,56 |
| Miskolci Egyetem Iskolaszövetkezet | 1250 |
| Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet | 1512 |
| Pannon-Work Iskolaszövetkezet | 1 426,55 |
| Pensum Diákmunka Szolgáltató Iskolaszövetkezet | 1 427 |
| PRODIÁK Iskolaszövetkezet | 1 426,56 |
| Schönherz Iskolaszövetkezet | 1 426,56 |
| Y Generáció Iskolaszövetkezet | 1 426,56 |

6. A Fürge Diák Iskolaszövetkezet ajánlatában a Felolvasólapon az ajánlati ár (nettó óradíj/fő) 1426,56. A szerződés aláírásához szükséges adatlap III. pontja szerint 1426,558 Ft/fő/óra + áfa díjért látja el az ajánlattevő a szerződésben foglalt feladatokat.

7. 2020. december 14. napján a Fürge Diák Iskolaszövetkezet az alábbi nyilatkozattal fordult az ajánlatkérőhöz:

„Tisztelt Ajánlatkérő! Az EKR felületén megadott ajánlati árunk 1426,558 Ft/óra/fő + Áfa volt. Ezzel szemben most, a postabontás után az EKR felületén az ajánlati lapunkon és a postabontási jegyzőkönyvben egyaránt 1426,56 Ft/óra/fő + Áfa látható. A különbség csekély, de a 8 azonos ajánlatra tekintettel versenyhátrányt jelenthet nekünk az ajánlatok bírálatakor. Az EKR üzemeltetőivel felvettük a kapcsolatot, de még nem kaptunk rá választ, hogy a rendszer képes-e 3 tizedesjegyre kezelni az ajánlati árakat. Törvényi korlátozásról vagy az eljárás dokumentációjában meghatározott olyan szabályról nincs tudomásunk, ami tiltaná, hogy az ajánlati árat 3 tizedesjegyre adjuk meg. Az ajánlat mellékleteként benyújtott adatlapon látható a pontos ár, ez igazolja, hogy szándékunk ellenére rögzített a rendszer 2 tizedesjegyre felkerekített értéket. A három tizedesjegy alkalmazása törvényi kötelezettségeink miatt volt szükséges. Az eljárás dokumentumaiban meghatározott feladatok ellátásához minimum középfokú végzettség az elvárás, aminél a 2020-ra meghatározott szakképzett bérminimum 1211 Ft/óra. 2021-re ez az összeg emelkedhet, ez az árkalkulációnk során számunkra vállalható üzleti kockázatot jelentett. A 274/2017. (IX. 21.) Korm. rendelet szerint az iskolaszövetkezetek esetében a minimális szolgáltatási díj nem lehet kevesebb, mint a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosa, vagyis 1211 Ft/óra munkabér esetén az általunk benyújtott 1426,558 Ft. Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a leírtak alapján pontosítsa az ajánlati óradíjunkt a felolvasólapon és a postabontási jegyzőkönyvben! Intézkedésüket előre is köszönjük! Üdvözlettel: K. J.”

Tisztelt Ajánlatkérő! „Megérkezett az EKR üzemeltető válasza a 3 tizedesjeggyel kapcsolatos kérdésemre az alábbiak szerint:

Ha mindenkinél 2 tizedesjegy jelenik meg, az valószínűsíthetően ajánlatkérői beállítás. A rendszerben a felolvasólap nem menthető olyan formában, hogy bármennyi tizedes megadható, ha nem ad meg számot, úgy csak tizedesek nélküli rögzítést tesz lehetővé a

rendszer. A további vizsgálathoz szükségünk lenne ajánlatkérői oldalról a Eljárás előkészítése cselekményből a Felolvasólap szekcióról képernyőképre. Amennyiben itt látszódik, hogy 2 tizedest kért be, úgy az EKR-ben nincs lehetőség a 3. tizedest utólag sem megjeleníteni. Ilyen esetben általában kerekíteni szoktak az ajánlattevők. Üdvözlettel: K. J.”

8. Az ajánlatkérő 2020. december 15. napján a Kbt. 72. §-a alapján az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan indokolást kért a Miskolci Egyetem Iskolaszövetkezettől, majd kiegészítő indokolásra hívta fel 2020. december 16. napján. Az ajánlatkérő a Miskolci Egyetem Iskolaszövetkezet ajánlatát 2021. január 6. napján érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott, továbbá a Pan non-Work Iskolaszövetkezet ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

9. Az ajánlatkérő 2021. január 18. napján felvilágosításkérést adott ki, a FÜRGE Diák Iskolaszövetkezet tekintetében a következőket kérte: – Az ajánlatuk részét képező felolvasólapon ajánlati árként nettó 1426,56 Ft/fő/óra díj szerepel, ugyanakkor az ajánlatuk részét képező, a szerződés aláírásához szükséges adatlapon ez az összeg 1426,558 Ft/fő/óra. Kérjük, válaszukban oldják fel a két dokumentum közötti ellentétet. Ajánlatkérő a felvilágosítás nyújtással kapcsolatban felhívja az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra.

10. A FÜRGE Diák Iskolaszövetkezet 2021. január 20. napján azt a választ adta, hogy az ajánlati ára 1426,558 Ft/fő/nap+Áfa.

Az EKR rendszer a felolvasólapon csak kettő tizedest engedett megadni, a 3 tizedesjegyet tartalmazó óradíjat a kerekítés szabályainak megfelelően 2 tizedesjegyre, 1426,56-ra módosította. Az ajánlatkérő nem korlátozta az eljárás dokumentumaiban az ajánlattevők által az ajánlati árban megadható tizedesjegyek számát. A FÜRGE Diák iskolaszövetkezet ajánlati árkalkulációja során irányadó volt a 274/2017. (IX.21.) Korm. rendelet, amely kimondja, hogy az iskolaszövetkezetek által vállalható minimális szolgáltatási díj nem lehet kevesebb, mint a mindenkori minimálbér, vagy garantált bérminimum egy órára vetített összegének 1,178-szorosa.

11. Az ajánlatkérő 2021. január 27-én készítette el az összegezést, mely szerint az eljárás eredményes volt, az eljárás nyertese a FÜRGE Diák Iskolaszövetkezet lett.

Az összegezés V.2.2) pontja az alábbi adatokat rögzítette a nyertes ajánlatából:

„Ajánlati ár: nettó 1426,558 óra/fő.

Az ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, illetve a szerződés teljesítésére alkalmas, s az ajánlatával kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg.”

Az összegezés VI.1.10) További információk pontja szerint:

Ajánlatkérő jelen eljárásban alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltakat, melynek nyomán részenként az ajánlatok bírálatát csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő tekintetében végezte el azok után, hogy az V.2.12) pontban szereplő ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

A többi ajánlattevő vonatkozásában nem végezte el az ajánlatok bírálatát.

A nyertes ajánlattevőn kívül a többi ajánlattevő neve és címe, továbbá megajánlásaik:

I./

Az ajánlattevő neve: Diák-Meló Miskolc Iskolaszövetkezet

Ajánlati ár: nettó 1560 óra/fő

II./

Az ajánlattevő neve: Jobb Kezek Szolgáltató Iskolaszövetkezet

Ajánlati ár: nettó 1426,56 óra/fő

III./

Az ajánlattevő neve: Job Force Iskolaszövetkezet

Ajánlati ár: nettó 1426,56 óra/fő

IV./

Az ajánlattevő neve: MADS - Márton Áron Szolgáltató Iskolaszövetkezet

Ajánlati ár: nettó 1427 óra/fő

V./

Az ajánlattevő neve: MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet

Ajánlati ár: nettó 1426,56 óra/fő

VI./

Az ajánlattevő neve: Mind-diák Iskolai Szövetkezet

Ajánlati ár: nettó 1426,56 óra/fő

VII./

Az ajánlattevő neve: Miskolci Egyetem Iskolaszövetkezet

Ajánlati ár: nettó 1250 óra/fő

VIII./

Az ajánlattevő neve: Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet

Ajánlati ár: nettó 1512 óra/fő

IX./

Az ajánlattevő neve: Pannon-Work Iskolaszövetkezet

Ajánlati ár: nettó 1426,55 óra/fő

X./

Az ajánlattevő neve: Pensum Diákmunka Szolgáltató Iskolaszövetkezet

Ajánlati ár: nettó 1427 óra/fő

XI./

Az ajánlattevő neve: PRODIÁK Iskolaszövetkezet

Ajánlati ár: nettó 1426,56 óra/fő

XII./

Az ajánlattevő neve: Schönherz Iskolaszövetkezet

Ajánlati ár: nettó 1426,56 óra/fő

XIII./

Az ajánlattevő neve: Y Generáció Iskolaszövetkezet

Ajánlati ár: nettó 1426,56 óra/fő

12. Az I. r. kérelmező február 3. napján, a II. kérelmező 2021. február 1-én a jogorvoslati kérelmével lényegében megegyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

13. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmeket 2021. február 4-én kelt válaszával elutasította, a II. r. kérelmezőnek az alábbi választ adta:

„Az tény, hogy a később nyertesnek nyilvánított ajánlattevő, a Fürge Diák Iskolaszövetkezet ajánlatában ellentmondás volt a felolvasólapon és a szerződés aláírásához szükséges adatlapon feltüntetett ajánlati ár között. (Ugyanígy ellentmondás volt a két dokumentumban a Job Force Iskolaszövetkezet és a Mind-diák Iskolai Szövetkezet tekintetében is.)

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.405/2020. és a D.428/2020. számú határozataiban egyértelműen kimondja, hogy „az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy hiánypótlást vagy felvilágosítást kérjen abban az esetben, ha az ajánlatban nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot talál”. Jelen esetben az említett három ajánlattevő esetében eltérő ajánlati ár

került feltüntetésre a felolvasólapon és a szerződés aláírásához szükséges adatlapon, tehát az ajánlatkérőnek kötelessége volt, hogy az ajánlatban szereplő dokumentumok közötti feloldásra felhívja az említett ajánlattevőket. A Kbt. 71. § szerinti felhívásra mindhárom ajánlattevő megadta az ajánlati árat, melyet a nyertesként megjelölt Fürge Diák Iskolaszövetkezet 1426,558 Ft-ban jelölt meg, melyre vonatkozóan az ajánlattevő indokolását az ajánlatkérő elfogadta. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.527/2013. számú határozatában kifejtette, hogy a „felolvasólap az ajánlat része, összeállításának célja, hogy az ajánlatok bontásakor az ajánlatkérő rendelkezésére álljon összegyűjtve mindaz az adat, amelyet a jelenlevők a törvénynek a bontási eljárásra előírt rendelkezései alapján megismerhetnek. Fontos annak kiemelése, hogy a Kbt. nem tesz megkülönböztetést a felolvasólap és az ajánlat más elemei (így például a főösszesítő, vállalkozási szerződés tervezet) között az ajánlati kötöttség szempontjából. A felolvasólap az ajánlat egyik eleme, melynek – ahogy az ajánlat egyéb szükségképpen elemeinek is – megvan a maga törvény által szabályozott tartalma.” Mindez azóta számos határozatban előkerült, azaz nem változott a Közbeszerzési Döntőbizottság álláspontja e tekintetben. A fentiekből egyértelműen kiderül, hogy a felolvasólapnak nincs kiemelt szerepe a közbeszerzési eljárások során benyújtott dokumentumok között, nem áll azok felett. Ez azt is jelenti, hogy nem minden esetben a felolvasólapon szereplő érték alapján történik az ajánlatok értékelése, éppen ezért nem állja meg a helyét a Kérelmezőnek az a megállapítása, miszerint a felolvasólapon szereplő adat az értékelés kizárólagos alapja. Kérelmező utalt az Ajánlati dokumentáció I/13.7. pontjában foglaltakra, miszerint az „ajánlati árat két tizedesjegy pontosságig kell feltüntetni a felolvasólapon. Mindkét feladat tekintetében azonos óradíjat kell megadni. Az ettől eltérő ajánlatot az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.” A fenti rendelkezés kizárólag a felolvasólapra vonatkozik, ajánlatkérő egyetlen közbeszerzési dokumentumban sem írta elő, hogy az ajánlat egyéb részeiben nem lehetne az ajánlati árat kettőnél több tizedesjegy pontossággal meghatározni. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő élt ezzel a lehetőséggel, s a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés során megerősítette, hogy a szerződés aláírásához szükséges adatlapon szereplő ára az irányadó. Az ajánlatkérő erre tekintettel nyilvánította a Fürge Diák Iskolaszövetkezetet az eljárás nyertesévé, minthogy az ő nevéhez fűződött jelen eljárás tekintetében a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat. Emiatt tehát nem állt fenn annak a lehetősége, hogy az ajánlatkérő a 1426,56 Ft-ot megajánlott ajánlattevők között közjegyző előtt sorsolást tartson, mivel ezen ajánlati áraknál volt olyan érvényes ajánlat, amely alacsonyabb ajánlati árat tartalmazott. (Megjegyezni szeretnénk, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdés szerint járt el az eljárás során, azaz közjegyző előtt sorsolás nem a nyertes kiválasztására szolgált volna, hanem annak a helyzetnek a megoldását jelentette volna, ha több ajánlat az abban szereplő ajánlati ár alapján a legkedvezőbbnek minősült volna, akkor a közjegyzői sorsolással kellett volna az ajánlatkérőnek kiválasztania a legkedvezőbb ajánlatot, mely tekintetében elvégezte volna annak bírálatát.)

Mindezek alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja, azaz nem kívánja a döntését megváltoztatni, továbbá szeretnénk jelezni, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.4) pont 13. alpontjának utolsó előtti francia bekezdésben [a karakter korlátok miatt a III.1.1) pontban] meghatározta, hogy a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, így a Kérelmezőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdés alkalmazására vonatkozó javaslatának sem tud eleget tenni.”

Az I. rendű kérelmező jogorvoslati kérelme

14. Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét 2020. február 8-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása nem

felel meg a Kbt. 69. § (1) – (3) bekezdésében és a 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltaknak. Az ajánlatkérő csupán a felolvasólapon tett megajánlásokat lett volna köteles figyelembe venni, továbbá érvényteleníteni minden olyan ajánlatot, amely nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, illetve a 274/2017. (IX. 21.) Korm. rendelet előírásainak.

15. Jelen eljárásban az ajánlatkérő azt a döntést hozta, hogy két tizedesjegyig kérte megadni a nettó óradíj/fő megajánlást, ezért a felolvasólap vonatkozásában is ezt az értéket jelölte meg. Az EKR-ben szereplő űrlapok ugyanolyan nyilatkozatmintának minősülnek, mint az ajánlatkérő által kiadott szerkeszthető formátumú nyilatkozatminták, vagyis azok közbeszerzési dokumentumnak minősülnek, azok körébe tartoznak. Ez alapján vitatta a kérelmező a Fürge Diák Iskolaszövetkezet által a felvilágosításban tett nyilatkozatot, miszerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg a tizedesjegyek számát. Az ajánlatkérő pontosan meghatározta azt azzal, hogy az űrlapon 2 tizedesjegy pontossággal kérte megadni az ajánlati árat. Az ajánlatkérő jogsértően értékelte a felvilágosításban megadottak alapján a Fürge Diák Iskolaszövetkezet ajánlatát érvényesként.

16. Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 20201130.pdf elnevezésű dokumentum I/13.7. pontjában a felolvasólap vonatkozásában előírta, hogy két tizedesjegyig kéri megadni az ajánlati árat, kötelezően előírta az ajánlattevők számára, hogy az ajánlatukat a matematikai kerekítés szabályainak megfelelően adják meg.

Hiába írta be az ajánlattevő a felolvasólap megfelelő részébe a 1426,558,- Ft-os megajánlást, azt a rendszer automatikusan kerekítette, vagyis aki a minimális megajánlással számolt, az csakis a nettó 1426,56,- Ft/óra megajánlást tudta tenni a felolvasólapon.

17. A megajánlásnak valóban meg kellett egyeznie a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosának két tizedesjegyre kerekített összegével, vagyis ez az összeg nettó 1426,56,- Ft, az ennél alacsonyabb megajánlások aránytalanul alacsonynak minősülnek, figyelemmel arra, hogy nem felelnek meg a 274/2017. (IX. 21.) Korm. rendeletben foglaltaknak.

18. Az ajánlatkérő közzétett egy „A szerződés aláírásához szükséges adatlap” elnevezésű nyilatkozatmintát, melynek tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy azt a cél szolgálta, hogy az ajánlatkérő begyűjtse azokat az információkat, amelyek a szerződéstervezet kitöltéséhez szükségesek. Itt kellett megadni többek között a szerződéstervezet IV.1. pontja szerinti adatokat, melyek a megbízási díjra vonatkoztak.

Erre azért volt szükség, mert a Kbt. 131. § (2) bekezdése alapján a szerződésnek tartalmaznia kell - az eljárás során alkalmazott értékelési szempontra tekintettel - a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek. Jelen eljárásban egyedüli értékelési szempont az ajánlati ár volt.

A hivatkozott nyilatkozat nem szakmai ajánlat volt, nem arra szolgált, hogy az ajánlattevő az ajánlati árat azon részletezze, vagy a felolvasólapon megadott ártól eltérő megajánlást tegyen. Továbbá számítási hiba sem merült fel az ajánlati ár vonatkozásában, nem volt olyan matematikai művelet, amelyet ajánlattevő rosszul végzett volna el.

19. Az I. r. kérelmező a fentiek alapján kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj, valamint az I. r. kérelmező képviselőjének megbízási díja viselésére. Az I. r. kérelmező és a képviselő között létrejött megbízási szerződés csatolásra került.

A II. rendű kérelmező jogorvoslati kérelme

20. A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét 2020. február 12-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz és a következőket adta elő.

21. A Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pont szerint, az alábbiakban megjelölt jogszabályi rendelkezéseket nem sértette volna meg, az ajánlatok bírálatát a Kbt.-nek megfelelően folytatta volna le, úgy a II. r. kérelmező is kikerülhetett volna a jelen kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás nyerteseként.

22. Figyelemmel arra, hogy a II. r. kérelmezővel egyező ajánlati árat 6 másik ajánlattevő is megajánlott, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása mellett bírálnia kellett volna az azonos ajánlati árat benyújtó mind a 7 ajánlattevőt, majd a megfelelő bírálat után az érvényesnek nyilvánított, de azonos ajánlati árat megadó ajánlattevők között kellett volna közjegyző előtti sorsolást tartania a nyertes személyének kiválasztásáról.

23. A II. r. kérelmező szerint a Közbeszerzési Dokumentum I/13. pont 7. alpontja alapján az ajánlattevői megajánlást a felolvasólapnak kellett tartalmaznia, mégpedig 2 tizedesjegy pontossággal. A két tizedesjegy pontosságot az ajánlatkérő az EKR rendszerben is beállította, azaz az ajánlattevőknek lehetőségük sem volt 3 tizedesjegy pontossággal megadni az ajánlati árukat, mert a rendszer ezt egyszerűen nem engedte.

Az ajánlatkérő azon érvelése, miszerint sehol sem írta elő a felolvasólap kivételével, hogy az ajánlatban csupán 2 tizedesjegy pontossáig lenne megadható az ajánlati ár, nem fogadható el, hiszen a fent hivatkozott előírása egyértelműen tartalmazza, hogy egyrészt az ajánlat a felolvasólapon, másrészt az ajánlattevői megajánlás kizárólag 2 tizedesjegy pontossággal adható meg, továbbá ezt alátámasztja, hogy nem adott lehetőséget fizikailag sem az ajánlattevők részére, hogy kettőnél több tizedesjegyű ajánlati árat ajánlhassanak meg, mert amint többet írt be egy ajánlattevő 2 tizedesjegynél, a rendszer automatikusan kijavította.

Fentiek alátámasztják, hogy az ajánlatkérő eredeti célja az volt, hogy csupán 2 tizedesjegy pontossággal lehessen nettó ajánlati árat megajánlani.

24. A Közbeszerzési Dokumentum I/13. pont 7. alpontjának rendelkezéseire figyelemmel az ajánlatkérőnek nem volt olyan kifejezett, szövegszerű rendelkezése, miszerint az ajánlatot máshol is mint a felolvasólap meg lehetett volna adni.

A II. r. kérelmező szerint nem foghat helyt az az ajánlatkérői érvelés, miszerint a döntőbizottsági gyakorlat értelmében az eljárásban benyújtandó egyes iratok nem élveznek elsőbbséget, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a jelen konkrét esetben kifejezetten rögzítette, hogy az ajánlati árat hol (felolvasólapon) és hogyan (két tizedesjegy pontossággal) kell megadni.

25. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban nem tette lehetővé alternatív ajánlat benyújtását. A II. r. kérelmező szerint a Fürge Diák Iskolaszövetkezet alternatív ajánlati árat adott meg, hiszen a felolvasólapon szereplő és az ajánlatának részét képező adatlapon két külön ajánlati árat adott meg, amely azonban jelen esetben számítási hiba javítással nem orvosolható, így azonban nem felel meg a 3.Kf.650.103/2013/5. határozatban foglaltaknak, amely szerint: amennyiben egy ajánlaton belül a felolvasólapon és a részletes árajánlatban két eltérő ajánlati érték szerepel, ez jogszerűen csak számítási hiba javítással orvosolható; ha az ajánlatban nincs számítási hiba, az ellentmondás nem feloldható.

Az ajánlatkérő nem tette lehetővé alternatív ajánlat megadását az eljárásban és a Fürge Diák Iskolaszövetkezet az ajánlatában lévő ellentmondást nem oldotta fel a két megajánlására vonatkozóan, ezért a Fürge Diák Iskolaszövetkezet ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

26. A Kbt. alapelveket (Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdései szerinti verseny tisztaságának elve, továbbá az egyenlő bánásmód elve) sérti, amennyiben az ajánlattevőnek – a bontási eljárást követően, miután a többi ajánlattevő ajánlati árát megismerte – lehetősége van az ajánlati árai közül „választani”, hogy az ajánlatkérő azok közül melyiket vegye figyelembe. A Fürge Diák Iskolaszövetkezetnek az ajánlatkérői felhívás nyomán lehetősége volt a többi ajánlati ár megismerése után módosítani az ajánlati árán, amely választást az ajánlatkérő érvényesnek fogadott el úgy, hogy az egyebekben a Kbt. 66. § (2) bekezdésébe ütközik, hiszen ezzel az ajánlattevő az ajánlati kötöttségét is megsértette a megajánlott ára vonatkozásában. A fentiek szerint a felolvasólap és a részletes szakmai ajánlat közötti ellentmondás kizárólag számítási hiba javítása keretében lenne javítható, ebben az esetben azonban az ajánlat számítási hibát nem tartalmazott.

27. Az ajánlatkérő a 2021. január 18. napján kiküldött felvilágosítás kérésre adott ajánlattevői választ elfogadta, ami sérti a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) és b) pontjaiban foglaltakat is, hiszen a felvilágosítás megadása a kialakult értékelési sorrendet befolyásolta, továbbá a teljes ajánlati árat is érintette.

A II. r. kérelmező álláspontja szerint a támadott magatartás vonatkozásában megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit megsértő módon járt el akkor, amikor az ajánlatot érvényesként fogadta el, így az ajánlatkérő e magatartásával megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) és b) pontjaiban foglaltakat.

28. A jogsértés megállapítására tekintettel kérte a II. r. kérelmező az összegezés megsemmisítését és a jogorvoslati eljárással felmerült költségei, az igazgatási szolgáltatási díj, valamint a képviselő munkadíjának megtérítését a mellékelt megbízási szerződésre tekintettel.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

29. A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján az ügyfélképeséget önmagában az a tény, hogy az ajánlattevő ajánlatot nyújtott be, nem alapozza meg, ahhoz annak igazolása is szükséges, hogy közvetlen érdeksérelem történt-e. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog- vagy érdeksérelem, a jogorvoslati kérelem tárgya és a kérelmező adott közbeszerzési eljárásban fennálló jogi helyzete közötti összefüggés közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

30. A Kúria a Kfv.II.37.111/2015/9. számú ítéletében rámutatott arra, hogy az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el. Ez alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a

jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.

A Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú ítéletében kiemelte, hogy a jog vagy jogos érdek megsértésének vagy veszélyeztetésének kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben. Mindez vonatkozik az ajánlattevőkre is, azaz ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

31. Mind a jogorvoslati irányelv, mind a Kbt. a jogorvoslati jog fennálltát ahhoz a feltételhez köti, hogy a kérelmező az adott közbeszerzési eljárás nyertese lehessen. Erre tekintettel az ügyfélképesség nem alapulhat jövőbeli, bizonytalan körülményen (pl. egy esetleges új közbeszerzési eljárás lefolytatásának lehetősége, hiszen ennek valós kimenetele előzetesen nem ítéltető meg, így nem állapítható meg kétséget kizáróan az sem, hogy abban a jogorvoslati eljárás kérelmezője kedvezőbb helyzetbe kerülhet).

32. Az ajánlatkérő szerint az I. és II. r. kérelmező esetében a közvetlen érdeksérelem nem állapítható meg, ugyanis az I. és II. r. kérelmező csak abban az esetben lehetne az eljárás nyertese, ha a nyertesként kihirdetett ajánlat valóban érvénytelen lenne, s az ajánlati dokumentáció I/13.1. pontjában szabályozott eset valósulna meg, azaz amennyiben a Kbt. 81. § (5) bekezdés szerinti értékelés során több ajánlattevő ajánlata is az abban szereplő ajánlati ár alapján a legkedvezőbbnek minősül, az ajánlatkérő annak kiválasztásánál, hogy mely legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő tekintetében végzi el az ajánlat bírálatát, a Kbt. 77. § (5) bekezdésben foglaltak szerint jár el, azaz közjegyző jelenlétében tartott sorsolás alapján választ a legalacsonyabb összegű ajánlatok között. A közjegyzői sorsolás kimenetele azonban bizonytalan, hiszen közel 10 ajánlattevő ajánlatában azonos ajánlati ár szerepel. Ez pedig tipikusan az az eset, amikor a nyertessége egy jövőbeli, bizonytalan körülményen alapulna, mely az irányadó joggyakorlat szerint nem alapozza meg az I. és II. r. kérelmező ügyfélképességét.

33. Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme érdemében előadta az ajánlatkérő, hogy mind a felolvasólap, mind pedig a szerződés aláírásához szükséges adatlap közbeszerzési dokumentumnak minősül, s az ajánlatkérő előírása alapján mindkettőt csatolni kellett az ajánlat részeként. Mindkettőnek megvan a maga szerepe, ugyanakkor nincs a benyújtandó dokumentumok között hierarchia, s nem lelhető fel olyan előírás sem a Kbt.-ben, hogy az ajánlatok értékelése és bírálata során csak a felolvasólapon szereplő adatokat kell figyelembe venni.

A felolvasólapnak nincs kiemelt szerepe a közbeszerzési eljárások során benyújtott dokumentumok között, nem áll azok felett. Ez azt is jelenti, hogy nem minden esetben a felolvasólapon szereplő érték alapján történik az ajánlatok értékelése, éppen ezért nem állja meg a helyét az I. r. kérelmezőnek az a megállapítása, miszerint a felolvasólapon szereplő adat az értékelés kizárólagos alapja.

34. Minthogy az ajánlatkérő a felolvasólap alapján a legolcsóbb ajánlatot benyújtó ajánlatát érvénytelenre nyilvánította, a Kbt. 81. § (5) bekezdés előírása miatt meg kellett állapítania, hogy mely ajánlat tartalmazza a sorban legalacsonyabb ajánlati árat. E körben észlelte, hogy a Fűrge Diák Iskolaszövetkezet, a Job Force Iskolaszövetkezet és a Mind-diák Iskolai Szövetkezet tekintetében a felolvasólapon és a szerződés aláírásához szükséges adatlapon eltérő adatok szerepelnek. Ebben az esetben kötelessége volt az ellentmondások feloldására felkérni az érintett ajánlattevőket. A Kbt. 71. § szerinti felhívásra mindhárom ajánlattevő megadta az ajánlati árat,

melyet a nyertesként megjelölt Fürge Diák Iskolaszövetkezet 1426,558 Ft-ban jelölt meg, melyre vonatkozóan az ajánlattevő indokolását az ajánlatkérő elfogadta.

Az ajánlatkérő elvégezte a Fürge Diák Iskolaszövetkezet ajánlatának bírálatát és megállapította, hogy az ajánlat érvényes és az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás nyertesévé nyilvánította.

35. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban meghatározta, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdés szerint jár el, mely szerint az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el, s csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A Kbt. 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazta az ajánlatkérő oly módon, hogy a bírálat során biztosította, hogy az összegezésben megnevezett ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljes körűen elbírálta.

A nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlata érvényességének vizsgálata megtörtént. A Kbt. 69. § (1) bekezdés és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján csak az az ajánlat lehet érvényes, mely megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, beleértve az eljárást megindító felhívásban, továbbá a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

36. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata azonban az ajánlati dokumentáció I/13.7. pontjában foglaltaknak is megfelel, ugyanis abban az ajánlatkérő azt írta elő, hogy az ajánlati árat két tizedesjegy pontosságig kell feltüntetni a felolvasólapon. Ezen rendelkezés tehát kizárólag a felolvasólapon vonatkozik. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő a felolvasólapon két tizedesjegy pontossággal adta meg az ajánlatát, tehát ennek a feltételnek is megfelelt. A fenti rendelkezés nem jelenti azt, hogy az ajánlat egyéb részeiben ettől nem térhetnek el az ajánlattevők, különösen nem jelenti azt, hogy az eljárás során alkalmaznia kellett volna az ajánlattevőknek a matematikai kerekítés szabályait, továbbá nem jelenti, nem jelentheti azt sem, hogy az ajánlatkérő kizárólag a felolvasólapon foglaltak alapján dönt a nyertes ajánlatról.

37. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata a többi feltétel alapján is megfelelt a kiírásnak, valamint a 274/2017. (IX. 27.) Korm. rendelet előírásainak is, azaz nem volt olyan ok, mely alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné lehetett volna nyilvánítani.

38. Minthogy az ajánlatkérő egyetlen közbeszerzési dokumentumban sem írta elő, hogy az ajánlat egyéb részeiben nem lehetne az ajánlati árat kettőnél több tizedesjegy pontossággal meghatározni, nem tekinthette érvénytelenségi oknak azt, hogy a nyertes ajánlattevő a felvilágosítás nyújtásában megerősítette, miszerint a szerződés aláírásához szükséges adatlapon szereplő adat az ajánlati ára.

39. Az ajánlatkérő a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat fenntartotta és az alábbi kiegészítéssel él.

40. A jogorvoslati kérelemből úgy tűnik, hogy a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlati dokumentáció I/13.1. pontját (is) támadja. Ez a kérelmi elem elkésett. A Kbt. 148. § (5) bekezdés alapján pedig a 2021. február 12-én benyújtott jogorvoslati kérelem ezen kérelmi elem tekintetében elkésett.

41. A többi elem tekintetében megállapítható, hogy a II. r. kérelmező jelentős mértékben eltért az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltaktól. A vitarendezési kérelmében kérte a II.

r. kérelmező az összegezést módosítani oly módon, hogy az ajánlatkérő megfelelően bírálja el az ajánlatokat a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint, valamint a megfelelő ajánlatokat értékelje a Kbt. 69. § (3)-(4) bekezdéseire figyelemmel és tartson közjegyző előtt nyilvános sorsolást az eljárás nyertesének meghatározásához. Az előzetes vitarendezési kérelemben még nem került kimondásra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, melynek nyomán az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy vizsgálja meg, hogy ezen kérelmi elem nem késett-e el, ugyanis a vitarendezési kérelemben áttételesen szerepel csak a Kbt. 69. § (2)-(4) bekezdés megsértése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának és a Kbt. 69. § (1) bekezdésnek a megsértése azonban nem.

42. A D.527/2013. számú határozatból kiderül, hogy a felolvasólapnak nincs kiemelt szerepe a közbeszerzési eljárások során benyújtott dokumentumok között, nem áll azok felett.

43. Sem a Kbt.-ből, sem az ajánlatkérő által közzétett közbeszerzési dokumentumokból nem vonható le egyértelműen az a következtetés, hogy az ajánlattevői megajánlást kizárólag csak a felolvasólap tartalmazhat. Az ajánlatkérő szerint a felolvasólapnak és a szerződés aláírásához szükséges adatlapnak is megvan a maga szerepe. A felolvasólap szerepét a D.527/2013. számú határozat tartalmazza, a szerződés aláírásához szükséges adatlap pedig a szerződéstervezet szerepét vette át, mely által nem kell az egész szerződés tervezetét kitöltve az ajánlattevőknek benyújtani. Ettől még a szerződés aláírásához szükséges adatlap is ugyanolyan része az ajánlatnak, mint az EKR-mintaként benyújtandó felolvasólap.

44. Minthogy az ajánlatkérő a felolvasólap alapján a legolcsóbb ajánlatot benyújtó ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, a Kbt. 81. § (5) bekezdés előírása miatt meg kellett állapítania, hogy mely ajánlat tartalmazza a sorban legalacsonyabb ajánlati árat. E körben észlelte, hogy a Fürge Diák Iskolaszövetkezet, a Job Force Iskolaszövetkezet és a Mind-diák Iskolai Szövetkezet tekintetében a felolvasólapon és a szerződés aláírásához szükséges adatlapon eltérő adatok szerepelnek. A Kbt. 71. § szerinti felhívásra mindhárom ajánlattevő megadta az ajánlati árat, melyet a nyertesként megjelölt Fürge Diák Iskolaszövetkezet 1426,558 Ft-ban jelölt meg, melyre vonatkozóan az ajánlattevő indokolását az ajánlatkérő elfogadta.

45. Az ajánlatkérő az eljárás során megvizsgálta, hogy volt-e olyan kitétel az eljárást megindító felhívásban, illetve a dokumentációban, melynek a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felelt volna meg, azzal ellentétes lett volna.

46. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata a kiírás egészének, s ezáltal az ajánlati dokumentáció I/13.7. pontjában foglaltaknak is megfelel, ugyanis abban az ajánlatkérő azt írta elő, hogy az ajánlati árat két tizedesjegy pontosságig kell feltüntetni a felolvasólapon. Ezen rendelkezés tehát kizárólag a felolvasólapra vonatkozik. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő a felolvasólapon két tizedesjegy pontossággal adta meg az ajánlatát, tehát ennek a feltételnek is megfelelt. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata a többi feltétel alapján is megfelelt a kiírásnak, azaz nem volt olyan ok, mely alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné lehetett volna nyilvánítani.

47. Azon túl, hogy az alternatív ajánlattételre vonatkozó kérelmi elem elkésett, nem is megalapozott, hiszen azt a II. r. kérelmező nem támasztotta alá, hogy az eltérő adatok valóban alternatív ajánlattételt jelentenének, az említett bírósági ítéletből sem vonható le ez a következtetés.

48. Az alapelvi sérelmek (verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód) és a Kbt. 66. § (2) bekezdés megsértése is új elem az előzetes vitarendezési kérelemhez képest, mellyel kapcsolatban ugyanaz az ajánlatkérő álláspontja, ezen kérelmi elem az előzőnél részletezettek miatt a Kbt. 148. § (3) bekezdésre tekintettel elkésett.

49. Az elkésettségen felül a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme megalapozatlan.

50. Az egyenlő bánásmód elvét az ajánlatkérőnek kell biztosítania az eljárás egésze során, így az ajánlatkérő nem sértheti meg ezt azáltal, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő választhat a megajánlásai között.

51. Továbbá fel sem merülhet az, hogy a Fűrge Diák Iskolaszövetkezetnek lehetősége lett volna a bontási eljárást követően, miután a többi ajánlattevő ajánlati árát megismerte, az ajánlati árai közül „választani”. A legolcsóbb ajánlat érvénytelenítése után az ajánlatkérőnek a Kbt. 81. § (5) bekezdés előírása miatt meg kellett állapítania, hogy mely ajánlat tartalmazza a sorban legalacsonyabb ajánlati árát. E körben észlelte az ajánlatkérő, hogy több ajánlattevő tekintetében a felolvasólapon és a szerződés aláírásához szükséges adatlapon eltérő adatok szerepelnek. A Kbt. 71. § szerinti felhívásra mindhárom ajánlattevő megadta az ajánlati árát, melyet a nyertesként megjelölt Fűrge Diák Iskolaszövetkezet 1426,558 Ft-ban jelölt meg, melyre vonatkozóan az ajánlattevő indokolását az ajánlatkérő elfogadta. Az indokolás alapja az volt, hogy a 274/2017. (IX. 27.) Korm. rendelet alapján ajánlati árként 1426,558 Ft-ot szeretett volna feltüntetni ajánlati árként, de az ajánlati dokumentáció I/13.7. pontja alapján csak két tizedesjegyre tüntethette fel az ajánlati árát, 1426,56 Ft lett, s a tényleges árát pedig az adatlapon rögzítette.

52. Mindez tehát nem jelentette azt, hogy a bontás nyomán akart volna választani az ajánlati árak között, s eljárása pedig nem ütközött a Kbt. egyik alapelvébe sem.

53. A Döntőbizottság következetes abban, hogy amennyiben a Kbt. tételes jogsértése megállapítható, alapelvi sérelem megállapításának nincs helye, emellett az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. egyik alapelvét sem, sem a verseny tisztaságára, sem az egyenlő bánásmódra vonatkozót.

54. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjának megsértése sem szerepelt az előzetes vitarendezési kérelemben, így ez is elkésett a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

55. Az ajánlatkérő szerint az előzetes vitarendezési kérelem nem szolgálhatja azt a célt, hogy abban általánosságban megfogalmazzák a kérelmezők a vélt jogsértést, melyet csak a jogorvoslati kérelemben töltenek meg tartalommal, kiegészítve további feltételezett jogsértésekkel.

56. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjába az, hogy az ajánlatkérő elfogadta a Fűrge Diák Iskolaszövetkezet indokolását az ajánlati árra, illetve annak feltüntetésére vonatkozó indokolását.

57. Az ajánlatkérő az eljárása során nem sértette meg sem a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésében foglaltak, sem pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdését azzal, hogy a Fűrge Diák Iskolaszövetkezet nyilvánította a közbeszerzési eljárás nyertesének, továbbá nem sértette meg a Kbt. egyetlen

alapelvét sem, eljárása nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe, továbbá a nyertes ajánlata nem minősíthető alternatív ajánlatnak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását az ajánlatkérő 2020. december 2-án adta fel közzététel céljából, a Döntőbizottság tehát az e napon hatályos Kbt. előírásai alapján hozta meg a döntését.

59. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásaira tekintettel először azt kellett megvizsgálnia a Döntőbizottságnak, hogy sor kerülhet-e a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatára fennállnak-e a Kbt. rendelkezései szerint a jogorvoslati kérelemmel szemben támasztott eljárásjogi követelmények.

A Kbt. 148. § (2)-(3), (7) bekezdés da) pontja szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

60. Az ajánlatkérő az I. és a II. r. kérelmező ügyfélképességét is vitatta a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában, mivel álláspontja szerint a kérelmezők csak abban az esetben lehetnek a közbeszerzési eljárás nyertesei, amennyiben a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő rögzítette a Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 77. § (5) bekezdésének lehetőségét, vagyis amennyiben több ajánlattevő ajánlati ára azonos és egyben legkedvezőbbnek is minősülnek, közjegyző jelenlétében tartott sorsoláson kerül kiválasztásra a legalacsonyabb összegű ajánlatok közül a nyertes ajánlat. A közjegyzői sorsolás kimenetele azonban bizonytalan, ezért az ajánlatkérő szerint a kérelmezőknek nem fűződik közvetlen jogos érdeke a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. idézett rendelkezése a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez valóban megkívánja a kérelmező közvetlen jogos érdeksérelmének fennállását, mégpedig olyan módon, hogy a jogorvoslati kérelem kedvező elbírálása, a vélt jogsérellem megállapítása esetén a kérelmező helyzete a közbeszerzési eljárásban kedvezően változzon. A nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéhez a közbeszerzési eljárás

valamennyi ajánlattevőjének közvetlen, jogos érdeke fűződik, ugyanis a Kbt. alapelvei körében rögzített a verseny tisztasága, az egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség követelményéből következően méltán tarthat igényt minden ajánlattevő arra, hogy az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő ajánlatát azonos szabályok alapján vizsgálja meg és bírálja el.

62. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott arra, hogy a közjegyzői sorsolásra tekintettel a kérelmezők jogos érdeke nem áll fenn. A közjegyzői sorsolásra a tárgyi közbeszerzési eljárás során kerülhet sor a vélt jogsértést megállapító döntőbizottsági határozatot követően, tehát a kérelmezők helyzete a jelen közbeszerzési eljárásban változhat kedvezően. Ez a jogos érdek valamennyi, a Fürge Diák Iskolaszövetkezet által megajánlott ajánlati árral azonos ajánlati árat megajánlott ajánlattevő vonatkozásában fennáll, akinek az ajánlatát az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelenné.

Az ajánlatkérő érvelése azért sem lehet alapos, mert abból az következne, hogy egyetlen olyan közbeszerzési eljárásban sem nyújthat be egyetlen ajánlattevő sem jogorvoslati kérelmet, amelyben az ajánlatkérő rögzítette a közjegyzői sorsolás lehetőségét több azonos ajánlati ár esetén.

63. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az I. és II. r. kérelmező közvetlen jogos érdeke fennállt a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez, ügyfélképességgel rendelkeznek.

64. Az ajánlatkérő a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének elkésettségére is hivatkozott, mivel álláspontja szerint az a közbeszerzési dokumentumokat is vitatta, valamint a jogorvoslati kérelem jelentősen eltért az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaktól, így a vitarendezési kérelemben még nem kérte a II. r. kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége megállapítását, csak az ajánlatok Kbt. 69. § (2) – (4) bekezdéseinek megfelelő bírálatát, illetve értékelését, valamint a közjegyzői sorsolás megtartását. Szintén nem hivatkozott a II.r. kérelmező arra az előzetes vitarendezési kérelmében, hogy a nyertes ajánlattevő alternatív ajánlatot tett.

65. A Döntőbizottság megvizsgálta a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét és megállapította, hogy abban kizárólag az ajánlatkérő eljárását vitatta a nyertes ajánlattevő ajánlatának értékelése során, a jogorvoslati kérelem tartalma nem terjed ki az ajánlatkérő ajánlattételi határidőt megelőzően rögzített előírásaira, amelyre kööttség állt be az ajánlattételi határidő időpontjától kezdődően.

66. Az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő által sem vitatottan a Kbt. által rendelt határidőben terjesztette elő a II. r. kérelmező, így a jogorvoslati kérelem előterjesztésére az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megadásától számított 10 nap állt a II. r. kérelmező rendelkezésére.

Az összegezést 2021. január 27-én küldte meg az ajánlatkérő, a II. r. kérelmező 2021. február 1-én terjesztette elő az előzetes vitarendezési kérelmét, amelyet az ajánlatkérő 2021. február 4. napján elutasított. A jogorvoslati kérelem előterjesztésére a nyitva álló törvényi határidőben, 2021. február 12. napján került sor.

67. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem késett el, azt határidőben terjesztette elő a II. r. kérelmező.

68. A Kbt. 80. § (2) bekezdés értelmében a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

69. Az előzetes vitarendezési eljárás célja, hogy az ajánlatkérő maga orvosolhassa a közbeszerzési eljárás során felmerülő esetleges jogsértést, elkerülve ezzel a jogorvoslati eljárást. Annak érdekében, hogy betölthesse a jogintézmény a törvényi rendeltetését, az előzetes vitarendezési kérelemmel szemben követelmény, hogy abban a kérelmező a felmerülő érveit ismertesse az ajánlatkérővel a jogorvoslati eljárást megelőzően. A vélt jogsérelem leírása mellett azonban nem törvényi követelmény az előzetes vitarendezési kérelemmel szemben, hogy abban a kérelmező által alkalmazni kért jogkövetkezményt is meg kell jelölni. A jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottságnak az ajánlatkérői előírások alapján, teljeskörűen kell megvizsgálnia a jogorvoslati kérelmet annak tartalma alapján.

70. A Döntőbizottság a fentiek előre bocsátását követően megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának akadályja nincs. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az alábbiak szerint vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmekben foglaltak alapján.

71. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak arról kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen vizsgálta-e meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásaira és a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre tekintettel.

72. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

A Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései értelmében:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
 b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

73. A tényállásban foglaltak szerint az ajánlatkérő a dokumentáció I/13. 7. pontjában előírta, hogy az ajánlati árat nettó óradíj/főben kell megajánlani. Az ajánlatkérő arról is rendelkezett, hogy az ajánlati árat két tizedesjegy pontosságig kell feltüntetni a felolvasólapon. Emellett azt is előírta az ajánlatkérő, hogy az ettől eltérő ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelenné fogja nyilvánítani.

74. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok szerint a Fürge Diák Iskolaszövetkezet felolvasólapon megadott ajánlati ára 1426,56 óra/fő, az ajánlattevő ajánlatába csatolt, a szerződés aláírásához szükséges adatlapon ajánlati ár nem került feltüntetésre. A szerződés aláírásához szükséges adatlap megbízási díjról rendelkezik, a III. pontja szerint 1426,558 Ft/fő/óra + áfa díjért látja el az ajánlattevő a szerződésben foglalt feladatokat.

75. A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatokat, hogy azok megfelelnek-e az ajánlattételi határidőben ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatkérői előírásoknak, jogszabályi rendelkezéseknek. A Kbt. 71. § (1) bekezdése azt is az ajánlatkérő kötelező feladatának rendeli, hogy az ajánlatokban található nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozati tartalmakat tisztázza, oldja fel az ellentmondást még az ajánlatok értékelése előtt.

76. Az ajánlati ár minden esetben értékelésre kerülő ajánlati elem, így kiemelt hangsúlyt kap az ajánlatok értékelése során. A Kbt. 66. § (5) bekezdés írja elő, hogy az ajánlatba felolvasólapot kell csatolni, ami tartalmazza egyebek mellett azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. A Kbt. rendelkezéséből következően a felolvasólap az ajánlati árat mindig tartalmazza.

77. A tényállásban rögzítettek szerint a bontás után az EKR felületén az ajánlati lapon és a bontási jegyzőkönyvben egyaránt 1426,56 Ft/óra/fő + Áfa ajánlati ár szerepel. Ezzel szemben a Fürge Diák Iskolaszövetkezet az ajánlattételi határidőt, az ajánlatok bontását követően maga jelezte az ajánlatkérő számára, hogy az EKR felületén megadott ajánlati ára 1426,558 Ft/óra/fő + Áfa volt. Az ajánlat mellékleteként benyújtott adatlapon látható a pontos ár, ez igazolja, hogy az ajánlattevő szándéka ellenére rögzített a rendszer 2 tizedesjegyig felkerekített értéket.

Az ajánlatkérő ezt követően felvilágosítást is kért az ajánlattevőtől, aki válaszában a fentivel egybehangzó nyilatkozatot tett.

78. Az ajánlatok bírálata során első lépésként az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia az ajánlatokat, hogy azok megfelelnek-e az ajánlatkérői előírásoknak és a vonatkozó jogszabályi követelményeknek, ennek során amennyiben észleli az ajánlatkérő, hogy a vizsgált ajánlatban ellentmondás van, meg kell kísérelnie az ellentmondás feloldását.

79. Az ajánlatkérőnek a fent már rögzítettek szerint meg kell kísérelnie az ajánlatban található nem egyértelmű, ellentmondó tartalmak tisztázását és ez a kötelezettség a felolvasólapon is vonatkozik. Az ajánlatkérőnek ebben az esetben is be kell tartania a Kbt. 71. § valamennyi rendelkezését.

80. A kialakult joggyakorlat korlátozottan, csak igen szűk körben teszi lehetővé az ajánlatba csatolt felolvasólapon megadott ajánlati ár módosítását az ajánlattételi határidőt követően. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes gyakorlata alapján kizárólag számítási hiba esetén van lehetőség a felolvasólapon szereplő ajánlati ár módosítására az ajánlatok értékelését megelőzően és csakis abban az esetben, amennyiben az ajánlatban megtalálhatóak azok az alapadatok, amelyek egy matematikai művelet elvégzésével számítási hibához vezettek.

81. A tárgyi esetben az ajánlatkérő alkalmazta a rendelkezésére álló eljárási cselekményt, azonban a rendelkezésére álló tényekből, adatokból helytelen következtetésre jutott. A Kbt. és az annak alkalmazása során kialakult joggyakorlat nem teszi lehetővé, hogy amennyiben az ajánlati árat egymástól eltérően, különböző összegben is megjelöli az ajánlattevő, pusztán két számadat közül választással jelölje meg az ajánlati árat. A közbeszerzési dokumentumokban nem kellett más, a számítások alapját képező számadatokat megadni, tehát az ajánlatban nem álltak rendelkezésre az ajánlati ár képzéséhez szükséges alapadatok.

82. Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során képviselt álláspontja és a Fürge Diák Iskolaszövetkezet közbeszerzési eljárás során tett nyilatkozata szerint egy ajánlatban két ajánlati ár szerepelt. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezt az ellentmondást kizárólag számítási hiba esetén lehet feloldani. Ilyen hiba azonban az ajánlatban nem volt, arra az ajánlatkérő és a Fürge Diák Iskolaszövetkezet sem hivatkozott.

83. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy önmagában két eltérő ajánlati ár nem jelent alternatív ajánlatot, ahhoz eltérő ajánlati tartalom is szükséges.

84. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés értelmében a felvilágosítás megadásának törvényi korlátja egyrészt a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésben rögzített alapelvek sérelme, másrészt csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható, módosítható, vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

85. A konkrét esetben éppen az ajánlatkérő rendelkezett úgy a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlati árat a felolvasólapon kell megadni, még hozzá két tizedesjegyre kerekítve.

86. A beérkezett ajánlatokban szereplő ajánlati árak alapján látható, hogy több ajánlattevő is a Fürge Diák Iskolaszövetkezettel egyezően kalkulálta az ajánlati árat. A 274/2017. (IX. 21.) Korm. rendelet szerint az iskolaszövetkezetek esetében a minimális szolgáltatási díj nem lehet kevesebb, mint a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosa, vagyis 1211 Ft/óra

munkabér esetén 1426,558 Ft. Figyelemmel az ajánlatkérő azon előírására, hogy az ajánlati árat a felolvasólapon két tizedesjegy pontosságig kellett megadni, összesen 8 ajánlattevő ajánlott meg a Fürge Diák Iskolaszövetkezettel egyező ajánlati árat.

A felvilágosítás megadásával az azonos ajánlati árat megajánló ajánlattevők tekintetében sérült a Kbt. alapelvei között rögzített verseny tisztasága, esélyegyenlőség és jóhiszemű joggyakorlás követelménye.

87. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlati ár nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésnek. A tárgyi esetben nyilvánvaló az is, hogy a felvilágosítás megadása befolyásolja az értékeléskor kialakuló sorrendet.

88. A Döntőbizottság a fentiek alapján jutott arra a következtetésre, hogy a felvilágosítás megadása és az ajánlatkérő általi elfogadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközött.

89. A Kbt. 71. § (10) bekezdése arra is egyértelmű rendelkezést tartalmaz, hogy miként kell eljárni abban az esetben, ha az ellentmondás nem oldható fel, az ajánlattevő felvilágosítása nem fogadható el. Az eredeti ajánlatban foglaltakat kell figyelembe venni a bírálat során.

90. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a felvilágosítás megadása, illetve az ajánlatkérő részéről történt elfogadása sértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésre tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

91. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2021. január 27-én kiadott eljárást lezáró döntését és valamennyi ezt követően hozott ajánlatkérői döntést, továbbá a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv

eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

92. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és értékére. A fentiekén túl értékelte azon a körülményeket is, hogy a jogsértés csak az ajánlatkérő döntésének megsemmisítésével reparálható.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárás egyik ajánlattevőjének felvilágosítását a Kbt. rendelkezéseibe ütközően elfogadta és ezzel az azonos ajánlati árat megajánló ajánlattevőket megfosztotta annak lehetőségétől, hogy nyertes ajánlattevőként kerüljenek kihirdetésre. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárás eredményére. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a tényt, hogy az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

94. Az I. és a II. r. kérelmező is 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és az MvM rendelet (1)-(2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie az I. és II. r. kérelmező részére külön-külön 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmezők viselnek.

95. Az I. és II. r. kérelmező szintén kérte eljárási költség, képviselői munkadíj megállapítását. A Döntőbizottság az Ákr. 124-126. §, 129. § szerint, a rendelkezésére álló iratok alapján a rendelkező részben írt eljárási költség összegéről határozott.

96. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

97. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. március 16.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bene-Malmos Edit FAKSZ – PRODIÁK Iskolaszövetkezet I. r. kérelmező képviselőjében (e-elérhetőség)
2. Dr. Kovács Péter Balázs faksz – MELÓ-DIÁK Iskolaszövetkezet II. r. kérelmező képviselőjében (e-elérhetőség)
3. Dr. Tóth Csaba faksz – ajánlatkérő képviselőjében (e-elérhetőség)
4. Jobb Kezek Szolgáltató Iskolaszövetkezet (KRID: 12121780)
5. Dr. Lukács Tamás ügyvéd - Job Force Iskolaszövetkezet képviselőjében (e-elérhetőség)
6. Mind-diák Iskolai Szövetkezet (KRID: 10798023)
7. Schönherz Iskolaszövetkezet (KRID: 12047244)
8. Dr. Deli András faksz - Y Generáció Iskolaszövetkezet képviselőjében (e-elérhetőség)
9. FÜRGE Diák Iskolaszövetkezet (KRID: 11011011)
10. PENSUM Diákmunka Szolgáltató Iskolaszövetkezet (KRID: 13298560)
11. Miskolci Egyetem Iskolaszövetkezet (KRID: 24297161)
12. Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet (KRID: 24072054)
13. Pannon-Work Iskolaszövetkezet (KRID: 13577634)
14. Dr. Sebők Levente-István ügyvéd - MADS - Márton Áron Szolgáltató Iskolaszövetkezet képviselőjében (KRID: 18281404)
15. Diák-Meló Miskolc Iskolaszövetkezet (KRID: 11822512)
16. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
17. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton