



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.309/17/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Prizma FM Services Kft.  
(Budapest, Lázár utca 5.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda,  
Dr. Borbély Magdolna ügyvéd  
(Budapest, Falk Miksa u. 5. I. em. 2/A.)

**Az ajánlatkérő:** Hajdúböszörményi Tankerületi Központ  
(Hajdúböszörmény, Mester u. 9.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Tóth Csaba  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az 1. számú közbeszerzés tárgya és értéke:** „Karbantartás – Móra Ált. Isk., Bocskai Gim.”,  
2. rész: Karbantartás – Bocskai István Gimnázium, 38.713.830.-Ft

**Az 1. számú közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR002482282024

**A 2. számú közbeszerzés tárgya és értéke:** „Karbantartás – Földi János Általános Iskola”,  
70.922.294.-Ft.

**A 2. számú közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR002482732024

**A 3. számú közbeszerzés tárgya és értéke:** „Karbantartás – Balmazújvárosi Általános  
Iskola”, 55.538.583.-Ft

**A 3. számú közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR002482592024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság az 1-3. és 4-6. kérelmi elemek esetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a 7. kérelmi elem esetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 33.333.-Ft, azaz harminháromezer-háromszázharminchárom forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 266.667.-Ft, azaz kettőszázhatvanhatezer-hatszázhatvanhét forint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2025. január 31-én feladott ajánlati felhívásával (a továbbiakban: 1. számú felhívás) a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást (1. számú közbeszerzési eljárás) indított saját beszerzési szabályok alkalmazásával a Kbt. 117. § alapján, szolgáltatásmegrendelés tárgyában. Az 1. számú felhívás 2025. február 4-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025. évi 24. számában 0789/2025. iktatószámom.

2. Az 1. számú felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontjában az alábbiak szerepeltek:

„javítási, karbantartási és egyéb szolgáltatások elvégzése a Hajdúdorogi Móra Ferenc Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskolában (I. rész) és a Hajdúböszörményi Bocskai István Gimnáziumban (II. rész) vállalkozási szerződés keretében.”

3. Az 1. számú felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés részekből áll, ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

4. Az 1. számú felhívás II.2) A közbeszerzés ismertetése pontjában a közbeszerzés 2. része esetében – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„II.2.1) Elnevezés: Karbantartás – Bocskai István Gimnázium

II.2.3) A teljesítés helye: Magyarország\_4220\_Hajdúböszörmény\_Bocskai\_tér\_12.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Javítási (hiba-elhárítási), karbantartási és egyéb szolgáltatások elvégzése a Hajdúböszörményi Bocskai István Gimnáziumban, mely szolgáltatások különösen az alábbiakra terjednek ki:

- a nyílászárók szükség szerinti karbantartása, zárszerkezetek javítása, cseréje, ajtófékek javítása, cseréje, pántok javítása, cseréje, nyílászárók beállítása, illesztése, sérült tömítések javítása, továbbá a nyílászárók szükség szerinti karbantartásából adódó törések, leverődések javítása, csiszolás, tapaszolás, alapozás, fedőfestés;
- javító lakatos munka elvégzése, zárszerkezetek javító munkái;

- eresz és függőleges esővíz elvezető csatorna javítása, beleértve az esetleges viharok okozta károsodások kijavítását; eseti dugulás-elhárítás a csapadékvíz-elvezetőkben, eresz és függőleges esővíz elvezető csatornák tisztítása a falevelektől, egyéb szennyeződésektől (évente egy alkalommal);
- káreseményhez elhárításhoz kapcsolódó, illetve további károk megelőzését biztosító munkák, így különösen vízszivattyúzás, eszközmozgatás;
- szennyvízvezeték ellenőrzése, javítása, lefolyók szükség szerinti dugulás-elhárítása;
- bádogos javító munkák (lokális javító munkák): a technológiai követelmények betartásával amortizációból származó felületi javító munka, forrasztás, szegecselés, ragasztás, rögzítés;
- tetőjavító munkák (lokális javító munkák): a technológiai követelmények betartásával amortizációból származó felületi javító munka, forrasztás, szegecselés, ragasztás, rögzítés, tetőcserép igazítása, pótlása;
- javító kőművesmunka elvégzése (vakolat javítása, glettelése, festése, olajlábazat javítása, festése, falvédő és fali élvédő burkolatok pótlása, felszerelése);
- hideg-, illetve melegburkolat javítása, pótlás elvégzése;
- javító festés és javító mázolás a technológiai követelmények betartásával szükség szerinti bútormozgatással védőfóliázással, fedő ragasztással, tisztasági festés;
- vizesblokkok, mosdókagylók, WC-k, vízcsapok karbantartása, javítása, cseréje, a funkcióhoz tartozó használhatóság biztosítása;
- az elektromos hálózathoz kapcsolódó berendezések javítása, a funkcióhoz tartozó használhatóság biztosítása;
- az elektromos hálózat éves felülvizsgálata, javítása az éves karbantartás keretében az erősáramú berendezések biztonságos üzemeltetése céljából, az elosztószekrényekben található kötések, berendezések átvizsgálása, szükség szerinti cseréje, javítása;
- világítástechnikai eszközök - szükség szerinti - cseréje, javítása, a funkcióhoz tartozó használhatóság biztosítása;
- bútorasztalos javító munkák elvégzése, a funkcióhoz tartozó használhatóság biztosítása (ragasztás, illesztés, fóliázás, beállítás, stb.);
- kazánok, konvektorok, gázbojlerek kétszeri teljes körű átvizsgálása, téli beüzemelés, tavaszi karbantartása, szükség szerinti javítása, savazása, próbafűtés indítása, automatika ellenőrzések, égőfejek, füstcsövek tisztítása, vízoldal, gázoldal tömítettségének ellenőrzése, javítása;
- a fűtési rendszerrel kapcsolatos javítási feladatok ellátása, a funkcióhoz tartozó használhatóság biztosítása, a fűtésrendszer fűtési szezon megelőző teljes körű átmosatása, légtelenítése, a radiátor szelepek tömítettségének és zárásának ellenőrzése, szükség szerinti cseréje, radiátorok, csövek tömítettségének ellenőrzése, szükség szerinti cseréje;
- a klíma berendezések évente egyszeri karbantartása, javítása, a funkcióhoz tartozó használhatóság biztosítása, beltéri egységek tisztítása, fertőtlenítése;
- riasztó berendezések karbantartása, felügyelete;
- vezetékes telefonhálózat javítása, felügyelete;
- egyéb gyengeáramú hálózatok karbantartása és felügyelete;
- benzines fűnyírók, fűkaszák karbantartása, javítása;
- parkfenntartási, kertészeti feladatok ellátása (1240 m<sup>2</sup>): fűnyírás évente 10 alkalommal, sövényvágás, nyesedékek, falevelek, ágak, gallyak összeszedése és elszállítása, gyomirtás alkalomszerűen, kapálás, ásás, bozótvagás, metszés;
- az intézmény kerítésének karbantartása, szükséges javítások elvégzése, a funkcióhoz tartozó használhatóság biztosítása, kerítésbetétek hegesztése, csavározása, forrasztása, szegecselése, fűzése, fonása.

Bármely feladat elvégzésekor keletkező hulladék elszállítása a nyertes ajánlattevő feladata.

A fenti karbantartási, javítási (hiba-elhárítási) feladatokkal érintett terület nagysága: 6285 m<sup>2</sup>.

A nyertes ajánlattevő köteles napi 24 órában elérhetőséget és a hibabejelentés fogadását biztosítani, s a megfelelő intézkedéseket megtenni a rendkívüli és a nem rendkívüli hiba bejelentését követően annak érdekében, hogy az ajánlattevő az ajánlatában vállalt rendelkezésre állási időnek eleget tudjon tenni.

Az elvégzendő feladatok részletes leírását az Ajánlati dokumentáció részét képező közbeszerzési műszaki leírás (feladat-meghatározás) tartalmazza.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

x) Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont

1 Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén [a hibabejelentéstől számított hibaelhárítással érintett helyre történő kiérkezésig és a hiba elhárításának megkezdéséig eltelt időtartam per 15

2 Rendelkezésre állás ideje a nem rendkívüli hibaelhárítás esetén [a hibabejelentéstől számított hibaelhárítással érintett helyre történő kiérkezésig és a hiba elhárításának megkezdéséig eltelt időtartam 10

3 Az [M.2.)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata épületek üzemeltetésében és/vagy javítási és/vagy karbantartási szolgáltatások teljesítésében és/vagy ezen 5

(x) Ár szempont – Megnevezés: Ajánlati ár / Súlyszám: 70”

5. Az 1. számú felhívás II.2.7) pontja tartalmazta, hogy a szerződés időtartama:

„Kezds: 2025/03/03 (éééé/hh/nn) / Befejezés: 2025/12/31 (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható (x) igen ( ) nem

A meghosszabbítás leírása: ajánlatkérő jogosult a szerződés 12 hónappal való meghosszabbítására. Erről legkésőbb a szerződés lejártát megelőző 30 nappal írásban tájékoztatja a nyertes ajánlattevőt.”

6. Az 1. számú felhívás II.2.12) pontja tartalmazta, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

7. Az 1. számú felhívás II.2.13) További információ pontjában az alábbiak szerepeltek:

„Ajánlatkérő a II.2.5) pont kiegészítéseként rögzíti, hogy az értékelési részszerzőpontok teljes szövege az alábbi:

- Ajánlati ár: a szolgáltatás havi díja [Teljes körű ajánlati ár a kiírás szerint munkák elvégzése tekintetében (a beépítendő alkatrészek árával), nettó HUF/hó],

- Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén [a hibabejelentéstől számított hibaelhárítással érintett helyre történő kiérkezésig és a hiba elhárításának megkezdéséig eltelt időtartam percben (minimum 30, maximum 120 perc)],

- Rendelkezésre állás ideje a nem rendkívüli hibaelhárítás esetén [a hibabejelentéstől számított hibaelhárítással érintett helyre történő kiérkezésig és a hiba elhárításának megkezdéséig eltelt időtartam órában (minimum 2, maximum 24 óra)],

- Az [M.2.)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata épületek üzemeltetésében és/vagy javítási és/vagy karbantartási szolgáltatások teljesítésében és/vagy ezen szolgáltatások irányításában (hónap, 0-24 hónap).

Ajánlatkérő a II.2.7) pont kiegészítéseként közli, hogy amennyiben a szerződés kezdőidőpontja a közbeszerzési eljárás esetleges elhúzódása miatt nem tartható, a szerződés mindkét szerződő fél általi aláírása napján lép hatályba, a szerződés teljesítésének kezdőnapja: a szerződés aláírását (hatályba lépését) követő első munkanap.”

8. Az 1. számú felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2025. február 13-án 14:00 óra volt.

9. Az 1. számú felhívás VI.1) pontja tartalmazta, hogy a közbeszerzés ismétlődő jellegű, a további hirdetmények közzétételének tervezett ideje 2025. vagy 2026. év.

10. Az 1. számú felhívás VI.3.4) További információk 9. alpontja az alábbiakat tartalmazta:  
„Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el, amely azt jelenti, hogy az ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb és a következő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. Amennyiben a Kbt. 81. § (5) bekezdés szerinti értékelés során több ajánlattevő ajánlata is a legkedvezőbbnek, illetve következő legkedvezőbbnek minősül (azonos pontszámot ér el), az ajánlatkérő annak kiválasztásánál, hogy mely legkedvezőbb, illetve következő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő tekintetében végzi el az ajánlat bírálatát, úgy jár el, hogy a legmagasabb súlyszámú értékelési részszerpontra (ajánlati ár) nagyobb értékelési pontszámot kapott ajánlatot választja ki bírálatra. Amennyiben a fenti módszer alapján sem határozható meg a legkedvezőbb, illetve a következő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő, az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani e tekintetben.”

11. Az 1. számú felhívás VI.3.4) További információk 14. pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. § (1) bekezdés alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra, mely önállóan kialakított eljárási szabályok (a 9. pontban foglaltakon túl) a következők:

...

- Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoltt dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül. A Kbt. 81. § (3) bekezdésével ellentétben a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolási módja tekintetében jelen felhívásban foglaltak az irányadók, azaz azokat az ajánlat részeként csatolni kell, beleértve jelen felhívás VI.3.4) pontjának 7. alpontjában szereplő dokumentumokat is. Jelen felhívásban és az Ajánlati dokumentációban említett Kbt. 69. § (11a) bekezdés második mondata azzal az eltéréssel irányadó jelen eljárásra, hogy az említett bekezdésben szereplő esetben a gazdasági szereplő az ajánlatban nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során.

- A Kbt. 81. § (7)-(10) bekezdése jelen eljárás során nem alkalmazandó.

- Ajánlatkérő jelen eljárása során alkalmazza a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

12. Az 1. számú felhívás VI.3.4) További információk 15. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, amely jelen felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertesének visszalépése esetén az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel köti meg a szerződést, amennyiben azt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelöli.”

13. Az 1. számú felhívás VI.3.4) További információk 16. pontja szerint:

„Ajánlatkérő az eljárás eredményéről a Kbt. 79. § (2) bekezdés szerint tájékoztatja az ajánlattevőket. A szerződéskötés időpontjára a Kbt. 131. § (6) bekezdése az irányadó.”

14. Az ajánlattételi határidőig négy ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát az 1. számú közbeszerzési eljárás 2. részére: a kérelmező, a TÖMB 2002 Kft., az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. és az EMIL ÉS TÁRSAI Kft. A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a közbeszerzés 2. része esetében a rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 20.198.123.-Ft.

15. Az „Ajánlati ár” és a „Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén” értékelési szempontra – a közbeszerzés 2. része esetében – az ajánlattevők az alábbi ajánlatokat tették:

A kérelmező:	1.490.387.-Ft; 60 perc
TÖMB 2002 Kft.:	1.879.215.-Ft; 30 perc
UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.:	661.959.-Ft; 30 perc
EMIL ÉS TÁRSAI Kft.:	2.042.625.-Ft; 30 perc

16. Az ajánlatkérő 2025. február 25-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az eljárást megindító felhívásban mindkét rész tekintetében rögzítette a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazását, azaz azt, hogy az adott résznél az ajánlatkérő az értékelési sorrendben legkedvezőbb, illetve a következő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. Előadta, hogy az ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok értékelését, melynek keretében az alábbi pontszámok születtek a közbeszerzés 2. része tekintetében:

A kérelmező:	5.025,3
TÖMB 2002 Kft.:	5.465,4
UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.:	10.000
EMIL ÉS TÁRSAI Kft.:	5.268

Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy mindkét rész tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt., a következő legkedvezőbb ajánlatot pedig a TÖMB 2002 Kft. nyújtotta be, így az ajánlatkérő ezen ajánlattevők vonatkozásában végezte el az ajánlatok bírálatát.

Az ajánlatok bírálata keretében a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő árandokolást kért az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.-től.

17. Az ajánlatkérő – a közbeszerzés 2. része esetében – 2025. március 7-én a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. ajánlatát, tekintettel arra, hogy nem nyújtotta be árandokolását.

18. Az ajánlatkérő 2025. március 12-én a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján indokolást kért a kérelmezőtől a „Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén” értékelési szempontra megajánlott „60 perc” tekintetében:

„Az ajánlattevő a fenti értékelési részszepontra 60 perces rendelkezésre állási időt adott meg mindkét rész tekintetében, ugyanakkor az interneten elérhető cégkivonata és az útvonaltervező programok szerint nincs olyan bejegyzett telephelye (fióktelephelye), melyről az I. rész tekintetében a hajdúdorogi, a II. rész tekintetében pedig a hajdúböszörményi feladatellátási hely 60 percen belül elérhető lenne.

Erre tekintettel kérjük, hogy az ajánlattevő mindkét rész tekintetében külön-külön nyújtson be részletes indokolást, részletes alátámasztást arra vonatkozóan, miként kívánnak eleget tenni a 60 perces rendelkezésre állási időnek a rendkívüli hibaelhárítás esetén, azaz miként tudják biztosítani, hogy rendkívüli hibaelhárítás esetében az adott rész tekintetében meghatározott feladatellátási helyen 60 percen belül az ajánlattevő szakembere a bejelentett hiba helyszínén megjelenik, a hibát feltárja és a hibaelhárítást megkezdi.”

19. A kérelmező 2025. március 14-én benyújtotta indokolását – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„...

A Prizma FM Services Kft. jelenleg is rendelkezik debreceni helyszínen végzett ingatlan üzemeltetési, karbantartási szolgáltatások biztosítására vonatkozó szerződéssel és a szerződés keretein belüli szolgáltatások nyújtására, a feladatok ellátására szakképzett személyzettel.

A Prizma FM Services Kft. a csatolt előszerződésben megjelölt 4031 Debrecen, Fuvola utca 4. szám alatti bérelt irodahelyiségből kívánja a rendkívüli hibaelhárítási feladatok elvégzését irányítani. Nyertességünk esetén az előszerződés alapján bérleti szerződést kötünk az ingatlan tulajdonosával, a Hidro-Elem Kft.-vel. Rendkívüli hibaelhárítás esetében fenti címről számítva, az adott rész tekintetében meghatározott feladatellátási helyen 60 percen belül az adott képzettséggel rendelkező szakemberünk a bejelentett hiba helyszínén megjelenik, a hibát feltárja és a hibaelhárítást megkezdi a műszaki leírásban és szerződés tervezetben foglaltaknak megfelelően.

Google útvonaltervező szerint 4031 Debrecen Fuvola u. 4. és az ajánlati dokumentációban meghatározott teljesítési helyszínek távolsága és ideje:

4220\_Hajdúböszörmény\_Bocskai\_tér\_12. 18,8 km 17 perc

Fentiek alapján látható, hogy megajánlásunk abszolút teljesíthető, továbbá látható, hogy 30-40 perces biztonsági tartalék időtartalom is kalkulálásra került megajánlásunkban az utazáson kívül, amely idő alatt a helyszínen a hibaelhárítás az ajánlattevő szakembere által megkezdődik.

Jelezni kívánjuk, hogy az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentáció sehol nem tartalmazott arra vonatkozó elvárást, hogy bármely ajánlattevő csak bejegyzett telephelyéről és fióktelepéről végezheti az adott szolgáltatás nyújtását (mivel ez természetesen T. Ajánlatkérő által is ismertek szerint versenykorlátozó előírás lenne). Az útvonaltervező programok pedig nyilvánvalóan nem tartalmazzák ajánlattevő esetlegesen bérelni kívánt/bérelt, vagy a jövőben megvásárolni kívánt ingatlanjait.

Jelezni kívánjuk továbbá, hogy valamennyi további ajánlattevő kisebb értéket adott meg, mint cégünk, mely alapján az értékelésbe bevont valamennyi ajánlattevő részére szükséges kiküldeni a Kbt. 72. § (7) bekezdés szerinti indoklaskérést.

Jelezni kívánjuk azt is, hogy T. Ajánlatkérő adta meg az értékelési szempont minimum és maximum időtartamát (minimum 30, maximum 120 perc), megajánlásunk pedig a minimum érték kétszerese (lásd 60 perc) mely nyilvánvalóan nem ítéhető teljesíthetetlen kötelezettségvállalásnak, melyet a fenti indoklásunk is objektíven alátámaszt.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a jelen indokolást elfogadni szíveskedjen. Ajánlattevő meggyőződése, hogy ajánlata minden tekintetben megfelel a gazdasági észszerűség követelményeinek, fenntartható módon szolgálja a feladat ellátását, valamint szociális, munkaügyi és környezetvédelmi szempontból is kielégítő, minden eleme megfelel a Kbt. által megfogalmazott jogszabályi elvárásoknak és a vonatkozó szakmai standardoknak.”

20. Az ajánlatkérő 2025. március 17-én felkérte az ajánlattevőket, hogy az ajánlatukat a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel további 30 napig tartsák fenn.

21. Az ajánlatkérő 2025. március 18-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött a kérelmezőnek.

22. Az ajánlatkérő 2025. március 18-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolást kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„A Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, ha az

ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

Erre tekintettel kérjük, hogy az ajánlattevő a II. részre vonatkozó ajánlati ára (a szolgáltatás nettó havi díja) tekintetében szövegesen ismertesse, mutassa be, hogyan lehetséges a szerződést teljesíteni az ajánlatban szereplő áron és az ajánlati ár miként felel meg a gazdasági észszerűségnek.

Az indokolás során az ajánlattevőnek szövegesen és számszerűsítve is ismertetnie kell, be kell mutatnia a teljes ajánlati ár (a szolgáltatás nettó havi díja) esetében valamennyi közvetlen és közvetett költséget, továbbá az ajánlattevőnek az indokolás során ki kell térnie a teljesítés gazdaságosságának bemutatására is, azaz milyen haszonnal számolt az ajánlattétel során.

Az ajánlattevő indokolásának tartalmaznia kell az árazási módszertanának részletes ismertetését, továbbá azt, hogy a szerződést hány fővel és milyen szakmai összetételű szakembergárdával kívánja teljesíteni, valamint ezen szakemberek élőmunka-ráfordítását és ennek teljes költségigényét (pl. munkabérek, esetleges bérpótlékok, munkáltatói járulékok, stb.).

Az ajánlattevőnek ismertetnie kell továbbá a szerződés teljesítéshez szükséges eszköz- és anyagköltségeket, valamint a felmerülő egyéb költségeket (pl. utazási, szállítási, irodai, illetve egyéb költségek, beleértve a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő költségek között pl. a szükséges kiszállások költségeit, benne az üzemanyag-költségekkel), továbbá a vállalkozási tevékenységet terhelő adókat.

Ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolás és az azt alátámasztó dokumentumok, számítások benyújtási határidejeként 2025. március 21. 10:00 órát határozza meg, melyet az EKR-ben elektronikus úton kell teljesíteni az említett határidőig.

Az indokolással összefüggésben az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, az azokat alátámasztó dokumentum(ka)t az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.”

23. A kérelmező 2025. március 21-én benyújtotta árindokolását, melynek nyilvánosságra hozatalát – a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján – üzleti titok védelmére hivatkozással megtiltotta. Az árindokolást tartalmazó irathoz indokolást csatolt, amelyben előadta, hogy az árindokolásban foglaltak nyilvánosságra hozatala miatt okozna számára aránytalan sérelmet.

24. A kérelmező 2025. március 21-én benyújtotta felvilágosítását.

25. Az ajánlatkérő 2025. március 30-án a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„... kérjük, hogy az ajánlattevő kiegészítő indokolás keretében adjon ismertetést a meglévő debreceni ingatlanüzemeltetési, -karbantartási szerződésről, benne arról, hogy milyen időponttól milyen időtartamra szól a szerződés, valamint arról, hogy a szerződés teljesítését milyen képzettséggel rendelkező szakemberekkel látják el.

Továbbá vannak-e a fenti szakembereken kívül további szakemberek, akiket az ajánlatkérő be kíván vonni jelen közbeszerzési eljárás nyomán kötendő szerződés teljesítésébe. (Az ajánlattevő által benyújtott indokolásból ugyanis az ajánlatkérő azt a következtetést vonta le az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevőnek már most komplex szakembergárda áll a rendelkezésére.)

Ezen felül kérjük, hogy az ajánlattevő adjon tájékoztatást arról, hogy az ajánlattevő által említett szakembergárda tagjai milyen jogviszony alapján látják el a feladatukat.

Az indokolással összefüggésben az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy az

ajánlattevő kötelessége a vállalt kötelezettség (60 perces rendelkezésre állási idő) megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, az azokat alátámasztó dokumentum(ka)t az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.”

26. A kérelmező 2025. április 1-jén benyújtotta kiegészítő indokolását, melynek nyilvánosságra hozatalát – a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján – üzleti titok védelmére hivatkozással megtiltotta. A kiegészítő indokolást tartalmazó irathoz indokolást is csatolt, amelyben előadta, hogy a kiegészítő indokolásban foglaltak nyilvánosságra hozatala miatt okozna számára aránytalan sérelmet.

27. Az ajánlatkérő 2025. április 7-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő árándokolást kért a kérelmezőtől – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján az alábbi kiegészítő tájékoztatás benyújtására hívja fel az ajánlattevőt.

❖ ... kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő adja meg az árándokolásában feltüntetett alábbi képzettséggel rendelkező és a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek lakhelyét:

- villanyszerelő,
- víz-, gáz- és/vagy fűtés szerelő,
- hűtő-, klíma és hőszivattyú szerelő,
- asztalos és/vagy bútorasztalos,
- lakatos,
- festő,
- kőműves vagy burkoló,
- ács vagy bádogos,
- nyílászáró és árnyékolástechnikai szerelő,
- elektroműszerész,
- erősáramú szerelő.

Szintén kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árándokolás keretében tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy a benyújtott árándokolásban projektvezetőként bevonni kívánt szakember megegyezik-e az ajánlatban szereplő, a szerződés teljesítéséért felelős (szakmai irányítást végző) szakemberrel, továbbá a szerződés teljesítéséért felelős (szakmai irányítást végző) szakember (B. L.) részt vesz-e karbantartási, hibaelhárítási munkák elvégzésében (lásd az ajánlattevő 2025. április 1-én kelt nyilatkozatát, melyben gáz- és/vagy fűtés szerelő nem került feltüntetésre)?

❖ Az ajánlattevő az árándokolásában megadta a heti 20 órában (napi 4 órában) foglalkoztatni kívánt gondnok költségeit.

Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árándokolásában adjon tájékoztatást arról, hogy az említett költségek között hol számolt az említett gondnok utazási, munkabajárási költségével?

❖ Ajánlattevő az ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés alapján úgy nyilatkozott, hogy jelen közbeszerzési eljárás nyomán kötendő szerződés teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni karbantartási feladatok elvégzéséhez, az elektromos hálózathoz, illetve víz-, gáz-, fűtészerezéshez kapcsolódó karbantartási, illetve javítási munkák kivételével.

A fenti nyilatkozattal összefüggésben kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő válaszában tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy miért nem számolt az árándokolásában alvállalkozói költségekkel?

❖ Az ajánlattevő az árándokolásában egy összegben megadta az ott említett kistehergépjárművek havi üzemeltetési költségét.

Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő kéri, hogy a feltüntetett havi díj számszaki alábontását, a felmerülő költségtípusokat és a számszerűsíthető költségeket is adja meg az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában.

❖ Ajánlattevő az árindokolásában a folyamatos rendelkezésre állás általa kalkulált költségeit is bemutatta, megadva a „műszaki készenlét díját” is.

Ezzel összefüggésben kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában mutassa be, hogy miért annnyival számolt a havi készenléti órák és a készenlétben tartott létszám tekintetében.

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 112. § (2) bekezdés alapján a „munkavállaló számára készenlét a heti pihenőnap (heti pihenőidő) tartamára havonta legfeljebb négy alkalommal rendelhető el”.

Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolás körében adja elő, hogy az adott hónapban a többi heti pihenőnap esetében a rendelkezésre állás költségével hogyan és milyen összegben számolt az ajánlati ár kalkulálása során.

Az Mt. 144. § (1) bekezdés szerint készenlét esetén az ott meghatározott bérpótlék jár a munkavállalónak.

Erre tekintettel kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában mutassa be, hol és milyen összegben számolt az ajánlati ár kalkulálása során a bérpótléket terhelő járulékokkal.

❖ Az ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolásának 4. oldalán két különböző bekezdésben eltérő számmal határozta meg a havi hibaelhárítások számát.

Erre tekintettel kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában egyértelműen adja meg a havi hibaelhárítások tervezett számát, mellyel az ajánlati ár megadásakor kalkuláltak.

Ezzel összefüggésben kéri az ajánlatkérő annak a megerősítést az ajánlattevő részéről, hogy a kiegészítő árindokolásban egyértelműen rögzítésre kerülő havi hibaelhárítások számában a nem rendkívüli hibaelhárítások is benne vannak.

❖ Ajánlatkérő kéri továbbá, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában adja meg, hogy az Ajánlati dokumentáció IV. fejezetét képező Közbeszerzési Műszaki Leírásban (Feladatmeghatározásban) szereplő feladatok közül melyiket tekinti az árindokolásában említett gépészeti és elektromos karbantartási feladatok közé tartozónak, továbbá erősítse meg, hogy az ajánlattevő által említett ún. nem szakipari karbantartásokat a 4 órában foglalkoztatni kívánt gondnok fogja ellátni, akinek az adott munkák elvégzésére megfelelő szakképzettsége van.

❖ A fentiekén túl kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolás körében adjon számot arról, hogy az árképzése során számolt-e társasági adóval és innovációs járulékkal?

Ha nem számolt valamelyikkel, az ajánlatkérő kéri, hogy adja meg annak okát.

❖ Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.6) pontjában és az Ajánlati dokumentáció részét képező szerződéstervezet 7.8. pontjában rögzítette a teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának a költségét.

Erre tekintettel az ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában mutassa be, hogy az ajánlati ár kalkulálása során számolt ennek a költségével és milyen összegben, továbbá azt is adja meg, hogy a benyújtott árindokolása melyik részében (sorában) tüntette fel ennek költségét, különös tekintettel arra, hogy a felelősségbiztosítás költségét külön sorban szerepeltette az árindokolás utolsó sorában.

❖ Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2) pontjában rögzítette, hogy nyertes ajánlattevőnek a szerződés aláírására rendelkezni kell épület üzemeltetési és/vagy karbantartási tevékenységre kiterjedő MSZ EN ISO 9001 szabvány szerinti minőségirányítási

rendszerrel, ISO 14001:2015 MSZ EN ISO 14001 szabvány szerinti környezetirányítási rendszerrel és MSZ EN ISO 45001 szabvány szerinti munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszerrel.

Az ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a fenti tanúsítványokat, illetve 2025. március 27-én kelt nyilatkozatában azt adta elő, hogy legkésőbb a szerződéskötésig rendelkezni fog a fenti rendszerekkel és tanúsítványokat átadja az ajánlatkérőnek.

Minderre tekintettel kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában adja meg, hogy a fenti rendszerekkel kapcsolatos költségekkel az árindokolás melyik sorában és milyen összeggel számolt, különös tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás nyomán kötött szerződés időtartama alatt (2025. augusztus 18.) valamennyi benyújtott tanúsítvány érvényességi ideje le fog járni.

❖ Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában és az Ajánlati dokumentáció IV. fejezetét képező Közbeszerzési Műszaki Leírásban (Feladat-meghatározásban) rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő feladata évenként 2000 m<sup>2</sup> területen tisztasági festés elvégzése.

Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában térjen ki arra is, hogy a tisztasági festés elvégzése tekintetében milyen költséggel számolt beleértve a szükséges anyagköltséget is, továbbá arról, hogy ezen költségek hol kerültek feltüntetésre a benyújtott árindokolásban.

❖ Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában és az Ajánlati dokumentáció IV. fejezetét képező Közbeszerzési Műszaki Leírásban (Feladat-meghatározásban) rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő feladata a parkfenntartási, kertészeti feladatok ellátása körében 1240 m<sup>2</sup> területen fűnyírás évente 10 alkalommal, sövényvágás, nyesedékek, falevelek, ágak, gallyak összeszedése és elszállítása, gyomirtás alkalomszerűen, kapálás, ásás, bozótvágás, metszés.

Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában térjen ki arra is, hogy a fenti feladatok ellátására milyen költséggel számolt az ajánlati ár kalkulálásakor, továbbá arról, hogy ezen költségek hol kerültek feltüntetésre a benyújtott árindokolásban.

❖ Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában és az Ajánlati dokumentáció IV. fejezetét képező Közbeszerzési Műszaki Leírásban (Feladat-meghatározásban) rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő feladata a rendezvények esetén (előzetes értesítés mellett) a tantermek, irodák, egyéb helyiségek bútorzatnak, nagyobb eszközöknek a mozgatása.

Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában térjen ki arra is, hogy a fenti feladatok ellátását milyen költség mellett tervezte, továbbá arról, hogy ezen költségek hol kerültek feltüntetésre a benyújtott árindokolásban.

❖ Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában és az Ajánlati dokumentáció IV. fejezetét képező Közbeszerzési Műszaki Leírásban (Feladat-meghatározásban) rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő feladata minden elvégzett feladat nyomán a keletkezett hulladék elszállítása.

Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában térjen ki arra is, hogy jelen közbeszerzési eljárás nyomán megkötésre kerülő szerződés során keletkezett hulladék elszállítására és a hulladék kezelésére, ártalmatlanítására milyen költséggel számolt és ez a költség hol található az árindokolásában.

❖ A fentiekén túl kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolás körében részletezze, hogy a központi költségek közé milyen költségek tartoznak, s adja meg azok pontos összegét is.

❖ Ajánlattevő az árindokolásában megadta a hibaelhárításokkal kapcsolatos anyagköltséget is.

Ezzel kapcsolatban kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árandokolás körében tisztázza, hogy a hibaelhárítási feladatokon kívüli feladatok esetében kalkulált-e anyagköltséget? Ha igen, milyen összegben és hol található ez az összeg az árandokolásban?

❖ Az ajánlatkérő kéri továbbá, hogy az ajánlattevő ellenőrizze az „S” költségvetési sor tekintetében a számítás helyességét, valamint ezáltal az árandokolás végösszegének a helyességét.

❖ A legvégén az ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árandokolás keretében tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy „Az adózás előtti eredmény” alatt mit ért? Ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolás és az azt alátámasztó dokumentumok, számítások benyújtási határidejeként 2025. április 9. 16:00 órát határozza meg, melyet az EKR-ben elektronikus úton kell teljesíteni az említett határidőig.

Az indokolással összefüggésben az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, az azokat alátámasztó dokumentumo(ka)t az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

28. A kérelmező 2025. április 10-én benyújtotta kiegészítő árandokolását, melynek nyilvánosságra hozatalát – a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján – üzleti titok védelmére hivatkozással megtiltotta. A kiegészítő árandokolást tartalmazó irathoz indokolást is csatolt, amelyben előadta, hogy a kiegészítő árandokolásban foglaltak nyilvánosságra hozatala miatt okozna számára aránytalan sérelmet.

29. Az ajánlatkérő 2025. április 16-án készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt.

Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás eredményes volt, az összegezés V.2.1) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a TÖMB 2002 Kft., V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező.

A kérelmező ajánlata esetében az érvénytelenség indokánál az alábbiak szerepeltek:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árandokolás benyújtására hívta fel az ajánlattevőt, melyben kérte, hogy az ajánlattevő az ajánlati ára (a szolgáltatás nettó havi díja) tekintetében ismertesse, hogyan lehetséges a szerződést teljesíteni az ajánlatban szereplő áron és az ajánlati ár miként felel meg a gazdasági észszerűségnek.

Az indokolás során az ajánlattevőnek szövegesen és számszerűsítve is be kellett mutatnia a teljes ajánlati ár (a szolgáltatás nettó havi díja) esetében valamennyi közvetlen és közvetett költséget, továbbá az ajánlattevőnek az indokolás során ki kell térnie a teljesítés gazdaságosságának bemutatására is, azaz arra, hogy milyen haszonnal számolt az ajánlattétel során.

Ajánlatkérő azt is előírta, hogy indokolásának tartalmaznia kell az árazási módszertanának részletes ismertetését, továbbá azt, hogy a szerződést hány fővel és milyen szakmai összetételű szakembergárdával kívánja teljesíteni, valamint ezen szakemberek élőmunka-ráfordítását és ennek teljes költségigényét (pl. munkabérek, esetleges bérpótlékok, munkáltatói járulékok, stb.).

Az ajánlattevőnek ismertetnie kellett továbbá a szerződés teljesítéséhez szükséges eszköz- és anyagköltségeket, valamint a felmerülő egyéb költségeket (pl. utazási, szállítási, irodai, illetve egyéb költségek, beleértve a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő költségek között

pl. a szükséges kiszállások költségeit, benne az üzemanyag-költségekkel), továbbá a vállalkozási tevékenységet terhelő adókat.

Ajánlattevő az árindokolását határidőben benyújtotta, mellyel kapcsolatban az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokolás kérést rendelt el 2025. április 7-én az abban szereplő tartalommal.

Az ajánlattevő határidőben benyújtotta a kiegészítő árindokolását is.

Ajánlatkérő ugyanakkor nem fogadta el az ajánlattevő által benyújtott árindokolásban, illetve kiegészítő árindokolásban foglaltakat az alábbiakra tekintettel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján az ajánlatkérő feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata, mely magában foglalja az ajánlatok teljes körű átvizsgálását. Ezen bírálati folyamat során az ajánlatkérőnek el kell végeznie a szükséges eljárási cselekményeket, beleértve a hiánypótlást, felvilágosításkérést, aránytalanul alacsony ár vagy vállalás esetén a vállalás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről való meggyőződést szolgáló indokolást kérést, illetve kiegészítő indokolás kérést.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető-e.

Az ajánlatkérő csak megalapozott, objektív indokolást fogadhat el az ajánlattevőtől. Az indokolás megalapozottsága érdekében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, különös figyelmet fordítva az ajánlatkérő által az árindokolásban, illetve a kiegészítő árindokolásban meghatározott szempontokra.

Az ajánlattevőt terheli annak bizonyítása, hogy az általa megadott ajánlati ár megalapozott, a szerződés azon az áron teljesíthető, illetve az ajánlati ár megfelel a gazdasági észszerűségnek.

Az indokolásra, illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, illetve kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás-, illetve kiegészítő indokláskérésben foglalt követelményeknek.

Az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről.

Ennek értelmében az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen, részletesen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető.

Az ajánlattevőnek az árindokolásban, illetve a kiegészítő árindokolásban maradéktalanul teljesítenie kell mindazt, amit az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás kérésben, illetve a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokolás kérésben előírt, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátott minden az ajánlatkérő által kért tény, adatot, kalkulációt annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. A hiányos, a tényekkel, adatokkal nem megfelelően alátámasztott indokolás nem tekinthető objektívnek, megalapozottnak.

Az ajánlatkérőnek az ajánlattevő által benyújtott indokolás, illetve kiegészítő árindokolás tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalás gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét.

Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésre tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által kért tény, adatot, kalkulációt nem bocsátotta a rendelkezésére, ugyanis ebben az esetben a közölt információk igazolják, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Az aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül.

Erre és a kialakult joggyakorlatra is tekintettel hangsúlyozza ajánlatkérő, hogy az árandokolás, illetve a kiegészítő árandokolás nem az ajánlat része, azonban az abban foglaltaknak koherensnek kell lennie az ajánlat tartalmával, s nemcsak az ajánlatkérő által meghatározott közbeszerzési dokumentumokban rögzített rendelkezéseket, hanem az ajánlatban meg tett vállalást, az ajánlat tartalmát is figyelembe kell venni az árandokolás megalapozottsága tekintetében. Az ajánlattevő árandokolása és kiegészítő árandokolása az alábbi okok miatt nem fogadható el.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolás kérsben előírta, hogy az árandokolásnak tartalmaznia kell azt is, hogy a szerződést hány fővel kívánja teljesíteni az ajánlattevő. Az ajánlattevő az árandokolásában pontosan nem adta meg a szakemberek létszámát, csak a szakembergárda szakképzettség szerinti összetételét, melyet kiegészített a szerződés teljesítésért felelős szakember és a 4 órában foglalkoztatni kívánt gondnok.

Mindezzel összefüggésben az ajánlattevő a kiegészítő árandokolásban előadta továbbá, hogy a cégcsoport a tevékenység ellátásához szükséges komplex szakembergárdával rendelkezik, s nyertessége esetén a szerződés teljesítésére rendelkezni fog a szükséges szakemberekkel. Folytatás a II.1.2.1) és a VI.1.7) pontban.”

Az összegezés II.1.2.1) A közbeszerzés mennyisége pontjában szerepelt az V.2.11) pont folytatása az alábbiak szerint:

„A V.2.11) pont folytatásaként:

A kiegészítő árandokolás 3. oldalán pedig azzal folytatta az ajánlattevő, hogy korábbi nyilatkozatuk nem azt tartalmazta, hogy csak és kizárólag ezen szakemberek vesznek részt a megkötendő szerződés teljesítésében, hanem igazolni kívánták, hogy komplex szakembergárdával rendelkeznek.

Az ajánlattevő tehát sehol sem adta meg a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek pontos létszámát, az általa benyújtott dokumentumok inkább arról tanúskodnak, hogy az ajánlattevő nem ismeri ezt a létszámot, azaz ezek a tények, adatok hiányoznak az árandokolásából.

Ezáltal nem tett eleget az ajánlatkérő által előírt feltételnek, miszerint nem adta meg a szerződés teljesítésébe részt vevő szakemberek létszámát.

Az ajánlattevő az árandokolásban kifejtette, hogy jelen közbeszerzési eljárás nyomán kötendő szerződés teljesítését „már meglévő helyi erőforrásokkal” tervezik, mivel a vármegyében egyéb projektjeik is vannak, melynek nyomán hatékonyan ki tudják használni erőforrásaikat, ráadásul a műszaki szolgáltatásokat biztosító szakembereik Debrecenben vagy közvetlen vonzáskörzetében élnek, így velük kapcsolatban nem kell szállásköltséggel számolniuk.

Az ajánlatkérő a fenti kijelentés alátámasztására kérte az ajánlattevőt, hogy adja meg az árandokolásában feltüntetett képzettséggel rendelkező és a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek lakhelyét.

Az ajánlattevő erre válaszul kifejtette, hogy az arányosság követelménye alapján az ajánlatkérő az árandokolás kérsben olyan tételeket emelhet ki, melyek relevánsak az ajánlati ár szempontjából, s véleménye szerint a szakemberek lakcímének bekérése nem ilyen, így nem áll az ajánlattevő módjában a magánszemélyek lakcímét megadni.

Debrecen és közvetlen vonzáskörzetében élő szakembereket kíván igénybe venni, akiknek ki tudja fizetni a munkabérét.

Az ajánlattevő annak az ajánlatkérői elvárásnak sem tett eleget, mely annak igazolását szolgálta volna, hogy az ajánlattevő jogosan nem számolt a szakemberek szállásköltségével.

Ajánlatkérő megjegyzi, hogy semmiképpen sem tekinthető megalapozottnak, megfelelőnek és objektívnek az az indokolás, mely csak kijelentéseket (lásd szállásköltség nem merül fel a

szakemberek tekintetében) tartalmaz, az adott kijelentést alátámasztó adatokat, tényeket viszont nem bocsátja az ajánlatkérő rendelkezésére.

Az ajánlatkérőnek a napi 4 órában foglalkoztatni kívánt gondnok utazási, munkába járási költségeire vonatkozó kérdésére az ajánlattevő azt válaszolta, hogy az a tervük, miszerint az adott településen fognak munkavállalót alkalmazni erre a tevékenységre, így munkába járási költség nem merül fel.

Az ajánlattevő nyilatkozatából az derül ki, hogy az ajánlat, illetve az árindokolás készítése időpontjában még nincs olyan munkavállalója, aki a feladatellátás helyén lakóhellyel rendelkezne. Nem tekinthető objektív, alátámasztott indokolásnak az, amely valamilyen jövőbeli eseménytől függ, jelen esetben attól, hogy az ajánlattevő talál-e a feladatellátással érintett településen erre a feladatra munkavállalót.

Mindez alapján megkérdőjelezi a 4 órában foglalkoztatni kívánt gondnok munkabérének, járulékainak, stb. a megalapozottságát és azok mértékét is.

Minthogy az ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés alapján úgy nyilatkozott, hogy jelen közbeszerzési eljárás nyomán kötendő szerződés teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni karbantartási feladatok elvégzéséhez, az elektromos hálózathoz, illetve víz-, gáz-, fűtészerezéshez kapcsolódó karbantartási, illetve javítási munkák kivételével, és az árindokolásában alvállalkozói költségek nem jelentek meg, ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás kérdésben kérte, hogy az ajánlattevő tegye számára egyértelművé, hogy miért nem számolt az árindokolásában alvállalkozói költségekkel.

Az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában kifejtette, hogy alapvetően saját munkavállalóval tervezik a feladatokat ellátni, ugyanakkor a feladatok jellege miatt előfordulhat, hogy szükséges lesz alvállalkozót bevonni, ezért nyilatkozták azt, hogy az ajánlattétel pillanatában nem kívánnak alvállalkozót bevonni.

Az alvállalkozó bevonásának esetleges jellege és az előre nem láthatóság miatt nem tüntettek fel alvállalkozói költséget. Az alvállalkozói költség jelen pillanatban nem kimutatható. Sem a szakmai gyakorlat, sem a műszaki dokumentáció alapján nem lehetséges szakáganként, munkanemenként pontosan tervezni a hibaelhárítási feladatokat.

Alvállalkozót csak akkor von be az ajánlattevő a teljesítésbe, ha az alvállalkozói teljesítés pénzügyileg kedvezőbb, mint a saját munkavállalóval történő feladatellátás. Mindez biztos fedezetet nyújt az alvállalkozói teljesítés esetére is, továbbá a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat önmagában nem keletkeztet kötelezettséget az alvállalkozó kötelező bevonására.

Mindenesetre az ajánlattevő reprezentatív jelleggel benyújtott egy alvállalkozói árajánlatot bizonyos feladatok ellátására.

A fentiekből egyértelműen kiderül, hogy az ajánlattevő az ajánlatában szereplő nyilatkozatával ellentétben nem számolt alvállalkozói díjjal az ajánlati ár kalkulálásakor, holott a kiegészítő árindokolás körében benyújtott alvállalkozói árajánlat dátumából egyértelműen kiderül, hogy az alvállalkozói költségek azon munkák esetében, melyre az alvállalkozói árajánlat kiterjed, ismertek voltak a számára.

Az a tény, hogy az ajánlattevő nem számolt alvállalkozói költségekkel, teljesen ellentétes az ajánlatában szereplő, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozatával, azaz az árindokolás nem támasztja alá az ajánlatban foglaltakat, miszerint van olyan része a közbeszerzési eljárás nyomán kötendő szerződésnek, melyhez alvállalkozót kíván az ajánlattevő igénybe venni.

Folytatás a VI.1.7) pontban.”

Az összegezés VI.1.7) További információk pontjában szerepelt az V.2.11) és a II.1.2.1) pont folytatása az alábbiak szerint:

„Az V.2.11) és a II.1.2.1) pont folytatásaként:

Mindez teljesen független attól, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont szerinti feladatok elvégzésére még nem ismert az alvállalkozó személye.

Nem fogadható el továbbá az az ajánlattevői állítás sem, miszerint csak akkor von be az ajánlattevő alvállalkozót teljesítésbe, ha az alvállalkozói teljesítés pénzügyileg kedvezőbb, mint a saját munkavállalóval történő feladatellátás, ugyanis nem ismert a saját munkavállalók által végzendő feladatok pontos költsége, csak az óradíja, melyhez egyéb költségek is járulnak, azaz az indokolás ezen részét sem támasztotta alá az ajánlattevő.

Az alvállalkozók bevonásával és annak költségeivel kapcsolatban az ajánlatkérő két megjegyzést kíván tenni.

1. Az ajánlattevő 2025. április 1-én a Kbt. 72. § (7) bekezdés szerinti indokolás kérés keretében csatolta annak igazolását, hogy 2024. augusztus hónaptól rendelkezik Debrecenben olyan szerződéssel, amely ingatlanüzemeltetési, karbantartási szolgáltatások ellátására vonatkozik. Erre hivatkozik az ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolásában, miszerint már meglévő helyi erőforrásaik révén kívánja teljesíteni jelen közbeszerzési eljárás nyomán kötendő szerződést, hiszen Hajdú-Bihar Vármegyében folyamatos szolgáltatást nyújtanak a meglévő ügyfelek számára. Ezért rendkívül hatékony módon tudják kihasználni az erőforrásaikat.

Ha tehát már meglévő szakembergárdájukra kívánnak támaszkodni a teljesítés során, akkor az ajánlattevő miért jelölte meg a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozatban az alvállalkozók bevonását. Mivel az alvállalkozó bevonása megjelölésre került az ajánlatban, így annak költségét szerepeltetni kellett volna az árindokolásban, melyet azonban az ajánlattevő elmulasztott.

2. A Kbt. 131. § (1) bekezdés szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően kell megkötni. Ennek nyomán a szerződést is ennek megfelelően kell teljesíteni.

Ha tehát az ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozata szerint alvállalkozót kíván bevonni a szerződés teljesítésébe, akkor a Kbt. fent idézett rendelkezése alapján köteles alvállalkozót bevonni a teljesítésbe, tehát nem foghat helyt az ajánlattevő azon kijelentése, miszerint a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat önmagában nem keletkeztet kötelezettséget az alvállalkozó kötelező bevonására.

Az ajánlattevőnek tehát mindenképpen számolnia kellett volna alvállalkozói költségekkel is, melyet azonban elmulasztott.

Ajánlatkérő az ajánlattevő által bemutatott készlet költségeivel összefüggésben a kiegészítő árindokolás kérésben kérte az ajánlattevőt, hogy mutassa be, hol és milyen összegben számolt az ajánlati ár kalkulálása során a bérpótlékot terhelő járulékokkal.

Az ajánlattevő e tekintetben a kiegészítő árindokolásban azt adta elő, hogy az Mt. 144. § (1) bekezdés szerinti bérpótlékkal számolt, ugyanakkor nem adta meg, hogy a bérpótlékot terhelő járulékkal melyik sorban és milyen költséggel számolt, azaz ismételten nem adott meg olyan adatot, melyet az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolásban kért. Helyette azt fejtegette, hogy a megadott műszaki leírás alapján tette meg az ajánlatát, melyre vonatkozóan nem kérhető számon tőle olyan elvárás, melyre az ajánlatkérő nem tett előírást. Az ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalomra tett ajánlatot mind műszaki, mind pénzügyi szempontból.

Ezzel kapcsolatban ismételten rögzíti az ajánlatkérő, hogy az árindokolás nem az ajánlat része, így az ajánlatkérő jogosult az ajánlati árat megalapozó tételekre, költségekre is rákérdezni, függetlenül attól, hogy az ajánlat részeként nem kérte tételes árajánlat benyújtását. E körben arra is van joga és kötelezettsége, hogy vizsgálja, az ajánlattevő ténylegesen betartotta-e az ajánlati ár megállapításakor azokat a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív

szerződés, illetve a Kbt. 4. mellékletében felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő, különös tekintettel arra, hogy mindekre vonatkozóan az ajánlattevő külön nyilatkozatot is csatolt az ajánlatában.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő megszegte a vonatkozó munkajogi szabályokat, amikor az Mt. 144. § (1) bekezdés szerinti bérpótlékot terhelő járulékkal nem számolt.

Ajánlatkérőnek arra a kérdésére, hogy az ajánlattevő számolt-e innovációs járulékkal, az ajánlattevő a kiegészítő árandokolásában azt a választ adta, hogy az innovációs járulékkal a központi költségek között számolt. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 15. § (3) és (7) bekezdésében előírt valódiság elvére és összemérés elve alapján az indokolásban minden költséget ott kell kalkulálni, ahol az ténylegesen felmerül. Ha a kalkuláció nem ennek megfelelően történik, keresztfinanszírozással állunk szemben, mely ellentétes az objektív alapú indokolással.

A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, a felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az innovációs járuléknak a központi költségek közötti szerepeltetése ellentétes a számviteli törvény fent említett két bekezdésével, az innovációs járulék nem tekinthető központi költségnek, azt jogszabály alapján külön kell megfizetni. (Az ajánlattevő az iparüzési adót sem itt szerepeltette, illetve a társasági adót is máshol akarta feltüntetni.)

A társasági adóról a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.417/2022. számú határozatában kimondta, hogy jogszabályok által előírt kötelező adókkal az ajánlattevőnek számolnia kell, az felmerülő költségként terheli az ajánlattevőt a szerződés teljesítése során, így kalkulálni szükséges az adók költségeivel az ajánlati ár megajánlása során. Mind az iparüzési adó (A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése, 40. § (1) bekezdése alapján), mind a társasági adó (A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 1. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdése alapján) fizetési kötelezettség jogszabályon alapul, a konkrét projektekre vetítve kiszámítható, kalkulálható.

Az ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolásában nem szerepeltette a társasági adót, majd a kiegészítő árandokolásban úgy fogalmazott, hogy az árandokolásban bemutatják az adózás előtti eredményt, mely azt jelenti, hogy az adózás előtti eredményből még be kell fizetniük a társasági nyereségadót, hogy megkapják az adózott eredményt.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 87. § (1) bekezdés szerint az adózás előtti eredmény az üzemi (üzleti) tevékenység eredménye és a pénzügyi műveletek eredményének együttes összege. A fent már említett D.417/2022. számú határozat szerint az adókölséget az ajánlattevő az üzleti eredmény terhére nem számolhatja el, mivel az más célra kalkulált költség. A nem megfelelően kalkulált költségek pótlására nem szolgálhat az üzleti eredményként megjelölt tétel. A Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a nyereség nem képezheti előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni.

Az ajánlattevőnek az adózás előtti eredményére vonatkozó nyilatkozata és a számviteli törvény fenti definíciója alapján az is megállapításra került, hogy az ajánlattevő pontosan (számszerűen) nem adta meg a szerződés alapján elérni kívánt hasznot, holott az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolás kérelmében külön előírta, hogy ajánlattevőnek az indokolás során ki kell térnie a teljesítés gazdaságosságának bemutatására is, azaz milyen haszonnal számolt az ajánlattétel során.

A keletkezett hulladék elszállításának a költségével kapcsolatban feltett ajánlatkérői kérdésre az ajánlattevő úgy válaszolt, hogy a keletkezett hulladékot a munkavállalói a havi átlag 8 munkavégzés alkalmával elszállítják a helyszínről, az izzókat és fénycsöveket a szerződéses

partnerük térítésmentesen szállítja el tőlük, a többi keletkezett hulladékot az ajánlattevő maga kezeli, melynek kezelési költségét a havi anyagköltség átalányárba kalkulálták bele.

Azon túl, hogy a hulladékkezelési szolgáltatások tekintetében bekövetkezett változások nyomán az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevő nem jogosult hulladékkezelésre, az is megállapítható, hogy a hulladékkezelés szolgáltatásnak minősül, így annak költsége az anyagköltségek között nem számolható el.

A fentiekből kiderül, hogy az ajánlattevő nem számolt az ajánlati ára megállapításakor a hulladékkezelés költségével. Ennek megfelelően nem is adta meg ezen költség számszerű összegét, holott az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolásban kifejezetten kérte.

A fentieken túl az is megállapításra került, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásban nem adta meg pontosan, hogy a hibaelhárítási feladatokon kívüli feladatok esetében pontosan (számszerűen) milyen anyagköltséggel számolt, holott ezt is kifejezetten kérte az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás kérésben.

Továbbá az ajánlattevő nem adta meg 2000 m<sup>2</sup> területen tisztasági festés és a parkfenntartási, kertészeti feladatok ellátása számszerűsített költségét sem.

A Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő kénytelen az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, ugyanis az általa benyújtott árindokolás, illetve kiegészítő árindokolás nem megalapozott, hiányos, adatokkal a fentiek szerint nem megfelelően alátámasztott, ezáltal az árindokolás nem minősíthető objektívnak.”

30. A kérelmező 2025. április 23-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben két kérelmi elemet terjesztett elő.

A jogorvoslati kérelmében foglaltakkal egyezően előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntése jogsértő. Az első kérelmi elem esetében a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntést, a második kérelmi elem esetében pedig a TÖMB 2002 Kft. ajánlata érvényességének megállapítását tartotta jogsértőnek.

31. Az ajánlatkérő 2025. április 28-án válaszolt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben elutasította a kérelemben foglaltakat és fenntartotta az összegezésben foglalt döntését.

32. Az ajánlatkérő a 2025. január 30-án feladott ajánlati felhívásával (a továbbiakban: 2. számú felhívás) a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást (2. számú közbeszerzési eljárás) indított saját beszerzési szabályok alkalmazásával a Kbt. 117. § alapján, szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A felhívás 2025. február 3-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025. évi 23. számában 0770/2025. iktatószámom.

33. A 2. számú felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontjában az alábbiak szerepeltek:

„javítási, karbantartási és egyéb szolgáltatások elvégzése a Földi János Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskolában vállalkozási szerződés keretében.”

34. A 2. számú felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés nem áll részekből.

35. A 2. számú felhívás II.2) A közbeszerzés ismertetése pontjában – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„II.2.1) Elnevezés: Karbantartás – Földi János Általános Iskola

II.2.3) A teljesítés helye:

Magyarország\_4242\_Hajdúhadház\_Bocskai\_tér\_14. |

Magyarország\_4242\_Hajdúhadház\_Szilágyi Dániel\_utca\_2-4.  
Magyarország\_4242\_Hajdúhadház\_Rákóczi Ferenc\_utca\_50.

A 2. számú felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontjában ugyanazon szolgáltatások szerepeltek, mint az 1. számú felhívásban, egy kivétellel: a „parkfenntartási, kertészeti feladatok ellátása (1240 m<sup>2</sup>): fűnyírás évente 10 alkalommal, sövényvágás, nyesedékek, falevelek, ágak, gallyak összeszedése és elszállítása, gyomirtás alkalomszerűen, kapálás, ásás, bozótvágás, metszés” szolgáltatások a 2. számú felhívásban nem szerepeltek.

A karbantartási, javítási (hiba-elhárítási) feladatokkal érintett terület nagysága: 8.324 m<sup>2</sup>.

## II.2.5) Értékelési szempontok

x) Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont

1 Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén [a hibabejelentéstől számított hibaelhárítással érintett helyre történő kiérkezésig és a hiba elhárításának megkezdéséig eltelt időtartam pe 15

2 Rendelkezésre állás ideje a nem rendkívüli hibaelhárítás esetén [a hibabejelentéstől számított hibaelhárítással érintett helyre történő kiérkezésig és a hiba elhárításának megkezdéséig eltelt időtartam 10

3 Az [M.2.)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata épületek üzemeltetésében és/vagy javítási és/vagy karbantartási szolgáltatások teljesítésében és/vagy ezen 5

(x) Ár szempont – Megnevezés: Ajánlati ár / Súlyszám: 70”

36. A 2. számú felhívás II.2.7) pontja a szerződés időtartama tekintetében ugyanazt tartalmazta, mint az 1. számú felhívás.

37. A 2. számú felhívás II.2.12) pontja tartalmazta, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

38. A 2. számú felhívás II.2.13) További információ pontjában az 1. számú felhívásban közölt információkon túl az alábbiak is szerepeltek:

„Ajánlatkérő azért nem biztosít részajánlattételi lehetőséget, mert a szolgáltatás ugyan egyetlen oktatási intézmény több telephelyén valósul meg, ahol egyrészt az elvégzendő feladatok egymástól való elválasztása, vagy a telephelyenként való felosztás a munkák megszervezésére, a hatékony humán-erőforrás felhasználásra tekintettel gazdaságilag előnytelen lenne az ajánlatkérő számára, s ezáltal sérülne a közpénzekkel való hatékony gazdálkodás elve is.”

39. A 2. számú felhívás IV.2.2) pontjában ugyanaz az ajánlattételi határidő (2025. február 13-án 14:00 óra) szerepelt, mint az 1. számú felhívásban.

40. A 2. számú felhívás VI.1) pontja – a közbeszerzés ismétlődő jellege tekintetében – ugyanazt tartalmazta, mint az 1. számú felhívás VI.1) pontja.

41. A 2. számú felhívás VI.3.4) További információk 9. alpontja – az ajánlatok bírálata és értékelése körében – ugyanazt tartalmazta, mint az 1. számú felhívás VI.3.4) További információk 9. alpontja.

42. A 2. számú felhívás VI.3.4) További információk 14., 15. és 16. pontja ugyanazt tartalmazta, mint az 1. számú felhívás VI.3.4) További információk 14., 15. és 16. pontja.

43. Az ajánlattételi határidőig négy ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát a 2. számú közbeszerzési eljárásban: a kérelmező, a TÖMB 2002 Kft., az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. és az EMIL ÉS TÁRSAI Kft. A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 37.002.940.-Ft.

44. Az „Ajánlati ár” és a „Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén” értékelési szempontokra az ajánlattevők az alábbi ajánlatokat tették:

A kérelmező:	1.981.145.-Ft; 60 perc
TÖMB 2002 Kft.:	2.488.876.-Ft; 30 perc
UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.:	453.116.-Ft; 30 perc
EMIL ÉS TÁRSAI Kft.:	3.412.840.-Ft; 30 perc

45. Az ajánlatkérő 2025. február 25-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az eljárást megindító felhívásban rögzítette a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazását, azaz azt, hogy az adott résznél az ajánlatkérő az értékelési sorrendben legkedvezőbb, illetve a következő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. Előadta, hogy az ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok értékelését, melynek keretében az alábbi pontszámok születtek:

A kérelmező:	3.517,5
TÖMB 2002 Kft.:	4.274
UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.:	10.000
EMIL ÉS TÁRSAI Kft.:	3.928,9

Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a legkedvezőbb ajánlatot az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt., a következő legkedvezőbb ajánlatot pedig a TÖMB 2002 Kft. nyújtotta be, így az ajánlatkérő ezen ajánlattevők vonatkozásában végezte el az ajánlatok bírálatát.

Az ajánlatok bírálata keretében a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő árandokolást kért az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.-től.

46. Az ajánlatkérő 2025. március 7-én a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. ajánlatát, tekintettel arra, hogy nem nyújtotta be árandokolását.

47. Az ajánlatkérő 2025. március 12-én a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján indokolást kért a kérelmezőtől a „Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén” értékelési szempontokra megajánlott „60 perc” tekintetében, az alábbi tartalommal:

„...”

Az ajánlattevő a fenti értékelési részszerzőpontra 60 perces rendelkezésre állási időt adott meg, ugyanakkor az interneten elérhető cégkivonata és az útvonaltervező programok szerint nincs olyan bejegyzett telephelye (fióktelephelye), melyről bármely hajdúhadházi feladatellátási helye 60 percen belül elérhető lenne.

Erre tekintettel kérjük, hogy az ajánlattevő nyújtson be részletes indokolást, részletes alátámasztást arra vonatkozóan, miként kívánnak eleget tenni a 60 perces rendelkezésre állási időnek a rendkívüli hibaelhárítás esetén, azaz miként tudják biztosítani, hogy rendkívüli hibaelhárítás esetében bármely feladatellátási helyen 60 percen belül az ajánlattevő szakembere a bejelentett hiba helyszínén megjelenik, a hibát feltárja és a hibaelhárítást megkezdi.”

48. A kérelmező 2025. március 14-én benyújtotta indokolását ugyanazzal a tartalommal, mint az 1. számú közbeszerzési eljárásban, az alábbi eltéréssel:

„Google útvonaltervező szerint 4031 Debrecen Fuvola u. 4. és az ajánlati dokumentációban meghatározott teljesítési helyszínek távolsága és ideje:

4242_Hajdúhadház_Bocskai_tér_14.	21,3 km	18 perc
4242_Hajdúhadház_Szilágyi_Dániel_utca_2-4.	21,9 km	19 perc
4242_Hajdúhadház_Rákóczi_Ferenc_utca_50.	21,9 km	19 perc”

49. Az ajánlatkérő 2025. március 17-én felkérte az ajánlattevőket, hogy az ajánlatukat a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel további 30 napig tartsák fenn.

50. Az ajánlatkérő 2025. március 18-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött a kérelmezőnek.

51. Az ajánlatkérő 2025. március 18-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolást kért a kérelmezőtől, ugyanolyan tartalommal, mint az 1. számú közbeszerzési eljárásban.

52. A kérelmező 2025. március 21-én benyújtotta árindokolását, melynek nyilvánosságra hozatalát – a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján – üzleti titok védelmére hivatkozással megtiltotta. Az árindokolást tartalmazó irathoz indokolást csatolt, amelyben előadta, hogy az árindokolásban foglaltak nyilvánosságra hozatala miatt okozna számára aránytalan sérelmet.

53. A kérelmező 2025. március 21-én benyújtotta felvilágosítását.

54. Az ajánlatkérő 2025. március 30-án a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől, ugyanolyan tartalommal, mint az 1. számú közbeszerzési eljárásban.

55. A kérelmező 2025. április 1-jén benyújtotta kiegészítő indokolását, melynek nyilvánosságra hozatalát – a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján – üzleti titok védelmére hivatkozással megtiltotta. A kiegészítő indokolást tartalmazó irathoz indokolást is csatolt, amelyben előadta, hogy a kiegészítő indokolásban foglaltak nyilvánosságra hozatala miatt okozna számára aránytalan sérelmet.

56. Az ajánlatkérő 2025. április 7-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő árindokolást kért a kérelmezőtől – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján az alábbi kiegészítő tájékoztatás benyújtására hívja fel az ajánlattevőt.

❖ ... kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő adja meg az árindokolásában feltüntetett alábbi képzettséggel rendelkező és a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek lakhelyét:

- villanyszerelő,
- víz-, gáz- és/vagy fűtés szerelő,
- hűtő-, klíma és hőszivattyú szerelő,
- asztalos és/vagy bútorasztalos,
- lakatos,
- festő,
- kőműves vagy burkoló,
- ács vagy bádogos,
- nyílászáró és árnyékolástechnikai szerelő,
- elektroműszerész,

– erősáramú szerelő.

Szintén kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolás keretében tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy a benyújtott árindokolásban projektvezetőként bevonnai kívánt szakember megegyezik-e az ajánlatban szereplő, a szerződés teljesítéséért felelős (szakmai irányítást végző) szakemberrel, továbbá a szerződés teljesítéséért felelős (szakmai irányítást végző) szakember (B. L.) részt vesz-e karbantartási, hibaelhárítási munkák elvégzésében (lásd az ajánlattevő 2025. április 1-én kelt nyilatkozatát, melyben gáz- és/vagy fűtés szerelő nem került feltüntetésre)?

❖ Az ajánlattevő az árindokolásában megadta a heti 20 órában (napi 4 órában) foglalkoztatni kívánt gondnok költségeit.

Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában adjon tájékoztatást arról, hogy az említett költségek között hol számolt az említett gondnok utazási, munkabajárási költségével?

❖ Ajánlattevő az ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés alapján úgy nyilatkozott, hogy jelen közbeszerzési eljárás nyomán kötendő szerződés teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni karbantartási feladatok elvégzéséhez, az elektromos hálózathoz, illetve víz-, gáz-, fűtészerezéshez kapcsolódó karbantartási, illetve javítási munkák kivételével.

A fenti nyilatkozattal összefüggésben kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő válaszában tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy miért nem számolt az árindokolásában alvállalkozói költségekkel?

❖ Az ajánlattevő az árindokolásában egy összegben megadta az ott említett kistehergépjárművek havi üzemeltetési költségét.

Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő kéri, hogy a feltüntetett havi díj számszaki alábontását, a felmerülő költség típusokat és a számszerűsíthető költségeket is adja meg az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában.

❖ Ajánlattevő az árindokolásában a folyamatos rendelkezésre állás általa kalkulált költségeit is bemutatta, megadva a „műszaki készenlét díját” is.

Ezzel összefüggésben kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában mutassa be, hogy miért annyival számolt a havi készenléti órák és a készenlétben tartott létszám tekintetében.

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 112. § (2) bekezdés alapján a „munkavállaló számára készenlét a heti pihenőnap (heti pihenőidő) tartamára havonta legfeljebb négy alkalommal rendelhető el”.

Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolás körében adja elő, hogy az adott hónapban a többi heti pihenőnap esetében a rendelkezésre állás költségével hogyan és milyen összegben számolt az ajánlati ár kalkulálása során.

Az Mt. 144. § (1) bekezdés szerint készenlét esetén az ott meghatározott bérpótlék jár a munkavállalónak.

Erre tekintettel kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában mutassa be, hol és milyen összegben számolt az ajánlati ár kalkulálása során a bérpótlékot terhelő járulékokkal.

❖ Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában erősítse meg: a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolásban megjelölt számú havi hibaelhárítással számolt az ajánlati ár kalkulálása során, továbbá tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy a havi hibaelhárítások számában a nem rendkívüli hibaelhárítások is benne vannak.

❖ Ajánlatkérő kéri továbbá, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában adja meg, hogy az Ajánlati dokumentáció IV. fejezetét képező Közbeszerzési Műszaki Leírásban (Feladat-meghatározásban) szereplő feladatok közül melyiket tekinti az árindokolásában említett gépészeti és elektromos karbantartási feladatok közé tartozónak, továbbá erősítse meg, hogy

az ajánlattevő által említett ún. nem szakipari karbantartásokat a 4 órában foglalkoztatni kívánt gondnok fogja ellátni, akinek az adott munkák elvégzésére megfelelő szakképzettsége van.

❖ A fentiekén túl kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolás körében adjon számot arról, hogy az árképzése során számolt-e társasági adóval és innovációs járulékkal?

Ha nem számolt valamelyikkel, az ajánlatkérő kéri, hogy adja meg annak okát.

❖ Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.6) pontjában és az Ajánlati dokumentáció részét képező szerződéstervezet 7.8. pontjában rögzítette a teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának a költségét.

Erre tekintettel az ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában mutassa be, hogy az ajánlati ár kalkulálása során számolt ennek a költségével és milyen összegben, továbbá azt is adja meg, hogy a benyújtott árindokolása melyik részében (sorában) tüntette fel ennek költségét, különös tekintettel arra, hogy a felelősségbiztosítás költségét külön sorban szerepeltette az árindokolás utolsó sorában.

❖ Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2) pontjában rögzítette, hogy nyertes ajánlattevőnek a szerződés aláírására rendelkezni kell épület üzemeltetési és/vagy karbantartási tevékenységre kiterjedő MSZ EN ISO 9001 szabvány szerinti minőségirányítási rendszerrel, ISO 14001:2015 MSZ EN ISO 14001 szabvány szerinti környezetirányítási rendszerrel és MSZ EN ISO 45001 szabvány szerinti munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszerrel.

Az ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a fenti tanúsítványokat, illetve 2025. március 27-én kelt nyilatkozatában azt adta elő, hogy legkésőbb a szerződéskötésig rendelkezni fog a fenti rendszerekkel és tanúsítványokat átadja az ajánlatkérőnek.

Minderre tekintettel kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában adja meg, hogy a fenti rendszerekkel kapcsolatos költségekkel az árindokolás melyik sorában és milyen összeggel számolt, különös tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás nyomán kötött szerződés időtartama alatt (2025. augusztus 18.) valamennyi benyújtott tanúsítvány érvényességi ideje le fog járni.

❖ Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában és az Ajánlati dokumentáció IV. fejezetét képező Közbeszerzési Műszaki Leírásban (Feladat-meghatározásban) rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő feladata a rendezvények esetén (előzetes értesítés mellett) a tantermek, irodák, egyéb helyiségek bútorzatnak, nagyobb eszközöknek a mozgatása.

Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában térjen ki arra is, hogy a fenti feladatok ellátását milyen költség mellett tervezte, továbbá arról, hogy ezen költségek hol kerültek feltüntetésre a benyújtott árindokolásban.

❖ Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában és az Ajánlati dokumentáció IV. fejezetét képező Közbeszerzési Műszaki Leírásban (Feladat-meghatározásban) rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő feladata minden elvégzett feladat nyomán a keletkezett hulladék elszállítása.

Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában térjen ki arra is, hogy jelen közbeszerzési eljárás nyomán megkötésre kerülő szerződés során keletkezett hulladék elszállítására és a hulladék kezelésére, ártalmatlanítására milyen költséggel számolt és ez a költség hol található az árindokolásában.

❖ A fentiekén túl kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolás körében részletezze, hogy a központi költségek közé milyen költségek tartoznak, s adja meg azok pontos összegét is.

❖ Ajánlattevő az árindokolásában megadta a hibaelhárításokkal kapcsolatos anyagköltséget is.

Ezzel kapcsolatban kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árendokolás körében tisztázza, hogy a hibaelhárítási feladatokon kívüli feladatok esetében kalkulált-e anyagköltséget? Ha igen, milyen összegben és hol található ez az összeg az árendokolásban?

❖ Az ajánlatkérő kéri továbbá, hogy az ajánlattevő ellenőrizze az „S” költségvetési sor tekintetében a számítás helyességét, valamint ezáltal az árendokolás végösszegének a helyességét.

❖ A legvégén az ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árendokolás keretében tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy „Az adózás előtti eredmény” alatt mit ért? Ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolás és az azt alátámasztó dokumentumok, számítások benyújtási határidejeként 2025. április 9. 16:00 órát határozza meg, melyet az EKR-ben elektronikus úton kell teljesíteni az említett határidőig.

Az indokolással összefüggésben az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, az azokat alátámasztó dokumentumo(ka)t az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

57. A kérelmező 2025. április 10-én benyújtotta kiegészítő árendokolását, melynek nyilvánosságra hozatalát – a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján – üzleti titok védelmére hivatkozással megtiltotta. A kiegészítő árendokolást tartalmazó irathoz indokolást is csatolt, amelyben előadta, hogy a kiegészítő árendokolásban foglaltak nyilvánosságra hozatala miatt okozna számára aránytalan sérelmet.

58. Az ajánlatkérő 2025. április 16-án készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt.

Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás eredményes volt, az összegezés V.2.1) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a TÖMB 2002 Kft., V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező.

A kérelmező ajánlata esetében az érvénytelenség indokánál – egy mondat kivételével: „Továbbá az ajánlattevő nem adta meg 2000 m<sup>2</sup> felületen tisztasági festés és a parkfenntartási, kertészeti feladatok ellátása számszerűsített költségét sem.” – ugyanaz szerepelt, mint az 1. számú közbeszerzési eljárásban a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokánál.

59. A kérelmező 2025. április 23-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben két kérelmi elemet terjesztett elő.

A jogorvoslati kérelmében foglaltakkal egyezően előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntése jogsértő. Az első kérelmi elem esetében a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntést, a második kérelmi elem esetében pedig a TÖMB 2002 Kft. ajánlata érvényességének megállapítását tartotta jogsértőnek.

60. Az ajánlatkérő 2025. április 28-án válaszolt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben elutasította a kérelemben foglaltakat és fenntartotta az összegezésben foglalt döntését.

61. Az ajánlatkérő a 2025. január 30-án feladott ajánlati felhívásával (a továbbiakban: 3. számú felhívás) a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást (3. számú közbeszerzési eljárás) indított saját beszerzési szabályok alkalmazásával a Kbt. 117. § alapján, szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A felhívás 2025. január 30-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025. évi 21. számában 0744/2025. iktatószámon.

62. A 3. számú felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontjában az alábbiak szerepeltek:

„javítási, karbantartási és egyéb szolgáltatások elvégzése a Balmazújvárosi Általános Iskolában vállalkozási szerződés keretében.”

63. A 3. számú felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés nem áll részekből.

64. A 3. számú felhívás II.2) A közbeszerzés ismertetése pontjában – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„II.2.1) Elnevezés: Karbantartás – Balmazújvárosi Általános Iskola

II.2.3) A teljesítés helye:

Magyarország\_4060\_Balmazújváros\_Dózsa György\_utca\_17-23.

Magyarország\_4060\_Balmazújváros\_Hortobágyi\_utca\_12.

Magyarország\_4060\_Balmazújváros\_Zsigmond\_utca\_1-3.

A 3. számú felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontjában – két eltéréssel – ugyanazon szolgáltatások szerepeltek, mint az 1. számú felhívásban.

Az ajánlatkérő a 3. számú felhívásban egy további szolgáltatást jelölt meg:

„- konténerkazánok éves nagykarbantartásának elvégzése”

A „parkfenntartási, kertészeti feladatok ellátása (1240 m<sup>2</sup>): fűnyírás évente 10 alkalommal, sövényvágás, nyesedékek, falevelek, ágak, gallyak összeszedése és elszállítása, gyomirtás alkalmasszerűen, kapálás, ásás, bozótívágás, metszés” szolgáltatások a 3. számú felhívásban nem szerepeltek.

A 3. számú felhívásban a karbantartási, javítási (hiba-elhárítási) feladatokkal érintett terület nagysága: 8230 m<sup>2</sup>.

II.2.5) Értékelési szempontok

x) Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont

1 Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén [a hibabejelentéstől számított hibaelhárítással érintett helyre történő kikerkezésig és a hiba elhárításának megkezdéséig eltelt időtartam pe 15

2 Rendelkezésre állás ideje a nem rendkívüli hibaelhárítás esetén [a hibabejelentéstől számított hibaelhárítással érintett helyre történő kikerkezésig és a hiba elhárításának megkezdéséig eltelt időtartam 10

3 Az [M.2.)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata épületek üzemeltetésében és/vagy javítási és/vagy karbantartási szolgáltatások teljesítésében és/vagy ezen 5

(x) Ár szempont – Megnevezés: Ajánlati ár / Súlyszám: 70”

65. A 3. számú felhívás II.2.7) pontja a szerződés időtartama tekintetében ugyanazt tartalmazta, mint az 1. számú felhívás.

66. A 3. számú felhívás II.2.12) pontja tartalmazta, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

67. A 3. számú felhívás II.2.13) További információ pontjában az 1. számú felhívásban közölt információkon túl az alábbiak is szerepeltek:

„Ajánlatkérő azért nem biztosít részajánlattételi lehetőséget, mert a szolgáltatás ugyan egyetlen oktatási intézmény több telephelyén valósul meg, ahol egyrészt az elvégzendő feladatok egymástól való elválasztása, vagy a telephelyenként való felosztás a munkák megszervezésére, a hatékony humán-erőforrás felhasználásra tekintettel gazdaságilag előnytelen lenne az ajánlatkérő számára, s ezáltal sérülne a közpénzekkel való hatékony gazdálkodás elve is.”

68. A 3. számú felhívás IV.2.2) pontjában ugyanaz az ajánlattételi határidő (2025. február 13-án 14:00 óra) szerepelt, mint az 1. számú felhívásban.

69. A 3. számú felhívás IV.2.5) pontja szerint az ajánlati kötöttség minimális időtartama:  
„Az időtartam hónapban: vagy napban: 30 a következő dátumtól számítva: 2025/02/13 (éééé/hh/nn)”

70. A 3. számú felhívás VI.1) pontja – a közbeszerzés ismétlődő jellege tekintetében – ugyanazt tartalmazta, mint az 1. számú felhívás VI.1) pontja.

71. A 3. számú felhívás VI.3.4) További információk 9. alpontja – az ajánlatok bírálata és értékelése körében – ugyanazt tartalmazta, mint az 1. számú felhívás VI.3.4) További információk 9. alpontja.

72. A 3. számú felhívás VI.3.4) További információk 14., 15. és 16. pontja ugyanazt tartalmazta, mint az 1. számú felhívás VI.3.4) További információk 14., 15. és 16. pontja.

73. Az ajánlattételi határidőig négy ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát a 3. számú közbeszerzési eljárásban: a kérelmező, a TÖMB 2002 Kft., az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. és az EMIL ÉS TÁRSAI Kft. A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 28.976.655.-Ft.

74. Az „Ajánlati ár” és a „Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén” értékelési szempontokra az ajánlattevők az alábbi ajánlatokat tették:

A kérelmező:	1.976.196.-Ft; 60 perc
TÖMB 2002 Kft.:	2.460.770.-Ft; 30 perc
UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.:	494.443.-Ft; 30 perc
EMIL ÉS TÁRSAI Kft.:	2.798.200.-Ft; 30 perc

75. Az ajánlatkérő 2025. február 25-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az eljárást megindító felhívásban rögzítette a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazását, azaz azt, hogy az adott résznél az ajánlatkérő az értékelési sorrendben legkedvezőbb, illetve a következő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. Előadta, hogy az ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok értékelését, melynek keretében az alábbi pontszámok születtek:

A kérelmező:	3.667,3
TÖMB 2002 Kft.:	4.406,3
UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.:	10.000
EMIL ÉS TÁRSAI Kft.:	4.236,9

Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a legkedvezőbb ajánlatot az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt., a következő legkedvezőbb ajánlatot pedig a TÖMB 2002 Kft. nyújtotta be, így az ajánlatkérő ezen ajánlattevők vonatkozásában végezte el az ajánlatok bírálatát.

Az ajánlatok bírálata keretében a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő áringdolást, a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján pedig – a „Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén” értékelési szempontra megajánlott „30 perc” tekintetében – indokolást kért az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.-től, utóbbi esetében az alábbi tartalommal:

„Az ajánlattevő a fenti értékelési részszerpontra 30 perces rendelkezésre állási időt adott meg, ugyanakkor az interneten elérhető cégkivonata és az útvonaltervező programok szerint nincs olyan bejegyzett telephelye (fióktelephelye), melyről bármely balmazújvárosi feladatellátási helye 30 percen belül elérhető lenne. Erre tekintettel kérjük, hogy az ajánlattevő nyújtson be részletes indokolást, részletes alátámasztást arra vonatkozóan, miként kívánnak eleget tenni a 30 perces rendelkezésre állási időnek a rendkívüli hibaelhárítás esetén, azaz miként tudják biztosítani, hogy rendkívüli hibaelhárítás esetében bármely feladatellátási helyen 30 percen belül az ajánlattevő szakembere a bejelentett hiba helyszínén megjelenik, a hibát feltárja és a hibaelhárítást megkezdi.”

76. Az ajánlatkérő 2025. március 7-én a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelené nyilvánította az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. ajánlatát, tekintettel arra, hogy nem nyújtotta be áringdolását és indokolását.

77. Az ajánlatkérő 2025. március 12-én a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján indokolást kért a kérelmezőtől a „Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén” értékelési szempontra megajánlott „60 perc” tekintetében, az alábbi tartalommal:

„...”

Az ajánlattevő a fenti értékelési részszerpontra 60 perces rendelkezésre állási időt adott meg, ugyanakkor az interneten elérhető cégkivonata és az útvonaltervező programok szerint nincs olyan bejegyzett telephelye (fióktelephelye), melyről bármely balmazújvárosi feladatellátási helye 60 percen belül elérhető lenne.

Erre tekintettel kérjük, hogy az ajánlattevő nyújtson be részletes indokolást, részletes alátámasztást arra vonatkozóan, miként kívánnak eleget tenni a 60 perces rendelkezésre állási időnek a rendkívüli hibaelhárítás esetén, azaz miként tudják biztosítani, hogy rendkívüli hibaelhárítás esetében bármely feladatellátási helyen 60 percen belül az ajánlattevő szakembere a bejelentett hiba helyszínén megjelenik, a hibát feltárja és a hibaelhárítást megkezdi.”

78. A kérelmező 2025. március 14-én benyújtotta indokolását ugyanazzal a tartalommal, mint az 1. számú közbeszerzési eljárásban, az alábbi eltéréssel:

„Google útvonaltervező szerint 4031 Debrecen Fuvola u. 4. és az ajánlati dokumentációban meghatározott teljesítési helyszínek távolsága és ideje:

4060_Balmazújváros_Dózsa György_utca_17-23.	19,4 km	19 perc
4060_Balmazújváros_Hortobágyi_utca_12.	33,4 km	26 perc
4060_Balmazújváros_Móricz Zsigmond_utca_1-3.	19,5 km	19 perc”

79. Az ajánlatkérő 2025. március 17-én felkérte az ajánlattevőket, hogy az ajánlatukat a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel további 30 napig tartsák fenn.

80. Az ajánlatkérő 2025. március 18-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött a kérelmezőnek.

81. Az ajánlatkérő 2025. március 18-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján áringdolást kért a kérelmezőtől, ugyanolyan tartalommal, mint az 1. számú közbeszerzési eljárásban.

82. A kérelmező 2025. március 21-én benyújtotta árindokolását, melynek nyilvánosságra hozatalát – a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján – üzleti titok védelmére hivatkozással megtiltotta. Az árindokolást tartalmazó irathoz indokolást csatolt, amelyben előadta, hogy az árindokolásban foglaltak nyilvánosságra hozatala miatt okozna számára aránytalan sérelmet.

83. A kérelmező 2025. március 21-én benyújtotta felvilágosítását.

84. Az ajánlatkérő 2025. március 30-án a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől, ugyanolyan tartalommal, mint az 1. számú közbeszerzési eljárásban.

85. A kérelmező 2025. április 1-jén benyújtotta kiegészítő indokolását, melynek nyilvánosságra hozatalát – a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján – üzleti titok védelmére hivatkozással megtiltotta. A kiegészítő indokolást tartalmazó irathoz indokolást is csatolt, amelyben előadta, hogy a kiegészítő indokolásban foglaltak nyilvánosságra hozatala miatt okozna számára aránytalan sérelmet.

86. Az ajánlatkérő 2025. április 7-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő árindokolást kért a kérelmezőtől – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján az alábbi kiegészítő tájékoztatás benyújtására hívja fel az ajánlattevőt.

❖ ... kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő adja meg az árindokolásában feltüntetett alábbi képzettséggel rendelkező és a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek lakhelyét:

- villanyszerelő,
- víz-, gáz- és/vagy fűtés szerelő,
- hűtő-, klíma és hőszivattyú szerelő,
- asztalos és/vagy bútorasztalos,
- lakatos,
- festő,
- kőműves vagy burkoló,
- ács vagy bádogos,
- nyílászáró és árnyékolástechnikai szerelő,
- elektroműszerész,
- erősáramú szerelő.

Szintén kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolás keretében tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy a benyújtott árindokolásban projektvezetőként bevonni kívánt szakember megegyezik-e az ajánlatban szereplő, a szerződés teljesítéséért felelős (szakmai irányítást végző) szakemberrel, továbbá a szerződés teljesítéséért felelős (szakmai irányítást végző) szakember (B. L.) részt vesz-e karbantartási, hibaelhárítási munkák elvégzésében (lásd az ajánlattevő 2025. április 1-én kelt nyilatkozatát, melyben gáz- és/vagy fűtés szerelő nem került feltüntetésre)?

❖ Az ajánlattevő az árindokolásában megadta a heti 20 órában (napi 4 órában) foglalkoztatni kívánt gondnok költségeit.

Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában adjon tájékoztatást arról, hogy az említett költségek között hol számolt az említett gondnok utazási, munkabajárási költségével?

❖ Ajánlattevő az ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés alapján úgy nyilatkozott, hogy jelen közbeszerzési eljárás nyomán kötendő szerződés teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni karbantartási feladatok elvégzéséhez, az elektromos hálózathoz, illetve víz-, gáz-, fűtészerezéshez kapcsolódó karbantartási, illetve javítási munkák kivételével.

A fenti nyilatkozattal összefüggésben kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő válaszában tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy miért nem számolt az árindokolásában alvállalkozói költségekkel?

❖ Az ajánlattevő az árindokolásában egy összegben megadta az ott említett kistehergépjárművek havi üzemeltetési költségét.

Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő kéri, hogy a feltüntetett havi díj számszaki alábontását, a felmerülő költség típusokat és a számszerűsíthető költségeket is adja meg az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában.

❖ Ajánlattevő az árindokolásában a folyamatos rendelkezésre állás általa kalkulált költségeit is bemutatta, megadva a „műszaki készenlét díját” is.

Ezzel összefüggésben kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában mutassa be, hogy miért annyival számolt a havi készenléti órák és a készenlétben tartott létszám tekintetében.

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 112. § (2) bekezdés alapján a „munkavállaló számára készenlét a heti pihenőnap (heti pihenőidő) tartamára havonta legfeljebb négy alkalommal rendelhető el”.

Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolás körében adja elő, hogy az adott hónapban a többi heti pihenőnap esetében a rendelkezésre állás költségével hogyan és milyen összegben számolt az ajánlati ár kalkulálása során.

Az Mt. 144. § (1) bekezdés szerint készenlét esetén az ott meghatározott bérpótlék jár a munkavállalónak.

Erre tekintettel kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában mutassa be, hol és milyen összegben számolt az ajánlati ár kalkulálása során a bérpótléket terhelő járulékokkal.

❖ Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás körében a három feladatellátási hely tekintetében a dugulás-elhárításokkal együtt 164 db hibaelhárításról adott számot 2024. évben.

Ajánlatkérő e tényre tekintettel kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában tegye számára egyértelművé: a fenti adatok miként támasztják alá azt a számot, melyet az ajánlattevő a havi hibaelhárítások számaként megadott (összesen a három feladatellátási hely tekintetében).

A fentiekén túl az ajánlatkérő kéri annak a megerősítését az ajánlattevő részéről, hogy az árindokolásban rögzített havi hibaelhárítások számában a nem rendkívüli hibaelhárítások is benne vannak.

❖ Ajánlatkérő kéri továbbá, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában adja meg, hogy az Ajánlati dokumentáció IV. fejezetét képező Közbeszerzési Műszaki Leírásban (Feladatmeghatározásban) szereplő feladatok közül melyiket tekinti az árindokolásában említett gépészeti és elektromos karbantartási feladatok közé tartozónak, továbbá erősítse meg, hogy az ajánlattevő által említett ún. nem szakipari karbantartásokat a 4 órában foglalkoztatni kívánt gondnok fogja ellátni, akinek az adott munkák elvégzésére megfelelő szakképzettsége van.

❖ A fentiekén túl kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolás körében adjon számot arról, hogy az árképzése során számolt-e társasági adóval és innovációs járulékkal?

Ha nem számolt valamelyikkel, az ajánlatkérő kéri, hogy adja meg annak okát.

❖ Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.6) pontjában és az Ajánlati dokumentáció részét képező szerződéstervezet 7.8. pontjában rögzítette a teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának a költségét.

Erre tekintettel az ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában mutassa be, hogy az ajánlati ár kalkulálása során számolt ennek a költségével és milyen összegben,

továbbá azt is adja meg, hogy a benyújtott árindokolása melyik részében (sorában) tüntette fel ennek költségét, különös tekintettel arra, hogy a felelősségbiztosítás költségét külön sorban szerepeltette az árindokolás utolsó sorában.

❖ Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2) pontjában rögzítette, hogy nyertes ajánlattevőnek a szerződés aláírására rendelkezni kell épület üzemeltetési és/vagy karbantartási tevékenységre kiterjedő MSZ EN ISO 9001 szabvány szerinti minőségirányítási rendszerrel, ISO 14001:2015 MSZ EN ISO 14001 szabvány szerinti környezetirányítási rendszerrel és MSZ EN ISO 45001 szabvány szerinti munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszerrel.

Az ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a fenti tanúsítványokat, illetve 2025. március 27-én kelt nyilatkozatában azt adta elő, hogy legkésőbb a szerződéskötésig rendelkezni fog a fenti rendszerekkel és tanúsítványokat átadja az ajánlatkérőnek.

Minderre tekintettel kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában adja meg, hogy a fenti rendszerekkel kapcsolatos költségekkel az árindokolás melyik sorában és milyen összeggel számolt, különös tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás nyomán kötött szerződés időtartama alatt (2025. augusztus 18.) valamennyi benyújtott tanúsítvány érvényességi ideje le fog járni.

❖ Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában és az Ajánlati dokumentáció IV. fejezetét képező Közbeszerzési Műszaki Leírásban (Feladat-meghatározásban) rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő feladata a rendezvények esetén (előzetes értesítés mellett) a tantermek, irodák, egyéb helyiségek bútorzatnak, nagyobb eszközöknek a mozgatása.

Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában térjen ki arra is, hogy a fenti feladatok ellátását milyen költség mellett tervezte, továbbá arról, hogy ezen költségek hol kerültek feltüntetésre a benyújtott árindokolásban.

❖ Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában és az Ajánlati dokumentáció IV. fejezetét képező Közbeszerzési Műszaki Leírásban (Feladat-meghatározásban) rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő feladata minden elvégzett feladat nyomán a keletkezett hulladék elszállítása.

Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában térjen ki arra is, hogy jelen közbeszerzési eljárás nyomán megkötésre kerülő szerződés során keletkezett hulladék elszállítására és a hulladék kezelésére, ártalmatlanítására milyen költséggel számolt és ez a költség hol található az árindokolásában.

❖ A fentiekén túl kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolás körében részletezze, hogy a központi költségek közé milyen költségek tartoznak, s adja meg azok pontos összegét is.

❖ Ajánlattevő az árindokolásában megadta a hibaelhárításokkal kapcsolatos anyagköltséget is.

Ezzel kapcsolatban kéri az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolás körében tisztázza, hogy a hibaelhárítási feladatokon kívüli feladatok esetében kalkulált-e anyagköltséget? Ha igen, milyen összegben és hol található ez az összeg az árindokolásban?

❖ Az ajánlatkérő kéri továbbá, hogy az ajánlattevő ellenőrizze az „S” költségvetési sor tekintetében a számítás helyességét, valamint ezáltal az árindokolás végösszegének a helyességét.

❖ A legvégén az ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolás keretében tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy „Az adózás előtti eredmény” alatt mit ért?

Ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolás és az azt alátámasztó dokumentumok, számítások benyújtási határidejeként 2025. április 9. 16:00 órát határozza meg, melyet az EKR-ben elektronikus úton kell teljesíteni az említett határidőig.

Az indokolással összefüggésben az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, az azokat alátámasztó dokumentum(ka)t az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.”

87. A kérelmező 2025. április 10-én benyújtotta kiegészítő árindokolását, melynek nyilvánosságra hozatalát – a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján – üzleti titok védelmére hivatkozással megtiltotta. A kiegészítő árindokolást tartalmazó irathoz indokolást is csatolt, amelyben előadta, hogy a kiegészítő árindokolásban foglaltak nyilvánosságra hozatala miatt okozna számára aránytalan sérelmet.

88. Az ajánlatkérő 2025. április 23-án küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést.

Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás eredményes volt, az összegezés V.2.1) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a TÖMB 2002 Kft., V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező.

A kérelmező ajánlata esetében az érvénytelenség indokánál – egy mondat kivételével: „Továbbá az ajánlattevő nem adta meg 2000 m<sup>2</sup> felületen tisztasági festés és a parkfenntartási, kertészeti feladatok ellátása számszerűsített költségét sem.” – ugyanaz szerepelt, mint az 1. számú közbeszerzési eljárásban a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokánál.

89. A kérelmező 2025. április 28-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben három kérelmi elemet terjesztett elő. A jogorvoslati kérelmében foglaltakkal egyezően előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntése jogsértő. Az első kérelmi elem esetében a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntést, a második kérelmi elem esetében a TÖMB 2002 Kft. ajánlata érvényességének megállapítását, a harmadik kérelmi elem esetében pedig az ajánlati kööttség szabályainak megszegését tartotta jogsértőnek.

90. Az ajánlatkérő 2025. május 5-én válaszolt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben elutasította a kérelemben foglaltakat és fenntartotta az összegezésben foglalt döntését.

## **A jogorvoslati kérelem**

91. A kérelmező az 1. és 2. számú közbeszerzési eljárással kapcsolatban 2025. május 8-án, a 3. számú közbeszerzési eljárással kapcsolatban 2025. május 15-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét.

92. A kérelmező első kérelmi elemként mindhárom közbeszerzési eljárással kapcsolatban az alábbiakat adta elő (a továbbiakban: 1-3. kérelmi elem):

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően állapította meg az ajánlatának érvénytelenségét.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezést. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő összegezés meghozatalára azzal a feltétellel, hogy a kérelmezői ajánlat nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat és érvényessé nyilvánítását követően a kérelmező nyertes ajánlattevőként kerüljön kihirdetésre (Kbt. 165. § (3) bekezdés

a) pont), továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (7) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 72. § (1)-(4) és (7) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését és a Kbt. 80. § (11) bekezdését jelölte meg.

A kérelmező egyrészt előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző módon járt el, amikor úgy ítélte meg, hogy ajánlati ára aránytalanul alacsonynak minősül, mivel a kérelmező részéről megajánlott nettó ajánlati ár nem minősülhetett aránytalanul alacsonynak a bírálat során, ezért nem volt jogszerű az árindokoláskérés alapján történő érvénytelenítés az alap feltételek fenn nem állása miatt.

A kérelmező másrészt előadta, hogy az árindokolás során az árnak minden olyan elemét megindokolta, amely alapján a megkötendő szerződés eredményeképpen teljesítendő feladat végrehajtásra kerül. Az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztotta minden tekintetben, melyet az ajánlatkérő nem képes egységben kezelni és értelmezni. A kérelmező álláspontja szerint, az ajánlattevők által benyújtott árindokolásnak összességében szükséges objektívnek lenniük, az adott ajánlati áron teljesíthetőséget, megvalósíthatóságot alátámasztaniuk. Az ajánlatkérő érvénytelenítésének azon elemei, amelyek az árindokolás egy-egy részletét kiragadva, egyes bemutatott számításokat/kalkulációs elemeket másképp értelmezve, az indokolásban szereplő részszámítások apró, az ajánlati árra nem, vagy minimálisan kiható, és az elvárt eredmény terhére kompenzálható eltérések kifogásolására irányulnak, azok az árindokolás, valamint a kiegészítő árindokolás objektivitásának, megfelelőségének megkérdőjelezésével alapvető sérelmet is eredményeznek, mivel ez a magatartás a jóhiszeműség és tisztesség, arányosság elve ellen hat, továbbá a joggal való visszaélés tilalmába is ütközik. A kérelmező álláspontja szerint az adott ajánlati áron történő teljesíthetőséget az ajánlatkérőnek összességében kell vizsgálnia (D.218/2020.).

Fentiekben foglaltak alapján a szerződés adott ajánlati áron történő teljesíthetlensége a kérelmező havi átalánydíja alapján benyújtott árindokolása, valamint kiegészítő árindokolása alapján nem megállapítható, így az ajánlatot ezen a jogcímen az ajánlatkérő nem nyilváníthatja jogszerűen érvénytelenné.

A benyújtott árindokolások és a számítások alapján megállapítható, hogy az egyes költségelemekre tervezett és megjelölt összegek fedezik a kérelmező saját költségeit, az alvállalkozói teljesítésre fedezetet nyújt, és az ajánlati ár indokolására adott kiegészítő árindokolások részletes magyarázata is megalapozott és helyes számítást tartalmaz. A kérelmező árindokolással, számításokkal, csatolt dokumentumokkal megfelelően alátámasztotta ajánlati árát. Az ajánlatkérő nem terjeszkedhet túl az árindokolás-kérés keretein, szubjektív saját kalkulációjával nem állapíthatja meg valamely elem nem megfelelőségét. Továbbá amennyiben esetleg valamely tételt nem értett az ajánlatkérő – mert feltételezhetően ez történt –, akkor további általa szükségesnek tartott pontosításokat, az általa nem tisztázott körülmények vonatkozásában további indokoláskérést kérhetett volna a megalapozatlan eljárást lezáró döntés meghozatala előtt. Az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítése során az ajánlatkérő szintén kötve van az alapelvekhez és a részletes indokolásának szintén objektívnek és az ajánlattevő által is értelmezhetőnek, indokoltnak és nem utolsó sorban alátámasztottnak kell lennie, önkényes értelmezéstől mentesen.

A kérelmező árai indokolásához objektív és részletes költség- illetve díjkalkulációt, pénzügyi kimutatást, konkrét adatokat, nyilatkozatokat, igazolásokat csatolt, amely alátámasztja az ellenszolgáltatás megalapozottságát. Az indokolás kellő információt tartalmaz, racionális közgazdasági indokokat ad meg, a kérelmező minden adatot, tényt rendelkezésre bocsátott az ajánlatkérő döntéséhez, amely megindokolta kellőképpen az ajánlata teljesíthetőségét. A kérelmező olyan objektív alapú indokolást adott, amely a független, tárgyilagos válaszait

tartalmazza, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz.

Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint akkor nyilváníthatja érvénytelenné az ajánlatot, ha olyan információk birtokába jut, amelyek alapján az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, ilyen megállapítás nem vezethető le az ajánlatkérő indokolásából és a rendelkezésre álló dokumentumok is cáfolják ezt. A kérelmezői indokolásban levezetésre került óradíj és az abból származtatott bér, járulék stb. költségek, mindezek esetében a Kbt. 72. § (2) bekezdés a)-e) pontja szerint az ajánlatkérőnek el kell fogadnia azt az objektív alapú indokolást, amely a munkajogi követelményeknek megfelel, a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságát megjelöli, valós és a gazdasági szereplő tényleges működésének megfelelő. Mindezek mellett az objektív alapú indokolás elfogadhatóságának követelménye miatt nincs lehetőség az ajánlatkérő által állított olyan tényezők vizsgálatára, amely abból indul ki, hogy az ajánlatkérő feltételezésekre bocsátkozik, másfajta számítást alkalmaz, esetleges jövőbeni feltételeket kér számon, vagy egyszerűen a leírt tényekkel ellentétes megállapításokat tesz. Amennyiben az ajánlatkérő nincsen olyan információk birtokában, amelyekből következtetéseket képes levonni arra nézve, hogy a nyertes ajánlattevő nem képes teljesíteni vállalását adott ajánlati áron, akkor feltételezései szubjektívnak, tehát a Kbt. 72. § (2) bekezdésén kívül álló értékeknek minősülnek, tehát érvénytelenítési indokként nem tekinthetők.

Fentiek alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségi ok alkalmazása az ajánlatkérő részéről teljességgel jogszerűtlen és hibás. Az ajánlatkérő az ajánlat értékelése során, a már megjelölt alapelvek sérelme mellett a Kbt. 72. § alkalmazása során helytelen következtetéseket vont le és szubjektíven értékelt a kérelmező aránytalanul alacsony ár indoklásait és jogszerűtlenül állapította meg, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

93. A kérelmező második kérelmi elemként mindhárom közbeszerzési eljárással kapcsolatban az alábbiakat adta elő (a továbbiakban: 4-6. kérelmi elem):

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően – a „Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén” értékelési szempontra tett megajánlás érdemi vizsgálata nélkül – állapította meg a TÖMB 2002 Kft. ajánlatának érvényességét.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (7) bekezdését, valamint a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését jelölte meg.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőt több alkalommal aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indoklás-kérésre szólította fel a Kbt. 72. § (7) bekezdésére hivatkozva a „Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén [a hibabejelentéstől számított hibaelhárítással érintett helyre történő kiérkezésig és a hiba elhárításának megkezdéséig eltelt időtartam percben (minimum 30, maximum 120 perc)]”- 60 perces kérelmezői megajánlás tekintetében. Az ajánlatkérő az összegezésben nyertesként megnevezett gazdasági szereplő esetében a minimális értéket elérő 30 perces megajánlást, annak teljesíthetőségét semmilyen módon nem vizsgálta.

Továbbá a kérelmező részére megküldött, az adott értékelési szemponthoz az ajánlatkérő álláspontja szerint kapcsolódó másik vizsgálandó feltételt, hogy „az ajánlattevő rendelkezik-e olyan szakembergárdával, hogy a vállalt 30 percen belül a keletkező hibának megfelelő szakértelemmel rendelkező szakemberrel tudja megkezdeni a hibaelhárítást” szintén nem vizsgálta az ajánlatkérő.

A kérelmező álláspontja szerint kifejezetten a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés és az alapelvi sérelmek megvalósulása következett be ezen eljárási cselekmények hiányában, különös tekintettel arra is, hogy a megjelölt cég a jelenlegi szolgáltatást végezte, és feltehetően a közbeszerzési eljárás lezárásáig végezni is fogja a lejárt szerződés hatályát követően.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő csak feltételezésekbe bocsátkozik, hiszen nem kérdezte meg az immáron nyertesnek megjelölt ajánlattevőt, hogy melyik helyszínről és hogyan tervezi a megajánlását elvégezni és a nyertes ajánlattevő azt nem támasztotta alá. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő minimális értéket elérő 30 perces megajánlását, annak teljesíthetőségét semmilyen módon nem vizsgálta. A felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban nem található olyan kitétel az adott értékelési szempont alapján, amely azt tartalmazná, hogy ha ajánlattevőnek van székhelye vagy telephelye bárhol a környéken, akkor automatikusan vélelem áll fenn az onnan való teljesítésről. A TÖMB 2002 Kft.-nek 5600 Békéscsaba, Andrassy utca 24-28. Fsz. 9. ajtó és 5920 Csorvás, Rákóczi utca 59. szám alatt is van fióktelepe, mi történik, ha innen látja el az adott szerződés teljesítését, valamilyen oknál fogva? Kétely a megajánlás teljesíthetősége okán vagy árindokolás-kérés minden esetben csak akkor merül fel az ajánlatkérő részéről – egy eljárás rész kivételével – amikor nem a TÖMB 2002 Kft. áll az értékelés alapján első helyen, mely ugyanezen ajánlatkérő egy időben lefolytatott eljárásaiból egyértelműen megállapítható, amely eljárásokban a kérelmező is részt vett.

Továbbá a kérelmező részére megküldött indoklás-kérésben az adott értékelési szemponthoz tartozó ajánlatkérői álláspont szerint kapcsolódó másik vizsgálandó feltételt, hogy „az ajánlattevő rendelkezik-e olyan szakembergárdával, hogy a vállalt 30 percen belül a keletkező hibának megfelelő szakértelemmel rendelkező szakemberrel tudja megkezdeni a hibaelhárítást” szintén nem vizsgálta az ajánlatkérő és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában is valamilyen oknál fogva erre nem hivatkozott, erre nem tért ki, hogy ennek a körülménynek a megfelelőségét hogyan állapította meg és mit vizsgált. Ezen szempont tekintetében is csak a kérelmezőtől kért indokolást, csak itt merült fel benne kétely, mely nyilvánvalóan jogszerűtlen.

Fentiekből következik, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt ajánlatkérői kötelezettségnek nem tett eleget és ezzel összefüggésben az alapelvi sérelmek megvalósultak, mivel sérült az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, az ajánlatkérő nem járt el arányos módon az érvényes ajánlatot tevőkkel szemben, sérült a verseny tisztasága.

94. A kérelmező harmadik kérelmi elemet csak a 3. számú közbeszerzési eljárással kapcsolatban terjesztett elő (7. kérelmi elem), az alábbi tartalommal:

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően, a Kbt. 70. § (2) bekezdésének, az ajánlati kötöttség szabályainak megsértésével hozott eljárást lezáró döntést, amely alapján az összegezésben az eljárás nyertesének nem hirdethette volna ki a TÖMB 2002 Kft. ajánlatát.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (7) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 70. § (1)-(2) bekezdését jelölte meg.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő 2025. február 13-án az ajánlatok bontását elvégezte, az ajánlati kötöttség 30 nap. Lejárta – 2025. március 15. munkaszüneti nap miatt – 2025. március 17. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség fenntartására ezen a napon további 30 napra felszólítást küldött ki, amely 2025. április 17-én lejárt. A kérelmező ezen a napon benyújtotta az ajánlati kötöttség fenntartására szóló nyilatkozatát.

A kérelmező előadta, az ajánlatkérő úgy hozott eljárást lezáró döntést, hogy a bírálat alá vont és nyertes ajánlattevőnek kihirdetett TÖMB 2002 Kft. ajánlati kötöttsége nem állt fenn, amely a Kbt. szabályainak nem megfelelő.

A Kbt. előírásai alapján irreleváns az a dátum, hogy az ajánlatkérő mikor indítja meg az eljárási cselekményt, annak lezárási dátuma a releváns, amely 2025. április 23-án 23 óra:06 perc:48 másodperc volt. Ezen időtartam számít a tudomásra jutás dátumának az eljárásban résztvevőknek, továbbá valamennyi határidő számítása innen számítandó az eljárási cselekmények kapcsán. A megküldött összegezés és az ajánlati kötöttség lejárta között 7 nap eltelt, amelyet az ajánlatkérő úgy kíván értelmezni, hogy az nem fontos, hogy ő ott eljárási szabályokat sértett, hiszen az összegezéssel meghosszabbodik az ajánlati kötöttség. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlati kötöttség a Kbt. 131. § (5) bekezdése alapján az írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számítottan hosszabbodik meg az eljárást követően, és nem az eljárásban fennálló ajánlati kötöttséggel egymást helyettesítő/átfedő cselekmények. Azon körülmény, hogy az ajánlati biztosíték esetlegesen fennáll, az szintén nem helyettesíti az ajánlattevő nyilatkozatát az ajánlati kötöttség tekintetében.

95. A kérelmező mindhárom közbeszerzési eljárással kapcsolatban kérte a Döntőbizottságot, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítését, továbbá az árandoklás-kérés és a kiegészítő árandoklás-kérés megalapozottságát mint jogsértő eljárási cselekményeket és a jogsértés fennállását hivatalból vizsgálja meg, mivel akár ezzel a közbeszerzési eljárásokban felmerülő jogvitát is eldöntheti, hiszen a Döntőbizottság megismerheti az ajánlatkérő becsült érték kalkulációját és azt, hogy a szolgáltatás havi díja tekintetében milyen forint összeggel kalkulált és ahhoz képest a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony-e. Továbbá esetlegesen, ha aránytalanul alacsonynak minősülhet a kérelmező megajánlása, akkor a TÖMB 2002 Kft. tekintetében is fennállhat az árandoklás-kérés szükségessége (amit az ajánlatkérő elmulasztott). A Döntőbizottság a Kbt. 158. § (1) bekezdés alapján az árandoklás-kérés/kiegészítő árandoklás-kérés eljárási cselekmény vonatkozásában járjon el hivatalból, mivel ha a kérelmező számítási alapja helyes, akkor a feltárt és megjelölt jogsértés sérti a verseny tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, valamint érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. (D.656/2024. D.142/2025.)

96. A kérelmező valamennyi kérelmi elem esetén a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az összegezés megküldésének napját jelölte meg: az 1. és 2. számú közbeszerzési eljárás esetén 2025. április 16-át, a 3. számú közbeszerzési eljárás esetén 2025. április 23-át.

A kérelmező a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz/álláspont megküldésének időpontját jelölte meg: az 1. és 2. számú közbeszerzési eljárás esetén 2025. április 28-át, a 3. számú közbeszerzési eljárás esetén 2025. május 5-ét.

97. A kérelmező mindhárom közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati kérelmében a kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a kérelmező a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatások nyújtásával foglalkozó cég, tevékenységi köre kiterjed a közbeszerzés tárgyának a teljesítésére. A kérelmező rendszeres résztvevője, nyertese az azonos vagy hasonló szolgáltatás tárgyában indított közbeszerzési eljárásoknak. A kérelmező a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásokban az értékelési szempontoknak megfelelő és legkedvezőbb érvényes ajánlatot nyújtotta be, az ajánlatának összegezésben történő érvénytelenítéséig. A jogszerűtlen érvénytelenítés visszavonása esetén a közbeszerzési eljárás nyertese lenne a kérelmező, jog- és érdeksérelme közvetlen, amelyet a csatolt

dokumentumok is igazolnak, azaz kérelmező ügyfélképességgel egyértelműen rendelkező ajánlattevő.

98. A kérelmező mindhárom közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságot, hogy amennyiben kérelmének helyt ad, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése rendelkezései szerint („a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”) kötelezze az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj és a nettó 360.000,-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére. Nyilatkozott, hogy a hatályos áfatörvény értelmében 27 %-os ÁFA kulcs alá tartozik az ügyvédi munkadíj.

99. A kérelmező az 1. és 3. számú közbeszerzési eljárással kapcsolatban 300.000.-Ft, a 2. számú közbeszerzési eljárással kapcsolatban 354.611.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

100. Az ajánlatkérő az 1. és 2. számú közbeszerzési eljárás esetében kérte a Döntőbizottságot, hogy mindkét kérelmi elem megalapozatlanság miatt utasítsa el, amennyiben a második kérelmi elem érdemi vizsgálatára egyáltalán sor kerül. Továbbá az ajánlatkérő kérte, hogy az első kérelmi elem megalapozatlanságára tekintettel a második kérelmi elem tekintetében – ügyfélképesség hiánya miatt – a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

Az ajánlatkérő a 3. számú közbeszerzési eljárás esetében kérte a Döntőbizottságot, hogy mindhárom kérelmi elemet megalapozatlanság miatt utasítsa el, amennyiben a második és harmadik kérelmi elem érdemi vizsgálatára egyáltalán sor kerül. Továbbá az ajánlatkérő kérte, hogy az első kérelmi elem megalapozatlanságára tekintettel a második és harmadik kérelmi elem tekintetében – ügyfélképesség hiánya miatt – a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

101. Az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességével kapcsolatban az alábbiakat adta elő:  
A kérelmező az 1. és 2. számú közbeszerzési eljárással kapcsolatban két kérelmi elemet, a 3. számú közbeszerzési eljárással kapcsolatban három kérelmi elemet terjesztett elő.

Az első kérelmi elem (1-3. kérelmi elemek) a kérelmező az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését tartotta jogsértőnek. Az ajánlatkérő ezen kérelmi elem tekintetében a kérelmező ügyfélképességét nem vitatja.

A kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, ez a tény, illetve az, amit a kérelmező az ügyfélképessége tekintetében általánosságban előadott a jogorvoslati kérelmében, önmagában a második és harmadik kérelmi elem (4-7. kérelmi elemek) tekintetében nem alapozzák meg az ügyfélképességét, amennyiben az első kérelmi elem megalapozatlan.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja arról rendelkezik, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára kell lehetővé tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. indokolása kimondja, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott

közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

A fentiekkel kapcsolatban a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében arra az álláspontra jutott, hogy jogorvoslati kérelem benyújtására akkor van lehetőség, ha a kérelmet előterjesztő közvetlen jog- vagy érdeksérelem kimutatható a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, „...az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében azt is kimondta, hogy [34] az ajánlattevő a Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. [35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.

A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete rámutatott arra, hogy [41] az ügyfélképesség fennállásához szükséges vizsgálni a közvetlen érdeksérelem fennállását, hangsúlyozva, hogy a jogorvoslati kérelem „nem törvényességi óvás [42] ...a jogorvoslattal élő fél joga, jogos érdeke közvetlen fennállásának van jelentősége, ehhez pedig az kell, hogy a jogorvoslatért folyamodó az elérni kívánt cél alapján kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. [47] A Kúria ezt követően rámutat arra, hogy közbeszerzési eljárás ajánlattevőjének ügyfélképessége külön is speciális részkérdés. Az ajánlattevő nem vitásan a közbeszerzési eljárás résztvevője és érdekeltje fűződik az eljárás jogszerű lefolytatásához. Ez azonban nem jelenti azt, hogy egyben feltétel nélkül jogorvoslati eljárás kezdeményezője is lehet. ... egységes a bírói gyakorlat abban, hogy döntően és fő szabály szerint az ajánlattevő ezen státusza akkor alapozza meg az ügyfélképességet, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhet/kerülhetett volna”.

Fentiek alapján amennyiben a Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében nem ad helyt a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak, az azt jelenti, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen marad, azaz nincs esélye a közbeszerzési eljárásban kedvezőbb helyzetbe kerülni, és nincs esélye a közbeszerzési eljárás elnyerésére. Ezáltal a fentiekben leírtak nyomán nincs ügyfélképessége, így a további kérelmi elemek tekintetében azok érdemi vizsgálata nélkül a jogorvoslati eljárást meg kell szüntetni.

102. Az ajánlatkérő mindhárom közbeszerzési eljárás tekintetében előterjesztett első kérelmi elemmel (1-3. kérelmi elemek) kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

A megsértett jogszabályi rendelkezések felsorolásával kapcsolatban megjegyezte, nem világos előtte, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása miként sértheti a Kbt. 72. § (7) bekezdését, illetve a Kbt. 80. § (11) bekezdést, különös tekintettel arra, hogy a Kbt.-nek nincs 80. § (11) bekezdése. Feltehető, hogy a kérelmező a Kbt. 81. § (11) bekezdésére gondolt. Ebben az esetben is kétséges, miként sérthette meg az ajánlatkérő az ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezéseket a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánítása során, különösen azok után, hogy az ajánlatkérő felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy az árandokolás, illetve a kiegészítő árandokolás nem az ajánlat része. A Döntőbizottság a D.185/2025. számú határozatában rámutatott, hogy az árandokolás egy bizonyítási eszköz, amivel az ajánlattevő alátámasztja a megajánlásának teljesíthetőségét. Az árandokolás során benyújtott dokumentumok nem válnak az ajánlat részévé, azok csak a teljesíthetőség alátámasztását szolgálják.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján elrendelt árindokolás-kérést, illetve az ahhoz kapcsolódó és a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján elrendelt kiegészítő árindokolás-kérést, azok tartalmát a Kbt. szerinti határidőben nem támadta. Azokkal kapcsolatban csak azt követően fogalmazta meg észrevételeit, hogy az árindokolás, illetve a kiegészítő árindokolás nem megfelelősége miatt az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdésre tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította. Az árindokolás-kérés és a kiegészítő árindokolás-kérés támadásának elkésztésére az ajánlatkérő már az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában utalt.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az aránytalanul alacsony ár, illetve az annak indokoláskérése, indokolása tekintetében kialakult joggyakorlat szerint mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő kötve van az indokolásra, kiegészítő indokolásra vonatkozó felhívásban foglaltakhoz. Így az ajánlatkérőnek azt kell ellenőriznie, hogy az ajánlattevő az általa elvárt információt megadta-e, az ajánlattevőnek pedig meg kell adni azt a választ, indokolást, számítást, amelyet az ajánlatkérő számára a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás-kérésben, illetve a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokolás-kérésben előírt.

Az ajánlattevőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az indokoláskérési eljárás keretében az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden, az ajánlatkérő által kért tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ára megalapozottságáról, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati ár teljesíthetőségével kapcsolatos kétségét cáfolja. Az ajánlattevő e kötelezettségét az ajánlatkérőtől érkezett megfelelő indokoláskérés esetén tudja teljesíteni. E körben az ajánlattevő akkor teljesít megfelelően, ha az ajánlatkérő által az indokoláskérésben meghatározott ajánlati elemekre az ajánlatkérő által kért követelmények szerint az indokolását benyújtja. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő indokoláskérésében megfogalmazott elvárásokat nem teljesíti, számolnia kell azzal, hogy az ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságáról az ajánlattevő által hiányosan vagy nem megfelelő tartalommal benyújtott árindokolás (kiegészítő árindokolás) alapján nem tud meggyőződni, ezért az ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek minősíti.

Az ajánlatkérőnek tehát a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról és megítélnie az ajánlat érvényességét. E körben figyelembe kell venni, hogy a Kbt. 72. § szerinti eljárásrenddel kapcsolatban egységes a joggyakorlat, csak az objektív alapú indokolás elfogadását teszi lehetővé. Ennélfogva az ajánlattevőnek indokolásában olyan független, tárgyilagos választ kell adnia, amely egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy az általa megkérdőjelezett adat valós, a szerződés során az ténylegesen teljesíthető. A hiányos, a tényekkel, adatokkal nem megfelelően alátámasztott indokolás nem tekinthető objektívnek, megalapozottnak.

A Döntőbizottság a D.211/2025. számú határozatában kimondta, hogy a „Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelem tekintetében hiányos, vagy nem elég objektív, illetve a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani.”

A fenti határozatban a Döntőbizottság az árandokolásokban foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzése előtt azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő indokoláskérését, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta-e az összes kért adatot, az ezekre vonatkozó indokolásokat, és az ezeket alátámasztó dokumentumokat. E körben a „Döntőbizottság álláspontja szerint annak van jelentősége az ügy szempontjából a megfelelőség tekintetében, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban (beleértve az árandokolás-kérésben és a kiegészítő árandokolás-kérésben foglaltakat is) előírt szempontokat figyelembe véve állította-e össze és nyújtotta-e be a nyilatkozatait és a kért dokumentumokat, adatokat”.

Az ajánlatkérő is azt vizsgálta, hogy a kérelmező által benyújtott árandokolás, illetve a kiegészítő árandokolás megfelelt-e az ajánlatkérő által megfogalmazottaknak, tartalmazta-e mindazon adatokat, tényeket, amelyeket az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérésben, illetve kiegészítő árandokoláskérésben előírt.

Az ajánlatkérő az összegezésben tételesen megadta, hogy a kérelmező az árandokolásában, illetve a kiegészítő árandokolásában mely ajánlatkérői előírásnak nem tett eleget. Jelen jogorvoslati eljárásban (is) annak van szerepe, amit a kérelmező az árandokolásában, illetve a kiegészítő árandokolásában előadott. Az, hogy mivel próbálja indokolni az árandokolása nem megfelelőségét az előzetes vitarendezési, illetve jogorvoslati kérelmében, a jogvita szempontjából nem vehető figyelembe.

Az ajánlatkérő az összegezésben számba vette azokat az okokat is, amelyek megkérdőjelezték a kérelmező árandokolásának megalapozottságát, és ezáltal az indokolás objektivitását, pl. a 4 órában foglalkoztatni kívánt gondnokkal kapcsolatos költségek, az alvállalkozói díjakkal való kalkulálás elmaradása az árandokolásban. (A kérelmező csak azután próbált erre magyarázatot adni, miután az ajánlatkérő erre rákérdezett a kiegészítő árandokolás kérdésben.)

Mindebből látszik, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, ugyanis megállapításra került, hogy a kérelmező az árandokolásában nem adott meg minden adatot, tény, amelyet az ajánlatkérő az árandokolás, illetve kiegészítő árandokolás kérdésben előírt.

Az ajánlatkérő tehát továbbra is fenntartja, hogy jogszerűen nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné az összegezésben megadott okokból és indokok alapján. Tehát továbbra is fenntartja, hogy az ajánlatkérő egyértelmű előírása ellenére az indokolásban a kérelmező nem adta meg:

- a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek pontos létszámát,
- az árandokolásában feltüntetett képzettséggel rendelkező és a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek lakhelyét azon kijelentésének alátámasztására, miszerint ezen szakemberek tekintetében nem kell szállásköltséggel számolnia,
- a készenlét esetében a bérpótlékot terhelő járulék összegét,
- a vállalkozói tevékenységet terhelő adók közül a társasági adó összegét,
- a szerződés alapján elérni kívánt haszon pontos összegét,
- a hulladékkezelés számszerű költségét,
- pontosan (számszerűen) a hibaelhárítási feladatokon kívüli feladatok anyagköltségét.

A fentiekkel összefüggésben az ajánlatkérő jelezte, hogy irat-, vagy adathiány az árandokolásban az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, különös tekintettel arra, hogy az adott adat (költség) azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő (jelen esetben a kérelmező) kalkulálása nem megfelelő.

103. Az ajánlatkérő mindhárom közbeszerzési eljárás tekintetében előterjesztett második kérelmi elemmel (4-6. kérelmi elemek) kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

A nyertessé nyilvánított ajánlattevőtől jogszerűen nem kért indokolást a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján, az ajánlattevőnek a székhelye és 7 db hajdúböszörményi telephelye mellett

van két egyéb településen fióktelephelye. A két, Hajdúböszörményen kívüli fióktelephely léte nem eredményezett olyan kételyt az ajánlatkérőben, hogy az adott értékelési szempont szerinti megajánlás, kötelezettségvállalás nem teljesíthető.

104. Az ajánlatkérő a 3. számú közbeszerzési eljárással kapcsolatban előterjesztett harmadik kérelmi elemmel (7. kérelmi elem) kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

Ezen kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtette az álláspontját, amelyet a jogorvoslati eljárás során is fenntart. A kérelmező állításával ellentétben az eljárást lezáró döntés 2025. április 16-án megszületett, aznap az összegezés is elkészült, amelyet ugyanakkor az ajánlatkérő képviselője ellenjegyzett is az EKR-ben, csak az összegezés kiküldése gomb megnyomása maradt el, ezért került az összegezés késedelmesen kiküldésre. A fentiekkel összefüggésben az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 131. § (5) bekezdése alapján a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc nappal meghosszabbodik. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő pedig bankgarancia formájában nyújtotta be az ajánlati biztosítékát, amely 2025. február 12-től kezdve az összegezés kiküldésének időpontjában is hatályban volt.

105. Az alapelvek szerepéről az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában már utalt arra, hogy nem valósulhatott meg alapelvi sérelem jelen eljárásban, amelynek alátámasztására idézte a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.331/2010/3. számú ítéletét is. Ennek ellenére a kérelmező fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemben szereplő álláspontját, miszerint az ajánlatkérő a tételes jogsértés mellett alapelveket is sértett a jogorvoslati eljárás alapját képező közbeszerzési eljárás során.

A Döntőbizottság több alkalommal foglalkozott az alapelveknek a közbeszerzési eljárásokban betöltött szerepével, legutóbb a D.131/2025. számú határozatában. Ezen határozatában rögzítette, hogy „a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.”

A joggyakorlat pedig egységes abban (lásd pl. Legfelsőbb Bíróság Kfv. IV. 37.197/2008/6. számú ítélete, melyre az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában hivatkozott, illetve a Közbeszerzési Döntőbizottság D.534/5/2017. számú határozata), hogy az alapelvi előírások megsértésének megállapítására abban az esetben van lehetőség, ha a kérelemben kifogásolt magatartást a jogalkotó a Kbt.-ben kifejezetten nem szabályozta, de a magatartás sérti a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó szabályokat.

Jelen jogorvoslati eljárásban a kérelmező a kérelmében a Kbt. által kifejezetten szabályozott jogi aktusokat sérelmez (pl. Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés, Kbt. 72. § (1)-(4) és (7) bekezdés, Kbt. 73. § (2) bekezdés, illetve 80. § (11) bekezdés), azaz tételes jogi rendelkezés megsértését feltételezi, amelyre tekintettel nem lehet megalapozott az alapelvi sérelemre való hivatkozás.

106. A hivatalbóli kiterjesztéssel kapcsolatban az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el a kérelmező – hivatalbóli kiterjesztésre irányuló – indítványát.

Utalt a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.612/2011/3. számú ítéletében foglaltakra, amely szerint a jogalkotó célja a miniszteri indokolásból kitűnően a hivatalbóli eljárásnak a szabályozásával a jogorvoslati kérelemhez kötöttség kiküszöbölése volt, nem pedig a határidőben előterjeszteni elmulasztott jogorvoslati kérelmek utólagos érvényesítése. Ezt az értelmezést követi egyébiránt a kialakult egységes bírói gyakorlat is (Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.170/2006/4.; 3.Kf.27.266/2005/11.; 4.Kf.27.250/2007/5.; 3.Kf.27.282/2007/5. és 3.Kf.27.280/2011/4., 4.Kf.27.619/2011/5. valamint Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.430/2006.).

Erre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint nincs lehetőség a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésére a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolás-kérés, illetve a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árandokolás-kérés esetében, sem azok megalapozottsága, sem pedig azok tartalma tekintetében, ugyanis a kérelmező sem a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolás-kérést, illetve annak tartalmát, továbbá a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árandokolás-kérést, illetve tartalmát nem támadta határidőben, ezen eljárási cselekmények egyikére sem terjesztett elő sem előzetes vitarendezési kérelmet, sem pedig jogorvoslati kérelmet.

107. Az ajánlatkérő mindhárom közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítása, illetve a jogorvoslati eljárás megszüntetése esetén az Ákr. 126. § (2) bekezdése rendelkezései szerint kötelezze a kérelmezőt 250.000.-Ft + áfa közbeszerzési tanácsadói díj megfizetésére. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező ügyvédje által kért díj aránytalanul magas, különös tekintettel arra, hogy a kérelmező a kiegészítő árandokolásában havonta milyen ügyvédi költséggel számolt.

108. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására mindhárom közbeszerzéssel kapcsolatban bemutatta a becsült érték kiszámításának módszerét, valamint csatolta az ajánlatkérő és a TÖMB 2002. Kft. között 2022. december 30-án létrejött vállalkozási szerződést.

109. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslattal érintett mindhárom közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

110. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. január 30-án és 2025. január 31-én indította meg a közbeszerzési eljárásokat, ezért a Kbt. ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmeket. A kérelmező 2025. május 8-án és 2025. május 15-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmeit, ezért a Döntőbizottság az e napokon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

111. A Döntőbizottság elsőként – az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel – a 4-7. kérelmi elemek esetében azt vizsgálta, hogy van-e az érdemi döntéshozatalnak eljárásjogi akadálya. Az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességét kérte vizsgálni, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság az első kérelmi elem (1-3. kérelmi elemek) tekintetében elutasítja a jogorvoslati kérelmet, az azt jelenti, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen marad, azaz nincs esélye a közbeszerzési eljárásban kedvezőbb helyzetbe kerülni, nincs esélye a közbeszerzési eljárás elnyerésére. Ebből következően nincs ügyfélképessége, így a további kérelmi elemek (4-7. kérelmi elemek) tekintetében azok érdemi vizsgálata nélkül a jogorvoslati eljárást meg kell szüntetni.

112. A Döntőbizottság fentiek alapján azt vizsgálta, hogy a kérelmező által megjelölt, jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartások sértették vagy veszélyeztették-e a kérelmező jogát vagy jogos érdekét, ugyanis a kérelmező csak ebben az esetben jogosult jogorvoslati kérelem előterjesztésére.

113. A jogorvoslati irányelv (2007/66/EK irányelv) 1. cikk (3) bekezdése szerint a tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

114. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

115. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint, kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

116. A Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjának utolsó fordulata szerint a kérelemben meg kell jelölni a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket.

117. A Döntőbizottság a fenti rendelkezések alapján – a kialakult joggyakorlatra tekintettel – rögzíti, hogy az ajánlattevő a Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a jogsértőnek vélt közbeszerzési eljárással, ajánlatkérői magatartással kapcsolatban. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem minden kérelmi eleme esetében körültekintően kell vizsgálnia, hogy a kérelmező által megjelölt jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e a kérelmező jogát, jogos érdekét; a jogorvoslati kérelem érdemben elbíráható-e. Az ügyfélképesség megítélésénél figyelemmel kell lenni arra is, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás melyik szakaszában és mely ajánlatkérői magatartás, döntés vagy mulasztás ellen terjeszti elő a jogorvoslati kérelmét.

118. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező mindhárom közbeszerzési eljárás esetén az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét. A kérelmező az 1-3. kérelmi elemek esetében az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését tartotta jogsértőnek, a 4-6. kérelmi elemek esetében az ajánlatkérőnek a TÖMB 2002 Kft. ajánlatát érvényessé nyilvánító döntését tartotta jogsértőnek, a 7. kérelmi elem esetében pedig azt tartotta jogsértőnek, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség szabályainak megsértésével hozott eljárást lezáró döntést.

119. A Döntőbizottság kiemeli, hogy – tekintettel arra is, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltak alapján a jogorvoslati kérelemben meg kell jelölni a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket – a Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem beérkezését követően már vizsgálnia kell, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásakor a kérelmezőnek van-

e ügyfélképessége: a kérelmező által megjelölt jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e a kérelmező jogát, jogos érdekét. Az egyes kérelmi elemek esetében a kérelmező ügyfélképessége nem függhet attól, hogy más kérelmi elemek esetében a Döntőbizottság milyen döntést hoz, az ügyfélképességnek a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában kell fennállnia.

120. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által megjelölt, a kérelmezői jogosultságát alátámasztó tényeket, valamint a közbeszerzési eljárások iratait és megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége valamennyi kérelmi elem tekintetében fennáll, a megjelölt ajánlatkérői döntések/magatartások közvetlenül sértik a kérelmező jogát, jogos érdekét. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása, a TÖMB 2002 Kft. ajánlatának érvényessé nyilvánítása, az ajánlati kötöttség lejártát követő döntéshozatal mind olyan ajánlatkérői döntések/magatartások, amelyek közvetlenül sértik a kérelmező jogát, jogos érdekét, azok jogsértő megállapítása esetén a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülne.

121. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmeiben foglaltak érdemi elbírálásának nincs eljárásjogi akadálya.

122. A Döntőbizottságnak az érdemi vizsgálat során elsőként abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította mindhárom közbeszerzési eljárás esetén (1-3. kérelmi elemek).

123. A Döntőbizottság a 2025. április 16-án és 23-án megküldött összegezesek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő mindhárom közbeszerzési eljárásban a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, azzal az indokkal, hogy az általa benyújtott árandokolás, illetve kiegészítő árandokolás nem megalapozott, hiányos, adatokkal nem megfelelően alátámasztott, ezáltal nem minősíthető objektívnek.

124. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a vizsgálata során figyelemmel kellett lennie arra, hogy mindhárom közbeszerzési eljárásban a kérelmező 2025. március 21-én benyújtott árandokolása, valamint a 2025. április 10-én benyújtott kiegészítő árandokolása üzleti titoknak minősített információkat tartalmazott, ezek nyilvánosságra hozatalát a kérelmező megtiltotta. A kérelmező külön iratban indokolta, hogy az üzleti titoknak minősített információk vagy adatok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

125. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

126. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

127. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

128. Tekintettel arra, hogy a kérelmező árindokolása és kiegészítő árindokolása üzleti titoknak minősített információkat tartalmazott, a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján kellett eljárnia, és ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

129. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

130. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

131. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles indokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér részletes indokolást, amelyek elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ezen ajánlatkérői kötelezettség teljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatában foglalt ajánlattevői feladatot: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatcsoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat, számításokat, indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek.

132. A Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy a kérelmező maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő árindokolás-kérését és kiegészítő árindokolás-kérését, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott-e minden kért tényt, adatot, kalkulációt annak érdekében, hogy

megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

133. A Döntőbizottság a 2025. április 16-án és 23-án megküldött összegezésekben rögzített indokok sorrendjében végezte a fenti vizsgálatot.

134. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2025. március 21-én benyújtott árindokolása, valamint a 2025. április 10-én benyújtott kiegészítő árindokolása az ajánlatkérő 2025. március 18-án megküldött árindokolás-kérésében és 2025. április 7-én megküldött kiegészítő árindokolás-kérésben rögzített kifejezett felhívása ellenére sem tartalmazta az alábbiakat:

1. a kérelmező nem adta meg a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek pontos létszámát
2. a kérelmező nem igazolta, hogy jogosan nem számolt a szakemberek szállásköltségével
3. a kérelmező nem számolt alvállalkozói költségekkel az árindokolásában, az ajánlatában viszont megjelölte a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján a közbeszerzésnek azon részeit, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni
4. a kérelmező a készenlét költségeivel összefüggésben nem adta meg, hogy a bérpótlékot terhelő járulékkal melyik sorban és milyen költséggel számolt
5. a kérelmező pontosan (számszerűen) nem adta meg a szerződés alapján elérni kívánt hasznót
6. a kérelmező nem adta meg a hulladékkezelés költségének számszerű összegét
7. a kérelmező nem adta meg pontosan, hogy a hibaelhárítási feladatokon kívüli feladatok esetében pontosan (számszerűen) milyen anyagköltséggel számolt
8. a kérelmező nem adta meg 2000 m<sup>2</sup> felületen tisztasági festés és a parkfenntartási, kertészeti feladatok ellátása számszerűsített költségét sem (csak az 1. számú közbeszerzési eljárásban).

135. Fentiek alapján, tekintettel arra, hogy a kérelmező nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére, az ajánlatkérő nem került olyan helyzetbe, hogy döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a kérelmező nem vitatta a részére küldött indoklás-kéréseket, azokkal összefüggésben sem előzetes vitarendezési, sem jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő. Így az ajánlatkérő bírálati cselekményének joghatásai a kérelmezővel szemben beálltak, az objektív alapú indoklás benyújtására a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján tehát köteles volt és a Döntőbizottság fentebb megállapította, hogy több esetben sem terjesztett elő objektív alapú indoklást. Ezzel összefüggésben kell figyelembe venni a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében kifejtetteket, amely szerint: „Ha az egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt felhívásnak, mert a Kbt. 69. § (3) bekezdése csak további, a megadott árindokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőségét biztosítja.”, továbbá a Kúria Kfv. 37.788/2017/5. számú döntését, amelyben rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő alappal nyilvánítja érvénytelenné azt az ajánlatot, amely a megkötni szándékozott szerződés tárgyára tekintettel a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető, aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, és az ajánlattevő erre nem ad megfelelő, objektív alapú indoklást.

136. Következésképp a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő mindhárom közbeszerzési eljárás esetén jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint a kérelmező ajánlatát, így az 1-3. kérelmi elemek esetében a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.

137. A Döntőbizottságnak az érdemi vizsgálat során másodikként abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a TÖMB 2002 Kft. ajánlatát érvényessé nyilvánította mindhárom közbeszerzési eljárás esetén (4-6. kérelmi elemek).

138. A kérelmező a TÖMB 2002 Kft. ajánlatának bírálatával kapcsolatban azt tartotta jogsértőnek, hogy az ajánlatkérő a „Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén” értékelési szempontra tett megajánlás érdemi vizsgálata nélkül állapította meg a TÖMB 2002 Kft. ajánlatának érvényességét, továbbá az ajánlatkérő azt a feltételt sem vizsgálta, hogy „az ajánlattevő rendelkezik-e olyan szakembergárdával, hogy a vállalt 30 percen belül a keletkező hibának megfelelő szakértelemmel rendelkező szakemberrel tudja megkezdeni a hibaelhárítást”. A kérelmező a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megsértését, továbbá alapvető jogsértés megtörténtét vélelmezte.

139. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatok bírálatát mindhárom közbeszerzési eljárás esetében és megállapította, hogy az ajánlatkérő a „Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén” értékelési szempontra tett megajánlásra vonatkozóan két ajánlattevőtől kért a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján indokolást.

140. A Kbt. 72. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 72. § (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

141. Az ajánlatkérő az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.-től kizárólag a 3. számú közbeszerzési eljárásban kért a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján indokolást a „Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén” értékelési szempontra tett „30 perc” megajánlással kapcsolatban, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő interneten elérhető cégkivonata és az útvonaltervező programok szerint nincs olyan bejegyzett telephelye (fióktelephelye) az ajánlattevőnek, melyről bármely balmazújvárosi feladatellátási helye 30 percen belül elérhető lenne.

142. A kérelmezőtől mindhárom közbeszerzési eljárásban kért az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján indokolást, valamint kiegészítő indokolást a „Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén” értékelési szempontra tett „60 perc” megajánlással kapcsolatban az alábbi indokolással:

1. számú közbeszerzési eljárásban:

„az interneten elérhető cégkivonata és az útvonaltervező programok szerint nincs olyan bejegyzett telephelye (fióktelephelye), melyről ... a II. rész tekintetében ... a hajdúböszörményi feladatellátási hely 60 percen belül elérhető lenne”

2. számú közbeszerzési eljárásban:

„az interneten elérhető cégkivonata és az útvonaltervező programok szerint nincs olyan bejegyzett telephelye (fióktelephelye), melyről bármely hajdúhadházi feladatellátási helye 60 percen belül elérhető lenne”

3. számú közbeszerzési eljárásban:

„az interneten elérhető cégkivonata és az útvonaltervező programok szerint nincs olyan bejegyzett telephelye (fióktelephelye), melyről bármely balmazújvárosi feladatellátási helye 60 percen belül elérhető lenne”.

143. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a „Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén” értékelési szempont esetében az ajánlatkérő annak megítélésénél, hogy teljesíthetetlen-e a kötelezettségvállalás, az ajánlattevők cégkivonatát (abban a bejegyzett telephelyet, fióktelephelyet), továbbá az útvonaltervező programokat vette alapul.

144. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ugyanúgy, mint a többi ajánlattevőnél a TÖMB 2002 Kft. megajánlása („30 perc”) esetén is a cégkivonatot, valamint az útvonaltervező programokat vette alapul és azok alapján ítélte meg, hogy szükséges-e a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján indokolást kérni a TÖMB 2002 Kft.-től, kétséges-e a 30 perces megajánlás teljesíthetősége.

145. A Döntőbizottság megvizsgálta a TÖMB 2002 Kft. cégkivonatát és megállapította, hogy a TÖMB 2002 Kft. hajdúböszörményi székhellyel, hét hajdúböszörményi telephellyel, továbbá egy békéscsabai és egy csorvási fiókteleppel rendelkezik.

146. A Döntőbizottság a három közbeszerzési eljárás felhívásai (1., 2. és 3. számú felhívás) alapján megállapította, hogy a szolgáltatás-megrendelés teljesítési helyei, ahol rendelkezésre kellett állni rendkívüli hibaelhárítás esetén, az alábbiak voltak:

1. számú felhívás (Bocskai István Gimnázium)

4220\_Hajdúböszörmény\_Bocskai\_tér\_12.

2. számú felhívás (Földi János Általános Iskola)

4242\_Hajdúhadház\_Bocskai\_tér\_14.

4242\_Hajdúhadház\_Szilágyi Dániel\_utca\_2-4.

4242\_Hajdúhadház\_Rákóczi Ferenc\_utca\_50.

3. számú felhívás (Balmazújvárosi Általános Iskola)

4060\_Balmazújváros\_Dózsa György\_utca\_17-23.

4060\_Balmazújváros\_Hortobágyi\_utca\_12.

4060\_Balmazújváros\_Zsigmond\_utca\_1-3.

147. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hajdúböszörményi, a hajdúhadházi és a balmazújvárosi teljesítési helyekre a TÖMB 2002. Kft. hajdúböszörményi székhelyéről és telephelyeiről a megajánlott 30 perc alatt el lehet jutni, tekintettel a települések közötti távolságra: a Hajdúböszörmény – Hajdúhadház közötti távolság 12,4 km, a Hajdúböszörmény – Balmazújváros közötti távolság 15,3 km, az interneten elérhető útvonaltervező kb. 15 perces menetidővel számol. Következésképp a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő számára nem lehetett kétséges a 30 perces megajánlás teljesíthetősége, ezért nem kért a TÖMB 2002. Kft.-től a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján indokolást.

148. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérő a „Rendelkezésre állás ideje a rendkívüli hibaelhárítás esetén” értékelési szempontra tett megajánlást ítélte teljesíthetetlennek a kérelmező és az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. esetén, a szakembergárda bemutatását ezzel összefüggésben kérte.

149. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő mindhárom közbeszerzési eljárás esetén jogszerűen járt el a TÖMB 2002 Kft. ajánlatának bírálata során, így a 4-6. kérelmi elemek esetében a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.

150. A Döntőbizottságnak az érdemi vizsgálat során harmadikként abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e az ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályokat a 3. számú közbeszerzési eljárást lezáró döntése meghozatala során (7. kérelmi elem).

151. A Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

152. A Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

153. Előbbi jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy főszabály szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálását a lehető legrövidebb időn belül kell elvégeznie, legkésőbb azonban olyan időtartam alatt be kell fejeznie, hogy az ajánlati kötöttség fennállása alatt értesítse az ajánlattevőket az eljárást lezáró döntéséről. Kivételt tartalmaz e főszabály alól a Kbt. 70. § (2) bekezdése, mely lehetőséget biztosít az ajánlati kötöttség kiterjesztésére abban az esetben, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön. Ekkor az ajánlatkérő felkérheti az ajánlattevőket, hogy ajánlatukat meghatározott időpontig tartsák fenn, azonban ennek van egy időbeli korlátja: az ajánlati kötöttség kiterjesztése ugyanis nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot.

154. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálását nem tudta olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, ugyanis az ajánlati kötöttség eredeti időtartama a 3. számú felhívás IV.2.2) és IV.2.5) pontjai alapján 2025. március 15-én járt le és eddig az időpontig az ajánlatkérő nem értesítette az ajánlattevőket az eljárást lezáró döntéséről.

155. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján 2025. március 17-én kérte fel az ajánlattevőket az ajánlatuk további 30 napig történő fenntartására. Az ajánlati kötöttséget az ajánlatkérő így 2025. április 16-ig kiterjesztette, ezen időtartam alatt értesítenie kellett volna a kérelmezőket az eljárást lezáró döntéséről.

156. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kiterjesztett ajánlati kötöttség fennállása alatt, 2025. április 16-ig sem értesítette az ajánlattevőket az eljárást lezáró döntéséről. Az ajánlatkérő 2025. április 23-án küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt.

157. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdésének első mondatát azon magatartásával, hogy az ajánlati kötöttség lejártát követően értesítette az ajánlattevőket az eljárást lezáró döntéséről. Az ajánlatkérő nem kérte fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, holott a Kbt. 70. § (2) bekezdésének első mondatában foglaltak alapján erre lehetősége lett volna.

158. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

159. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

160. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

161. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

162. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

163. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jogsértően, az ajánlati kötöttség lejártát követően értesítette az ajánlattevőket az eljárást lezáró döntéséről.

164. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés nem volt jelentős súlyú és a közbeszerzés értéke sem volt kiemelkedően magas, továbbá, hogy az ajánlatkérő adminisztrációs hiba folytán küldte meg az ajánlattevők részére az összegezést később, az ajánlati kötöttség lejártát követően, emiatt a jogsértés nem volt szándékos. Az ajánlatkérő javára értékelte még a Döntőbizottság, hogy nem ismételtan tanúsította a jogsértő magatartást az ajánlatkérő és viszonylag rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

165. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást gyakorolt.

166. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

167. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezőnek a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére vonatkozó indítványát is.

168. A Kbt. 158. § (1) bekezdése szerint, ha a Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt.

169. A jogorvoslati eljárás során – az indítvánnyal ellentétben – a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésére nem került sor, tekintettel a Kbt. 158. § (1) bekezdésében foglalt jogintézmény diszkrecionális jellegére. A Döntőbizottság és a bíróság töretlen joggyakorlata szerint a hivatalból történő vizsgálat kiterjesztése nem terjedhet ki az egyébként a jogvesztő határidőn túl előterjesztett, elkészett jogorvoslati kérelem elbírálásának a lehetőségére, mivel az ellenkező álláspont a jogvesztő határidők tartalmi kiüresedéséhez, félretételéhez vezetne. A kérelmező olyan vélt jogsértések (a közbeszerzési eljárás előkészítése, az árindoklás-kérés és a kiegészítő árindoklás-kérés megalapozottsága) tekintetében indítványozta a jogorvoslati eljárás kiterjesztését, amelyek esetében a Kbt.-ben foglalt jogorvoslati határidők betartásával jogorvoslati kérelmet terjeszthetett volna elő.

170. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

171. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

172. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az

igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint, az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

173. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

174. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

175. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

176. A Döntőbizottság a kérelmező 1. és 2. számú közbeszerzési eljárással kapcsolatban benyújtott jogorvoslati kérelmét, mindkettő kérelmi elemében elutasította, így a Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata alapján a kérelmező viseli az 1. számú és 2. számú közbeszerzési eljárással kapcsolatban befizetett igazgatási szolgáltatási díj összesen 654.611.-Ft, azaz hatszázötvennégyezer-hatszázötvenegy forint értékű összegét.

177. A Döntőbizottság a kérelmező 3. számú közbeszerzési eljárással kapcsolatban benyújtott jogorvoslati kérelmének első két kérelmi elemét elutasította, a harmadik kérelmi elem esetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerinti döntést hozott, a kérelmező 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Így a Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata alapján a kérelmező viseli az első két kérelmi elemmel kapcsolatban befizetett igazgatási szolgáltatási díj összesen 200.000.-Ft, azaz kétszázézer forint értékű összegét. Tekintettel arra, hogy a harmadik kérelmi elem esetében a Döntőbizottság a kérelemnek helyt adott, a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

178. A kérelmező – mindhárom közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati kérelmében – kérte az ajánlatkérő kötelezését eljárásonként nettó 360.000.-Ft, azaz nettó háromszázhatvanezer forint ügyvédi munkadíj megfizetésére. Az ajánlatkérő – mindhárom közbeszerzési eljárással kapcsolatban – kérte a kérelmező kötelezését eljárásonként nettó 250.000.-Ft, azaz nettó kétszázötvenezer forint közbeszerzési tanácsadói díj megfizetésére.

A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél képviseletével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint összecszerűen meghatározta a kérelmező és az ajánlatkérő esetében a képviseletükben eljáró személyek költségét. A költséget a kérelmező és az ajánlatkérő esetében is összesen – mindhárom közbeszerzési eljárással kapcsolatban – 300.000.-Ft-ban, azaz háromszázezer forintban, eljárásonként 100.000.-Ft-ban, azaz egyszázézer forintban állapította meg. Az összegek megállapítása során a Döntőbizottság alkalmazta az Ákr. 129. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy a kérelmező és az ajánlatkérő

képviselője mindhárom közbeszerzési eljárással kapcsolatban ugyanolyan tartalmú beadványokat nyújtott be.

A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a kérelmezőt kötelezte 266.667.-Ft, azaz kettőszázhatvanhatezer-hatszázhatvanhét forint eljárási költség viselésére és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte 33.333.-Ft, azaz harmincháromezer-háromszázharminchárom forint eljárási költség viselésére.

179. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

180. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 1.

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***skközbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelélül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda, Dr. Borbély Magdolna ügyvéd
2. Dr. Tóth Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság