



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.72/13/2021.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzés szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Budapesti Közlekedési Zrt.
(Budapest, Akácfa u. 15.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Magyar Diána egyéni ügyvéd
(Budapest, Sas u. 1. II. em. 1.)

A beszerzés tárgya, értéke: MFAV soremelő beszerzése (EKR001267882019), nettó 55.500.000-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.100.000.-Ft, azaz egymillió-egyszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Egyrészt az Innovációs és Technológiai Minisztérium, mint támogató, másrészt az ajánlatkérő, másrészt az ajánlatkérő, mint kedvezményezett között 2018. december 28-án támogatási szerződés jött létre, a kötelezettségvállalás azonosítója: ZP980001.

2. A támogatási szerződés előzmények között rögzíti, hogy az 1179/2017. (IV. 7.) Korm. határozat és ezzel együtt a Kötöttpályás Járműgyártási Cselekvési Terv elfogadásával a Kormány egyetértett a nemzeti kötöttpályás járműgyártás hagyományaira, jelenlegi fejlesztéseire és eredményeire tekintettel az ágazat kiemelt fejlesztésének szükségességével a Magyarország újra-iparosítását célzó Irinyi Terv keretében. A Kormány a Millennium földalatti és a Fogaskerekű járműpark megújításának érdekében biztosít forrást a feladat elvégzésére.

A támogatási szerződés 2. pontja szerint a támogató 2.100.000.000.-Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt a kedvezményezett részére a jelen szerződés 1. mellékletét képező feladattervben részletezett, az Irinyi Tervben kiemelt ágazatként meghatározott járműiparon belül a Millenniumi földalatti és Fogaskerekű vasút új prototípusainak tervezéséhez.

A 2.4. pont szerint a támogatás intenzitása: 100%.

A 2.6. pont szerint a feladatok megvalósításának kezdési időpontja: 2018. december 17.

A 2.7. pont szerint a feladatok szakmai megvalósításának végső határideje: 2019. szeptember 30.

3. Az ajánlatkérő a 2019. július 16. napján kelt, ITM_ERK/63381/2019 iktatószámú kérelmében kezdeményezte a Támogatási Szerződés határidejének 2020. szeptember 30. napjáig történő meghosszabbítását. Indokolásul előadta, hogy a tervezési feladatok kapcsán hirdetmény nélküli eljárást indítottak, melyet a Közbeszerzési Hatóság nem fogadott el, az eljárást nyílt eljárás formájában újra kellett indítaniuk, mely jóval időigényesebb. Ennek következtében a tervezési feladatra legkorábban 2019. októberben tudnak szerződést kötni, mely alapján a teljesítési határidő reálisan 2020. január-február lehet. A legfontosabb speciális eszközök beszerzési ideje megközelíti az egy évet, telepítésük helyét és feltételeit a tervezési feladat fogja meghatározni. Ezen eszközök tényleges megrendelése csak a kész tervezési dokumentumok leszállítását és kiértékelését követően lehetséges. Ezután kerülhet sor a Millfav telephelyen a szükséges könnyűszerkezetes épület megtervezésének kiírására. Az eljárások beleértve a hatósági engedélyeztetés lefolytatását, a szerződéskötést, az épület felépítését, a telepítések megrendelését követően 2020 nyarán kerülhetnek beépítésre a telepítendő eszközök.

4. Az ajánlatkérő a 2019. augusztus 26. napján kelt, ITM_ERK/72330/2019 iktatószámú kérelmében kezdeményezte a Támogatási Szerződés határidejének 2021. szeptember 30. napjáig történő meghosszabbítását.

Indokolásul előadta, hogy a Millfav padló alatti kerékpárszterga telepítését megelőzően elvégzendő tervezési és építési munkák időigénye, valamint a kapcsolódó feladatok egymásra épülése miatt tartják szükségesnek a projekt kapcsán új véghatáridő megállapítását. Az ajánlatkérő mindkét szerződésmódosítási kérelmét 2019. november 26. napján javította, tekintettel arra, hogy a kérelmező képviselőjében eljáró személyek együttes aláírási jogosultsággal rendelkeznek.

5. A Támogató a kérelmet megvizsgálta, és az ÁFF/106598-1/2019-ITM iktatószámú, 2019. december 14-én kelt döntésével megállapította, hogy az ajánlatkérő indokai valósak és megalapozottak, összhangban állnak a Támogató szakpolitikai elvárásaival, ennek alapján a Támogatási Szerződés módosításához hozzájárul. A tárgyi szerződés-módosítás összhangban áll az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 95. § (1) bekezdésében és 65/B. §(1) bekezdésében foglaltakkal.

„A Szerződő Felek rögzítik, hogy jelen 1. számú szerződésmódosítás nem befolyásolja a Támogatási Szerződés szerinti Feladatok eredeti céljának megvalósítását.

A fentiekre figyelemmel Szerződő Felek a Támogatási Szerződést közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítják.

II. A Támogatási Szerződés módosítása

1. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Támogatási Szerződés 2.7. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„2.7.A Feladatok szakmai megvalósításának végső határideje: 2021. szeptember 30.”

2. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Támogatási Szerződés 4.1. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„4.1. Kedvezményezett a Támogatás felhasználásáról beszámolni köteles. Kedvezményezettnek a beszámolás során szakmai beszámolót és pénzügyi elszámolást (a továbbiakban együtt: beszámoló) kell benyújtania 1 pld-ban papír alapon és 1 pld-ban elektronikus formában. Amennyiben a papír alapon és elektronikus formában benyújtott beszámoló tartalmában különbözik, a papír alapú beszámolót kell a beszámolási kötelezettség teljesítéséhez alapul venni.

A szakmai beszámoló benyújtásának határideje 2021. október 30. A beszámoló ezen határidő előtt is benyújtható.

Felek rögzítik, hogy a Támogató a beszámoló elkészítésével kapcsolatos követelményeket tartalmazó tájékoztatást úgy köteles megküldeni a Kedvezményezett részére, hogy a Kedvezményezettnek elegendő idő álljon rendelkezésre annak benyújtására. A beszámoló beküldésének címe: Innovációs és Technológiai Minisztérium, Ágazatfejlesztési Főosztály, 1055 Budapest, Honvéd utca 13-15.

Kedvezményezett a jelen Szerződés aláírásával nyilatkozik arról, hogy a jelen Szerződésben meghatározott beszámoló alapjául szolgáló dokumentumok a Kedvezményezett 4.8. pontban megjelölt telephelyén érhetők el.

Kedvezményezett az elszámolás keretében a támogatási Szerződésben vállalt feladatai megvalósításáról — a jelen támogatási Szerződés iktatószámára való hivatkozással — készíti el a beszámolót, amely tartalmazza a Szerződés céljának (a Feladatoknak) a megvalósulását, a Feladatok megvalósításához szükséges, Támogatásból beszerzett Eszközök használatbavételét.

3. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Támogatási Szerződés 4.2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

4.2. Kedvezményezett a 4.1. pont szerinti elszámolás keretében köteles a Támogató részére 2021. október 30-ig pénzügyi elszámolást és elszámoló lapot és annak mellékleteként a számviteli előírásoknak megfelelő, kiegyenlített számlákat (hiteles számlamásolatokat), amelyhez csatolni kell a szerződést/megrendelőt, illetve a teljesítésigazolást (amely a számlán történő teljesítésigazolással is teljesíthető), továbbá a kifizetést igazoló egyéb, a számviteli előírásoknak megfelelő dokumentumokat (pl. a Kedvezményezett vonatkozó

banki kivonatát, kivonatait) benyújtani. Az elszámolásra tételes elszámolás keretében kerül sor.

4. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Támogatási Szerződés 4.4. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

4.4. Kedvezményezett tudomásul veszi, hogy a Támogatás terhére kizárólag azon költségek számolhatók el és egyenlíthetők ki, amelynek a teljesítés dátuma 2018. december 17-e és a 2021. szeptember 30-a közötti időszakot érintik. A ráfordítások felmerülési idejének megállapítása szempontjából a bizonylat alapjául szolgáló gazdasági esemény bekövetkezésének időpontja az irányadó.”

6. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A közbeszerzési eljárást megindító felhívás feladására 2019. október 7. napján került sor, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 197-479846. számon 2019. október 11. napján jelent meg. Az eljárás jogalapjaként a 2014/25/EU irányelvet jelölte meg.

7. A közbeszerzési eljárás hivatkozási száma az EKR rendszerben: EKR001267882019.

8. A felhívás fontosabb rendelkezései:

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll

Nem

II.2.4)

A közbeszerzés ismertetése:

Adásvételi szerződés keretében MFAV soremelő beszerzése

Teljes mennyiség: 1 db

A további részleteket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki követelmények tartalmazzák.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Ajánlattevőnek ajánlatában cégszerűen aláírtan nyilatkoznia kell, hogy:

— az ajánlati felhívásban, közbeszerzési útmutatóban és annak valamennyi mellékletében, a szerződéstervezetben, valamint ajánlatkérő által esetlegesen tett pontosításokban és kiegészítésekben, kiegészítő tájékoztatásban foglalt feltételeket mindenben tudomásul vette és elfogadta,

— a szerződés megkötésére és a teljesítésére vállalkozik az ajánlatban megadott ellenszolgáltatás ellenében,

— tudomásul veszi, hogy ajánlatkérő a megrendeléseket kizárólag e-mailen küldi, melynek érdekében:

— nyertessége esetén biztosítja, hogy a megrendelést egyetlen e-mail-címen fogadja,

— amennyiben ajánlatkérő - legalább az elektronikus levelezési rendszer által küldött kézbesítési visszaigazolóval - a megrendelés megadott e-mail-címre történő elektronikus megküldését igazolni tudja, a megrendelés kézbesítettnek tekintendő,

— az ajánlatkérő honlapján (www.bkv.hu/adatvedelmi_tajekoztatas_beszerzesek) található személyes adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatóban foglaltakat (www.bkv.hu/adatvedelmi_tajekoztatas_beszerzesek) megismerte és azt a szerződés

megkötése és teljesítése során eljáró munkavállalóival, illetve az érdek- és tevékenységi körében azzal kapcsolatban eljáró egyéb személyekkel is ismertette; valamint arról, hogy az ajánlatkérőnek nyújtott szolgáltatások kapcsán adatfeldolgozónak minősül-e.

A nyilatkozat a közbeszerzési dokumentumok részét képező útmutatóban szereplő formanyomtatvány kitöltésével is teljesíthető.

II.2.5)

Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név:

Többször jótállási idő (0-24 hónap) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 90

II.2.7)

A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 12

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok Nem

IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum, helyi idő:

2019.11.26 10:00 óra/perc

IV.2.6) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama

Az ajánlati kötöttség végső dátuma: vagy

Az időtartam hónapban: 1 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

VI.3)

12. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § szerint biztosítja a hiánypótlás lehetőségét, a Kbt. 71. § (6) bekezdés második mondatának alkalmazásával.

13. Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját nem alkalmazza. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 75. § (2) bekezdés g) alpontban foglalt eredménytelenségi okra.

14. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 131. § (4) és (9) bekezdésében foglaltakra.

15. Ajánlatkérő jelzi, hogy a megkötésre kerülő szerződés mindkét fél részéről, 90 napos felmondási idővel, indokolás nélkül megszüntethető a szerződéstervezetben foglaltak szerint.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a nyilatkozatmintákat, a műszaki követelményeket, adásvételi szerződés-tervezetet.

9. Az ajánlatkérő Dokumentációt is készített, „Általános útmutató”3. oldalán többek között az alábbi információk szerepeltek:

1.6. Ajánlatkérő a Kbt. 79. §-a alapján az Ajánlattevőket az eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről úgy tájékoztatja, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt egyidejűleg minden Ajánlattevő részére az EKR-en keresztül megküldi. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 75. § (2) bekezdés g) pontjára, mely szerint eredménytelen az eljárás, ha az EKR működési hibája olyan jogsértést eredményez, amely a Kbt-ben meghatározott alapelvek érvényesülését biztosító módon nem orvosolható.

1.7. Ajánlatkérő a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján csak az eljárás nyertesével, vagy - az

eljárás nyertesének visszalépése esetén - az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel - ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben megjelölte - köti meg a szerződést. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a nyertes ajánlattevő akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye. Amennyiben a nyertes ajánlattevő a jelen pontban meghatározottak fenn állását nem tudja bizonyítani, az Ajánlatkérő a szerződés megkötésétől történő visszalépést jogellenes károkozásnak tekinti és a Ptk-ban meghatározottak szerint a nyertes ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő - a szerződés megkötésétől történő visszalépésből eredő - teljes kárát megtéríteni

3. Kapcsolattartás az Ajánlatkérővel

3.1. Az Ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott kommunikáció – ha a Kbt. rendelkezéseiből, vagy a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendeletből más nem következik – írásban, elektronikus úton, az EKR-ben történik.

Az Ajánlatkérő és az Ajánlattevő(k) közötti kommunikáció kizárólag az EKR-ben, az erre létrehozott „Kommunikáció” felületen történik. Az eljárás során, Ajánlatkérő által létrehozásra kerülő és Ajánlattevők felé irányuló dokumentumokkal (pl.: hiánypótlási felhívás) kapcsolatban, az EKR rendszer kizárólag az Ajánlattevő által regisztrált elérhetőség(ek)re fogja küldeni az értesítést.

10. A Dokumentáció részét képezte a szerződéstervezet is, a Szerződéstervezet releváns részei:

3.1. A jelen Szerződés hatálya alatt Vevő az alábbiakban meghatározott mennyiségű Árut szerzi be.

Az egyes árucikkek megrendelése a Vevő alábbiakban meghatározott képviselői által e-mailen elküldött, írásos formában történő eseti megrendeléseinek (a továbbiakban: Megrendelés) útján történik.

1 db 12+2 oszlopos MFÁV soremelő

A Megrendelésben Vevő köteles megjelölni az Eladó részére az adott Megrendelés teljesítésének határidejét (az Ajánlat alapján), a teljesítési helyet, továbbá az egyéb, az adott Megrendelés teljesítésére vonatkozó feltételeket. Eladó az egyes Megrendelés teljesítést befolyásoló részére, azaz a Megrendelés tárgyára, mennyiségére, teljesítési határidőre vonatkozóan a kézhezvételtől számított 3 munkanapon belül észrevételt tehet. Vevő jogosult – az Eladó esetleges észrevételeire is tekintettel – a Megrendelést annak kiadását követő 5. munkanapig módosítani, illetve visszavonni. Módosítás esetén Eladó a módosított Megrendelésben foglaltak szerint köteles teljesíteni. Amennyiben Vevő a Megrendelést 5 munkanapon belül nem módosítja vagy törli, Eladó köteles az eredeti Megrendelésben és a jelen Szerződésben foglaltak szerint teljesíteni.

5. SZÁLLÍTÁSI HATÁRIDŐ

5.1. Eladó a jelen Szerződés mindkét Fél általi aláírását követően - jelen Szerződés 3.1. és 3.2. pontjában írtakra figyelemmel is - kiadott Megrendelés Eladó általi kézhezvétele dátumától számított naptári napon köteles az Árut a Vevő 7.1. pontban meghatározott áruátvételi helyére leszállítani és üzembe helyezni.

5.2. Az előszállítás- és részszállítás csak a Vevő előzetes írásbeli engedélyével lehetséges.

6. SZÁLLÍTÁS

6.1. A Szállítás az Eladó költségére és felelősségére történik, e jogcímen külön számlát a Vevő nem fogad el. A Szállítást megelőzően az Eladó köteles megadni a fuvarozást végző jármű forgalmi rendszámát, valamint a járművezető nevét, hogy Vevő a jelen Szerződés

7.1. pontban meghatározott áruátvételi helyére történő beléptetésről gondoskodni tudjon.

8. A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA, MEGSZŰNÉSE/MEGSZÜNTETÉSE

8.1. A jelen Szerződés a mindkét Fél általi aláírással jön létre és ezzel egyidejűleg lép hatályba és a Szerződés szabályszerű teljesítésével szűnik meg.

8.2. A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződést — a másik Fél súlyos szerződésszegése esetén — írásban, indokolással ellátva azonnali hatállyal felmondhatják. A Felek megállapodnak abban, hogy súlyos szerződésszegésnek tekintik, ha bármelyik Fél a jelen Szerződésből vagy valamelyik Megrendelésből fakadó lényeges kötelezettséget súlyosan és/vagy ismételten megszegi, kötelezettségei teljesítésével ismételten késedelembe esik vagy egyébként olyan magatartást tanúsít, amely a további együttműködést kizárja.

8.3. A Vevő, anélkül, hogy elveszítené jogát a szerződésszegés esetében őt megillető egyéb igényekre,

az Eladónak megküldött írásbeli nyilatkozattal egyoldalúan, azonnali hatállyal felmondhatja a

jelen Szerződést az Eladó kártérítése nélkül különösen:

- hibás teljesítés esetén, amennyiben az Eladó a Vevő felszólítására a jelen Szerződés 5.1. pontjában megjelölt határidőn belül a hibát nem javítja ki,

- ha az Eladó késedelembe esik,

- ha az Eladó a késedelemes teljesítésének esetére kikötött maximális kötbérösszeget elérte,

- ha az Eladó – a Vevő erre vonatkozó előzetes, a következményekre történő írásbeli figyelmeztetése ellenére – nem teljesíti bármely más, szerződéses kötelezettségét,

- ha az Eladóval szemben csődeljárást indítanak, vagy felszámolási, végrehajtási, illetve végelszámolási eljárás alatt áll, kivéve, ha jogszabály tiltja,

- ha Eladó a jelen Szerződést megelőző közbeszerzési eljárásban az értékelés alá eső szempontokra adott vállalását nem teljesíti.

8.4. A Vevő a Szerződést 90 napos felmondási idővel felmondhatja, vagy a Szerződéstől elállhat, ha:

- feltétlenül szükséges a Szerződés olyan lényeges módosítása, amely esetében a Kbt. 141. § alapján új közbeszerzési eljárást kell lefolytatni;

„8.5. Fentieken túl a Szerződés megszűnésére irányadó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:231. §-ában foglalt általános elállási jog is. Vevő az elállásra ebben az esetben a teljesítés megkezdése előtt jogosult.

8.6. Jelen Szerződést a Felek jogosultak – az adott Járműre vonatkozóan, a Megrendelés kiadását megelőzően, 90 napos felmondási idő betartásával – rendes felmondás útján megszüntetni.

Eladó tudomásul veszi, hogy Vevő kizárja a felelősségét a rendes felmondása folytán felmerülő valamennyi kár vagy vagyoni hátrány tekintetében.

8.7. Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződés bármely okból történő megszűnése esetén a Felek a jelen Szerződés megszűnésével kapcsolatban is kötelesek együttműködni. Erre tekintettel a jelen Szerződés megszűnésétől számított 1 (egy) héten belül az Eladó köteles a Vevő részére átadni minden, a jelen Szerződés teljesítéséhez a

Vevő vagy harmadik személy által esetlegesen átadott, rendelkezésre bocsátott dokumentációt és egyéb adatot, anyagot, dolgot, stb.

8.8. Felek megállapodnak abban is, hogy a jelen Szerződés időbeli hatályán esetlegesen túlnyúló Megrendeléseket Eladó köteles a jelen Szerződésben és a vonatkozó Megrendelésben foglaltaknak megfelelően, - az adott Megrendelésre vonatkozó Vételáron felül - külön költségtérítés nélkül teljesíteni.”

11. Az ajánlatok bontására 2019. november 26. napja. 12:00. órakor került sor. Az alábbi ajánlat került benyújtásra:

MOVILL Jármű és Alkatrész Javító és Gyártó Kft.

Többlet jótállási idő (0-24 hónap): 24

Ajánlati ár (ÁFA nélkül) (Ft): 51 200 000

12. A felhívásban az ajánlati kötöttség minimális időtartamaként az ajánlattételi határidő lejártától számított 1 hónap (a felhívás VI.3. pontja értelmében 1 hónap alatt 30 nap értendő) került rögzítésre. 2019. december 17-én ajánlatkérő tájékoztatta ajánlattevőt:

„Tájékoztatom, hogy a TB-305/19 számú, „MFAV soremelő beszerzése" tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlat értékelése a tervezettnél hosszabb időt vesz igénybe, így elbírálására az ajánlati felhívásban meghatározott ajánlati kötöttség lejártáig nem kerül sor. A Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján ezúton felkérjük Tisztelt Ajánlattevőt, szíveskedjen nyilatkozni, hogy ajánlatát 2020. január 25-ig fenntartja.”

13. Ajánlattevő ajánlati kötöttségét fenntartotta.

Az eljárásban hiánypótlás kibocsátására nem került sor.

Az ajánlatkérő 2019. december 12-én felkérte az igazolások benyújtására az ajánlattevőt 2019. december 19.-ei határidővel. Az ajánlattevő határidőre benyújtotta az igazolásokat.

14. Ajánlatkérő további 7 alkalommal kérte fel ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon ajánlata kötöttségének a fenntartásáról:

-2020. január 23-án kért az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő további 30 nappal 2020. február 24-ig tartsa fenn az ajánlatát.

- 2020. február 21-én az ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő 2020. április 24-ig tartsa fenn az ajánlatát.

-2020. április 21-én az ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő 2020. június 23-ig tartsa fenn az ajánlatát.

-2020. június 19-én az ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő 2020. augusztus 22-ig tartsa fenn az ajánlatát.

- 2020. augusztus 12-én az ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő 2020. október 21-ig tartsa fenn az ajánlatát.

-2020. október 12-én az ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő 2020. december 20-ig tartsa fenn az ajánlatát.

Az ajánlattevő minden alkalommal külön írásbeli nyilatkozattal, fenntartotta a kért határidőig az ajánlatát.

15. Az ajánlattevő 2020. április 9-én az EKR-en keresztül, mint „Egyéb kommunikáció” dokumentumot rögzített, melyben előadta, hogy az ajánlatkérő már három alkalommal kérte az ajánlati kötöttség fenntartását, amely 2020. április 24-én jár le. Az ajánlattevő az árfolyamkockázat miatt csak abban az esetben tudja fenntartani az ajánlatát a továbbiakban, ha az egységárait módosítja.

Az ajánlattevő ezen nyilatkozatát az EKR-ben 2020. április 14-én rögzített „Egyéb

kommunikáció” keretében kérte figyelmen kívül hagyni.

2020. december 14-én rögzítette az ajánlatkérő az EKR-ben a Bírálóbizottsági döntési javaslatról a jegyzőkönyvet, amely a bíráló bizottsági tagok 2020. október 2-án leadott írásbeli szavazata és bírálati lapjaik alapján készült, melyben a benyújtott ajánlatok érvényességére, az eljárás eredményére vonatkozó döntést hozták meg.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2020. december 14. napján tette közzé, mely szerint az eljárás eredményes volt és kihirdette az egyetlen ajánlattevőt nyertes ajánlattevőként. Az összegzés arra vonatkozóan nem tartalmazott indoklást, hogy a bontás és a szerződés megkötésének időpontja között miért telt el hosszabb idő.

Az ajánlatkérő az EKR-ben 2021. március 3-án rögzítette az Igazgatóság 2020. december 9-én hozott határozatát, melyben többek között a tárgyi eljárás eredményére vonatkozó döntést jóváhagyta.

16. A szerződés megkötésére az eljárás nyertesével a MOVILL Jármű és Alkatrész Javító és Gyártó Kft -vel 2021.január 18-án került sor. A szerződés értéke áfa nélkül: 51.200.00 Ft volt.

17. A közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató az Európai Unió Hivatalos Lapjában, 2021/S 025-062529 számon 2021. február 2. napján került feladásra, amely 2021. február 5-én jelent meg, a következők szerint:

„V. szakasz: Az eljárás eredménye

Elnvezés:

MFAV soremelő beszerzése

Szerződés/rész odaítélésre került: igen

V.2) Az eljárás eredménye

V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma:

18/01/2021

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 1

Más EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Nem EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Elektronikus úton beérkezett ajánlatok száma: 1

A szerződést gazdasági szereplők csoportosulása nyerte el: nem

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe

Hivatalos név: MOVILL Jármű és Alkatrész Javító és Gyártó Kft”

„V.2.4) A szerződés/rész értékére vonatkozó információk (áfa nélkül) (Közzétehető? igen)

A szerződés/rész végleges összértéke: 51 200 000 HUF”

A hivatalbóli kezdeményezés

18. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke 2021. február 16-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása ellen. Előadta, hogy 2021. február 8. napján a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának,

ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetések mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 12. § (7) bekezdése, valamint a hirdetések vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezéséről szóló 3/2020. számú elnöki utasítás 2.1-2.2. pontja alapján az alábbiakról adott tájékoztatást:

- A vitatott közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként 2019.11.26. 10:00 időpontot jelölt meg, mely határidő az eljárás során nem került módosításra.
- Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés 2020.12.14. napján tette közzé, mely szerint az eljárás során egy érvényes ajánlat érkezett, a szerződés megkötésére 2021.01.18. napján került sor.
- Az összegezés arra vonatkozóan nem tartalmazott indoklást, hogy a bontás és az összegezés megküldésének időpontja között miért telt el hosszabb idő (2019.11.26.-2020.12.14.).

19. Az ajánlatkérő az eredménytájékoztató ellenőrzése során a KH HSF által kiküldött hiánypótlási felhívásra tekintettel előadta, hogy a vitatott eljárás a Millenniumi Földalatti és a Fogaskerekű vasút járművek prototípusának és sorozatgyártásának megvalósíthatósági tanulmánya, előzetes elvi típusengedély dokumentációja és hatósági engedélye, valamint főterv és tenderdokumentáció elkészítésére, továbbá az új járművek fogadási feltételeit biztosító eszközbeszerzésekre irányuló projekt része. Az ajánlatkérő előadta, hogy a projekt megvalósítására az Innovációs és Technológiai Minisztériummal kötött vissza nem térítendő támogatásról szóló Támogatási Szerződést (a továbbiakban: TSZ). Az ajánlatkérő álláspontja szerint a projektben érintett eljárások tapasztalatai alapján a TSZ módosítása vált szükségessé, melyre - annak ellenére, hogy az ajánlatkérő szerint a szükséges kezdeményezéseket időben megkezdte - a tervezett időpontnál csak később kerülhetett sor. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a projektben részes eljárások döntéseinek időbeli összehangolásával lehetett csak a lezáró döntést meghozni.

20. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása nem volt összhangban a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatával. A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna a beérkezett ajánlatot a lehető legrövidebb időn belül elbírálni, ugyanakkor az ajánlat elbírálásáról szóló összegezés megküldésére a bontást követő 384 nappal később került csak sor, vagyis a bírálat tényszerűen elhúzódott, még hozzá kirívó mértékben.

21. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az eljárás elhúzódása tárgyában nem fogadható el az ajánlatkérő a fentiekben ismertetett érvelése, mivel a Kbt. 70. § (2) bekezdésének kógens szabályozása az ott szabályozott maximális időtartam (azaz jelen esetben összesen legfeljebb kilencven nap) megtartása tekintetében kimentést nem ismer.

22. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.2/13/2021. határozatára, melyben rámutatott, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdés alapján – tekintettel a Kbt. 70. § (2) bekezdésére – az ajánlatkérőnek az ajánlati kötöttség tekintetében megjelölt időtartam alatt kellett volna elvégeznie az ajánlatok bírálatát. Tárgybani eljárásban - a rendelkezésre álló dokumentumok alapján - az ajánlati kötöttség kiterjesztése jelentősen meghaladta a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti időtartamot.

Fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő – a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel – megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

23. A jogsértés megtörténtének időpontja 2020. február 24. napja, a maximálisan figyelembe vehető ajánlati kötöttségi időtartam lejártát követő nap.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2021. február 8. napja, a KH HSF tájékoztatásának időpontja.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2021. április 9. napja.

24. A fentiekben részletezett tényállás alapján ezúton a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel kérte a Döntőbizottságot, hogy vizsgálja meg, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondatának megfelelően járt-e el a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett eljárásában, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének megsértését, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő a 2021. február 22-én megküldött észrevételében a jogsértés hiányának a megállapítását kérte. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása nem volt összhangban a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatával. A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna a beérkezett ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül elbírálni, ugyanakkor az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésére a bontást követő tíz hónappal később került csak sor, vagyis a bírálat tényszerűen elhúzódott.

26. Ennek kapcsán előadta, hogy a Kbt. nem határozza meg, mit ért a „lehető legrövidebb” időtartam alatt, azt nem számszerűsíti.

A „lehető legrövidebb” kitétel a magyar nyelv általános értelmezési szabályai szerint a lehetőségekhez (körülményekhez) képest legrövidebbet időt jelenti.

27. Az ajánlatkérő határozott álláspontja szerint a körülményekhez képest a lehető legrövidebb időn belül bírált, erre figyelemmel rögzítendő, hogy nem sérült a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első fordulata, azaz nem valósult meg a kezdeményező által vélelmezett jogsértés.

Hangsúlyozta e körben, hogy nem is sérülhetett a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első fordulata, mivel a „lehető legrövidebb” kitétel kvázi egy szubjektív kategória (nem számszerűen, napban vagy hónapban meghatározott időintervallum, hanem valamely körülmény(ek)től függ annak megítélése).

Ekörben megjegyezte, hogy azt sem határozza meg a Kbt., hogy mi minősül kirívó mértékű elhúzódnak, ez egy belső útmutatásban – a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezéséről szóló 3/2020. számú elnöki utasítás 2.1-2.2 pontjai körében - került csupán rögzítésre, ami nem áll ajánlatkérők rendelkezésre, így annak ismerete és következetes betartása nem várható el alappal az ajánlatkérők részéről. Mindazonáltal álláspontja szerint az eljárás kirívó elhúzódnakáról nem beszélhetünk.

28. A Hatóság álláspontja szerint nem fogadható el az ajánlatkérő azon érvelése, miszerint „a vitatott eljárás a Millenniumi Földalatti és a Fogaskerekű vasút járművek prototípusának és sorozatgyártásának megvalósíthatósági tanulmánya, előzetes elvi típusengedély dokumentációja és hatósági engedélye, valamint főterv és tenderdokumentáció elkészítésére, továbbá az új járművek fogadási feltételeit biztosító eszközbeszerzésekre

irányuló projekt része. Az ajánlatkérő előadta, hogy a projekt megvalósítására az Innovációs és Technológiai Minisztériummal kötött vissza nem térítendő támogatásról szóló Támogatási Szerződést (a továbbiakban: TSZ). Az ajánlatkérő álláspontja szerint a projektben érintett eljárások tapasztalatai alapján a TSZ módosítása vált szükségessé, melyre – annak ellenére, hogy az ajánlatkérő szerint a szükséges kezdeményezéseket időben megkezdte - a tervezett időpontnál csak később kerülhetett sor. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a projektben részes eljárások döntéseinek időbeli összehangolásával lehetett csak a lezáró döntést meghozni.”

29. Ennek kapcsán kiemelte az ajánlatkérő, hogy sem az összegezésnek, sem az eljárás eredményéről szóló tájékoztatónak nem kötelező tartalmi eleme annak a bemutatása, hogy mely körülmények nyomán került sor az eljárás lezárására az adott időpontban.

30. Ennek ellenére az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztályának a kért indokot megadta, biztosítva a Hatóságot az ajánlatkérő együttműködési szándékáról, és jogkövető magatartásáról.

Sajnálatos módon azonban azt látta ajánlatkérői részről, hogy eleve irreleváns volt az, hogy az ajánlatkérő mit ad elő KH HSF kérdésére, hiszen a Hatóság megítélése szerint Kbt. kógens szabályozása „kimentést nem ismer”.

31. Az ajánlatkérő a „Multifunkciós tehergépjárművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárással összefüggésben megindult D.2/2021. ügyben (ahol a megállapított jogsértés egyezik a jelen ügyben vélelmezett jogsértéssel) részletesen, több beadványban kifejtve előadta, hogy mely körülmények vezettek a bírálat esetleges elhúzódására, ugyanakkor azt tapasztalta, hogy ezek érdemben nem kerültek vizsgálatra, hanem figyelmen kívül maradtak határozathozatal során. Erre hivatkozással, az ajánlatkérő nem részletezte tovább jelen beadványa keretében annak kifejtését, hogy mely a Kbt. 70. § (1) bekezdés első monda szerinti körülmények vezettek arra, hogy a szerződéskötésre 2021. január 18-án került sor.

32. A Hatóság álláspontja tehát az, hogy „a Kbt. 70. § (2) bekezdésének kógens szabályozása az ott szabályozott maximális időtartam (azaz jelen esetben összesen legfeljebb kilencven nap) megtartása tekintetében kimentést nem ismer.”

33. E tekintetben előadta, hogy az eddigi joggyakorlat is következetes volt a tekintetben, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerinti kötöttség-hosszabbítást követően a felek konszenzussal is kiterjeszthetik a kötöttséget. Hivatkozott a D.695/33/2016. sz. határozatra, melyben a Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők konszenzust alakíthatnak ki, biztosítva ezzel a jogszerű szerződéskötés lehetőségét. A D.32/15/2019. sz. határozatában pedig a Döntőbizottság hangsúlyozta, hogy „az ajánlati kötöttség kógens jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők megállapodásukkal lehetővé tehetik a közbeszerzési szerződés megkötését”.

34. Ez a lehetőség nem változott a Kbt. 2021. február 1-jei módosításával sem: 2021. február 1-jével a Kbt. 70. § egy (2a) bekezdéssel egészült ki, ami lehetővé teszi az ajánlati kötöttség fenntartását 180 napon (6 hónapon!) túl is.

35. Az említett Kbt.-módosítás indokolása ugyan felveti a bíráló elhúzódnak a problémáját, de azt abban látta a jogalkotó, hogy ha a nyertes nem tartja fenn ajánlatát, akkor drágább ajánlatot tevővel kell leszerződnie az ajánlatkérőnek, ami nyilván a hatékony közpénzfelhasználás ellen hat.

Az említett indokolás szerint „A 70. § (2a) bekezdése beillesztésének indoka, hogy a közbeszerzési eljárások során gyakran merül fel a bíráló elhúzódnak problémája. Ilyen esetben bizonyos ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők már nem mindig képesek az eredeti ajánlatuk fenntartására, amely egyes ajánlattevők visszalépését vagy a szerződés későbbi módosításának szükségességét vonhatja maga után. Ezzel előfordulhat, hogy végső soron az eljárás elhúzódnak rosszabb szerződéses feltételeket eredményez az ajánlatkérők számára, és az időbeni kiszámíthatatlanság a gazdasági szereplők számára is nehezen kezelhető kockázatot jelent. A közpénzek hatékony felhasználása és a közbeszerzés más alapelvei szempontjából különösen problémás eset, ha az értékelési szempontok alapján legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő lép vissza az eljárásból a bíráló indokolatlan elhúzódnak miatt és az ajánlati köztöttség lejártát követően nem tartja fenn az ajánlatát.”

36. Nyomatékosítani kívánta az ajánlatkérő, hogy jelen esetben erről szó sincs: jelen eljárásban egyetlen ajánlat érkezett, így fenn sem állt annak a veszélye, hogy az értékelési szempontok alapján legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő visszalépjen az eljárásból a bíráló esetleges elhúzódnak miatt, és ne legkedvezőbb ajánlattevővel kerüljön a szerződés megkötésre ennek következtében.

37. Hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő mindvégig fenntartotta a köztöttségét (az eljárás során 8 alkalommal - kifejezett nyilatkozatával - hosszabbította meg a köztöttségét), ennek alapján a szerződést is megkötötte, annak aláírásától nem zárkozott el azon az alapon, hogy köztöttségét már nem tartja fenn.

38. Álláspontja szerint ez megfelel a következetes joggyakorlatnak és a 2021. február 1-jei Kbt.-módosítás mögött húzódnak jogalkotói célnak is, figyelemmel arra, hogy a Kbt.-ben meghatározott ajánlati köztöttség jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők konszenzust alakíthatnak ki, biztosítva ezzel a jogszerű szerződnakötés lehetőségét.

39. A D.32/15/2019. sz. határozatában a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők részéről nem a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti akár hallgatólagos módon megtehető nyilatkozatot, hanem kifejezett nyilatkozatot kért az ajánlatok fenntartása, vagy arról, hogy az ajánlattevő/ajánlattevők az ajánlatukat nem tartják fenn a megadott határidőn belül. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő hivatkozását a Döntőbizottság D. 695/33/2016. számú nyílt eljárásra vonatkozó döntésére, mely szerint a Kbt.-ben meghatározott ajánlati köztöttség kógens jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők megállapodásukkal lehetővé tehetik a közbeszerzési szerződnakötés megkötését. Ez esetben nincs akadálya annak, hogy az ajánlattevők, mint ahogyan a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja is megfogalmazza, az ajánlati köztöttség lejártát esetén is fenntartsák az ajánlatukat.

40. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő teljesen jogszerűen – a következetes joggyakorlatnak megfelelően – élt a köztöttség hosszabbítás lehetőségével az eljárás folyamán.

41. A hivatalbóli kezdeményező továbbá hivatkozott a Döntőbizottság D.2/13/2021. iktatószámú döntésére, melynek kapcsán az alábbiakat adta elő:

Az említett döntés korántsem tekinthető „precedens-értékűnek”, ugyanis az még nem állta ki a bírósági felülvizsgálat próbáját.

42. Másfelől a Döntőbizottság D.2/13/2021. iktatószámú döntése meglehetősen egyedi. Az ajánlatkérő végigtekintette a 2020 évi döntőbizottsági határozatokat, és egyetlen olyan határozatot sem talált, melyben a Kbt. 70. § (1) bekezdés megsértését állapította volna meg a Döntőbizottság a Kbt. 70. § (2) bekezdésére figyelemmel.

43. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatókat áttekintve számtalan olyan esetet találhatunk más ajánlatkérők vonatkozásában, ahol az eljárás megindítását követő évben került sor az eljárás tényleges lezárására, mégsem indult hivatalbóli jogorvoslat a Kbt. 70. § (1) bekezdés megsértése körében.

Mindezek alapján véleménye szerint, egy meglehetősen újkeletű jogalkalmazói elvárás látszik körvonalazódni, amely majd most fog ismertté válni az ajánlatkérők között.

Erre figyelemmel, amennyiben jogsértést is állapít meg a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben, a bírság kiszabásának a mellőzését kérte, helyette lehetőség szerint figyelmeztetést alkalmazzon, ami mintegy iránymutatásul is fog szolgálni a joggyakorlat számára.

44. Összefoglalva az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés által jogsértésként megjelölt, Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondatát nem sértette meg. Az ajánlatkérő mindvégig a felelős és hatékony közpénzfelhasználás elvét szem előtt tartva, és jogkövető magatartást tanúsítva járt el a jogorvoslattal érintett eljárás során. Ahogyan azt fentebb bemutatta a tárgyi eljárás során semmiféle érdeksérelem nem következett be, a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondata mögött húzódó jogalkotói szándék sem sérült. Ezen felül a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondata szerinti tételes jogi rendelkezés sem került megsértésre, mivel az ajánlatkérő a körülményekhez képest a lehető legrövidebb időben belül befejezte a bírálatot, és kötötte meg a szerződést, a nyertes ajánlattevő kötöttségének fenntartása mellett.

45. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság felszólítására 2021. március 5-én megküldött észrevételeiben az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő fenntartotta a jogorvoslati eljárás keretében a Döntőbizottság részére előterjesztett észrevételében ismertetett álláspontját, miszerint a közbeszerzési joggyakorlat következetes volt a tekintetben, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerinti kötöttséget a felek konszenzussal kiterjeszthetik. Az ajánlattevő által tett és csatolt nyilatkozatok szerint a nyertes ajánlattevő folyamatosan, 2020. december 20. napjáig fenntartotta ajánlati kötöttségét.

46. A Millenniumi Földalatti és a Fogaskerekű vasút járművek prototípusának és sorozatgyártásának megvalósíthatósági tanulmánya, előzetes elvi típusengedély dokumentációja és hatósági engedélye, valamint főterv és tenderdokumentáció elkészítésére, továbbá az új járművek fogadási feltételeit biztosító eszközbeszerzések tárgyú projekte (a továbbiakban: Projekt) az ajánlatkérő és az Innovációs és Technológiai Minisztérium (a továbbiakban: ITM) között 2018. december 28-án Támogatási Szerződés került aláírásra. Az ITM 2,1 Mrd Ft összegű vissza nem térítendő támogatást nyújtott Ajánlatkérő részére, az új járművek fogadási feltételeit biztosító eszközbeszerzésekre

irányuló szerződések megkötésére nyolc közbeszerzési eljárást – köztük a jelen, MFAV soremelő beszerzése tárgyú eljárást – indította.

47. Az eljárások indítására ugyan megközelítőleg egy időpontban, 2019 júniusában került sor, ugyanakkor az egyes eljárások lefolytatása eltérő ütemben folyt. A támogatási összeg felső korlátja miatt a Projekt eljárásait az ajánlatkérőnek együtt kellett kezelnie, a lezáró döntések meghozatalára mindaddig nem kerülhetett sor, amíg az ajánlatkérő nem ismerte valamennyi eljárás tekintetében a végleges, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatokat.

48. Az eljárások lefolytatását hátráltatta, hogy az ajánlatkérő és az ITM között létrejött Támogatási Szerződés módosítása vált szükségessé. Annak ellenére, hogy az ajánlatkérő időben megkezdte az ezzel kapcsolatos egyeztetéseket, az ITM részéről hosszú időn keresztül visszajelzés nem érkezett. Ennek következtében a Támogatási Szerződés módosítására – az eredetileg elvárható 2019 augusztusi időponttal ellentétben – csak 2020. márciusában kerülhetett sor.

49. Leghosszabb ideig a TB-120/19. szám alatt indított, Padlósint alatti kerékeszterga beszerzése tárgyú eljárás tartott. Tekintettel arra, hogy a padlósint alatti kerékesztergák beszerzése jelentette az eszközbeszerzések becsült értékének több, mint a felét, illetve az új járművek üzemeltetéséhez is elengedhetetlenül szükséges, a jövőben – a BKV Zrt. beruházási forrásainak szűkös voltára tekintettel – saját forrásból előreláthatólag nem kerülhetett volna sor a berendezések megvásárlására, ebben az eljárásban beérkezett végleges ajánlatok ismerete nélkül a többi eljárás lezáró döntésének előkészítésére sem kerülhetett sor. A két szakaszos, tárgyalásos eljárásban több – elsősorban műszaki – kérdést kellett tisztázni. A tárgyalásokat nagyban nehezítette a COVID19-es világválság és következményei, így a tárgyalások lezárására 2020 augusztusában, az értékelés lezárására 2020 októberében kerülhetett sor.

50. Valamennyi eljárás tekintetében a végleges ajánlatok ismeretében vált eldönthetővé, hogy a 2,1 Mrd összegű támogatás elosztására és az eljárások eredményessé nyilvánítására milyen prioritások figyelembevételével kerülhet sor. A felhasználó szakterületekkel egyeztetve a prioritások meghatározására 2020. augusztusa és októbere között vált lehetővé, ekkor lehetett eldönteni, hogy – amennyiben a nyertes ajánlattevő ajánlatát fenn tudja tartani – a MFAV soremelő beszerzése tárgyú eljárás lezárásával kapcsolatos döntési javaslatban a Bírálóbizottság az eljárás eredményessé nyilvánítását javasolja a döntéshozónak.

51. Az ajánlatkérő álláspontja szerint mindent körülményt figyelembe véve az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül elbírálta. Azzal, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésére csak 2020. december 14. napján került sor, semmilyen érdek nem sérült, a nyertes ajánlattevő ajánlatát folyamatosan fenntartotta, a szerződéskötésre is sor került, a bírálat elhúzódásának az eljárás eredményére nem volt kihatása.

52. Nyilatkozott továbbá, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet alapján folytatta le.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

53. Az ajánlatkérő a 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2019. október 7. napján indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

54. A Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata alapján a jogsértést az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel szemben.

55. A hivatalbóli kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A nemzeti jog:

A közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerint a közszolgáltatói szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokra a Kbt. Második fejezetének szabályait az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

(2) Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kööttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, *az ajánlati kööttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot*. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

Nyílt eljárás

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második fordulata értelmében a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

(5) A nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik.

(6) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés - ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés - megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

A közösségi jog

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/25/EU IRÁNYELVE (a továbbiakban: 2014/25/EU irányelv) a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről rendelkezései szerint:

Preambulum (89) Az eljárások gyorsítása és hatékonyabbá tétele érdekében a közbeszerzési eljárásokban való részvételre a lehető legrövidebb határidőket kell megállapítani, anélkül azonban, hogy indokolatlan akadályokat állítanának az egész belső piac gazdasági szereplői és különösen a kkv-k hozzáférése elé. Ezért szem előtt kell tartani, hogy az ajánlatok és a részvételi jelentkezések beérkezési határidejének meghatározásakor a közszolgáltató ajánlatkérőnek figyelembe kell vennie különösen a szerződés összetettségét és az ajánlatok elkészítéséhez szükséges időt, még abban az esetben is, ha emiatt a határidők hosszabbak lesznek az ezen irányelvben megállapított minimumoknál. Másrészt viszont az elektronikus tájékoztatási és kommunikációs eszközök használata - különösen, ha a közbeszerzési dokumentumok összességét elektronikus úton bocsátják a gazdasági szereplők, a részvételre jelentkezők és az ajánlattevők rendelkezésére -, valamint az elektronikus úton folytatott kommunikáció fokozza az átláthatóságot, és idő takarítható meg vele. Ezért rendelkezni kell a nyílt közbeszerzési eljárásokra vonatkozó minimális határidők csökkentéséről, mégpedig a közbeszerzésről szóló megállapodásban foglalt szabályoknak megfelelően és azzal a feltétellel, hogy azok összeegyeztethetők legyenek az uniós szinten meghatározott konkrét adatátviteli móddal. Ezenkívül a közszolgáltató ajánlatkérőknek lehetőséget kell kapniuk arra, hogy még jobban lerövidítsék a nyílt eljárásokban az ajánlatok beérkezésére megszabott határidőt olyan esetekben, amikor valamely sürgősségi helyzetben a nyílt eljárásokra vonatkozó rendes határidők ugyan nem tarthatók, viszont lehetőség van rövidített határidős nyílt eljárás lebonyolítására. Kizárólag kivételes körülmények között, amikor az érintett közszolgáltató ajánlatkérő által előre nem látható és neki fel nem róható események előidézte rendkívül sürgős helyzetben még rövidített határidőkkel sincs mód rendes eljárás lefolytatására, engedélyezhető a közszolgáltató ajánlatkérők számára - amennyiben feltétlenül szükséges -, hogy felhívás nélküli tárgyalásos eljárás keretében ítélik oda a szerződéseket. Ilyen eset állhat elő olyankor, amikor természeti katasztrófa következtében azonnali intézkedésre van szükség.

IV. FEJEZET

Általános elvek

36. cikk

A beszerzés alapelvei

(1) A közszolgáltató ajánlatkérőknek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban kell részesíteniük, továbbá átlátható és arányos módon kell eljárniuk.

A beszerzés nem alakítható át azzal a szándékkal, hogy az kikerüljön ezen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal döntöttek a beszerzés adott kialakításmódja mellett, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

56. A jelen közbeszerzés vonatkozásában irányadó kógens Kbt. és a 2014/25/EU irányelv fenti rendelkezései alapján, a közszolgáltató ajánlatkérők esetében a cél az eljárások gyorsítása és hatékonyabbá tétele, a verseny mesterségesen nem korlátozható. Ennek megfelelően a Kbt. előírja, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. A bírálat időtartama tekintetében a Kbt. 70. § (2) bekezdése szolgál támpontul. E szerint az ajánlatkérő a bírálatot főszabályként az ajánlati kötöttség időtartama alatt végzi el, ha az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban *nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot.*

57. A nyílt eljárás tekintetében az ajánlati kötöttségről a Kbt. 81. § (11) bekezdése rendelkezik.

58. A szerződés megkötésének szabályait a Kbt. 131. §-a rögzíti, amelynek során az ajánlatkérőnek figyelemmel kell lennie a szerződéskötési tilalmi időszakra, e rendelkezések azonban nem érintik az ajánlatkérőnek a Kbt. 70. § (1) bekezdésében rögzített azon kötelezettségét, hogy az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

59. Az ajánlatkérő az ajánlattevőket nem hagyhatja bizonytalanságban, az ajánlattevők a kapacitásaikról, azok lekötéséről a közbeszerzési eljárás kiszámítható feltételei alapján dönthetnek, az ajánlatkérő a bírálatot a Kbt. szabályozásának megfelelően köteles elvégezni.

60. A közbeszerzési szerződésmódosításokkal kapcsolatos tényállás tekintetében, azonban a közbeszerzési eljárásban a versenyfeltételek biztosítása, a lényeges feltételmódosítás körében a Kúria a Kfv.VI.38.008/2018/6. számú ítéletében kimondta:

„(47) A módosítással a felek az eredeti szerződéses feltételtől lényegesen eltérő érdemi feltételt határoztak meg, hiszen ha a módosítás szerinti teljesítési véghatáridőt határozta volna meg a felperes közbeszerzési eljárás megindításakor, akkor az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevő is részt vehetett volna, illetve a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat is nyerhetett volna.

(48) Az eljárás megnevezésében megjelölt dátum nem tekinthető csupán technikai információnak. Abban nem véletlenül szerepel, a 2016. év éppen azt jelzi, hogy a

beszerzési igény a 2016-ban merült fel, azt még abban az évben, és nem 2017-ben kell teljesíteni.”

61. A konkrét esetben az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség minimális időtartamáról a felhívás IV.2.6) pontjában rendelkezett, amely a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattételi határidő lejártától számított 1 hónapban (30 naptári napban) került meghatározásra.

62. Az ajánlatkérőnek főszabály szerint tehát ezen időtartam alatt – 2019. november 26. napjától számítottan 1 hónapon belül - a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján a bírálatot el kellett végezni.

63. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséget ugyan meghosszabbíthatta, ennek időtartama azonban az irányadó Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében a bírálat szempontjából az eredeti ajánlati kötöttség lejártának napjától számított hatvan napot nem haladhatta meg.

64. Az ajánlatkérő a közbeszerzési igényét 2019. évre tervezte, amely azt jelzi, hogy a beszerzési igénye 2019. évben merült fel, 2020. évben el kellett volna kezdenie a teljesítést és 12 hónap alatt befejezni, és nem 2021. évre kellett volna a teljesítést elkezdni, az ajánlattevő az ajánlatban bemutatott kapacitásait további egy évvel lekötöni.

65. Az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában tartozik igazolni a kivételes körülmények fennállását. A kógens Kbt. alapján az ajánlatkérőnek a szubjektív kategóriára, a Döntőbizottság eltérő tényállás alapján hozott joggyakorlatára vonatkozó érvelése nem elfogadható.

66. Az ajánlatkérő általánosságban hivatkozott más ajánlatkérők gyakorlatára, erre vonatkozóan azonban bizonyítékokat nem nyújtott be, továbbá az ajánlatkérőnek a jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárásban kell igazolnia a jogszerű eljárását.

67. Az ajánlatkérő támogatási szerződésre, a támogatási szerződés módosításának elhúzóására is hivatkozott.

Az ajánlatkérő azonban a támogatási szerződést majd tíz hónappal a jelen közbeszerzési eljárás megkezdése előtt, 2018. december 28-án megkötötte, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének meghatározása során a támogatási szerződésből adódó feladatokkal számolhatott. A támogatási szerződéssel érintett eljárások ütemezésére is hivatkozott az ajánlatkérő, de tárgyi eljárást is csak a támogatási szerződés aláírását követő tíz hónap múlva indította meg, nem közvetlenül a támogatási szerződés aláírását követően, megpróbálva a támogatási szerződésben rögzített befejezési határidő betartását.

68. Ugyancsak a közbeszerzési szerződések módosításának jogszerűségével kapcsolatban, azonban a közbeszerzési eljárás feltételeinek meghatározása kapcsán az ajánlatkérő kockázatával foglalkozik a Kúria a következő ítéletében:

Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítélete:

„[28] Az ajánlati kötöttség beálltanak időpontja és a szerződéskötés időpontja valóban két egymástól eltérő időpont, amelyek között jelentős időbeli eltérés lehet. Ez azonban nem változtat azon, hogy az ajánlatkérő kockázata körébe tartozik a teljesítési határidő meghatározása. *Az ajánlatkérőt terhelő kellő gondosság a szerződéskötési időpontra is vonatkozik. Közömbös, hogy ezt az ajánlatkérő mely okoknál fogva mérte fel tévesen.*

Szerződésmódosításra ugyanis csak akkor kerülhet sor jogszerűen, ha azt olyan körülmények indokolják, amelyet kellő gondossággal sem lehetett előre látni. Túl azon,

hogy a felperes a szerződés későbbi időpontban való megkötésére a szerződésmódosítást indokoló körülmények körében ugyancsak nem hivatkozott, az egyébként sem alapozhatta volna meg a szerződésmódosítás jogszerűségét, mert a szerződéskötés időpontjának kalkulálása is az ajánlatkérő felelőssége. Az ajánlati kötöttség valóban beáll az ajánlatételi határidő lejártával, de ez nem mentesíti a felperest a Kbt. rendelkezéseinek megtartása alól. Ha a felhívásban – a kellő gondosságot nélkülözve – hibásan méri fel a szerződéskötés időpontját, és erre figyelemmel a teljesítési határidőt, akkor annak következményeit viselnie kell, tévedését nem korrigálhatja szerződésmódosítással.”

69. Az ajánlatkérő a konkrét esetben tévesen mérte fel a szerződéskötés időpontját, amelynek kimentése az ajánlatkérő által nem történt meg, az ajánlatkérő az irányadó Kbt. sérelmével járt el.

70. A Kbt. jelen közbeszerzési eljárásban irányadó rendelkezéseire tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek a Kbt. 2021. február 1-étől hatályos 70. § (2a) bekezdésére történt hivatkozását sem. Mindazonáltal az ajánlatkérő ajánlati kötöttségének sérelme a Kbt. 2021. február 1-étől hatályos 70. § (2a) bekezdése alapján is fennállna, a száznolcvan napot meghaladná.

71. A Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni, a kommunikációnak a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint az EKR rendszerben meg kell jelennie.

72. Az előkészítés vonatkozásában a becsült értéken kívül adatok az EKR rendszerben nem fellelhetők, továbbá az EKR rendszer szerint 2019. december 12. napján bekérte az ajánlattevőtől 2019. december 19-i határidővel az igazolásokat, ezt követően 2020. december 12. napjáig semmilyen eljárási cselekmény nem történt, az ajánlati kötöttség fenntartásáról szóló 8 alkalommal történő felkérésen kívül. Az EKR-ben rögzített eljárási cselekmények alapján megállapítható, hogy 2019. december 19. és 2020. december 14. közötti időszakban, majd 12 hónapig nem került az EKR-ben eljárási cselekmény rögzítésre, - az ajánlat kötöttség fenntartásáról szóló felkéréseken kívül - az ajánlatkérő sem mutatta be, hogy ezalatt az időszak alatt mi történt az ajánlatok bírálata körében. Az írásbeli összegezés megküldésére 2020. december 14-én került sor, ezáltal az ajánlati kötöttség kiterjesztése több mint kilenc és fél hónappal meghaladta a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján irányadó időtartamot.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a maga az ajánlattevő is sérelmezte 2020. április 9-én kelt, az EKR-ben rögzített „Kérelem az ajánlat érvényessége tekintetében” dokumentumban, hogy az ajánlatkérő már három alkalommal kérte az ajánlati kötöttség fenntartását, amely 2020. április 24-én jár le. Az ajánlattevő az árfolyamkockázat miatt csak abban az esetben tudja fenntartani az ajánlatát a továbbiakban, ha az egységárait módosítja.

Az ajánlattevő ezen nyilatkozatát az EKR-ben 2020. április 14-én rögzített „Egyéb kommunikáció” keretében kérte figyelmen kívül hagyni.

73. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jelen közbeszerzésre irányadó Kbt. kógens szabályozására tekintettel nem fogadta el az ajánlatkérőnek a jogorvoslati eljárásban benyújtott utólagos jogi és ténybeli érvelését, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

75. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

76. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta.

77. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes jogszabályi rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben. Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem reparálható, figyelemmel volt a fentiekben megállapított mulasztásban megnyilvánuló jogsértés hosszú időtartamára is.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, továbbá azt, hogy támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, és jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

78. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

79. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

80. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

81. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

82. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021.április 30.

*Dr. Peleskey Viktória sk.
a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)