



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.229/7/2024.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Állami Számvevőszék  
(Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bordás Ádám kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Iparművészeti Múzeum  
(Budapest, Üllői út 33-37.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Csizmadia Laura állami közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Hold u. 6. 4.em.5.)

**A kérelmezett:** Novum Guard Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Montevideo utca 16. B. ép.)

**A beszerzés/szerződés tárgya, értéke:** 1091 Budapest, Üllői út 33-37. számon lévő ingatlan élőerős őrzés védelmi, nappali és éjszakai portaszolgálati feladatainak ellátása - Kbt. mellőzése, 309.723.892.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a 2022. május 31. napján megkötött vállalkozási szerződés és annak 2023. januári módosítása semmis.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a 2022. május 31. napján megkötött vállalkozási szerződés és annak 2023. januári módosítása tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző közbeszerzési eljárás eredményeképpen vállalozási szerződést kötött 2020. december 1. napján a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.-vel (a továbbiakban: T.O.M. Controll 2001 Zrt.) és a Novum Guard Szolgáltató Kft.-vel (a továbbiakban: Novum Guard Kft.) a „Vagyonvédelmi feladatok ellátása az Iparművészeti Múzeum részére – rekonstrukciós átmeneti időszakban a kivitelezés megkezdéséig - vállalozási szerződés keretében” tárgyban. A közbeszerzési eljárás felhívásában a beszerzés tárgyát 79713000 CPV kóddal, Őrzési szolgáltatásokként és 79714000 CPV kóddal, Felügyeleti szolgáltatásokként jelölte meg.

A vállalozási szerződés az alábbi releváns rendelkezéseket rögzítette:

3. A Szerződés tárgya

3.1 Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig vállalja a Közbeszerzési Eljárás Felhívásának II.2. pontjában meghatározott vagyonvédelmi feladatok ellátását. Felek rögzítik, hogy a részletes feladatokat a jelen Szerződés mellékleteként csatolt Közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki Leírása tartalmazza.

4. A Szerződés időtartama

4.1 A Szerződés Felek által történő aláírás napján lép hatályba és 2021. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra jön létre.

Felek megállapodnak, hogy a határozott időtartam Megrendelő kezdeményezésére legfeljebb 2 (kettő) alkalommal, alkalmanként legfeljebb 12 hónappal azonos műszaki tartalommal és szerződéses feltételekkel (a díj hosszabbításonként egyszeri, hivatalos inflációs ráta mértékével megegyezően korrigálható a biztonságtechnikai szolgáltatás vonatkozásában), meghosszabbítható. Az élőerős szolgáltatás vonatkozásában a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj jogszabályban meghatározott változásának megfelelő korrekciója mellett lehetséges a rezsioradíj közzétételt követő hó első napjától.

A hosszabbítások feltétele, hogy a Megrendelő 2022. és 2023. évi költségvetésében rendelkezésre álljon a meghosszabbítás időtartamára szükséges anyagi fedezet. Ebben az esetben Megrendelő köteles 30 naptári nappal a lejárát előtt írásban jelezni a meghosszabbítást, amennyiben a meghosszabbítás idejére kifizetendő vállalozói díj összegének megfelelő költségvetési forrás rendelkezésre áll.

5. Teljesítés helye:

5.1 Felek rögzítik, hogy a Szerződésben meghatározott teljesítési helye: Megrendelő 1091 Budapest, Üllői út 33-37. szám alatti telephelye a műszaki leírásban foglaltak szerint.

6. Vállalkozói díj:

6.1 Felek megállapodnak, hogy az 3. pontban meghatározott feladatok ellátásáért Havi nettó átalányár vállalkozói díjat fizet Vállalkozó részére:

6.1.1 Élőerős őrzés védelem és portaszolgálat: nettó 9.523.872 Ft/hó + ÁFA

6.1.2. Biztonságtechnika védelem: nettó 6.484.054 Ft/hó + ÁFA

Felek rögzítik, hogy a vállalkozói díj tartalmazza a vállalt feladatok teljes körű ellátásának ellenértékét, és járulékos költségét így Vállalkozó ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult Megrendelőtől további díj- vagy költségtérítés igénylésére. Felek rögzítik, hogy a fenti összegek alapja Vállalkozó által benyújtott részletes árajánlat.

6.2 Szerződő Felek kijelentik, hogy a szerződés ellenértéke teljeskörű, annak felemelésére a Szerződés időtartama alatt nincs lehetőség. A vállalkozói díj a Vállalkozó érdekkörében felmerülő valamennyi anyagköltség, díj, bér és egyéb költség alapján került megállapításra. Felek rögzítik, hogy az élőerős őrzés védelem és portaszolgálat havi nettó átalányárára vonatkozó vállalkozói díj (Szerződés 6.1.1 pont) módosítására a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2020. évi mértékéről szóló 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendelet, illetve az azzal azonos tárgyú rendelkezéseket tartalmazó jogszabályi rendelkezések módosulása esetén van lehetőség, legfeljebb azonban a jogszabályban meghatározott arányoknak megfelelő mértékében.

6.3 Felek rögzítik, hogy a technikai őrzés havi nettó átalányárára vonatkozó vállalkozói díj (Szerződés 6.1.3 pont) a Szerződés 4. pontja szerinti meghosszabbítása esetén módosítható, legfeljebb az előző naptári év - általános fogyasztói árindex szerinti - infláció mértékével.

10. Felmondás:

10.3 A szerződés megszűnik a határozott időtartam lejártával, illetve - ha a szerződés meghosszabbításra kerül – a meghosszabbított időtartam lejártával.

10.4 A szerződés megszűnik abban az esetben is, ha a Múzeum felújításával kapcsolatos kivitelezési eljárás vonatkozásában Megrendelő köteles a munkaterület átadni a Beruházási Ügynökségnek, vagy az általa kiválasztott kivitelező részére, a munkaterület átadása napján. Amennyiben a fenti okból a szerződés megszűnik – akár 2021. december 31. napja előtt - Vállalkozó semmilyen költségtérítésre, kártérítésre nem jogosult.

2. A beszerző 2021. november 29. napján kelt levelében jelezte a T.O.M. Controll 2001 Zrt. felé, hogy a szerződés 4.1. pontjában foglaltaknak megfelelően élni kíván a szerződés hosszabbításának lehetőségével. Rögzítette, hogy a meghosszabbítás azon időtartamra szól, amíg ugyanezen tárgyban a beszerző által kiírt közbeszerzési eljárás eredményesen lezárul és a nyertes ajánlattevővel a szerződés aláírásra kerül.

3. A T.O.M. Controll 2001 Zrt. 2022. február 18. napján tájékoztatta a beszerzőt, hogy csődeljárás alatt áll és felszámolási eljárás indul vele szemben, ezért a szerződés átruházás biztosítaná a feladatok további ellátását a Kbt. 139. § (1) bekezdés b) pontja szerint. Kérte ehhez a beszerző hozzájárulását.

4. 2022. március 25. napján módosították a felek a vállalkozási szerződést. A „Vállalkozási szerződés 1. sz. módosítása” az alábbi releváns rendelkezéseket rögzítette:

I. Előzmények

1.3. Felek rögzítik, hogy a T.O.M. CONTROLL 2001 Zrt. "cs. a." közös ajánlattevő csődeljárás alatt áll, azonban jelen szerződés teljesítését nem érinti, változatlanul, szerződésszerűen teljesítésre kerül jelen szerződés a közös ajánlattevők részéről.

Az adós csődeljárás alatt áll, a moratórium lejárt: 2022.01.28. 0 óra, így ezen időpontig illeti meg az adóst fizetési haladék a vele szemben a csődeljárásba bejelentett követelések tekintetében. 2022.01.20. napján az adós hitelezőivel egyezségi tárgyalást tartott, mely során a hitelezők kinyilvánították, hogy nem támogatják az adós előzetes egyezségi javaslatát, valamint a moratórium meghosszabbításához sem járultak hozzá. A fentiekre tekintettel a bíróság hamarosan a csődeljárást befejezetté nyilvánítja és elrendeli a felszámolási eljárás lefolytatását. A felszámolási eljárás alatt is lehetőség nyílik - a felszámoló és a hitelezők - jóváhagyása mellett a tevékenység tovább folytatására.

1.4. A Vállalkozási Szerződést a Felek a Kbt. 141. § (4) bekezdésének a) pontja alapján, egyező akarattal módosítani kívánják új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, ...

1.5. Jelen módosítás fenti jogszabályi rendelkezésnek való megfelelésének indokolása, alátámasztása:

Felek az eredeti Vállalkozási Szerződést a fenti előzmények, a Vállalkozási Szerződés 4.1. pontjában foglaltak, illetve a Kbt. 141. § (4) bekezdésének a) pontja alapján, új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítják, tekintettel arra, hogy az eredeti Vállalkozási Szerződés 4.1. pontja minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a Vállalkozási Szerződés későbbi változásának pontos feltételeit és tartalmát, továbbá a hivatkozott szerződéses feltétel módosítása fent előadottakra figyelemmel nem változtatja meg a Vállalkozási Szerződés általános jellegét.

1.6. Felek rögzítik, hogy a Megrendelő a Vállalkozási szerződés 4.1. pontjában leírtak szerint a lejárat előtt 2021. november 29. napján írásban jelezte a hosszabbítási szándékát a Vállalkozó irányába, erre figyelemmel a szerződés a 141.§ (4) bekezdés a) pontja alapján automatikusan módosult, Felek jelen Módosítással kizárólag írásba foglalják a Vállalkozási szerződés meghosszabbítását.

1.7. Felek rögzítik, hogy 2022. január 01. napjával a 374/2021 (VI.30.) Kormány rendelet szerinti minimális rezsiorádj emelkedett, amelynek összege 2938 forint/óra.

Erre tekintettel 2022. január 01. napjától a szerződés 6.2. pontjára figyelemmel módosul a 6.1.1. pont szerinti díj.

Felek rögzítik, hogy ezen módosulás is megfelel a Kbt. 141.§ (4) bekezdés a) pontjának, figyelemmel arra, hogy Vállalkozási Szerződés 6.2. pontja minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a Vállalkozási Szerződés későbbi változásának pontos feltételeit és tartalmát, továbbá a hivatkozott szerződéses feltétel módosítása fent előadottakra figyelemmel nem változtatja meg a Vállalkozási Szerződés általános jellegét.

II. A szerződésmódosítás tartalma:

2.1. A fenti I.1.1. pontban foglaltak alapján a Vállalkozási Szerződés 4.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„4.1 A Szerződés Felek által történő aláírás napján lép hatályba és 2022. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra jön létre azzal a feltétellel, hogy amennyiben jelen Szerződés tárgyában új közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő közbeszerzési szerződés hatályba lép, jelen Szerződés azzal egyidejűleg hatályát veszti, megszűnik.

Felek megállapodnak, hogy a határozott időtartam Megrendelő kezdeményezésére legfeljebb 1 (egy) alkalommal, legfeljebb 12 hónappal azonos műszaki tartalommal és szerződéses feltételekkel (a díj hosszabbításonként egyszeri, hivatalos inflációs ráta mértékével megegyezően korrigálható a biztonságtechnikai szolgáltatás vonatkozásában), meghosszabbítható. Az élőerős szolgáltatás vonatkozásában a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsiorádj jogszabályban meghatározott változásának megfelelő korrekciója mellett lehetséges a rezsiorádj közzétételt követő hó első napjától.

A hosszabbítások feltétele, hogy a Megrendelő 2022. és 2023. évi költségvetésében rendelkezésre álljon a meghosszabbítás időtartamára szükséges anyagi fedezet. Ebben az esetben Megrendelő köteles 30 naptári nappal a lejárat előtt írásban jelezni a

meghosszabbítást, amennyiben a meghosszabbítás idejére kifizetendő vállalkozói díj összegének megfelelő költségvetési forrás rendelkezésre áll.”

2.2. A fenti I.1.1. pontban foglaltak alapján a Vállalkozási Szerződés 10.4. pontja az alábbiak szerint módosul:

10.4 A szerződés megszűnik abban az esetben is, ha a Múzeum felújításával kapcsolatos kivitelezési eljárás vonatkozásában Megrendelő köteles a munkaterületet átadni a Beruházási Ügynökségnek, vagy az általa kiválasztott kivitelező részére, a munkaterület átadása napján. Amennyiben a fenti okból a szerződés megszűnik – akár 2022. április 30. napja előtt - Vállalkozó semmilyen költségtérítésre, kártérítésre nem jogosult.

2.3. A fenti I.1.7. pontban foglaltak alapján a Vállalkozási Szerződés 6.1.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„6.1.1 Élőerős őrzés védelem és portaszolgálat: nettó 11.309.598 Ft/hó + ÁFA”

2.4. A Vállalkozási Szerződés 6.3. pontjában foglaltak alapján a Vállalkozó jogosult 2022. január 01. napjától a szerződés időtartama alatt a Vállalkozási Szerződés 6.1.2 pontban meghatározott „Biztonságtechnika védelem” díját a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett, a mindenkori tárgyévvel megelőző naptári évre vonatkozó hivatalos inflációs ráta mértékével megegyezően megemelni.

2022. 01.14. napján a KSH által közzétételre került a fogyasztói ár-index változás, amelynek mértéke 5,1 %.

Erre figyelemmel a 6.1.2. pont az alábbiak szerint módosul:

„6.1.2. Biztonságtechnika védelem: nettó 6.814.741 Ft+ÁFA/hó”

2.5. Megrendelő nyomatékosan felhívja a Vállalkozó figyelmét a Vállalkozási Szerződés 10.4. pontjában foglaltakra, miszerint a Szerződés megszűnik, amennyiben a Múzeum felújításával kapcsolatos kivitelezési eljárás vonatkozásában Megrendelő köteles a munkaterületet átadni a Beruházási Ügynökség, vagy az általa kiválasztott kivitelező részére, a munkaterület átadása napján. Az előbbi rendelkezést a fenti szerződésmódosítás nem érinti, így az a meghosszabbított teljesítési időtartam alatt is irányadó.”

III. Vegyes és záró rendelkezések

3.1. Felek megállapodnak, hogy a Vállalkozási Szerződés egyebekben nem módosultak, annak egyéb rendelkezései változatlan tartalommal maradnak hatályban (érvényben).

5. 2022. május 23. napján a beszerző, a Novum Guard Kft. és a T.O.M. Controll 2001 Zrt. „cs.a.” a közbeszerzési eljárás alapján 2020. december 1. napján a tárgyban megkötött vállalkozási szerződést közös megegyezéssel megszüntették. A „Vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése” az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

„4. Felek rögzítik, hogy a Szerződés alapján közöttük fennálló vállalkozási jogviszony további fenntartását nem kívánják, amelyre tekintettel a 3. pontban kifejtettek alapján egybehangzó akaratnyilvánítással akként állapodnak meg, hogy a jelen okirat 1. pontjában rögzített Szerződést 2022. május 31. napjával közös megegyezéssel megszüntetik.

6. Felek ... kijelentik, hogy a közöttük létrejött Szerződéssel kapcsolatosan egymással teljes körűen elszámoltak.”

7. 2022. május 31. napján vállalkozási szerződést kötött a beszerző a Novum Guard Kft.-vel az alábbi rendelkezésekkel:

I. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

1. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja a Megrendelő 1091 Budapest, Üllői út 33-37. szám alatti székhelyén történő élőerős őrzés védelmi, valamint nappali és éjszakai portaszolgálati feladatok elvégzését. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés tárgyát képező feladatok műszaki tartalmát és terjedelmét a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező, 1. számú melléklet szerinti Műszaki leírás tartalmazza. Felek rögzítik, hogy a

Vállalkozó a jelen szerződés tárgyát képező feladatokat a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező, 2. számú mellékletben meghatározott létszámú vagy 2. számú melléklet szerinti szolgálati rendben történő biztosításával köteles elvégezni.

2. A Vállalkozó a szolgáltatással összefüggésben vállalja, hogy a tevékenységet a saját felszerelésével, biztonsági eszközeivel végzi, melyeknek biztosításáról maga gondoskodik. A Vállalkozó alkalmazottai a jelen szerződés szerinti feladatokat a Vállalkozó által erre kijelölt képviselő irányításával és utasításai alapján látják el.

## II. A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA

3. A Felek a jelen szerződést 2022. június 1. napjától kezdődően a jelen szerződés II.4. pontjában meghatározott bontó feltétel bekövetkezéséig tartó határozott időtartamra kötik meg.

4. A Felek rögzítik, és Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a jelen szerződés tárgyát képező feladat ellátására Megrendelő közbeszerzési eljárást ír ki, amelyre tekintettel a Felek akként rendelkeznek, hogy a jelen szerződés - a Felek erre irányuló külön jognyilatkozata nélkül - hatályát veszti, amennyiben a Megrendelő a jelen szerződésben meghatározott feladatok ellátására a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen szerződést köt, és a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés hatályba lép.

A Felek az egyértelműség kedvéért rögzítik, hogy a fenti bontó feltétel bekövetkezése esetén a jelen szerződés a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés hatályba lépésének napját megelőző napig marad hatályban.

## III. TELJESÍTÉS HELYE

## IV. FELEK JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI

## V. VÁLLALKOZÓI DÍJ, FIZETÉSI FELTÉTELEK

38. A Felek megállapodnak, hogy a jelen szerződésben meghatározott feladatok ellátásáért Vállalkozót 14.977.924 Ft+ÁFA/hó, azaz tizennégy millió-kilencszázhetvenhétezer-kilencszázhuszonnégy forint + ÁFA/hó összegű vállalkozói díj illeti meg jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező 2. számú mellékletben részletezettek szerint.

39. A Felek rögzítik, hogy a vállalkozói díj tartalmazza a jelen szerződésben vállalt feladatok teljes körű és maradéktalan ellátásának ellenértékét és járulékos költségét. A Vállalkozó az V.38. pontban rögzített vállalkozói díjon felül semmilyen költségterítésre, illetve egyéb juttatásra nem tarthat igényt. Megrendelő a költségek megelőlegezésére nem köteles.

## X. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

70. Jelen szerződés 2022. június 1. napján lép hatályba.

73. Felek kifejezetten kijelentik, hogy a jelen jogügyletre vonatkozóan a fentiek teljesen és kizárólagosan testesítik meg a közöttük létrejött megállapodást, amely megelőz és leront, illetőleg hatálytalanít minden, a jelen szerződés tárgyában a Felek között korábban született szóbeli vagy írásbeli megállapodást, javaslatot, tervezetet, kötelezettségvállalást és egyéb kommunikációt.

8. A fenti vállalkozási szerződést a beszerző és a Novum Guard Kft. 2023. januári keltezéssel módosította. A „Vállalkozási szerződés 1. számú módosítása” az alábbiakat rögzítette:

3. Szerződő felek megállapodnak, hogy a felek között létrejött szerződés - szerződés időtartamáról szóló - II. pontját 2023. január 01. napjától kezdődő hatállyal az alábbiak szerint módosítják:

II.1. A Felek a jelen szerződést 2023. január 1. napjától kezdődően a jelen szerződés II.4. pontjában meghatározott bontó feltétel bekövetkezéséig, illetve legfeljebb 12 hónapos időtartamra kötik meg.

II.2. A Felek rögzítik, és Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a jelen szerződés tárgyát képező feladat ellátására Megrendelő közbeszerzési eljárást ír ki, amelyre tekintettel a Felek akként rendelkeznek, hogy a jelen szerződés - a Felek erre irányuló külön jognyilatkozata nélkül - hatályát veszti, amennyiben a Megrendelő a jelen szerződésben meghatározott feladatok ellátására a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen szerződést köt, és a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés hatályba lép.

II.3. A Felek az egyértelműség kedvéért rögzítik, hogy a fenti bontó feltétel bekövetkezése esetén a jelen szerződés a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés hatályba lépésének napjáig marad hatályban.

4. Szerződő felek megállapodnak, hogy a felek között létrejött szerződés - vállalkozói díjról szóló - V.1. pontját 2023. január 01. napjától kezdődő hatállyal az alábbiak szerint módosítják:

„V.1. A Felek megállapodnak, hogy a jelen szerződésben meghatározott feladatok ellátásáért Vállalkozót nettó 3.349,- Ft, azaz nettó Háromezer-háromszáznegyvenkilenc forint/óra/fő + ÁFA összegű díjtétel alapul vételével számított vállalkozói díj illeti meg. A vállalkozói díj összegét a 2. számú melléklet tartalmazza.” (A 2. számú melléklet szerint a vállalkozói díj összesen nettó 17.073.202 Ft/hó.)

5. A szerződő Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott vállalkozási szerződésnek a jelen szerződésmódosítással nem érintett valamennyi rendelkezése változatlan tartalommal továbbra is hatályban marad.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

9. A hivatalbóli kezdeményező 2024. április 24. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdése b) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását, mert ellenőrzése során tudomására jutott, hogy a beszerző 2022. május 31. napján vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, majd azt módosította 2023. januárjában. Kérte ezért a beszerzővel szemben a Kbt. 4. § (1) bekezdésben előírt kötelezettség megsértésének a megállapítását és bírság alkalmazását.

10. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a vállalkozási szerződés aláírásakor, 2022. május 31. napján a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett költségvetési szerv.

A közbeszerzési eljárás uniós értékhatára szolgáltatás megrendelése esetében a 2022. január 1-jétől 2023. december 31-éig terjedő időszakban a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 5. §-a szerinti valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében (2014/24/EU irányelv XIV. mellékletében) szereplő szociális és egyéb szolgáltatás: 750 000 euró, azaz 262.485.000 Ft. A Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja alapján a nemzeti értékhatár 15.000.000 Ft volt.

11. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy sem a vállalkozási szerződés, sem annak módosítása nem tartalmazta a teljes ellenszolgáltatás konkrét összegét. A vállalkozási szerződés hatályának megszűnése bizonytalan jövőbeli eseménytől (feladatok ellátásával kapcsolatban lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként szerződés kötése) függött, ezért határozatlan időre kötött szerződésnek minősült. A vállalkozási szerződés módosítása tekintetében is bizonytalan jövőbeli eseménytől (feladatok ellátásával kapcsolatban lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként szerződés kötése) függött a hatály megszűnése, azonban a módosítás egy 12 hónapban maximalizált időtartamot is rögzített, ezért határozott időre kötött szerződésnek minősült.

12. Tárgyi szolgáltatás megrendelésének becsült értéke ezért a vállalkozási szerződés esetében (2022. június 1. – december 31.) a Kbt. 17. § (3) bekezdése b) pontja alapján a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa, számszerűsítve:  $14.977.924 \text{ Ft} \times 48 = 718.940.352 \text{ Ft}$ . A szolgáltatás megrendelésének becsült értéke a vállalkozási szerződés módosítása esetében (2023. január 1. – december 31.) a Kbt. 17. § (3) bekezdése a) pontja alapján a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás, számszerűsítve:  $17.073.202 \text{ Ft} \times 12 = 204.878.424 \text{ Ft}$ .

A beszerző szociális és egyéb szolgáltatásra irányuló beszerzésének becsült értéke – a rendelkezésre álló adatok alapján – meghaladta a tárgybani szolgáltatás beszerzésre irányuló uniós közbeszerzési értékhatárt, azaz a 262.485.000 Ft-ot és a Kbt. 111. § d) pontja szerinti 18.000.000 Ft-os közbeszerzési értékhatárt, ezért a szolgáltatás közbeszerzési kötelezettsége alól a hivatkozott kivételi szabály nem ad felmentést. Az ingatlan élőerős őrzés védelmi, nappali és éjszakai portaszolgálati feladatainak ellátásával kapcsolatos szolgáltatás megrendelése a Kbt. 3. melléklete szerinti szociális és egyéb szolgáltatásnak (őrzési szolgáltatás, járőrőrzési szolgáltatás) minősül, amelyhez tartozóan a Kbt. 111. § d) pontja rögzíti, hogy nem kell alkalmazni a Kbt.-t, ha a szolgáltatás becsült értéke a 18.000.000 Ft-ot nem éri el.

A beszerző a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére nem folytatta le a közbeszerzési eljárást.

13. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a jogsértő esemény, a közbeszerzési eljárás mellőzés megtörténtének időpontja: a vállalkozási szerződés aláírásának időpontja: 2022. május 31. napja. A jogsértő esemény megtörténtéről való tudomásszerzés időpontja: 2023. október 4. napja, a beszerző által az adatok, dokumentumok elektronikus adatbekerési rendszerbe való feltöltésének napja.

14. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy az EKR adatai alapján a 1091 Budapest, Üllői út 33-37. számon lévő ingatlan élőerős őrzés védelmi, nappali és éjszakai portaszolgálati feladatainak ellátásával kapcsolatban a közbeszerzési eljárást a beszerző 2023. október 19. napján megindította.

15. A hivatalbóli kezdeményező a beszerző észrevétele vonatkozásában rögzítette, hogy a 2022. május 31. napján a beszerző és a kérelmezett által megkötött szerződés nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely a beszerző észrevételében előadottakat alátámasztotta volna. A 2022. május 31. napján kötött szerződés nevében és tartalmában sem szerződésmódosítás, nincs olyan rendelkezése, amely korábbi szerződésre, szerződés hosszabbításra, szerződés átruházásra vagy korábban lefolytatott közbeszerzési eljárásra utalna, sőt a 2022. május 31. napján kötött szerződés 73. pontja kifejezetten arról rendelkezik, hogy jelen szerződés teljesen és kizárólagosan tartalmazza a szerződő felek között létrejött megállapodást, továbbá hatálytalan a jelen szerződés tárgyában született minden korábbi megállapodás.

A 2022. május 31. napján kötött szerződés 4. pontja szerint jelen szerződés tárgyát képező feladat ellátására a beszerző közbeszerzési eljárást ír ki, amely közbeszerzési eljárás megindítására – a hivatalbóli kezdeményező ellenőrzésének 2023. szeptember 27-ei megkezdését követően – a beszerző észrevétele szerint 2023. október 24-én került sor, de ezen közbeszerzési eljárás is visszavonásra került. A beszerző észrevétele szerint a 2022. május 31. napján közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötött vállalkozási szerződés tárgyában a beszerző a későbbiekben sem kíván közbeszerzési eljárás keretében szerződést kötni, ugyanis saját, munkaviszonyban álló alkalmazottakkal számításai szerinti takarékosabban látható el a feladat.

A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a beszerző észrevételében elismerte, hogy az okiratok elnevezése nem felelt meg a szerződő felek céljának, azonban az elnevezésen túl – ahogy az a 2022. május 31. napján kötött szerződés esetében már fentebb részletezésre került – a tartalom sem felelt meg a beszerző észrevételében előadottaknak.

### **A beszerző észrevétele**

16. A beszerző észrevételében kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

17. Előadta, hogy a 1091 Budapest, Üllői út 33- 37. számon lévő ingatlan előerős őrzés védelmi, nappali és éjszakai portaszolgálati feladatainak ellátásával kapcsolatban 2020. december 01. napján létrejött és hatályba lépett vállalkozási szerződés 2020. december 1-jétől 2021. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra jött létre, azzal, hogy a szerződés 4.1. pontjában a felek úgy rendelkeztek, hogy „a határozott időtartam Megrendelő kezdeményezésére legfeljebb 2 (kettő) alkalommal, alkalmanként legfeljebb 12 hónappal azonos műszaki tartalommal és szerződéses feltételekkel (a díj hosszabbításaként egyszeri, hivatalos inflációs ráta mértékével megegyezően korrigálható a biztonságtechnikai szolgáltatás vonatkozásában), meghosszabbítható. Az előerős szolgáltatás vonatkozásában a minimális vagyonszolgálati rezsioradíj jogszabályban meghatározott változásának megfelelő korrekciója mellett lehetséges a rezsioradíj közzétételt követő hó első napjától.”

18. A felek a fenti eredeti vállalkozási szerződést kívánták meghosszabbítani a fenti előzmények, a vállalkozási szerződés 4.1. pontjában foglaltak, illetve a Kbt. 141. § (4) bekezdésének a) pontja alapján. Erre a feleknek minden lehetőségük megvolt, és a vállalkozási szerződést új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatták, tekintettel arra, hogy az eredeti vállalkozási szerződés 4.1. pontja minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzítette a vállalkozási szerződés későbbi változásának pontos feltételeit és tartalmát, továbbá a hivatkozott szerződéses feltétel módosítása fent előadottakra figyelemmel nem változtatja meg a vállalkozási szerződés általános jellegét.

A beszerző a vállalkozási szerződés 4.1. pontjában leírtak szerint, a lejárat előtt 2021. november 29. napján írásban jelezte a hosszabbítási szándékát a vállalkozó irányába, erre figyelemmel a szerződés a 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján automatikusan módosult.

A felek a tervezett módosítással kizárólag írásba kívánták foglalni a vállalkozási szerződés meghosszabbítását, továbbá 2022. január 01. napjával a 374/2021 (VI.30.) Kormányrendelet szerinti minimális rezsioradíj emelkedett, amelynek összege 2938 forint/óra volt, erre tekintettel 2022. január 01. napjától a szerződés 6.2. pontjára figyelemmel módosult a vállalkozási díj.

19. A vállalkozási szerződés hosszabbításának írásba foglalását befolyásolta, hogy a T.O.M. Controll 2001 Zrt. jelezte, majd ezt a kijelentését 2022. február 18. napján kelt írásbeli tájékoztatásában is megerősítette, hogy csődeljárás alatt áll, és 2022. január 20. napján „csődegyezségi tárgyalást” tartott, amely során a hitelezők nem szavazták meg részére a fizetési moratórium 365 napra szóló meghosszabbítását.

A T.O.M. Controll 2001 Zrt. „cs.a.” úgy nyilatkozott, hogy „a T.O.M. Controll 2001 Zrt. „cs.a.”nem tudja megítélni, hogy a Fővárosi Törvényszék által kijelölésre kerülő felszámoló, mikor, mely nappal fogja a felek között fennálló gazdasági viszonyt lezárni. A szerződéses jogviszony bizonytalansága jelentős kockázatokat rejthet magában, mind a Megbízó, mind a területen tevékenységet ellátó alvállalkozók, munkavállalók körében.”

Emellett a T.O.M. Controll 2001 Zrt. „cs.a.” úgy nyilatkozott, hogy „amennyiben gazdasági partnerei szerződéseiket felmondják, úgy ez jelentős kockázatot eredményezhet a szerződés folyamatos ellátásában.

A T.O.M. Controll 2001 Zrt. „cs.a.” VI- 00189/2022 ikt. számú tájékoztatásában azzal a kéréssel fordult a beszerző felé, hogy a beszerző nyilatkozzon, hogy az IMM/21/334-1/2020 azonosító számú szerződés átruházásához előzetesen hozzájárul-e.

20. A beszerző szándéka és kötelezettsége elsődlegesen a vagyonkezelésében álló ingatlanok, és az azokban található értékek megóvása, és ennek érdekében a vagyonvédelmi feladatok folyamatos ellátásának biztosítása volt. A vállalkozó azon jelzése, hogy az ellátás biztonságát és folyamatosságát, teljesítőképességét nem látja előre, abban kockázatot lát, a Múzeum számára nem volt megnyugtató. A műemlék épület, és az abban található értékek őrzése folyamatosan meg kellett valósuljon, ezért a szerződés hosszabbítása során az volt az érdeke, hogy a felajánlott jogutódlás során a jogutód személyének megfelelőségéről meggyőződhesse, amelynek érdekében kérte a szerződés átruházásához előzetes hozzájáruló nyilatkozatának megtételéhez a további feltételek meghatározását.

21. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:208. § alapján a szerződésből kilépő, a szerződésben maradó és a szerződésbe belépő fél megállapodhatnak a szerződésből kilépő felet megillető jogok és az őt terhelő kötelezettségek összességének a szerződésbe belépő félre történő átruházásáról. A szerződésbe belépő felet megilletik mindazon jogok, és terhelik mindazon kötelezettségek, amelyek a szerződésből kilépő felet a szerződésben maradó féllel szemben a szerződés alapján megillették és terhelték. A beszerző abból indult ki, hogy a Ptk. 6:209. § alapján, ha a szerződésben maradó fél a szerződés átruházásához szükséges jognyilatkozatát előzetesen megteszi, a szerződésátruházás a szerződésben maradó fél értesítésével válik hatályossá. A szerződésben maradó fél ugyanakkor a 6:209. § (2) bekezdése alapján a jognyilatkozat megtételekor fenntarthatja a jogot annak visszavonására.

A szerződés átruházásának lehetőségét ezért olyan szerződés esetében, amelyet a beszerző nyílt közbeszerzési eljárás eredményeként kötött meg, a Múzeum, mint megrendelő, csak a Kbt. által meghatározott keretek között vizsgálhatta. A fizetésektelen állapotban lévő ajánlattevő/vállalkozó esetében a Cstv. 13. § alapján a vagyonfelügyelő döntése volt, hogy jóváhagyja-e, ellenjegyzi-e az T.O.M. Controll 2001 Zrt. „cs.a.” adósnak a csődeljárás kezdő időpontját követően keletkező vagyoni jellegű kötelezettségvállalásait. Ennek során a vagyonfelügyelő csak olyan kötelezettségvállalásokhoz, illetve kifizetésekhez járulhat hozzá, amelyek az adós célszerű - veszteséget mérséklő - működéséhez, valamint az egyezség előkészítéséhez szükségesek, és ezen kötelezettségeire vonatkozó biztosítékot csak akkor vállalhat, ha ahhoz hozzájárulnak a szavazati joggal [18. § (4)-(5) bekezdés] bíró hitelezők követeléseinek többségét képviselő hitelezők.

22. A megkereséssel élt ajánlattevő/vállalkozás 2022. március 06. napján csődeljárás alatt állt, ezért a csődeljárásról, és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) alapján a 11. § (2) bekezdés f) – g) pontjai alapján az ajánlattevő a fizetési haladék időtartama alatt új kötelezettséget csak akkor vállalhat, ha ahhoz a vagyonfelügyelő hozzájárult, és az ajánlattevő, mint adós vagyona terhére kifizetések csak a vagyonfelügyelő ellenjegyzésével teljesíthetők, ideértve az adós gazdasági tevékenységének folytatásához szükséges kötelezettségek teljesítését is.

A beszerző és a vállalkozó között 2022. március 25. napján a vállalkozási szerződés meghosszabbítása megtörtént, amelyet a vagyonfelügyelő ellenjegyzett.

Ezt követően a T.O.M. Controll 2001 Zrt. felszámolása 2022. május 26. napján megkezdődött, és az őrzés ellátásának kockázata megnőtt, ezért a vállalkozó felajánlotta, hogy

a teljesítésben közös ajánlattevőként folyamatosan jelen lévő Novum Guard Szolgáltató Kft. folytatja tovább a teljesítést.

A felek között 2022. május 19. napján létrejött (2022. május 31. napján hatályba lépett) egy közös megegyezéssel történő megszüntetése a szerződésnek, amelynek célja az volt, hogy a teljesíteni nem képes T.O.M. Controll 2001 Zrt. kikerüljön a szerződésből.

23. A felek a 2022. május 31. napján kelt módosítással kizárólag írásba kívánták foglalni a vállalkozási szerződés meghosszabbítását, olyan módon, hogy a Novum Guard Szolgáltató Kft. a 2022. január 01. napjával a 374/2021 (VI.30.) Kormányrendelet szerinti emelkedett minimális rezsióradíj mellett folytatja a teljesítést 2022. december 31. napjáig azzal, hogy a vállalkozási Szerződés általános jellegét nem változtatták meg.

A vállalkozási szerződés második 12 hónapra szóló hosszabbítása, amelyre még a vállalkozási szerződés 4.1. pontja lehetőséget adott 2023. január 01. napjától 2023. december 31. napjáig létrejött.

A hosszabbítások feltétele volt, hogy a beszerző 2022. és 2023. évi költségvetésében rendelkezésre álljon a meghosszabbítás időtartamára szükséges anyagi fedezet. Ez a meghosszabbítás idejére kifizetendő vállalkozói díj összegének megfelelő költségvetési forrás a beszerzőnél rendelkezésre állt.

A beszerző a fennálló kockázatos helyzetben, annak érdekében hosszabbította meg a szerződést a 4.1. pontban foglalt lehetőséggel élve, hogy az őrzés folyamatosan biztosítható legyen.

A szerződés hosszabbítása alatt az Üllői út őrzésére 2023. október 24. napján indult közbeszerzési eljárás, azonban ez visszavonásra került a bontás előtt (figyelemmel a beérkezett előzetes vitarendezési kérelemre), és új eljárás nem indult. Új eljárás indítására azért nem került sor, mert a beszerző az állami vagyonnal történő takarékosabb gazdálkodás érdekében – számításokkal alátámasztva - a fenntartóhoz fordult, annak érdekében, hogy járuljon hozzá, hogy a beszerző műemlék épületének őrzés – védelmét az intézmény saját, munkaviszonyban álló alkalmazottakkal láthassa el. A fenntartó ehhez hozzájárult, írásban azonban a személyi juttatások előirányzat növelése tárgyában a beszerző a Kulturális és Innovációs Minisztérium Költségvetési, Gazdálkodási és Személyügyekért felelős helyettes államtitkárának döntését csak 2024. április 30. napján vette kézhez.

24. A beszerző célja mindvégig a vállalkozási szerződés hosszabbítása volt, olyan módon, hogy a szolgáltatás ellátásának folyamatossága és a biztonságosság ne sérüljön, a közpénzekkel való felelős gazdálkodás megőrzése mellett. A T.O.M. Controll 2001 Zrt.-től, mint eredeti szerződő féltől - a felszámolása miatt - további biztonságos szolgáltatás nem volt várható, erről maga is így nyilatkozott, ezért az eredeti szerződésben szereplő, jól teljesítő és rögzített áron működő vállalkozó szolgáltatásához fűződött érdeke az intézménynek, mert biztosított volt a gyors felcserélhetőség és a felek közötti további zavartalan együttműködés és nem járt a beszerző számára hátránnyal, sem a költségek megsokszorozódásával. Az ellenérték növekedése kizárólag a vállalkozási szerződésben előre rögzített és engedett díjemelkedéssel járt. A hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott módosítást tehát olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket a beszerző kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre, és ez a módosítás nem változtatta meg a vállalkozási szerződés általános jellegét, kifejezetten az eredeti vállalkozási szerződésben foglalt feltételeket tartotta szem előtt, min a szerződés időtartamának, mind az ellenértéknek a meghatározásakor.

Az okiratok elnevezése ugyan nem felelt meg a szerződő felek céljának (meglévő szerződés módosítása), de a közbeszerzés alapján megkötött vállalkozási szerződés rendelkezései és feltételei mentén, azzal azonos és előre rögzített időtartamban és előre meghatározott ellenérték fejében történt a szolgáltatás, teljesítés.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező által vizsgálni kért beszerzés kapcsán a vállalkozási szerződést a beszerző és a kérelmezett 2022. május 31. napján kötötte meg, így az e napon hatályos Kbt. anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést. Eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

26. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a kérelmezettel 2022. május 31. napján megkötött vállalkozási szerződésben, majd annak módosításában megjelenő beszerzés esetén jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

27. Az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket rögzítik:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

28. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

29. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

30. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

31. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, az ajánlatkérői nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy a beszerző költségvetési szerv, a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

32. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

33. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

34. A Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző őrzési tevékenységet szerzett be, mely a CPV kódok alapján a Kbt. 3. mellékletében szereplő szociális és egyéb szolgáltatások közé tartozik.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés tárgyát képező tevékenység a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerint szolgáltatásnak minősül és ekként a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

36. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

37. A Döntőbizottság a becsatolt iratok alapján megállapította, hogy a beszerző az igénybevett szolgáltatásért ellenszolgáltatást teljesített, a 2022. május 31. napján megkötött vállalkozási szerződés V.38. pontja rögzítette, hogy milyen mértékű havi vállalkozói díj illetve meg a kérelmezettet a szolgáltatásért cserébe, a szerződés 2023. januári módosításában is rögzített volt a havi ellenszolgáltatás díja, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

38. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 15. §-a szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleménynek megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes

ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

(2) A 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében – ide nem értve a koncessziós beszerzési eljárásokat – a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni.

A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2022. január 1-jétől 2022. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 77. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A Kbt. 111. § d) pontja szerint e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő: d) a 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke a tizennyolcmillió forintot nem éri el.

### 3. melléklet: Szociális és egyéb szolgáltatások

79700000-1-től 79721000-4-ig [Nyomozóirodák és biztonsági szolgálatok szolgáltatásai, biztonsági szolgáltatások, riasztásfigyelési szolgáltatások, őrzési szolgáltatások, felügyeleti szolgáltatások, követőrendszerrel kapcsolatos szolgáltatások, szökevénykeresési szolgáltatások, járőrözési szolgáltatások, azonosítóigazolvány-kibocsátási szolgáltatások, nyomozási szolgáltatások és nyomozóirodai szolgáltatások]	Nyomozási és biztonsági szolgáltatások
--	--

39. A Döntőbizottság tárgybani beszerzés becsült értékének megállapítása során a hivatalbóli kezdeményező által bemutatott számítással egyetértett, azonban a beszerzés ténylegesen megvalósult értékét alapul véve a beszerzés értéke 309.723.892.-Ft (2022. június 1. - 2022. december 1. között 104.845.468.-Ft, 2023. január 1. - 2023. december 31. között 204.878.424.-Ft).

A vizsgált beszerzés 2022. június 1.-2023. december 31. közötti 309.723.892.-Ft-os értéke meghaladta a közbeszerzési értékhatárt.

40. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a beszerzőnek tárgybani beszerzésre vonatkozóan közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.

41. A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző azon hivatkozását, hogy a 2022. május 31. napján megkötött szerződés a 2020. december 1. napján megkötött szerződés meghosszabbítása volt.

A 2020. december 1. napján megkötött szerződésben részes felek, a beszerző, a Novum Guard Kft. és a T.O.M. Controll 2001 Zrt. 2022. május 23. napján kifejezetten rendelkeztek arról, hogy a 2020. december 1. napján megkötött vállalkozási szerződést közös megegyezéssel megszüntetik. Rögzítették, hogy a 2020. december 1-i szerződés alapján közöttük fennálló vállalkozási jogviszony további fenntartását nem kívánják, amelyre tekintettel egybehangzó akaratnyilvánítással akként állapodtak meg, hogy a 2020. december 1-i szerződést 2022. május 31. napjával közös megegyezéssel megszüntetik.

Továbbá a 2022. május 31. napján a beszerző és a kérelmezett által megkötött vállalkozási szerződés sem utal semmilyen módon a 2020. december 1-i szerződésre, azon jogviszonyhoz való kapcsolódás nem látható, sőt a 2022. május 31. napján kötött szerződés X. 73. pontjában a felek kifejezetten kijelentik, hogy a jelen jogügyletre vonatkozóan a szerződésben rögzítettek teljesen és kizárólagosan testesítik meg a közöttük létrejött megállapodást, amely megelőz és leront, illetőleg hatálytalanít minden, a jelen szerződés tárgyában a felek között korábban született szóbeli vagy írásbeli megállapodást, javaslatot, tervezetet, kötelezettségvállalást és egyéb kommunikációt.

Ezen túlmenően a beszerző már a 2020. december 1-i szerződés első módosítása, meghosszabbításakor, azt megelőzően 2021. november 29. napján kelt a T.O.M. Controll 2001 Zrt. részére címzett levelében rögzítette, hogy „a meghosszabbítás azon időtartamra szól, amíg ugyanezen tárgyban a beszerző által kiírt közbeszerzési eljárás eredményesen lezárul és a nyertes ajánlattevővel a szerződés aláírásra kerül”. A beszerző azonban azóta nem intézkedett a közbeszerzési eljárás mielőbbi lefolytatása iránt.

42. A fentiekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 21. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint.

44. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

45. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

46. A Döntőbizottságnak azon esetben, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

47. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság

hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

48. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;  
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

49. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogszerűen mellőzésével kötötték meg.

50. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy tárgyban 2022. május 31. napján megkötött szerződéssel és annak módosításával megvalósult beszerzés semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

52. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A szolgáltatás teljesítése megtörtént.

53. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

55. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, továbbá a megállapított jogsértés már nem reparálható.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá a beszerzés tárgyát, a beszerző terhére értékelte annak magas értékét, valamint hogy a beszerzővel szemben korábban a Döntőbizottság jogsértést állapított meg és bírságot szabott ki (D.176/2024.).

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a beszerzés 2022. június 1.-2023. december 31. között ténylegesen felmerült értékét vette alapul.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

57. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

58. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

59. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 5.

**Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk**  
**a tanács elnöke**  
**közbeszerzési biztos**

**Söpkéz Gusztávné sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Hodnik Ákos sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Bordás Ádám kamarai jogtanácsos
2. Dr. Csizmadia Laura állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Novum Guard Szolgáltató Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium