



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.652/15/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: MaxicontRail Vállalkozási és Kereskedelmi Kft.
(Alsónémedi, RaktárAD utca 7.)

A kérelmező képviselője: dr. Laczkovszki Anita, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Perfect Procurement Kft.
Budapest, Balázs Béla u. 18., III.em.)

Az ajánlatkérő: MÁV Pályaműködtetési Zrt.
(Budapest, Budafoki út 79.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Papp Annamária, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Alállomások tervezése és kivitelezése” - 1.rész 1-es vonal: Kimle,Tatabánya alállomások; 5.120.701.362.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000306812024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére 17.500.000,-Ft, azaz tizenhétmillió-ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. július 4-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) Második része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a fenti

tárgyban, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024/S 130-402700 számon jelent meg.

2. A felhívás releváns részei:

„M.2) A Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján bármelyik részajánlatra való ajánlattétel esetén már az ajánlathoz csatolandó: a) csatolni kell a szakember megnevezését és bemutatását tartalmazó EKR-es nyilatkozatot. A nyilatkozatban minimálisan az alábbiakat kell megjelölni: - - az adott szakember nevét, - - eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése - - Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése, - Szakember jelenlegi jogviszonya megjelölt szervezettel. b szakmai gyakorlatot igazoló szakmai önéletrajz a szakember saját kezű aláírásával (amelyből a szakember a minimum követelményben előírt tapasztalata egyértelműen kiderül) a szakember munkáltatójának (ajánlattételi határidő időpontjában) feltüntetésével, vagy annak a személynek a megjelölésével akivel/amellyel az adottszakember foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll az ajánlattételi határidő időpontjában, amennyiben releváns), (a szakmai tapasztalatokat év-hónap felosztásban szükséges ajánlattevőknek megadniuk; c) szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolata az M2.1 és M2.2 pontban előírt szakember esetén; d) a szakemberek által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozata A Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján AK felhívja a figyelmet, hogy mivel az M/2.1. és M/2.2. alkalmassági feltételekhez értékelési szempont tartozik, ezért az M/2. 1 és M/2.2 alk. feltétel igazolását már az ajánlattal együtt szükséges benyújtani. (adott esetben, amennyiben 0-nál nagyobb érték kerül megajánlásra a felolvasólapon). Amennyiben az értékelési szempontra 0 érték kerül megajánlásra az ért.-iszempontra vonatkozóan AT-nek a fenti dokumentumokat (önéletrajz, végzettség igazolása, adott esetben rendelkezésre állási nyilatkozat) a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra kell benyújtania, a szakmai önéletrajzban az alk.-i feltétel igazolásánál a fenti módokon szükséges megadnia a bemutatni kívánt szakember szakmai gyakorlatát Szakmai tev. végzésére vonatkozó alk. igazolása NY.1.) és NY.2.) alkalmassági követelmény: Előzetes igazolási mód: AK a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 2.§ (5) bekezdése alapján elfogadja ajánlattevő egyszerű nyilatkozatát az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében, tehát az ATnek csak arról kell nyilatkozni az EEKD-ban, hogy megfelel az alk. követelményeknek. AK előírja, hogy az ATnek elegendő az EEKD IV. "a" szakaszát kitölteni Utólagos igazolási mód:A Kbt. 65.§ (1) bekezdés c) pontja alapján előírt névjegyzékek adatait Mo-n letelepedett gazd. szereplők esetén az AK ellenőrzi, nem Mo-n letelepedett gazdasági szereplők esetén a 2014/24/EU ie. XI. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolást (kivonatot) vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell igazolásként benyújtania ajánlatban.

M/2) Alkalmatlan AT amennyiben nem rendelkezik:

M/2.1. 1 fő szakemberrel felelős műszaki vezető pozícióra villamosenergia-ellátás (alállomás) átalakítás, kivitelezéshez, aki a) okleveles villamosmérnök és/vagy villamosmérnök és/vagy okleveles közlekedésmérnök és/vagy közlekedésmérnök végzettséggel és/vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkezik, valamint b) legalább 18 hónap villamosenergia-ellátás kiépítésén, és/vagy átalakításán építésvezetőként és/vagy projektvezetőként, és/vagy ezek helyetteseként, és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.

M/2.2. 1 fő vasútvillamossági tervező szakemberrel, aki a) okleveles villamosmérnök és/vagy villamosmérnök és/vagy okleveles közlekedésmérnök vagy közlekedésmérnök és/vagy okleveles gépészmérnök és/vagy gépészmérnök és/vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkezik, valamint b) rendelkezik legalább 18 hónap nagyról nagyfeszültségűre és/vagy nagyról középfeszültségűre és/vagy középéről középfeszültségűre átalakító alállomás tervezési szakmai gyakorlattal. M.2.1. és M.2.2. szakemberek tekintetében a párhuzamos szakmai

tapasztalatokat AK csak egyszer veszi figyelembe. Mindhárom részre történő ajánlattétel esetén bemutatható ugyanazon szakember is.”

Az ajánlatkérő a felhívásban a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempontokat határozott meg az alábbiak szerint:

„1. ajánlati rész:

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF):

2.1. M/2.1.pont ig. bemut, szakember 18hó feletti, vasúti vill.energia-ellátás kiépítésén, és/vagy

átalakításán építésvez.ként és/vagy projektvez.ként, és/v. ezek helyetteseként, és/vagy felelős műszaki vez.-ként szerzett szakmai többlettap. (max.36hó) :

2.2. Az M/2.2.pontra bemutatott vasútvillamossági tervező 18 hó feletti, nagyról nagyfeszültségűre

és/vagy nagyról közép feszültségűre és/vagy középről közép feszültségűre átalakító állomás tervezési szakmai többlet tapaszt. hónapokban (max. 36hó):”.

3. Az ajánlattételi határidő 2024. október 21., 12:00 óra volt, melyre 10 ajánlatot nyújtottak be.

4. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 15-én küldte meg az ajánlattevők részére az eljárása összegezését, melyben a Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft.-t, mint vezető ajánlattevőt jelölte meg nyertes ajánlattevőként. A kérelmezőt a legkedvezőbb ajánlatot követő második legkedvezőbb ajánlatot benyújtott ajánlattevőként tüntette fel.

5. A kérelmező 2025. szeptember 23-án (az ajánlatkérő által biztosított iratbetekintést követően) előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2025. szeptember 25-én elutasított.

A jogorvoslati kérelem

6. A kérelmező 2025. október 10-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, melyben elsődlegesen a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 79. § (1) bekezdés alkalmazásával meghozott, az eljárás 1. részét érintő eljárást lezáró döntése az írásbeli összegezésben közölt eredménye kapcsán jogsértő, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel véleménye szerint az ajánlatkérő nem bizonyosodott meg teljes körűen az előírt alkalmassági követelmények teljesítéséről.

Másodlagosan a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján kérte az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás 1. részét érintő eljárást lezáró döntése vonatkozásában a jogsértés tényének megállapítását és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását; továbbá kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérőnek az eljárás 1. része vonatkozásában az eljárást lezáró döntését, valamint az ezt követően meghozott valamennyi döntését.

7. A kérelmező a 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

8. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte; álláspontja szerint eljárása során nem sértette meg a kérelmező által felsorolt jogszabályhelyeket.

Változatlanul fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában és az összegezésben foglaltakat.

9. Úgy nyilatkozott, hogy a szerződést RRF (Recovery and Resilience Facility) uniós hitelkeretből tervezi megvalósítani. „A projekt az RRF támogatandó fejlesztések listáján szerepel, ugyanakkor amennyiben bizonyítást nyer, hogy ezen forrás nem biztosít fedezetet a tárgyi eljárás eredménye képpen megkötendő szerződésre, abban az esetben Megrendelő egyéb forrás bevonásával kívánja a szükséges fedezetet biztosítani. Jelenleg a szerződés RRF forrás terhére köthető meg, azonban amennyiben a támogatási háttér változik, akkor a szerződés módosítása szükséges. A finanszírozás forrását tárgyi projektekre vonatkozó támogatói döntést követően Támogatási Szerződés biztosítja. A támogatás intenzitása 100%.”

A kérelmező nyilatkozata

10. A kérelmező 2025. november 17-én tett nyilatkozatában a kérelmét visszavonta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

11. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtásának napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

12. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

13. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

14. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

16. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

17. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

18. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján a Döntőbizottság a befizetett 17.500.000.-Ft visszatérítéséről rendelkezett a kérelmező részére.

19. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

20. A végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. §

(3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 18.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Nemzeti Fejlesztési Központ