



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.497/10/2024.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Izsófalva Nagyközség Önkormányzata
(Izsófalva, Izsó Miklós u. 64.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Czímre Zsuzsanna ügyvéd
Mészáros Ügyvédi Iroda
(Miskolc, Toldi u. 9.)

Az egyéb érdekelt: FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft.
(Edelény, Tompa Mihály út 2/A.)

A beszerzés tárgya, értéke: Belterületi csapadékvíz elvezetés - 2. rész, 50.329.572.-Ft
A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000007872024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (11) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Miniszterelnökség Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP-PLUSZ-1.2.1-21-BO1. számú „Élhető települések” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő a TOP-PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00060 azonosító számon regisztrált, támogatási kérelme 2022. január 14. napján befogadásra került. A támogató a kérelmet

elbírálta, melyet a 2022. augusztus 12. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatói döntés alapján az ajánlatkérő, mint kedvezményezett a „Izsófalva nagyközség belterületi csapadékvízvezetés” című (a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített) projekt elszámolható költségeinek vissza nem térítendő támogatásában részesült. A támogatási szerződés a támogató és az ajánlatkérő, mint kedvezményezett között 2022. október 11. napján jött létre, mely a támogatási szerződés 8.3. pontjában foglaltak szerint egyben a hatálybalépés napja is volt.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. 117. §-ának alkalmazásával a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában két részajánlati körben. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2024. január 30. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2024/24 számában a KÉ-1643/2024 szám alatt 2024. február 2. napján jelent meg.

3. Az ajánlatkérőhöz 2024. február 8. és 26. napjai között több alkalommal is érkezett kiegészítő tájékoztatáskérés az 1. és a 2. rész vonatkozásában is, melyek a tárgyi eljárás szempontjából érdemi jelentőséggel nem bírtak, ugyanakkor azok hatására az ajánlatkérő módosította az ajánlattételi határidőt, valamint a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki dokumentumokat, szerződéstervezetet, valamint az árazatlan költségvetések egyes részeit. Megjegyzendő, hogy az ajánlatkérőhöz a 2. részben a jogorvoslattal összefüggően – tehát a költségvetés „Közműcsatorna” füle alatt fennálló esetleges képlethibára hivatkozásul – kiegészítő tájékoztatáskérés nem érkezett.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjaiban a közbeszerzést (és annak mennyiségét) a 2. rész tekintetében az alábbiak szerint ismertette:

„CS-3 jelű árok

CS-3-0 jelű árok: 416,0 m, ebből:

132,0 m betonba rakott terméskővel burkolt meder

270,0 m 60/200 elemekkel burkolt árok, amelyből 11,0 m áteresz fedlappal

3,0 m Ø80 talpas beton áteresz

11,0 m U-95/40 U-szelvényű vasbeton áteresz fedlappal

Az építési beruházás engedélyköteles. További tájékoztatást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni. Az ajánlatkérő

az árszempont (nettó Ft/óra/fő) (70 súlyszám) mellett a többletjótállás időtartamát (min. 0 – max. 36. hónap), valamint az M/2. szakember többlettapasztalatát (min. 0 – max. 36. hónap) kívánta értékelni (15-15 súlyszámmal).

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt, mely projekt száma TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00060.

Az ajánlatkérő a felhívás II.7. pontjában a szerződés időtartamát 150 hónapban jelölte meg, mely a felhívás II.2.13) pontjának 1. alpontja értelmében naptári napban értendő és a szerződés hatályba lépését követő munkaterület átadásától számítandó.

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) 1. pontjában rögzítette, hogy a Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján az önállóan kialakított eljárási szabályok keretében a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el – nyílt eljárást alkalmaz a nemzeti eljárásrend szabályai szerint – a felhívásban megjelölt eltérésekkel. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) 4. pontjában továbbá előírta, hogy az ajánlat keretében szakmai ajánlat benyújtása köteles, mely szakmai ajánlat részeként az ajánlattevő köteles csatolni az árazatlan költségvetést, annak valamennyi sorát módosítás nélkül, teljeskörűen beárazva (pdf formátumban), valamint szerkeszthető xls (excel)formátumban is.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátotta az „Izsófalva csapadék CS-3-0 árazatlan MÓD_20240227.exe” teljes árazatlan költségvetést, mely költségvetés 11 munkaneme alatt összesen 68 tételt tartalmazott. A költségvetés első munkalapja tartalmazta mindazon munkanemet, melyre az ajánlatkérő az ár meghatározását kérte („Összesítő”). Az „Összesítő” az egyes munkanemek kapcsán a költségvetés adott füléin számolt anyag és díj összesen értékét automatikusan számolta. Az ajánlatkérő a költségvetésben a „Közműcsatorna” fül alatt ez e munkanem kapcsán felmerült és az általa megnevezett 17 tétel kapcsán kérte az ár meghatározását anyag egységár, díjegységár, valamint anyag és díj összesen ár feltüntetése mellett (előbbit a H oszlopban, utóbbit az I oszlopban). A „Közműcsatorna” fül 17. sorszámú „Gáz gerincvezeték védelembe helyezés” tárgyú tétel I18. cella díj összesen értékét a táblázat I19. cellájában található munkanem összesen képlete alatt nem összegezte, az „Összesítő” „Közműcsatorna-építés” díj összesen érték tekintetében pedig ezen számolt értékre vonatkozóan került számításra.

9. A 2024. március 8. napján tartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2. részt érintően mindösszesen tíz ajánlat került benyújtásra, közte az egyéb érdekelt részéről, melynek keretében a felolvasólapon 42.968.433.-Ft összegben jelölte meg ajánlati árát. Az egyéb érdekelt által benyújtott árazott költségvetés „Közműcsatorna” költségvetési fül 17. sorszámú „Gáz gerincvezeték védelembe helyezés” tárgyú tétel I18. cellában szereplő 200.000 Ft-os díj összesen értékét nem összegezte a táblázat I19. cellájában található munkanem mindösszesen képlete. Az egyéb érdekelt ajánlati ára így nettó 42.968.433.-Ft lett, mellyel szemben a helyes összeg nettó 43.168.433.-Ft lenne.

10. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően több alkalommal is (kizárólag) hiánypótlási felhívással fordult az ajánlattevők felé, majd 2024. április 18. napján megküldte eljárást lezáró döntését, melynek tanúsága szerint az eljárása a 2. részt érintően eredményes volt és nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekeltet nevezte meg. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt végül 2024. május 2. napján kötötte meg szerződését nettó 42.968.433.-Ft összeg erejéig. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítő 2024/89 számában a KÉ-8377/2024 szám alatt 2024. május 9. napján jelent meg.

11. Az ajánlatkérő az eljárása lefolytatását követően utóellenőrzésre megküldte az eljárása iratait az irányító hatóság részére, majd 2024. július 23. napján a közreműködő szervezet az ajánlatkérő felé felhívást intézett a körben, hogy adjon magyarázatot, hogy az egyéb érdekelt árazatlan költségvetésében fennálló számítási hiba okán a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítását miért nem rendelte el. Az ajánlatkérő a 2024. augusztus 6. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy a számítási hibát az ajánlat bírálatakor nem észlelte, és mivel az összegezés módosítására már nem kerülhet sor, így a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást kezdeményezett.

A jogorvoslati kérelem

12. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2024. augusztus 2. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be saját eljárásával szemben a Kbt. 71. § (11) bekezdésének megsértésére hivatkozással. Az ajánlatkérő a jogsértés megtörténtének időpontjául az összegezés megküldésének napját (2024. április 18.), míg a tudomásszerzés időpontjaként a közreműködő szervezet hiánypótlási felhívása átvételének napjában (2024. július 23.) jelölte meg.

13. Az ajánlatkérő érdemben előadat, hogy utóbb észlelte, hogy eljárásával megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (11) bekezdését, mivel a bírálati szakaszban nem észlelte a nyertes egyéb érdekelt ajánlatában fennálló számítási hibát és nem hívta fel az egyéb érdeleltet annak javítására. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság tekintszen el a bírság kiszabásától, ugyanis a jogsértés nem volt részéről szándékos, a fennálló képlethiba a 68 tétel közül mindösszesen egyetlen tételt érintett, az eltérés a teljes árhoz képest 0,46% volt, továbbá a jogsértés a nyertes ajánlattevő személyére nem volt kihatással, és az ajánlatkérő tekintetében korábban jogsértés nem került megállapításra.

Az egyéb érdekelt részvételi szándékát ugyan jelezte a Döntőbizottság felé, azonban érdemi nyilatkozatot az eljárásban nem tett.

A Döntőbizottság döntése és indokai

14. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. január 30. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

15. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem kereti között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően mulasztotta-e el a Kbt. 71. § (11) bekezdésében foglalt számítási hiba javításával kapcsolatos kötelezettségét.

16. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint:

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen

meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti:

(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

17. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Ennek keretében az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni annak érdekében, hogy megállapítsa, azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy egymásnak ellentmondó, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál.

18. A Kbt. keretei között számítási hiba abban az esetben áll fenn, amikor az ajánlatban a közbeszerzés tárgyának tételes értékei teljeskörűen szerepelnek, azonban azokat az ajánlattevő valamely matematikai művelet alkalmazásával hibásan összesítette, mely kihatott az értékelésre. Az ajánlatkérő a számítási hiba javítását annak érdekében köteles elrendelni, hogy az ellenszolgáltatás összegét és az egyéb értékelési szempont alapjául szolgáló megajánlásokat az ajánlat és az az alapján megkötött szerződés helyesen tartalmazza, és mindez az ajánlatkérő által ellenőrzött módon történhessen. Ennek érdekében az ajánlatkérő felhívást intéz az érintett ajánlattevő irányába, mely felhívás tartalmazza a hibát, a javítandó értéket és a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölését, és az ajánlattevő a javítást a felhívás alapján köteles elvégezni.

19. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmében a Kbt. 71. § (11) bekezdésének megsértésére hivatkozott arra tekintettel, hogy nem észlelte, hogy a nyertes egyéb érdekelt árazott költségvetésének egy tételében számítási hiba áll fenn. E körben előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés egyetlen tétele kapcsán az adott cellában hibás képlet található, az eltérés pedig ezen hibára vezethető vissza.

20. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel előbb megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés excel fájl „Közműcsatorna” elnevezésű munkalapját és megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen munkalapon belül a 17. sorszámú „Gáz gerincvezeték védelembe helyezés” tárgyú tétel I18 sorában az adott tételhez számolt mindösszesen munkadíj feltüntetését várta, a H18 sorszám alatt pedig az anyagárat. A táblázat H19 során került összegzésre az adott munkanem kapcsán számolt valamennyi anyagár, míg az I19 sor alatt az egyes tételek esetében számolt mindösszesen munkadíj. Amíg a H19 cella képlete a H2:H18 cellákra vonatkozóan összegzett, addig az I19 cella képlete csak az I2:I17 cellákra. Az is megállapítható volt, hogy az „Összesítő” lapon a „Közműcsatorna-építés” munkalapon az anyagár tekintetében a H19, míg a munkadíj kapcsán az I19 soron feltüntetett érték került összegzés. A valamennyi munkatétel kapcsán feltüntetett anyag és munkadíj mindösszesen értéke adta az ajánlati árat, melyet a felolvasólapon az „Ajánlati ár (Nettó egyösszegű ajánlati ár HUF)” szempont értékelése során az ajánlatkérő figyelembe

vett.

21. Megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az I19 cellában található képlethibát nem észlelte, ahogy az eljárása során érdeklődő gazdasági szereplők sem, hiszen erre vonatkozóan – szemben az első résszel – kiegészítő tájékoztatás nem érkezett az ajánlatkérőhöz. Mivel a fennálló képlethibát az egyéb érdekelt sem érzekelte, így a „Közműcsatorna” munkalap Gáz gerincvezeték védelembe helyezés” tárgyú tétel tekintetében habár az I18 cella alatt a munkadíj összesen értékét (nettó 200.000.-Ft) megjelölte, az az I19 cellában nem került már összegzése, így ajánlati ára végső soron az e cellában feltüntetett értékkel (tehát mindösszesen nettó 200.000.-Ft) alacsonyabb összegben került megjelölésre. Az egyéb érdekelt ajánlati ára tehát a feltüntetett 42.968.433.-Ft helyett helyesen 43.168.433.-Ft.

22. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hiba állt fenn, ugyanis az „Ajánlati ár (Nettó egyösszegű ajánlati ár HUF)” értékelési szempont esetében tartalmazott az ajánlat számítási (összeadási) hibát. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő ezt a számítási hibát nem észlelte, így annak javítására sem hívta fel az egyéb érdekeltet, mellyel jogsértően elmulasztotta a Kbt. 71. § (11) bekezdésében foglalt kötelezettségének teljesítését.

23. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének c) és d) pontja szerint:

(2) A Döntőbizottság határozatában

c) megállapítja a jogsértés megtörténtét;

d) megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket.

43. A Kbt. 165. § (3) bekezdése szerint:

(3) Amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

a) a közbeszerzési eljárás befejezése előtt felhívhatja a jogsértőt az e törvénynek megfelelő eljárásra, illetve az ajánlatkérő döntésének meghozatalát feltételhez kötheti;

b) megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;

c) elrendelheti az ajánlattevőnek a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékéből való törlését;

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

44. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

(11) A Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

24. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (11) bekezdését. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdésében felsorolt jogkövetkezmények alkalmazásától eltekintett: az a)-c) pontokban szereplő jogkövetkezmények alkalmazásának nincs helye, a d) pontban szereplő bírságkiszabást pedig a Döntőbizottság az alábbiak miatt nem tartotta indokoltnak.

25. A Döntőbizottság az eset összes körülményét mérlegelve jogkövetkezményként bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, mivel az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett annak feltárása és orvoslása érdekében azért, hogy a közbeszerzési eljárás szabályszerűségét helyreállítsa. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre kis mértékben volt hatása, a nyertes ajánlattevő személyét és az ajánlattevők közötti sorrendet nem befolyásolta, továbbá a fennálló hiba kizárólag egyetlen tétel tekintetében állt fenn relatíve alacsony értékben. A Döntőbizottság azt is értékelte, hogy a jogsértés nyilvánvalóan nem volt szándékos, illetve, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben jogsértést a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzés vonatkozásában korábban nem állapított meg. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá a közbeszerzés nem túl magas értékét, ahogy azt is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, és a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb idő telt el.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

27. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

28. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 10.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Czimre Zsuzsanna ügyvéd - Mészáros Ügyvédi Iroda (KRID: 11584830)
2. FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft. (KRID: 14939772)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)