



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.230/12/2026.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Váci Szakképzési Centrum
(Vác, Naszály út 8.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nyiri Csaba ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Felújítások _ Váci SZC Madách Imre Techn. és Szak., 1. rész: Tanműhely és sportpálya fejlesztési munkálatai, 200.800.000.-Ft, 2. rész: Hálózatbővítési munkák, 21.880.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000208022026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 198. § (1) bekezdés 9. pontjában kapott felhatalmazás alapján elrendelt, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 24. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben, a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a megállapított bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlattételi felhívást 2026. február 12-én küldte meg 10 gazdasági szereplő részére.
2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

A Váci Szakképzési Centrum a Madách Imre Technikum és Szakképző Iskolában jelentős felújítást tervez, amely több területet érint. Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy a beszerzendő termékek pontos műszaki paramétereit, illetve a beszerzendő mennyiséget a műszaki leírás tartalmazza. Az alábbiakban a tervezett fejlesztések közül emelünk ki néhány fontosabb elemet: 1. rész: Tanműhely és sportpálya fejlesztési munkálatai A tankonyha, tancukrászda és tanterem funkciót betöltő helyiségeiben megkezdett felújítási munkák befejezése: A kb. 310-m² felújítandó részben az elektromos, a fűtés, a hideg, meleg víz, valamint a lefolyó csövek és szerelvényeinek a bontása, a már elkészült és felújított részek szakaszolási határáig, sít deponálásával az épület mellett. Régi hidegburkolatok, salétromos málló vakolatok eltávolítása az oldalfalokról és az aljzatokról, sít deponálásával az épület mellett. Az új struktúra miatt feleslegessé vált válaszfalak bontása, sít deponálásával az épület mellett. Régi nyílászárók bontása bontott szerkezetek deponálásával. Építések: Új belső válaszfalak építése, új válaszfal ajtókkal, a tervek szerint. Külső nyílászárók gyártása és beépítése a tervek szerint. Villanszerelési, fűtésszerelési, vízvezeték szerelési, valamint szellőztetési rendszerek alapszerelési munkáinak elvégzése a tervezésnek megfelelően. Új gipszkarton állmennyezetek és oldalfal vakolások elkészítése. Új vasalt, simított aljzatbeton készítése. Új hidegburkolatok készítése, aljzaton és oldalfalon a terveknek megfelelően. Válaszfal ajtók, átadó ablakok passzítása, zárazása, szegése egyéb asztalos munkák elvégzése Festő mázoló munkák elvégzése tervezés szerint. Külső homlokzat hőszigetelése, vakolása és színezése, műgyantás vízlepergető anyaggal. Beton járda és lábazat készítése a felújítandó épület részhez. Az átalakított és felújított épület részben a villanszerelési, fűtésszerelési, vízvezeték szerelési, valamint szellőztetési rendszerek szerelvényezési és beüzemelési munkáinak az elvégzése. Sittszállítás. Az udvaron lévő balesetveszélyes sportpályák és a futókör felújítása. A felújítás fő technológiai lépései: A meglévő, töredezett burkolatú, kettő darab sportpálya, valamint a szinte használhatatlan futókör bontása, felbontott sít, törmelék elszállításával. A futókör és a két sportpálya kitűzése, valamint földtűkör készítése az új létesítmények alá. A földtűkörre kb. 20-cm es tömörített kavicságy készítése. Szegélykövezések készítése a futókör, valamint a sportpályák köré, betonágyba. A sportpályáknál a tömörített kavicságyra, CKT- betonréteg elhelyezése durva simítással, úthengeres tömörítéssel. Az elkészült CKT-betonra aszfalt réteg fektetése simító lehúzással. A szegélykövezett futókörbe, vörös sportsalag elhelyezése úthengeres tömörítéssel. A sportpályákra vezető, szegélykövezett, szürke térkő burkolatú járda készítése. 2. rész: Hálózathővívítési munkák a tankonyhában, tancukrászdában és a tanterem helyiségeiben, illetve a hegesztő tanműhelyben. A kazánházban lévő fő elosztó szekrénytől, földárókban, új gerincvezeték kiépítése a tankonyha épülethez, valamint a hegesztő műhely épületéhez. A földárókba fektetett földvezeték keresztmetszete min. 5x12-es rézvezeték, melynek hossza, kb. 300-m. A tankonya, tancukrászda új főelosztó elektromos szekrényébe 3x64 A-es megszakítókat és ehhez illeszkedő érintésvédelmi relét kell elhelyezni. A tan konyha, tancukrászda vezetékai, elektromos egyéb szerelvényei már felújításra kerültek. A hegesztő műhelyben szükség van új főelosztó elektromos szekrényre, amiben 3x100 A-es

megszakítókat és ehhez illeszkedő érintésvédelmi relét kell elhelyezni. A hegesztő műhelyben szükséges új kábelcsatornában elhelyezett teljesen új vezetékezésre az egyes hegesztő állomásokig. Szükséges minden hegesztő állomásnál új elektromos szerelvények elhelyezése, telepítése. Szükség lesz a hegesztő épület új földelő rendszerének a kiépítésére. Az elkészült villanszerelési munkák után az épületek elektromos berendezéseinek beüzemelése, szerelési tanúsítvánnyal. Felhívjuk ajánlattevők figyelmét arra, hogy ajánlatkérő egyenértékű termékek megajánlását is elfogadja a 321/2015. (X. 30.) 46. § (3) bek. alapján. Egyenértékűnek azon termék tekinthető, mely legalább az Ajánlatkérő által megadott termékkel azonos műszaki paraméterekkel, jellemzőkkel rendelkezik. Kétség esetén az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevőt terheli.

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje 65 nap.

II.1.6) A teljesítés helye: 2100 Gödöllő, Ganz Ábrahám utca 3.

II.1.7) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van Igen

Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre

Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: 2

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok: Igen

Minőségi szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Vállalt előteljesítési határidő (napokban megadva/legkedvezőtlenebb: 0 nap, legkedvezőbb: 10 nap, előny a magasabb) 10

Többletjótállás vállalása a minimálisan kötelező 24 hónap felett (Hónapban megadva. Előny a magasabb. Csak egész szám ajánlható meg.) 10

Költség szempont: Nem

Ár szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Nettó egyösszegű ajánlati ár 80

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk. A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos Nem

A III. pont tartalmazta a részvételi feltételeket.

3. Az ajánlattételi határidőre – 2026. február 26. nap 10:00 óráig – az 1. részre 5 db, a 2. részre 3 db ajánlat érkezett.

4. A 2026. március 4-én megküldött írásbeli összegezés szerint az 1. részben az eljárás eredményes lett. A nyertes ajánlattevő a Bartók-Trans Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az ellenszolgáltatás összege: 200 737 360,00 Ft.

5. Az írásbeli összegezés szerint a 2. részben az eljárás eredményes lett, a nyertes ajánlattevő a PROGDATA Informatikai Tanácsadó Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., az ellenszolgáltatás összege: 21 880 000,00 Ft.

6. Az eredménytájékoztató hirdetmény 2026. április 20-án KÉ-5650/2026 számon került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben.

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A hivatalbóli kezdeményező 2026. május 14-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

8. A hivatalbóli kezdeményező előzmények között ismertette, hogy a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: HSF) 2026. április 20. napján feljegyzésében arról tájékoztatta a kezdeményezőt, hogy a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 11. § (3) bekezdése, valamint 12. § (6) bekezdésének b) pontja alapján, továbbá a hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 5/2023. számú elnöki utasítás II. fejezet 4. és 5. pontja alapján a KÉ. 5650/2026. iktatási számú, „Felújítások _Váci SZC Madách Imre Techn. és Szak.” megnevezésű eljárásban közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény nem felel meg a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak.

9. A HSF előadta, hogy három – azonos tartalmú – hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérő számára 2026. április 1., 2026. április 7. és 2026. április 14. napján. Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívások alapján érdemben nem módosította az eredménytájékoztató hirdetményt. A harmadik hiánypótlási felhíváshoz az ajánlatkérő külön iratban csatolta az észrevételeit a hiánypótlási felhívásban – és egyben a jelenlegi kezdeményezésben is – megjelölt feltételezett jogsértéssel kapcsolatban.

Az ajánlatkérő által – a HSF harmadik hiánypótlási felhívására – megküldött 2026. április 17. napján kelt levelében úgy nyilatkozott, hogy a hiánypótlási felhívásban hivatkozott, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató II.2.5) pontját felülvizsgálta a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel. A felülvizsgálat során megállapításra került, hogy az eljárásban – minden rész tekintetében – az alábbi értékelési szempontok és súlyszámok kerültek alkalmazásra:

Nettó összegű ajánlati ár: 80

Vállalt előteljesítési határidő: 10

Többszörjótállás: 10

Ajánlatkérő továbbá úgy nyilatkozott, hogy az ajánlati ár súlyszáma adminisztratív hiba következtében került 80%-os mértékben meghatározásra, amely meghaladja a hivatkozott jogszabályi rendelkezés szerinti 70%-os felső korlátot.

Ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a súlyszám ilyen módon történő meghatározása az eljárás érdemi eredményére és a verseny tisztaságára nem gyakorolt tényleges hatást, tekintettel arra, hogy:

- a) az értékelési szempontok minden ajánlattevő számára azonos feltételekkel kerültek meghatározásra,
- b) az ajánlattevők azonos információk birtokában tették meg ajánlataikat, és
- c) a kialakult sorrend a súlyszám arányának módosítása esetén sem változott volna.

10. A fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő álláspontja szerint a súlyszámok meghatározásának hibája nem eredményezte a Kbt.-ben meghatározott alapelvek – így különösen az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának – sérelmét.

11. A HSF 2026. április 20. napján közzétette az eredménytájékoztató hirdetményt, továbbá tájékoztatta az ajánlatkérőt az ellenőrzés eredményéről.

12. A kezdeményező álláspontja szerint – az alábbiakban részletezettek alapján – az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdését azzal, hogy a nettó összegű ajánlati ár vonatkozásában 80-as értékű súlyszámot alkalmazott.

13. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárásban ténylegesen az eredménytájékoztatóban szereplő súlyszámok kerültek alkalmazásra. Az ajánlattételi felhívás II.2.5. pontjában és az összegezés V.2.4. pontjában is a 80-as értékű súlyszám szerepel a nettó összegű ajánlati ár vonatkozásában. Továbbá a 2026. április 17. napján kelt válaszelevelben a HSF részére maga az ajánlatkérő is megerősítette, hogy az eljárásban a kifogásolt 80-as értékű súlyszámot alkalmazta.

14. A fentiek alapján a tárgyi „hiba” nem minősíthető „adminisztratív hibának”, mivel ténylegesen a felhívásban, az összegezésben és az eredménytájékoztatóban leírt (adminisztrált) adatok szerint történt ténylegesen a kapcsolódó eljárási cselekmény megvalósítása. (A hiba csak akkor minősülhetett volna a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése vonatkozásában adminisztratívnak, ha csupán az eljárási cselekmény adminisztrációjában, az eredménytájékoztatóban következik be elírás, de az bizonyítható, hogy az eljárási cselekményt ettől eltérően, jogszerűen hajtotta végre az ajánlatkérő.)

15. A kezdeményező álláspontja szerint tényszerűen megállapítható, hogy a tárgyi eljárás során alkalmazott értékelési szempontok, súlyszámok a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdés előírásaival ellentétesek. A 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőségalapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

16. Az ajánlattételi felhívás II.1.1) pontja, valamint a II.1.4. pontja szerint megállapítható, hogy a kivitelezésre irányuló építési beruházás esete áll fenn a jelenlegi helyzetben. Továbbá a fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az ajánlati árat az értékelés során 80%-os arányban vette figyelembe, ami meghaladja a jogszabályi maximális 70%-os értéket. Ennek eredményeként a közbeszerzési eljárásban a minőségalapú kiválasztás szempontja nem megfelelően jutott érvényre. Továbbá nem alkalmazható a (3) bekezdésben szereplő kivételi szabály sem, mivel a jelenlegi építési beruházás egy technikum és szakképző iskola felújításához kapcsolódik.

17. A kezdeményező szerint a kógens jellegű közbeszerzési szabályokra tekintettel a 322/2025. (X.30.) Korm. rendelet tételes rendelkezései sérelmének a megállapítása nem mellőzhető azon okból, hogy az a verseny tisztaságára nem gyakorolt tényleges hatást. A verseny tisztaságára gyakorolt hatás e körben nem releváns, annak vizsgálata a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésének való megfelelés szempontjából nem releváns.

18. Általánosságban rögzíthető, hogy az értékelési szempontok, súlyszámok meghatározása – az ajánlatkérő nyilatkozatával ellentétben – az eljárás érdemi eredményére tényleges hatást gyakorol.

19. A kezdeményező nem vitatta, hogy a súlyszámok nem megfelelő meghatározása nem eredményezte a Kbt. 2. §-ának, azaz az alapelvi rendelkezéseknek a sérelmét, tekintettel arra, hogy azok sérelme megállapításának – a joggyakorlat szerint – főszabály szerint feltétele a tételes jogi rendelkezések megsértésének meg nem állapíthatósága. A jelenlegi esetben a Kbt.

felhatalmazása alapján alkotott a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése, mint tételesjogi rendelkezés lehetséges sérelme állapítható meg helyettük.

20. A jogorvoslati kezdeményezés benyújtása határidejének az utolsó napja 2026. július 17. – tekintettel a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjára, valamint arra a tényre, hogy a HSF az ellenőrzése eredményéről az ajánlatkérőt 2026. április 20. napján tájékoztatta.

21. A fentiek alapján – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára, valamint a Kbt. 152. § (4) bekezdésére tekintettel – a kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő eljárását vizsgálja meg, és amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel – állapítsa meg a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésének megsértését és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

22. A kezdeményező jogorvoslati eljárásban előterjesztett álláspontja értelmében az ajánlatkérő az észrevételeiben nem tárt fel olyan körülményt, amely cáfolná aényt, miszerint az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakat.

23. Az eljárás érdemi eredményére kihatás és az értékelés során kialakult sorrendre gyakorolt tényleges hatás nem releváns a tárgyi jogsértés megállapítása körében.

24. A jelenlegi esetben a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése, mint tételesjogi rendelkezés lehetséges sérelme állapítható meg alapveti jogsértés helyett. Ugyanakkor ez önmagában nem értelmezhető úgy, hogy a Kbt. alapvetiben megjelenő közbeszerzési jogi értékek és érdekek nem sérültek közvetett módon a tárgyi esetben a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésének a sérelme által.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő az észrevételében elismerte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlati ár értékelési szempont súlyszáma 80%-os mértékben került meghatározásra és alkalmazásra, amely meghaladta a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében meghatározott 70%-os felső korlátot.

26. Az ajánlatkérő ugyanakkor kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogkövetkezmények alkalmazása során az eset összes körülményét, különösen az alábbiakat vegye figyelembe.

27. Az ajánlatkérő már a Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály által az eljárás eredményéről szóló tájékoztató típusú hirdetmény (a továbbiakban: eredménytájékoztató) vonatkozásában megküldött hiánypótlási felhívására adott válaszában (a továbbiakban: ajánlatkérői nyilatkozat) is feltárta a jogsértés alapjául szolgáló körülményt, valamint a feltárt hibát nem vitatta.

28. Az ajánlatkérő a nyilatkozatában adminisztratív hibára hivatkozott az értékelési szempontok meghatározása tekintetében. Ajánlatkérő e körben hangsúlyozta, hogy a jogsértés alapjául szolgáló hibát már az eljárás előkészítése során vétette, vagyis az értékelési szempontok az ajánlattételi felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is hibásan kerültek meghatározásra, és a hiba nem kizárólag az eredménytájékoztató tartalmát érintette. Ajánlatkérő ugyanakkor rögzítette, hogy a kifogásolt súlyszám meghatározása nem tudatos jogsértő magatartás eredménye volt, hanem az értékelési szempontok kialakítása során elkövetett adminisztratív jellegű mulasztásra vezethető vissza.

29. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a súlyszám jelen eljárásban történt meghatározása az eljárás érdemi eredménye, illetve az értékelés során kialakult sorrend vonatkozásában nem gyakorolt tényleges hatást, tekintettel arra, hogy

- az 1. közbeszerzési részben kizárólag a nyertes ajánlattevő tett a „0” naptól eltérő, „10” napos megajánlást a 2. értékelési szempont tekintetében, míg a többi ajánlattevő megajánlása „0” nap volt, továbbá a 3. értékelési szempontot illetően valamennyi ajánlattevő „0” hónap megajánlást tett, ennek következtében megállapítható, hogy a minőségi értékelési szempontok a kialakult sorrendet érdemben nem befolyásolták;
- a 2. közbeszerzési részben valamennyi ajánlattevő a 2. és 3. értékelési szempont vonatkozásában egyaránt „0” megajánlást tett, így a minőségi értékelési szempontok a kialakult sorrendre tényleges hatást nem gyakoroltak.

30. Az ajánlatkérő hangsúlyozta továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban kiegészítő tájékoztatás kérés, előzetes vitarendezési kérelem vagy jogorvoslati kezdeményezés nem érkezett, továbbá az eljárás során olyan körülmény sem merült fel, amely az ajánlattevők közötti esélyegyenlőség vagy az egyenlő bánásmód sérelmére utalt volna.

31. Az ajánlatkérő e körben kiemelte, hogy a hivatalbóli kezdeményezés is rögzíti, hogy a Kbt. 2. §-ában foglalt alapvető rendelkezések sérelme a jelen ügyben nem állapítható meg.

32. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a feltárt jogsértést tudomásul veszi, a jövőbeni eljárások során pedig fokozott figyelmet fordít a kapcsolódó jogszabályi rendelkezések maradéktalan betartására és a belső kontrollfolyamatok megerősítésére.

33. A fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogkövetkezmények alkalmazása során – tekintettel a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlatára - ld.: D.27/2020., D.288/2020., D.376/2020. és D.356/2025. sz. határozatok – enyhítő körülményként értékelje, hogy a jogsértés nem volt szándékos jellegű, illetve a jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményére, valamint a nyertes ajánlattevőként szerződő fél személyére nem volt kihatással. Ajánlatkérő utalt továbbá arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság több döntésében is enyhítő körülményként értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt a körülményt, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban nem került sor jogsértés megállapítására.

34. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzés támogatásból valósult meg. Támogatást nyújtó neve, címe: Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal székhely: 1089 Budapest, Kálvária tér 7.

Támogatás megnevezése: „A Váci SZC Madách Imre Technikum és Szakképző Iskola tanműhely és sportpálya fejlesztési munkálatainak és eszközbeszerzésének támogatása” LXIII. Nemzeti Foglalkoztatási Alap fejezet, 2. Szakképzési támogatások cím (AHT-T azonosító: 278778) 2025. évi előirányzata terhére.

Támogatás fajtája: vissza nem térítendő támogatás.

Támogatás mértéke: 100%.

35. Közölte, hogy a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt az ajánlatkérő nem a jogszabály szerinti, folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása alapján teljesítette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. Az ajánlatkérő 2026. február 12. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagi jogszabályi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során. A hivatalbóli kezdeményező 2026. május 14. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

37. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta a kezdeményezést.

38. A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 8. § (3) bekezdése szerint az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 198. § (1) bekezdésének 9. pontja alapján felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza az építési beruházások, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzéseire vonatkozó részletes - szükség esetén e törvénytől az ilyen tárgyú közbeszerzések sajátosságai miatt eltérő - szabályokat, valamint az ilyen tárgyú szerződések teljesítésére vonatkozó részletes szabályokat, továbbá az építési beruházások megvalósítására irányuló közbeszerzési szerződések esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésének - e törvénytől és a Ptk.-tól eltérő - szabályait.

A fenti felhatalmazás alapján született 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

39. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés tekintetében azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg a közbeszerzési dokumentumokban az értékelési szempontok körében, hogy az ajánlati árat az értékelés során 80%-os arányban veszi figyelembe.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az EKR-ben vezetett ajánlatkérői nyilvántartásban a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti ajánlatkérőként szerepel. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény szerint a szerződés típusa: építési beruházás. A Kbt. 1. melléklete szerint építési munkáknak minősülnek a hirdetményben megjelölt munkák (például: épület bontás, irtás, föld-és sziklamunka, kőburkolat készítése, illetve falazás és egyéb kőművesmunkák).

41. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet hivatkozott rendelkezése egyetlen kivételt tartalmaz az ajánlati ár legfeljebb 70%-os arányban történő figyelembevétele alól, mégpedig a nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházásokat. A Döntőbizottság megállapította, hogy e kivételi szabály alkalmazásának a jelen beszerzés tárgyra tekintettel nincs helye.

42. A Kbt. kógens rendelkezései mellett is szabadon határozhatja meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásra vonatkozó rendelkezéseit, amely azonban nem ad felmentést a Kbt. és a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok kógens rendelkezéseinek figyelembevétele alól.

43. Fentieknek megfelelően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő előírása, amely szerint a közbeszerzési dokumentációban az értékelési szempontok meghatározása körében – tekintettel a beszerzési tárgyra - az ajánlati árat 80%-os arányban vette figyelembe az értékelés során jogsértő, a kezdeményezés alapos.

44. A Döntőbizottság – a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a hivatalbóli kezdeményezés alapján a jogsértés megtörténtét, továbbá a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

45. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

46. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel, figyelemmel a kógens jogszabályi rendelkezés megsértésére.

47. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, és azt, hogy a jogsértés kógens jogszabályi rendelkezések sérelmével megvalósult, a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette, hogy a közbeszerzés nem közösségi forrásból, hanem hazai forrásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára vette figyelembe a közbeszerzés alacsonyabb értékét, mérlegelte, hogy a jogsértésnek az eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt megállapítható, figyelembe vette továbbá az ajánlatkérő javára, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben, továbbá azt is, hogy a vizsgálata során nem állapította meg, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, az ajánlatkérő a jogsértést elismerte, és együttműködő magatartást tanúsított.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

48. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) és (5) bekezdésein alapul.

50. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kezdeményezés elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 10.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ