



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.78/17/2021.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: PLM Technology Kft.
(Putnok, Tompa út 53.)
A kérelmező képviselője: Dr. Costin Glad Gabriel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Aulich utca 7. 2. em. 4/a.)

Az ajánlatkérő I.: Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.
(Siófok, Tanácsház u.7.)
Az ajánlatkérő II.: ÉRV Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. (Kazincbarcika, Tardonai út 1.)
Az ajánlatkérő III.: DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.
(Vác, Kodály Zoltán út 3.)
Az ajánlatkérő IV.: Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.
(Szolnok, Kossuth Lajos út 5.)
Az ajánlatkérő V.: Északdunántúli Vízmű Zrt.
(Tatabánya, Sárberék 100.)
Az ajánlatkérők képviselője: Csendes Consulting Zrt.
(Nyúl, Szabadság u. 43.)
Kaffka Diána felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Műszaki ellenőri feladatok ellátása – 50.266.666.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére a 12011351-01235933-00100001 számú számlájára 251.333.-Ft, azaz kettőszázötvenegyezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérők nevében eljáró Ajánlatkérő I., mint meghatalmazott ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetménnyel induló nyílt közös közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás tárgyában, melynek 2020. december 11-én feladott ajánlati felhívása 2020. december 14-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2020/243. számában 23109/2020. iktatószámom. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000885052020.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése: „Megbízási keretszerződés alapján KEHOP-5.1.3-17-2017-00002 azonosító számú projekt megvalósításához kapcsolódó napelemes rendszer műszaki ellenőri feladatainak ellátása Építési műszaki ellenőri tevékenység végzése épületvillamossági szakág tekintetében.”

3. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyiségét többek között az alábbiak szerint határozta meg.

„KEHOP-5.1.3-17-2017-00002 azonosító számú projekt megvalósításához kapcsolódó napelemes rendszer építés műszaki ellenőri feladatainak ellátása Építési műszaki ellenőri tevékenység végzése épületvillamossági szakág tekintetében. Az építményvillamossági műszaki ellenőr általános feladatai: Az építési-szerelési munka, nyomvonalak szakszerűségének ellenőrzése a jogerős és végrehajtható építési engedély és a hozzá tartozó jóváhagyott műszaki és kivitelezési dokumentációk, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és iparági előírások, valamint az általános szakmai szabályok alapján. Továbbá a kivitelező által készített tervdokumentációk kivitelezésre való alkalmasságának (a kiviteli tervek feldolgozását min. BIM LOD 3507 részletezettséggel kell elkészíteni) ellenőrzése és ellenjegyzése. Napi kapcsolattartás a Megbízókkal. A Megbízók teljes körű képviselete a kivitelező felé. A hatósági engedélyek, hatósági előírások, határidők és a minőségi előírások, valamint a kivitelezési szerződés betartásának folyamatos ellenőrzése. Építési napló vezetése, az építési napló(k) ellenőrzése, a bejegyzések és egyéb jegyzőkönyvek, iratok ellenjegyzése,

észrevételezése, valamint az ellenőrzéskor tapasztaltak bejegyzése, műszaki ellenőri feladatok elvégzésének bejegyzése az építési naplóba. A kivitelezési tevékenység, az építési-szerelési munkák szakszerűségének rendszeres és folyamatos ellenőrzése a rendelkezésre álló dokumentációk alapján, valamint a helyszínen.[...]"

„Napelemes rendszer tervezett mérete Balatonfőkajár 390 kVA/400,62 kWp, Balatonszéplak-alsó/Zamárdi 480 kVA/ 500,28 kWp, Kincsesbánya 480 kVA / 500,28 kWp, Mohács 480 kVA / 500,28 kWp, Nyirád 60 kVA / 75,24 kWp, Pécs-Üszögpusztá 480 kVA / 500,28 kWp, Rákhegy-Fehérvárurgó 480 kVA / 500,28 kWp, Kazincbarcika 390 kVA / 400,62 kWp, Szécsény 150 kVA / 150,48 kWp, Gödöllő 480 kVA / 500,28 kWp, Veresegyház 480 kVA /500,28 kWp, Karcag 390 kVA /400,62 kWp, Püspökladány 120 kVA /120,12 kWp, Dorog 180 kVA / 200,64 kWp, Tata 390 kVA / 400,62 kWp.”

4. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok a következők voltak:

1. értékelési részszerzőpont:

A felhívás III.1.3. M/2.1) pontja szerint bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményeken felül szerzett szakirányú szakmai tapasztalati ideje (0-72 hónap) – súlyszám: 25

2. értékelési részszerzőpont:

A felhívás III.1.3. M/2.2) pontja szerint bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményeken felül szerzett szakirányú szakmai tapasztalati ideje (0-72 hónap) – súlyszám: 25

3. értékelési részszerzőpont:

Nettó ajánlati átalányár (HUF) – Súlyszám: 50

5. Az ajánlatkérő az értékelési szempontokat az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában – karakterkorlát miatt – részletesebben az alábbiak szerint határozta meg:

„1. értékelési részszerzőpont: A felhívás III.1.3. M/2.1) pontja szerint bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményeken felül szerzett – a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése – szakirányú szakmai tapasztalati ideje (0-72 hónap)

2. értékelési részszerzőpont: A felhívás III.1.3. M/2.2) pontja szerint bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményeken felül szerzett – a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése – szakirányú szakmai tapasztalati ideje (0-72 hónap)

3. értékelési részszerzőpont: Nettó ajánlati átalányár (HUF).”

6. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában – többek között – az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket írta elő:

„M/2. 1) Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rend 1. melléklet V. építési műszaki ellenőrzés 2. rész szakági építési műszaki ellenőri szakterületre vonatkozó ME-V jogosultsággal vagy ezen jogosultsággal egyenértékű jogosultsággal vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettséggel (vagy azzal egyenértékű végzettséggel) és szakmai gyakorlattal (tapasztalattal).

M/2. 2) Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rend 1. melléklet V. építési műszaki ellenőrzés 3. rész a sajátos építményfajták építési műszaki ellenőri szakterületre vonatkozó ME-EN-VI jogosultsággal vagy ezen jogosultsággal egyenértékű jogosultsággal vagy ezen jogosultság megszerzéséhez

szükséges névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettséggel (vagy azzal egyenértékű végzettséggel) és szakmai gyakorlattal (tapasztalattal).

Ugyanazon szakember megfelelhet az M/2. 1) és 2) pontban előírt követelménynek. Ajánlatkérő az M/1.-M/2. pont szerinti előírásait a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg.”

7. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az M/2. 1) és 2) alkalmassági feltételek igazolási módjával kapcsolatban a következőket írta elő:

„A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírja, hogy a Kbt. 114/A. § szerinti bírálat keretében az alkalmassági követelmények tekintetében meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be. A Kbt. 114/A. § (2)–(4) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni, a Kbt. 67. § (1) bekezdés, a Kbt. 69. § (2)–(9) bekezdés, valamint a Kbt. 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni.

[...]

M/2. 1) - 2) Ajánlattevő, kapacitást nyújtó szervezet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket (szervezeteket) megnevezésükkel, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a bevonásra kerülő szakemberek tekintetében legalább az alábbi tartalommal: mely követelmény tekintetében kerül bemutatásra a szakember, szakember neve, képzettsége/végzettsége, kamarai nyilvántartási száma (amennyiben az adott szakember rendelkezik az előírt, hatályos jogosultsággal), a megjelölt szakember jogviszonya. A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz. Amennyiben az adott szakember nem rendelkezik az M/2. 1) - 2) pont szerint meghatározott vagy azzal egyenértékű jogosultságokkal:

Csatolni kell a szakember gyakorlatának alátámasztására a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot, valamint a végzettséget/képzettséget igazoló okirat másolatát. A szakmai önéletrajz részletesen – dátumokkal (év, hónap) – térjen ki a szakember szakmai gyakorlatára, és beazonosíthatóan – pl. kiemeléssel (pl. félkövér, dőlt vagy aláhúzott betűkkel), lábjegyzettel, egyéb módon – jelölje a felhívásban előírt M2. pontban meghatározott releváns tapasztalatokat.

Ajánlatkérő elfogadja az érvényes – és nem szüneteltetett és nem felfüggesztett – névjegyzékbe vételt is az M/2. 1) - 2) pont vonatkozásában. Ajánlatkérő a kezdő és a befejező hónapot is beleszámítja a szakmai tapasztalat időtartamába. Pl. 2018.2. – 2018.5. = 4 hónap.”

8. Az ajánlati felhívás VI.3.9) további információk pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlatkérő az 1-2. értékelési részszerzőpontok esetében 72 hónapban határozza meg a szakmai tapasztalat időtartamának azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalkozásokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot (10 pont) ad. Amennyiben az adott ajánlattevő által bemutatott szakemberek egyike sem rendelkezik az értékelés körében vizsgált többlet tapasztalattal (azaz a legkedvezőtlenebb 0 hónap megajánlással rendelkezik), abban az esetben ajánlattevő az értékelés során az adott értékelési szempontra a minimálisan kiosztható 0 pontot kapja. Az értékelés rendszerét részletesen a KD tartalmazza.

[...]

A szerződés teljesítésében köteles részt venni legalább 1 fő a 266/2013.(VII. 11.) Korm. rendelet [1. melléklet V. Építési műszaki ellenőrzés 2. rész Szakági építési műszaki ellenőri szakterületek] szerinti „ME-V” jogosultsággal, legalább 1 fő a 266/2013.(VII. 11.) Korm. rendelet [1. melléklet V. Építési műszaki ellenőrzés 3. rész A sajátos építményszakági építési műszaki ellenőri szakterületei] szerinti „ME-EN-VI” jogosultsággal és legalább 1 fő a

266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet [1. melléklet V. Építési műszaki ellenőrzés 3. rész A sajátos építményfajták építési műszaki ellenőri szakterületei 10. pontja] szerinti „ME-EN” energiaellátási építmények szakterület szerinti jogosultsággal rendelkező szakembernek, az ajánlatban nyilatkozni kell, hogy ajánlattevő a szerződés hatályba lépésekor rendelkezni fog ezen szakemberekkel.”

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok IX. fejezetében adta meg az ajánlatok értékelésének részletes feltételeit, melynek keretében az 1. és 2. értékelési részszerzőponttal kapcsolatban a következőket rögzítette:

„Ajánlatkérő az 1-2. értékelési részszerzőpontok esetében 72 hónapban határozza meg a szakmai tapasztalat időtartamának azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot (10 pont) ad. Amennyiben az adott ajánlattevő által bemutatott szakemberek egyike sem rendelkezik az értékelés körében vizsgált többlet tapasztalattal (azaz a legkedvezőtlenebb 0 hónap megajánlással rendelkezik), abban az esetben ajánlattevő az értékelés során az adott értékelési szempontra a minimálisan kiosztható 0 pontot kapja.

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek tapasztalata tekintetében a megajánlott szakemberek szakmai önéletrajzban bemutatott szakmai tapasztalatát az alábbi módszer szerint értékeli [...]

Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkozni kell az egyes részszerzőpontokhoz tartozó szakemberek megnevezésével és annak megjelölésével, hogy az adott szakembert ajánlattevő mely értékelési részszerzőpont tekintetében kívánja bemutatni, valamint a megjelölt szakemberrel milyen jogviszonyban áll.

Az 1-2. értékelési részszerzőpontok tekintetében az előírt egy fő szakemberen felül további szakértőkért nem jár pont.

Csatolni kell a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát az adott értékelési szempontokhoz tartozó szakmai tapasztalat meglétéről olyan részletezettséggel, hogy abból megállapítható legyen az értékelési részszerzőpontnak való megfelelés. A szakmai önéletrajz részletesen – dátumokkal (év, hónap) – térjen ki a szakember szakmai gyakorlatára, és beazonosíthatóan – pl. kiemeléssel (pl. félkövér, dőlt vagy aláhúzott betűkkel), lábjegyzettel, egyéb módon – jelölje a releváns tapasztalatokat. Ajánlatkérő a kezdő és a befejező hónapot is beleszámítja a szakmai tapasztalat időtartamába. Pl. 2018.2. – 2018.5. = 4 hónap.

Az 1-2. értékelési részszerzőpont esetében az önéletrajzban meg kell adni a szakember kamarai számát (amennyiben rendelkezik vele) és a megszerzés időpontját, a szakmai tapasztalat tárgyát és idejét (év, hónap). Elfogadott szakmai tapasztalat: a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése.”

10. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződés tervezet 6.21. pontja szerint:

„6.21. Megbízottnak legkésőbb a szerződés aláírásakor rendelkeznie kell az alábbi 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőrrel:

A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet [1. melléklet V. Építési műszaki ellenőrzés 2. rész Szakági építési műszaki ellenőri szakterületek] szerinti „ME-V” építményvillamossági szakterület szerinti jogosultsággal rendelkező szakember megnevezése:	
Kamarai nyilvántartási száma:	

A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet [1. melléklet V. Építési műszaki ellenőrzés 3. rész A sajátos	
---	--

építményfajták építési műszaki ellenőri szakterületei] szerinti „ME-EN-VI” energiaellátási építmények szakterület villamosenergetikai részsakterület szerinti jogosultsággal rendelkező szakember megnevezése:	
Kamarai nyilvántartási száma:	

A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet [1. melléklet V. Építési műszaki ellenőrzés 3. rész A sajátos építményfajták építési műszaki ellenőri szakterületei 10. pontja] szerinti „ME-EN” energiaellátási építmények szakterület szerinti jogosultsággal rendelkező szakember megnevezése:	
Kamarai nyilvántartási száma:	

11. A Mecsek Mérnökiroda Kft. 2020. december 21-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be (1. EVK), melynek első kérelmi elemében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az 1. és 2. értékelési részszerpont esetén olyan szakemberek olyan tapasztalatát számítja csak be az értékelés során, akik műszaki ellenőri és tervellenőri tevékenységet is végeznek, ami nagyon ritka a piacon, így erősen versenykorlátozó.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott 2020. december 23-i válaszában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő fontosnak tartja rögzíteni, hogy az értékelési szempontként előírt feltételek (tervezés és kivitelezés műszaki ellenőrzése) ugyan együttes feltételként kerültek előírásra, azonban a tervezési feladatok műszaki ellenőrzése nem azonos a független tervellenőri feladatok ellátásával, a műszaki ellenőr részéről ellátandó ellenőrzési feladatok volumene a tervdokumentáció vonatkozásában lényegesen szűkebb körű, mint a független tervellenőr feladatai.

Tekintettel arra, hogy az eljárás nyertes ajánlattevőjének feladata lesz a kivitelezési munkák műszaki ellenőrzése mellett a kivitelező által készített tervdokumentációk kivitelezésre való alkalmasságának ellenőrzése is (tervezési szerződés 6.2. a) pont), az értékelési szempontoknak való megfelelés során szerzett olyan műszaki ellenőri tapasztalatát fogja figyelembe venni, amelynek során a műszaki ellenőrnek feladata volt a tervdokumentációk fentiek szerinti ellenőrzése is (legalább a tervdokumentációk meglétének, illetve kivitelezésre való alkalmasságának ellenőrzése), e tekintetben a műszaki ellenőr tervezési jogosultsága nem feltétel az ellenőrzési feladatok igazolásához.”

12. A 2021. január 4-i ajánlattételi határidőig 5 ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező és a TSPC Mérnökiroda Kft. is.

A kérelmező az egyes értékelési részszerpontokra a következő ajánlatot tette:

1. értékelési részszerpont: 72 hó
2. értékelési részszerpont: 72 hó
3. értékelési részszerpont: 58.800.000.-Ft

A TSPC Mérnökiroda Kft. az egyes értékelési részszerpontokra a következő ajánlatot tette:

1. értékelési részszerpont: 12 hó
2. értékelési részszerpont: 12 hó
3. értékelési részszerpont: 49.972.000.-Ft

13. A kérelmező ajánlatában a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon bemutatta T.Zs. és K.L. szakembert az M/2.1 műszaki szakmai alkalmassági követelmény

teljesítésére, illetve bemutatta T.T. és K.P. szakembert az M/2.2 műszaki szakmai alkalmassági követelmény teljesítésére.

A kérelmező ajánlatában a „Nyilatkozat összeállító” EKR űrlapon az „Egyéb nyilatkozatok” cím alatt a következő szakembereket jelölte meg az 1. és 2. értékelési részszerpontra:

1. értékelési részszerpont tekintetében bemutatott szakember neve:

M/2.1 ME-EN-V: T.Zs ; K.L.

2. értékelési részszerpont tekintetében bemutatott szakember neve:

M/2.1 ME-EN-VI; T.T; K.P.

A kérelmező ajánlatában a „Nyilatkozat összeállító” EKR űrlapon a „Nyilatkozat szerződés teljesítésében résztvevő szakemberekről” cím alatt a következő nyilatkozatot tette:

„Nyilatkozom, hogy legalább 1 fő a 266/2013.(VII. 11.) Korm. rendelet [1. melléklet V. Építési műszaki ellenőrzés 2. rész Szakági építési műszaki ellenőri szakterületek] szerinti „ME-V” jogosultsággal, legalább 1 fő a 266/2013.(VII. 11.) Korm. rendelet [1. melléklet V. Építési műszaki ellenőrzés 3. rész A sajátos építményszakági építési műszaki ellenőri szakterületei] szerinti „ME-EN-VI” jogosultsággal és legalább 1 fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet [1. melléklet V. Építési műszaki ellenőrzés 3. rész A sajátos építményszakági építési műszaki ellenőri szakterületei 10. pontja] szerinti „ME-EN” energiaellátási építmények szakterület szerinti jogosultsággal rendelkező szakemberekkel a szerződés hatálybalépésekor és a szerződés teljesítése alatt folyamatosan rendelkezni fogok.

Nyilatkozat megerősítése: Igen”

A kérelmező az ajánlatához nem csatolta a szakemberek önéletrajzát.

14. Az ajánlatkérő 2021. január 7-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevőknek, melyben a kérelmezőre vonatkozóan – többek között – a következőket kérte:

„1. [...] Ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtott be szakmai önéletrajzot egyetlen szakember esetében sem. Ajánlattevő az „Egyéb nyilatkozatok” űrlapon mind az 1. mind pedig a 2. értékelési részszerpont esetében 2-2 szakembert ajánlott meg az előírt 1 helyett. „Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek” űrlapon ajánlattevő szintén 2-2 szakembert rögzített az egyes alkalmassági követelmények vonatkozásában.

Kérjük ajánlattevő szíves felvilágosítását arra vonatkozóan, hogy ajánlatában hol található az a dokumentum, amely kétséget kizáróan tartalmazza, hogy ajánlattevő mely szakembert ajánlotta meg az 1. és mely szakembert a 2. értékelési részszerpont tekintetében. Kérjük, szíves felvilágosításukat, hogyan nem minősül a két szakember megajánlása alternatív ajánlatnak.

Továbbá kérjük, szíveskedjenek hiánypótlás keretében benyújtani az értékelés körében bemutatott szakemberek önéletrajzát.

[...]

6. Az ajánlatban benyújtott „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről”, valamint a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” űrlapok alapján kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy a felhívás III.1.3) M/2. 1) és M/2. 2) pontjai tekintetében miért került két szakember bemutatásra, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő alkalmassági követelményenként kizárólag 1-1 szakembert kért bemutatni.

7. Kérjük, szíveskedjenek a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” űrlapon a szakemberek képzettségét/végzettségét, kamarai nyilvántartási számát megadni.

[...]

9. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/2.1 és M/2.2 pontja szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában előírta, hogy a Kbt. 114/A. § szerinti bírálat keretében az alkalmassági

követelmények tekintetében meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a felhívás III.1.3) M/2.1 és M/2.2 pontja szerinti alkalmassági követelmények igazolásait. Kérjük, szíveskedjenek hiánypótlás keretében a felhívás III.1.3) M/2.1 és M/2.2 pontjaiban rögzített igazolási módoknak megfelelő nyilatkozatokat, önéletrajzokat benyújtani.”

15. A kérelmező hiánypótlásában az M/2.1 és M/2.2 alkalmassági követelmények igazolása körében benyújtotta ismételten a Nyilatkozat bemutatott szakemberekről űrlapot, melyen az alábbi szakembereket tüntette fel:

M/2.1) T.Zs. villamosmérnök / MMK regisztrációs szám: 13-14946, 13-65563

K.L. villamosmérnök / MMK regisztrációs szám: 06-60208

M/2.2) T.T. mester szintű e-közigazgatási szakmérnök, okl. gépészmérnök / MMK regisztrációs szám: 05-1610, 05-51684

K.P. gépészmérnök / MMK regisztrációs szám: 13-54001

A kérelmező hiánypótlásában ismételten benyújtotta az Egyéb nyilatkozatok űrlapot, melyen az alábbiakat tüntette fel:

1. értékelési részszerpont tekintetében bemutatott szakember neve:

M/2.1 ME-EN-V: T. Zs., K.L.

2. értékelési részszerpont tekintetében bemutatott szakember neve:

M/2.1 ME-EN-VI; T.T., K.P.

A kérelmező a hiánypótlási felhívás 1. pontja tekintetében úgy nyilatkozott, hogy az ajánlat értékelésénél mindkét értékelési részszerpont vonatkozásában az első helyen beírt szakembert vegyék figyelembe.

A kérelmező a hiánypótlásában az 1. és 2. részszerpontokra tett megajánlása alátámasztására benyújtotta mind a négy szakember önéletrajzát.

T.Zs. szakember önéletrajzában az alábbiak szerepeltek:

Kamarai engedély megnevezése: ME-V; ME-EN-VI; V; EN-VI

Kamarai szám: 13-14946, 13-65563

Jogosultság megszerzésének első időpontja: 2013.06.27

A szakember önéletrajzában 147 hónap szakmai tapasztalat került feltüntetésre.

T.T. szakember önéletrajzában az alábbiak szerepeltek.

Kamarai engedély megnevezése: ME-EN (Korlátozás nélküli jogosultság, amelynek része az ME-EN-VI jogosultság is a 266/2013 (VII. 11.) kormányrendelet 1. számú melléklete alapján.); EN-VI

Kamarai szám: 05-1610; 05-51684

Jogosultság megszerzésének első időpontja: 2016.06.

A szakember önéletrajzában 139 hónap szakmai tapasztalat került feltüntetésre.

K.L. szakember önéletrajzában az alábbiak szerepeltek.

Kamarai engedély megnevezése: ME-V; ME-EN-VI

Kamarai szám: 06-60208

Jogosultság megszerzésének első időpontja: 2010.06.

A szakember önéletrajzában 159 hónap szakmai tapasztalat került feltüntetésre.

K.P. szakember önéletrajzában az alábbiak szerepeltek.

Kamarai engedély megnevezése: ME-EN (Korlátozás nélküli jogosultság)

Kamarai szám: 05-1610; 05-51684

Jogosultság megszerzésének első időpontja: 2010.06.

A szakember önéletrajzában 120 hónap szakmai tapasztalat került feltüntetésre.

16. Az ajánlatkérő 2021. január 18-án újabb hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött a kérelmezőnek, melyben – többek között – a következőket kérte:

„3. Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás keretében tisztázni, hogy a T.Zs. szakember esetében benyújtott szakmai önéletrajzban megadott jogosultságok közül melyik jogosultság megszerzésének időpontját adta meg a szakember. Kérjük, szíveskedjenek egyértelműen rögzíteni az ME-V jogosultság megszerzésének első időpontját.

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont tekintetében a felhívás III.1.3. M/2.1) pontja szerint bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményeken felül szerzett – a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése – szakirányú szakmai tapasztalati idejét értékeli. Ennek megfelelően ajánlatkérő a felhívás III.1.3. M/2.1) pontjában rögzített követelmény elérésén felüli szakmai tapasztalatot veheti figyelembe.

A közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű nem háztartási méretű a felhívás II.2.4) pontjának, valamint a műszaki leírásnak megfelelően. Ezért ajánlatkérő nem fogadhatja el az önéletrajzban megadott háztartási kiserőművekre vonatkozó szakmai tapasztalatokat.

Amennyiben a szakember a felhívás III.1.3. M/2.1) pontja szerinti jogosultságot a szakmai önéletrajzban rögzített időpontban szerezte meg, úgy a felolvasólapon megadott 72 hónapos szakmai tapasztalat nem alátámasztott az ismertett, értékelés körében elfogadható tapasztalatok alapján. Kérjük, szíveskedjenek hiánypótlás keretében benyújtani az 1. értékelési részszerpontra tett ajánlattevői megajánlást alátámasztó kibővített szakmai önéletrajzot. Felhívjuk ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (9) bekezdésére.

Kérjük, szíveskedjenek kiegészíteni a szakmai tapasztalatok leírását a szakember milyen jogosultsággal, pontosan milyen feladatokat látott el.

4. Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás keretében tisztázni, hogy a T.T. szakember esetében benyújtott szakmai önéletrajzban megadott jogosultságok közül melyik jogosultság megszerzésének időpontját adta meg a szakember. Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont tekintetében a felhívás III.1.3. M/2.2) pontja szerint bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményeken felül szerzett – a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése – szakirányú szakmai tapasztalati idejét értékeli. Ennek megfelelően ajánlatkérő a felhívás III.1.3. M/2.2) pontjában rögzített követelmény elérésén felüli szakmai tapasztalatot veheti figyelembe, amennyiben a szakember a felhívás III.1.3. M/2.2) pontja szerinti jogosultságot a szakmai önéletrajzban rögzített időpontban szerezte meg, úgy a felolvasólapon megadott 72 hónapos szakmai tapasztalat nem alátámasztott. Kérjük, szíveskedjenek hiánypótlás keretében benyújtani a 2. értékelési részszerpontra tett ajánlattevői megajánlást alátámasztó, kibővített szakmai önéletrajzot. Felhívjuk ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (9) bekezdésére.

Kérjük, szíveskedjenek kiegészíteni a szakmai tapasztalatok leírását a szakember milyen jogosultsággal, pontosan milyen feladatokat látott el.”

17. A kérelmező 2021. január 21-én a következő tájékoztatást kérte az ajánlatkérőtől a hiánypótlással kapcsolatban:

„[...]Az ajánlati kiírás alkalmassági minimum követelményei és a vonatkozó jogszabályok alapján a háztartási kiserőművekre vonatkozó szakmai tapasztalat megfelel az ajánlati kiírás feltételeinek.

Kérem a T. ajánlatkérőt, tisztázza mit ért az ajánlati kiírás szerinti szakmai tapasztalat az M2/1 és az M2/2 értékelési szempontok tekintetében, ha az ajánlati kiírásban szereplő –

alkalmassági minimumkövetelményeiként megfogalmazott – jogszabályi hivatkozásnak megfelelő szakmai tapasztalatot nem fogadja el? Kérjük, sorolja fel milyen tevékenységekre gondolt, hogy a szakmai önéletrajzokat ki tudjuk egészíteni.

Kérem a T. ajánlatkérőt, hogy a részéről a hiánypótlási felvilágosítás kérsben utólagosan megfogalmazott új kérelmi elem – amelyben a háztartási kiserőművekre vonatkozó szakmai tapasztalatot nem fogadja el szakmai tapasztalatként – hogyan felel meg az ajánlati kiírásnak és az ajánlati kiírásban az M2/1 és az M2/2 pontra vonatkozó alkalmassági minimum követelmények tekintetében hivatkozott jogszabályi előírásoknak? Mivel indokolja az ajánlatkérő, hogy az ME-V jogosultságnak nem felel meg a szakmai tapasztalat?

A szakmai tapasztalat szempontjából a vonatkozó jogszabályok alapján a teljesség igénye nélkül bármilyen transzformátor állomás, bármilyen villamos kapcsolóhelység, bármilyen közcélú távvezeték és bármilyen erőműre, vagy bármilyen gyár, üzem energiaellátási egységében szerzett szakmai tapasztalatnak megfelelőnek kell lennie. Kérjük az ellentmondás feloldását a háztartási kiserőművekre vonatkozóan.”

18. Az ajánlatkérő 2021. január 21-én a következő tájékoztatást adta a hiánypótlással kapcsolatban, továbbá egyúttal meghosszabbította a hiánypótlásra nyitva álló határidőt:

„Ajánlatkérő elsődlegesen meg kívánja jegyezni, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérések és a közbeszerzési dokumentumok értelmezésével kapcsolatos kérdések megküldésének határideje az ajánlattételi határidő lejártáig tartott a Kbt. 56. §-ának és a Kbt. 81. § (11) bekezdésének megfelelően.

[...]

A fenti Kbt.-ben meghatározott fogalmaknak megfelelően 3 különböző definíciót mosott össze ajánlattevő. A közbeszerzés tárgya az a tevékenység, amit a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során el fog látni (felhívás II.2.4) pontja, műszaki leírás), az alkalmassági követelmény ajánlatkérő azon elvárása, ami alapján az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmassága megállapítható, valamint az értékelési szempont az az értékrendszer, ami alapján az érvényes ajánlatok között a sorrend felállítható. Figyelemmel az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírásra és a vele összhangban a felhívás II.2.4. pontjában meghatározott mennyiségre, a közbeszerzés tárgya nem háztartási méretű kiserőművekre vonatkozik.

[...]

A felhívás III.1.3) M/2. 1) és M/2. 2) pontjaiban előírtaknak megfelelően az érvényes ajánlattételhez ajánlattevő vagy bemutat ME-V és / vagy ME-EN-VI jogosultsággal rendelkező szakember(ke)t vagy ezen jogosultságok megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII.11.) Korm.rend által meghatározott végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakember(ke)t. Tehát a 266/2013. (VII.11.) Korm.rend által az ME-V és ME-EN-VI jogosultsághoz kapcsolódó szakmai tapasztalat alkalmasság körében került előírásra.

[...]

Abban az esetben lenne elfogadható a Tisztelt Ajánlattevő által hivatkozott szakmai tapasztalat, amennyiben ajánlatkérő értékelés körében csak annyit rögzített volna, hogy a felhívás III.1.3. M/2.1) / M/2.2) pontja szerint bemutatott szakember szakmai többlettapasztalatát értékeli.

Azonban ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőművekre vonatkozóan kéri az értékelés körében bemutatni a szakmai tapasztalatot. A felhívás II.2.4) pontja pedig nem tartalmaz háztartási méretű kiserőművet, így értékelés körében sem vehető figyelembe.

Az ajánlatkérő által küldött Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felhívás nem tartalmaz ellentmondást a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal, azokkal összhangban került megküldésre.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok tartalmán nem terjeszkedett túl a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felhívásában.”

19. A kérelmező a 2021. február 25-én benyújtott hiánypótlásában a következő releváns válaszokat adta:

3. „Kérésüknek megfelelően csatoljuk külön dokumentumban 1. értékelési részszerpontra tett ajánlattevői megajánlást alátámasztó kibővített szakmai önéletrajzot T.Zs. szakember vonatkozásában.”

4. „Kérésüknek megfelelően csatoljuk külön dokumentumban 2. értékelési részszerpontra tett ajánlattevői megajánlást alátámasztó kibővített szakmai önéletrajzot T.T. szakember vonatkozásában.”

A kérelmező T.Zs. szakember önéletrajzában a következő módosításokat végezte el:

A szakmai tapasztalatok táblázatának

16. sorában a „maximum 50 kW kapacitású Napelemes Háztartási Kiserőművek tervellenőri és műszaki ellenőri feladatok ellátása a Tiszta Energiák Kft megbízásából” dátumát javította „2016. november – 2016. április”-ról „2015. november – 2016. április”-ra

18. sorában a „maximum 50 kW kapacitású Napelemes Háztartási Kiserőművek 40 önkormányzat, 107 épülete 48 egyházi intézmény tervellenőri és műszaki ellenőri feladatok ellátása a Tiszta Energiák Kft megbízásából” dátumát javította „2015. szeptember – 2012. február”-ról „2012. szeptember – 2015. február”-ra

20. sorában az elvégzett feladatokat kiegészítette a zárójeles résszel: „Iberdrola Renovables Magyarország Kft megújuló energia beruházásain (nap és szélenergia), supervisor, műszaki ellenőri feladatok ellátása.”

A jogosultság megszerzésének első időpontjához (2013.06.27) feltüntette az akkor megszerzett jogosultságokat: ME-V és ME-EN-VI jogosultság.

A kérelmező T.T. szakember önéletrajzában a következő módosításokat végezte el:

A szakmai tapasztalatok táblázatában minden szakmai tapasztalat időtartamát kiegészítette napra pontos kezdő és záró dátumokra, az „EPFL. Solar Park Lausanne I. szakasz Supervisor, műszaki ellenőri feladatok ellátása EW Asset AG alkalmazottjaként.” esetén az elvégzett feladatokat kiegészítette a kiemelt szövegrésszel: „Supervisor, Műszaki ellenőr, **a naperőmű beruházás során** műszaki ellenőri feladatok ellátása.”

A táblázatot kiegészítette egy újabb szakmai tapasztalattal:

FVE Chlum Csehország 1,053 MWp naperőmű Supervisor, műszaki ellenőri feladatok ellátása EW Asset AG alkalmazottjaként 2010. március 15. – 2010. november 15.	Supervisor, Műszaki ellenőr, a naperőmű beruházás során műszaki ellenőri feladatok ellátása.
---	--

A jogosultság megszerzésének első időpontját javította 2016.06-ról a következőre: „2010.10.06 (ME-EN Jogosultsági vizsga időpontja: 2016.07.29)”

20. Az ajánlatkérő 2021. január 29-én elkészítette és feltöltötte az EKR felületére az összegezt, amely szerint az eljárás nyertese a TSPC Mérnökiroda Kft. lett, a kérelmező ajánlata érvénytelen lett a következő indokok alapján:

„Az 1. értékelési részszerpont tekintetében bemutatott szakember 1-2. számú hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajza alapján 57 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik az értékelés körében figyelembe vehető, ismertített tapasztalatok alapján.

Ajánlatkérő az alkalmasság körében előírt jogosultság megszerzését megelőző (2013.06.27.) és a háztartási méretű kiserőművekre vonatkozó szakmai tapasztalati időket nem számolta a

közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, valamint a 2. számú Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felhívásának megfelelően. Az ajánlatban bemutatott 2. számú szakember igazolt, 1. értékelési részszerpont tekintetében figyelembe vehető szakmai tapasztalati ideje 60 hónap. A benyújtott önéletrajzokkal kapcsolatban ismételt hiánypótlási felhívás a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján nem küldhető, továbbá a Kbt. 71. § (9) bekezdésének megfelelően szakember cserére abban az esetben, kerülhetne sor, amennyiben a bemutatott szakemberek egyike sem felelne meg az alkalmassági követelménynek. Jelen esetben mindkét bemutatott szakember megfelel a felhívás III.1.3) M/2. 1) pontjában foglalt alkalmassági követelménynek, ugyanis mindketten rendelkeznek a 266/2013. (VII.11.) Korm.rend szerinti ME-V jogosultsággal.

A 2. értékelési részszerpont tekintetében bemutatott szakember 1-2. számú hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajza alapján 34 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik az értékelés körében figyelembe vehető, ismertett tapasztalatok alapján.

Ajánlatkérő az alkalmasság körében előírt jogosultság megszerzését megelőző (2010.10.06.) és a háztartási méretű kiserőművekre vonatkozó szakmai tapasztalati időket nem számolta a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, valamint a 2. számú Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felhívásának megfelelően. Az ajánlatban bemutatott 2. számú szakember igazolt, 2. értékelési részszerpont tekintetében figyelembe vehető szakmai tapasztalati ideje 48 hónap. A benyújtott önéletrajzokkal kapcsolatban ismételt hiánypótlási felhívás a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján nem küldhető, továbbá a Kbt. 71. § (9) bekezdésének megfelelően szakember cserére abban az esetben, kerülhetne sor, amennyiben a bemutatott szakemberek egyike sem felelne meg az alkalmassági követelménynek. Jelen esetben mindkét bemutatott szakember megfelel a felhívás III.1.3) M/2. 2) pontjában foglalt alkalmassági követelménynek, a 2. számú szakember rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm.rend szerinti ME-EN-VI jogosultsággal.

Ajánlattevő és alvállalkozói nem állnak a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

Figyelemmel arra, hogy a felolvasólapon az 1. és 2. értékelési részszerpontokra tett 72 hónapos ajánlattevői megajánlást hiánypótlás keretében sem sikerült az ajánlattevőnek alátámasztania, így a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjának megfelelően ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania a PLM Technology Kft. ajánlattevő ajánlatát.”

21. A kérelmező 2021. február 3-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be (3. EVK), vitatva az ajánlatkérő döntését az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról. Véleménye szerint a szakemberek többlettapasztalatát a benyújtott önéletrajzok igazolják, a szakemberek több mint 72 hónap tapasztalatot igazoltak. Az ajánlatkérő jogsértően nem vette figyelembe a háztartási méretű kiserőművekkel és a szakmagyakorlási jogosultság megszerzése előtti munkákkal igazolt tapasztalatokat.

Az ajánlatkérő 2021. február 8-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét (3. EVK) elutasította. Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy az előzetes vitaendezési kérelem elkésett, mivel a kérelmező a 2021. január 18-án a részére megküldött hiánypótlási felhívásból értesülhetett arról, hogy az ajánlatkérő az értékelés körében nem fogadja el a háztartási méretű kiserőművekkel és a szakmagyakorlási jogosultság megszerzése előtti munkákkal igazolt tapasztalatokat. A jogsértés tudomásra jutása tehát 2021. január 18. volt, amihez képest a három munkanapos határidő letelt.

Az ajánlatkérő felhívta arra is a figyelmet, hogy a kérelmező 2021. január 21-én kelt tájékoztatás kérésére aznap válaszolva részletesen megindokolta azt is, hogy miért nem fogadja el a háztartási méretű napelemes kiserőművek műszaki ellenőrzésével szerzett tapasztalatot az értékelés során.

Az ajánlatkérő egyebekben – hivatkozva a hiánypótlás során megküldött tájékoztatóra – megindokolta érdemben is az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását, és rögzítette, hogy: „Ajánlatkérő a Kérelmező mindkét kérelmi elemét elutasítja egyrészt elkészttség okán, másrészt a fentiekben kifejtett ajánlatkérői álláspont alapján a kérelem, amennyiben határidőben érkezett volna, sem lenne elfogadható.”

22. A kérelmező 2021. február 11-én újabb előzetes vitarendezési kérelmet (4. EVK) terjesztett elő, melyben levezette, hogy véleménye szerint az előző előzetes vitarendezési kérelme (3. EVK) nem késett el, és kérte az ajánlatkérőt, hogy azt érdemben bírálja el.

Az újabb előzetes vitarendezés kérelmében a háztartási méretű kiserőművek műszaki ellenőrzésén szerzett szakmai tapasztalatok ajánlatkérői általi el nem fogadásáról a következő nyilatkozatot tette:

„Az ajánlattevő elfogadta az Ajánlatkérőnek azt a kijelentését, hogy a szakmai tapasztalatok tekintetében nem fogadja el a háztartási kiserőművekre vonatkozó szakmai tapasztalatot.

[...]

Mivel az ajánlati kiírásban egyetlen olyan erőmű sem szerepel, amelyik a kiserőmű hálózatra csatlakozik, [...] az Ajánlattevő tudomásul vette, hogy referenciaként és szakmai tapasztalatként is az ajánlatkérő csak azokat a napelemes kiserőműveket veheti figyelembe, amelyek nem a kiserőmű hálózatra csatlakoznak, mivel a Közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőművek mindegyike középvezetési hálózatra csatlakozik.”

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező 2021. február 18-án érkezett és 2021. március 1-jén hiánypótlott kérelmében egy kérelmi elemet terjesztett elő, mely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. Kérte a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését.

24. A kérelmező hivatkozott arra, hogy kérelmezői jogosultságát a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján megalapozza, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be. A jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont) alapján a 2021. február 3-án benyújtott vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját 2021. február 8-át jelölte meg.

25. A kérelmező előadta, hogy az M/2. 1) és 2) műszaki szakmai alkalmassági feltételeknek kétféle módon lehetett megfelelni: a szerződés teljesítésébe bevonni szükséges szakemberek vagy rendelkeznek ME-V és ME-EN-VI szakmagyakorlási jogosultsággal vagy – annak hiánya esetén – ilyen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget és szakmai gyakorlatot igazolnak. A feltétel előírásával tehát az ajánlatkérő szakmagyakorlási jogosultság hiányában a jogosultságnak megfelelő képzettség és szakmai tapasztalat egyenértékűségét is vizsgálta. Egyfelől az állapítható meg, hogy a beszerzés tárgyához kapcsolódóan, a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben az ajánlatkérő nem tartotta indokoltnak építmények építményvillamossági munkáinak szakterületre meglévő ME-V és ME-EN-VI jogosultsággal vagy annak megfelelő jogosultsággal rendelkező szakember igénybevételét, ennél fogva fennállt annak a lehetősége, hogy alkalmasnak minősítsen ME-V és ME-EN-VI jogosultsággal nem rendelkező szakembereket bemutató ajánlattevőket is. Az ajánlatkérő ugyanakkor nem jelölte meg pontosan és kifejezetten, hogy valójában mely körülmények megléte, illetve hiánya zárja ki a szerződés teljesítésére való alkalmasságot, hanem pusztán az ME-V és ME-EN-VI jogosultsággal való egyenértékűségre, a szakmagyakorlásra való

alkalmasságra vonatkozóan írt elő feltételt, amely jogosultság azonban – a fentiek szerint – nem szükséges a szerződés teljesítéséhez. Észrevételében a kérelmező ezen megállapítását akként pontosította, hogy az alkalmasság megállapításához nem volt szükség ME-V és az ME-EN-VI jogosultságok igazolása.

26. A Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja szerint, ha az értékelési szemponthoz alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket.

27. Az értékelési szempontok körében nem volt előírás arra vonatkozóan, hogy kizárólag a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés és a 11. § (1) bekezdése szerint meghatározott gyakorlati idő figyelembe vételére van jogszerű lehetőség, azaz nem veszi figyelembe a szakirányú képzettség megszerzését megelőzően szerzett szakmai tapasztalatot, ahogy arra sem, hogy háztartási méretű kiserőműre vonatkozó szakmai gyakorlatot nem vesz figyelembe az ajánlatkérő.

28. Teljesen alaptalan az ajánlatkérő által az összegezésben rögzített indokolás azon része, mely szerint az alkalmasság körében előírt jogosultság megszerzését megelőző szakmai tapasztalati időket nem számolta a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően. A fent kifejtettekre hivatkozva az alkalmassági feltételeknek nem csak ME-V és ME-EN-VI szakmagyakorlási jogosultsággal lehetett megfelelni, hanem ilyen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlatot igazolásával, ezért jogszerűtlen az ME-V és ME-EN-VI szakmagyakorlási jogosultság előtt megszerzett szakmai tapasztalat figyelmen kívül hagyása.

29. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI törvény (továbbiakban Vet.) 3. § 24. pontja szerint: „Háztartási méretű kiserőmű: olyan, a kiefeszültségű hálózatra csatlakozó kiserőmű, melynek csatlakozási teljesítménye egy csatlakozási ponton nem haladja meg az 50 kVA-t”. A Vet. 3. § 32. pontja szerint kiserőmű: „50 MW-nál kisebb névleges teljesítőképességű erőmű”
Fenti fogalom meghatározások alapján megállapítható, hogy a háztartási méretű kiserőmű a kiserőmű kategóriába tartozik.

30. Az ajánlatkérő észrevételére reagálva a kérelmező előadta, hogy az ME-V és az ME-EN-VI jogosultságok megszerzéséhez, – azaz az alkalmassági minimum követelmények teljesítéséhez – a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerinti szakmai tapasztalatot kell szerezni. Nem szükséges a jogosultság megszerzéséhez napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése. Mindezekre figyelemmel alaptalan azon ajánlatkérői eljárás, mely szerint egyértelműen elkülönítette azon követelményeket, amelyek teljesülése alkalmassági követelményhez kapcsolódik, és amelyek az értékelés körében vehetők figyelembe.

31. Az ajánlatkérő azon megfogalmazásából, mely szerint az alkalmassági követelményekre megajánlott szakember alkalmassági minimumkövetelményeken felül szerzett – a Közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése – szakirányú szakmai tapasztalati ideje vehető figyelembe az értékelés során, az a következtetés vonatható le, hogy az alkalmassági minimumkövetelmények teljesítéséhez napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése szükséges.

32. Az ME-V műszaki ellenőri szakmai jogosultság 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet I. számú melléklete szerint a következőket jelenti: Építmények és szabad terek közép- és kiefeszültségű rendszerei (kül- és beltéri világítás, villámvédelem, folyamatirányítás, építményautomatika, távközlési és informatikai hálózat, villamos energiaellátó rendszerek szerelési munkáinak műszaki ellenőrzése a fogyasztói oldaltól a közcélú csatlakozási pontig). A fogyasztói oldal csak a háztartási méretű kiserőművek esetén értelmezhető, egyéb kiserőmű esetén egyáltalán nem. A felhívás szerint ha ME-V jogosultságot kért az ajánlatkérő, abban az esetben a háztartási kiserőmű műszaki ellenőrzésében szerzett szakmai tapasztalatot el kellene fogadnia.

33. Az ME-VI műszaki ellenőri szakmai jogosultság 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet I. számú melléklete szerint a következőket jelenti: Föld feletti és föld alatti vezetékek, átalakító- és kapcsolóberendezések (nagy-, közepfeszültség, kiefeszültségű hálózatoknál) építésének műszaki ellenőrzése korlátozás nélkül. Az 50 kVA-nél nagyobb teljesítményű napelemes kiserőművek közép vagy nagyfeszültségű hálózatra csatlakoznak és minden esetben építési engedély kötelesek, míg a háztartási kiserőművek kiefeszültségű hálózatra csatlakoznak és egyszerű bejelentés kötelezettek.

34. A kérelmező hivatkozott az EKR000762122020 Napelem FIDIC Sárga 2020 sárga könyv szerinti közbeszerzési eljárásra (amely a műszaki ellenőrzési közbeszerzési eljáráshoz tartozó kivitelezésre irányuló közbeszerzés), melynek nyilvános dokumentumai alapján a vitarendezési kérelmekben éppen azt kifogásolták, hogy a nyertes ajánlattevőnek csak háztartási kiserőművek telepítésében szerzett szakmai tapasztalata van. A hivatkozott közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumai nem tartalmazzák a Vet. 3. § 24. pontja szerinti háztartási méretű kiserőművet, ennek ellenére mégis elfogadta az ajánlatkérő a háztartási kiserőmű kivitelezési referenciát, annak ellenére, hogy a villamos csatlakozása és az engedélyezési eljárása is eltér a háztartási kiserőműnek, mivel nem közepfeszültségen csatlakoznak, nem építési engedély kötelesek, mint az ajánlati kiírás szerinti 50 kVA teljesítményt meghaladó napelemes kiserőművek, amelyek építési engedély kötelesek és közepfeszültségen csatlakoznak a hálózatra.

35. A kérelmező által megajánlott szakemberek szakmai tapasztalata álláspontja szerint az 1-es és a 2-es értékelési részszerpont esetében a háztartási kiserőművek nélkül is több mint 72 hónap, de a háztartási kiserőmű kérdésének eltérő értékelése azonos beruházás kivitelezése és műszaki ellenőrzése során esélyegyenlőségi kérdéseket vett fel.

36. A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. § (1) a)-e) bekezdése írja elő azokat az építési napló vezetéséhez kötött építési tevékenységek eseteit, amikor kötelező építési műszaki ellenőrt alkalmazni. A rendeletről eltérő esetekben a beruházó nem köteles névjegyzékben bejegyzett építési műszaki ellenőr alkalmazására. Az építetőnek joga van a megfelelő szakmai végzettséggel rendelkező szakembert, vagy a megfelelő szakmai végzettséggel rendelkező saját dolgozóját műszaki ellenőrként alkalmazni, mivel semmilyen jogszabály nem tiltja. Mivel a munkavégzés és szakmai tapasztalat tekintetében a két tevékenység megegyezik, ezért mind a kettő elfogadható szakmai tapasztalatként.

37. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet az építési műszaki ellenőri jogosultság megszerzéséhez az 1. számú mellékelt szerint 3, illetve 4 év szakmagyakorlási időt ír elő, azaz a jogosultság megszerzéséhez szakmai gyakorlat megszerzése szükséges. Álláspontja szerint a fentiekből az következik, hogy ha a jogosultság megszerzéséhez 4 év szakmai gyakorlat

szükséges, akkor a 4 év szakmai tapasztalatot meghaladó szakmai gyakorlati idő többlet szakmai tapasztalatnak számít, függetlenül attól, hogy időközben az adott szakember milyen jogosultságot szerzett. Véleménye szerint az érvelést a Kúria Kf.II.37.428/2011/7. számú jogegységi határozata is alátámasztja:

„A szakmai gyakorlat nem azonosítható az adott tevékenység végzésére való jogosultság megszerzésével, mert az az adott beosztásban ténylegesen végzett munkát jelenti, amely nemcsak a megfelelő szaktudás használatát, de az azzal járó felelősséget viselését, az irányítási jogkört gyakorlását, ezzel együtt a kellő tapasztalat megszerzését is magában hordozza”

38. Álláspontja szerint amennyiben az alkalmasság megállapításához nem szükséges ME-V és az ME-EN-VI jogosultság, jogszerűtlen az alkalmasság körében előírt jogosultság megszerzését megelőző szakmai tapasztalat figyelmen kívül hagyása. Ellenkező esetben azon ajánlattevő, aki nem rendelkezik ME-V és az ME-EN-VI jogosultsággal rendelkező szakemberrel, de alkalmassága megállapítható (ezen jogosultsággal egyenértékű jogosultsággal vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettséggel (vagy azzal egyenértékű végzettséggel) és szakmai gyakorlattal (tapasztalattal) előnybe kerül az értékelés körében olyan szakemberrel szemben, aki rendelkezik az ME-V és az ME-EN-VI jogosultsággal, mivel neki minden szakmai tapasztalati idő az értékelés körébe vehető.

39. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő szakmai önéletrajzot kért a többlet szakmai tapasztalat bemutatására. A bemutatott szakemberek szakmai önéletrajza a többlet szakmai tapasztalatot tartalmazza a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően. A szakmai önéletrajzok alapján megállapítható, hogy a megajánlott szakemberek a végzettségüket 1992 – 1999 között szerezték a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján a szakmagyakorlási tevékenységük megfelel a jogosultság megszerzéséhez, azaz az alkalmassági minimum követelmények tekintetében előírt követelményeknek. Az ajánlati kiírás nem tartalmazta, hogy külföldön szerzett szakmai tapasztalat nem vehető figyelembe.

40. Álláspontja szerint jogsértő az alkalmasság körében előírt jogosultság megszerzését megelőző szakmai tapasztalati idő figyelmen kívül hagyása, ha az ajánlatkérő az alkalmasság megállapításához nem kizárólag jogosultságot, hanem a jogosultság megszerzéséhez szükséges névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettséget (vagy azzal egyenértékű végzettséget) és szakmai gyakorlatot írt elő (tapasztalat).

Az ajánlatkérő észrevétele

41. Az ajánlatkérő 2021. március 6-án érkezett észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

42. Az ajánlatkérő a felhívásban egyértelműen meghatározta, hogy az alkalmassági követelmények körében milyen jogosultsággal, egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges előfeltételekkel kell rendelkeznie az adott szakembernek. A szerződéstervezet pedig egyértelműen rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződés megkötésekor rendelkeznie kell legalább 1 fő „ME-V” építményvillamosági szakterület szerinti jogosultsággal rendelkező és legalább 1 fő „ME-EN-VI” energiaellátási építmények szakterület villamosenergetikai részsakterület szerinti jogosultsággal rendelkező szakemberekkel.

Erre tekintettel a kérelmező azon állítása miszerint ajánlatkérő nem határozta meg egyértelműen a szakemberekre vonatkozó alkalmassági követelményt, továbbá a szerződés teljesítéséhez nincs szükség ME-V és ME-EN-VI jogosultságra, nem helytálló.

43. Az ajánlatkérő mind az eljárást megindító felhívásban, mind az egyéb közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen előírta, hogy milyen szakmai tapasztalatot fogad el az értékelés körében: „a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése”.

44. Tekintettel arra, hogy a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés e) pontja szerinti tevékenység – az építési műszaki ellenőrzés – a (2) bekezdés alapján csak engedéllyel végezhető, ajánlatkérő olyan szakmai tapasztalatot az értékelés körében nem vehetett figyelembe, amely a „jogosultság megszerzését megelőző szakmai tapasztalati idő” vagy „a szakirányú képzettség megszerzését megelőzően szerzett szakmai tapasztalat”.

45. Az ajánlatkérő egyértelműen elkülönítette azon követelményeket, amelyek teljesülése alkalmassági követelményhez kapcsolódik, és amelyek az értékelés körében vehetők figyelembe:

- alkalmasság: az eljárást megindító felhívásban meghatározott jogosultság vagy egyenértékű jogosultság vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai előfeltételek
- értékelés: az alkalmassági követelményekben foglalt előírásokhoz képest speciális szakmai tapasztalatként, a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése (tehát egy, a jogosultság megszerzését követően megszerezhető, speciális tapasztalat)

46. Az ajánlatkérő előírásai szerint az alábbi szakmai tapasztalat fogadható el az értékelés körében:

„[III.1.3. M/2.1) / III.1.3. M/2.2)] szakember alkalmassági minimumkövetelményeken felül szerzett – a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése – szakirányú szakmai tapasztalati ideje”

„Elfogadott szakmai tapasztalat: a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése.”

47. Az eljárást megindító felhívás és a műszaki leírás alapján egyértelmű, hogy a közbeszerzés tárgya napelemes kiserőmű (Vet. 3. § 32. pont). Sem a felhívás, sem a műszaki leírás nem tartalmaz a Vet. 3. § 24. pontja szerinti háztartási méretű kiserőművet, a közbeszerzési dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható, hogy minden napelemes rendszer mérete meghaladja a háztartási méretű kiserőműre vonatkozó követelményeket.

48. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő helyesen járt el, amikor a kérelmező által bemutatott szakemberek vonatkozásában nem vette figyelembe az értékelési szempont vonatkozásában a háztartási méretű kiserőműre vonatkozó szakmai tapasztalatot, mivel a háztartási méretű kiserőmű nem tekinthető a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőműnek.

49. A kérelmező észrevételére reagálva az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező tévesen az ajánlatkérő másik eljárására hivatkozva szeretné értelmezni a jogorvoslati kérelmével érintett eljárásban szereplő alkalmassági követelményeket és értékelési részszerzőpontokat. Az ajánlatkérő álláspontja alapján egy adott közbeszerzési eljárásra kizárólag az adott közbeszerzési eljárásban rögzített ajánlatkérői elvárások érvényesek, az ajánlatkérő más,

korábban lefolytatott eljárása vagy más ajánlatkérők eljárásai nem, ahogyan a Döntőbizottság minden ügyet egyedileg vizsgál.

50. A M/2. 1) és 2) műszaki, illetve szakmai alkalmasság követelményeknek kétféle módon lehet megfelelni: a szerződés teljesítésébe bevonni szükséges szakember vagy rendelkezik szakmagyakorlási jogosultsággal vagy – annak hiánya esetén – ilyen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget és szakmai gyakorlatot igazol. A feltétel előírásával tehát az ajánlatkérő szakmagyakorlási jogosultság hiányában a jogosultságnak megfelelő képzettség és szakmai tapasztalat egyenértékűjét is vizsgálja. A kettő összemossa nem lehetséges. Egységes szabályozás vonatkozik minden ajánlattevőre, nem lehet válogatni, hogy a vagylagos kitétel melyik része kedvezőbb az adott ajánlattevőre, ugyanis az alapelvi sérelem lenne.

51. A műszaki ellenőri tevékenység szakmagyakorlási feltételeit jogszabályok (az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet) határozzák meg, annak ellátása engedélyhez kötött. Az engedélyezési és a névjegyzékbe vételi feltételek kógensenek és részletesen szabályozottak, a kizárólagos engedélyezési jogkörrel rendelkező hatóság e szakmai feltételek meglétét köteles megállapítani és ellenőrizni.

52. Az ajánlatkérő a szerződéstervezetben egyértelműen rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződés megkötésekor rendelkeznie kell legalább 1 fő „ME-V” építményvillamosági szakterület szerinti jogosultsággal rendelkező és legalább 1 fő „ME-EN-VI” energiaellátási építmények szakterület villamosenergetikai részszakterület szerinti jogosultsággal rendelkező szakemberekkel. Tehát a kérelmezőnek nem lehetett kétsége afelől, hogy a szerződés teljesítését a szükséges jogosultságokkal (ME-V és ME-EN-VI) kell ellátni.

53. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő „VAGY” kötőszóval kötötte össze a tagmondatokat, ennek megfelelően a helyettesítés kizárólag abban az esetben lehet alkalmazni, amennyiben az első feltétel nem teljesül. Jelen esetben a kérelmező által sem vitatottan az általa bemutatott szakemberek rendelkeznek az ajánlatkérő által az alkalmasság körében elvárt jogosultsággal. Az ajánlatkérőnek nem feladata vizsgálni, hogy egy adott szakember mikor és miért csak akkor kérelmezte a jogosultság megszerzésének hatóság általi elismerését. A kérelmező is tisztában van azzal a ténnyel, hogy ajánlatkérő nem kötheti jogosultság meglétéhez az alkalmassági követelményét az európai uniós forrás miatt az audit gyakorlatra tekintettel, pontosan a külföldi ajánlattevők ajánlattételének elősegítése érdekében.

54. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen rögzítette az elvárását, hiánypótlási felhívás keretében külön tájékoztatást készített a kérelmező részére, hogy elősegítse a kérelmező érvényes ajánlattételét. A kérelmező szándékosan félreértelmezi az ajánlatkérői előírást.

55. A műszaki ellenőr nem úgy működik, mint a tervező, hogy vannak jogosultsággal nem rendelkező tervezők, akik elkészítik a terveket és a főtervező, aki a jogosultsággal rendelkezik, majd felülvizsgálja az adott tervet és ellátja aláírásával. A műszaki ellenőr ezzel szemben kizárólag abban az esetben végezhet műszaki ellenőri tevékenységet, amennyiben a műszaki ellenőri tevékenysége ellátására vonatkozó előfeltételekkel rendelkezik.

56. Az ajánlatkérő álláspontja alapján nem jogsértő sem az alkalmassági követelményre vonatkozó előírása, sem az értékelés körében meghatározott előírása.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. december 11-én indította meg, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

58. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján arra hivatkozással, hogy a felolvasólapon az 1. és 2. értékelési részszerzőpontra tett 72 hónapos megajánlást hiánypótlás keretében sem sikerült a kérelmezőnek alátámasztania.

59. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, melyre tekintettel az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69.§ (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt

dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pont és (6) bekezdés b)-d) pont szerint:

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzéseinek részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) kormányrendelet 9. § (2) bekezdés b) pontja szerint a szakmai minőség értékelésére alkalmas részszerzőpontnak minősül minden olyan értékelési részszerzőpont, amely alkalmas arra, hogy az építészeti-műszaki tervezés vagy mérnöki feladat ellátásának szakmai színvonalát javítsa [tervezési szolgáltatás esetén a 6. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározottakhoz képest]. Az ajánlatkérő értékelési részszerzőpontként veheti figyelembe különösen:

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettségét és tapasztalatát;

60. Az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasságot az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az alábbiak szerint határozta meg.

M/2. 1) Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rend. 1. melléklet V. építési műszaki ellenőrzés 2. rész szakági építési műszaki ellenőri szakterületre vonatkozó ME-V jogosultsággal, vagy ezen jogosultsággal egyenértékű jogosultsággal vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettséggel (vagy azzal egyenértékű végzettséggel) és szakmai gyakorlattal (tapasztalattal).

M/2. 2) Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rend. 1. melléklet V. építési műszaki ellenőrzés 3. rész a sajátos építményszakági építési műszaki ellenőri szakterületre vonatkozó ME-EN-VI jogosultsággal, vagy ezen jogosultsággal egyenértékű jogosultsággal vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettséggel (vagy azzal egyenértékű végzettséggel) és szakmai gyakorlattal (tapasztalattal).

A kérelmező a szakmai alkalmasságát az M/2. 1) alkalmassági követelmény tekintetében T.Zs. és K.L. szakemberekkel, az M/2. 2) alkalmassági követelmény tekintetében pedig T.T és K.P. szakemberekkel igazolta, akik az ajánlattétel időpontjában rendelkeztek az előírt szakmagyakorlási jogosultsággal. Ennek igazolására a kérelmező az első hiánypótlás során benyújtotta a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” űrlapot, melyen megadta a szakemberek kamarai nyilvántartási számát.

61. Az ajánlatkérő az értékelési szempontokat az ajánlati felhívás II.2.4) és II.2.5) pontjában az alábbiak szerint határozta meg:

1. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3. M/2.1) pontja szerint bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményeken felül szerzett – a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése – szakirányú szakmai tapasztalati ideje (0-72 hónap)

2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3. M/2.2) pontja szerint bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményeken felül szerzett – a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése – szakirányú szakmai tapasztalati ideje (0-72 hónap)

3. értékelési részszerpont: Nettó ajánlati átalányár (HUF).

A kérelmező az 1. és 2. értékelési részszerpont tekintetében egyaránt 72-72 hónap többlet szakmai tapasztalatot jelölt meg. Az 1. értékelési részszerpont tekintetében T.Zs. és K.L., a 2. értékelési részszerpont tekintetében pedig T.T és K.P. szakembereket jelölte meg. Az első hiánypótlás során a kérelmező nyilatkozott arról, hogy az ajánlat értékelésénél mindkét értékelési részszerpont vonatkozásában az első helyen megjelölt szakembert vegyék figyelembe, azonban a hiánypótlás során nem kizárólag ezen két szakember önéletrajzát csatolta, hanem benyújtotta a másik két szakember önéletrajzát is. A szakemberek önéletrajzában feltüntetésre került a szakember kamarai engedélyének megnevezése, kamarai nyilvántartási száma, a jogosultság megszerzésének első időpontja, és az értékelési szempont körében meghatározott szakmai tapasztalatok ismertetése.

62. A Kbt. 76. § (6) bekezdésében határozza meg, hogy az ajánlatkérőknek milyen kötelező rendelkezések figyelembevételével kell meghatározniuk az értékelésre vonatkozó szempontokat. Ezek kidolgozásakor alapkövetelmény, hogy meg kell felelniük a tételes jogszabályi rendelkezéseknek, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában megfogalmazott utalás alapján biztosítaniuk kell az alapelvi követelmények betartását. A felhívott bekezdés b) pontja szerint az értékelési szempontokat úgy kell meghatározni, hogy nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőknek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk. Ugyanezen bekezdés d) pontja értelmében, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket.

63. Az ajánlatkérő az M/2. 1) és M/2. 2) alkalmassági követelmények körében a teljesítésbe bevonni szükséges szakemberekkel szemben vagy ME-V és ME-EN-VI szakmagyakorlási jogosultságot írt elő vagy annak hiánya esetén az ilyen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget és szakmai gyakorlati idő igazolását. Az ajánlatkérő mind az ajánlati felhívás VI.3.9) további információk pontjában, mind pedig a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet 6.21. pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek legkésőbb a szerződés aláírásakor rendelkeznie kell ME-V és ME-EN-VI jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőrökkel. Fenti előírások alapján az ajánlatkérő az

alkalmassági követelmények körében egyértelműen meghatározta, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőrök igénybe vétele.

Erre tekintettel a Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező azon érvelését, miszerint az ajánlatkérő nem tartotta indokoltnak ME-V és ME-EN-VI jogosultsággal rendelkező szakember igénybevételét a szerződés teljesítéséhez, illetőleg, hogy az ajánlatkérő nem jelölte meg pontosan és kifejezetten, hogy valójában mely körülmények megléte, illetve hiánya zárja ki a szerződés teljesítésére való alkalmasságot.

64. Az ajánlatkérő az 1. és 2. értékelési részszerzőpont körében az M/2. 1) és M/2. 2) alkalmassági követelmény vonatkozásában bemutatott szakemberek többlettapasztalatát kívánta értékelni. Az ajánlatok értékelésébe az alkalmasság körében bemutatott szakemberek alkalmassági minimumkövetelményen felüli, a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése tárgyú szakirányú szakmai tapasztalatát kívánta bevonni. Mint ahogy azt az ajánlatkérő az 1. EVK-ra adott válaszában is kifejtette, az eljárás nyertes ajánlattevőjének feladata lesz a kivitelezési munkák műszaki ellenőrzése mellett a kivitelező által készített tervdokumentációk kivitelezésre való alkalmasságának ellenőrzése is (tervezési szerződés 6.2. a) pont). Ebből eredően, az értékelési szempontok körében a bemutatott szakember olyan műszaki ellenőri tapasztalatát fogja figyelembe venni, amelynek során a műszaki ellenőrnek feladata volt a kivitelezési tervdokumentációk ellenőrzése is (legalább a tervdokumentációk meglétének, illetve kivitelezésre való alkalmasságának ellenőrzése). Az ajánlatkérő tehát az értékelési szempontok körében az alkalmassági követelményekben foglalt előírásokhoz képest egy speciális szakmai tapasztalatot kívánt értékelni.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok IX. fejezetében az 1. és 2. értékelési részszerzőponttal kapcsolatosan előírta, hogy csatolni kell a szakember szakmai önéletrajzát az értékelési szempontokhoz tartozó szakmai tapasztalat meglétéről olyan részletezettséggel, hogy abból megállapítható legyen az értékelési részszerzőpontnak való megfelelés.

65. A kérelmező jogorvoslati kérelmében egyrészt azt kifogásolta, hogy az 1. és 2. értékelési részszerzőpontra megjelölt szakemberek szakmai önéletrajzában az ajánlatkérő nem vette figyelembe a szakember háztartási kiserőműre vonatkozó szakmai tapasztalatát, másrészt pedig azt, hogy nem vette figyelembe a szakember szakmagyakorlási jogosultság előtt megszerzett szakmai tapasztalatát.

66. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy jogszerű volt-e az ajánlatkérő részéről a háztartási kiserőműre vonatkozó szakmai tapasztalat figyelmen kívül hagyása.

Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott arra, hogy az 1. és 2. értékelési részszerzőpont körében a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzésére vonatkozó többlet szakmai tapasztalatot kívánta értékelni. Sem az ajánlati felhívás közbeszerzés mennyiségére vonatkozó II.2.4. pontja, sem pedig a műszaki leírás nem tartalmaz a Vet. 3. § 24. pontja szerinti háztartási kiserőművet, a közbeszerzés tárgyát képező valamennyi napelemes rendszer mérete meghaladja a háztartási méretű kiserőműre vonatkozó követelményeket, ezért az ilyen tapasztalat megléte az értékelés körében sem vehető figyelembe. A Vet. 3. § 24. pontja szerint a háztartási méretű kiserőmű, olyan, a kisfeszültségű hálózatra csatlakozó kiserőmű, melynek csatlakozási teljesítménye egy csatlakozási ponton nem haladja meg az 50 kVA-t. A Vet. 3.§ 32. pontja szerint kiserőmű az 50 MW-nál kisebb névleges teljesítőképességű erőmű.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Vet. fogalom meghatározása alapján is egyértelműen megkülönböztethető egymástól a háztartási méretű kiserőmű és a

kiserőmű. Az olyan kiserőművet, amely kisfeszültségű hálózatra csatlakozik, és a csatlakozási teljesítménye egy csatlakozási ponton nem haladja meg az 50 kVA-t, háztartási méretű kiserőműnek kell nevezni, amelyek nem építési engedélykötelesek. Ettől meg kell különböztetni az 50 kVA feletti, de 50 MW-nál kisebb névleges teljesítményű kiserőműveket, amelyek már építési engedélykötelesek. Az ajánlatkérő által az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában meghatározott telepítendő napelemes rendszerek teljesítménye minden esetben meghaladja az 50 kVA-t, tehát nem háztartási méretű kiserőműnek, hanem kiserőműnek minősülnek.

A kérelmező a 4.EVK-ban maga is úgy nyilatkozott, hogy elfogadja az ajánlatkérőnek azt a kijelentését, hogy a szakmai tapasztalatok tekintetében nem kerül figyelembe vételre a háztartási kiserőművekre vonatkozó szakmai tapasztalat, mivel az ajánlati kiírásban egyetlen olyan erőmű sem szerepel, amelyik kisfeszültségű hálózatra csatlakozik. Szakmai tapasztalatként ezért az ajánlatkérő csak azokat a napelemes kiserőműveket veheti figyelembe, amelyek nem a kisfeszültségű hálózatra csatlakoznak, mivel a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőművek mindegyike középfeszültségű hálózatra csatlakozik. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor az 1. és 2. értékelési részszerpont körében a háztartási méretű kiserőműre vonatkozó szakmai többlettapasztalatot nem vette figyelembe.

67. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy jogszerű volt-e az ajánlatkérő részéről az, hogy nem vette figyelembe az 1. és 2. értékelési részszerpontra megjelölt szakemberek szakmai önéletrajzában a szakember szakmagyakorlási jogosultság előtt megszerzett többlet szakmai tapasztalatát.

Az ajánlatkérő mind az 1. és mind a 2. értékelési részszerpont esetében az alkalmasság körében bemutatott szakemberek alkalmassági minimumkövetelményen felüli, a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése tárgyú szakirányú szakmai tapasztalatát kívánta értékelni. Az ajánlatkérő tehát az értékelési szempontok körében az alkalmassági követelményekben foglalt előírásokhoz képest egy speciális szakmai tapasztalatot kívánt értékelni.

Az ajánlatkérői előírás szerint az M/2. 1) és M/2. 2) műszaki, illetve szakmai alkalmasság követelményeknek kétféle módon lehetett megfelelni: a szerződés teljesítésébe bevonni szükséges szakember vagy rendelkezik szakmagyakorlási jogosultsággal vagy – annak hiánya esetén – ilyen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget és szakmai gyakorlatot igazol. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklete tartalmazza a szakmagyakorlási jogosultságokhoz szükséges képesítési követelményeket és gyakorlati időket. Az M/2. 1) alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakembernek vagy ME-V építményvillamosági szakterület szerinti műszaki ellenőri jogosultsággal vagy ennek hiányában okleveles villamosmérnök végzettség (vagy azzal egyenértékű végzettség) esetén 3 év, villamosmérnök (vagy azzal egyenértékű végzettség) esetén 4 év szakmai gyakorlati idővel kell rendelkeznie. Az M/2. 2) alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakembernek vagy ME-EN-VI energiaellátási építmények szakterület villamosenergetikai részsakterület szerinti műszaki ellenőri jogosultsággal, vagy ennek hiányában okleveles villamosmérnök végzettség (vagy azzal egyenértékű végzettség) esetén 3 év, villamosmérnök (vagy azzal egyenértékű végzettség) esetén 4 év szakmai gyakorlati idővel kell rendelkeznie.

Az ajánlatkérő az 1. és a 2. értékelési részszerpont esetében azonban nem a bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli időtartambeli (mennyiségi) többlet szakmai tapasztalatát kívánta értékelni, hanem a többlet szakmai tapasztalatok körében egy speciális szakmai tapasztalatot, mégpedig a közbeszerzés tárgya szerinti napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése tárgyú szakirányú szakmai tapasztalatot.

Ennek a speciális többlet szakmai tapasztalatnak a meglétét azonban az ajánlatkérő nem vizsgálhatja eltérő módon attól függően, hogy a szakember az ajánlattétel időpontjában rendelkezik az előírt szakmagyakorlási jogosultsággal vagy sem.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. és 2. értékelési részszerpont esetében az ajánlatkérő nem írta elő, hogy amennyiben az alkalmasság körében bemutatott szakember már rendelkezik az előírt szakmagyakorlási jogosultsággal, akkor esetében többlet szakmai tapasztalatként csak a szakmagyakorlási jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai tapasztalat vehető figyelembe. Ebből eredően nem zárható ki ezen szakemberek esetében sem azoknak a többlet szakmai tapasztalatoknak a figyelembe vétele, amelyek megfelelnek az értékelési szempont körében meghatározott előírásoknak, de a szakmagyakorlási jogosultság megszerzése előtti időben keletkeztek.

68. Az első hiánypótlás során a kérelmező nyilatkozott arról, hogy az ajánlat értékelésénél mindkét értékelési részszerpont vonatkozásában az első helyen megjelölt szakembert vegyék figyelembe, vagyis az 1. értékelési részszerpontnál T.Zs szakembert, a 2. értékelési részszerpontnál pedig T.T. szakembert.

A Döntőbizottság erre való tekintettel a továbbiakban azt vizsgálta meg, hogy ezen két szakember önéletrajzában feltüntetett, a szakmagyakorlási jogosultság megszerzése előtti szakmai tapasztalatok megfelelnek-e az 1. és 2. értékelési részszerpontok körében meghatározott előírásoknak.

T.Zs. szakember önéletrajzában utolsó két sora tartalmaz olyan szakmai tapasztalatokat, amelyet a szakember a szakmagyakorlási jogosultság, vagyis 2013.06.27-e előtt szerzett. Az utolsó előtti sorban a Gronau általános iskola 172 kW kapacitású napelemes kiserőmű tervellenőri és műszaki ellenőri feladatainak ellátása került megjelölésre 2012. március – 2012. június (4 hónap) időtartamban. Ezen szakmai tapasztalat az 1. értékelési részszerpontnál meghatározott előírásoknak megfeleltethető.

Az önéletrajz utolsó sorában megjelölt szakmai tapasztalat az Iberdrola Renovables Magyarország Kft. megújuló energia beruházásain (nap és szélenergia) supervisorri és műszaki ellenőri feladatok ellátását tartalmazza 2008. február – 2012. február (49 hónap) időtartamban. Ezen szakmai tapasztalat esetében azonban nem állapítható meg, hogy az megfeleltethető-e a közbeszerzés tárgya szerinti – napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése – ajánlatkérői előírásnak.

T.T. szakember önéletrajzában utolsó két sora tartalmaz olyan szakmai tapasztalatokat, amelyet a szakember a szakmagyakorlási jogosultság, vagyis 2010.10.06-a előtt szerzett. Az utolsó előtti sorban feltüntetésre került az FVE Chlum Csehország 1,053 MWp naperőmű supervisorri, műszaki ellenőri feladatok ellátása 2010. március 15. – 2010. november 15. (9 hónap) időtartamban. Ezen szakmai tapasztalat esetében azonban nem állapítható meg, hogy az megfeleltethető-e a közbeszerzés tárgya szerinti – napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése – ajánlatkérői előírásnak.

Az önéletrajz utolsó sorában megjelölt szakmai tapasztalat EPFL Solar Park Lausanne I. szakasz supervisorri, műszaki ellenőri feladatok ellátását tartalmazza 2008. szeptember-2010. szeptember (18 hónap) időtartamban. Ezen szakmai tapasztalat esetében azonban szintén nem állapítható meg, hogy az megfeleltethető-e a közbeszerzés tárgya szerinti – napelemes kiserőmű kivitelezésének és tervezésének műszaki ellenőrzése – ajánlatkérői előírásnak.

Továbbá a fenti, a szakmagyakorlási jogosultság megszerzése előtti szakmai tapasztalatok esetében az sem állapítható meg egyik szakember önéletrajzából sem, hogy ezen szakmai tapasztalatok a jogosultság megszerzéséhez az adott szakmai kamaránál a szükséges igazolt szakmai gyakorlaton felüli többlet szakmai gyakorlatként értékelhetők-e.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő mindaddig nem hozhat megalapozott döntést arról, hogy az 1. és 2. értékelési szempont tekintetében megjelölt fenti szakemberek

önéletrajzában feltüntetett többlétszakmai tapasztalatok megfelelő módon alátámasztják-e a felolvasólapon tett 72 hónapos kérelmezői megajánlást, ezáltal a kérelmezői ajánlat a Kbt. 71.§ (9) bekezdés a) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítható-e, amíg a szakmagyakorlási jogosultság előtti szakmai tapasztalatok tekintetében további felvilágosítás kérés keretében meg nem győződik arról, hogy azok megfeleltethetők-e az értékelési szempontok körében tett ajánlatkérői előírásoknak, illetőleg miként értékelhetők a szakmai kamaránál a jogosultság igazolásához szükséges szakmai gyakorlaton felüli többlet szakmai gyakorlatként. Az ajánlatkérő a szakmai önéletrajzokra vonatkozó korábbi hiánypótlások során ezen ellentmondásokra – mivel azokat eleve figyelmen kívül hagyta – még nem kérdezett rá.

69. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, amikor erre vonatkozó kifejezett előírás hiányában a szakmagyakorlási jogosultság megszerzése előtti, az 1. és 2. értékelési részszerzőpontok előírásainak megfelelő szakmai tapasztalatokat nem vette figyelembe többlet szakmai tapasztalatként, illetőleg nem alkalmazta a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérést a szakmagyakorlási jogosultságot megelőző szakmai tapasztalatok esetében annak tisztázására vonatkozóan, hogy azok megfeleltethetők-e az értékelési részszerzőpontokban meghatározott előírásoknak, illetőleg a szakmai kamaránál a jogosultság igazolásához szükséges szakmai gyakorlaton felüli többlet szakmai gyakorlatként értékelhetők-e. Ezért a Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését, valamint az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

71. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmező ajánlatának bírálatát és ezáltal nyilvánította azt érvénytelenné. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés még reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (50.266.666.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelt, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

73. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

74. A kérelmező 251.333.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000.-Ft a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele. Mivel a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összege nem érte el a 300.000.-Ft-ot, ezért a 300.000.-Ft-on felüli rész kérelmező részére történő visszautalásáról a Döntőbizottság nem intézkedett.

75. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel rendelkezett. Mivel a jogorvoslati kérelem alapos, ezért kötelezte az ajánlatkérőt 251.333.-Ft, azaz kettőszázötvenegyezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő megfizetésére. A további eljárási költségek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

76. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. április 8.

***Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke***

***Bán János sk.
közbeszerzési biztos***

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton