



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.82/ 23 /2021.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A kérelmező: TRESZNER Villamosipari, Szolgáltató Kft.
(Pécs, Álmos u. 3/18.)

A kérelmező képviselője: Szilágyi, Aszmann és Társa Ügyvédi Iroda
Dr. Szilágyi Zoltán ügyvéd
(Budapest, Mátyáshegyi út 1. I/1.)

Az ajánlatkérő: MVM Démász Áramhálózati Kft.
(Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szikla Gergely ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Kiemelt tervezési, kivitelezési munkák uniós keretmegállapodás alapján verseny újra-nyitás, 2-A2 munkacsomag és 3-A3 munkacsomag, 400.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet) 1. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vonatkozásában az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.700.000.-Ft, azaz egymillió-hétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az NKM Áramhálózati Kft. (ajánlatkérő korábbi elnevezése) a 2018. szeptember 11-én feladott ajánlati felhívással a Kbt. Második Rész XV. fejezete szerinti nyílt eljárást indított keretmegállapodás megkötésére. A felhívás az Európai Unió Hivatalos lapjában 2019. szeptember 13-án 2018/S 176-399840 számon jelent meg, jogalap: 2014/25/EU irányelv megjelöléssel.

A felhívás szerint:

II.1.2) Fő CPV-kód 45231400 Erősáramú vezeték építése.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk. A beszerzés részekből áll: nem.

II.2.2) További CPV-kód(ok)

45315300 Villamos hálózati szerelés

45315500 Közepes feszültségű szerelés

45315600 Alacsony feszültségű szerelés

45315700 Kapcsolóállomás szerelése

45317200 Transzformátorok villamos szerelése

50232110 Közvilágítási berendezések üzemkésszé tétele

50532400 Villamos elosztóberendezéssel kapcsolatos javítási és karbantartási szolgáltatások

71323100 Villamosenergia-rendszerekkel kapcsolatos mérnöki tervezési szolgáltatások

II.2.3) A teljesítés helye

NUTS-kód: HU120 Pest

NUTS-kód: HU33 Dél-Alföld

A teljesítés fő helyszíne:

Ajánlatkérő szolgáltatási területe.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk. A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem.

IV.2.2) Ajánlatok benyújtásának határideje. Dátum: 29/10/2018. 14:00 óra.

IV.1.3) Keretmegállapodásra vonatkozó információk

Keretmegállapodás több ajánlattevővel.

A keretmegállapodás résztvevőinek tervezett maximális létszáma: 5.

2. Az NKM Áramhálózati Kft. és a kérelmező a lefolytatott fenti keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás eredményeképpen 2019.04.30-án keretmegállapodást kötöttek, melyben az alábbiakat is meghatározták a felek:

„3. A megállapodás tárgya

Az NKM Áramhálózati Kft. tulajdonában lévő közép- és kiefeszültségű villamos energia elosztóhálózataival kapcsolatos kiemelt fontosságú tervezési- és kivitelezési munkák, üzemzavar elhárítás.

A keretmegállapodásos eljárás 2. része keretében a verseny újbóli megnyitását követően kiválasztott, keretmegállapodásban részes Vállalkozóval Megrendelő vagy munkánként egyedi szerződést, vagy keretszerződést köt, amely jelen keretmegállapodással együttesen alkotják a normál-, kiemelt munkákra, illetve üzemzavar elhárítására irányuló vállalozási szerződést (a továbbiakban: „Vállalkozási szerződés”).

5.11 A keretmegállapodásos eljárás 2. részének (verseny újra-nyitása) részletes szabályait az eljárás 2. részét megindító ajánlattételi felhívás fogja tartalmazni. A keretmegállapodásban részes ajánlattevőket az eljárás 2. részében ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli.

8. Alvállalkozó igénybevétele

Vállalkozó az alvállalkozóért úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna el. Vállalkozó köteles az alvállalkozóval olyan (keret)szerződést kötni, amely összhangban áll jelen szerződés feltételeivel.

Az alvállalkozó igénybevételeének jelen megállapodásban meghatározott szabályainak be nem tartása súlyos szerződésszegésnek minősül.

10.3 Meghiúsulás, szerződésszegés

Ha Vállalkozó az eseti megrendelésben/szerződésben meghatározott bármelyik kötelezettségének teljesítésével késedelembe esik, illetve bármilyen más módon megszegi abban foglalt kötelezettségeit, Megrendelő a szerződésszegés tényét írásban rögzíti, és határidő tűzésével felhívja Vállalkozót a szerződésszegés megszüntetésére. Ha Vállalkozó a Megrendelő által megszabott határidőig nem tesz meg minden elvárható lépést a szerződésszegés megszüntetésére, Megrendelő azonnali hatállyal felmondhatja az eseti megrendelést/szerződést, vagy elállhat az eseti megrendeléstől/szerződéstől[és kötelezheti Vállalkozót meghiúsulási kötbér fizetésére, melynek összege az egyedi vállalozási szerződés/megrendelés teljes nettó vállalozási díjának 10%-a (amennyiben jelen megállapodás tervezésére, másként nem rendelkezik), valamint érvényesítheti a Szerződésszegésből eredő igazolt - a meghiúsulási kötbér összegén felüli - kárainak megtérítését Vállalkozótól.

Megrendelő jogosult azonnali hatállyal felmondani az egyedi vállalozási szerződést/megrendelést, és érvényesíteni a meghiúsulási kötbért az alábbi esetekben:

- technológiai előírások és munkabiztonsági előírások súlyos megsértése;
- építési napló naprakész vezetésének (jogszabályi előírások szerinti vezetésének) elmaradása;
- az alvállalkozók igénybevételeére vonatkozó szabályok súlyos megszegése.

12.2. Keretmegállapodás rendkívüli felmondása

Megrendelő jogosult jelen megállapodás azonnali hatályú felmondására, amennyiben:

1. Munkabiztonsági szabályok, munkavédelmi arany szabályok be nem tartása dokumentált formában megállapítást nyer Megrendelő által 12 hónap alatt kettőnél több alkalommal.

6. A Vállalkozó által végzett munkálatokkal kapcsolatban Vállalkozó szerződésszegése miatt valamely jelentős műszaki és/vagy technológiai hiba dokumentált formában (12 hónap alatt legalább kettő alkalommal) megállapítást nyer Megrendelő által.

7. A Vállalkozó az NKM Áramszolgáltató Zrt. társaságcsoporthoz és/vagy az Ügyfélnek erkölcsi és/vagy anyagi kárt okoz.

10. Amennyiben az eljárás 2. szakaszában a megküldött ajánlattételi felhívás ellenére - 12 hónap alatt legalább kétszer - nem ad ajánlatot.

11. Amennyiben az eljárás 2. szakaszában az adott egyedi megrendelés tekintetében nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerül, de - 12 hónap alatt legalább kétszer - nem köti meg a vállalkozási szerződést.

Megrendelő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését valósítja meg Vállalkozó részéről a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmaradása (ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását), ha

a) a szerződésszegés olyan kötelezettség szerződés szerű teljesítésének elmaradásával valósul meg, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése során figyelembe vett.”

3. A MVM Démász Áramhálózati Kft. ajánlatkérő – hivatkozva a fenti keretmegállapodásra a verseny újra-nyitásával - a Kbt. Második Rész XV. fejezete szerinti közbeszerzési eljárást indított „Kiemelt tervezési, kivitelezési munkák – IV.” tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2020.11.20-án küldte meg a keretmegállapodás 5 szállítója, köztük a kérelmező részére.

4. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége: Az NKM Áramhálózati Kft. tulajdonában lévő közép- és kiefeszültségű villamos energia elosztóhálózataival kapcsolatos kiemelt fontosságú tervezési- és kivitelezési munkák, üzemzavar elhárítás maximum nettó 1 000 000 000 Ft keretösszeg erejéig.

II.1.5) A szerződés időtartama hónapban: 16.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk. A beszerzés részekből áll: igen.

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 - A2 munkacsomag

II.2.2) További CPV-kód(ok):

Fő CPV-kód: 45231400-9.

II.2.3) A teljesítés helye:

„NUTS-kód: HU33 Dél-Alföld.

A teljesítés fő helyszíne: Ajánlatkérő szolgáltatási területe Bács-Kiskun megye; Kecskemét és Baja régió a KD-ban található lista alapján.”

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„Ajánlatkérő számára kiemelt fontosságú 20 kV szabadvezeték építés, KÖF földkábel létesítés, transzformátorállomás (BHTR vagy OTR vagy ÉHTR) létesítés. 0,4 kV-os szabadvezeték építés, KIF (kisfeszültségű) földkábel és a hozzá tartozó elosztószekrények létesítése, fenti munkákhoz kapcsolódó csatlakozó és mérőhely létesítés, fogyasztói bekapcsolással. Fenti munkákhoz kapcsolódó kiviteli tervezési és engedélyezési feladatok elvégzése. Üzemzavar elhárítás alapjaiban azonos a hálózatépítési tevékenységgel, azzal a különbséggel, hogy nagy valószínűséggel csak pontszerű előforduló esetek és a helyreállítási munkák előre nem tervezhető időpontokban, előre nem tervezhető helyszíneken, esetenként egyszerre, több helyszínen is előfordulhatnak. Helyreállítási munkákra jellemző, hogy azokat általában azonnal, vagy esetleges halaszthatóságuk esetén rövid időn belül kell elvégezni. Közbeszerzés mennyisége: a jelen pontban felsorolt tevékenységek vonatkozásában nettó 200 000 000 Ft keretösszeg erejéig. Normál (nem havária) üzemzavar elhárítási rendelkezésre állás: Feladat: villamosenergia szolgáltatás helyreállítása hálózatépítéssel Résztvevők: területileg illetékes partnerek (számasságuktól függ az elvárt rendelkezésre állási időtartam) Elérhetőség: folyamatosan a nap 24 órában Kiállítás: értesítéstől számított 3 óra a munkaterületen Erőforrás igény: 2 munkacsoport +1 emelőgép +1 kotrógép / Régió / 365 nap Rend előretartása: 1 hónap Rend összeállítója: területi beruházási csoportvezető Igénybevevő: Üzemeltetési Régió Alább jelzett eszköz csoportonként mennyiségek várható lehívási ideje 12 hónap; munkák lehetnek terv és kivitelezésre, valamint csak kivitelezésre kiadottak. 20 kV-os szabadvezeték és oszloptranzformátor (OTR) állomás építés bontás: szabadvezeték építés:12km szabadvezeték bontás:8km OTR állomás építés:25db TMOK (Távműködtethető oszlopkapcsoló) létesítés, áthelyezés vagy bontás, OK (oszlopkapcsoló) létesítés, áthelyezés vagy bontás:30db Vezeték terítést és beszabályozást igénylő munka:25db 10, 20 kV-os kábel hálózat: — Transzformátor állomásokat összekötő kábel létesítése, bontása KÖF kábel létesítése:8 km KÖF kábel bontása:8km BHTR (betonházas transzformátor állomás), ÉHTR (építházas transzformátor állomás): — 1 vagy ennél több állomás létesítése, bontása: 12db KIF (kisfeszültség) szabadvezeték és kábel: KIF kábel létesítése: 8km KIF kábel bontása: 2km KIF szabadvezeték létesítése: 18km KIF bontás: 8km — Kapcsolódik a KÖF munkához vagy Önálló KIF munkákhoz Fogyasztói csatlakozó: 110 db — Kapcsolódik az előző munkákhoz Ajánlatkérő által üzemeltetett villamos berendezésen üzemzavar elhárítás: 45db Az itt felsorolt mennyiségek tájékoztató jellegűek a fogyasztói igények és üzemzavari helyzet függvényében változhatnak. Ajánlatkérő számára kiemelt fontosságú 20 kV-os szabadvezeték építés, KÖF földkábel létesítés, transzformátorállomás (BHTR vagy OTR vagy ÉHTR) létesítés. 0,4 kV-os szabadvezeték építés, KIF (kisfeszültségű) földkábel és a hozzá tartozó elosztószekrények létesítése, a munkákhoz kapcsolódó csatlakozó és mérőhely létesítés, fogyasztói bekapcsolással. A munkaterületen tartózkodó munkavégzők beazonosíthatósága érdekében. Ajánlatkérő által előírt intézkedéseket a KD II. fejezet KÖZBESZERZÉSI MŰSZAKI LEÍRÁS (SPECIFIKÁCIÓ) tartalmazza.”

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi kritérium:

Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

KÖF FAM technológia megléte 20

M.2.4. pontban bemutatott munkacsoporton felüli munkacsoportok db száma (min. 0 – max. 3 db) 10

Költség kritérium:

Nem

Ár kritérium:

Igen

Súlyszám / Jelentőség: 70

Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra.

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 3 - A3 munkacsomag

II.2.2) További CPV-kód(ok):

Fő CPV-kód: 45231400-9.

II.2.3) A teljesítés helye:

„NUTS-kód: HU33 Dél-Alföld.

A teljesítés fő helyszíne: Ajánlatkérő szolgáltatási területe Bács-Kiskun és Csongrád megyében; Baja és Szeged régió a KD-ban található lista alapján.”

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„Ajánlatkérő számára kiemelt fontosságú 20 kV szabadvezeték építés, KÖF földkábel létesítés, transzformátorállomás (BHTR vagy OTR vagy ÉHTR) létesítés. 0,4 kV-os szabadvezeték építés, KIF (kisfeszültségű) földkábel és a hozzá tartozó elosztószekrények létesítése, fenti munkákhoz kapcsolódó csatlakozó és mérőhely létesítés, fogyasztói bekapcsolással. Fenti munkákhoz kapcsolódó kiviteli tervezési és engedélyezési feladatok elvégzése. Üzemzavar elhárítás alapjaiban azonos a hálózatépítési tevékenységgel, azzal a különbséggel, hogy nagy valószínűséggel csak pontszerű előforduló esetek és a helyreállítási munkák előre nem tervezhető időpontokban, előre nem tervezhető helyszíneken, esetenként egyszerre, több helyszínen is előfordulhatnak. Helyreállítási munkákra jellemző, hogy azokat általában azonnal, vagy esetleges halaszthatóságuk esetén rövid időn belül kell elvégezni. Közbeszerzés mennyisége: a jelen pontban felsorolt tevékenységek vonatkozásában nettó 200 000 000 Ft keretösszeg erejéig. Normál (nem havária) üzemzavar elhárítási rendelkezésre állás: Feladat: villamosenergia szolgáltatás helyreállítása hálózatépítéssel Résztvevők: területileg illetékes partnerek (számosságuktól függ az elvárt rendelkezésre állási időtartam) Elérhetőség: folyamatosan a nap 24 órában Kiállítás: értesítéstől számított 3 óra a munkaterületen Erőforrás igény: 2 munkacsoport +1 emelőgép +1 kotrógép / Régió / 365 nap Rend előretartása: 1 hónap Rend összeállítója: területi beruházási csoportvezető Igénybevevő: Üzemeltetési Régió Alább jelzett eszköz csoportonként mennyiségek várható lehívási ideje 12 hónap; munkák lehetnek terv és kivitelezésre, valamint csak kivitelezésre kiadottak. 20 kV-os szabadvezeték és oszloptranzformátor (OTR) állomás építés bontás: szabadvezeték építés:12km szabadvezeték bontás:8km OTR állomás építés:25db TMOK (Távműködtethető oszlopkapcsoló) létesítés, áthelyezés vagy bontás, OK (oszlopkapcsoló) létesítés, áthelyezés vagy bontás:30db Vezeték terítést és beszabályozást igénylő munka:25db 10, 20 kV- os kábel hálózat: — Transzformátor állomásokat összekötő kábel létesítése, bontása KÖF kábel létesítése:8 km KÖF kábel bontása:8km BHTR (betonházas transzformátor

állomás), ÉHTR (építettházias transzformátor állomás): — 1 vagy ennél több állomás létesítése, bontása: 12db KIF (kiefeszültség) szabadvezeték és kábel: KIF kábel létesítése: 8km KIF kábel bontása: 2km KIF szabadvezeték létesítése: 18km KIF bontás: 8km — Kapcsolódik a KÖF munkához vagy Önálló KIF munkákhoz Fogyasztói csatlakozó: 110 db — Kapcsolódik az előző munkákhoz Ajánlatkérő által üzemeltetett villamos berendezésen üzemzavar elhárítás: 45db Az itt felsorolt mennyiségek tájékoztató jellegűek a fogyasztói igények és üzemzavari helyzet függvényében változhatnak. Ajánlatkérő számára kiemelt fontosságú 20 kV-os szabadvezeték építés, KÖF földkábel létesítés, transzformátorállomás (BHTR vagy OTR vagy ÉHTR) létesítés. 0,4 kV-os szabadvezeték építés, KIF (kiefeszültségű) földkábel és a hozzá tartozó elosztószekrények létesítése, a munkákhoz kapcsolódó csatlakozó és mérőhely létesítés, fogyasztói bekapcsolással. A munkaterületen tartózkodó munkavégzők beazonosíthatósága érdekében. Ajánlatkérő által előírt intézkedéseket a KD II. fejezet KÖZBESZERZÉSI MŰSZAKI LEÍRÁS (SPECIFIKÁCIÓ) tartalmazza.”

„II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi kritérium:

Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

KÖF FAM technológia megléte 20

M.2.4. pontban bemutatott munkacsoporton felüli munkacsoportok db száma (min. 0 – max. 3 db) 10

Költség kritérium:

Nem

Ár kritérium:

Igen

Súlyszám / Jelentőség: 70

Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra.”

A III. szakasz tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket, a szerződés biztosítékait.

A IV.1.3) pont szerint a módosított ajánlattételi határidő: 2020.12.04. 10:00 óra.

5. Az ajánlattételi határidőre a 2. részre 4 ajánlatot, a 3. részre 3 ajánlatot nyújtottak be.

6. Az ajánlatkérő 2020. december 9-én hiánypótlási felhívást adott ki többek között a kérelmező részére, melyben a kérelmezőtől kérte a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján az alvállalkozó(k) által elvégzendő tevékenységeket tartalmazó nyilatkozat pótlását.

7. Az ajánlatkérő 2021. január 12-én feltöltötte az EKR rendszerbe az ajánlatkérői szervezet jogutódlására vonatkozó adatot, amely szerint neve NKM Áramhálózati Kft.-ről MVM Démász Áramhálózati Kft.-re változott.

8. Az ajánlatkérő 2021. január 19-én az alábbiakról tájékoztatta a kérelmezőt:

„Társaságaink - az MVM Démász Áramhálózati Kft. (2021. január 1-jét megelőző cégneven NKM Áramhálózati Kft.) és a TRESZNER Kft. között - közbeszerzési eljárás

eredményeként 2019. április 30-án lépett hatályba az NKM Áramhálózati Kft. tulajdonában lévő közép- és kiefeszültségű villamos energia elosztóhálózataival kapcsolatos kiemelt fontosságú tervezési és kivitelezési munkák, üzembavar elhárítás tárgyú keretmegállapodás, amely hatálya alatt annak azonnali hatályú felmondására okot adó szerződészegések következtek be az alábbiak szerint:

1. A keretmegállapodás alapján indított első verseny újrainvitást követően megkötött „Kiemelt fontosságú tervezési, kivitelezési munkák A-3” tárgyú szerződés keretében megrendelt munkák során, a munkabiztonsági szabályok be nem tartása miatt 2020. február napján a „KIF hálózat bontása Kiskörösön a 098-044 transzformátor körzetben” megnevezésű munka során halálos kimenetelű munkabaleset következett be.

2. A harmadik verseny újrainvitás után megkötött „Kiemelt tervezési, kivitelezési munkák III. A3 munkacsomag” tárgyú szerződés keretében megrendelt munkák során, a munkabiztonsági szabályok be nem tartása eredményeként 2020. július 20. napján a bajai raktár udvarán lerakodás közben daruborulás következett be.

3. A keretmegállapodás alapján indított négy verseny újrainvitás alkalmával a kérelmező több rész esetében sem adott ajánlatot annak ellenére, hogy a keretmegállapodás 5.11. pontja alapján erre kötelezettségük állt fenn: „A keretmegállapodásban részes ajánlattevőket az eljárás 2. részében ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli.”

Fentiekre tekintettel, az MVM Démász Áramhálózati Kft. képviselőjében - a Keretmegállapodás 12.2. pontja alapján - a Keretmegállapodást azonnali hatállyal felmondjuk.

Ezúton felhívjuk Tisztelt Ügyvezető Úr figyelmét, hogy a Keretmegállapodás 14. pontja alapján a szerződő Feleket titoktartási kötelezettség terheli. Továbbá tájékoztatjuk Tisztelt Ügyvezető Urat, hogy a fentiekben is hivatkozott szerződészegési okokra visszavezethető, Társaságunknak vagy harmadik személynek okozott kárral kapcsolatban igényérvényesítési jogunkat fenntartjuk.

A Keretmegállapodás felmondása a folyamatban lévő munkákat is érinti. Ezen munkák átadásátvételével kapcsolatban az erre jogosult munkatársaink haladéktalanul meg fogják keresni Társaságuk illetékes kapcsolattartóit. Kérjük, hogy ezen munkák esetében szerződéses kötelezettségeiknek - a munkavégzés kivételével - az átadás-átvétel időpontjáig továbbra is tegyenek eleget.”

9. Az ajánlatkérő 2021. január 29-én – a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, hivatkozással a Kbt. 48. § (3) és (5) bekezdésére 60 napig, azaz 2021. április 6. napjáig – az ajánlati kötöttség fenntartására hívta fel az ajánlattevőket.

10. Az ajánlatkérő 2021. február 9-én elkészítette és megküldte az ajánlattevőknek az írásbeli összegezést.

Az írásbeli összegezés szerint a 2. és a 3. rész is eredményes lett, a közbeszerzési eljárás nyertesének mindkét részben a Forest-Vill Villamosipari és Energetikai Létesítményeket Tervező és Kivitelező Kft. került kihirdetésre.

Az írásbeli összegezés V.2.11) pontja szerint a kérelmező 2. részre benyújtott ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította, a következő indokkal:

„A TRESZNER Kft.-vel 2019. április 30-án kötött, az NKM Áramhálózati Kft. tulajdonában lévő közép- és kiefeszültségű villamos energia elosztóhálózataival kapcsolatos kiemelt fontosságú tervezési- és kivitelezési munkák, üzembavar elhárítás

tárgyú keretmegállapodás 2021. január 20-án azonnali hatállyal felmondásra került, emiatt az A2 részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül”.

Az írásbeli összegezés V.2.11) pontja szerint a kérelmező 3. részre benyújtott ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította, a következő indokkal:

„A TRESZNER Kft-vel 2019. április 30-án kötött, az NKM Áramhálózati Kft. tulajdonában lévő közép- és kisfeszültségű villamos energia elosztóhálózataival kapcsolatos kiemelt fontosságú tervezési- és kivitelezési munkák, üzemzavar elhárítás tárgyú keretmegállapodás 2021. január 20-án azonnali hatállyal felmondásra került, emiatt az A3 részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.”

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2021. február 18-án nyújtotta be. Kérte a jogsértés megállapítását, az írásbeli összegezés megsemmisítését, a költségei megtérítését.

12. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2020. április 6. napján kezdődött meg.

13. A kérelmező a hiánypótoló jogorvoslati kérelmében az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta az 2-A2 munkacsomag és 3-A3 munkacsomag részekben, a következők szerint.

Ismertette, hogy a 2021.01.19-i felmondást követően 2021.01.29-én az ajánlatkérő felhívta a kérelmezőt az ajánlati kötöttségének fenntartására. 2021.01.22-én kelt levelével a kérelmező vitatta a felmondás jogszerűségét és érvényességét és polgári peres eljárást, illetőleg a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban tett ajánlatának erre hivatkozással történő érvénytelenítése esetére a közbeszerzési jogorvoslatot is kilátásba helyezte, amelyre az ajánlatkérő 2021.02.03-án válaszolt. A 2021.02.09-én kiadott összegezésben a Keretmegállapodás azonnali hatályú felmondására hivatkozással az érintett munkacsomagok tekintetében az ajánlatát érvénytelennek nyilvánították, melyet követően a kérelmező jogi képviselője 2021.02.17-én felszólító levelet küldött az ajánlatkérő részére, és felhívta a jogellenes helyzet kiküszöbölésére.

A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlata érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés sérti a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésben foglalt verseny tisztasága, illetőleg egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség követelményét, valamint a (3) bekezdésében foglalt joggal való visszaélés tilalmát, az írásbeli összegezés alapján az érvénytelenség megállapítása jogsértő, az ajánlatkérő egyoldalú intézkedéssel jogellenesen, a polgári jogi szabályokba is ütköző módon szüntette meg a kérelmezővel a keretmegállapodást.

A kérelmező a Döntőbizottság hatáskörével kapcsolatosan kifejtette, hogy a jogorvoslati kérelem elbírálására a Döntőbizottságnak, az érintett munkarészek mindegyike tekintetében fennáll a hatásköre a 307/2015. (X.27.) Korm. r. 1. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 145. § (2) bekezdés alapján, tekintve, hogy a kérelem a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértésén alapul.

Amennyiben a Döntőbizottság azt állapítaná meg, hogy a Kbt.-ben biztosított hatáskörében nem vizsgálhatná a keretmegállapodás felmondásának jogszerűségét, mert azt polgári jogi igénynek tekinti, akkor is a keretmegállapodás felmondásának érvényessége, jogszerűsége olyan előkérdése a jogorvoslati kérelem elbírálásának, amely nélkül a Döntőbizottság nem tud érdemi döntést hozni, illetőleg amely akkor polgári bíróság hatáskörébe tartozik. Erre az esetre a 307/2015. (X.27.) Korm. r. 1. § (5) bekezdés alapján alkalmazandó Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint irányadó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr.) 48.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárás felfüggesztését indítványozta.

14. A kérelmező a 2021. március 24-én érkezett beadványában fenntartotta a jogorvoslati kérelmét, továbbá, előadta, hogy az ajánlatkérő részéről azon eljárás, hogy más keretmegállapodást kötött vállalkozások esetében az azonos, vagy hasonló okok fennállása esetén nem alkalmazta az azonnali hatályú felmondást, a verseny tisztasága az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosításának követelményébe ütközik.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

16. Ismertette, hogy a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti 2018/S 176-399840 számon indult keretmegállapodásos eljárásban a kérelmező – mások mellett – nyertesként került kiválasztásra, amelynek eredményként 2019. április 30. napján az ajánlatkérő és a kérelmező között a közép- és kiefeszültségű villamosenergia elosztóhálózattal kapcsolatos kiemelt fontosságú tervezési- és kivitelezési munkák, üzemzavar elhárítás tárgyában keretmegállapodás jött létre („Keretmegállapodás”, A/3). A keretmegállapodás a rendkívüli felmondási okok (12.2. pont) között rögzítette azt az esetet, amelyben a munkabiztonsági szabályok, vagy munkavédelmi arany szabályok be nem tartása dokumentáltan megállapítást nyer az ajánlatkérő által 12 hónap alatt kettőnél többször. Ugyanígy rendkívüli felmondási okként került rögzítésre az az eset is, ha az eljárás 2. szakaszában a megküldött ajánlattételi felhívás ellenére -- 12 hónap alatt legalább kétszer - - nem ad ajánlatot az ajánlattevő. A kérelmező nyertesként került kiválasztásra, és a felek két keretszerződést kötöttek: a Kiemelt fontosságú tervezési, kivitelezési munkák A-3 tárgyában 2019. június 3. napján (A/4. sz. a. csatolva). és a Kiemelt fontosságú tervezési, kivitelezési munkák – III.3. rész A3 munkacsomag tárgyában 2020. március 30. napján (A/5. sz. a. csatolva)

A 2020. november 20. napján indult meg a keretmegállapodás alapján a „Kiemelt tervezési, kivitelezési munkák IV.” tárgyában az újra-nyitási eljárás, amelyben az ajánlatkérő - minden résztvevőnek megküldött levelében - 2021. január 29. napján a 2021. február 2. napján lejárató ajánlati kötöttséget a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján 60 nappal meghosszabbította. A verseny újra-nyitásban a kérelmező két részben a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette.

2021. január 19. napján az ajánlatkérő (i) munkabiztonsági szabályok megsértése (ii) és az ajánlattételi kötelezettség megsértése miatt felmondta a keretmegállapodást. A felmondásban az ajánlatkérő a munkabiztonsági szabályok megsértésének 2 példáját is említette. (A/7. sz. a. csatolva)

2021. január 22. napján kelt levelében a kérelmező tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a felmondást jogszerűtlennek/érvénytelennek tartja. (A/8. sz. a. csatolva) 2021. február 3. napján kelt levelében az ajánlatkérő a kérelmező jogi álláspontjára adott válasza mellett a felmondás fenntartásának rögzítése mellett 4 különböző, 12 hónapon belüli dokumentált esetet is megjelölt, amelyekben a munkabiztonsági szabályok megsértésre kerültek (1 esetben halálos kimenetelű lett a hiba). A másodlagos felmondási indokként megjelölt ajánlattételi kötelezettség megsértése körében a hivatkozott szerződésszegés megvalósulása is igazolásra került. (A levél A/9. sz. a. csatolva, a munkabiztonsági dokumentáció A/10. sz. a. csatolva.)

A keretmegállapodásnak és a jogszabályoknak megfelelően 2021. február 9. napján az ajánlatkérő a felmondást is figyelembevéve a IV. újra nyitás tárgyában az összegzést kibocsájtotta.

A kérelmező 2021. február 17. napján jogi képviselőjén keresztül írt levelében a felmondás jogszerűségét polgári jogi alapon vitatta és kérte a felmondás visszavonását. Indoklásul kifejtette, hogy a felmondás azért jogellenes, mert (i) a felmondási okokat pontosan meg kellett volna jelölni, (ii) nem igazolt az érdekmúlás, (iii) álláspontja szerint nem dokumentáltak az esetek. Ezen túl a Keretmegállapodás egyes felmondási okainak értelmezésébe bocsátkozott. (A/11. sz. a. csatolva)

17. A jogorvoslati kérelemre vonatkozóan a következő észrevételeket tette:

18. Jog – Hatáskör hiánya: A szerződésszegés tényére hivatkozással az ajánlatkérő a keretmegállapodást felmondta, ekként a kérelmező a keretmegállapodás és a Kbt. 104. § - 105. §-ai alapján érvényesen nem nyújthatott be ajánlatot. Megvalósult tehát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt feltétel. Az ajánlatkérő a Kbt.-nek megfelelően érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát, amelyről a jogszabályoknak megfelelően a kifogásolt, az érintett ajánlatok elbírálásáról szóló és jelen eljárásban támadott összegezésben rendelkezett. Az ajánlatkérő mindenben a Kbt. szabályainak megfelelően járt el. A következetes bírói és döntőbizottsági gyakorlattal is alátámasztottan a Kbt. 144. § (2) bekezdése, és a 145.§ (2)-(4) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban kötött szerződésekkel összefüggésben felmerült polgári jogi jogviták elbírálása a polgári bíróság hatáskörébe tartozik. A főszabály alóli kivételeket csak és kizárólag a Kbt. maga határoz(hat) meg, ekként a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése alapján kifejezetten és kizárólag a Kbt. (vagy a Kbt. felhatalmazása alapján hozott rendeletek) szabályaiba ütközés esetén járhat el. A jelen eljárásban mind az eljárást megindító, mind pedig a hiánypótlásra benyújtott pontosított kérelemben a kérelmező azt kéri a Döntőbizottságtól, hogy a Ptk. 6:140.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmezésével és alkalmazásával állapítsa meg a keretmegállapodás felmondásának jogellenességét. A kérelmező kifejezetten a felmondás jogellenességére alapítja a jogorvoslati kérelmében azt, hogy a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja sérült. Ebből következően a kérelmező is egyetért abban, hogy ha a keretmegállapodás felmondása jogszerű, akkor nyilván a Kbt. szabályai sem sérültek volna az érintett munkacsomagok körében benyújtott ajánlatai érvénytelenítése által. A fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező kérelmét hatáskör hiánya miatt utasítsa el.

19. Felfüggesztés iránti kérelem: Kérte a felfüggesztés iránti kérelem elutasítását. Tény, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodást felmondta. A vállalkozási szerződések esetén a

megrendelőnek a Ptk. szerint (is) joga van a szerződés felmondására (Ptk. 6:249. §). Ebből következően a felmondás mindenképpen hatályosul, függetlenül attól, hogy a jogellenesség fennáll-e. Figyelemmel arra, hogy a felmondás hatályosulását annak jogszerűsége/jogellenessége nem érinti, a felmondás a keretmegállapodást mindenképpen megszüntette, amely a Kbt. 104. § (2) bekezdés és 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt érvénytelenítési feltételt megvalósítja. Az esetleges jogellenesség jogkövetkezménye - így a Kbt. szabályainak sérelme nélkül - kizárólag a kártérítés lehet (Ptk. 6:249. § (2)).

20. Jog - Kbt. szabályainak való megfelelés: Nem vitás, hogy a felek között a Kbt. 105.§ (2) bekezdés c) pontja szerinti eljárás alapján Keretmegállapodás jött létre. A keretmegállapodás alapján dokumentálásra került, hogy a kérelmező megszegte a keretmegállapodás rendelkezéseit (egy esetben halálesethez is vezetve). A szerződésszegés tényére hivatkozással az ajánlatkérő a keretmegállapodást felmondta. Az ajánlatkérő a Kbt.-nek megfelelően érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát, amelyről a kifogásolt írásbeli összegezésben rendelkezett. A felmondási jog gyakorlása nem jelentheti a Kbt. szerinti alapelvek sérelmét, sem pedig a joggal való visszaélést.

21. Jog – Ptk. felmondási szabályai sem sérültek – Obiter dicta: A Döntőbizottság hatásköre nem terjed ki polgári jogi igények, így a felmondás jogellenességének elbírálására.

22. [Ptk. 6:140. § - érdekmúlás/joggal való visszaélés]: A dokumentált szerződésszegésre alapított felmondási jog gyakorlása nem jelentheti a joggal való visszaélést. A felmondási jog a 3. munkavédelmi szabálytalanságot követően megnyílt, azzal az ajánlatkérő élt, visszaélésről szó nincs. Érdekmúlást pedig az ajánlatkérőnek bizonyítania nem kell, mert a munkavédelmi szabályok betartása, mint kiemelt cél megjelenik a keretmegállapodásban.

23. Az ajánlatkérő a 2021. március 29-én és a 2021. április 6-án benyújtott észrevételében fenntartotta a korábbi nyilatkozatait, továbbá előadta, hogy nem tartozik a közbeszerzési eljárási szabályok körébe, és ezt kifejezetten is tartalmazza a Kbt. 144. § (2) bekezdése, illetve a Kbt. 145. § (2)-(4) bekezdése, a közbeszerzési eljárásban kötött szerződésekkel összefüggésben felmerült polgári jogi jogviták elbírálása. A Kbt. szabályainak jelen esetben annyiban van jelentőségük, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenítése a Kbt. szabályainak betartásával történt. Megállapítható, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja nem sérült, mert olyan okból történt az érvénytelenítés, amely minden, az eljárásban résztvevő számára ugyanúgy feltétel volt, jelesül az érvényes keretmegállapodás megléte.

Az érintett újra-nyitási eljárásban más ajánlattevő esetében is megállapításra kerültek munkabiztonsági, munkavédelmi kisebb vagy kisebb és súlyos szabálysértések, azonban azok egyik esetben sem voltak olyan súlyosak, hogy az halálhoz vezetett volna, vagy közvetlen életveszélyt okozott volna (Darus tehergépjármű eldőlése). Csatolta a kérelmezőn kívüli ajánlattevők vonatkozásában megállapított munkabiztonsági, munkavédelmi szabályszegéseket alátámasztó iratokat, információkat.

A hivatalbóli kiterjesztés

24. A Döntőbizottság 2021. április 6-án a D.82/17/2021. számú végzésével értesítette a feleket, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjeszti annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról és

annak indokairól adott tájékoztatása során megsértette-e a Kbt. 79. § (1) bekezdését, mert az sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

Az ajánlatkérő hivatalbóli kiterjesztésre benyújtott észrevétele

25. Az ajánlatkérő szerint az eljárása a Kbt. 79.§ (1) bekezdésében rögzített eljárási szabályokat nem sértette meg.

Tényként állapítható meg, hogy 2021. február 9. napján az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően, az érintett ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésében érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát, következésképpen ezen követelmény teljesült.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése előírja azt is, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenítés részletes indoklását közölje. Tényként állapítható meg, hogy az érvénytelenítés részletes indoklással került közlésre, következésképpen ezen követelmény is teljesült. Az érvénytelenítés indokaként az ajánlatkérő a keretmegállapodás felmondását jelölte meg azzal, hogy emiatt a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése előírja továbbá azt is, hogy az ajánlatkérőnek az érvénytelenítést a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül meg kell küldeni az érintett felek részére.

Ugyancsak tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenítés VI.1.2) és VI.1.3) pontjaiban az összegezés elkészítésének, illetve megküldésének időpontjaként egyaránt 2021. február 9. napját határozta meg. Tény az is, hogy az érvénytelenítés ténylegesen a döntését követő leghamarabbi időpontban, 2021. február 9. napján került megküldésre - többek között - a kérelmező részére. Az érvénytelenítés átvételének időpontját a kérelmező elismerte, következésképpen az utolsó eljárási követelmény is teljesült.

Összefoglalóan előadta, hogy az ajánlatkérő mindenben a Kbt. szabályainak megfelelően járt el. Az ajánlat érvénytelenítése nem sértette meg Kbt. 79. § (1) bekezdésében előírtakat. E körben megállapítható, hogy a verseny tisztaságát, nyilvánosságát, illetve az ajánlattevők esélyegyenlőségét előíró szabályok nem sérültek. Az érvénytelenítés indoka pedig annyiban nyilvánvalóan kihatott az ajánlatkérő döntésére, hogy azt kifejezetten a keretmegállapodás felmondásában jelölte meg, amely felmondásra - a korábban részletesen kifejtettek szerint - a felmondás anyagi jogi szabályait meghatározó Ptk. és a felek megállapodása alapján az ajánlatkérőnek lehetősége volt. A felmondás jogszerűségét firtató kérelmezői előadások pedig kívül esnek a Kbt. 79. § (1) bekezdésének a hatókörén.

A kérelmező hivatalbóli kiterjesztésre benyújtott észrevétele

26. Előadta, hogy nem ellenzi annak hivatalbóli vizsgálatát, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról és annak indokairól adott tájékoztatás során megsértette-e a Kbt. 79.§ (1) bekezdését.

Az ajánlatkérő az írásbeli összegzésben az 2-A2 munkacsomag és 3-A3 munkacsomag vonatkozásában egyaránt annyi indokolást adott a kérelmező ajánlatainak érvénytelenné nyilvánításáról, hogy a keretmegállapodás 2021. január 20-án azonnali hatállyal

felmondásra került, emiatt az adott részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

A kérelmező álláspontja szerint ez nem felel meg a Döntőbíróság és a bíróságok gyakorlatában megjelenő azon elvnek, hogy az érintett ajánlattevőt nem csak az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának tényéről, hanem annak részletes indokairól is tájékoztatni kell, méghozzá olyan mélységben, hogy:

- abból világosan megállapítható legyen a döntésre vonatkozó érvelés,
- abból megismerhető legyen a meghozott intézkedés indoka,
- az indokolásnak meggyőzőnek kell lennie, amelynek alapján az érdekeltek dönthetnek a jogorvoslat igénybeviteléről.

Az általános megállapítások nem kielégítőek, és nem elegendő pusztán az érvénytelenség megállapítására alkalmazott jogszabályhely megjelölése.

Az ajánlatkérő csak általánosságban jelölte meg az érvénytelenné nyilvánítás indokát. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozott. Ez a pont azonban ugyancsak általánosságban fogalmazza meg azt, hogy az ajánlat érvénytelen. Ennek megjelölése ugyanis önmagában még nem teljesíti a joggyakorlat által elvárt követelményeket. Nincs az indokolásban hivatkozás pl. arra, hogy az érvénytelenség esetleg a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontján alapul, hogy ezt a kizáró okot az ajánlattételi felhívás a Kbt. 63. § (2) bekezdése alapján mennyiben tartalmazza, mi volt az a súlyos szerződésszegés, amely ennek a kizáró oknak az alkalmazását megalapozza.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Rész XV. fejezete szerinti keretmegállapodás alapján a verseny újra-nyitásával a közbeszerzési eljárását 2020. november 20-án indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottsága Kbt. e napon hatályos rendelkezései alapján folytatta le a jelen vizsgálatot.

28. A Döntőbizottság először a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői tájékoztatási kötelezettséget érintő hivatalbóli kiterjesztés körében folytatta le a vizsgálatot, az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján:

29. A nemzeti jog:

A Kbt. hivatalbóli kiterjesztésre vonatkozó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 79. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

30. A közösségi jog:

A vízügyi, energiaipari, szállítási és távközlési ágazatokban működő vállalkozások beszerzési eljárásairól szóló közösségi szabályok alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló a Tanács 1992. február

25-i 92/13/EGK Irányelv (a továbbiakban: közszolgáltatókra vonatkozó jogorvoslati irányelv) 1. cikk (3) bekezdése szerint a tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

2c. cikk

A jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje

Az ajánlatkérő döntéséről való tájékoztatásban minden egyes érintett ajánlattevővel vagy részvételre jelentkezővel közölni kell a lényeges indokok összefoglalását.

31. A közösségi joggyakorlat:

Az Európai Bíróság fóruma a Törvényszék T-50/05. sz. ügyben hozott ítélete szerint:

„134 Ez az eljárási mód megfelel az EK 253. cikkben foglalt indokolási kötelezettség céljának, amely szerint világosan és egyértelműen kell megjeleníteni a jogi aktus szerzőjének érvelését oly módon, hogy ez egyrészt lehetővé tegye az érdekelték számára, hogy jogaik érvényesítése érdekében a hozott intézkedés indokait megismerjék, másrészt lehetővé tegye a bíróság számára felülvizsgálati jogkörének gyakorlását (lásd ebben az értelemben a Törvényszék T-19/95. sz., Adia interim kontra Bizottságügyben 1996. május 8-án hozott ítéletének [EBHT 1996., II-321. o.] 32. pontját; T-169/00. sz., Esedra kontra Bizottság ügyben 2002. február 26-án hozott ítéletének [EBHT 2002., II-609. o.] 190. pontját; fenti 107. pontban hivatkozott Strabag Benelux kontra Tanács ügyben hozott ítéletének 55. pontját és fenti 133. pontban hivatkozott Evropaïki Dynamiki kontra Bizottság ügyben 2007. július 12-én hozott ítéletének 69. pontját).

135 Hozzá kell tenni, hogy az indokolási kötelezettség tiszteletben tartását azon információk elemek tükrében kell megítélni, amelyek egy adott keresetindításkor a felperes rendelkezésére állnak (a fenti 107. pontban hivatkozott Strabag Benelux kontra Tanács ügyben hozott ítélet 58. pontja és a fenti 107. pontban hivatkozott Renco kontra Tanács ügyben hozott ítélet 96. pontja).”

32. A Kbt. a 144. §-ában a hatáskör megosztás elve alapján szabályozza, hogy a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt Magyarország területén kizárólagos hatáskörrel és illetékességgel a Közbeszerzési Döntőbizottság jár el. A közbeszerzési eljárással, koncessziós beszerzési eljárással, a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéssel, valamint a megkötött építési, illetve szolgáltatási koncesszióval és ezek módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények elbírálása - a 145. § (3a) bekezdésében foglalt kivétellel – azonban a bíróság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. jogalkotói indokolása e körben leszögezi, hogy a közbeszerzési szerződéseket a törvény nem minősíti közigazgatási szerződésnek, tekintettel arra, hogy ezen szerződések - bár a közbeszerzési szabályozásból adódóan rendelkeznek bizonyos sajátosságokkal - meghatározó részben a szerződések jogában általános elemeket tartalmaznak és a szerződésekkel kapcsolatban felmerülő vitás kérdések is alapvetően polgári jogi kérdéseket érintenek. Ezért a közbeszerzési szerződésekkel, és a koncessziós szerződésekkel kapcsolatos polgári jogi igények elbírálása - a 145. § (3a) bekezdésében foglalt kivétellel – bírósági hatáskörbe tartozik.

33. A Kbt. 79. § (1) bekezdésének kógens szabályozása - a közszolgáltatókra vonatkozó jogorvoslati irányelvvel összhangban - az ajánlatkérő írásbeli tájékoztatási kötelezettségét írja elő többek között az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, és annak lényeges indokairól. Nem elegendő tehát az érvénytelenség tényének közlése, az érvénytelenség lényeges indokainak összefoglalását is meg kell adni az érintett ajánlattevőre vonatkozóan, a döntések átláthatóságát, a közbeszerzések nyilvánosságát, tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét és az érdekeltséggel rendelkező ajánlattevők jogorvoslatához való jogát biztosító közbeszerzési alapelvek érvényesülése érdekében.

A fentiek alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség esetén nem elegendő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megjelölése, az ajánlatkérőnek az érvénytelenségről szóló tájékoztatásában összefoglalóan meg kell adnia, hogy az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott mely lényeges feltételnek (ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit) való nem megfelelés vezetett az érvénytelenséghez.

A közösségi jog, a közösségi joggyakorlat és a Kbt. tükrében meg kell állapítani, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő nem tett eleget az indokolási kötelezettségének.

34. A konkrét esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmező részajánlatainak érvénytelenségéről szóló 2021. február 9-én készített írásbeli összegezésében foglalt indokolás nem felelt meg a Kbt. 79. § (1) bekezdésének.

Az ajánlatkérő indokolása a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségre tekintettel nem tartalmazta az érvénytelenség lényeges indokának összefoglalását, a közbeszerzési eljárás feltételeinek, valamint a jogszabályoknak az ütköztetését.

Az ajánlatkérő indokolásai általánosságban hivatkoznak arra, hogy „az NKM Áramhálózati Kft. tulajdonában lévő közép- és kiefeszültségű villamos energia elosztóhálózataival kapcsolatos kiemelt fontosságú tervezési- és kivitelezési munkák, üzemzavar elhárítás tárgyú keretmegállapodás 2021. január 20-án azonnali hatállyal felmondásra került”, ezek az indokolások azonban a fentiek alapján nem felelnek meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogalpnak, a lényeges indokok összefoglalása sem történt meg, a tájékoztatás a keretmegállapodásos szerződés ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával történt megszüntetésének rögzítésében merült ki.

Az érvénytelenség ezen indokolása alapján nem egyértelmű, hogy mely a jelen közbeszerzési eljárásban előzetesen közölt feltételnek, illetve jogszabálynak való nem megfelelés vezetett az érvénytelenséghez.

A kérelmező számára így az írásbeli összegezésben foglaltak alapján nem volt biztosított, hogy a jogai érvényesítése érdekében a meghozott ajánlatkérői döntés indokait megismerje, és az ellen a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok megsértése miatt jogorvoslattal éljen.

35. A Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdései a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatását Magyarország egész területére kiterjedő illetékességgel a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe utalják.

Az ajánlatkérő a kérelmező részajánlatainak érvénytelenségéről hozott döntését a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés felmondásával indokolta, amellyel kapcsolatos polgári jogi igény elbírálása azonban a Kbt. 144. § (2) bekezdése szerint a bíróság hatáskörébe tartozik.

A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás miatt a kérelmező által kért jogorvoslati eljárás lefolytatását az ajánlatkérő az írásbeli összegezésben foglalt indokolással a Döntőbizottság hatásköréből kivonta.

Az ajánlatkérő az írásbeli összegezésben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapította, ezért a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az írásbeli összegezésben rögzítenie kell az érvénytelenség e jogalaphoz megfelelő lényeges, a közbeszerzésekre vonatkozó jogszabályokon alapuló összefoglaló indokát, hogy az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott mely feltételeknek (ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit) nem felel meg az ajánlat, amelynek alapján a Döntőbizottság a Kbt.-ben biztosított hatáskörében eljárva vizsgálni tudja, hogy az ajánlatkérő e döntése megfelel-e a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályoknak.

36. A fentiek alapján a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

37. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel a jogorvoslati kérelem körében az eljárás megszüntetéséről döntött.

A kérelmező az ajánlatának az érvénytelenségét kifogásolta. Mivel a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése folytán az írásbeli összegezésben foglalt ajánlatkérői döntés jogsértéséről döntött, és azt megsemmisítette, mert az írásbeli összegezés a kérelmező jogorvoslati jogának gyakorlását akadályozta, így a kérelemben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadálya van.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha c) az eljárás oka fogyottá vált.

A fentiek alapján az oka fogyottá vált jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az eljárást lezáró döntést tartalmazó írásbeli összegezést, és az ajánlatkérőnek az azt követő valamennyi döntéseit, eljárási cselekményeit a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

39. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

40. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás átláthatóságát, tisztaságát, az érdekelt jogorvoslati jogát védő alapelvek érvényesülését szolgáló tételes jogszabályhely sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben, valamint a közbeszerzés uniós értékhatárt meghaladó magasabb értékét.

Figyelembe vette különösen az ajánlatkérő javára, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban jogsértést és bírságot nem állapított meg

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

41. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság az érdemi határozatában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerinti döntést hozta, a hivatalbóli kiterjesztés alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

42. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 3.

Dr. Horváth Éva sk.
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)