



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.83/5/2021.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező I.: Perfect Protection Solutions Hungary
Biztonságtechnikai Zrt.
(Budapest, Jászberényi út 24-36.)

A kérelmező II.: WorkNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Bocskai út 71. fszt.2.)

A kérelmezők képviselője: Dr. Császár Etelka Csilla ügyvéd
(Budapest, Lemberg u. 166.)

Az ajánlatkérő: Tüke Busz Közösségi Közlekedési Zrt.
(Pécs, Nyugati Ipari út 8.)

A beszerzés tárgya: Őrzés-védelmi feladatok ellátása II. - 1. rész (EKR000703262020)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 255.792.-Ft, azaz kétszázötvenötezer-hétszázkilencvenkét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában, melynek 2020. július 21-én feladott ajánlattételi felhívása (továbbiakban: felhívás) 2020. július 22-én jelent meg a

Közbeszerzési Értesítőben, 13252/2020. hirdetémszámmon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000703262020.

2. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„Őrzés-védelmi feladatok ellátása Tüke Busz Zrt. részére: a Tüke Busz Zrt. által a Volán Zrt. Műszaki Üzem (7622 Pécs, Diófa u. 4.), illetve a Tüke Busz Zrt. műszaki telephelyén (7622 Pécs, Tüskésréti út 13.) együttesen, összesen 200 darab tárolt autóbuszok vonatkozásában az élőerős őrzésvédelmi tevékenység végzése napi 24 órában folyamatosan 12 hónapon keresztül. A részletes feladatléírást a Dokumentáció tartalmazza (II. Műszaki leírás).”

3. Az ajánlatkérő a beszerzését – a teljesítés helyszínei szerint – 2 közbeszerzési részre bontotta, a részekre történő ajánlattételt valamennyi részre megengedte.

4. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„1. közbeszerzési rész: Őrzés-védelmi fel.ellátása: Pécs, Diófa u. 4

A Tüke Busz Zrt. által a Volán Zrt. Műszaki Üzem (7622 Pécs, Diófa u. 4.) telephelyén tárolt autóbuszok vonatkozásában az élőerős őrzésvédelmi tevékenység végzése napi 24 órában folyamatosan (06.00-18.00 között 2 fő, 18.00-06.00 között 3 fő) 12 hónapon keresztül [összesen (2 fő x 12 óra + 3 fő x 12 óra) x 365 nap = 21 900 óra/12 hónap]. A részletes feladatléírást a Dokumentáció tartalmazza (II. Műszaki leírás).

2. közbeszerzési rész: Őrzés-védelmi fel.ellátása: Pécs, Tüskésréti út 13.

A Tüke Busz Zrt. műszaki telephelyén (7622 Pécs, Tüskésréti út 13.) tárolt autóbuszok vonatkozásában az élőerős őrzésvédelmi tevékenység végzése napi 24 órában folyamatosan (06.00-18.00 között 1 fő, 18.00-06.00 között 2 fő) 12 hónapon keresztül [összesen (1 fő x 12 óra + 2 fő x 12 óra) x 365 nap = 13 140 óra/12 hónap]. A részletes feladatléírást a Dokumentáció tartalmazza (II. Műszaki leírás).”

5. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok valamennyi részben a következők voltak:

Részszerzőpont	Súlyszám
Ajánlati ár	70
Az M.2. a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap)	10
Az M.2. b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap)	10
Az M.2. c) teljesítésbe bevonni kívánt 2 fő szakember 24 hónap/fő feletti, őrzés-védelmi területen szerzett többlet tapasztalata (min. 0, max. további 36 hónap szakemberenként)	10

6. A 2020. augusztus 4. napi határidőben részenként 5-5 ajánlatot nyújtottak be, - mások mellett – ajánlatot tettek a kérelmezők, valamint a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. (a továbbiakban: érdekelt), a Testőr-Audit Nemzetközi Biztonsági Tanácsadó és Auditáló Szolgáltató Kft. és a Ren Plats Kft. (ez utóbbi 3 gazdasági szereplő a továbbiakban együtt: közös ajánlattevők).

7. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 12-én a „Kbt.-ben és az Szvmt.-ben foglaltakra figyelemmel” adatokat és indokolást kért a közbeszerzés mindkét részében a kérelmezőktől, a közös ajánlattevőktől és a Top Cop Security Zrt.-től az ajánlati árra vonatkozóan, amelyek objektív módon bizonyítják az ajánlatkérő számára az ajánlati ár megalapozottságát és elfogadhatóságát. Az ajánlatkérő iratmintát adott ki az ajánlattevők részére, amely alapján kellett az indokolást a kért adattartalommal elkészíteni.

8. 2020. augusztus 18-án a közös ajánlattevők benyújtották az árindokolást.

9. Az ajánlatkérő 2020. október 7-én hozta meg eljárást lezáró döntését, amely szerint a kérelmezők és a közös ajánlattevők mindkét részre benyújtott ajánlatát érvényessé nyilvánította. Mindkét közbeszerzési rész nyerteseként a közös ajánlattevőket hirdette ki.

10. 2020. október 13-án a kérelmezők betekintettek a nyertes ajánlatokba és az árindokolásokba, majd október 14-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő, amelyben azt sérelmezték, hogy az ajánlatkérő a közös ajánlattevők aránytalanul alacsony ár miatt érvénytelen ajánlatát érvényesnek, a közös ajánlattevőket az eljárás nyertesének nyilvánította. Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésének alkalmazását követően a vitarendezési kérelmet elutasította.

11. 2020. november 5-én a kérelmezők jogorvoslati kérelmet terjesztettek elő mind az 1. mind a 2. közbeszerzési részt lezáró döntés ellen, amelyben – egyebek mellett – annak megállapítását kérték, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el a közös ajánlattevők ajánlatának, a nyertes ajánlat bírálatát, mert az aránytalanul alacsony árat tartalmaz, és az a Kbt. 73. § (2) és (4) bekezdése alapján érvénytelen. A jogsértés megállapítása mellett a kérelmezők kérték a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenségének megállapítását, és az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő döntés meghozatalára azzal, hogy a kérelmezőket hirdesse ki nyertes ajánlattevőként.

12. A Döntőbizottság az ügylezáró D.471/22/2020. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 72. § (3) bekezdését, jogsértően végezte el a közös ajánlattevőknek az 1. és a 2. közbeszerzési részre benyújtott ajánlatának bírálatát, mert nem tett eleget a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt meggyőződési kötelezettségének arról, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlatokban vállalt ellenszolgáltatás megalapozott, a szerződések a vállalt áron teljesíthetőek. A Döntőbizottság megsemmisítette az 1. és a 2. közbeszerzési részeket lezáró döntéseket, és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

13. A döntés megsemmisítését követően az ajánlatkérő folytatta a közbeszerzési eljárását. Az ajánlatkérő 2021. február 4-én aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében további kiegészítő indokolás kéréssel fordult a közös ajánlattevőkhöz és a kérelmezőkhöz, amely döntés ellen a kérelmezők 2021. február 4-én előzetes vitarendezést kezdeményeztek.

Az ajánlatkérő 2021. február 9-én az előzetes vitarendezést részben elutasította, illetve két kérelmi elem esetében további kiegészítő árindokolást kért a kérelmezőktől.

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmezők 2021. február 18-án terjesztettek elő jogorvoslati kérelmet az 1. közbeszerzési részre, amelyben annak megállapítását kérték, hogy az ajánlatkérő a megküldött kiegészítő árándokolás kérés dokumentumában nem azonos módon bírálta el a korábban benyújtott árándokolás és kiegészítő árándokolás dokumentumok tartalmát a kérelmezők és a közös ajánlattevők tekintetében. A közös ajánlattevők által megajánlott ellenszolgáltatás megalapozottságát nem vizsgálta teljeskörűen, és nem vizsgálta, hogy a szerződés a vállalt áron teljesíthető-e, tehát a meggyőződési kötelezettségének nem tett eleget. Ezzel szemben a kérelmezők tekintetében teljesen „másik szemüvegen keresztül vizsgálódott” a kérelmezők kifejezett hátrányára és a közös ajánlattevők kifejezett jogosulatlan előnyére. A kérelmezők által benyújtásra került ajánlat már korábban megfelelően értékelésre került az ajánlatkérő által, és abban hibát nem talált, annak érvényességét senki sem kérdőjelezte meg. Ennek ellenére az ajánlatkérő a korábban már érvényesnek értékelt kérelmezői ajánlatot „boncolgatni kezdte”, és azzal kapcsolatosan sok-sok pontban információt kért be. Az ajánlatkérő több kiegészítő információt kért a kérelmezőktől, mint a közös ajánlattevőktől.

Az ajánlatkérő nem egyenlően értékelt, több olyan tétel esetében is kiegészítést kért kérelmezőktől amelyekhez hasonló értékek/tételek a közös ajánlattevők árándokolásában, kiegészítő árándokolásában is megtalálhatók, azonban a közös ajánlattevők esetében nem látta kiegészítésre, magyarázatra szorulónak az ilyen tételeket.

A kérelmezők által megjelölt megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 2. § (2), (3) és (7) bekezdés, Kbt. 69. §, Kbt. 72. §, a Kbt. 73. § (2) bekezdés voltak.

15. A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő az egyenlő bánásmód elvét, a bírálat folyamatát és az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok vizsgálatát jogsértő módon alkalmazta a kiegészítő tájékoztatás kérésekor, mivel az ajánlatkérőnek egyenlő mércével, azonos mélységben kellett volna vizsgálnia a közös ajánlattevőket, és felhívnia a kiegészítő árándokolásra. Az ajánlatkérőnek a költségsorok vizsgálatakor a hasonló/ugyanolyan jellegű, kiegészítésre szoruló tény, adat, kalkuláció esetében azonosan kellett volna bírálnia/értékelnie, továbbá a bírálat során nem tekinthetett volna el a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelmények megfelelésétől, az adójogi változások során bekövetkező adóterhek megemelkedésének számba vételétől.

16. A fentiekre tekintettel a kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra, az egyenlő bánásmód alkalmazására.

17. A Döntőbizottság a 2021. február 23-án kelt végzésében a jogorvoslati kérelem hiányainak pótlására hívta fel a kérelmezőket. Figyelemmel arra, hogy múlt időben hivatkoztak a jogsértő bírálatól, e körben jelölték meg a jogsértést, a Döntőbizottság kérte, hogy a kérelmezők nyilatkozzanak arról, hogy az ajánlatkérő lezárta-e a közös ajánlattevők ajánlatának bírálatát, hozott-e döntést az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Adott esetben csatolják az igazoló dokumentumokat. Amennyiben az ajánlatkérő nem zárta le a bírálatot, nem hozott döntést az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről, nem hozott döntést a Kbt. 69. §-a alapján, a kérelmezők jelöljék meg, hogy milyen jogi alapja van a jogorvoslati kérelmüknek, és ennek megfelelően jelöljék meg a jog- vagy érdeksérelmüket. Jelöljék meg továbbá pontosan, hogy a Kbt. 69. § és a Kbt. 72. § mely rendelkezését, és miként sértette meg az ajánlatkérő, különösen arra az esetre, amennyiben az érvényesség körében még nincs döntés. A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőket, hogy a fentieknek megfelelően terjesszék elő a kérelmük jogi és ténybeli indokait.

18. A kérelmezők a 2021. február 27-én benyújtott hiánypótlási dokumentumban előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdés szerinti bírálat folyamán követte el a jogsértést azzal, hogy Kbt. 72.§ szerinti aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások tekintetében nem teljeskörűen vizsgálta a közös ajánlattevők ajánlatának tartalmát megalapozó adatokat. Ajánlatkérő bírálati cselekményei se nem jogszerűek, se nem észszerűek, se nem szakszerűek. A konkrét érdeksérelem abban mutatkozott meg, hogy Ajánlatkérő a kiegészítő árandokolás kérésében (2021.02.04-én és 2021.02.09-én) nem teljeskörűen hívta fel a közös ajánlattevőket az általuk korábban benyújtásra kerülő árandokolásuk kiegészítésére, felvilágosítás nyújtásra, különös figyelemmel a hatályos adójogszabályokban meghatározott kötelező előírásokra, az azzal való megfeleltetés igazolására, levezetésére. Amennyiben az ajánlatkérő megfelelő módon hívta volna fel a közös ajánlattevőket a kiegészítő árandokolásuk benyújtására, abban az esetben – alappal feltételezhetően – megállapítható lett volna, hogy a közös ajánlattevők ajánlata határozottan kirívóan alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Ebben az esetben a kérelmezők érvényes ajánlata esetén, mint nyertes ajánlat kerülhet kihirdetésre a kérelmezők ajánlata

19. A kérelmezők tájékoztatták a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmük 2021. február 18. napi benyújtását követően az ajánlatkérő lezárta a bírálatot, és a 2021. február 22-én megküldött módosított összegezés szerint a kérelmezők ajánlatát érvénytelennek, míg a közös ajánlattevők ajánlatát ismét érvényesnek és mint nyertesnek hirdette ki. Az az ajánlatkérő eljárásban résztvevő további ajánlattevők ajánlatát az értékelés során figyelmen kívül hagyta.

20. A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása egyértelműen, igazolhatóan, bizonyíthatóan jogsértő volt. A kérelmezők 2021. február 25-én a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást lezáró összegezésnek a kérelmezői ajánlat érvénytelenségével kapcsolatos része ellen előzetes vitarendezést kezdeményezett. Amennyiben az ajánlatkérő a fent körülírt újabb előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja, úgy a jelen jogorvoslati kérelmet ki fogják terjeszteni a vitarendezési kérelemben érintett elemekre is.

21. A kérelmezők a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján 2021. február 24-én a nyertesnek kihirdetett közös ajánlattevők kiegészítő árandokolásába iratbetekintési kérelemmel élt, az iratbetekintés időpontja 2021. február 26. 11:00 óra volt. A kérelmezők Előrebocsátották, hogy az iratbetekintés során is számos anomáliát, hibát véltek felfedezni, amelyek már most valószínűsítik, hogy a közös ajánlattevők ajánlata teljesíthetetlen feltételt, kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, amely alapján a szerződés nem teljesíthető. E tárgyban a kérelmezők újabb vitarendezési kérelemmel kívánnak élni 2021. március 3-ig.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárási jogi akadály van.

23. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2020. július 21. napján hatályos Kbt. anyagi jogi szabályai alkalmazandóak.

24. A jogorvoslati kérelemben a kérelmezők azt sérelmezték, hogy az ajánlatkérő az egyenlő bánásmód alapelvét sértő módon végezte el a kérelmezők és a közös ajánlattevők

ajánlatának bírálatát. E vonatkozásban a kérelmezők kérelmük ténybeli indokaként azt jelölték meg, hogy az ajánlatkérő egyfelől nem kifogásolt a közös ajánlattevők áringokolásában olyan tartalmi elemeket, amelyeket a kérelmező ajánlatában hibaként jelölt meg és arra külön magyarázatot kért. Az alapelvi jogsérelem indokaként jelölték meg továbbá azt, hogy az ajánlatkérő számos, a kérelmező álláspontja szerint lényeges, az érvényességre kiható adatra az ajánlatkérő a közös ajánlattevőknél nem kérdezett rá, és további, az előzményi D.471/22/2020. számú határozatban előírtak jogszerű végrehajtásával kapcsolatos mulasztásokat is megjelöltek. A jogorvoslati kérelemmel összefüggésben a kérelmezők jogsértésként az esélyegyenlőség és egyenlő elbánás alapelvének sérelmét, és további, a bírálattal, az érvényesség, vagy érvénytelenség megállapításával kapcsolatos tételes jogszabályi rendelkezéseket jelölték meg.

25. Az érdemi elbírálás eljárási feltételeinek vizsgálata során a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket tekintette át.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 149. § (1) bekezdése szerint a kérelemben meg kell jelölni

a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;

c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

26. A kérelemre indult jogorvoslati eljárásokban lefolytatandó vizsgálat terjedelmét a kérelemben egyértelműen és kifejezetten meg kell jelölni. Ennélfogva különösen nagy jelentőséggel bír az, hogy a kérelmező mit ad elő a vélt jogséreleme ténybeli és jogi indokaként. A jelen esetben a kérelmező a közös ajánlattevők ajánlatának érvényességi vizsgálatával, azon belül is az 1. részszempont szerint értékelt ajánlati ár megalapozottságával, a szerződés teljesíthetőségének ellenőrzésével összefüggésben a Kbt. 72. §-a szerint folytatott vizsgálatának jogszerűségével kapcsolatosan jelölték meg a

jogsértést. A kérelmezők a kérelmet lényegében ajánlatkérői mulasztásokra, az előzményi döntőbizottsági döntés, az alkalmazandó anyagi jogi szabályok jogsértő alkalmazására, illetőleg téves ajánlatkérői jogértelmezésre építették.

27. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárásnak azon szakaszában terjesztették elő, amikor még az ajánlatkérő a bírálatot még nem zárta be, sem a kérelmezői, sem a közös ajánlattevők ajánlatának érvényességéről, vagy érvénytelenségéről még nem hozott döntést. A jogorvoslati kérelem hiánypótlásának idején hozta meg az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését, amelyről az összegezés közlésével tájékoztatta az ajánlattevőket.

28. A kérelmezők ugyanakkor a jogorvoslati kérelmüket nem módosították az újonnan kialakult tényhelyzethez igazodóan, tehát továbbra is a „jogsértően elvégzett bírálatra” vonatkozóan kérték a Döntőbizottság döntését anélkül, hogy az ajánlattevők ajánlatának érvényessé vagy érvénytelenné nyilvánításáról hozott döntésre kiterjedne a kérelem. A kérelmezők ugyanakkor valószínűsítették, hogy a jövőben mind a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről hozott döntés, mind pedig a nyertes közös ajánlattevők ajánlatának érvényessé és nyertessé nyilvánító döntést jogorvoslattal fogják támadni. E döntésekre kiterjedő jogorvoslati kérelem előterjesztését megelőzően élni kívánnak az előzetes vitarendezés jogintézménye alkalmazásának törvényi lehetőségével.

29. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a bírálat kérelmezők által sérelmezett eleme - figyelemmel a megjelölt jogsértésekre - nem választható el a jogszerűen elvégzett bírálat az érvényességről vagy az érvénytelenségről hozott döntés jogszerűségének vizsgálatától, az azzal szoros összefüggésben áll. A bírálat során adott esetben megvalósult alapvető jogsérelem megítélése nem választható el azon jogkérdés vizsgálatától, hogy az ajánlatkérő az érvényességi vizsgálatot az alkalmazandó tételes jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően végezte-e el. Ennélfogva az előterjesztett jogorvoslati kérelem idő előttinek minősül, a kérelmezők által sérelmezett ajánlatkérői magatartást, illetve mulasztás kizárólag az érvényesség vonatkozásában hozott döntéssel együttesen vizsgálható.

30. A kérelmezők a jogorvoslati kérelem hiánypótlásában maguk közölték azt, hogy az érvényesség vonatkozásában hozott ajánlatkérői döntésekkel összefüggésben a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja, illetőleg a 148. § (7a) bekezdése szerinti törvényi vélelem szerinti tudomásszerzési időponttól számított jogvesztő határidőn belül kíván jogorvoslattal élni.

31. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmezők a kérelmezői jogosultságukat alátámasztó tényeket nem a jogorvoslati kérelem előterjesztését követően módosult ténybeli helyzethez igazodóan jelölték meg. Mivel a jogorvoslati kérelemben nem sérelmezték a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről vagy a közös ajánlattevők ajánlatának érvényességéről hozott ajánlatkérői döntés, nem állapítható meg a közvetlen jog- vagy jogos érdeksérelem abban kérdésben, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta valamely tényadat közlésére, igazolására felhívni a közös ajánlattevőket, illetve az ajánlati ár elemeinek részletesebb kimutatását kérte a kérelmezőktől más ajánlattevőhöz képest.

32. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy jogorvoslati kérelem egyfelől idő előtti, másfelől az kérelmezők sem igazolták a jog-, vagy érdeksérelmüket, ennélfogva a jelen jogorvoslati kérelemben nincs joghatályosan támadható ajánlatkérői döntés, és a kérelem egyéb okból sem felel meg a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

33. A Döntőbizottság felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 80. § (5) bekezdésére tekintettel a szerződéskötési moratórium az összegezésben megjelölt időpontnál később jár le, figyelemmel arra, hogy a kérelmezők az ajánlatok bontását követően keletkezett dokumentummal kapcsolatban az (1) bekezdésében előírt határidőben, a (2) bekezdésnek megfelelően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be.

34. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

35. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint rendelkezett.

36. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

37. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a felet, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. március 3.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmezői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
2. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)