



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.87/2/2021.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, a tanács elnöke
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Innovációs és Technológiai Minisztérium
(Budapest, Fő u.44-50.)

Az ajánlatkérő: Országos Vízügyi Főigazgatóság
(Budapest, Márvány u. 1/d.)

A közbeszerzés tárgya: Vállalkozási szerződés keretében a Séd-NádorGaja vízrendszer rehabilitációja 1. ütem című projekt (KEHOP-1.5.0-15-2015-00001) komplex előkészítő munkáinak elvégzése (tervezési feladatok)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Döntőbizottság a 2016. november 21. napján kelt D.890/9/2016. iktatószámú érdemi határozatában a hivatalbóli kezdeményezésnek részben helyt adott: az 1.,2.,3. kezdeményezési elem tekintetében megállapította az azoknak megfelelő Kbt. jogszabálysértéseket, míg a kezdeményezés 4. és 5. kezdeményezési eleme vonatkozásában a jogsértés hiányát állapította meg és az ajánlatkérőt 500.000.-Ft bírság megfizetésére kötelezte. E határozat bírósági felülvizsgálata iránt az ajánlatkérő keresetet terjesztett elő. Elsődleges kereseti kérelmében a Kbt. 145. § (7) bekezdésében foglalt kötelező képviselő vonatkozásában rögzített szabály megsértésére hivatkozott. A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2017. október 25. napján kelt és jogerős 14.K.27.145/2017/22. számú ítéletével az alperes D.890/9/2016. iktatószámú határozatát hatályon kívül helyezte, és az alperest új eljárásra kötelezte. Megállapította, hogy az ajánlatkérő elődleges kereseti kérelme alapos; az alperes a Kbt. 151. § (2) bekezdését 152. § (6) bekezdését továbbá a Kbt. 149. § (1) bekezdés a)

pontját, a 152. § (4) bekezdését és a 145. § (7) bekezdését megsértve nem rendelt el hiánypótlást annak ellenére, hogy a hivatalbóli kezdeményező esetében a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti kötelező képviselő személye feltüntetésre nem került, továbbá ilyen képviselőt igazoló irat nem került a hivatalbóli kezdeményezéshez csatolásra. Az új eljárásra vonatkozó iránymutatásában a bíróság előírta, hogy a hivatalbóli kezdeményezőt fel kell hívni arra, hogy igazolja a Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti kötelező képviselőt, vagyis jelölje meg képviselője személyét, és csatolja azon iratokat, amelyek alátámasztják azt, hogy ezen személy felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, jogtanácsos vagy ügyvéd.

2. A Döntőbizottság az új eljárása során a hivatalbóli kezdeményezőt a 2018. június 7. napján kelt D.207/2/2018. számú végzésében 5 napos jogvesztő határidő tűzésével hiánypótlásra szólította fel a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőjének meghatalmazása elektronikus kapcsolattartás keretében történő, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton való benyújtására. Hiánypótlásra felhívó végzésében szó szerint idézte a bíróság iránymutatásában foglaltakat.

3. Az alperes a D.207/5/2018. számú 2018. június 18. napján meghozott végzésével a hivatalbóli kezdeményezést visszautasította. Megállapította, hogy a hiánypótlási felhívás a hivatalbóli kezdeményező számára 2018. június 13. napján kézbesítettnek minősült és a rendelkezésre álló határidőn belül 2018. június 18. napjáig a hivatalbóli kezdeményező a hiányt nem pótolta. A hivatalbóli kezdeményező a végzés bírósági felülvizsgálatát kérte, állította, hogy a hiányt pótolta 2018. június 13-án, ezért nem volt jogszerű a kezdeményezés visszautasítása. A közigazgatási perben eljáró Fővárosi Törvényszék 107.K.700.705/2018/15. számú ítéletével a D.207/5/2018. számú végzést hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte.

4. A bíróság megállapította az 566948639 igazolásazonosító alapján, hogy a felperes 2018. június 15. napján 14:08:16 órakor pdf formátumban meghatalmazást töltött fel, amelyben a Rátky és Társa Ügyvédi Irodát Budapesten 2018. június 13. napján meghatalmazta arra, hogy a Döntőbizottság előtt a KEHOP-1.5.0-15-2015-00001 a „Vállalkozási szerződés keretében a Séd-Nádor-Gaja vízrendszer rehabilitációja I. ütem” című projekttel kapcsolatban teljes jogkörrel eljárjon, jognyilatkozatokat tegyen, a meghatalmazót teljes jogkörrel képviselje. Erre a meghatalmazásra egyfelől az alperes a védíratában nem tért ki, továbbá a D.207/5/2018. számú visszautasító végzése indokolásában egyáltalán nem hivatkozott arra, hogy bármiféle – az alperes által alkalmatlannak nyilvánított – hiánypótlást a jogvesztő határidőben a felperes teljesített volna.

Másfelől megállapította, hogy az érdekelt helytállóan hivatkozott arra, hogy a bírósági útmutatás alapján a felperesnek a kezdeményezés időpontjára, azaz 2016. október 10. napjára terjedően kellett volna becsatolnia a meghatalmazást. Kiemelte a bíróság, hogy a korábbi jogerős ítélet alapján egyértelmű volt, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek a kötelező képviselő esetében annak 2016. október 10-én való fennállását kellett igazolnia a jogvesztő 5 napos határidőn belül. Másfelől az alperes a visszautasításról a hiánypótlási határidő elteltét be nem várva döntött és indokolási kötelezettségének hiányosan tett eleget, így egyáltalán nem is értékelte a fenti körülményt. A kérelem visszautasításának indokai csupán a közigazgatási iratokból, vagy az alperes védíratából olvashatók ki. Az alperes döntésének az indokolása jogsértő, ha a tényállása hiányos, mely hiányt a védíratában hivatkozott tényállási elemek beemelésével, mintegy mellékletként jogszerűen az alperes nem pótolhatja. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlási határidő jogvesztő, a hiánypótlási határidő 5. napján meghozott döntés önmagában aggályos. Pusztán az indokolás sommás volta önmagában még

nem jelent feltétlenül hatályon kívül helyezést, azonban a konkrét esetben olyan többletelemekek is felmerültek (hiánypótlási határidő be nem várása, a felperes által hivatkozott hiánypótlások meg sem említése a döntésben), amelyek az ügyféli jogok lényeges sérelmét eredményezték, amelyet a bíróság az eljárásában orvosolni nem tud. Ebből következően a döntés hatályon kívül helyezésétől eltekinteni azon az alapon nem lehetett, hogy egyébként a megismételt eljárásban sem várható más eredmény. Az új eljárásban a bíróság ezen ítéletében foglaltak szerint kell eljárni és értékelni a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott hiánypótlásokkal megküldött iratokat.

5. A D.87/2021. számú új eljárás során a Döntőbizottság az alábbi tényállást állapította meg:

A hivatalbóli kezdeményező részére a meghatalmazás pótlására felhívó és a bíróság iránymutatását tartalmazó D.207/2/2018. számú végzés 2018. június 7-én kézbesítésre került, a hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság hiánypótlási felhívását ezen a napon letöltötte. A letöltés igazolásazonosítója 561033321, az igazolás kiállításának időpontja: 2018.06.07. 15:18:09, a letöltés időpontja: 2018.06.07. 15:18:09 volt. A feladó Közbeszerzési Döntőbizottság (KHKDB), a címzett Innovációs és Technológiai Minisztérium (NFMKER) volt. A dokumentum főbb adatai körében a letöltési igazoláson a dokumentum típusa: D.207-2-2018 HP, dokumentum típusleírása: HP szerepelt, a megjegyzés rovatban az elküldött fájl neve: 207-18 hp2.pdf. volt.

A hivatalbóli kezdeményező 2018. június 13-án „KDB. hiánypótlás válasz” elnevezéssel pdf formátumban, 431274702201806131401046831 érkeztetési számmal megküldte a Döntőbizottság részére azon tájékoztatását, amely szerint megfelelő formában rendelkezik jogi képvisellel és hivatkozott a közte és a jogi képviselő között 2016. december 31. napján létrejött megbízási keretszerződésre. A tájékoztatásban utalt továbbá arra, hogy az egyedi ügyben a meghatalmazást majd csatolja, mert annak rendelkezésre bocsátása akadályba ütközik. A hivatalbóli kezdeményező sem a keretszerződést, sem az adott ügyre vonatkozó a hivatalbóli kezdeményező képviseletére szóló meghatalmazást nem csatolt, egyebet nem adott elő. Ezen tájékoztatásának a feladási igazolása 2018. június 13-i, mely szerint 14.01.44-kor 565370164 számon ezt feladta a Döntőbizottság részére. A tájékoztatásról szóló iratot 565389843 letöltési igazolás számon, érkeztetési száma 431274702201806131401046831 a Döntőbizottság letöltötte 14.15.43-kor. A letöltési igazolás alapján a feladó NFM KEHOP HÁT Monitoring és Követeléskezelési Osztály, a címzett pedig a Döntőbizottság volt, az irat megnevezése KDB hiánypótlás válasz volt.

Ezt követően 2018. június 15. napján, a hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság részére pdf formátumban meghatalmazást töltött fel 431274702201806151408201773 érkeztetési igazolással, 566948639 számon. A meghatalmazás 2018. június 13-i keltezésű volt, azonban 2018. június 15-én adták fel.

A Döntőbizottság kezdeményezést visszautasító D.207/5/2018. számú végzése 2018. június 18. napján kelt, melyet a hivatalbóli kezdeményező 2018. június 20. napján átvett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

6. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a Kbt. 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy

d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

7. A Döntőbizottság a bíróság ítéletében foglaltaknak megfelelően a megismételt eljárás során a D.207/2018. számú eljárásban előterjesztett hiánypótlási felhívást, valamint a hivatalbóli kezdeményező arra adott válaszait vizsgálta meg.

8. Egyértelműen beazonosítható volt, hogy a hiánypótlásra felhívó végzést 2018. június 7-én vette át a hivatalbóli kezdeményező, tehát téves volt az a D.207/5/2018. számú végzésben és az ítéletben megállapított tényállás, hogy a D.207/2/2018. számú hiánypótlási felhívást az ügyfélkapu internetes rendszeren keresztül érkezett letöltési igazolás szerint 2018. június 13. napján 14:01:44 órakor, az 565370164 igazolásazonosító adatainak megfelelően letöltötte a hivatalbóli kezdeményező, ezzel a sikeres iratátadás megvalósult, a hiánypótlási felhívás közzétevése szabályszerűen megtörtént. Ezen időpontban és ezen az igazolásazonosító számon ugyanis nem a hiánypótlási felhívás érkezett meg a hivatalbóli kezdeményező részére, hanem a hiánypótlási felhívásra a hivatalbóli kezdeményező által előterjesztett tájékoztatás, a hiánypótlás teljesítése, a tájékoztatás került letöltésre a Döntőbizottság részéről. Téves tehát az a megállapítás, hogy ekkor – 2018. június 13-án - vette át a hiánypótlási felhívást a hivatalbóli kezdeményező, hiszen arra már 2018. június 7-én sor került. A 2018. június 13-i letöltési igazolás (565389843 letöltési igazolás számon, érkeztetési száma 431274702201806131401046831 a Döntőbizottság letöltötte 14.15.43-kor. A letöltési igazolás alapján a feladó NFM KEHOP HÁT Monitoring és Követeléskezelési Osztály, a címzett pedig a Döntőbizottság volt, az irat megnevezése KDB hiánypótlás válasz volt) tehát nem a hivatalbóli kezdeményező, hanem a Döntőbizottság letöltési igazolása volt, amely a hivatalbóli kezdeményező tájékoztatását tartalmazta és a hiánypótlási felhívásra adott első válasza volt.

9. Az Ákr. 52. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, a közzétételnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének, valamint a közhírré tétel napja.

(2) A hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva megfelel a kezdőnapnak, ha pedig ez a nap a lejárat hónapjában hiányzik, a hónap utolsó napján.

(3) Az órákban megállapított határidő az okot adó cselekményt követő óra első percében kezdődik.

(4) Ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő - az ügyintézési határidő kivételével - a következő munkanapon jár le.

10. A határidő számításának e szabályából következően a hivatalbóli kezdeményező részére a szabályszerűen, elektronikus úton 2018. június 7. napján közölt D.207/2/2018. számú hiánypótlási felhívás 5 napos jogvesztő határideje a következő nappal, 2018. június 8-ával kezdődött és 2018. június 12. napján járt le.

11. A D.207/5/2018. számú, 2018. június 18. napján meghozott végzés tehát az 5 napos jogvesztő határidő lejártát követő hat nappal keletkezett, nem a jogvesztő határidő 5. napján. A rendelkezésre álló iratok alapján az is megállapítható volt, hogy a hivatalbóli kezdeményező sem a részére nyitvaálló 5 napos jogvesztő határidőn belül, sem az azt követően 2018. június 13. napján előterjesztett tájékoztatással, sem a 2018. június 15. napján

benyújtott meghatalmazással nem teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat, ugyanis a bíróságok álláspontja szerint is kizárólag a kezdeményezés eredeti benyújtásának (2016. október 10.) időpontjában fennálló képviselet igazolásával tudta volna azt teljesíteni. A tájékoztatásban meghatalmazás benyújtására nem került sor, csupán tájékoztatta a Döntőbizottságot a képviseletére vonatkozó 2016. december 31. napján kelt keretszerződés meglétéről, a konkrét eljárásra szóló ügyvédi meghatalmazást a hivatalbóli kezdeményező 2018. június 15. napján csatolt, amely azonban 2018. június 13-án keletkezett. Mindkét irat előterjesztésére tehát az 5 napos jogvesztő határidő leteltét követően került sor, amely alapján megállapítható volt, hogy a hiánypótlás elkészt.

12. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés visszautasításának volt helye tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező a részére nyitvaálló jogvesztő hiánypótlási határidő alatt 2018. június 12. napjáig nem pótolta a hiányt, továbbá a 2018. június 13-án, valamint 2018. június 15. napján előterjesztett hiánypótlások sem voltak alkalmasak arra, hogy a kötelező képviselet időben megfelelő fennállását igazolják.

13. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a hivatalbóli kezdeményezést a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján visszautasította.

14. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével rendelkezett.

15. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

16. A Döntőbizottság tájékoztatja a felet, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. március 1.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező
2. Ajánlatkérő
3. Miniszterelnökség