



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.94/21/2021.*

Az eljáró tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Savic Consulting Kft. (Miskolc, Vászonfehéritő utca 36. fsz. 3.)

A kérelmező képviselője: Dr. Lukács Tamás ügyvéd (3300 Eger Bajcsy-Zsilinszky utca 17.)

Az 1. ajánlatkérő: Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény (Miskolc, Arany János utca 37.)

A 2. ajánlatkérő: Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Miskolc, Győri kapu 27/A.)

A 2. ajánlatkérő képviselője: Dr. Kormos Sándor ügyvéd (Kormos Ügyvédi Iroda, Miskolc, Széchenyi u. 21-23. II/3.)

A közbeszerzés tárgya, becsült értéke: Közösségfejlesztési feladatok – 2. rész: Miskolc Te Vagy! - 28 373 667,- Ft, és 3. rész: Legyünk együtt, tegyünk együtt! - 28 398 667,- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérők 2020. október 12-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. Harmadik része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak a jelen határozat bevezető részében megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában három részben. A felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2020. október 14-én jelent meg KÉ-17302/2020. iktatószámom.

2. A felhívás releváns részei:

A felhívás I.2) pontja szerint a szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg meghatalmazott ajánlatkérő nélkül.

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A feladat megvalósításának teljes időszaka alatt a kijelölt célterületek mindegyikén (ld. utcajegyzék és térkép) közösségi akciók és programok (programsorozatok) megvalósítása a csatolt részletes műszaki-szakmai leírás és programterv alapján, az abban rögzített ütemezés szerint.

1. rész: TOP-6.9.2.-16-MI1-2017-00001 Városrészi együttműködések (Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény (MESZEGYI))

2. rész: TOP-6.9.2.-16-MI1-2017-00002 Miskolc Te Vagy! (Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft.)

3. rész: TOP-6.9.2.-16-MI1-2017-00003 Legyünk együtt, tegyünk együtt! (Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft.)

Miskolc Megyei Jogú Város népessége \approx 160.000 fő.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

2. rész

1./ Tanuljunk Netül Nagy (30 alkalom)

- célterületek: Avas-déli I. ütem és Csabai kapu

2./ Ifjak az idősekért kulturális és gasztronómiai esemény (1 alkalom)

- célterületek: Avas-déli I. ütem és Csabai kapu

3./ Lokális kulturális és gasztronómia programok (Avasi must-túra) (2 alkalom)

- célterületek: Avas-déli III. ütem és történelmi Avas

4./ Lokális kulturális és gasztronómia programok (Borkóstoló és kulturális program) (2 alkalom)

- célterületek: Avas-déli III. ütem és történelmi Avas

5./ Szedd magad (3 alkalom)

- célterületek: Avas-déli I. ütem és Csabai kapu, Avas-déli III. ütem és történelmi Avas

6./ Fásítás és virágosítás (2 alkalom)

- célterületek: Belváros

7./ Helyi kulturális és gasztronómia szabadtéri programok (2 alkalom)

- célterületek: Belváros

8./ Nagy mesélj! (24 alkalom)

- célterületek: Belváros

9./ Öko- és kézműves klub (12 alkalom)

- célterületek: Belváros

10./ Kisbocs - kuckó (6 alkalom)

- célterületek: Belváros

- 11./ Herman Ottó Természetbarát Kör (Csillagvizsgáló klub) (48 alkalom)
 - célterületek: Bulgárföld – Diósgyőr – Hámor – Lillafüred
- 12./ Herman Ottó Természetbarát Kör részeként öko vetélkedő (1 alkalom)
 - célterületek: Bulgárföld – Diósgyőr – Hámor – Lillafüred
- 13./ Varróműhely (36 alkalom)
 - célterületek: Bulgárföld – Diósgyőr – Hámor – Lillafüred
- 14./ Asztalitenisz és egyéb sport verseny (1 alkalom)
 - célterületek: Bulgárföld – Diósgyőr – Hámor – Lillafüred
- 15./ Szomszédoltatás (6 alkalom)
 - célterületek: Avas-déli I. ütem és Csabai kapu, Avas-déli III. ütem és történelmi Avas, Belváros, Bulgárföld – Diósgyőr – Hámor – Lillafüred
- Megvalósítandó összességében 15 db programsorozat keretében, 177 db alkalom (közösségi programok és rendezvények) a Miskolc Te Vagy! Projektben. Indikátorként elszámolható célterületi résztvevők összes minimális létszáma: 6180 fő
 Miskolc Megyei Jogú Város \approx 160.000 fős település

3.rész

- 1./ Tanuljunk Netül Nagy (72 alkalom)
 - célterületek: Belváros, Hejőcsaba, Görömböly – Miskolc-Tapolca
- 2./ Idősek informatikai tudásának fejlesztése (18 alkalom)
 - célterületek: Diósgyőr
- 3./ Gasztronómiai program (4 alkalom)
 - célterületek: Belváros, Görömböly – Miskolc-Tapolca
- 4./ Szedd magad (3 alkalom)
 - célterületek: Belváros, Hejőcsaba
- 5./ Gasztronómiai és kulturális program (1 alkalom)
 - célterületek: Belváros
- 6./ Kisbocs - kuckó (24 alkalom)
 - célterületek: Diósgyőr
- 7./ Én kis kertész... (12 alkalom)
 - célterületek: Diósgyőr
- 8./ Asztalitenisz és egyéb sport verseny (1 alkalom)
 - célterületek: Diósgyőr
- 9./ Borbarát Kör (30 alkalom)
 -célterületek: Hejőcsaba
- 10./ Nagy mesélj! (12 alkalom)
 -célterületek: Hejőcsaba
- 11./ Egészségügyi előadások (6 alkalom)
 -célterületek: Hejőcsaba
- 12./ Művészeti műhely (36 alkalom)
 - célterületek: Görömböly – Miskolc-Tapolca
- 13./ Sportverseny (1 alkalom)
 - célterületek: Görömböly – Miskolc-Tapolca
- 14./ Tedd szebbé (1 alkalom)
 - célterületek: Görömböly – Miskolc-Tapolca
- 15./ Szomszédoltatás (8 alkalom)
 - célterületek: Belváros, Diósgyőr, Hejőcsaba, Görömböly – Miskolc-Tapolca
- Megvalósítandó összességében 15 db programsorozat keretében, 229 db alkalom (közösségi programok és rendezvények) a Legyünk együtt, tegyünk együtt projektben. Indikátorként elszámolható célterületi résztvevők összes minimális létszáma: 6580 fő

Miskolc Megyei Jogú Város \approx 160.000 fős település.

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelés szempontja mindkét rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár összesen (HUF)”.

A szerződés időtartama a felhívás II.2.7. pontja alapján 15 hónap.

Az ajánlatkérők a felhívás II.2.12) pontja alatt tájékoztatták az ajánlattevőket, miszerint a projekt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-6.9.2.-16-MI1-2017-00002.

Az ajánlatkérők a részvételi feltételek körében – többek között – előírták:

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása [...]

M2: azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőségellenőrzésért felelősöknek – a megnevezése, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (3) bekezdés b) pontja alapján.

Az ajánlathoz a fentiek igazolására csatolni kell aláírt önéletrajzot, a végzettséget/képzettséget igazoló okirat másolatát és rendelkezésre állási-közreműködői nyilatkozatot.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): Ajánlattevő, közös ajánlattevő alkalmatlan, ha nem rendelkezik az 1-3. részek tekintetében: [...]

M2: a projekt megvalósításában közreműködő 1 fő, legalább felsőfokú közművelődési vagy közösségfejlesztési végzettséggel rendelkező és az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban összességében legalább 24 hónapos rendezvényszervezési tapasztalattal rendelkező szakemberrel. Egyazon szakember több rész tekintetében is megjelölhető.”

Az ajánlatkérők VI.3.9. pont 9./ alpontjában előírták, hogy „AT ajánlatában nyilatkozzon a Kbt. 66. § (2) bekezdésére és a 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára és 65. § (7) pontjára vonatkozóan, (nemleges nyilatkozat is).”

3. Az ajánlatkérők közbeszerzési dokumentumokat is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátottak, amelyben egyebek mellett az alábbiak kerültek rögzítésre:

A „Szakmai tartalom, ártáblázat” elnevezésű excel tábla szerint az alábbi adatok megadását kérte az ajánlatkérő: Program megnevezése; Tevékenység leírása; Részletes tartalom; Érintett célterület; „Helyszínt ajánlattevő biztosítja igen/nem”; Helyszín specifikáció; Eszközök, amit az ajánlatkérő biztosít; Anyagok, amiket az ajánlatkérő biztosít; Eszközök, amit az ajánlattevő biztosít; Anyagok, amiket az ajánlattevő biztosít; Megvalósítandó alkalmak száma; „Indikátorként elszámolható célterületi résztvevők minimális létszáma fő/alkalom/ célterület”; „Indikátorként elszámolható célterületi résztvevők összes minimális létszáma fő/ programelem/ célterület”; "Programelemben elvárt indikátorszám fő (összesen)"; Tevékenység kezdete (szerződés hatályba lépésétől számítva); Alkalmak gyakorisága; Tevékenység megvalósításának legutolsó dátuma (tervezett); Nettó egységár/alkalom; Nettó ajánlati ár; Afa; Bruttó ajánlati ár.

A dokumentáció V.3. Az ajánlatok értékelésére vonatkozó pontja rögzíti, hogy „Az ajánlati árat úgy kérjük megadni, hogy az minden járulékos költséget tartalmazzon.”

A 2. és a 3. részre vonatkozó szerződéstervezet IV. pontja szerint

„IV. A vállalkozói díj és annak megfizetése

1. Vállalkozó a szerződés teljesítéséért vállalkozói díjra jogosult.

2. A Megrendelő által a Vállalkozó részéről maradéktalanul teljesített szolgáltatásokért fizetendő vállalkozói díj mértéke _____ Ft +ÁFA, azaz _____ +ÁFA.

3. Felek megállapodnak abban, hogy a fenti díj átalánydíj, (mely a kapcsolódó szolgáltatások, illetve a programterv szerint a Vállalkozó által biztosítandó helyszínek, anyagok és eszközök költségeinek egészét is tartalmazza). Felek az átalánydíj jogi természetével tisztában vannak. Vállalkozó ez alapján további ellenszolgáltatás-fizetési igényt Megrendelővel szemben semmiféle jogcímen nem támaszthat, kivéve, ha jelen szerződés másként rendelkezik. [...]

6. Vállalkozó – mint a szerződés tárgyával kapcsolatban kellő szakértelemmel rendelkező jogi személy – jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy a közbeszerzési eljárás alatt teljes mértékben megismerte az elvégzendő feladatot és annak körülményeit, így kijelenti, hogy az általa megajánlott vállalkozói díj valamennyi feltétel kielégítéséhez szükséges munkára (anyagra, eszközre, a teljesítéshez esetlegesen szükséges berendezési és felszerelési tárgyra, kockázatra, stb.) fedezetet nyújt, így tudomásul veszi, hogy további ellenérték fizetési igényt nem terjeszthet elő.[...]

11. Megrendelő havonta egy alkalommal biztosítja a számlázás lehetőségét az alábbiak szerint:

11.1. A vállalkozói díj megfizetése a Vállalkozó által az adott időszakban teljesített feladatokra, szolgáltatásokra vonatkozó teljesítésigazolást követően a programtervben rögzített egységárak figyelembevételével havonta utólag benyújtott, a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a tárgyhónapot követő nyolcadik naptári napig kiállított számla ellenében történik.

11.2. Megrendelő az ellenszolgáltatás összegét teljesítés igazolást követően, 30 napos fizetési határidő mellett, a Kbt. 135. § (1), (5)-(6), és a 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:130.§ (1)-(2) bekezdése rendelkezései alapján egyenlíti ki.

11.3. Számla benyújtására Megrendelő által kibocsátott teljesítésigazolás birtokában van lehetőség. A teljesítésigazolás kiállításának feltétele a jelen szerződés III.7-8. pontjai szerinti beszámoló és dokumentáció átadása, a beszámolóval érintett programhoz kapcsolódó szolgáltatás jelen szerződésben foglaltak szerinti hiánytalan, szerződésszerű teljesítése. Szerződésszerű teljesítésként kizárólag az olyan programhoz kapcsolódó szolgáltatás minősül, amelyhez kapcsolódó alkalmon vagy rendezvényen a programtervben az adott programra alkalmanként meghatározott minimális résztvevők száma is megvalósul.

11.4. Vállalkozó a számlák kiállításától számított 5 napon belül köteles a számlákat Megrendelő részére eljuttatni. Amennyiben Vállalkozó ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a fizetési határidő kezdete a számlák kézhezvételének napja.”

6. A 2020. október 22. ajánlattételi határidőre a 2. részre és a 3. részre is öt ajánlat érkezett:

Savic Consulting Kft. (kérelmező)

Rész neve: Legyünk együtt, tegyünk együtt! (3)

Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 21 470 000

Rész neve: Miskolc Te Vagy! (2)

Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 20 300 000

AXIA Group Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 Rész neve: Legyünk együtt, tegyünk együtt! (3)
 Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 25 100 000
 Rész neve: Miskolc Te Vagy! (2)
 Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 23 990 000

Festival Full Service Hungary Kft.
 Rész neve: Legyünk együtt, tegyünk együtt! (3)
 Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 22 718 934
 Rész neve: Miskolc Te Vagy! (2)
 Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 22 698 934

Tantender Korlátolt Felelősségű Társaság
 Rész neve: Legyünk együtt, tegyünk együtt! (3)
 Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 26 254 000
 Rész neve: Miskolc Te Vagy! (2)
 Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 25 014 000

Well-Press Kereskedelmi és Szolgáltató Kft
 Rész neve: Legyünk együtt, tegyünk együtt! (3)
 Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 28 000 000
 Rész neve: Miskolc Te Vagy! (2)
 Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 28 000 000

7. A kérelmező az ajánlat benyújtásakor nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni „foglalkozások lebonyolítása, fellépők biztosítása, szervezési feladatok” tevékenységekhez. A nyilatkozat szerint az alvállalkozók pontos személye benyújtáskor még nem ismert. Kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele körében nemleges nyilatkozott a kérelmező.

Az M.2) alkalmassági feltételnek való megfelelés tekintetében nyilatkozott, hogy „A szakember neve: D.Sz. Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése: Savic Consulting Kft, Magyarország 3531 Miskolc, Vászonfehérető Utca 36 Fsz/3 Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel: Társas vállalkozás tagja”.

8. A 2. ajánlatkérő 2020. december 4-én indokolást kért a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdései alapján a kérelmezőtől, mert a kérelmező ajánlata - a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel - aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár, mint értékelésre kerülő ajánlati elem tekintetében.

Az indokoláskérésben az ajánlatkérő rögzítette, hogy

„2. rész: Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft. ajánlatkérő „Miskolc Te Vagy!”

Az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett Nettó ajánlati ár összesen (HUF) tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Savic Consulting Kft. ajánlattevő a becsült értékhez képest 28,45%-kal alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot nyújtott be, amely alapján az ajánlatkérőnek indokolást szükséges kérnie az ajánlati ár megalapozottságának tekintetében. Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok vizsgálata során megállapítható továbbá, hogy a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást benyújtó Savic Consulting Kft. ajánlattevő ajánlata 10,57%-kal alacsonyabb

a következő legalacsonyabb ajánlatot benyújtó Festival Full Service Kft. ajánlattevő ajánlatához képest, míg a többi ajánlattevő ajánlatai egymáshoz képest 4-5%-on belül szórnak, illetőleg a második legalacsonyabb és a legdrágább érvényesnek tekinthető ajánlat között is mindössze 9,2%-os eltérés tapasztalható.

Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy az ajánlatában megjelölt nettó 20.300.000,- HUF összegű ellenszolgáltatás milyen módon került kiszámításra.

Kérem indokolásában részletesen megadni szíveskedjen az ajánlat alapját képező díjakat. Mutassa be, hogy az ártáblázatban szereplő egyes tételek árképzése hogyan történik. Mutassa be, hogy korábbi, azonos tárgyú és volumenű saját teljesítéseit milyen árszinten teljesítette. Szíveskedjenek kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az elvégzendő feladatok gazdaságosságára, az élőmunka-ráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, továbbá az elérni kívánt haszonra is. Kérjük, részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak). Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott teljes ellenszolgáltatás összegét.

3. rész: Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft. ajánlatkérő „Legyünk együtt, tegyünk együtt!”

Az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett Nettó ajánlati ár összesen (HUF) tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Savic Consulting Kft. ajánlattevő a becsült értékhez képest 24,40%-kal alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot nyújtott be, amely alapján az ajánlatkérőnek indokolást szükséges kérnie az ajánlati ár megalapozottságának tekintetében. Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok vizsgálata során megállapítható továbbá, hogy a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást benyújtó Savic Consulting Kft. ajánlattevő ajánlata 5,49 %-kal alacsonyabb a következő legalacsonyabb ajánlatot benyújtó Festival Full Service Kft. ajánlattevő ajánlatához képest, míg a többi ajánlattevő ajánlatai egymáshoz képest 10%-os sávon belül találhatók belül szórnak.

A második legalacsonyabb és a legdrágább ajánlat között 18,86%-os eltérés tapasztalható, illetőleg a második legalacsonyabb összegű ajánlat a becsült értékhez képest is 20%-os eltérést mutat, amely különbség az Ajánlatkérő álláspontja szerint még elfogadható mértékű, ezért nem szükséges indokolást kérnie Ajánlatkérőnek az ár mértékével kapcsolatban.

Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy az ajánlatában megjelölt nettó 21.470.000,- HUF összegű ellenszolgáltatás milyen módon került kiszámításra. Kérem indokolásában részletesen megadni szíveskedjen az ajánlat alapját képező díjakat. Mutassa be, hogy az ártáblázatban szereplő egyes tételek árképzése hogyan történik. Mutassa be, hogy korábbi, azonos tárgyú és volumenű saját teljesítéseit milyen árszinten teljesítette. Szíveskedjenek kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az elvégzendő feladatok gazdaságosságára, az élőmunka-ráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, továbbá az elérni kívánt haszonra is. Kérjük, részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak). Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott teljes ellenszolgáltatás összegét.

9. A kérelmező 2020. december 10-én benyújtotta indoklását, melynek a jelen eljárás szempontjából releváns részei a következők voltak:

„Ajánlati áraink kialakításakor a korábban már megvalósított rendezvényeink költségvetését vettük alapul. A kalkulációban megnevezett leendő potenciális alvállalkozókkal rendelkezünk

korábbi tapasztalatokkal, így nincs okunk feltételezni, hogy az általuk kínált szolgáltatási díjakon nem lehetséges az általuk vállalt feladatok elvégzése.

Ajánlatunk beadásakor az igénybe kívánt venni alvállalkozók kiléte még nem volt ismert, az ár megállapítása kapcsán indikatív árajánlatokat szereztünk be, az árindoklás mellékletét képző excel táblázatban a legkedvezőbb ajánlatot adó szervezetek kerültek nevesítésre.

A valamennyi programelem esetében felmerülő feladatokra vonatkozóan - Célcsoport megszólítása, bevonása; Szervezési feladatok ellátása, Helyi fellépők biztosítása cégenként - egy vállalkezési szerződést kívánunk kötni a megvalósításba bevonni szándékozott potenciális alvállalkozókkal, mely alvállalkozók által adott indikatív árajánlat a projekt megvalósítás teljes idejére érvényes.

„Célcsoport megszólítása, bevonása” tevékenység magában foglalja a célzott lakosság személyes, valamint interneten történő megkeresését, meghívók kiküldését, nyomdai feladatok ellátását. Az indikatív árajánlat kérés során a tevékenység díját egy összegben kértük meghatározni, mely magában foglalja a projekt teljes ideje alatt ellátandó feladatokat. Mivel több programelem is ismétlődik, illetve a folyamatos megvalósítás miatt lehetőség van több programelem együttes kiajánlására, így nem reális a programok külön-külön történő beárázása. A feladatot, mint komplett egységet kívánjuk elvégeztetni.

„Szervezési feladatok ellátása, valamint a helyi fellépők biztosítása” tevékenység magában foglalja a programelemeken résztvevő szakemberek, önkéntes alapon résztvevő, szervező csoportok koordinációját, valamint a megvalósulásra kerülő tevékenységek adminisztratív, jogszabályi háttérének való megfelelés ellenőrzését. Amennyiben valamely tevékenység engedélyköteles, úgy annak ügyintézését, felmerülő eljárási illetékek díjának rendezését. Helyi fellépők biztosítása esetén alvállalkozó feladata a fellépők helyi igényeknek történő meghatározása, szerződéskötés, valamint a fellépéshez kapcsolódó jogdíjfizetési kötelezettség teljesítése egyaránt. Ezen szolgáltatás esetében is érvényes az egy összegben történő szerződéskötés, mely a projekt teljes idejére érvényes. Mivel a szervezési feladat is egy komplex feladat, mely egyszerre valamennyi programot magában foglalja, így a projektrészek mindegyikére 1 vállalkezési díj meghatározását kértük indikatív árajánlatkérésünkben. Tekintettel arra, hogy egyes rendezvények nagyobb szervezési munkát, míg egyeseket kevesebb feladatot foglalnak magukban, így átalányköltséget is nehéz meghatározni.

Azon programelemek esetében, melyeknél a helyszín biztosítása az Ajánlattevő - jelen esetben a SAVIC Consulting Kft feladata - terem/helyiségbérleti szerződés keretében kívánjuk igénybe venni a helyszíneket. Korábbi tapasztalatainkból kiindulva a terembérleti díjakat (befogadó létszám függvényében) nettó 3.000,- Ft/óra és nettó 15.000,- Ft/óra közötti bérleti díjban határoztuk meg. Mivel a műszaki leírás a programelemek esetében nem tartalmazott konkrét adatokat a megvalósításra kerülő programok elvárt hosszúságára vonatkozóan, így az elvárt programokra alapozva határoztuk meg a programok hosszúságát.

A Belváros városrészben megvalósulásra kerülő programok esetében cégünk saját telephellyel rendelkezik, mely telephelyen belül megvalósítható maximum 100 fős létszámú rendezvények. Azon esetekben, ahol úgy véleményyeztük, hogy „házon belül” megvalósítható a program, külön bérleti díjjal nem számoltunk.

A „Tanuljunk Netül Nagy”, "Idősek informatikai tudásának fejlesztése”, Kommunikációs és készségfejlesztő klub „Tanuljunk Netül Nagy” programok esetében az informatikai képzési részek tekintetében cégünk saját eszközállománnyal rendelkezik. A cégcsoportunkban működő SAVIC Group Nonprofit Kft 2017 óta folyamatosan indít GINOP-6.1.2-15 Digitális szakadék csökkentése kiemelt projekt keretében informatikai képzéseket - eddig több mint 230 sikeresen zárult képzést valósított meg - melyek keretében tableten, okostelefonon, számítógépen történő oktatás zajlik. A képzések során használt valamennyi informatikai eszköz jelenleg is rendelkezésre áll.

Azon programelemek esetében, ahol egészségügyi szakember biztosítása, egészségügyi ellátás biztosítása szükséges, az árat indikatív árajánlat alapján állapítottuk meg.

A programelemekben felmerülő anyagok, eszközök beszerzésére szintén indikatív árajánlatot kértünk be.

A gasztronómiai rendezvények esetében, ahol a műszaki leirat előírja és az ajánlatkérő nem biztosítja, nyilatkozatunknak megfelelően alvállalkozó igénybevételével kívánjuk megvalósítani, ennek költségét a beérkezett indikatív árajánlat alapján határoztuk meg. Az ellátásra vonatkozó árakat az indikátorként elszámolható résztvevők létszáma alapján állapították meg. Egyeztetéseink szerint az étkezések biztosításához nettó 325 Ft/fő - nettó 2.000,- Ft/fő közötti összegeket határoztak meg, attól függően, hogy a rendezvény milyen jellegű ellátását igényel. 2020 nyarán több megvalósított rendezvény esetén is önkormányzati konyhát bízunk meg az étkezések biztosításával, melyek a fentiekben említett árakon biztosították számunkra a vendéglátást.

Azon programelemek esetében melyek kézműves programokat, gyermekek számára foglalkoztató tevékenységeket tartalmaznak szintén nyilatkozatunknak megfelelően alvállalkozó igénybevételével kívánjuk megvalósítani, ennek költségét a beérkezett indikatív árajánlat alapján határoztuk meg.

Azon esetekben, ahol a programokhoz eszközbeszerzés is tartozik, azokat a Coaches Communication Kft. biztosítja, melynek beszerzési költségét a vállalkozási díj már tartalmazza.

A megvalósításra került programelemek elszámolása, dokumentációjának utóellenőrzése, valamint szakmai elszámolását a rendelkezésre álló szakember végzi.

Ajánlatunk benyújtásakor a „rendelkezésre álló szakember” személyében D.Sz., mint szakmai tapasztalattal rendelkező rendezvényszervező szakember került meghatározásra. Feladataimat tulajdonosi jogkörben kívánom ellátni. Ennek megfelelően a költségvetésben külön díjazás részemre nem került megállapításra.

A csatolt excel táblázat részletesen tartalmazza a programelemekre tervezett költségeket, valamint a költségek alapján a tervezett eredményt is.

A tényleges költségeken kívül mindhárom rész tekintetében cégünk számolt nettó 500.000,- Ft, illetve nettó 1.000.000,- Ft költséggel az esetlegesen felmerülő, előre nem tervezett plusz kiadások biztosítására. Amennyiben az összegek nem kerülnek felhasználásra, úgy az eredményhez kerülnek beszámításra.

A táblázat összesített költségeinél a részletezett költségelemeken kívül meghatároztunk az esetlegesen felmerülő költségekre egy pénzügyi tartalékot, továbbá a szerződés teljesítése során felmerülő adminisztratív költségek díját is.

A költségek összesítését követően megkaptam eredményből kiszámítottuk a fizetendő társasági adó valamint a helyi iparüzési adó összegét is. Ennek megfelelően a csatolt excel táblázatban végső eredményként a már adózott eredmény került feltüntetésre.”

A szöveges indoklást követően mindkét rész esetében felmerülő valamennyi program-egység tekintetében bemutatta táblázatos formában a felmerülő költségeit (a 2. rész 9., 10., 11. programelemek kapcsán vállalkozói díj került rögzítésre a foglalkozásvezetői feladatok után), majd készített egy ezeket összesítő táblázatot is:

Összesített költségek a 2. rész tekintetében			
1.	A programelemek összesített nettó költségei	10 688 000.-Ft	fentiekben részletezve
Valamennyi programelemben megjelenített költségek összesített ára			
2.	Célcsoport megszólítása, bevonása (hirdetés)	1 504 500.-Ft	előreláthatóan a Finetune alvállalkozói tevékenysége
3.	Szervezési feladatok ellátása, valamint helyi fellépők biztosítása, mely tartalmazza a jogdíjak összegét	2 300 000.-Ft	előreláthatóan a Coaches Communications alvállalkozói tevékenysége
4.	Pénzügyi tartalék esetlegesen felmerülő egyéb költségekre	1 000 000.-Ft	
5.	Szerződésórán felmerülő adminisztrációs költségek	500 000.-Ft	
Költségek összesen		15 992 500.-Ft	

Nettó ajánlati ár: 20 300 000.-Ft
 Várható eredmény: 4 307 500.-Ft
 Társasági adó: 387 675.-Ft
 Helyi iparüzési adó: 86 150.-Ft
 Adózott eredmény: 3 833 675.-Ft

Összesített költségek a 3. rész tekintetében			
1.	A programelemek összesített nettó költségei	13 238 000.-Ft	fentiekben részletezve
Valamennyi programelemben megjelenített költségek összesített ára			
2.	Célcsoport megszólítása, bevonása (hirdetés)	1 946 500.-Ft	előreláthatóan a Finetuna alvállalkozói tevékenysége
3.	Szervezési feladatok ellátása, valamint helyi fellépők biztosítása, mely tartalmazza a jogdíjak összegét	1 250 000.-Ft	előreláthatóan a Coaches Communications alvállalkozói tevékenysége
4.	Pénzügyi tartalék esetlegesen felmerülő egyéb költségekre	1 000 000.-Ft	
5.	Szerződésórán felmerülő adminisztrációs költségek	500 000.-Ft	
Költségek összesen		15 992 500.-Ft	

Nettó ajánlati ár: 21 470 000.-Ft
 Várható eredmény: 3 535 500.-Ft
 Társasági adó: 318 195.-Ft
 Helyi iparüzési adó: 70 710.-Ft
 Adózott eredmény: 3 149 595.-Ft

Az indoklás tartalmazta továbbá a kérelmező által bekért indikatív árajánlatokat: Finetune Szolgáltató Kft., Coaches Communication Kft., A.T. ev., IRODA TÁRS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Private Nurse Egészségügyi Szervező és Szolgáltató BT, Ü.Z. ev., Zöld Környék Kft. részéről. Az árajánlatok 2020. októberi keltezésűek, valamennyiben rögzítésre került, hogy a kiállításától számított 180 napig érvényesek.

A Coaches Communication Kft. 2020. október 16-i indikatív ajánlata a 2. rész tekintetében a 2., 3., 4., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15. programelemeket érintette.

10. A 2. ajánlatkérő 2021. január 11-én további indokolást kért a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján - többek között - az alábbi adatok tekintetében:

I./ Ajánlattevő nyilatkozatában a szervezési feladatok ellátása kifejtése során rögzíti, hogy az egyes rendezvények eltérő feladatmennyiséget igényelnek és átalány költség megállapítása nehézséget okoz. Ajánlatkérő kéri a szükséges programelemenként kimutatni az egyes

szervezési feladatok költség szükségletét. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban megadta, hogy a szervezést a helyi lakosságból kialakult szervező csoport végzi, nem pedig Ajánlattevő. Ajánlatkérő kéri kifejtetni, hogy a Tisztelt Ajánlattevő mit ért „szervezési feladatok ellátása” fogalom alatt, illetőleg hogyan képzei el a programok létrehozását (közösségfejlesztés/rendezvény szervezés).

II./ A benyújtott ajánlati ár indoklás nyilatkozatából nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Miskolc Te Vagy! részajánlat keretében megvalósítandó 177 db rendezvény esetében ki látja el valamennyi tevékenység szakmai adminisztrációs feladatait (jelenléti ívek készítése, fotódokumentáció biztosítása, szakmai beszámoló elkészítése). Ajánlatkérő az eddig megadott indokolás és az ajánlat alapján kéri számszerűsíteni ezen feladatok egység költségét, illetve teljes költségét oly módon, hogy kerüljön megjelölésre, hogy hol jelenik meg ez a költség a tételes kimutatásokban. Kérjük arra is legyen figyelemmel, hogy egy időben több rendezvény megtartása is elképzelhető a megvalósítás során.

III./ A „Nagy mesélj!”, az „Öko- és kézműves klub”, és a „Kisbocs-kuckó”, valamint a „Herman Ottó Természetbarát Kör” (Csillagvizsgáló klub) tevékenységek esetében Ajánlatkérő szerint nem megfelelő mennyiségi egységek kerültek megjelenítésre a foglalkozásvezetői költségelemek esetén. A szükséges alkalomszám helyett főre kért és kapott ajánlatot. A költség kimutatásában nem a megfelelő mennyiségi egységre eső költségeket jeleníti meg, mely ellentmondáshoz vezet. Kérjük ennek feloldását. A fent megadott négy tevékenység közül nem minden esetben kerültek alátámasztásra indikatív ajánlattal az ajánlatban szereplő számszerű összegek. Kérjük a szakmai közreműködők tevékenységének részletes bemutatását, valamint a programok időtartamának meghatározást.

IV./ „Öko és kézműves klub” tevékenység esetében számszaki tévedés szerepel a költségkimutatásban. A költség megnevezése táblázatban mennyiségként 24 szerepel. Ajánlatkérő ezzel ellentétben csak 12 alkalmat kér ajánlatadótól. Eszerint tévesen szerepelteti a költségeket a táblázatban. Tévesen 24 alkalommal szorozza a foglalkozásvezetőt és a catering szolgáltatást is Ajánlattevő. Minden további számszaki levezetés ellentmondást eredményez. Kérjük az ellentmondások feloldását.

V./ „Asztalitenisz és egyéb sport verseny” programelem esetében tisztázni szükséges a költség kimutatásában rögzítetteket. Ajánlattevő kimutatása szerint a programelem költsége 130.000 Ft, míg a mindösszesen nettó egységárként rögzített összeg 150.000 Ft. A fennmaradó kötelezően ellátandó résztvékenységekre (célcsoport megszólítása, bevonása, szervezési 6 feladatok ellátása, helyszín rendezett állapotba történő visszaállítása, dokumentációs kötelezettség biztosítása) fordítandó költségekre mindösszesen 20.000 Ft-ot mutattak ki. Kérjük oldja fel az ellentmondást tekintetben, hogy egy 150 fős rendezvény szervezése esetén, ahol - mint minden más tevékenység esetén is - biztosítani szükséges a résztvevők megfelelő létszámát, hogyan fogadható el ezen számítás. Számszaki kimutatás szükséges a fennmaradó összeg megbontására vonatkozóan. Kérjük nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy miért számol fel Ajánlattevő terembérleti díjat, amikor a helyszínt mi Ajánlatkérő biztosítja (Ady Endre Művelődési Ház). Kérem nyilatkozatát a bírák díjának mértékével kapcsolatban is arra való tekintettel, hogy az rendkívül alacsony (a verseny levezetése és a bírálat biztosítása 6 főre összesen 60.000.- Ft a 4 óra időtartamra).

VI./ A „Szomszédoltatás” programelem esetében tisztázni szükséges a költség kimutatásában rögzítetteket. Ajánlattevő kimutatása szerint a programelem költsége 1.071.000 Ft, míg a mindösszesen nettó árként rögzített összeg 1.155.000 Ft. A fennmaradó kötelezően ellátandó résztvékenységekre (célcsoport megszólítása, bevonása, szervezési feladatok ellátása, helyszín rendezett állapotba történő visszaállítása, dokumentációs kötelezettség biztosítása) fordítandó költségekre mindösszesen 84.000 Ft-ot mutattak ki. A kiírás szerint egy 7 alkalomból álló rendezvénysorozat szervezése az elvárás, ahol - mint minden más tevékenység esetén is - biztosítani szükséges a résztvevők megfelelő létszámát. Számszaki

kimutatás szükséges a fennmaradó összeg megbontására vonatkozóan. Kérem nyilatkozzon atekintetben, hogy a biztonsági szolgálat díját mi alapján határozta meg az Ajánlattevő, mivel erre vonatkozó indikatív árajánlat nem található a benyújtott dokumentumokban. Kérjük a vendéglátó szakember díjának kimutatását, mivel az Ajánlatkérő álláspontja szerint alacsony.

VII./ A helyszínek rendezett állapotba történő visszaállításának költsége hiányzik a beadott dokumentumokból, illetőleg következetlenül kerül feltüntetésre a kimutatásban. Azokban az esetekben, melyekben Ajánlatkérő biztosítja a helyszínt, Ajánlattevő valahol számol (Ifjak az idősekért kulturális és gasztronómiai esemény, Lokális kulturális és gasztronómiai programok stb.) ezen költséggel, valahol pedig nem („Herman Ottó Természetbarát Kör” (Csillagvizsgáló klub), Varróműhely, Asztalitenisz és egyéb sportverseny stb). Számszaki ellentmondást eredményez ezen költségtétel elmaradása! Kérjük az ellentmondás feloldását.

VIII./ A „Tanuljunk Netül Nagyí” programelem esetében a tematika kidolgozására adott árajánlat (12.000.- Ft) rendkívül alacsony Ajánlatkérő álláspontja szerint. Kérjük az ellentmondás feloldását.

3. rész: Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft. ajánlatkérő „Legyünk együtt, tegyünk együtt!”

I./ „Tanuljunk Netül Nagyí” programelem esetében számszaki hibát tartalmaz a részletező költségvetési táblázat. A soronként feltüntetett költségek 1.452.000 Ft-ot tesznek ki, míg az összesítő sorban már csak 732.000 Ft szerepel. Indokolni szükséges a részletesen kimutatott programelem szintű költségek (732.000 Ft) és a nettó ajánlati ár (4.080.000 Ft) közötti különbség mértékét. Kérjük, hogy Ajánlattevő részletesen mutassa ki a 3.348.000 Ft 7 megbontását arra való figyelemmel is, hogy mennyit tesz ki ebből a szervezési költség, illetve a célcsoport biztosítására vonatkozó költség. A tematika kidolgozására adott árajánlat (12.000.- Ft) rendkívül alacsony Ajánlatkérő álláspontja szerint. Kérjük az ellentmondás feloldását.

II./ „Idősek informatikai tudásának fejlesztése” tematika kidolgozására adott árajánlat rendkívül alacsony Ajánlatkérő álláspontja szerint. Kérjük az ellentmondás feloldását.

III./ „Gasztronómiai program” programelem esetében számszaki hibát tartalmaz a részletező költségvetési táblázat. A soronként feltüntetett költségek 740.000 Ft-ot tesznek ki, míg az összesítő sorban már csak 660.000 Ft szerepel. Kérjük az ellentmondás feloldását. Kérjük megadni, hogy Ajánlattevő milyen helyszínt szeretne az általa feltüntetett 40.000.- Ft/alkalom helyszínbérleti díjból biztosítani, továbbá kérjük nyilatkozatát, hogy miért darab van megadva mennyiségi egységnek?

IV./ A „Kisbocs - kuckó” programelem esetében indokolja, hogy a nagyságrendileg hasonló alkalomszámmal, és résztvevő számmal megszervezendő „Borbarát Kör” programelemhez képest jelen programelem esetében miért csak töredékébe kerül a szervezési feladatok ellátása, a célcsoport megszólítása, bevonása, és az adminisztrációs tevékenység.

V./ „Asztalitenisz és egyéb sport verseny” programelem esetében tisztázni szükséges a költség kimutatásában rögzítetteket. Ajánlattevő kimutatása szerint a programelem költsége 130.000 Ft, míg a mindösszesen nettó egységárként rögzített összeg 150.000 Ft. A fennmaradó kötelezően ellátandó résztvevényeségekre (célcsoport megszólítása, bevonása, szervezési feladatok ellátása, helyszín rendezett állapotba történő visszaállítása, dokumentációs kötelezettség biztosítása) fordítandó költségekre mindösszesen 20.000 Ft-ot mutattak ki. Kérjük oldja fel az ellentmondást atekintetben, hogy egy 150 fős rendezvény szervezése esetén, ahol - mint minden más tevékenység esetén is - biztosítani szükséges a résztvevők megfelelő létszámát, hogyan fogadható el ezen számítás. Számszaki kimutatás szükséges a fennmaradó összeg megbontására vonatkozóan.

VI./ A „Borbarát Kör” programelem esetében indokolni szükséges, hogy a nagyságrendileg hasonló alkalomszámmal, és résztvevő számmal megszervezendő „Kisbocs-kuckó”

programelemhez képest jelen programelem esetében miért közel ötszörösébe kerül a szervezési feladatok ellátása, a célcsoport megszólítása, bevonása, és az adminisztrációs tevékenység.

VII./ A „Sportverseny” programelem esetében tisztázni szükséges a programelem költség kimutatásában rögzítetteket. Ajánlattevő kimutatása szerint a programelem költsége 145.000 Ft, míg a mindösszesen nettó egységárként rögzített összeg 150.000 Ft. A fennmaradó kötelezően ellátandó résztvevőkre (célcsoport megszólítása, bevonása, szervezési feladatok ellátása, dokumentációs kötelezettség biztosítása) fordítandó költségekre mindösszesen 5.000 Ft-ot mutattak ki. Ajánlatkérő szerint egy 150 fős rendezvény szervezése esetében - mint minden más tevékenység esetén is - biztosítani szükséges a résztvevők megfelelő létszámát. Számszaki kimutatás szükséges a fennmaradó összeg megbontására vonatkozóan. 8 Ajánlattevő minden más programelem esetén, ahol felmerült biztonsági szolgálat szükségessége, 35.000 Ft költséget jelenített meg a hasonló méretű események esetén. Mi indokolja ebben az esetben a költség csökkenését. Kérem szövegszerű indoklással, adott esetben indikatív ajánlatokkal támassza alá a biztonsági szolgáltatás költségeit. Kérem indokolja meg, hogy amennyiben ezen programelem tekintetében számol egészségügyi ellátással és biztonsági szolgálattal, akkor az „asztalitenisz és egyéb sportverseny” esetében miért nem teszi ezt. Kéjük az ellentmondás feloldását.

VIII./ A „Szomszédoltatás” programelem esetében tisztázni szükséges a programelem költség kimutatásában rögzítetteket. Ajánlattevő kimutatása szerint a programelem költsége 1.224.000 Ft, míg a mindösszesen nettó árként rögzített összeg 1.320.000 Ft. A fennmaradó kötelezően ellátandó résztvevőkre (célcsoport megszólítása, bevonása, szervezési feladatok ellátása, helyszín rendezett állapotba történő visszaállítása, dokumentációs kötelezettség biztosítása) fordítandó költségekre mindösszesen 96.000 Ft-ot mutattak ki. A közbeszerzési dokumentumok szerint egy 8 alkalomból álló rendezvénysorozat szervezése az elvárás, ahol - mint minden más tevékenység esetén is - biztosítani szükséges a résztvevők megfelelő létszámát. Számszaki kimutatás szükséges a fennmaradó összeg megbontására vonatkozóan.

IX./ A részletes költség kimutatásban a programelemenkénti nettó ajánlati árak összessége (21.480.000 Ft) nem egyezik meg a táblázat végén szereplő szumma nettó ajánlati ár összegével (21.470.000 Ft). Kérjük az ellentmondás feloldását. Kérjük legyen szíves benyújtani a csatolt indikatív árajánlatokhoz kapcsolódó ajánlatkérések teljes dokumentációját, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy pontosan milyen körben kért be ajánlatokat az Ajánlattevő. Kérjük továbbá, hogy részletes indokolást nyújtson be az Ajánlattevő ügyvezetője által díjazás nélkül végzett tevékenységekkel kapcsolatban. Kérjük indokolja meg, hogy a feladat ellátása során a tevékenységéhez pontosan miért nem társítható ellenérték, illetőleg az hol jelenik meg az ajánlatában.

11. A kérelmező 2021. január 13-án csatolta az indokolását, mely - a 2. részre vonatkozóan - az indikatív ajánlatok körében tartalmazta a Coaches Communication Kft. „Árképzés indokolása”, a Finetune Szolgáltató Kft. „árajánlat részletezés 2. rész” elnevezésű dokumentumokat, A. T. e.v. – egy korábban elvégzett szolgáltatásáról szóló – „Teljesítési igazolását” és az ahhoz kapcsolódó számlát, továbbá az indikatív ajánlatkéréseket.

A Coaches Communication Kft. 2020. október 17-i csatolt árajánlata kiegészítést tartalmaz, abban foglalkozásvezető biztosítása is rögzítésre került a 9., 10., 11. programelemek kapcsán a három programelem kapcsán mindösszesen 1.981.200,- Ft értékben.

Az indokolás egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

I./ [...] Válasz: mellékelten csatolásra került az indikatív ajánlatot adó Coaches Kft. nyilatkozata és ajánlati árának rendezvényenkénti szétbontása, melyből megállapítható programelemenként az egyes szervezési feladatok költség szükségessége.

A szükséges szervezési feladatok a teljesség igénye nélkül:

1. pályázati elszámoláshoz szükséges dokumentáció előkészítés (jelenléti ív, beszámoló, fotódokumentáció)
2. rendezvény megtartása előtti szerződések megkötése, koordinálása
3. adminisztráció (e-mailek, meghívók küldése, stb.)
4. ellenőrzés, monitorozás,
5. feladatok kiadása, koordinálása a helyi lakos önkéntesekkel,
6. esetlegesen szükséges engedélyek beszerzése.

Ezen munkálatokból a Coaches Kft. a 2. és 4. feladatot végzi, a többi feladatot az ajánlattevő Savic Consulting Kft. ügyvezetője és megváltozott munkaképességű alkalmazottai látják el.

A közösségfejlesztési és rendezvény szervezési feladatok ellátását terveink szerint az alábbiak szerint kívánjuk ellátni:

A műszaki tartalom szerint meghatározott, tervezett időpontok előtt a következő feladatokat látjuk el:

- ajánlatkérővel történő egyeztetés a megvalósítás részleteire vonatkozóan
- kapcsolattartás az önkéntes szervező csoportokkal (folyamatos a programelemek teljes ideje alatt)
- a célcsoport megszólítása (közösségfejlesztési tevékenység)
- programterv előkészítés
- helyszínek előkészítése, szükséges eszközök, anyagok beszerzése, azok helyszínre szállítása
- külső szolgáltatókkal, alvállalkozókkal történő egyeztetés, majd szerződéskötés
- esetlegesen szükséges engedélyek beszerzése
- műszaki tartalomnak megfelelő tényleges lebonyolítás
- rendezvény során a folyamat monitorozása, szükséges esetén beavatkozás, módosítás
- folyamat zárása, értékelése
- helyszínen rendezett állapotba történő visszaállítása, annak ellenőrzése (az indoklásban részletezettek alapján)
- programelem pályázati elszámolásához szükséges adminisztratív feladatok ellátása

II./ [...] Válasz: Lásd előző kérdésre adott válasz. Nyilatkozunk, hogy társaságunk 7 fő megváltozott munkaképességű alkalmazottat foglalkoztat, a megkötött támogatási szerződés értelmében társaságunk a 7 fő vonatkozásában 100%-os bér és járulék támogatásban részesül. A 177 db rendezvény vonatkozásában a felmerülő szakmai adminisztrációs feladatok ellátásáért ezen munkavállalók lesznek felelősek. Tekintettel a megkötött támogatási szerződésre az ő foglalkoztatásuk többletköltséget nem eredményez társaságunknál, egység költsége ennek alapján 0 Ft, teljes költsége szintén. A 7 fő bevonása a párhuzamosan megtartott rendezvények esetén is elegendő.

III./ [...] Válasz: Nyilatkozunk, hogy Ajánlattevő a kért és indikatív ajánlatban szereplő /fő mennyiséget alkalomként értette. Nyilatkozunk továbbá, hogy a fent részletezett programelemek tekintetében a Coaches Communication Kft. biztosítja a foglalkozásvezető személyeket. Mellékelten csatolásra került a Coaches Communication Kft. 2020.10.17.-én kelt módosított ajánlata.

Programok időtartama minden programrésznél 90 percben került meghatározásra, melyből 15 perc a program kezdete előtt a helyszín programnak megfelelő összeállítása, 15 perc a 60 perces programot követően a helyszínen rendezett állapotba történő visszaállítása.

Szakmai közreműködők tevékenységének részletes bemutatása:

- a programok műszaki leírásnak megfelelő megvalósítása
- a foglalkozás levezetése
- helyszín összeállítása, rendezett állapotba történő visszaállítása

IV./ [...] Válasz: Nyilatkozunk, hogy „Öko és kézműves klub” tevékenységet 12 alkalommal szükséges megvalósítani, a többletként így felmerült 480.000,- Ft átvezetésre kerül a Pénzügyi tartalék esetlegesen felmerülő egyéb költségek sorra, így az a továbbiakban bármilyen felmerülő költség fordítható.

V./[...] Válasz: Mellékelten csatolásra került a célcsoport megszólítás, bevonás (marketing) tevékenységre indikatív ajánlatot adó Finetune Kft. nyilatkozata és ajánlati árának rendezvényenkénti szétbontása, melyből megállapítható programelemenként az egyes célcsoport megszólítási feladatok költség szükségessége. A szervezési feladatok részletesen az 1. kérdésre adott válaszban kifejtésre kerültek, valamint az is, hogy az adminisztratív tevékenységek miként kerülnek a megvalósítás során elvégzésre. Egyéb kérdésre adott válaszban ezen rész vonatkozásában kifejtésre kerül rendezvényenként a helyszín rendezett állapotba történő visszaállításának tevékenység szükségessége, felelőse és költsége is.

Nyilatkozunk, hogy a műszaki leírás alapján Ajánlattevő feladata a helyszín biztosítása, ennek megfelelően került feltüntetésre terembérleti díj, a helyszín rendezett állapotba történő visszaállítását pedig ennél a programnál a társaság megváltozott munkaképességű alkalmazottai végzik el, melynél a már ismertetett indokok alapján költség nem merül fel.

Számszaki kimutatás:

Finetune Kft: 5.000,- Ft

Coaches Communication Kft: 13.000,- Ft

Adminisztrációs költség: 1.000,- Ft

Eredmény, mely adófizetési kötelezettséget magában foglal: 1.000,- Ft

A bírák díja vonatkozásában benyújtásra került a Coaches Communication Kft. ajánlata, aki műszaki szakmai tartalom ismeretében tette meg ajánlatát. Az ár a korábbi hasonló tartalmú rendezvényeink (Sportnapok) áraihoz hasonlítva került elfogadásra, melyek során a bírák biztosítása hasonló nettó vállalási áron történtek.

VI./ [...] Válasz: Mellékelten csatolásra került a célcsoport megszólítás, bevonás (marketing) tevékenységre indikatív ajánlatot adó Finetune Kft. nyilatkozata és ajánlati árának rendezvényenkénti szétbontása, melyből megállapítható programelemenként az egyes célcsoport megszólítási feladatok költség szükségessége. A szervezési feladatok részletesen az 1. kérdésre adott válaszban kifejtésre kerültek, valamint az is, hogy az adminisztratív tevékenységek miként kerülnek a megvalósítás során elvégzésre.

Számszaki kimutatás:

Coaches Communication Kft: 50.000,- Ft

Finetune: 15.000,- Ft

Adminisztrációs költség: 5.000,- Ft

Eredmény: 10.000,- Ft

Pénzügyi tartalék: 4.000,- Ft

Egyéb kérdésre adott válaszban ezen rész vonatkozásában kifejtésre kerül rendezvényenként a helyszín rendezett állapotba történő visszaállításának tevékenység szükségessége, felelőse és költsége is.

Társaságunk több éves rendezvényszervezési tapasztalattal rendelkezik, jelenleg is több Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzattal állunk szerződéses jogviszonyban EFOP-1.5.3-16, EFOP-3.9.2-16, TOP-5.3.1-16 pályázatokon belüli rendezvényszervezési feladatok ellátására vonatkozóan. A biztonsági feladatok ellátása kapcsán a kalkulált összegek a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj 2020. évi mértékéről szóló 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendeletben meghatározott nettó 2336 forint/óra árral kerültek meghatározásra a megvalósítandó rendezvény idejének és létszámának szükséglete alapján. Ezzel kapcsolatban a társaságunk keretszerződéssel rendelkezik ilyen összeggel biztonságtechnikai, őrzés védelmi, vagyoni védelmi céggel ami alapján a díj számításra került ezen rendezvények kapcsán is.

A vendéglátó szakember díja vonatkozásában benyújtásra került a Coaches Communication Kft. ajánlata. Az alvállalkozó a műszaki tartalom ismeretében tette meg ajánlatát. Szakember díjának kimutatása: mindösszesen 12.000,- Ft, egyszerűsített foglalkoztatás keretében a közteher mértéke 1.000,- Ft, 11.000,- Ft munkabér. A bevonásra kerülő alvállalkozó évek óta ilyen árszínvonalon végzi ezen tevékenységet minden alkalommal igazolhatóan.

A szakemberek díja vonatkozásában benyújtásra került a Coaches Communication Kft. ajánlata, aki műszaki szakmai tartalom ismeretében tette meg ajánlatát. Az ár a korábbi hasonló tartalmú rendezvényeink (Falunapok) áraihoz hasonlítva került elfogadásra, melyek során a szakemberek biztosítása hasonló nettó vállalási áron történt.

VII./ [...] Válasz: Helyszínenként történő megosztás alapján:

- „Tanuljunk Netül Nagy” program esetén a műszaki leírás alapján Ajánlatkérő biztosítja a helyszínt, oktató feladata a helyszínen rendezett állapotba történő visszaállítása,
- „Ifjak az időkeért kulturális és gasztronómiai esemény” program esetén a műszaki leírás alapján Ajánlatkérő biztosítja a helyszínt, a megadott árrészletezőben szerepeltettük a helyszínen rendezett állapotba történő visszaállításának költségét
- „Lokális kulturális és gasztronómia programok” (Avasi must-túra) program esetén a műszaki leírás alapján Ajánlatkérő biztosítja a helyszínt, a megadott árrészletezőben szerepeltettük a helyszínen rendezett állapotba történő visszaállításának költségét
- „Lokális kulturális és gasztronómia programok” (Borkóstoló és kulturális program) program esetén a műszaki leírás alapján Ajánlatkérő biztosítja a helyszínt, a megadott árrészletezőben szerepeltettük a helyszínen rendezett állapotba történő visszaállításának költségét
- „Szedd magad” program esetén a műszaki leírás alapján Ajánlatkérő biztosítja a helyszínt, a helyszínen rendezett állapotba történő visszaállításának költsége a program jellegéből kifolyólag nem releváns
- „Fásítás és virágosítás” program esetén a műszaki leírás alapján Ajánlatkérő biztosítja a helyszínt, a helyszínen rendezett állapotba történő visszaállításának költsége a program jellegéből kifolyólag nem releváns
- „Helyi kulturális és gasztronómia szabadtéri programok” Ajánlatkérő biztosítja a helyszínt, a megadott árrészletezőben szerepeltettük a helyszínen rendezett állapotba történő visszaállításának költségét
- „Nagy mesélj!” program esetén Ajánlattevő biztosítja a helyszínt, mely saját telephelyen kerül megtartásra, így terembérleti díjjal nem számolt Ajánlattevő, a helyszínen rendezett állapotba történő visszaállítása pedig ennél a programnál a foglalkozásvezető feladata
- „Öko- és kézműves klub” program esetén Ajánlattevő biztosítja a helyszínt, mely saját telephelyen kerül megtartásra, így terembérleti díjjal nem számolt Ajánlattevő, a helyszínen rendezett állapotba történő visszaállítása pedig ennél a programnál a foglalkozásvezető feladata
- „Kisbocs-kuckó” program esetén Ajánlattevő biztosítja a helyszínt, mely saját telephelyen kerül megtartásra, így terembérleti díjjal nem számolt Ajánlattevő, a helyszínen rendezett állapotba történő visszaállítása pedig ennél a programnál a foglalkozásvezető feladata
- „Herman Ottó Természetbarát Kör” (Csillagvizsgáló klub) program esetén Ajánlatkérő biztosítja a helyszínt, a helyszínen rendezett állapotba történő visszaállítása pedig ennél a programnál a foglalkozásvezető feladata
- „Herman Ottó Természetbarát Kör” részeként öko vetélkedő program esetén Ajánlatkérő biztosítja a helyszínt, a helyszínen rendezett állapotba történő visszaállítása pedig ennél a programnál a házigazda feladata

- „Varróműhely” Ajánlatkérő biztosítja a helyszínt, a helyszínen rendezett állapotba történő visszaállítása pedig ennél a programnál a foglalkozásvezető feladata
- „Asztalitenisz és egyéb sport verseny” Ajánlattevő biztosítja a helyszínt a műszaki leírás alapján, a helyszínen rendezett állapotba történő visszaállítását pedig ennél a programnál a társaság megváltozott munkaképességű alkalmazottai végzik el, melynél a már ismertetett indokok alapján költség nem merül fel
- Szomszédoltatás program esetén a műszaki leírás alapján Ajánlatkérő biztosítja a helyszínt, a megadott ár részletezőben szerepeltettük a helyszínen rendezett állapotba történő visszaállításának költségét

VIII./ [...] Válasz: Nyilatkozunk, hogy mellékelten csatolásra került A.T. ajánlata. Mellékelten csatolásra került az alvállalkozó által korábban teljesített munka kapcsán kiállított dokumentum, mely alátámasztja, hogy korábban is ilyen összegért végzett társaságunknak tematika kidolgozást.

Nyilatkozunk továbbá, hogy a SAVIC Consulting Kft. ügyvezetője, D.Sz. feladatait tulajdonosi jogkörben látja is.

D.Sz. heti 36 órát meghaladó munkaviszonnyal rendelkezik a [...] Középiskolában, feladatait rugalmas foglalkoztatás keretében látja el. A fentiek alapján a tulajdonában álló SAVIC Consulting Kft. esetében munkavégzését a társaság tagjaként megbízási díj nélkül is elláthatja.

D. Sz. tevékenysége a szervezési résznél kerül meghatározásra:

1. pályázati elszámoláshoz szükséges dokumentáció előkészítés (jelenléti ív, beszámoló, fotódokumentáció)
2. adminisztráció (e-mailek, meghívók küldése, stb.)
3. ellenőrzés, monitorozás,
4. esetlegesen szükséges engedélyek beszerzése.

Mellékelten csatolásra kerül a kért indikatív ajánlatkéréshez kapcsolódó dokumentáció, mely személyes megkeresés útján került beszerzésre.”

3.rész: Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft. ajánlatkérő „Legyünk együtt, tegyünk együtt!”

Csatolásra került az indokolását, mely - a 3. részre vonatkozóan - az „indikatív ajánlatok” körében tartalmazta a Coaches Communication Kft. „Árképzés indokolása”, a Finetune Szolgáltató Kft. „áránlat részletezés 2. rész” elnevezésű dokumentumokat, A. T. ev – egy korábban elvégzett szolgáltatásáról szóló – „Teljesítési igazolását” és az ahhoz kapcsolódó számlát, továbbá az indikatív ajánlatkéréseket.

Az indokolás egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

I./ [...] Válasz: Mellékelten csatolásra került az indikatív ajánlatot adó Coaches Kft., valamint a Finetune Kft. nyilatkozata és ajánlati árának rendezvényenkénti szétbontása, melyből megállapítható programelemenként az egyes szervezési, illetve marketing feladatok költség szükségessége.

Nyilatkozunk, hogy mellékelten csatolásra került A.T. ajánlata. Mellékelten csatolásra került az alvállalkozó által korábban teljesített munka kapcsán kiállított dokumentum, mely alátámasztja, hogy korábban is ilyen összegért végzett társaságunknak tematika kidolgozást.

A programelemek összköltsége és a nettó vállalási ár közötti árkülönbözet tartalmazza a marketing, szervezési költségek díját, melyek a Coaches Communication Kft és a Finetune Kft nyilatkozatában megjelölésre kerültek, összesen 1.073.000,- Ft értékben.

A fennmaradó 2.275.000,- Ft az alábbi megbontásra kerül:

terembérlet: 720.000,- Ft

adminisztratív költség: 100.000,- Ft

pénzügyi tartalék: 55.000,- Ft

eredmény, adófizetési kötelezettséggel: 1.400.000,- Ft

II./ [...] Válasz: Nyilatkozunk, hogy mellékelten csatolásra került A.T. ajánlata. Mellékelten csatolásra került az alvállalkozó által korábban teljesített munka kapcsán kiállított dokumentum, mely alátámasztja, hogy korábban is ilyen összegért végzett társaságunknak tematika kidolgozást.

III./ [...] Válasz: Nyilatkozunk, hogy a költségrészletező alapján a soronként feltüntetett költség 740.000,- Ft összesen. A 80.000,- Ft számszaki hiba miatti különbözetet a pénzügyi tartalékból kerül biztosításra.

Nyilatkozunk, hogy Ajánlattevő a helyszín tekintetében, olyan helyszínt biztosít, amely alkalmas a műszaki leírásban felsorolt eszközök elhelyezésére (bútorzat (10 db sörasztal, 20 db sörpad), 10 db sörsátor, hangtechnikai eszközökből 1 szett (mikrofon, hangfalak) pl. Tudomány és Technika Háza előtti szabadtéri terület.

A darab alatt pedig alkalmat ért Ajánlattevő.

IV./ [...] Válasz: Az eltérést az indokolja egyrészt, hogy a műszaki tartalom alapján a „Kisbocs - kuckó” program célcsoportja könnyebben elérhető (pl. óvodák, bölcsődék, gyermekorvosi rendelők, védőnői rendelők felkeresése, ezeken a helyszínen elhelyezett szórólapok elhelyezése), így a szervezési feladatok, valamint a célcsoport megszólítása, bevonása kapcsán kevesebb feladat és költség merül fel.

Mellékelten csatolásra került az indikatív ajánlatot adó Coaches Kft. valamint a Finetune Kft. nyilatkozata és ajánlati árának rendezvényenkénti szétbontása, melyből megállapítható programelemenként az egyes szervezési, illetve marketing feladatok költség szükségessége.

V./ [...] Válasz: Mellékelten csatolásra került a célcsoport megszólítás, bevonás (marketing) tevékenységre indikatív ajánlatot adó Finetune Kft. nyilatkozata és ajánlati árának rendezvényenkénti szétbontása, melyből megállapítható programelemenként az egyes célcsoport megszólítási feladatok költség szükségessége. A számszaki lebontást a mellékelt nyilatkozatok tartalmazzák.

Számszaki kimutatás:

Coaches Communication Kft.: 5.000,- Ft

Finetune Kft: 5.000,- Ft

A fennmaradó 10.000,- Ft számítási hiba eredménye, mivel a megadott programelem nettó ajánlati ára a benyújtott árazott költségvetésnek megfelelően nettó 140.000,- Ft-ért kerül megvalósításra.

A szervezési feladatok részletesen az 1. kérdésre adott válaszban kifejtésre kerültek, valamint az is, hogy az adminisztratív tevékenységek miként kerülnek a megvalósítás során elvégzésre. Egyéb kérdésre adott válaszban ezen rész vonatkozásában kifejtésre kerül rendezvényenként a helyszín rendezett állapotba történő visszaállításának tevékenység szükségessége, felelőse és költsége is.

Társaságunk több éves rendezvényszervezési tapasztalattal rendelkezik, jelenleg is több Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzattal állunk szerződéses jogviszonyban EFOP-1.5.3-16, EFOP-3.9.2-16, TOP-5.3.1-16 pályázatokon belüli rendezvényszervezési feladatok ellátására vonatkozóan. A biztonsági feladatok ellátása vonatkozásában a társaságunk keretszerződéssel rendelkezik, a díj ennek alapján került meghatározásra.

VI./ [...] Válasz: A célcsoport elérése a Borbarát kör tevékenységnél idő és árigényesebb feladat, mivel a bevonásra kerülő célcsoport sokkal szűkebb társadalmi/lakossági kört határoz meg. A „Kisbocs-kuckó” programelem esetében az elvárt indikátorszám teljesítése a lakosság szélesebb köréből kerül megvalósításra, így a célcsoport felkutatása egyszerűbb, kézenfekvőbb feladat. A Borbarát-kör programelem megvalósítása során az elvárt indikátorszám teljesítése ezáltal összetettebb, több utánajárást igénylő feladat.

Mellékelten csatolásra került az indikatív ajánlatot adó Coaches Kft. valamint a Finetune Kft. nyilatkozata és ajánlati árának rendezvényenkénti szétbontása, melyből megállapítható programelemenként az egyes szervezési, illetve marketing feladatok költség szükségessége.

VII./ [...] Válasz: Nyilatkozunk, hogy a 5/2006. (II. 7.) számú EüM rendelet a mentésről alapján egyik rendezvény esetén sem köteles Ajánlattevő egészségügyi ellátást és biztonsági szolgáltatást biztosítani.

A költségcsökkenését az indokolja, hogy a biztonsági szolgálat mellett bírák is bevonásra kerülnek, akik szintén felelősek a biztonság fenntartásáért, ezért kevesebb ott a biztonsági szolgálat díja, hiszen ott a bírák bevonása miatt kevesebb biztonságtechnikai emberrel kell számolni.

A biztonsági feladatok ellátása kapcsán a kalkulált összegek a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsióradíj 2020. évi mértékéről szóló 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendeletben meghatározott nettó 2336 forint/óra árral kerültek meghatározásra a megvalósítandó rendezvény idejének és létszámának szükséglete alapján. Ezzel kapcsolatban a társaságunk keretszerződéssel rendelkezik ilyen összeggel biztonságtechnikai, őrzés védelmi, vagyoni védelmi céggel ami alapján a díj számításra került ezen rendezvények kapcsán is.

A „Sportverseny” program esetén Ajánlattevő a megadott műszaki tartalom, valamint a felhasznált eszközök jellege miatt szükségesnek tartotta egészségügyi ellátás és biztonsági szolgálat biztosítását.

A biztonsági feladatok ellátása vonatkozásában a társaságunk keretszerződéssel rendelkezik, a díj ennek alapján került meghatározásra.

Mellékelten csatolásra került a célcsoport megszólítás, bevonás (marketing) tevékenységre indikatív ajánlatot adó Finetune Kft. nyilatkozata és ajánlati árának rendezvényenkénti szétbontása, melyből megállapítható programelemenként az egyes célcsoport megszólítási feladatok költség szükségessége. A számszaki lebontást a mellékelt nyilatkozatok tartalmazzák.

Számszaki kimutatás:

Coaches Communication Kft: 3.500,- Ft

Finetune: 1.500,- Ft

VIII./ [...] Válasz: Mellékelten csatolásra került az indikatív ajánlatot adó Coaches Kft. valamint a Finetune Kft. nyilatkozata és ajánlati árának rendezvényenkénti szétbontása, melyből megállapítható programelemenként az egyes szervezési, illetve marketing feladatok költség szükségessége.

A számszaki lebontást a mellékelt nyilatkozatok tartalmazzák.

Számszaki kimutatás:

Coaches Communication Kft: 50.000,- Ft

Finetune: 30.000,- Ft

Adminisztratív költség: 6.000,- Ft

Eredmény: 10.000,- Ft

Társaságunk több éves együttműködést tudhat magának a fentiekben megnevezett alvállalkozókkal, a korábban megkötött szerződésekben vállalt tevékenységeket eddig is hiánytalanul végezték. Ezáltal nincs okunk feltételezni, hogy az indikatív ajánlatukban megadott nettó vállalási árak keretében nem kivitelezhető az elvégzendő feladat.

IX./ [...] Válasz: A részletes költség kimutatásban a programelemenkénti nettó ajánlati árak összessége (21.480.000 Ft) és a táblázat végén szereplő szumma nettó ajánlati ár összege (21.470.000 Ft) közötti 10.000,- Ft-os különbség számítási hiba. A tényleges nettó ár a szakmai ajánlatban is meghatározott 21.470.000,- Ft.

Nyilatkozunk továbbá, hogy a SAVIC Consulting Kft. ügyvezetője, D.Sz.feladatait tulajdonosi jogkörben látja is.

D.Sz. heti 36 órát meghaladó munkaviszonnyal rendelkezik a [...] Középiskolában, feladatait rugalmas foglalkoztatás keretében látja el. A fentiek alapján a tulajdonában álló SAVIC Consulting Kft. esetében munkavégzését a társaság tagjaként megbízási díj nélkül is elláthatja.

D.Sz. tevékenysége a szervezési résznél kerül meghatározásra:

1. pályázati elszámoláshoz szükséges dokumentáció előkészítés (jelenléti ív, beszámoló, fotódokumentáció)
2. adminisztráció (e-mailek, meghívók küldése, stb.)
3. ellenőrzés, monitorozás,
4. esetlegesen szükséges engedélyek beszerzése.

12. A 2. ajánlatkérő a 2. részre vonatkozóan 2021. február 4-én a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította a következő indokolással: A Savic Consulting Kft. ajánlattevő az ajánlatában leírt nettó 20.300.000,- Ft ellenszolgáltatás mértékét nem tudta mindenre kiterjedően megindokolni, ajánlata kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz és érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

I./A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Ajánlatkérő 2020. december 4. napján felhívta a Savic Consulting Kft. ajánlattevőt az ajánlati árának megindoklására a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján, figyelemmel arra, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett Nettó ajánlati ár összesen (HUF) tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Savic Consulting Kft. ajánlattevő a becsült értékhez képest 28,45 %-kal alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot nyújtott be, amely alapján az ajánlatkérőnek indokolást szükséges kérnie az ajánlati ár megalapozottságának tekintetében. Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok vizsgálata során megállapítható továbbá, hogy a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást benyújtó Savic Consulting Kft. ajánlattevő ajánlata 10,57 %-kal alacsonyabb a következő legalacsonyabb ajánlatot benyújtó Festival Full Service Kft. ajánlattevő ajánlatához képest, míg a többi ajánlattevő ajánlatai egymáshoz képest 4-5 %-on belül szórnak, illetőleg a második legalacsonyabb és a legdrágább érvényesnek tekinthető ajánlat között is mindössze 9,2 %-os eltérés tapasztalható.

Ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tudott arról kétséget kizáróan meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, ezért indokolás kéréssel élt Ajánlattevő felé, amely során figyelemmel volt a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatára (pl. D.270/21/2020) is, tehát Ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kért alátámasztott indokolást, amelyek elemzéséből meggyőződhet az Ajánlattevő teljesítési képességéről.

„Ezen ajánlatkérői kötelezettségteljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettséget: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatcsoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok.” [D.270/21/2020].

Ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, amennyiben a közölt információk nem indokolják megfelelően azt, hogy a szolgáltatás az adott áron teljesíthető.

Ajánlatkérő részletesen kérte kifejteni, hogy az ajánlat alapját képező díjak milyen módon kerültek meghatározásra, illetőleg az ártáblázatban szereplő egyes tételek árképzése hogyan történik.

Kérte bemutatni, hogy

- a korábbi, azonos tárgyú és volumenű saját teljesítéseit milyen árszinten teljesítette,
- figyelemmel a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére,
- az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre,
- az elvégzendő feladatok gazdaságosságára,
- az élőmunka-ráfordítás mértékére
- és a kapcsolódó közterhekre,
- továbbá az elérni kívánt haszonra is.

Ajánlatkérő részletes indokolást kért arról, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt az Ajánlattevő. (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak). Az indokolásnak számszakilag is alá kellett támasztania a megajánlott teljes ellenszolgáltatás összegét.

Megállapítható, hogy az Ajánlattevő által benyújtott indokolás nem tartalmazta teljeskörűen az Ajánlatkérő által elvárt adatokat. A benyújtott indokolás általánosságban tartalmazott nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az Ajánlattevő korábban már megvalósított rendezvényei költségvetését vette alapul az árai kialakításakor, továbbá potenciális alvállalkozók jövőbeni teljesítésére alapozta indokait. Nyilatkozata szerint az ajánlat beadásakor még nem volt ismert az teljesítéshez igénybe venni kívánt alvállalkozók kiléte, mindössze indikatív árajánlatokat kért be. Ajánlattevő csatolt indikatív árajánlatokat, azonban annak értelmezése az Ajánlatkérő számára nehézségekbe ütközött, tekintettel arra, hogy azok általánosságban vonatkoztak a feladatokra, illetőleg nem volt megismerhető az Ajánlattevő által kért indikatív ajánlatkérés tartalma sem, amelyből kikövetkeztethető lenne, hogy pontosan milyen konkrét tételekre, feladatokra vonatkoznak a benyújtott indikatív ajánlatok. Ajánlattevő nyilatkozata szerint az indikatív ajánlatkérés során a tevékenység díját egy összegben kérte meghatározni, amely magában foglalja a teljes projekt ideje alatt ellátandó feladatokat. Álláspontja szerint nem reális a programok külön-külön történő beárazása. Ajánlatkérő szerint megállapítható, hogy az előkészítést Ajánlattevő nem tette meg mindenre kiterjedően, az ajánlat beadásakor nem rendelkezett konkrét alátámasztó kalkulációval azok megvalósíthatóságát illetően.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az Ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Fentiekre való tekintettel, a benyújtott indokolás tartalmának megismerését követően és az abban szereplő adatokat alapul véve, Ajánlatkérő további indokolás kéréssel élt Ajánlattevő felé annak érdekében, hogy a benyújtott adatok megfelelő módon alátámasztásra és kifejtésre kerülhessenek Ajánlattevő által.

Ajánlatkérő az alábbi konkrét kiegészítő kérdéseket intézte az Ajánlattevő felé.:

Ajánlattevő nyilatkozatában a szervezési feladatok ellátása kifejtése során rögzíti, hogy az egyes rendezvények eltérő feladatmennyiséget igényelnek és átalány költség megállapítása nehézséget okoz. Ajánlatkérő kéri a szükséges programelemenként kimutatni az egyes szervezési feladatok költség szükségletét. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban megadta, hogy a szervezést a helyi lakosságból kialakult szervező csoport végzi, nem pedig

Ajánlattevő. Ajánlatkérő kéri kifejtetni, hogy a Tisztelt Ajánlattevő mit ért „szervezési feladatok ellátása” fogalom alatt, illetőleg hogyan képzei el a programok létrehozását (közösségfejlesztés/rendezvényszervezés).

A benyújtott ajánlati ár indoklás nyilatkozatából nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Miskolc Te Vagy! részajánlat keretében megvalósítandó 177 db rendezvény esetében ki látja el valamennyi tevékenység szakmai adminisztrációs feladatait (jelenléti ívek készítése, fotódokumentáció biztosítása, szakmai beszámoló elkészítése). Ajánlatkérő az eddig megadott indoklás és az ajánlat alapján kéri számszerűsíteni ezen feladatok egység költségét, illetve teljes költségét oly módon, hogy kerüljön megjelölésre, hogy hol jelenik meg ez a költség a tételes kimutatásukban. Kérjük arra is legyen figyelemmel, hogy egy időben több rendezvény megtartása is elképzelhető a megvalósítás során.

A „Nagyi mesélj!”, az „Öko- és kézműves klub”, és a „Kisbocs-kuckó”, valamint a „Herman Ottó Természetbarát Kör” (Csillagvizsgáló klub) tevékenységek esetében Ajánlatkérő szerint nem megfelelő mennyiségi egységek kerültek megjelenítésre a foglalkozásvezetői költségelemek esetén. A szükséges alkalomszám helyett főre kért és kapott ajánlatot. A költség kimutatásában nem a megfelelő mennyiségi egységre eső költségeket jeleníti meg, mely ellentmondáshoz vezet. Kérjük ennek feloldását. A fent megadott négy tevékenység közül nem minden esetben kerültek alátámasztásra indikatív ajánlattal az ajánlatban szereplő számszerű összegek. Kérjük a szakmai közreműködők tevékenységének részletes bemutatását, valamint a programok időtartamának meghatározást.

„Öko és kézműves klub” tevékenység esetében számszaki tévedés szerepel a költségkimutatásban. A költség megnevezése táblázatban mennyiségként 24 szerepel. Ajánlatkérő ezzel ellentétben csak 12 alkalmat kér ajánlatadótól. Eszerint tévesen szerepelteti a költségeket a táblázatban. Tévesen 24 alkalommal szorozza a foglalkozásvezetőt és a catering szolgáltatást is Ajánlattevő. Minden további számszaki levezetés ellentmondást eredményez. Kérjük az ellentmondások feloldását.

„Asztalitenisz és egyéb sport verseny” programelem esetében tisztázni szükséges a költség kimutatásában rögzítetteket. Ajánlattevő kimutatása szerint a programelem költsége 130.000 Ft, míg a mindösszesen nettó egységárként rögzített összeg 150.000 Ft. A fennmaradó kötelezően ellátandó résztvékenységekre (célcsoport megszólítása, bevonása, szervezési feladatok ellátása, helyszín rendezett állapotba történő visszaállítása, dokumentációs kötelezettség biztosítása) fordítandó költségekre mindösszesen 20.000 Ft-ot mutattak ki. Kérjük oldja fel az ellentmondást tekintetben, hogy egy 150 fős rendezvény szervezése esetén, ahol - mint minden más tevékenység esetén is - biztosítani szükséges a résztvevők megfelelő létszámát, hogyan fogadható el ezen számítás. Számszaki kimutatás szükséges a fennmaradó összeg megbontására vonatkozóan.

Kérjük nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy miért számol fel Ajánlattevő terembérlési díjat, amikor a helyszínt mi Ajánlatkérő biztosítja (Ady Endre Művelődési Ház).

Kérem nyilatkozatát a bírák díjának mértékével kapcsolatban is arra való tekintettel, hogy az rendkívül alacsony (a verseny levezetése és a bírálat biztosítása 6 főre összesen 60.000.- Ft a 4 óra időtartamra).

A „Szomszédoltatás” programelem esetében tisztázni szükséges a költség kimutatásában rögzítetteket. Ajánlattevő kimutatása szerint a programelem költsége 1.071.000 Ft, míg a mindösszesen nettó árként rögzített összeg 1.155.000 Ft. A fennmaradó kötelezően ellátandó résztvékenységekre (célcsoport megszólítása, bevonása, szervezési feladatok ellátása, helyszín rendezett állapotba történő visszaállítása, dokumentációs kötelezettség biztosítása) fordítandó költségekre mindösszesen 84.000 Ft-ot mutattak ki. A kiírás szerint egy 7 alkalomból álló rendezvénysorozat szervezése az elvárás, ahol - mint minden más tevékenység esetén is - biztosítani szükséges a résztvevők megfelelő létszámát. Számszaki kimutatás szükséges a fennmaradó összeg megbontására vonatkozóan.

Kérem nyilatkozzon atekintetben, hogy a biztonsági szolgálat díját mi alapján határozta meg az Ajánlattevő, mivel erre vonatkozó indikatív árajánlat nem található a benyújtott dokumentumokban.

Kérjük a vendéglátó szakember díjának kimutatását, mivel az Ajánlatkérő álláspontja szerint alacsony.

A helyszínek rendezett állapotba történő visszaállításának költsége hiányzik a beadott dokumentumokból, illetőleg következetlenül kerül feltüntetésre a kimutatásban. Azokban az esetekben, melyekben Ajánlatkérő biztosítja a helyszínt, Ajánlattevő valahol számol (Ifjak az idősekért kulturális és gasztronómiai esemény, Lokális kulturális és gasztronómiai programok stb.) ezen költséggel, valahol pedig nem („Herman Ottó Természetbarát Kör” (Csillagvizsgáló klub), Varróműhely, Asztalitenisz és egyéb sportverseny stb). Számszaki ellentmondást eredményez ezen költségétel elmaradása! Kérjük az ellentmondás feloldását.

A „Tanuljunk Netül Nagy” programelem esetében a tematika kidolgozására adott árajánlat (12.000.- Ft) rendkívül alacsony Ajánlatkérő álláspontja szerint. Kérjük az ellentmondás feloldását.

II./ Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő a 2020. december 4-i indokoláskérésben kért adatok közül elmulasztotta teljeskörűen bemutatni a 2020. december 12-én benyújtott árindokolásában, hogy

- a korábbi, azonos tárgyú és volumenű saját teljesítéseit milyen árszinten teljesítette,
- az egyes feladatok ellátásához pontosan milyen személyi és tárgyi feltételek szükségesek,
- az elvégzendő feladatok gazdaságosságon elvégezhetők,
- továbbá a megajánlott teljes ellenszolgáltatás összegének kalkulációját részben hibásan nyújtotta be

Ajánlattevő indokolásában kifejtette, hogy az ajánlat benyújtásakor a „rendelkezésre álló szakember” személyében az Ajánlattevő ügyvezető tulajdonosa jár el, amely feladatért külön díjazásban nem részesül, tehát az ajánlatban az általa ellátott feladatokhoz nem kapcsolódik ellenszolgáltatás, illetőleg más költségelem. Ajánlatkérő figyelembe veszi a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatát, amely szerint a költségeket az ajánlattevőnek ott kell feltüntetnie, ahol azok valójában felmerültek. Tekintve, hogy Ajánlattevő szerepeltette ajánlatában a szakemberként ellátandó tulajdonosi feladatokat, a logikus értelmezés szerint a tevékenység ellátása és az azzal kapcsolatban szükségszerűen felmerülő béren kívüli egyéb költségek értékkel bíró tételek, ezért az ajánlati kalkulációnak is része kellett legyen, mint az ajánlati árat befolyásoló elem. „A fentiekből következően az ajánlattevőknek az árindokolásaikban minden költséget ott kell kalkulálniuk, feltüntetniük, ahol az ténylegesen felmerül, ellenkező esetben a keresztfinanszírozás tervezésével az indokolás nem minősülhet objektív alapúnak. [D.4/19/2019].”

Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Ajánlatkérő célja az ajánlat vizsgálata során annak megállapítása, hogy az ajánlat tartalmaz-e a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatás mértéket, amellyel Ajánlattevő indokolatlan módon szerez versenyelőnyt.

A beadott indokolásból nem állapítható meg a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása.

Ajánlatkérő a Döntőbizottság gyakorlata alapján hangsúlyozni kívánja, hogy az indokolás meg nem felelése nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok inkoherenciája, egyes ajánlati elemek kirívó alacsonysága, általánossága, és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő az Ajánlattevő indokolása.

III./ Ajánlatkérő megvizsgálta az Ajánlattevő által 2021. január 14. napján benyújtott árindoklást, amelyből megállapítható, hogy Ajánlattevő a 2. rész tekintetében kiegészítő indoklást nyújtott be.

Ajánlattevő az indokolásának 20-35. oldalain indikatív ajánlatokat nyújtott be, amelyek adatot nem tartalmaznak, továbbá nem kerültek aláírásra az ajánlattevők által, szükségképpen nem támasztják alá az abban szereplő programelemek ellenértékét.

A kiegészítő indokolásban Ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt alapajánlatában foglaltakat módosította, az egyes költségelemeket újabb elemekkel bővítette. Ajánlatkérő álláspontja szerint önmagában a magyarázat, kiegészítés nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, azonban az indokolás akkor megfelelő, ha abból Ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált.

Ajánlattevő új elemként szerepelteti ajánlatában, hogy a korábban kvázi ingyenesen, minden egyéb járulékos költség nélkül számolt és vállalt ügyvezetői feladatokat részben 7 fő megváltozott munkaképességű munkavállalóival látja el, amely erőforrás igénybevétele 0,- Ft költségnövekményt eredményez. Ajánlatkérő álláspontja szerint, az ajánlatban korábban semmilyen formában nem szereplő, azonban igen jelentősnek tekinthető, további 7 fő munkavállaló tevékenységének új elemként történő szerepeltetése, egyértelmű elismerése annak az Ajánlattevő részéről, hogy az alapajánlatban a feladatok ellátásához nem rendelt hozzá megfelelő humán erőforrást.

Ajánlattevő első indokolásában szereplő nyilatkozata szerint „ajánlatunk benyújtásakor a rendelkezésre álló szakember személyében D.Sz., mint szakmai tapasztalattal rendelkező rendezvényszervező szakember került meghatározásra. Feladataimat tulajdonosi jogkörben kívánom ellátni.”

Ajánlatkérő számára nem elfogadható Ajánlattevő az indokolása sem, hogy az ügyvezetőként közreműködő személy heti 36 órás rugalmas munkaidőben történő egyéb foglalkoztatása ellenére képes a feladatainak megfelelő ellátására úgy, hogy korábban a 7 fő más munkavállalójának tevékenységével egyáltalán nem számolt.

Az eljárásban megadott ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatból ezen tény nem derült ki egyértelműen, azonban a kiegészítő indokolásban egyértelművé vált, hogy Ajánlattevő ügyvezetője heti 36 órában egyéb tevékenységet végez.

Ajánlattevő korábbi állításával ellentétben, a korábban gyakorlatilag potenciális jövőbeni alvállalkozókkal tervezett megvalósítási tervét az indokolásában jelentősen módosította egy korábban nem kalkulált - jelentős mértékű - humán erőforrás emeléssel.

A megváltozott munkaképességű munkavállalók esetében, Ajánlattevő a nyilatkozatán túl, semmilyen objektív alapú indoklást, alátámasztó dokumentációs mellékletet nem csatolt, amely alapján megállapítható lenne a jogszerű közreműködésük, vagy az igénybe vett támogatás megléte. A megfelelő igazolások benyújtásának kötelezettsége az Ajánlattevőt terheli.

13. Az ajánlatkérő a 3. részre vonatkozóan 2021. február 4-én a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította. Indoklásul előadta, hogy:

A Savic Consulting Kft. ajánlattevő az ajánlatában leírt nettó 21.470.000,- Ft ellenszolgáltatás mértékét nem tudta mindenre kiterjedően megindokolni, ajánlata kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz és érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

I./ A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indoklást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az

értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Ajánlatkérő 2020. december 4. napján felhívta a Savic Consulting Kft. ajánlattevőt az ajánlati árának megindoklására a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján, figyelemmel arra, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett Nettó ajánlati ár összesen (HUF) tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Savic Consulting Kft. ajánlattevő a becsült értékhez képest 24,40 %-kal alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot nyújtott be, amely alapján az ajánlatkérőnek indokolást szükséges kérnie az ajánlati ár megalapozottságának tekintetében. Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok vizsgálata során megállapítható továbbá, hogy a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást benyújtó Savic Consulting Kft. ajánlattevő ajánlata 5,49 %-kal alacsonyabb a következő legalacsonyabb ajánlatot benyújtó Festival Full Service Kft. ajánlattevő ajánlatához képest, míg a többi ajánlattevő ajánlatai egymáshoz képest 10 %-os sávon belül találhatóak belül szórnak.

Ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tudott arról kétséget kizáróan meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, ezért indoklás kéressel élt Ajánlattevő felé, amely során figyelemmel volt a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatára (pl. D.270/21/2020) is, tehát Ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kért alátámasztott indokolást, amelyek elemzéséből meggyőződhet az Ajánlattevő teljesítési képességéről.

„Ezen ajánlatkérői kötelezettségteljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettséget: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatcsoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok.” [D.270/21/2020].

Ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, amennyiben a közölt információk nem indokolják megfelelően azt, hogy a szolgáltatás az adott áron teljesíthető.

Ajánlatkérő részletesen kérte kifejtetni, hogy az ajánlat alapját képező díjak milyen módon kerültek meghatározásra, illetőleg az ártáblázatban szereplő egyes tételek árképzése hogyan történik.

Kérte bemutatni, hogy

- a korábbi, azonos tárgyú és volumenű saját teljesítéseit milyen árszinten teljesítette,
- figyelemmel a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére,
- az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre,
- az elvégzendő feladatok gazdaságosságára,
- az élőmunka-ráfordítás mértékére
- és a kapcsolódó közterhekre,
- továbbá az elérni kívánt haszonra is.

Ajánlatkérő részletes indokolást kért arról, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt az Ajánlattevő. (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak). Az indokolásnak számszakilag is alá kellett támasztania a megajánlott teljes ellenszolgáltatás összegét.

Megállapítható, hogy az Ajánlattevő által benyújtott indokolás nem tartalmazta teljeskörűen az Ajánlatkérő által elvárt adatokat. A benyújtott indokolás általánosságban tartalmazott nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az Ajánlattevő korábban már megvalósított rendezvényei költségvetését vette alapul az árai kialakításakor, továbbá potenciális alvállalkozók jövőbeni teljesítésére alapozta indokait. Nyilatkozata szerint az ajánlat beadásakor még nem volt ismert az teljesítéshez igénybe venni kívánt alvállalkozók kiléte,

mindössze indikatív árajánlatokat kért be. Ajánlattevő csatolt indikatív árajánlatokat, azonban annak értelmezése az Ajánlatkérő számára nehézségekbe ütközött, tekintettel arra, hogy azok általánosságban vonatkoztak a feladatokra, illetőleg nem volt megismerhető az Ajánlattevő által kért indikatív ajánlatkérés tartalma sem, amelyből kikövetkeztethető lenne, hogy pontosan milyen konkrét tételekre, feladatokra vonatkoznak a benyújtott indikatív ajánlatok. Ajánlattevő nyilatkozata szerint az indikatív ajánlatkérés során a tevékenység díját egy összegben kérte meghatározni, amely magában foglalja a teljes projekt ideje alatt ellátandó feladatokat. Álláspontja szerint nem reális a programok külön-külön történő beárazása. Ajánlatkérő szerint megállapítható, hogy az előkészítést Ajánlattevő nem tette meg mindenre kiterjedően, az ajánlat beadásakor nem rendelkezett konkrét alátámasztó kalkulációval azok megvalósíthatóságát illetően.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az Ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Fentiekre való tekintettel, a benyújtott indokolás tartalmának megismerését követően és az abban szereplő adatokat alapul véve, Ajánlatkérő további indokolás kéréssel élt Ajánlattevő felé annak érdekében, hogy a benyújtott adatok megfelelő módon alátámasztásra és kifejtésre kerülhessenek Ajánlattevő által.

Ajánlatkérő az alábbi konkrét kiegészítő kérdéseket intézte az Ajánlattevő felé.:

„Tanuljunk Netül Nagyí” programelem esetében számszaki hibát tartalmaz a részletező költségvetési táblázat. A soronként feltüntetett költségek 1.452.000 Ft-ot tesznek ki, míg az összesítő sorban már csak 732.000 Ft szerepel. Indokolni szükséges a részletesen kimutatott programelem szintű költségek (732.000 Ft) és a nettó ajánlati ár (4.080.000 Ft) közötti különbség mértékét. Kérjük, hogy Ajánlattevő részletesen mutassa ki a 3.348.000 Ft megbontását arra való figyelemmel is, hogy mennyit tesz ki ebből a szervezési költség, illetve a célcsoport biztosítására vonatkozó költség.

A tematika kidolgozására adott árajánlat (12.000.- Ft) rendkívül alacsony Ajánlatkérő álláspontja szerint. Kérjük az ellentmondás feloldását.

„Idősek informatikai tudásának fejlesztése” tematika kidolgozására adott árajánlat rendkívül alacsony Ajánlatkérő álláspontja szerint. Kérjük az ellentmondás feloldását.

„Gasztronómiai program” programelem esetében számszaki hibát tartalmaz a részletező költségvetési táblázat. A soronként feltüntetett költségek 740.000 Ft-ot tesznek ki, míg az összesítő sorban már csak 660.000 Ft szerepel. Kérjük az ellentmondás feloldását.

kérjük megadni, hogy Ajánlattevő milyen helyszínt szeretne az általa feltüntetett 40.000.- Ft/alkalom helyszínbérleti díjból biztosítani, továbbá kérjük nyilatkozatát, hogy miért darab van megadva mennyiségi egységnek?

A „Kisbocs - kuckó” programelem esetében indokolja, hogy a nagyságrendileg hasonló alkalomszámmal, és résztvevő számmal megszervezendő „Borbarát Kör” programelemhez képest jelen programelem esetében miért csak töredékébe kerül a szervezési feladatok ellátása, a célcsoport megszólítása, bevonása, és az adminisztrációs tevékenység.

„Asztalitenisz és egyéb sport verseny” programelem esetében tisztázni szükséges a költség kimutatásában rögzítetteket. Ajánlattevő kimutatása szerint a programelem költsége 130.000 Ft, míg a mindösszesen nettó egységárként rögzített összeg 150.000 Ft. A fennmaradó kötelezően ellátandó résztvevőkre (célcsoport megszólítása, bevonása, szervezési feladatok ellátása, helyszín rendezett állapotba történő visszaállítása, dokumentációs

kötelezettség biztosítása) fordítandó költségekre mindösszesen 20.000 Ft-ot mutattak ki. Kérjük oldja fel az ellentmondást tekintetben, hogy egy 150 fős rendezvény szervezése esetén, ahol - mint minden más tevékenység esetén is - biztosítani szükséges a résztvevők megfelelő létszámát, hogyan fogadható el ezen számítás. Számszaki kimutatás szükséges a fennmaradó összeg megbontására vonatkozóan.

A „Borbarát Kör” programelem esetében indokolni szükséges, hogy a nagyságrendileg hasonló alkalomszámmal, és résztvevő számmal megszervezendő „Kisbocs-kuckó” programelemhez képest jelen programelem esetében miért közel ötszörösébe kerül a szervezési feladatok ellátása, a célcsoport megszólítása, bevonása, és az adminisztrációs tevékenység.

A „Sportverseny” programelem esetében tisztázni szükséges a programelem költség kimutatásában rögzítetteket. Ajánlattevő kimutatása szerint a programelem költsége 145.000 Ft, míg a mindösszesen nettó egységárként rögzített összeg 150.000 Ft. A fennmaradó kötelezően ellátandó résztvevőkre (célcsoport megszólítása, bevonása, szervezési feladatok ellátása, dokumentációs kötelezettség biztosítása) fordítandó költségekre mindösszesen 5.000 Ft-ot mutattak ki. Ajánlatkérő szerint egy 150 fős rendezvény szervezése esetén - mint minden más tevékenység esetén is - biztosítani szükséges a résztvevők megfelelő létszámát. Számszaki kimutatás szükséges a fennmaradó összeg megbontására vonatkozóan.

Ajánlattevő minden más programelem esetén, ahol felmerült biztonsági szolgálat szükségessége, 35.000 Ft költséget jelenített meg a hasonló méretű események esetén. Mi indokolja ebben az esetben a költség csökkenését. Kérem szövegszerű indoklással, adott esetben indikatív ajánlatokkal támassza alá a biztonsági szolgáltatás költségeit. Kérem indokolja meg, hogy amennyiben ezen programelem tekintetében számol egészségügyi ellátással és biztonsági szolgálattal, akkor az „asztalitenisz és egyéb sportverseny” esetében miért nem teszi ezt. Kérjük az ellentmondás feloldását.

A „Szomszédoltatás” programelem esetében tisztázni szükséges a programelem költség kimutatásában rögzítetteket. Ajánlattevő kimutatása szerint a programelem költsége 1.224.000 Ft, míg a mindösszesen nettó árként rögzített összeg 1.320.000 Ft. A fennmaradó kötelezően ellátandó résztvevőkre (célcsoport megszólítása, bevonása, szervezési feladatok ellátása, helyszín rendezett állapotba történő visszaállítása, dokumentációs kötelezettség biztosítása) fordítandó költségekre mindösszesen 96.000 Ft-ot mutattak ki. A közbeszerzési dokumentumok szerint egy 8 alkalomból álló rendezvénysorozat szervezése az elvárás, ahol - mint minden más tevékenység esetén is - biztosítani szükséges a résztvevők megfelelő létszámát. Számszaki kimutatás szükséges a fennmaradó összeg megbontására vonatkozóan.

A részletes költség kimutatásban a programelemenkénti nettó ajánlati árak összessége (21.480.000 Ft) nem egyezik meg a táblázat végén szereplő szumma nettó ajánlati ár összegével (21.470.000 Ft). Kérjük az ellentmondás feloldását.

II./ Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő a 2020. december 4-i indoklaskérésben kért adatok közül elmulasztotta teljeskörűen bemutatni a 2020. december 12-én benyújtott árindokolásában, hogy

- a korábbi, azonos tárgyú és volumenű saját teljesítéseit milyen árszinten teljesítette,
- az egyes feladatok ellátásához pontosan milyen személyi és tárgyi feltételek szükségesek,
- az elvégzendő feladatok gazdaságosságon elvégezhetők
- továbbá a megajánlott teljes ellenszolgáltatás összegének kalkulációját részben hibásan nyújtotta be

Ajánlattevő indoklásában kifejtette, hogy az ajánlat benyújtásakor a „rendelkezésre álló szakember” személyében az Ajánlattevő ügyvezető tulajdonosa jár el, amely feladatért külön díjazásban nem részesül, tehát az ajánlatban az általa ellátott feladatokhoz nem kapcsolódik

ellenszolgáltatás, illetőleg más költségelem. Ajánlatkérő figyelembe veszi a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatát, amely szerint a költségeket az ajánlattevőnek ott kell feltüntetnie, ahol azok valójában felmerültek. Tekintve, hogy Ajánlattevő szerepeltette ajánlatában a szakemberként ellátandó tulajdonosi feladatokat, a logikus értelmezés szerint a tevékenység ellátása és az azzal kapcsolatban szükségszerűen felmerülő béren kívüli egyéb költségek értékkel bíró tételek, ezért az ajánlati kalkulációnak is része kellett legyen, mint az ajánlati árat befolyásoló elem. „A fentiekből következően az ajánlattevőknek az árindokolásaikban minden költséget ott kell kalkulálniuk, feltüntetniük, ahol az ténylegesen felmerül, ellenkező esetben a keresztfinanszírozás tervezésével az indokolás nem minősülhet objektív alapúnak. [D.4/19/2019].”

Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Ajánlatkérő célja az ajánlat vizsgálata során annak megállapítása, hogy az ajánlat tartalmaz-e a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatás mértéket, amellyel Ajánlattevő indokolatlan módon szerez versenylőnyt.

A beadott indokolásból nem állapítható meg a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása.

Ajánlatkérő a Döntőbizottság gyakorlata alapján hangsúlyozni kívánja, hogy az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok inkohereciája, egyes ajánlati elemek kirívó alacsonysága, általánossága, és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő az Ajánlattevő indokolása.

III./ Ajánlatkérő megvizsgálta az Ajánlattevő által 2021. január 14. napján benyújtott árindokolást, amelyből megállapítható, hogy Ajánlattevő a 3. rész tekintetében kiegészítő indokolást nyújtott be.

A kiegészítő indokolásban Ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt alapajánlatában foglaltakat módosította, az egyes költségelemeket újabb elemekkel bővítette. Ajánlatkérő álláspontja szerint önmagában a magyarázat, kiegészítés nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, azonban az indokolás akkor megfelelő, ha abból Ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált.

Ajánlattevő új elemként szerepelteti ajánlatában, hogy a korábban kvázi ingyenesen, minden egyéb járulékos költség nélkül számolt és vállalt ügyvezetői feladatokat részben 7 fő megváltozott munkaképességű munkavállalóival látja el, amely erőforrás igénybevétele 0,- Ft költségnövekményt eredményez. Ajánlatkérő álláspontja szerint, az ajánlatban korábban semmilyen formában nem szereplő, azonban igen jelentősnek tekinthető, további 7 fő munkavállaló tevékenységének új elemként történő szerepeltetése, egyértelmű elismerése annak az Ajánlattevő részéről, hogy az alapajánlatban a feladatok ellátásához nem rendelt hozzá megfelelő humán erőforrást.

Ajánlattevő első indokolásában szereplő nyilatkozata szerint „ajánlatunk benyújtásakor a rendelkezésre álló szakember személyében D.Sz., mint szakmai tapasztalattal rendelkező rendezvényszervező szakember került meghatározásra. Feladataimat tulajdonosi jogkörben kívánom ellátni.”

Ajánlatkérő számára nem elfogadható Ajánlattevő az indokolása sem, hogy az ügyvezetőként közreműködő személy heti 36 órás rugalmas munkaidőben történő egyéb foglalkoztatása ellenére képes a feladatainak megfelelő ellátására úgy, hogy korábban a 7 fő más munkavállalójának tevékenységével egyáltalán nem számolt.

Az eljárásban megadott ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatból ezen tény nem derült ki egyértelműen, azonban a kiegészítő indokolásban egyértelművé vált, hogy Ajánlattevő ügyvezetője heti 36 órában egyéb tevékenységet végez.

Ajánlattevő korábbi állításával ellentétben, a korábban gyakorlatilag potenciális jövőbeni alvállalkozókkal tervezett megvalósítási tervét az indokolásában jelentősen módosította egy korábban nem kalkulált - jelentős mértékű - humán erőforrás emeléssel.

A megváltozott munkaképességű munkavállalók esetében, Ajánlattevő a nyilatkozatán túl, semmilyen objektív alapú indokolást, alátámasztó dokumentációs mellékletet nem csatolt, amely alapján megállapítható lenne a jogszerű közreműködésük, vagy az igénybe vett támogatás megléte. A megfelelő igazolások benyújtásának kötelezettsége az Ajánlattevőt terheli.

14. A kérelmező 2021. február 9-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő melyben megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (4), és a Kbt. 72. § (2), (3), (6) bekezdéseit jelölte meg.

Az előzetes vitarendezési kérelmében az I. érvénytelenségi ponthoz kapcsolódóan rögzítette, hogy ajánlattevő az indoklás kérés minden kérdése vonatkozásában ajánlatkérő kérdésének és kérésének megfelelően, teljes körű választ nyújtott, és minden kért nyilatkozatot, alátámasztó dokumentumot benyújtott melyet ajánlatkérő kért, így nem megalapozott az ajánlatkérő azon kijelentése, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló döntésében nem jelölte meg pontosan, hogy melyik ajánlatkérői kérdésre nem adott konkrét és egyértelmű választ, így ajánlattevő álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) és 72. § (3) bekezdését.

A II. érvénytelenségi ponthoz kapcsolódóan rögzítette, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) és 72. § (3) bekezdését, ugyanis az érvénytelenségre vonatkozó levezetéséből nem tűnik ki, hogy a közölt információk miért nem indokolják megfelelően a szerződés megajánlott áron történő teljesíthetőségét. Ajánlatkérő általános indokok mentén nyilvánította érvénytelennek ajánlattevő ajánlatát, konkrét utalás nem történt. Rögzítette, hogy hiánypótlás keretében benyújtásra kerültek konkrétan és teljeskörűen ezen kérdések kapcsán az ajánlattevői válaszok, bemutatásra kerültek az egyes programelemek tekintetében a programok számszaki levezetései. Benyújtásra kerültek továbbá többek között a kért korábbi teljesítések számlái is (pl. A.T. által kiállított számla), melyek igazolják, hogy korábban, azonos tárgyban és volumenben már elvégzésre kerültek ezen az árszinten ugyanilyen szolgáltatások, így az azzal kapcsolatban kalkulált ár reális, teljesíthető és a piaci árat tükrözi. Az érvénytelenség megállapítására vonatkozó döntésében azt részletezi ajánlatkérő, hogy ajánlattevő indoklása egyéb aspektusból -,„adatok inkoherenciája, egyes ajánlati elemek kirívó alacsonyága, általánosság, és egyéb számszaki eltérések miatt”- nem megfelelő. Ajánlatkérő az érvénytelenség megállapítása kapcsán ezen kijelentésével összefüggésben nem határozta meg, hogy a benyújtott árindokolás pontosan melyik részére is érti ezen kijelentést.

Az érvénytelenség indoka III. részéhez kapcsolódóan rögzítette, hogy a kiegészítő tájékoztatása az indikatív árajánlatokhoz kapcsolódó ajánlatkérések teljes dokumentációját tartalmazza, melyek nem kerültek aláírásra senki által, hisz mintaként szolgáltak az ajánlat megtételéhez.

A kérelmező rögzítette, hogy az ügyvezető által a projekt megvalósítása során felmerülő költségeket szerepeltette és számolt ezen költségelemmel. D.Sz heti 36 órát meghaladó munkaviszonnyal rendelkezik a [...] Középiskolában, feladatait rugalmas foglalkoztatás keretében látja el. A fentiek alapján a tulajdonában álló Kft. esetében munkavégzését a társaság tagjaként megbízási díj nélkül is elláthatja. A bevonásra kerülő szakember feladatát megbízási díj nélkül látja el, a munkavégzésével kapcsolatban felmerült adminisztratív díjak tekintetében pedig a benyújtott árindokolás tartalmazott és számolt egy összesen adminisztratív költség sorral a rendezvények kapcsán. Ajánlattevő szerepeltette az ezzel kapcsolatos

költséget az indoklásában, még pedig a Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően, ott ahol ezek a költségek felmerültek. A jelenleg hatályos jogszabályi környezet nem tartalmaz semmilyen tiltó rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a tag munkavégzését a társaság tagjaként megbízási díj nélkül láthassa el. A Polgári törvénykönyv 3:112. §-a lehetővé teszi, hogy a társaság ügyvezetését a vezető tisztségviselő megbízási jogviszonyban lássa el, valamint a 6:280. § szabályozza az ingyenes megbízási szerződésre vonatkozó szabályokat. Az árindokolás is ennek megfelelően lett benyújtva, a megbízott felmerült költségeit pedig az indoklás adminisztratív sora tartalmazza. A Munka törvénykönyve sem tiltja azt, hogy a munkavállaló egyszerre több munkaviszonyt/megbízási jogviszonyt lásson el. D.Sz. rugalmas munkaviszonya lehetővé teszi azt, hogy ezen projektek tekintetében is képes legyen ellátni a meghatározott és vállalt feladatait. D.Sz. közreműködése a teljesítésben az ajánlattevő számára kivételesen előnyös objektív körülménynek tekintendő.

Ajánlattevő nem módosította ajánlatát a saját munkavállalóinak kifejtésével, hiszen a saját munkavállalóit korábban nem kellett sem felsorolni, sem megnevezni, így abban változtatás, módosítás nem történt az eredeti kalkulációhoz képest, a becsatolt árindokolásában rendezvényenként lebontotta a felmerülő költségeket, valamint a benyújtott szöveges indoklás alapján egyes részleteket mint például a célcsoport megszólítása, szervezési feladatok ellátása, illetve az összesített költségek tekintetében az egész projekt tekintetében adta meg az indoklásában a költségeket. A II. számú árindokolásban pedig ott ahol ajánlatkérő kérte részletesen lebontotta a tételeket és meghatározta azokat, anélkül, hogy ajánlati kötöttséggel beállt ára, valamint az I. sz. tételekben meghatározott értékek módosításra kerültek volna.

Ajánlatkérő indoklásában érvénytelenségi okként kitér az ajánlatkérő által bevonni kívánt 7 fő megváltozott munkaképességű személyekre, akiket tévesen potenciálisan alvállalkozóként értelmezett ajánlatkérő. Az indoklásában rögzítette a kérelmező, hogy a 7 fő megváltozott munkaképességű személy vonatkozásában a megkötött támogatási szerződés alapján bér és járuléktámogatásban részesül, így jelen alkalmazásukkal kapcsolatban nem merül fel bérköltsége, a felmerült adminisztratív költséget pedig egy külön soron szerepeltette. Kiemelte, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdés f) pontja alapján az állami támogatás megszerzése objektív alapú indoklásnak minősül.

Ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítása kapcsán megsértette a Kbt. 2. § (4) és 72. § (2) (3) és (6) bekezdését, tekintettel arra, hogy az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelenné, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ajánlatkérő ezen kötelezettségének nem tett eleget és ezzel megsértette a Kbt. 72. § (3) és (6) bekezdését.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemhez csatolta Budapest Főváros Kormányhivatala 2020. december 17-i értesítését, amely szerint a 327/2012 (XI.16.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése alapján meghirdetett 2020. szeptember 30-i pályázat tartós foglalkoztatásban érintetten létszám 6 fő, tranzit foglalkoztatásban érintett létszám 1 fő (egyéni támogatás éves keretösszegének 100%-os mértékével érintett 1 fő) feltételekkel befogadásra került. Az értesítés azt is tartalmazta, hogy a pályázatban 14 fő tartós és 1 fő tranzit foglalkoztatott szerepelt.

15. A 2. ajánlatkérő 2021. február 12-én adta meg válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre, amelyben a vitarendezési kérelemnek részben helyt adott.

„2. rész esetében (Miskolc Te Vagy!):

Ajánlatkérő a Savic Consulting Kft. által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre figyelemmel közbenső döntését felülvizsgálta és az abban foglaltakat az alábbi kiegészítésre látja el.

A Savic Consulting Kft. ajánlattevő az ajánlatában leírt nettó 20.300.000,- Ft ellenszolgáltatás mértékét nem tudta mindenre kiterjedően megindokolni, ajánlata kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz és érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

I./ Ajánlattevő ajánlatában nem nevezett meg a teljesítéshez igénybe venni kívánt alvállalkozókat. Ajánlati nyilatkozata szerint foglalkozások lebonyolítása, fellépők biztosítása, szervezési feladatok esetében kíván alvállalkozót igénybe venni, azonban „az alvállalkozók pontos személye benyújtáskor még nem ismert”. Tekintettel arra, hogy az ajánlatban nem került kellően tisztázásra a teljesítés módja és az ellenszolgáltatás összege is alacsony, az Ajánlatkérő tájékoztatást kért a feladatok teljesíthetőségének alátámasztására. Ajánlattevő benyújtott indokolásában nem csatolt olyan kötelezettségvállalást tartalmazó iratokat, amelyek alátámasztanák a teljesítést. Ajánlattevő indikatív ajánlatokat csatolt, melyekből nem állapítható meg, hogy a valóságban hogyan fog teljesíteni az Ajánlattevő. Az indokolás megadásánál a bizonyítási teher az Ajánlattevőn van, indokolását úgy kell megadnia, hogy abból Ajánlatkérő minden kétséget kizáróan meggyőződhesen a teljesítés realitásáról. A benyújtott indikatív ajánlatok valódi kötelezettségvállalást és az ajánlati elemek alátámasztását nem tartalmazzák, konkrét kalkuláció hiányában.

A benyújtott tájékoztató jellegű indikatív ajánlatokból megállapítható, hogy Ajánlattevő az ajánlat beadásakor nem kalkulált tényleges erőforrásokkal a teljesítés megvalósításához, ezért Ajánlatkérő álláspontja szerint az indokolás nem megalapozott.

Ajánlattevőnek az ajánlati árának indokolásakor az ajánlat megadásakor érvényes árakra alapozva kell bemutatnia annak megalapozottságát.

II./ Ajánlatkérő kifejezetten kérte II. számú indokolás az ott megnevezett ajánlati elemek részletezését. Ajánlattevő kiegészítő indokolásában ismételten indikatív ajánlatokat csatolt, amelyek nem tartalmaztak az Ajánlattevő és a tájékoztatást adó gazdasági szereplők közötti kötelezettségvállalást.

Ajánlattevő csatolt ugyan művészetterápiás tréning tárgykörben teljesítésigazolást, illetőleg számlát, azonban az önmagában nem tekinthető a konkrét ajánlat alátámasztásnak.

Ajánlattevő kiegészítő indokolásában módosította korábbi indokolásában megadott adatokat, I. számú módosított indikatív árajánlatot csatolt a Coaches Communication Kft. részéről. A kiegészítő indokolásban megadott módosított indikatív ajánlat három újabb programelemet tartalmaz a korábban benyújtotthoz képest (Öko és kézműves klub, Kisbocs- kuckó, Herman Ottó Természetbarát Kör, Csillagvizsgáló klub).

Ajánlatkérő álláspontja szerint érvénytelen az ajánlat, ha az Ajánlattevő a kiegészítő indokolásában megváltoztatja, módosítja az első indokolásában megadottakat. „A Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott Ajánlattevő terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az AK-vel, az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsájt megfelelő adatokat rendelkezésre”. [D.45/7/2015]

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által bemutatott adatok alapján az indokolást és a kiegészítő tájékoztatás tartalmi vizsgálatát követően nem tudta minden kétséget kizáróan megállapítani, hogy megalapozott és teljesíthető a megajánlott ajánlati áron a szolgáltatás. Az ajánlat tartalmi elemeinek megváltoztatása ellentmondás, amely megkérdőjelezi a gazdasági észszerűséget. Ajánlattevő nem kiegészítette, részletezte korábbi indokolását, hanem módosított és ellentmondásos információkat adott. Ajánlattevő nem valódi alvállalkozói ajánlatra, hanem mindössze indikatív tájékozódásra telepítette ajánlati árát, amelyet az indokolások során sem támasztott alá. Ajánlattevő az indokolásai során nem hozta Ajánlatkérőt abba a helyzetbe, hogy valóban meggyőződjön az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az Ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az Ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Ajánlatkérő célja az ajánlat vizsgálata során annak megállapítása, hogy az ajánlat tartalmaz-e a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatás mértéket, amellyel Ajánlattevő indokolatlan módon szerez versenyelőnyt.

A beadott indokolásból nem állapítható meg a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása.

Ajánlatkérő a Döntőbizottság gyakorlata alapján hangsúlyozni kívánja, hogy az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok inkohereciája, egyes ajánlati elemek kirívó alacsonysága, általánossága, és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő az Ajánlattevő indokolása.

III./ Ajánlattevő I. számú indokolásában arra hivatkozott, hogy az ügyvezető a teljesítés során tulajdonosi jogkörben lát el feladatokat, a költségvetésben külön díjazás részére nem kerül megállapításra. Ajánlattevő kiegészítő indokolásában tovább bővítette nyilatkozatát, mely szerint egyes programelemekhez kapcsolódó szervezési feladatokat a Savic Consulting Kft. ügyvezetője és további megváltozott munkaképességű alkalmazottai látják el. A kiegészítő indokolás ellentmondásos tekintettel arra, hogy sem az ajánlatban sem pedig az I. számú indokolásban nem került megemlítésre a megváltozott munkaképességű munkavállalók bevonása.

Ajánlatkérő álláspontja szerint ezen új információ nem kiegészítés vagy részletezés, hanem újabb adatok erőforrások bevonása a teljesítésbe.

A kiegészített indokolásban megnevezett 7 fő megváltozott munkaképességű alkalmazott bevonása az ajánlati ár belső elemeinek átstrukturálását jelenti, amelyre Ajánlattevőnek érvényesen nincs lehetősége.

A kiegészítő indokolásoknak összhangban kell lenniük a korábban megadott ajánlattal és nem lehet az a céljuk, hogy a belső árelemek változzanak, módosuljanak.

Az átstrukturált elemek nem fogadhatók el alapos indokolásként. Ajánlattevő a korábban nem említett további munkavállalók bevonásának érdemi okát nem jelölte meg, így megállapítható, hogy ezzel új elemekre vonatkozóan is kiegészítette ajánlatát, amelyre az ajánlati kötöttségre tekintettel nem volt jogszerű lehetősége.

Ajánlattevő kiegészítő indokolásában új információt közölt atekintetben, hogy a korábban egyedüli érvényesen beazonosítható közreműködőként megjelölt ügyvezető rendelkezésre állása korlátozott a teljesítés során. Nyilatkozott, hogy az ügyvezető heti 36 órát meghaladó munkaviszonnyal rendelkezik egy középiskolában. Ajánlatkérő számára ezen információ újabb ellentmondást tartalmaz, arra való tekintettel, hogy a nevezett ügyvezető teljesítése az idő szempontjából igen korlátozott.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a költségeket ott kell elszámolni, ahol azok valójában felmerülnek nem számolhatók el más szerződések költségei között. Ajánlattevőre bizonyítási terhet ró annak megindokolása, hogy az ingyenesen végzett ügyvezetői teljesítés más módon nem került kereszt finanszírozásra. Ajánlattevő nem nyilatkozott arról, hogy tevékenysége során a cégében vesz-e fel más jövedelmet illetőleg arról sem, hogy egyéb más munkaviszonyából származó bevételek, hogyan viszonyulnak a jelen ajánlatában benyújtott ingyenes teljesítéshez.

Ajánlattevő ingyenes munkavégzésre vonatkozó nyilatkozata a fentiek alapján nem tekinthető objektívnek.

A Legfelsőbb Bíróság Kfv.37.118/2009/6. sz. ítéletében foglaltak alapján amennyiben az Ajánlattevő által adott válasz csak általánosságokat tartalmaz anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná és a kivételesen előnyös körülményeket a gazdasági folyamatokra

figyelemmel objektíve indokolná az a választ nem teszi elfogadhatóvá az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulni, ha szükséges igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie...

Ajánlattevő vitarendezési kérelmében csatolta okirati bizonyítékként 7 fő megváltozott munkaképességű személy pályázati foglalkoztatásáról szóló döntést. Tekintettel arra, hogy a II. sz. indokolásában ezen okirati bizonyítékot nem terjesztette elő az Ajánlattevő, ezért nem is támasztotta alá az általánosságban tett nyilatkozatát a megváltozott munkaképességű alkalmazottak rendelkezésre állásáról. Ajánlattevő mindössze arra hivatkozott indokolásában, hogy az említett 7 fő vonatkozásában 100 %-os bér és járulék támogatásban részesül. Ezt az indokolásában nem támasztotta.

Előzetes vitarendezési kérelemben a korábban alá nem támasztott tények már nem támaszthatók alá, figyelemmel arra, hogy a bizonyítási teher az Ajánlattevőt terheli nem pedig az Ajánlatkérő kötelezettsége, hogy III. számú indokolásban újabb okirati bizonyítékokat kutasson fel. A csatolt pályázati értesítés egyébként nem tartalmaz arra vonatkozóan bizonyítékot, hogy a korábbi nyilatkozata szerinti 7 főre értendő 100 %-os bér és járulék támogatás megvalósul.

Ajánlatkérő álláspontja szerint nem helyt álló Kérelmezőnek azon nyilatkozata, mely szerint, nem módosított ajánlatát a saját munkavállalóinak kifejtésével, hiszen saját munkavállalóit nem kellett sem felsorolni sem megnevezni, így abban változás, módosítás nem történt.

Ajánlatkérő álláspontja ezzel szemben az, hogy első alkalommal benyújtott áringdolásában a jövőbeni alvállalkozó teljesítésén túl kizárólag saját ügyvezetői ingyenes teljesítésével számolt. Egyetlen olyan indok sem szerepel az I. sz. indokolásban, amely arra engedne következtetni, hogy más munkavállalókat is bekíván vonni. A más munkavállalók bevonása kifejezetten az ajánlatkérő kiegészítő felvilágosítás kérésére adott válaszban került lenyilatkozásra, amely egyértelműen új ajánlati elem.

3. rész esetében (Legyünk együtt, tegyünk együtt!):

Ajánlatkérő a Savic Consulting Kft. által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre figyelemmel közbenső döntését felülvizsgálta és az abban foglaltakat az alábbi kiegészítésre látja el.

A Savic Consulting Kft. ajánlattevő az ajánlatában leírt nettó 21.470.000,- Ft ellenszolgáltatás mértékét nem tudta mindenre kiterjedően megindokolni, ajánlata kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz és érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

I./ Ajánlattevő ajánlatában nem nevezett meg a teljesítéshez igénybe venni kívánt alvállalkozókat. Ajánlati nyilatkozata szerint foglalkozások lebonyolítása, fellépők biztosítása, szervezési feladatok esetében kíván alvállalkozót igénybe venni, azonban „az alvállalkozók pontos személye benyújtáskor még nem ismert”. Tekintettel arra, hogy az ajánlatban nem került kellően tisztázásra a teljesítés módja és az ellenszolgáltatás összege is alacsony, az Ajánlatkérő tájékoztatást kért a feladatok teljesíthetőségének alátámasztására. Ajánlattevő benyújtott indokolásában nem csatolt olyan kötelezettségvállalást tartalmazó iratokat, amelyek alátámasztanák a teljesítést. Ajánlattevő indikatív ajánlatokat csatolt, melyekből nem állapítható meg, hogy a valóságban hogyan fog teljesíteni az Ajánlattevő. Az indokolás megadásánál a bizonyítási teher az Ajánlattevőn van, indokolását úgy kell megadnia, hogy abból Ajánlatkérő minden kétséget kizáróan meggyőződhessen a teljesítés realitásáról. A benyújtott indikatív ajánlatok valódi kötelezettségvállalást és az ajánlati elemek alátámasztását nem tartalmazzák, konkrét kalkuláció hiányában.

A benyújtott tájékoztató jellegű indikatív ajánlatokból megállapítható, hogy Ajánlattevő az ajánlat beadásakor nem kalkulált tényleges erőforrásokkal a teljesítés megvalósításához, ezért Ajánlatkérő álláspontja szerint az indokolás nem megalapozott.

Ajánlattevőnek az ajánlati árának indokolásakor az ajánlat megadásakor érvényes árakra alapozva kell bemutatnia annak megalapozottságát.

II./ Ajánlatkérő kifejezetten kérte II. számú indokolás az ott megnevezett ajánlati elemek részletezését. Ajánlattevő kiegészítő indokolásában ismételt indikatív ajánlatokat csatolt, amelyek nem tartalmaztak az Ajánlattevő és a tájékoztatást adó gazdasági szereplők közötti kötelezettségvállalást.

Ajánlattevő csatolt ugyan művészetterápiás tréning tárgykörben teljesítésigazolást, illetőleg számlát, azonban az önmagában nem tekinthető a konkrét ajánlat alátámasztásnak.

Ajánlattevő nem valódi alvállalkozói ajánlatra, hanem mindössze indikatív tájékozódásra telepítette ajánlati árát, amelyet az indokolások során sem támasztott alá. Ajánlattevő az indokolásai során nem hozta Ajánlatkérőt abba a helyzetbe, hogy valóban meggyőződjön az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az Ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az Ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Ajánlatkérő célja az ajánlat vizsgálata során annak megállapítása, hogy az ajánlat tartalmaz-e a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatás mértéket, amellyel Ajánlattevő indokolatlan módon szerez versenyelőnyt.

A beadott indokolásból nem állapítható meg a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása.

Ajánlatkérő a Döntőbizottság gyakorlata alapján hangsúlyozni kívánja, hogy az indokolás meg nem felelése nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok inkohereciája, egyes ajánlati elemek kirívó alacsonysága, általánossága, és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő az Ajánlattevő indokolása.

III./ Ajánlattevő I. számú indokolásában arra hivatkozott, hogy az ügyvezető a teljesítés során tulajdonosi jogkörben lát el feladatokat, a költségvetésben külön díjazás részére nem kerül megállapításra.

Ajánlattevő kiegészítő indokolásában új információt közölt tekintetben, hogy a korábban egyedüli érvényesen beazonosítható közreműködőként megjelölt ügyvezető rendelkezésre állása korlátozott a teljesítés során. Nyilatkozott, hogy az ügyvezető heti 36 órát meghaladó munkaviszonnyal rendelkezik egy középiskolában. Ajánlatkérő számára ezen információ újabb ellentmondást tartalmaz, arra való tekintettel, hogy a nevezett ügyvezető teljesítése az idő szempontjából igen korlátozott.

Ajánlatkérő a beadott indokolásokból nem tudott meggyőződni arról, hogy amennyiben heti 36 órát meghaladó munkaviszonnyal rendelkezik az Ajánlattevő ügyvezetője, ahonnan nyilvánvalóan bért is felvesz, az hogyan feleltethető meg a keresztfinanszírozás tilalmának.

Ajánlattevő kérelmezői nyilatkozatában kifejti, hogy a munkaviszonyban végzett feladat ellenértékére tekintettel a tulajdonában álló társaság esetében a munkavégzést a társaság tagjaként megbízási díj nélkül is elláthatja. Ajánlatkérő álláspontja szerint ezen nyilatkozatból egyértelműen megállapítható, hogy az ingyenesen végzett ügyvezetői feladatok a valóságban más munkaviszonyból származó jövedelem terhére számolandók el.

Az árindokolásban tett nyilatkozata szerint, amely az ajánlatban nem szerepel, adminisztratív díjak soron kívánja elszámolni az ügyvezetői közreműködéssel felmerülő egyéb költségeket.

Ajánlatkérő álláspontja szerint nem fogadható el megalapozott indokolásként, kalkulációként az sem, hogy az indokolásban már megjelölt adminisztrációs költség árelemre vonatkozóan rögzített összegben érti bele Ajánlattevő utólag egyes költségeit.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a költségeket ott kell elszámolni, ahol azok valójában felmerülnek nem számolhatók el más szerződések költségei között. Ajánlattevőre bizonyítási terhet ró annak megindokolása, hogy az ingyenesen végzett ügyvezetői teljesítés más módon

nem került kereszt finanszírozásra. Ajánlattevő nem nyilatkozott arról, hogy tevékenysége során a cégében vesz-e fel más jövedelmet illetőleg arról sem, hogy egyéb más munkaviszonyából származó bevételek, hogyan viszonyulnak a jelen ajánlatában benyújtott ingyenes teljesítéshez.

Ajánlattevő ingyenes munkavégzésre vonatkozó nyilatkozata a fentiek alapján nem tekinthető objektívnek.”

A kérelem és a kérelmező észrevételei

16. Jogorvoslati kérelmében a kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2)-(4) bekezdését, Kbt. 72. § (2), (3) és (6) bekezdését, Kbt. 73. § (2) bekezdését, ezért semmisítse meg az érvénytelenségről szóló közbenső döntést és kötelezze az ajánlatkérőt a bírálat és az értékelés megfelelő lefolytatására, és marasztalja az ajánlatkérőt az eljárás költségeiben. Kérelmező kérte az eljárás felfüggesztését.

17. Kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő a 2. rész „Miskolc Te vagy” becsült értékét nettó 28.373.667 Ft-ban határozta meg egyezően a bontási eljárás során ismertetett rendelkezésre álló fedezettel. A becsült érték az eljárást megindító felhívásban meghatározásra került. A beérkezett ajánlatok átlaga 24.000.586,8 Ft, amely a becsült érték 84,587%-a. A 2. legkedvezőbb ajánlattól 10%-kal tér el kérelmező ajánlata, de az összes ajánlat átlagától is mindössze 15%-kal.

Ajánlatkérő a 3. rész „Legyünk együtt, tegyünk együtt” becsült értékét 28 398 667 Ft-ban állapította meg szintén a rendelkezésre álló fedezettel egyezően. Ebben a részben az ajánlatok átlagos értéke 24.708.587 Ft-ra jön ki, amely a becsült értéknél 13%-kal alacsonyabb. Kiemelendő, hogy a második helyezetthez képest csak 5,5%-os eltérés van a Kezdeményező ajánlata javára és az ajánlatok átlagához képest is mindössze 13% az eltérés.

A Kbt. 16. §-a alapján a becsült értéket a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért, vagy kínált nettó ellenszolgáltatás alapján kell meghatározni. A beérkezett ajánlatok mindkét részben jelentősen alacsonyabbak a becsült értéknél.

A jogszabály jelenleg hatályos rendelkezése a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel írja elő az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának kötelezettségét. Figyelembe véve azt a tényt is, hogy a becsült érték megadásra került az ajánlattételi szakaszban, amely kiindulópontként szolgálhatott az ajánlati árak meghatározásánál kiemelendő, hogy az ajánlatok átlaga nem tér el jelentős mértékben a kérelmező által megajánlott ártól. Mindezek alapján tehát a kérelmező ajánlata egyik rész vonatkozásában sem volt aránytalanul alacsony, ezért ajánlatkérő jogszerűtlenül járt el, amikor a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenítette a pályázatot. A becsült érték nem lehet az egyetlen kiindulópont az ajánlati ár értékének vizsgálata során, a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel a beérkezett ajánlatok is sokkal jobban tükrözik az adott piacon kialakult árszintet. A Döntőbizottság több határozatában is deklarálta, hogy az ár kirívó volta kizárólag a benyújtott árajánlatok árszintje közötti különbség alapján vizsgálható, illetve ítéltető meg. (D.535/11/2005., D.634/13/2005.) Ajánlatkérőnek tehát elsődlegesen ebből az aspektusból kellett volna vizsgálnia a kérelmező ajánlati árát és így nem juthatott volna arra a következtetésre, hogy az jelentősen eltérne a többi ajánlat átlagos áraitól.

Fentiek alapján tehát az ajánlatkérő indokolás kérése már önmagában sem volt jogszerű, ezen túlmenően maga az indokoláskérés is általános jelleggel került megfogalmazásra, amelyre kérelmező egy 60 oldalas dokumentumot nyújtott be igyekezve minden általánosságban megfogalmazott és elvárt információt megadni. Az ajánlatkérő az árindokolás kérésben általános és nem egyértelmű előírásokat közölt, nem konkrétan határozta meg, hogy az ajánlat

mely elemei vonatkozásában vannak fenntartásai annak megalapozottságát illetően, holott minden ajánlattevő részéről rendelkezésre állt a beárazott táblázat, melyből pontosan látható volna, hogy mely tételeknél mutatkoznak véleménye szerint jelentősebb különbségek más ajánlatokhoz, vagy adott esetben saját számításaihoz képest.

A kérelmező az indokolásában megfelelő részletezettséggel és megalapozottsággal kimutatta, hogy a feladatok teljeskörűen elláthatók az adott áron, több olyan specifikumot is felsorolt, amelyek alátámasztották, az átlagos árszinttől való nem jelentős eltérés indokoltságát. Ilyenek voltak például a saját helyiség és műszaki felszereltség a programok lebonyolításához, önkéntesek bevonása és az ügyvezető saját teljesítése is. Ennek ellenére beszerző további árindokoláskérést tartott szükségesnek, amely során az egyes programelemeknek belüli tételek árainak megalapozottságát kérte számon. Kérelmező a további indokolást is határidőben teljesítette, és minden feltett kérdést megválaszolt.

Az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban ajánlatkérő olyan részletezettségű és olyan tartalmú dokumentumokat kért (például: kötelezettségvállaló okiratok), amelyek a konkrét feladatellátás módjára vonatkozóan határoznak meg követelményeket. Ezek a követelmények a közbeszerzési dokumentumokban nem voltak benne és ajánlatkérőnek ez a magatartása ellentétes a Kbt. 2. §-ában megjelenő rögzített jóhiszeműség és tisztesség alapelvével, továbbá a joggal való visszaélést is megvalósítja. Ajánlatkérő egyetlen más ajánlattevőtől sem kért arra vonatkozóan adatokat, vagy indokolást, hogy a projektben ellátandó feladatokat milyen eszközökkel és erőforrásokkal kívánja megvalósítani. Az a tény, hogy más ajánlattevők valamelyest magasabb áron vállalják a szolgáltatások elvégzését, nem jelenti azt, hogy a magasabb ár magasabb műszaki, szakmai tartalmat jelent. Ajánlatkérő azonban elmulasztott információkat kérni más gazdasági szereplőktől, ezáltal nem is kerülhetett olyan helyzetbe, hogy az általa feltett kérdésekre összehasonlító elemzés során, objektív módon kaphasson választ és ezáltal megfelelő döntést hozhasson.

Kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.151/41/2019 számú határozatára, a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6: 238-240. § szakaszaiba. És rögzítette, hogy a Ptk., mint a Kbt. kiegészítő szabályrendszere szabja meg, a vállalkozási típusú szerződések kereteit. Jelen ügy szempontjából lényeges, hogy a beszerző vállalkozási típusú szerződést kíván kötni nyertes ajánlattevővel, amelynek lényegi eleme, hogy a megajánlott átalányáron vállalkozó köteles a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint minden feladatot határidőre megrendelő utasításainak megfelelően ellátni. Megrendelő utasításadási joga azonban nem terjedhet ki a tevékenység megszervezésére. Erre a kérelmező a megajánlott áron vállalkozott, mely kötelezettségvállalását a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatban meg is erősítette. Beszerző az első indokoláskérésében az ajánlati árra vonatkozóan általános indokolási kötelezettséget ír elő, és az erre adott ajánlattevői válasza tette fel újabb kérdéseit, amelyek már nem az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatára vonatkoztak, kizárólag egyes tételeken belüli adatok konkrét vizsgálatára. Ajánlatkérő ennek alapján hozta meg érvénytelenségről szóló döntését.

A kérelmező ajánlata nem tartalmazott kirívóan alacsony árat, amelyet az ajánlatkérő jogszerűtlen indokoláskéréseinek megfelelően teljes körben bizonyított, ennek ellenére a kérelmezett az ajánlatot mindkét rész vonatkozásában érvénytelennek minősítette.

18. Azon ajánlatkérői álláspont, hogy az árindokolás alátámasztáshoz az indikatív árajánlatok nem bírnak kötelező erővel önmagában jogsértő. Ajánlatkérő nem írhatja elő kötelezően az alvállalkozók megnevezését sem az eljárás, sem az ajánlati ár indokolása során, kivéve, amennyiben az adott ajánlattevő az alvállalkozót alkalmasságát igazoló kapacitást nyújtó szervezetként is megjelölte. Ennek megfelelően nincs olyan jogszabályi kötelezettség, hogy kötelezettségvállaló okiratot kell csatolni, ha még nincs meg, hogy mely

alvállalkozókkal kívánja ajánlattevő a feladatot ellátni. Erre hivatkozással elutasítani egy ajánlati ár megalapozottságát bemutató indokolást önmagában jogsértő és nem teszi jogszerűvé a Kbt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazását.

Téves és iratellenes az érvénytelenségről szóló döntés azon eleme is, miszerint nem kalkulált az ajánlattevő tényleges erőforrásokkal az ajánlata összeállítása során, ez csak ajánlatkérő feltételezésén alapul és nem veszi figyelembe, hogy a csatolásra került árajánlatok alapján történő alvállalkozói teljesítésen kívül az ajánlattevő saját erőforrással is rendelkezik, továbbá lehetősége önkénteseket is bevonni a szervezésbe.

Ajánlattevő már az eredeti árindokolásában is részletezte az ajánlatkérő által kért adatokat, a kiegészítő indokolásban pedig minden egyes programelem tekintetében felmerülő kérdést megválaszolt. Ajánlatkérő sem a 2. rész sem a 3. rész vonatkozásában nem jelölte meg az érvénytelenségről szóló döntésben azt, hogy pontosan melyik ajánlatkérői kérdésre nem válaszolt a gazdasági szereplő, ezért megsértette a Kbt. 2. § (3) és (4) bekezdését, továbbá a Kbt. 72. § (3) bekezdését. Amennyiben az ajánlatkérőnek kétségei merültek fel a benyújtott konkrét dokumentumok vonatkozásban nemcsak joga, de kötelezettsége is lett volna további indokolást kérni. Ezen kötelezettsége elmulasztásával a kérelmezőt megfosztotta egy gazdaságilag teljes mértékben megalapozott ajánlat alapján a feladat ellátásának lehetőségétől. Ajánlatkérő ehelyett konkrét érvénytelenségi indok nélkül, csak általánosságban megnevezett okokkal érvénytelenné nyilvánította az ajánlatot, ezzel megsértette a hatékony és felelős gazdálkodás elvét is.

Az a tény, hogy esetlegesen az indokolás során ajánlattevő egyeztet a lehetséges alvállalkozókkal a feladatmegosztás és feladatátvállalás kérdésében és aszerint módosítja megajánlása alapját képező és azt alátámasztó dokumentumok tartalmát nem eredményezhet érvénytelenséget, ezt ugyanis semmilyen rendelkezés nem tiltja és ajánlatkérő sem jelölte meg, hogy milyen jogszabályi rendelkezés alapján tartja érvénytelennek. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a jelen esetben a felolvasólapra, nyilatkozatokra és a benyújtásra került egyéb ajánlati dokumentumokra (például beárazott Excel táblázat) terjed ki az ajánlati kötöttség, nem a megvalósítás módjára, hiszen arra vonatkozóan nem írt elő benyújtandó dokumentumot ajánlatkérő.

Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő értékelési szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatását jelölte meg. A közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet alapján az ajánlati ár átalányár, tehát az adott áron kell a nyertes ajánlattevőnek a műszaki dokumentációban meghatározottak szerinti összes feladatot ellátnia, azon felül további díjazásra nem jogosult. Ajánlattevő ennek tudatában adta meg az egyösszegű nettó ajánlati árat, amelyben minden a műszaki leírásban meghatározott feladat szerződésszerű ellátásához szükséges költséggel számolt. A kérelmező által csatolt indokolásban megadott adatok semmilyen módon nem változtatták meg ajánlattevő ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát. Az, hogy ajánlattevő milyen munkaerőforrással kívánja ellátni a feladatot az ő döntése, erre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumokban nem volt kötelező érvényű előírás a felhívásban nem határozta meg ajánlatkérő, hogy bizonyos feladatokat az ajánlattevőknek maguknak kell ellátniuk. A megváltozott munkaképességű munkavállalók igénybevételére ajánlattevő hivatkozott az indokolás során, alátámasztó dokumentum csatolására nem hívta fel ajánlatkérő. Amennyiben az indokolásban kifejtetteket e vonatkozásban nem tartotta elégségesnek a Kbt. 72. § (6) bekezdése alapján kötelezően további indokolást kellett volna kérnie, melyet elmulasztott. Ajánlatkérő sehol nem kérte szerepeltetni az ajánlatokban a feladatokat ellátó személyeket, ezért téves és nem megalapozott a döntésében az a megállapítás, hogy ez új elem lenne és ajánlattevő ezzel indirekt módon elismerné, miszerint nem számolt volna megfelelő humánerőforrással. Az indokolást ajánlattevő részéről úgy kell megadni, hogy annak alapján ajánlatkérő meggyőződhessen az értékelés alá kerülő ajánlati elem – jelen esetben az ajánlati ár –

megalapozottságáról, ugyanakkor az indokolás kérését ajánlatkérői részről nem lehet visszaélészerűen gyakorolni és csak arra irányulhat, hogy dönteni tudjon abban a kérdésben, hogy a megajánlott áron a feladat elvégezhető-e. Szükséges azt is kiemelni, hogy jelen esetben átalányárról van szó, tehát ajánlatkérő nem az egyes projektelemek árát értékelte az eljárás során éppen ezért a tételeken belüli költségelemek ajánlatkérő által elvárt részletezettsége álláspontunk szerint túlmutat az indokolási kötelezettség előírásán.

Nem értelmezhető az ajánlatkérő azon érvelése sem, amelyben az ügyvezető által ellátott feladatok vonatkozásában kifejti, hogy a költségeket azon a soron kell elszámolni, ahol felmerülnek. Ez az előírás a tényleges költségekre vonatkozik és nem arra az esetre, ha a saját teljesítésből adódóan nem merül fel költség. Egyébiránt a rendezvények során felmerülő adminisztratív költségekre a benyújtott kalkuláció külön sort tartalmaz, ezért nem helytálló az ajánlatkérői indokolás e tekintetben sem. Ajánlatkérő szempontjából annyi a releváns – és indokolási kötelezettséget is csak ebben a körben írhat elő –, hogy az ajánlattevő a műszaki dokumentációban meghatározott feladatok ellátására az adott ajánlati áron képes lehet-e. Erre vonatkozóan teljes körű számításokkal alátámasztott indokolást csatolt ajánlattevő. Ajánlattevő árindokolásában leírta, hogy az ügyvezető és egyben tulajdonos által ellátandó feladatok után nem számol el sem munkabért, sem egyéb járulékos költséget, amelyből ajánlatkérő téves következtetést volt le és mint az érvénytelenséget alátámasztó tényre hivatkozott.

Ajánlatkérő olyan tartalmú indokolási kötelezettséget írt elő, amely nem felelt meg a Kbt. 72. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályi rendelkezésnek. Az értékelési szempontként figyelembe vett nettó ajánlati árra ajánlattevő teljes körű és mindenre kiterjedő indokolást adott ennek ellenére jogsértő módon érvénytelenné nyilvánította beszerző az ajánlatot

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel kiegészítette a döntésének indokolási részét, azonban ez a kiegészítés sem tartalmaz konkrét levezetést és magyarázatot arra nézve, hogy mik azok a költségelemek amelyeket nem tud elfogadni és amelyek alapján aránytalanul alacsonynak véli kezdeményező ajánlatát.

19. Az ajánlatkérő a bírálat során hozott közbenső döntésben foglaltak tekintetében nem megfelelő körültekintéssel járt el és úgy alkalmazta a Kbt. 73. § (3) bekezdésében foglalt érvénytelenségi okot, hogy annak jogszabályi feltételei nem álltak fenn, hiszen kérelmező ajánlata nem tartalmaz aránytalanul alacsony kötelezettségvállalást. Az ajánlatkérő az indokolás kérések és az érvénytelenségről hozott döntés során szintén nem jogszerűen járt el, amikor olyan dokumentumok hiányára alapozta az ajánlat általa vélt irreálisan alacsony szintjét, amelyek rendelkezésre állását az eljárás jelen szakaszában nem írhatja elő. Ajánlatkérő ezzel a magatartásával megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében megfogalmazott esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét, eljárása nem felelt meg a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek sem. Beszerző az indokolás kérései során nem vette figyelembe és/vagy nem megfelelően értelmezte a gazdasági szereplő által megadott adatokat és információkat, ezzel a Kbt. 72. § (2) és (3), valamint (6) bekezdésében foglaltakat is megsértette. Ajánlatkérő döntéshozója közbenső döntéssel aránytalanul alacsony ár alapján érvénytelenné nyilvánította kérelmező ajánlatát. Fentiekre tekintettel fenti magatartásával ajánlatkérő a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglaltakat megsértve a közpénzek felhasználásakor nem a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el.

20. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételében a kérelmező rögzítette, hogy nem az árindokolás kérését jelölte meg jogsértő cselekményként, hanem az árindokolás alapján az ajánlat érvénytelené nyilvánítását. Felek között nincs vita abban, hogy a 2020. december 4. napján érkezett indokolás kérésnek, majd a 2021. január 13. napján érkezett kiegészítő

indokolás kérésnek ajánlattevő eleget tett. Az is kétségtelen tény, hogy a Kbt. árindokolás kérésére vonatkozó szabályozása – a törvény egyebekben kógens szabályrendszerétől eltérően – nem határozza meg azt a mértéket, amely az aránytalanul alacsony kötelezettségvállalás miatt indokolási kötelezettséget ró az ajánlatkérőre. A korábbi törvényi rendelkezés alapján kialakult jogalkalmazói gyakorlat továbbéléseként a piaci ártól több, mint 20%-os eltérés esetén „szokás” indokolást kérni az ajánlattevőtől, azonban erről jogszabály nem rendelkezik. A kérelmező piaci alapon versenyképes ajánlatot adott és nem tért el olyan mértékben a többi ajánlati ártól, amely az indokoláskérést szükségessé tette volna, ugyanakkor azt nem vitatja, hogy az ajánlatkérő döntési körébe tartozik, hogy milyen mértékű eltérés esetén látja szükségesnek árindokolás kérését. A jogorvoslati kérelemben a Kbt. 72. § (1) bekezdése nem került megjelölésre megsértett jogszabályi rendelkezésként, ekként nem az indokolás kéréstől számítandó a jogorvoslati eljárásra nyitva álló határidő. Kérelmező a jogsértő cselekmény tudomásra jutásának időpontját az előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz átvételének időpontjában jelölte meg, amelynek időpontja 2021. február 12. napja volt, ezért a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló törvényi határidőn belül kezdeményezte az eljárást.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati elemek vizsgálata során a jelen eljárásban az a kötelezettsége állt fenn, hogy az ajánlati árat megalapozó és általa kiadott Excel táblában közölt adatokat elemezze, a gazdasági szereplők által benyújtott táblázatokat összevesse és ahol bármely ajánlatban jelentősebb eltérést tapasztal, arra vonatkozóan felvilágosítást kérjen.

Az árindokoláskérés jogintézménye a jelen esetben úgy lett volna jogszerűen és megalapozottan alkalmazható, ha ajánlatkérő konkrétan megjelöli, hogy mely programelemek tekintetében talált jelentősebb eltéréseket saját számításait, vagy más ajánlatok ugyanezen elemeit alapul véve. Ehelyett az indokolás kérésben generálisan jelölte meg kérelmezett, hogy milyen adatokat információkat vár el ajánlattevőtől. Gyakorlatilag ez az indokolás kérés azt jelentette, hogy mindhárom rész vonatkozásában minden programelem minden tételére részletes indokolási kötelezettséget írt elő ajánlatkérő, a programok ellátáshoz szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatása és élőmunka ráfordítás mértéke, költségek bemutatása és minden alátámasztó dokumentum, kalkuláció prezentálása is a gazdasági szereplő kötelezettsége volt. Ennek a nem pontosan kifejtett indokolás kérésnek kérelmező a tőle elvárható legnagyobb gondossággal eleget tett. Ajánlattevő benyújtotta az általa kért árajánlatokat, részletes kalkulációkat minden programelemre kiterjedően az elvárásnak megfelelően konkrét adatokat közölt a táblázatokban.

Ajánlatkérő a kiegészítő indokolás kérésben a kérelmező által megadott adatok, kalkulációk egyes elemeire kért további indokolást, programelemenként. Erre tekintettel ajánlattevő egyeztetéseket folytatott a lehetséges alvállalkozókkal. Maga ajánlatkérő fogalmazta meg közbenső döntésében, hogy „önmagában a magyarázat, kiegészítés nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához...” Tehát az a részletezés, amelyet a lehetséges alvállalkozókkal egyeztetve ajánlattevő csatolt még ajánlatkérő értelmezésében sem jelentette az ajánlati kötöttség megsértését. Az eljárást kezdeményező jogorvoslati kérelmünkben, valóban az ajánlati kötöttséggel terhelt megajánlás alapját képező adatok módosítása került említésre, azonban jelen esetben átstrukturálásról nem volt szó, kizárólag az ajánlati elemek további megbontása történt meg annak érdekében, hogy ajánlatkérő a kiegészítő indokolásban feltett kérdéseire megfelelő választ kapjon. Ez a megbontás ugyanakkor ajánlatkérő által is elismerten nem jelentette sem az egyösszegű nettó ajánlati ár, sem az Excel táblázatban az egyes programelemekre megajánlott árak megváltoztatását. Így tehát ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatok jelen esetre nem alkalmazhatóak, az ajánlati kötöttség semmilyen módon nem került megsértésre.

A kérelmező minden ajánlatkérő által feltett kérdésre pontokba szedve megadta a választ, bemutatta az árkalkulációkat, számolt a várható eredménnyel, a fizetendő adóterhekkel, és a nettó eredményt is megadta. Egyes költségtételek esetében (például célcsoportok megszólítása, szervezési feladatok) összesített soron közölte a felmerülő költségeket arra figyelemmel, hogy ezeket a tevékenységeket nem programelemenként szükséges ellátni, hanem egységesen érdemes kezelni, hiszen ezek nem egymástól elkülönítetten és függetlenül ellátandó feladatok.

Ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló döntésében részletesen ismertette, hogy milyen indokolásokat kért ajánlattevőtől, azonban semmilyen módon nem indokolta, hogy az ajánlattevő által megadott válaszokat miért nem fogadja el, csak általánosságban rögzíti, hogy álláspontja szerint nem teljes körűen mutatta be, hogy a korábbi hasonló tárgyú és volumenű saját beszerzéseit milyen árszinten teljesítette az egyes feladatok ellátáshoz pontosan milyen személyi és tárgyi feltételek szükségesek az elvégzendő feladatok gazdaságosan elvégezhetőek a megajánlott teljes ellenszolgáltatás összegének kalkulációját részben hibásan nyújtotta be.

Ajánlattevő benyújtott a korábbi teljesítésére vonatkozó árat és számlát, amennyiben ezt nem találta megfelelőnek ajánlatkérő további kérdést kellett volna intéznie ajánlattevőhöz.

A személyi és tárgyi feltételeket ismertette ajánlattevő. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban semmilyen előírást nem közölt arra vonatkozóan, hogy milyen személyi és tárgyi feltételeket vár el a teljesítéshez, sőt még a programok tekintetében is csak annyit tartalmaz a felhívás, hogy hány alkalommal kell megvalósítani, azt azonban nem, hogy milyen időtartamban. Ezeket az alapinformációkat a megfelelő ajánlattétel és az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében pont ajánlattevőnek kellett volna megadnia a műszaki dokumentációban és nem ajánlattevőtől indokolás keretében kérni erre vonatkozó adatokat.

Az elvégzendő feladatok gazdaságosságára vonatkozóan az első indokolásban csatolt számításokat kérelmező, amennyiben azok vonatkozásában kétsége merült fel ajánlatkérőnek indokolt lett volna más ajánlattevők számításait is bekérni ezzel kapcsolatban melyet ajánlatkérő szintén elmulasztott.

Egyébiránt az érvénytelenség indokolásának hiányosságait ajánlatkérő maga is elismerte azzal, amikor az előzetes vitarendezésre tekintettel kiegészítette az érvénytelenségről szóló indokolási részét. Ez a kiegészítés azonban további olyan megállapításokat tartalmaz, amelyek nem helytállóak és azokra jogszerű döntést alapozni nem lehetett. Ilyen például az a megállapítás, miszerint ajánlattevő által benyújtott indikatív árajánlatok nem érvényes árakat tartalmaznak, mert nincs mögöttük szerződéses kötelezettségvállalás. Minthogy ajánlattevő csak az alvállalkozásba kiszervezendő feladatokat jelölte meg ajánlatában, kötelezettségvállalással terhelt okiratok benyújtása indokolás kérés keretében nem elvárható ajánlatkérői részről.

A kérelmező rögzítette, hogy a kérelmezői cég ügyvezetője rendelkezik olyan főállással, amely alapján a biztosított jogviszonya fennáll, fizetést kap, járulékfizetési kötelezettségeit teljeskörűen teljesíti. A Ptk. is ismeri az ingyenes megbízás fogalmát, tehát az, hogy egy adott projektben a nyertes cég ügyvezetője ellenszolgáltatás nélkül látja el az általa vállalt feladatokat semmilyen jogszabályba nem ütközik.

Ajánlatkérő által többször hivatkozott keresztfinanszírozás tilalma arra vonatkozik ha egy projektben felmerülő költségeket egy másik projekt eredményéből finanszírozza a gazdasági szereplő, itt azonban nem áll fenn ez az eset. A cég ügyvezetője és egyben tulajdonosa más módon is részesedhet a társaság által elért eredményből, így például osztalékként felveheti a nyereségből rá eső részesedést. Mind ezek alapján tehát nem állja meg a helyét az az ajánlatkérői hivatkozás és nem lehet az érvénytelenségről szóló döntést megalapozó ok, hogy az ügyvezető nem számol el bérköltséget a projektben.

Az ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló döntését sem indokolásban, sem a kiegészítő indokolásban nem támasztotta alá olyan egzakt tényekkel adatokkal, amelyek megalapozták volna az általa vélt aránytalan kötelezettségvállalást.

21. A Döntőbizottság felhívására a kérelmező a jogorvoslati eljárás során megerősítette, hogy a jogorvoslati kérelmében az általa benyújtott ajánlat érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét vitatja azzal, hogy a kérelemben levezetettek szerint az ajánlatkérő eljárási cselekményeinek láncolata vezetett a megjelölt jogsértéshez. Nem képeznek önálló kérelmi elemet az áringokolás kéréssel és a kiegészítő áringokolás kéréssel kapcsolatosan megfogalmazottak, ugyanakkor ezek kihatnak a végső döntésre.

22. A jogorvoslati kérelemben szereplő alapelvi jogsértésekkel kapcsolatos Döntőbizottsági azon felhívásra, hogy amennyiben az alapelvi jogsértésekre vonatkozó hivatkozásait a kérelmező fenntartja, jelölje meg, hogy az ajánlatkérő mely magatartása mely alapelvet sértette meg, továbbá jelölje meg azt a többlettényállási elemet is minden egyes állított alapelvi jogsértésnél, amely a Kbt. tételes jogi rendelkezéseiben nem került maradéktalanul leképezésre, a kérelmező akként nyilatkozott, hogy az alapelvek generálisan hatják át egy jogszabály (adott esetben egy egész jogág) egészét, azok szabják meg a jogalkalmazás során követendő magatartási formákat. Ennél fogva tehát a Kbt. tételes rendelkezéseinek alkalmazása során mind az ajánlatkérőnek, mind az ajánlattevőnek úgy kell eljárnia, hogy azok az alapelvi rendelkezésekkel is összhangban legyenek. Ajánlatkérő nem határozta meg pontosan, hogy miben látja, a kérelmezői ajánlat kirívóan alacsony voltát, hiszen egy mindenre kiterjedő általános indokolási kötelezettséget írt elő. Ezzel a magatartásával ugyan teljesítette a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét, ugyanakkor a további indokolás kérés és az azokra adott válaszokból levont következtetések már nem a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megfelelően történtek. A Kbt. 2. § (4) bekezdésében meghatározott hatékony és felelős gazdálkodás elve megsértése önállóan is vizsgálható és vizsgálandó. A közbeszerzési irányelvek és a hazai jogszabályok megalkotásának fő célja ennek az elvnek az érvényre juttatása. Ajánlatkérő a kérelmező érvénytelenné nyilvánításával ezen alapelvet önmagában is megsértette. Az alapelvi jogsértésre történő hivatkozását a kérelmező annyiban tartotta fenn, amennyiben a Döntőbizottság tételes jogsértés megállapításának nem látja indokoltságát.

23. A kérelmező rögzítette továbbá, hogy a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatók akkreditációjáról, valamint a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható költségvetési támogatásokról szóló 327/2012 (XI.16.) Korm. rendelet alapján akkreditált munkahelynek minősül. Az akkreditáció 2020. szeptember 22. napján került nyilvántartásba vételre, amely ingyenesen rendelkezésre álló közhiteles nyilvántartás alapján ellenőrizhető a Közbeszerzési Hatóság és Budapest Főváros Kormányhivatala honlapján is. Az akkreditációval egyúttal igazolásra került, hogy a munkáltatónál a „védett foglalkoztatás megvalósul”. A megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható költségvetési támogatásra irányuló kérelmet 2020 októberében nyújtotta be kérelmező, amelyről a döntést 2020 december 17-én vette kézhez. Kérelmező hangsúlyozta, hogy a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatására a 2020. szeptember 22. napjától hatályos akkreditáció alapján nyílt lehetősége ajánlattevőnek az állami támogatásról szóló döntés arra vonatkozott, hogy hány munkavállalóra kapta meg kérelmező az állami támogatást. Tehát nem a foglalkoztatásról született döntés, hanem az állami támogatás mértékéről, így ajánlattevő az eljárás és az ajánlattétel során már számolhatott azzal, hogy támogatást fog kapni a foglalkoztatottakra, annak mértéke volt kérdéses. Ajánlattevő az indokolás kérés során

hivatkozott a megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatására, ajánlatkérő azonban ezt a körülményt nem értékelte a javára. Maga az akkreditáció nem konkrét eljárásra, vagy projektre szól, hanem a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatása a gazdasági szereplő tevékenységének ellátásához köthető. Ennek következtében a megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatása egy olyan valós és megalapozott gazdasági előnyt jelent, amely adott esetben közbeszerzési eljárásokban lehetővé teszi, hogy az ajánlattevő kedvezőbb árszinten tudjon egy szolgáltatást ellátni. A becsatolt értesítés a Kbt. 72.§ (6) bekezdésben meghatározottak szerint igazolja, hogy jogszerű állami támogatás megszerzéséről van szó. Amennyiben ezzel kapcsolatban ajánlatkérőnek bármilyen kétsége merült fel, további tájékoztatáskérési kötelezettsége állt volna fenn.

A 2. ajánlatkérő észrevétele

24. A 2. ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem vonatkozásában egyrészt eljárásjogi akadály miatt az eljárás megszüntetését, a másrészt pedig a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

25. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező részben az ajánlatkérő indokoláskéréseivel kapcsolatosan fogalmazott meg kifogást. Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti árindokolás kérését 2020. december 4. napján küldte meg az EKR rendszeren keresztül az ajánlattevők részére. Ezt követően a kérelmező sem vitarendezési kérelemmel, sem jogorvoslattal nem élt ajánlatkérő ezen cselekménye ellen. Éppen ellenkezőleg kérelmező eleget tett ajánlatkérő indokolás kérésének és benyújtotta indokolását. Az ajánlatkérő további indokolás kérését 2021. január 13. napján küldte meg az EKR rendszeren keresztül az ajánlattevők részére. Ezt követően kérelmező sem vitarendezési kérelemmel, sem pedig jogorvoslattal nem élt ajánlatkérő ezen cselekménye ellen. Éppen ellenkezőleg kérelmező eleget tett ajánlatkérő indokolás kérésének és benyújtotta indokolását, ekkor már kizárólag a 2. és 3. részek vonatkozásában. A Kbt. 148 § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő a jogsértő cselekmény tudomására jutásától számított 15 napon belül nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet. Az első árindokolás kérés kapcsán így a jogvesztő határidő 2020. december 21. napján lejárt, míg a második kiegészítő árindokolás kérés kapcsán a jogvesztő határidő 2021. január 28. napján lejárt. Kérelmező indokoláskérésekkel kapcsolatos jogorvoslati kérelme elkésett, és ezért kérte az eljárás megszüntetését.

26. A 2. ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati árakat nem kizárólag a becsült értékhez, hanem a többi ajánlattevő ajánlati árához viszonyítva kell megvizsgálnia, ezt a Döntőbizottság a D.143/27/2020. sz. illetve a D.740/20/2016. sz. határozatában rögzítette, és azt a Székesfehérvári Törvényszék 2.Kf.10/2017/4 sz. ítéletében is megerősítette. Az ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok vizsgálatát mind a becsült érték mind pedig a kérelmező ajánlati árának figyelmen kívül hagyásával a többi ajánlati ár átlagárát figyelembe véve.

A 2. rész alapján számítások az alábbiak:

II. rész - Miskolc Te Vagy!	Ajánlattevő neve	Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	Becsült érték ajánlati felhívás szerint (nettó HUF)	Ajánlatok átlaga legalacsonyabb nélkül (nettó HUF)	Legalacsonyabb aránya a becsült értékhez (%)	Legalacsonyabb aránya a többi ajánlat átlagához (%)
1.	Savic Consulting Kft	20 300 000 Ft	28 373 667 Ft	24 925 734 Ft	28,45	18,56
2.	Festival Full Service Hungary Kft.	22 698 934 Ft				
3.	AXIA Group Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság	23 990 000 Ft				
4.	Tantender Korlátolt Felelősségű Társaság	25 014 000 Ft				
5.	Well-Press Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	28 000 000 Ft				

Megjegyzés: a két eltérés átlaga (%) 23,50642621

A kialakult joggyakorlat alapján ajánlatkérőnek a becsült értékhez, valamint a többi ajánlattevő átlagárához viszonyított különbségét kell átlagolnia. A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy kérelmező ajánlati ár 23,5 %-kal alacsonyabb.

3. rész alapján számítások az alábbiak:

III. rész - Legyünk együtt, tegyünk együtt!	Ajánlattevő neve	Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	Becsült érték ajánlati felhívás szerint (nettó HUF)	Ajánlatok átlaga legalacsonyabb nélkül (nettó HUF)	Legalacsonyabb aránya a becsült értékhez (%)	Legalacsonyabb aránya a többi ajánlat átlagához (%)
1.	Savic Consulting Kft	21 470 000 Ft	28 398 667 Ft	25 518 234 Ft	24,40	15,86
2.	Festival Full Service Hungary Kft.	22 718 934 Ft				
3.	AXIA Group Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság	25 100 000 Ft				
4.	Tantender Korlátolt Felelősségű Társaság	26 254 000 Ft				
5.	Well-Press Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	28 000 000 Ft				

Megjegyzés: a két eltérés átlaga (%) 20,130971

A kialakult joggyakorlat alapján ajánlatkérőnek a becsült értékhez, valamint a többi ajánlattevő átlagárához viszonyított különbségét kell átlagolnia. A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy kérelmező ajánlati ára 20,13 %-kal alacsonyabb.

A kialakult joggyakorlat alapján a 20 %-os eltérés megalapozza az aránytalanul alacsony ár voltát. Ajánlatkérő Európai Unió forrást használ fel, így kiemelt érdeke, hogy olyan ajánlattevőt hirdessen ki az eljárás nyertesének, aki a vállalt áron szerződést teljesíteni tudja.

Ajánlatkérő diszkrecionális jogköre annak eldöntése, hogy egy ajánlat vonatkozásában megítélje, hogy az adott ajánlati ár aránytalanul alacsony vagy sem. A hatályos Kbt. már nem rögzít semmilyen százalékos mértéket, hanem azt ajánlatkérő mérlegelésére bízta, így

ajánlatkérő abban az esetben is jogosult lett volna indokolást kérni, amennyiben a kérelmező által megadott százalékok helyesek lennének.

Ajánlatkérő előírásai egyértelműek voltak és azokat ajánlatkérő egyrészt megjelenítette egyes részek alatt közvetlenül, másrészt az indokoláskérés II. pontjában előírta, hogy mit és miként kell indokolnia. Felhívta a figyelmét Legfelsőbb Bíróság Kfv.37.118/2009/6 sz. ítéletében foglaltakra, valamint D.511/14/2005, D.95/12/2007, D.808/8/2010 Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatokban foglaltakra. Ajánlatkérő utalt arra is, hogy az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. A beszerzés tárgya mindkét rész vonatkozásában összetett, számos részfeladatot ún. programelemeket (2. rész: Megvalósítandó összességében 15 db programsorozat keretében, 177 db alkalom (közösségi programok és rendezvények) a „Miskolc Te Vagy!” Projektben. Indikátorként elszámolható célterületi résztvevők összes minimális létszáma: 6180 fő, 3. rész: Megvalósítandó összességében 15 db programsorozat keretében, 229 db alkalom (közösségi programok és rendezvények) a „Legyünk együtt, tegyünk együtt” projektben. Indikátorként elszámolható célterületi résztvevők összes minimális létszáma: 6580 fő) tartalmaz. Ajánlatkérőnek mint közpénzzel gazdálkodó szervezetnek kötelessége részleteiben vizsgálni, hogy az adott áron valamennyi, a beszerzés során megvalósítandó programelem költségét fedezi-e az ajánlattevő ajánlati ára. Első körös indokolásában az ajánlattevő mindösszesen 4 oldalas szöveges indokolást írt, amelyben egyértelműen rögzítette „ajánlatunk beadásakor az igénybe venni kívánt alvállalkozók kiléte még nem volt ismert, az ár megállapítása kapcsán indikatív árajánlatokat szereztünk be, ...” Kérelmező csatolt indikatív árajánlatokat, továbbá csatolt minden egyes rész minden egyes programeleme kapcsán egy excel táblázatot, amelyben feltüntette az elvégzendő tevékenységeket és hozzájuk rendelt egy egységárat. A táblázatban feltüntetett egységárak közül csak bizonyos egységárat támasztott alá indikatív árajánlattal. A többi egységár vonatkozásában nem volt megállapítható, hogy az ott feltüntetett egységárak miként kerültek meghatározásra és ki fogja ellátni azokat, mert ajánlattevő mindösszesen az egységár mellett „vállalkozói díj” kitélt tüntette fel.

Szöveges indoklásában kérelmező hivatkozott rá, hogy Miskolc belvárosában saját telephellyel rendelkezik, amely telephely alkalmas a maximum 100 fős rendezvények megtartására és e körben rögzítette „azokban az esetekben, ahol úgy véleményyeztük, hogy „házon belül” megvalósítható a program, külön bérleti díjjal nem számoltunk”. Ugyancsak rögzíti kérelmező indokolásában, hogy „a rendelkezésre álló szakember” kérelmező cégjegyzésre jogosult képviselője les, előadta, hogy „Feladataimat tulajdonosi jogkörben kívánom ellátni. Ennek megfelelően a költségvetésben külön díjazás részemre nem került megállapításra”.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező az első indokolásában az ajánlatkérő által feltett kérdésekre konkrét választ nem adott, azt részletesen ki nem fejtette, sem pedig alátámasztó számításokat nem mutatott be, mindösszesen néhány indikatív árajánlatot, valamint olyan excel táblázatot csatolt, amelyben a költségeit - azok mindennemű kalkulációja nélkül - mutatta be, nem támasztotta alá, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető, ezért az ajánlatkérő ismételen felhívta kérelmezőt további kiegészítő indokolás benyújtására. Kiegészítő indokolás kérésében ajánlatkérő részletesen ismertette azokat a területeket, amelyek vonatkozásában az indokolás hiányos, pontatlan, nem megfelelő, érdemi információt nem tartalmazó volt és kérte, hogy a kérelmező részletesen indokolja az egyes árakat, továbbá az ajánlattevő ügyvezetője által díjazás nélkül végzett tevékenységét.

Kérelmező álláspontja szerint ezen indokolás kéréssel sértette meg ajánlatkérő a Kbt. alapelveit. Ajánlatkérő álláspontja szerint pontosan ezen indokoláskéréssel tett eleget ajánlatkérő a felelős gazdálkodás alapelveinek.

Az ajánlattevők felelőssége, hogy az ajánlati áraikat az ajánlattételt megelőzően, körültekintően határozzák meg. Az ajánlattevők az ajánlati áraikat, mint szakcégek feltehetően nem „hasraütésszerűen” állapítják meg, hanem részletes előzetes kalkulációt végeznek, árajánlatokat kérnek be, nyereséget számolnak. Ajánlattevők csak akkor kerülnek abba a helyzetbe, hogy gazdaságilag ésszerű, rentábilis ajánlati árat ajánljanak meg, ha az ehhez szükséges kalkulációkat előzetesen elvégzik. Mindez egyúttal feltételezi, hogy amennyiben ajánlatkérő a Kbt. 72. § alapján indokolást kér, akkor ezeket a kalkulációkat (melyeket az ajánlat beadása előtt megfelelően elvégeztek) az ajánlattevők képesek ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. Az ajánlattevőknek nem az indokolás kérésre válaszul kell az ajánlati árakat alátámasztaniuk, a folyamat pont fordított, az ajánlattevőknek az ajánlati árak meghatározását szolgáló alátámasztásokat kell utóbb ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. Ezen logika mentén nem lehetséges azon megállapítás, hogy amikor ajánlatkérő ezeket az iratokat bekérte, ezzel megsértette volna a Kbt. alapelveit.

Ajánlatkérő álláspontja szerint D.151/41/2019. sz. határozat a jelen esetben nem releváns.

Ajánlatkérő második indokolás kérésében az ajánlattevő első indokolásában megadott adatokra, számokra és költségekre kérdezett rá. Kétségtelenül igaz, hogy ajánlatkérő egyösszegű nettó ajánlati árat értékelt, azonban ezen ajánlati ár számos tételből tevődött össze, amelyet az ajánlattevőknek tételenként kellett beárazniuk. Mindebből következik, hogy a teljes ajánlati ár akkor megalapozott, ha az ajánlati ár részét képező részarak is megalapozottak.

A Kbt. egyértelműen rögzíti, hogy ajánlatkérő jogosult a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat kérésére, amelyben ajánlattevőknek az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozóikat fel kell tüntetniük. Amikor egy ajánlattevő meghatározza az ajánlati árát és e körben harmadik személyeket is be kíván vonni a teljesítésbe, akkor egyértelműen tudomására jut, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozókat kíván igénybe venni.

Kérelmező a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatában feltüntette, hogy alvállalkozókat kíván igénybe venni az alábbi területek vonatkozásában:

- foglalkozások lebonyolítása,
- fellépők biztosítása,
- szervezési feladatok

Ugyanakkor akként nyilatkozott, hogy az „alvállalkozók pontos személye benyújtáskor még nem ismertek”. A fentiek alapján téves kérelmező azon álláspontja, hogy nem kellett volna ajánlatában a már ismert alvállalkozókat feltüntetnie. Kérelmező kifejezetten akként nyilatkozott, hogy az alvállalkozók személye a benyújtáskor még nem ismert. Első indokolásában az excel táblázatban is kizárólag annyit tüntetett fel, hogy a tevékenységet előreláthatólag xy alvállalkozó látja el. Ajánlatkérő álláspontja szerint mindez azt is jelenti, hogy az indikatív árajánlattal alátámasztani próbált költségek nem minősülnek alátámasztottnak, hiszen reális esélye van annak, hogy kérelmező azokat más alvállalkozókkal (más áron), vagy saját maga (amely szintén költség) látja el.

Kérelmező ajánlatkérői mulasztásként jegyzi meg, hogy az ajánlatkérő nem vette figyelembe Ajánlattevő saját erőforrással való rendelkezését, valamint az önkéntesek bevonását. Ajánlatkérő rámutatott, hogy sem az alap indokolás és sem a kiegészítő indokolás önkéntesek bevonására nem tartalmaz információt. Kiegészítő indokolásában kérelmező megváltozott munkaképességű személyek bevonásáról nyilatkozik - azt is kizárólag 2. részben - akik munkavállalói, azonban az ehhez kapcsolódó alátámasztó okiratokat kizárólag a vitarendezés keretében utólag bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére, azaz az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására szolgáló valamennyi iratot, dokumentumot sem indokolásában, sem kiegészítő indokolásában nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

Az ügyvezető saját ingyenes, ellenszolgáltatás nélküli bevonásának magyarázatát sem tudta a kérelmező alátámasztani, kiegészítő indokolásában kizárólag azt bizonyította, hogy az

ügyvezető egyéb munkaviszonyban (heti 36 órát meghaladó más munkaviszony) folytatott tevékenysége miatt nem képes „a rendelkezésre álló szakember” feladatait ellátni.

Az ajánlatkérő hivatkozott a D.270/21/2020 sz. határozatra.

A kialakult joggyakorlat alapján ajánlatkérő adott esetben a kiegészítő indokolás kérést sem lett volna köteles bekérni, mivel kérelmező az első indokolás kérésben feltett kérdések közül számosra egyáltalán válaszolt.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy alapelvi sérelem megállapításának kizárólag akkor van helye, ha arra az esetre tételes jogi rendelkezés nem vonatkozik. Feltéve de meg nem engedve, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, úgy nincs helye a Kbt. alapelvi megsértésének megállapítására.

27. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében rögzíti: „Az a tény, hogy esetlegesen az indokolás során Ajánlattevő egyeztet a lehetséges alvállalkozókkal a feladat megosztás és feladat átvállalás kérdésében és aszerint módosítja megajánlása alapját képező és azt alátámasztó dokumentumok tartalmát, nem eredményezhet érvénytelenséget...” Kérelmező fenti nyilatkozatával maga ismeri el, hogy az első indokolásához képest a második indokolásában megváltoztatta, átstrukturálta a költségeit. Kérelmező álláspontja szerint ezt megtehetette, tekintettel arra, hogy ajánlati kötöttsége nem erre állt be. Ajánlatkérő és a kialakult joggyakorlat szerint a kérelmezői álláspont téves. Kérelmezői álláspont nem helytállóságát támasztja alá többek között a D.45/7/2015 sz. határozat, a D.547/9/2015. sz. határozat, a D.552/10/2013. sz. határozat, a D.4/19/2019 sz. határozat, D.440/12/2012.

Ajánlatkérő álláspontja szerint pont ezen kijelentést nem sikerült a kérelmezőnek sem első sem kiegészítő indokolásában alátámasztania, hogy minden költséggel számolt. Az indokolás kérés jogintézménye éppen azt a célt szolgálja, hogy az ajánlattevők igazolhassák és bemutathassák ajánlatkérőnek, hogy az általuk megajánlott áron az adott szolgáltatás teljesíthető. Kérelmező viseli annak terhét, ha nem bocsájt minden tényt, információt, dokumentumot ajánlatkérő rendelkezésére és így nem biztosítja annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról. Kérelmező álláspontja szerint valamennyi adatot, számítást az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott. A második indokolást követően sem állt ajánlatkérő rendelkezésére tényadat akár összességében az élőmunka ráfordítás mértékére, az elvégzendő feladatok gazdaságosságára, a konkrét tárgyi eszközökre. Kérelmező első indokolását követően második indoklásában módosította a költségeket, átcsoportosította azokat, amely már önmagában a kialakult joggyakorlat alapján megalapozza az érvénytelenséget.

Kérelmező álláspontja szerint saját teljesítés esetén a teljesítés kapcsán költség nem merül fel. Ajánlatkérő szerint közgazdasági, pénzügyi, adójogi szempontból téves és lehetetlen. Saját teljesítés esetén is vannak költségek, amelyeket a keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel ott kell elszámolni, ahol felmerülnek, azaz amennyiben az ügyvezető e projekt keretében 2 órát dolgozik, akkor 2 órára vonatkozó munkadíjat és annak közterheit, továbbá a munkavégzéséhez szükséges egyéb közvetett költségeket pl. gépjárműköltség, üzemanyag, gépjármű biztosítás, mobiltelefon használat stb. jelen projekt költségei között kell szerepeltetni és elszámolni, azaz a megajánlott árnak ezen költségeket is fedeznie kell.

Kérelmező beadványában kifejezetten ismételt elismeri és hangsúlyozza, hogy az a tény, hogy az ügyvezető által ellátott feladatok után nem számolnak semmilyen díjat, az nem lehet érvénytelenségi ok. Ajánlatkérő ezzel nem tud egyetérteni.

28. Ajánlatkérő rögzítette, hogy kizárólag a Kbt. 73. § (2) bekezdés első fordulata alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot.

29. Az átalányárnak a jelen ügyben a jelentősége, hogy az ajánlattevő ajánlati árának valamennyi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerülő költséget tartalmaznia kell, így az ajánlati árának fedezetet kel nyújtani a kapcsolódó szolgáltatásokra, a helyszínek anyagok és egyéb eszközök költségeire és szerződés hatálya alatt egyéb ellenszolgáltatás fizetési igényt nem támaszthat. Az egyes programokhoz kapcsolódó szolgáltatások egységdíját a programterv megfelelő oszlopa tartalmazza. Továbbá a szerződés IV.11 pontja alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem szükségszerűen fizeti meg a teljes „átalánydíjat”, hiszen a számlázás havonta a teljesített szolgáltatások után, a programtervben rögzített egységárak alapján történik, így amennyiben a szerződés hatálya alatt bármely program nem valósul meg, az adott programelemre eső díj sem kerül megfizetésre. Ezt támasztja alá az ajánlat mellékletét képező részletes egységárakat tartalmazó programterv, amelyet a kérelmező is tételenként árazott. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok V.3 pontjában az alábbiakat rögzíti a megajánlott árral kapcsolatban: „Az ajánlati árat úgy kérjük megadni, hogy az minden járulékos költséget tartalmazzon”.

A fentiek alapján az ajánlatkérő akként tekint a szerződés átalányáras jellegére, hogy a részletes programtervben beárazott egyes programelemnél megadott egységárak mindenre kiterjedően tartalmazzák a szolgáltatás maradéktalan ellátásához szükséges valamennyi felmerülő költséget, azaz a szerződés teljesítése során nyertes ajánlattevő egyéb költségigénnyel nem élhet.

30. Az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérők minden rész esetében önálló felelősségi körükben valósítják meg a projektelemeket. A 2. és a 3. rész tekintetében is a Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft. volt az ajánlatkérő, aki a rájuk vonatkozó részek teljesítését egymástól függetlenül hajtotta végre, saját felelősségi renddel.

31. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze a kérelmezőt az eljárás költségének viselésére Ekörben az eljáró jogi képviselő tekintetében a jelen eljárással eddig felmerült és ezt követően esetlegesen felmerülő (keretmegállapodás szerinti, ÁFÁ-val növelt összegű) ügyvédi munkadíj, mint költség megtérítésére tartott igényt az ajánlatkérő. Hivatkozott a Kúria Kfv.37196/2020/7. sz. ítéletére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. Az ajánlatkérők a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárásukat 2020. október 12. napján indították meg, így a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárást az 1. és 2. ajánlatkérők közös közbeszerzés formájában valósították meg.

A 2. ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy a jelen jogorvoslattal érintett 2. és 3. rész vonatkozásában a 2. ajánlatkérő önállóan, a saját nevében járt el.

A Kbt. 29. § (4) bekezdés utolsó mondata szerint „Minden ajánlatkérő kizárólagosan felelős e törvény szerinti kötelezettségei teljesítéséért a közbeszerzési eljárás azon részei tekintetében, amelyeket a saját nevében végez”.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2. és 3. rész tekintetében végzett ajánlatkérői cselekményekért - adott esetben - kizárólagosan a 2. ajánlatkérő felelősége állapítható meg.

34. A Döntőbizottság először atekintetben foglalt állást, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme mire irányul, az hány kérelmi elemet foglal magában.

35. A Kbt. 3. § 16. pontja értelmében „kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik”.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező benyújtott jogorvoslati kérelme ugyan tartalmaz az ajánlatkérő indokoláskérésével, kiegészítő indokoláskérésével kapcsolatos kifogásokat is, ugyanakkor a kérelmező a jogorvoslati eljárás során akként nyilatkozott, hogy kérelmi eleme csak a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánításával összefüggésben van.

37. A Döntőbizottság – a kérelmező nyilatkozatára figyelemmel – megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmében a kérelmező a saját ajánlata Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján történt érvénytelenné nyilvánítását vitatja, ekként – figyelemmel a Kbt. 3. § 16. pontjára – egy kérelmi eleme van.

38. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az árandokolás, illetve a kiegészítő árandokolás kérelemmel kapcsolatban határidőben jogorvoslati kérelem a Döntőbizottsághoz benyújtásra nem került, így kizárólagosan ezen kérdésköröket eljárásjogi akadály fennállása miatt nem is vizsgálhatná.

39. A Döntőbizottságnak a fentiek szerint tehát abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy jogszerűen állapította-e meg az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, megvalósultak-e a kérelmező által vitatott jogsértések.

40. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (2)-(4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb

tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. §-a az alábbiakat mondja ki:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján „Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

A Kbt. 81. § (11) bekezdés első két mondata szerint „A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.”

A Kbt. Nemzeti eljárásrendre irányadó szabályai között rögzített Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja kimondja, hogy az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

Az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 2014/24/EU Irányelve (103) preambulumbekkezdése rögzíti, hogy „Előfordulhat, hogy azok az ajánlatok, amelyek kirívóan alacsony összegűnek tűnnek az építési beruházásokhoz, árukhoz vagy szolgáltatásokhoz képest, technikailag, gazdaságilag vagy jogilag vitatható feltételezéseken vagy gyakorlatokon alapulnak. Ha az ajánlattevő nem tud kielégítő magyarázattal szolgálni, az ajánlatkérő szervnek jogában kell, hogy álljon elutasítani az ajánlatot...”.

Az irányelv 69. cikke az alábbiakat mondja ki a Kirívóan alacsony összegű ajánlatok cím körében:

(1) Az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

(2) Az (1) bekezdésben említett magyarázat elsősorban az alábbiakra vonatkozhat:

- a) a gyártási folyamat, a nyújtott szolgáltatás vagy az építési módszer gazdaságossága;
- b) a választott műszaki megoldások, vagy az ajánlattevő számára a termékek szállításához, illetve a szolgáltatásnyújtáshoz vagy az építési beruházás kivitelezéséhez rendelkezésre álló kivételesen előnyös feltételek;
- c) az ajánlattevő által ajánlott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás eredetisége;
- d) a 18. cikk (2) bekezdésében említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- e) a 71. cikkben említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- f) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.

(3) Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. Az ajánlatkérő szerv csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket. Az ajánlatkérő szervnek el kell utasítania az ajánlatot, ha megállapította, hogy az ajánlat azért tartalmaz kirívóan alacsony összeget, mert nem tesz eleget a 18. cikk (2) bekezdésében említett alkalmazandó kötelezettségeknek.

(4) Amennyiben az ajánlatkérő szerv megállapítja, hogy az ajánlatban szereplő összeg azért kirívóan alacsony, mert az ajánlattevő állami támogatáshoz jutott, az ajánlatot pusztán ezen az alapon csak akkor utasíthatja el, ha az ajánlattevővel konzultált, és az ajánlattevő az ajánlatkérő szerv által biztosított elegendő időn belül nem tudja bizonyítani, hogy a kérdéses támogatás az EUMSZ 107. cikkének értelmében összeegyeztethető a belső piaccal. Az ajánlatot ilyen körülmények között elutasító ajánlatkérő szerv köteles erről tájékoztatni a Bizottságot.

(5) A tagállamok kérésre, közigazgatási együttműködés formájában a többi tagállam rendelkezésére bocsátanak minden rendelkezésükre álló információt – például törvényeket, rendeleteket, egyetemesen alkalmazandó kollektív megállapodásokat vagy nemzeti műszaki szabványokat – a (2) bekezdésben felsorolt részletekre vonatkozóan átadott bizonyítékokkal és dokumentumokkal kapcsolatban.

41. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett az ajánlatok e tekintetben való vizsgálata meg kell, hogy történjen. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár, költség vagy ezek önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A 2014/24/EU irányelv 69. cikk (3) bekezdésének előírása szerint az ajánlatkérőnek az ajánlattevővel folytatott „konzultáció” útján kell ellenőriznie a megadott információkat. „Az irányelv e megfogalmazása egyfajta párbeszédre, egyeztetésre utal, amelynek során az ajánlattevő a kapott szempontok mentén feltárja, magyarázza ajánlatának az árindokoláskéréssel érintett elemét” (Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete). Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell jelölnie azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kérhet alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni.

Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra – az ajánlattevővel folytatott „konzultációra” - kell alapítania. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalás gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét, amely vizsgálat alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről

Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és amennyiben ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indoklást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

42. Az indokolásra, illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania - objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó - indokolását, adott esetben kiegészítő indokolását, hogy az megfelelően az ajánlatkérő által az

indokolás-, illetve kiegészítő indokláskérésben foglalt követelményeknek. Ennek értelmében az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amelyből megállapítható, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető. Az indokolás megadásával a bizonyítási teher az ajánlattevőre száll, aki az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden adatot, tény, kalkulációt, bizonyítékok köteles az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, különös figyelmet fordítva az ajánlatkérő által meghatározott szempontokra. Az indokolás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált. Az ajánlattevő indokolásával azt bizonyítja, hogy az adott áron vagy költségen a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

43. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. A Kbt. 73. § (2) bekezdése visszautal a Kbt. 72. §-ára, amely az aránytalanul alacsony ár és egyéb lehetetlen vállalások esetére irányadó eljárást szabályozza. A 72. § (3) bekezdése harmadik mondata kimondja, hogy „Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető”. A 72. § (7) bekezdése második mondata értelmében az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

Tehát amennyiben az ajánlatkérő részére az aránytalanul alacsony ár, vagy teljesíthetetlen kötelezettségvállalás vizsgálata körében az ajánlattevő által megadott információk alapján az ajánlatkérő nem tud meggyőződni a szerződés teljesíthetőségéről, úgy az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítania. A Kbt. 73. § (2) bekezdése tartalmazza a vonatkozó érvénytelenségi okot. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok alkalmazására tehát akkor van lehetőség, ha megállapítható, hogy az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, vagy ha az ajánlat más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

44. A Döntőbizottság először az érvénytelenség indokát vizsgálta meg.

45. Az ajánlatkérő az érvénytelenség első indokolásában a közbeszerzési ügy előzményei részletes ismertetését, valamint a döntőbizottsági, bírósági gyakorlatban kimunkált elvekre történő hivatkozást követően a 2. és a 3. rész tekintetében a megváltozott munkaképességű szakemberekre és az ügyvezetővel kapcsolatos körülményekre hivatkozott az érvénytelenség indoka körében.

46. Az előzetes vitarendezési eljárás során kiegészített indokolásban a 2. rész tekintetében az indikatív ajánlatokra - ekörben a Coaches Communications Kft. megváltozott tartalmú ajánlatára -, a megváltozott munkaképességű szakemberekre és az ügyvezető munkavégzésével kapcsolatos körülményekre hivatkozott. A 3. rész tekintetében indikatív ajánlatokra, illetve az ügyvezetővel kapcsolatos visszásságokra hivatkozott.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolását nem megváltoztatta, hanem kiegészítette az előzetes vitarendezési eljárás során, ekként mindkét indokolást, és valamennyi fenti hivatkozott érvénytelenségi okot figyelembe kellett vevye az érvénytelenség indoka körében.

48. Az érvénytelenség indokának jogszerűsége érdemi vizsgálatát megelőzően Döntőbizottság rámutat arra, hogy azt, hogy egy ajánlat teljesíthető-e, a jogszabályoknak

megfelelő-e, a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető-e az ajánlattétel időpontjában rögzített adatok alapján kell megítélni (Izd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.964/2018/9. sz. ítélete), ugyanis az ajánlattevők az ajánlati árukat – tekintettel az esetlegesen felmerülő költségekre is - ajánlattételi határidőt megelőzően kell, hogy megállapítsák. Az ajánlattételi határidőt megelőzően kell eldöntenie az ajánlattevőnek, hogy kíván-e a szerződés teljesítésébe alvállalkozót bevonni, és ha igen, milyen körben.

49. A Döntőbizottság kiemeli továbbá, hogy amennyiben az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indokolás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (Izd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete).

50. A Döntőbizottság először az indikatív ajánlatokkal kapcsolatos ajánlatkérői kifogásokat vizsgálta meg.

51. A Kbt. 66. § (6) bekezdése értelmében „Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.”

52. A jelen eljárásban irányadó Kbt. - a korábbi közbeszerzési törvényektől eltérően - az ajánlatkérőre bízta, hogy élni kíván-e a fenti lehetőséggel.

53. A Kbt. a fentiek szerint kifejezetten elismeri azt a lehetőséget, hogy csak a szerződés megkötésekor ismert - alkalmasság igazolásában részt nem vevő - alvállalkozók kerüljenek megjelölésre az ajánlatban. A Kbt. indokolása kifejezetten rögzíti, hogy „Annak érdekében azonban, hogy a valamennyi igénybe venni kívánt alvállalkozó megnevezése ne lehetetlenítse el a részvételi jelentkezések, illetve ajánlatok benyújtását, a törvény azzal a megoldással él, hogy csak az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozók megjelölése követelhető.”

54. Tekintettel arra, hogy a Kbt. keretei között kifejezetten lehetőség van arra, hogy az alvállalkozók ne az ajánlattételi határidőben, hanem csak a későbbiekben kerüljenek kiválasztásra, ezért ez a lehetőség az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében sem zárható ki. Ennek megfelelően ezen Kbt.-ben biztosított lehetőség az aránytalanul alacsony árra tekintettel megállapított érvénytelenség indokául önmagában nem szolgálhat.

55. A Döntőbizottság álláspontja szerint ilyen esetben az aránytalanul alacsony ár vizsgálatok is ezen, a Kbt.-ben engedélyezett lehetőségre figyelemmel kell elvégezni az ellenőrzését az ajánlatkérőnek, és nincs lehetősége olyan iratok megkövetelésére, amelyekkel az ajánlattevő - kiválasztott alvállalkozók hiányában - még nem kell, hogy rendelkezzen.

56. Nyilvánvalóan, ha az ajánlattevő az alvállalkozóit, és az ő díjukat az ajánlattétel időpontjában még nem ismeri, úgy az ajánlati ára megadásakor fokozott gondossággal kell eljárnia, és az ajánlatába olyan garanciákat kell beépíteni, amelyek mellett a szerződés a megadott ajánlati áron biztosan teljesíthető lesz. Ilyen esetben fokozott körültekintéssel kell alátámasztani az ajánlati ár objektivitását is. A Döntőbizottság álláspontja szerinti indokolt

lehet, hogy ilyen esetben az ajánlattevő a megalapozott ajánlattételhez több - akár hosszabb ajánlati kötöttségű - indikatív ajánlatot is beszerezzen az alvállalkozói bevonással érintett részre, továbbá a tartalék összegét a szokásosnál magasabb mértékben állapítsa meg.

57. A jelen esetben az ajánlatkérő - a felhívásból kitűnően - a Kbt. 66. § (6) bekezdését alkalmazta. Az ajánlatkérő előírására a kérelmező az ajánlatában akként nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni a közbeszerzés egyes részei teljesítéséhez, ugyanakkor a személyük az ajánlat beadásakor még nem ismert. Az aránytalanul alacsony ár indokolása körében a kérelmező akként nyilatkozott, hogy indikatív ajánlatokat kért be bizonyos gazdasági szereplőktől, és az ezen ajánlatok alapján tette meg az ajánlatát.

58. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező maga is akként nyilatkozott az indokolásában, hogy csak a legkedvezőbb indikatív árajánlatokat nyújtotta be az ajánlatkérő részére. Amennyiben az ajánlatkérőnek az indikatív árajánlatok alapján való teljesíthetőség kapcsán kételyei merültek volna fel, úgy lehetősége lett volna arra, hogy ezen további indokolásokat is bekérje az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében.

59. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben pusztán amiatt, hogy az ajánlattevő indikatív ajánlatokkal kívánta az ajánlati ára megalapozottságát alátámasztani a Kbt. 72. § (3) bekezdésére alapított érvénytelenné nyilvánításnak nincs helye.

60. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az a tény, hogy az alvállalkozók személye nem volt ismert az ajánlattételkor nem zárja ki, hogy az ajánlattevő megjelölje, hogy a közbeszerzés mely részei tekintetében kíván alvállalkozót igénybe venni.

61. A Döntőbizottság megvizsgálta a Coaches Communications Kft. 2. részre tett indikatív ajánlatait is, mivel ezeket az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásában kifejezetten nevesítette. A Döntőbizottság megállapította, hogy az alvállalkozó 2020. október 16. napján majd a 2020. október 17. napján tett indikatív ajánlata eltér, a második ajánlat három programelem vonatkozásában közel kétmillió forintos többletköltséget tartalmaz foglalkozásvezetői költségekre tekintettel. A 2020. október 16-i ajánlat került benyújtásra az árindokoláshoz, majd a 2020. október 17-i indikatív ajánlat a kiegészítő indokoláshoz. Az indokolásban mindhárom elem vonatkozásában kérelmezői vállalkozói díj került kalkulálásra ezen összeg vonatkozásában, míg a kiegészítő árindokolásban a Coaches Communication Kft. által végzett tevékenységként került feltüntetésre.

62. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel, hogy a fenti eltérés is – különös tekintettel arra, hogy mindkettő dokumentum keltezése megelőzi az ajánlattétel időpontját – kétségesse teszi az ajánlati ár gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető voltát.

63. A Döntőbizottság kiemeli, hogy akörben következetes a Döntőbizottsági és a bírósági gyakorlat, hogy az árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indokolásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség. (Izd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13.).

64. A jelen esetben a kérelmező átcsoportosított a kiegészítő indokolásban egyes feladatokat és az ezekhez tartozó – a kérelmezői ajánlati árhoz viszonyítva is jelentős összegűnek tekinthető - költségeket, és azok egy részét alvállalkozói feladatkörbe utalta. Ez a

módosítás pedig a Döntőbizottság álláspontja szerint önmagában kétségbe vonja az ajánlati ár megalapozottságát, azt, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető lesz-e.

65. A fentiek szerint a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy önmagában az indikatív ajánlatokra alapítottan – további indokoláskérés nélkül- nem volt helye az érvénytelenné nyilvánításnak, ugyanakkor a 2. rész tekintetében a Coaches Communication Kft. által eszközölt módosítások megalapozták az érvénytelenné nyilvánítást a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. A fentiekben rögzített bírósági, döntőbizottsági gyakorlat szerint, ha az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indokolás nem megfelelő és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű.

66. Az érvénytelenség indokolása körében mindkét érintett rész tekintetében az ajánlatkérő hivatkozott megváltozott munkaképességű munkavállalókra is. Velük kapcsolatosan a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

67. Indokoláskérésében az ajánlatkérő felhívta a kérelmezőt, hogy mutassa be a szerződés teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek teljesítését. Az indokolásban a kérelmező részéről közreműködő személyként kizárólag az ügyvezető került megjelölésre.

68. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megváltozott munkaképességű szakemberekre a kérelmező csak a kiegészítő indokolásában hivatkozott, majd a támogatói döntésről szóló értesítést az előzetes vitarendezési kérelmében nyújtotta be. Az alap indokolásából nem állapítható meg, hogy ezen szakembereket be kívánta volna vonni a teljesítésbe.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy sem a közbeszerzési eljárásban a jogorvoslati eljárásban tett kérelmezői nyilatkozattal ellentétesen önkéntesekre egyik dokumentumban sem történt hivatkozás.

69. A Döntőbizottság álláspontja szerint hét, a teljesítésben közreműködő szakember indokolásban történő említése – különösen akkor, ha egyébként ezen szakemberek kapcsán – a jogorvoslati eljárásban hivatkoztak szerint - állami támogatásra is hivatkozni kíván a kérelmező – nem mellőzhető még akkor sem, ha a támogatói döntés még nem született meg, de ezen állami támogatás megszerzésére lehetősége van. Ekörben a Döntőbizottság utal arra, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdés f) pontja az objektív indokolás alátámasztásaként kifejezetten hivatkozik az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére.

70. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a kérelmező ezen szakemberekkel összefüggésben nem hivatkozott állami támogatás fennállására a kiegészítő indokolásában sem, így a Kbt. 72. § (6) bekezdését az ajánlatkérőnek nem kellett alkalmaznia.

71. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező egyébként azt sem igazolta, hogy valamennyi érintett személy után 100%-os állami bértámogatásban részesülne. Az előzetes vitarendezési eljárásban becsatolt értesítés csak egy tranzit foglalkoztatású személy esetében hivatkozik 100%-os támogatásra.

A megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatók akkreditációjáról, valamint a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható költségvetési támogatásokról szóló 327/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 21. § (5) bekezdése értelmében „a munkáltató által ténylegesen megfizetett bérköltség legfeljebb 75%-a támogatható”. A bérköltség legfeljebb 100%-a csak nonprofit munkáltatók és más körülmények együttes fennállása esetén állapítható meg támogatásként a hivatkozott Korm. rendelet 21. § (6) bekezdése értelmében.

72. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a hét megváltozott munkaképességű munkavállalóra a kérelmező csak a kiegészítő indokolásában hivatkozott, amelyből az állapítható meg, hogy az indokolás és a kiegészítő indokolás között jelentős eltérés tapasztalható, azok nem felelnek meg az ellentmondásmentesség, objektivitás követelményének, és ekként az ajánlat gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét kétségbe vonják. De ezen személyek vonatkozásában az állításaival kapcsolatos bizonyítási kötelezettségének sem tett eleget a kérelmező.

73. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel, hogy a fentiek miatt a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítására jogszerűen került sor mindkét érintett rész tekintetében.

74. Az ügyvezetővel kapcsolatos érvénytelenségi hivatkozással összefüggésben a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

75. A Döntőbizottság azt nem vitatja, hogy a jelen jogszabályi keretek között lehetőség van arra, hogy egy gazdasági társaság ügyvezetője a feladatait tulajdonosi jogkörben ingyenes megbízás keretében lássa el. Ekörben a társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény alapján a járulékfizetési kötelezettségek tekintetében az vizsgálendő, hogy rendelkezik-e legalább 36 óras foglalkoztatásra irányuló jogvisztonnyal az ügyvezető.

76. Helytállóan érvelt azzal az ajánlatkérő, hogy ilyen esetben – a keresztfinanszírozás elvére is figyelemmel - fokozott körültekintéssel kell az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát elvégezni, és a gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőséghez szükséges valamennyi dokumentumot, adatot, bizonyítékot az ajánlattevőknek az ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani.

77. A Döntőbizottság rámutat, hogy az alap indokolásban a kérelmező nem hivatkozott az ügyvezető 36 óras – rugalmas munkakörben történő - foglalkoztatási jogviszonyára, csak azt rögzítette, hogy „Feladataimat tulajdonosi jogkörben kívánom ellátni. Ennek megfelelően a költségvetésben külön díjazás részemre nem került megállapításra.” A kiegészítő indokolásában jelölte meg, hogy ilyen jogvisztonnyal rendelkezik.

78. Az aránytalanul alacsony ár körében tett indokolás fentiek szerinti kiegészítésére figyelemmel a Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nem lett volna mellőzhető, hogy az ajánlatkérő az alátámasztó dokumentumokat ellenőrizhesse, és meggyőződhesen arról, hogy az ajánlattevő ügyvezetője ténylegesen rendelkezik 36 óras munkavisztonnyal, és ezen munkavisztonnyal mellett a közbeszerzés tárgya szerinti feladatai ellátása biztosított.

79. Az ügyvezető munkavégzésével kapcsolatos adminisztrációs költségek elszámolásáról a kérelmező nyilatkozott az indokolásban, így e tekintetben a Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő álláspontját.

80. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ügyvezetővel kapcsolatos körülmények további tisztázása nélkül az érvénytelenné nyilvánításra nem kerülhetett volna sor egyik rész tekintetében sem.

81. Az előzőekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság összességében azt állapította meg, hogy mindkét rész tekintetében jogszerűen került sor a kérelmezői ajánlat érvénytelenné

nyilvánítására a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mivel mindkét rész esetében volt olyan indok, amely mellett az ajánlat ezen jogszabályhelyen alapuló érvénytelensége megállapítható volt. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő érdemben, összességében jogszerű döntést hozott, így a kérelmező kérelmi elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján el kellett, hogy utasítsa.

82. A kérelmező alapelvi jogsértés megállapítását is kérte. A jogorvoslati eljárás során akként nyilatkozott, hogy a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

83. A Döntőbizottság következetes álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérő jogsértően alkalmazza a Kbt. tételesjogi rendelkezéseit, vagy jogsértően tekint el alkalmazásuktól, akkor ajánlatkérő a Kbt. tételesjogi előírását sérti meg. Ilyen esetben akkor állapítható meg alapelvi sérelem, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályain túl további olyan többlet tényállási elem is felmerül, mely alapelvi jogsérelmet valósít meg.

84. Jelen esetben a Kbt. tételesjogi rendelkezései vonatkoznak az irreálisan alacsony ár jogintézményére. A Döntőbizottság az ajánlatkérő - tételes jogszabályi rendelkezésekkel szabályozott - jogsértését nem állapította meg a kérelmező jogorvoslati kérelmével összefüggésben, és a Döntőbizottság nem állapított meg olyan többlettényállási elemet sem, amely a Kbt. alapelvi rendelkezéseinek a megsértését is eredményezte volna.

85. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

86. A kérelmező kérte a jogorvoslati eljárás felfüggesztését. A Döntőbizottság a jelen esetben nem látta indokoltnak az eljárás felfüggesztését a Kbt. 131. § (7) bekezdésére, illetve a Kbt. 165. § (2) b) pontra tekintettel alkalmazható Kbt. 165. § (3) b) pontjára figyelemmel.

87. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 400.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az eljárási költséget – így az igazgatási szolgáltatási díjat - a kérelmező viseli.

88. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze a kérelmezőt ügyvédi munkadíj megtérítésére. Az ajánlatkérő az ügyvédi munkadíj összegét nem jelölte meg, azzal kapcsolatos alátámasztást nem bocsátott a Döntőbizottság rendelkezésére.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] szakasza (1) és (2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelölegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

A jelen esetben az eljárási költség összege megjelölésre nem került és az azt alátámasztó bizonyíték sem került a Döntőbizottság részére benyújtásra. Ekként nem rendelkezhetett a Döntőbizottság az ügyvédi munkadíj ajánlatkérő részére való megtérítéséről. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott Kúriai ítélet is rögzíti, hogy abban az esetben lehet helye ügyvédi munkadíj megtérítésének, ha az „az adott közigazgatási

eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült” (Kúria Kfv.37196/2020/7. 31. bekezdés).

89. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

90. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. április 1.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Lukács Tamás ügyvéd (elektronikus úton)
2. Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény (elektronikus úton)
3. Dr. Kormos Sándor ügyvéd (Kormos Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
4. Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága (elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (elektronikus úton)