



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.95/15/2021.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Országos Bírósági Hivatal
(Budapest, Szalay u. 16.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Rátky Miklós ügyvéd
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Rátky és Társa Ügyvédi Iroda)

Az egyéb érdekelt I.: EN-CO Software Zrt.
(Budapest, Schweidel utca 5.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Tóth B. Balázs ügyvéd

Az egyéb érdekelt II.: Millmen Informatikai és Tanácsadó Kft.
(Budapest, Istráng u. 8./1.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Bukoszné dr. Ládi Judit ügyvéd

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Digitális Bíróság 2.0 2020”, 66.000.000.-Ft
(EKR001133912020)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért az ajánlatkérő módosított összegezését és azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisíti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2020. november 25. napján feladott eljárást megindító hirdetményel. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: Felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2020/230. számában a KÉ-21802/2020 iktatószámom került közzétételre 2020. november 25. napján. Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) az eljárás rendszerbéli azonosító száma EKR001133912020. A közbeszerzés saját pénzügyi forrásból valósul meg.

2. A közzétett Felhívás jelen ügy szempontjából releváns részei:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Digitális Bíróság 2.0. (KÖFOP) rendszer üzemeltetése az OBH részére, mely 1000 fejlesztői keretóra mértékéig tartalmazza a rendszerhez kapcsolódó fejlesztési szolgáltatásokat is.

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Mennyiség: 5 rendszer, 1000 fejlesztői óra. A fejlesztés C#, SQL, HTML, JavaScript, CSS programozási nyelven és .net alkalmazásplatformon történik.

1. Az ellátandó üzemeltetési feladat paramétereinek leírása:

A Digitális Bíróság 2.0 rendszercsomag teljes körű üzemeltetése, az üzemeltetés során felmerült és a felhasználók által bejelentett problémák kezelése, alkalmazás rendszergazdai feladatok elvégzése, üzemeltetés-folytonosság biztosítása, amelynek keretében:

- rendelkezésre állás és kapacitásmenedzsment: a rendszer rendelkezésre állásának és kapacitásának biztosítása,
- szolgáltatásfolytonosság biztosítása,
- alkalmazás konfiguráció kezelése,
- incidens kezelés: Ajánlattevő hatáskörébe tartozó problémák kezelése, hibák javítása,
- kiadásmenedzsment: a meglévő rendszer időközben fejlesztett új funkcionalitásainak vagy új verziójának telepítése, telepítés támogatása, telepítés dokumentálása,
- együttműködés az egyéb bírósági informatikai rendszerekkel, infrastruktúrát működtető külső szolgáltatókkal és az országos hálózat jelenlegi üzemeltetőjével (az eljárás során betartva a vonatkozó szabályzatokat).
- Digitális Bíróság 2.0 rendszercsomag rendszertesztjéhez szükséges tesztkörnyezet üzemeltetése, rendszerteszt elvégzése,
- szolgáltatási riportok, statisztikák előállításai.

A rendszerek rendelkezésre állásának elvárt mértéke, százalékban (havonta): 99% (7/24 rendelkezésre állás), kapcsolódó további rendelkezésre állási és szolgáltatási feladatok ellátása a műszaki leírásban foglalt feltételek szerint.

2. Fejlesztési feladatok

Vállalkozó a fejlesztési feladatokat a szerződés időbeli hatálya alatt 1000 fejlesztői keretóra mértékéig köteles ellátni. A feladatokat részletesen a műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmazza.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)”

„II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 Az M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat hónapban megadva; min: 0, max: 36 hónap) 15

2 Az M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat hónapban megadva; min: 0, max: 24 hónap) 15

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 70”

„II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama
Időtartam hónapban: 12”

„II.2.13) További információ

AF II.2.5. Érték. szemp. / Ár „Nettó ajánlati ár” kritérium alszemp. és azok súlyszáma:

Egy havi üzemeltetési díj (nettó Ft/hó): Súlyszám: 50

Fejlesztői óradíj (nettó Ft/óra) Súlyszám: 20”

„V.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2020/12/07 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 11:00 (óó:pp)”

3. A Felhívás szerinti ajánlattételi határidőig a közbeszerzési eljárásban két ajánlattevő tett ajánlatot.

Az egyik ajánlatot az EN-CO Software Zrt. (továbbiakban: EN-CO Zrt.) tette, az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Egy havi üzemeltetési díj (nettó Ft/hó): 4 200 000 Fejlesztői óradíj (nettó Ft/óra): 10 000

Az M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat hónapban megadva; min: 0, max: 36 hónap): 58

Az M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat hónapban megadva; min: 0, max: 24 hónap): 35

A másik ajánlattevő a Millmen Informatikai és Tanácsadó Kft. (továbbiakban: Millmen Kft.) volt, az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Egy havi üzemeltetési díj (nettó Ft/hó): 4 250 000 Fejlesztői óradíj (nettó Ft/óra): 8 000

Az M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat hónapban megadva; min: 0, max: 36 hónap): 104

Az M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat hónapban megadva; min: 0, max: 24 hónap): 40

4. Az ajánlatkérő a Millmen Kft. ajánlata kapcsán a „Fejlesztői óradíj (nettó Ft/óra)” összegére megadott ajánlati árat aránytalanul alacsonynak tartotta, ezért 2020. december 18. napján árandokolás megadására hívta fel. A Millmen Kft. 2020. december 29. napján adta meg a kért árandokolást. Ezt követően az ajánlatkérő 2021. január 14. napján kiegészítő árandokolás benyújtására hívta fel az ajánlattevőt, amelyet az ajánlattevő 2021. január 18. napján teljesített.

5. Az ajánlatkérő ezután elkészítette összegezését, amelyet 2021. február 4. napján küldött meg az ajánlattevőknek. Az összegezésben az EN-CO Zrt. ajánlatát tekintette egyedül érvényes, egyben nyertes ajánlatnak. A Millmen Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az összegezésben rögzített – annak V.2.13) pontjában részletesen kifejtett – alábbi indokolással: „A fenti pontokat egyenként és összességében vizsgálva Ajánlatkérő álláspontja szerint az árándokolásban, illetve kiegészítő árándokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron; fejlesztői óradíjon vagy költséggel teljesíthető, ezért a Kbt. 72. § (3) bek. alapján Ajánlatkérő az ajánlatot köteles érvénytelenné nyilvánítani. Fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 72. § (3) bek.-re tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.”

6. A Millmen Kft. az összegezést követően 2021. február 8. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Kérelmében kitért ajánlatának az ajánlatkérő összegezésében kifogásolt elemeire, illetve cáfolta az ajánlatkérő érvénytelenséget megállapító döntésének indokait. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat a következő indokolással fogadta el: „Ajánlatkérő, a Kérelmező által előadott és fentiekben részletezett állításokat, körülményeket részletesen megvizsgálta és megállapította, hogy a Kérelmező álláspontja megalapozott. Ajánlatkérő a Kérelmező által benyújtott árándokolásban, kiegészítő árándokolásban foglaltakat elfogadja.” Ezt követően 2021. február 11. napján intézkedett döntésének megváltoztatása, majd 2021. február 12. napján az összegezés módosítása iránt. A módosított összegezés szerint az ajánlatkérő mindkét ajánlatot érvényesnek tekintette, és a közbeszerzés nyerteseként a Millmen Kft.-ét hirdette ki. Az összegezés módosítását mindösszesen azzal indokolta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak helyt adott.

7. Az EN-CO Zrt. ezt követően 2021. február 15. napján iratbetekintéssel élt, majd 2021. február 16. napján előzetes vitarendezési kérelmet (továbbiakban: Evk.) nyújtott be. Kérelmében a Millmen Kft. alkalmassági követelményeknek való megfelelésével (Evk. I. pont), valamint az ajánlat értékelésével kapcsolatosan (Evk. II. pont), továbbá az árándokolás elfogadhatósága tekintetében (Evk. III. pontjában) tett észrevételeket.

8. Az EN-CO Zrt. az Evk. III. pontjában egyrészt hivatkozott arra, hogy az informatikai területen kialakult fejlesztői munkabérek (pl. a NISZ Zrt., Idomsoft Zrt., KDIV Kft. gazdasági társaságok esetében senior fejlesztői pozíciókban bruttó 1,3-1,9.-mFt) kétségessé teszik a nettó 8.000.-Ft/óra fejlesztői óradíj megalapozottságát. A Millmen Kft. a fejlesztő (T.Gy. szakember) munkabérét bruttó 976.600.-Ft/hó összegben jelölte meg, amely egy ilyen tapasztalattal rendelkező senior fejlesztő szakember esetében a reális munkabér közel fele. T.Gy. szakember a Millmen Kft. egyedüli tulajdonosa is, így figyelembe kell venni, hogy a tulajdonos a gazdasági társaságból mind bér, mind osztalék ágon is vehet ki pénzt a jogszabályok alapján. A nyilvános és közhiteles cégadatok alapján T.Gy. tulajdonosként 2020. évben 25.-mFt osztalékot vett fel. Az osztalékként felvett és az ajánlat szerinti munkabér összege havi bontásban bruttó 3.059.933.-Ft. Ezen összeg megfelel egy vezető fejlesztő és egy ügyvezető reális havi javadalmazásának. Ezt figyelembe véve a Millmen Kft. által megajánlott nettó 8.000.-Ft/óra fejlesztői óradíj gazdasági észszerősége nem indokolható. A Millmen Kft. bármikor meg tudja tenni, hogy a piacon elfogadott reális munkabér helyett az ajánlatban alacsonyabb, az árándokolásnak megfelelő összeget jelöljön meg, és osztalék ágon pótolja a reális havi javadalmazás „hiányzó részét”.

9. Ezen túlmenően az Evk. III. pontjában kifogásolta még, hogy a Millmen Kft. ajánlatában nem számolt T.Gy. szakember éves szabadágával. 2021. évben átlagosan 21,16

munkanap van egy hónapban. A Millmen Kft. a fejlesztési feladatokra T.Gy. szakembert, mint szenior/vezető fejlesztő munkatársat jelölte meg. T.Gy. szakembert 28 nap alapszabadság illeti meg 2021. évben, azaz átlagosan 2,3 nap szabadsággal rendelkezik havonta. A ténylegesen munkával tölthető munkanapok száma egy hónapban 18,86 munkanap. Tehát T.Gy. szakember esetében havonta 18,86 munkanappal lehet számolni, és nem 21,16 munkanappal. Feltéve, hogy a Millmen Kft. a fejlesztői óradíjra tett ajánlatakor az osztalék ágon felvehető összeggel is kalkulált, akkor sem helytálló a nettó 8.000.-Ft/óra fejlesztői óradíj levezetése. Nem lehet az óradíj kiszámítása/levezetése során figyelmen kívül hagyni ugyanis a Munka törvénykönyve szerinti alapszabadság mértékét és ennek alapján kiszámított havi munkanapok számát. Ezen adatok alapján végzett számítás eredménye 8.533,1.-Ft, ami még nem tartalmazza a tartalékot és hasznot sem, de már önmagában meghaladja a Millmen Kft. ajánlattevő árindokolás szerinti 7.761,3.-Ft-ot, valamint az ajánlatában megajánlott 8.000.-Ft/óra fejlesztői óradíjat is.

10. Ajánlatkérő az Evk-ban előadottakra figyelemmel - a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján – felvilágosítás és kiegészítő indokolást kért a Millmen Kft-től 2021. február 18. napján. Az Evk. III. pontja kapcsán a Millmen Kft-től kifejezettem arra kért magyarázatot, hogy a fejlesztői óradíj meghatározása szempontjából T.Gy. munkavállaló 1 munkaórára eső költségének kalkulálása során hogyan vette az ajánlattevő figyelembe T.Gy. munkavállaló részére kiadásra kerülő fizetett szabadság időtartamát.

11. A felhívásra a Millmen Kft. 2021. február 22. napján küldte meg a kért felvilágosítást. Ebben a fenti kérdésre azt nyilatkozta, hogy T.Gy. szakember esetében a szabadsággal nem terveztek a projekt, Fejlesztési részénél a munkaóra terhére. Ennek oka, hogy a fejlesztő vállalta, hogy a Fejlesztési projekt ideje alatt nem fog szabadságot igénybe venni, illetve T.Gy. szakember 2021. március 5-ig a teljes, rendes 2021. évi szabadságát felhasználja, illetve részben már felhasználta. Ennek igazolására csatolta januári, februári jelenléti íveket, a márciusi igény szerint bemutatatható. A közbeszerzési eljárás menete alapján szerződéskötésre 2021. januárban kerülhet csak sor. A szerződéskötést követően Fejlesztési megrendelés esetén is csak egyeztetésre lesz lehetőség. A tényleges megrendelés és tényleges munkakezdés csak 2021. március 5. napja után lesz lehetséges, tehát a fejlesztő teljes szabadságának felhasználását követően. Nyilatkozta továbbá, hogy mindezekkel a körülményekkel az ajánlata megtételekor – 2020. december 7. napján – tisztában volt, ajánlatát annak tudatában tette meg.

12. Ezután az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2021. február 25. napján adta meg válaszát, amelyben az EN-CO Zrt. által előterjesztett, a Millmen Kft. alkalmassági követelményeknek való megfelelésével, valamint az ajánlat értékelésével kapcsolatos kérelmi elemeket (I-II.) elutasította. Az árindokolás elfogadhatósága tekintetében tett észrevételeket (III.) azonban részben megalapozottnak találta. Megállapította, hogy:

„Ajánlatkérő álláspontja alapján a nyertes ajánlattevő (Millmen Kft.) által benyújtott árindokolásban, illetve kiegészítő árindokolásokban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron; fejlesztői óradíjon vagy költséggel teljesíthető, ezért a Kbt. 72. § (3) bek. alapján Ajánlatkérő az ajánlatot köteles érvénytelenné nyilvánítani. Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bek.-re tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek tekinti.

Figyelemmel arra, hogy az eljárás megindításakor hatályos Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az Ajánlatkérő az összegezés módosítására mindösszesen egy alkalommal jogosult, - amely tárgyi eljárásban már megtörtént – nincs további jogszerű lehetősége a módosított összegezés újabb módosítására, Ajánlatkérő kezdeményezi maga ellen a Közbeszerzési Döntőbizottság

jogorvoslati eljárását.”

13. Ajánlatkérő ezért 2021. február 26. napján – saját jogsértése miatt – jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottságnál.

A jogorvoslati kérelem

14. Az ajánlatkérő mint kérelmező jogorvoslati kérelmében mindenekelőtt röviden ismertette a tényállást kronológiai sorrendben. Ezt követően részletesen kitért saját - kérelme szerint - jogsértő magatartásának körülményeire.

15. Előadta, hogy az EN-CO Zrt. 2021. február 16. napján benyújtott vitarendezési kérelmének III. pontjában foglalt második kifogással (Határozat 9. pont) kapcsolatban a Millmen Kft. kiegészítő indoklásában adott válasz alapján (11. pont) jutott arra a felismerésre, hogy a módosított összegezése jogsértő. Olyan ajánlatot fogadott el érvényesnek és nyilvánított utóbb nyertesnek, amelyet – az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján – érvénytelennek kellett volna minősítenie.

16. Fentiek alátámasztására – lényegében az EN-CO Zrt. előzetes vitarendezési kérelmére 2021. február 25. napján adott válaszában foglaltakkal egyezően – elsőképpen ismertette a kiadott közbeszerzési dokumentumoknak a jogsértés szempontjából releváns feltételeit, azaz amelyek meghatározták a fejlesztővel szembeni elvárásokat:

A műszaki leírás szerint:

„Vállalkozó a fejlesztési feladatokat a szerződés időbeli hatálya alatt 1.000 fejlesztői keretóra mértékéig köteles ellátni.

Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során azonosított, majd specifikált fejlesztéseket – előzetes egyeztetést követően - egyedi megrendelésben közli nyertes ajánlattevővel.”

A szerződéstervezet szerint:

„4.1.2. pont A rendszerhez kapcsolódó fejlesztési feladatok megvalósítása a Megrendelő elvárásainak megfelelően. A konkrét feladatokat a Megrendelő külön megrendelőlapplal, az óraszámok kölcsönös elfogadása után rendeli meg.”

„4.2. pont: Megrendelő a Szerződés aláírását követően a fejlesztési feladatok felmerülését követően Megrendelő megrendelőlapot állít össze, amelyen rögzíti a Vállalkozó által elvégzendő fejlesztési feladatokat, illetőleg a feladathoz rendelt teljesítési határidőket és fejlesztési óraszámot. A Vállalkozó vállalja, hogy jelen szerződésben Megrendelő lapon részletezett fejlesztési feladatokat legkésőbb az Egyedi megrendelésben megjelölt határidőre elvégzi és a kapcsolódó dokumentációval a Megbízó Jelen szerződésben megnevezett, kapcsolattartásra kijelölt munkatársának a teljesítési határidőt követő munkanapon átadja.”

„5.9. Vállalkozó a Szerződés aláírásával kifejezetten kijelenti, hogy a Szerződés teljesítéséhez szükséges szakmai, technikai és emberi erőforrásokkal rendelkezik, és azokat a Szerződés teljes időtartama alatt biztosítja.

5.10. Vállalkozó a teljesítés során az ajánlatában megjelölt személyek útján köteles eljárni.”

17. A kérelmező hivatkozott továbbá a Millmen Kft. által korábban benyújtott nyilatkozatokra (azok vonatkozó részeire), amelyek a fejlesztő rendelkezésre állását igazolták, illetve a szabadság-felhasználására vonatkoztak:

T. Gy. rendelkezésre állási nyilatkozata:

„kijelentem, hogy a szerződés teljesítésében személyesen részt veszek, rendelkezésre állok és közreműködök a szerződés teljesítésének időtartama alatt, és nincs más olyan kötelezettségem a teljesítés időszakában, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.”

Millmen Kft. kiegészítő árándokolása (2021. január 14.):

„A fejlesztési feladatokat 1 fő végzi, ahogy azt korábban is jeleztük. [...] A fejlesztői óradíj keretében kizárólag a korábban jelzett 1 fő végez feladatokat. ... K.V: kizárólag az üzemeltetési feladatokban vett volna részt.”

Millmen Kft. előzetes vitarendezési kérelme (2021. február 8.):

„2021.01.01-ai szerződéskötés esetén tájékoztatásra került volna a T. Ajánlatkérő a fejlesztési részt végző T.Gy. 2020-ra 15 munkanap, ki nem adott rendes munkavállalói szabadsággal rendelkezik, ezért 2020. december 16-tól 2021. január 10-ig a 2020-as szabadságát tölti, figyelemmel az év végi ünnepekre. Tekintettel arra, hogy a Munka törvénykönyve szerint (Mt. 123. § (1) bekezdés) a rendes szabadságokat köteles a munkaadó naptári évben vagy folytatódóan kiadni), ezért a Kérelmező ezt már a 2020. december 07-ei ajánlatadáskor tudta. Igazolásként csatoljuk T.Gy. 2020. decemberi jelenléti ívét a 2. számú mellékletben.

- Ahogy az a tény is tudott volt, hogy T.Gy. további rendes szabadságát tölti 2021-es szabadsága terhére - tekintettel arra, hogy a munkavállaló rendelkezhet szabadságának egy részével (Mt. 122. § (2) bekezdés szerint). Így T.Gy. 2021. január 15-ig meghosszabbította a szabadságát a 2021-es szabadsága terhére. Igazolásként csatoljuk T.Gy. 2021.januári jelenléti ívét a 3. számú mellékletben. Így első 2021.-es munkanapja január 18-a, tekintettel arra, hogy Munkatörvénykönyv szerinti kötelezettségét kellett a Millmen Kft. T.Gy. tekintetében teljesítenie.

- Tehát amennyiben az Ajánlatkérő a 2020.12.07-ei Ajánlattételt követően 2020.12.08-án Összegzést küld, akkor szerződéskötésre 2020.12.19-től 2021.01.18-ig lett volna lehetőség, de az első egyeztetés lehetséges időpontja 2021. január 18-a lehetett volna.

[...]

Megjegyzendő, hogy egy munkaóra alapú keretszerződés esetén egy 2. vagy 3. vagy 4. ember bevonása (legyen az K. V. vagy más kolléga) nem úgy történik életszerűen, ahogy a T. Ajánlatkérő leírja, hogy az 1 db. Fejlesztő munkaórájának egy költségelemként belerakjuk a 2. vagy 3. vagy 4. ember költségeit, hanem a bevont ember a meglévő feladatok közül végez a kompetenciája szerinti feladatokat és ezek az elvégzett plusz feladatok elszámolásra kerülnek a plusz munkaóráikkal. Vagyis a plusz ember plusz elszámolt munkaórát jelent majd! De ahogy az Indoklásunkban jeleztük: „A fejlesztési feladatokat 1 fő végzi”.

18. Ismertette továbbá kiegészítő felvilágosítás kérésére, a Millmen Kft. által 2021. február 22. napján adott válaszból a szabadság-felhasználásra vonatkozó részeket. (Részletezve a határozat 11. pontjában.)

19. Mindezek alapján a kérelmező azt a következtetést vonta le, hogy az ajánlattevő már 2020. december 7. napján tisztában volt azzal, hogy T. Gy. szakember februárban és március elején nem fog dolgozni. Ennek ellenére mégis megtette a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, amelyben a tárgyi közbeszerzési eljárás feltételeit elfogadja. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlattevő alappal számíthatott arra (különösen, mert 12 hónap a szerződés időtartama), hogy a közbeszerzési eljárás 2021. januárban befejeződik. Ezután bármikor érkezhethet felkérés a fejlesztésre, valamint az ezzel kapcsolatos egyeztetések megkezdésére. A Millmen Kft. korábban (előzetes vitarendezési kérelmében - 2021. február

8.) úgy nyilatkozott, hogy ha 1 napon belül Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldi, akkor 2021. január 18. lenne az első munkanap, amikor is T.Gy dolgozni kezdett volna a szabadsága után. Később (kiegészítő indokolás kérésre adott válaszában - 2021. február 22.) korábbi állítását megváltoztatta a tervezett munkakezdés időpontja, valamint az ezzel összefüggő kalkulált szabadság tekintetében. Azt nyilatkozta, hogy a 2020. december 7-ei ajánlatadáskor már tudott volt számára, hogy februártól további egy hónapig szabadságon lesz.

20. Kérelmező álláspontja szerint fentieknek az objektív alapú ár indokolások megítélésére is szükségszerű hatása van. Amennyiben ugyanis a Millmen Kft. eleget kívánt volna tenni a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre állásnak, akkor legalább a fejlesztésekkel kapcsolatos előkészítő feladatokban vagy a fejlesztéshez köthető egyéb feladatokban további személyek bevonásáról kellett volna gondoskodni (pl. projektvezető, adminisztrációs személyzet, helyettesítő, stb.). Továbbá – mivel T.Gy. személyes rendelkezésre állást vállalt - számolniuk kellett volna T. Gy. fejlesztő törvényes szabadságának idejével, valamint annak a megajánlott fejlesztői óradíjra gyakorolt hatásaival. Követve a nyertes ajánlattevő hónapra és órára bontott indokolását és a 30 napos szabadságot átlagban számolva, az adott hónapban a tényleges munkavégzéssel tölthető napok száma nem lehet 21 nap, csak 18,5 nap. Ezzel számolva az árindokolásban szereplő számokból nem vezethető le a nyertes ajánlattevő által megajánlott nettó 8.000.-Ft-os óradíj.

21. A kérelmező a Millmen Kft-től 2021. február 18. napján kért felvilágosítás és kiegészítő indokolás kérésre adott válaszából győződött meg egyértelműen, hogy a fejlesztői óradíj tekintetében az ajánlati ár nem megalapozott. Továbbá, hogy a Millmen Kft. nem számolt megfelelően T.Gy. szabadságával, az arra adott információkat az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakhoz képest a kiegészítő indokolásában meg is változtatta. A vitarendezési kérelmében (2021. február 8.) a Millmen Kft. még nem hivatkozott arra, hogy T.Gy. 2021. február 1-től március 5-ig szabadságon van, ezt csak kiegészítő indokolásában adta elő indokként. A felhívásra adott válasza alapján derült ki az is Ajánlatkérő számára, hogy a Millmen Kft. nem az eljárásban előírt feltételekre tett ajánlatot, bár azokat a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatban elfogadta. A fent részletezett ajánlatkérői előírások alapján a fejlesztői feladatok megkezdésére a szerződéskötést követően már számíthatott a nyertes. A munka megkezdése nem függhet attól, hogy a teljesítésben részt vevő egyetlen személy éppen az előző évben már előre eltervezett szabadságát tölti, amely az éves szabadságra vonatkozó általános gyakorlattól eltér, hiszen T. Gy. 2021. januárjától márciusáig a teljes éves szabadságát igénybe veszi. A Millmen Kft. ajánlata tehát érvénytelen az árindokolás megalapozatlansága miatt, és azért is, mert nem az eljárásban előírt feltételekre tett ajánlatot.

22. Kérelmező ezért a Kbt. 72. § (3) és 73. § (2) bekezdés alapján az ajánlatot köteles lett volna érvénytelennek tekinteni. Módosított összegezésében azonban a Millmen Kft. ajánlatának érvényességét állapította meg. Ezzel megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésével összefüggésben a Kbt. 114/A. § (2) bekezdését. A jogsértést – figyelemmel a Kbt. 79. § (4) bekezdésére, amely szerint az összegezés módosítása jogszerűen egy alkalommal lehetséges – saját hatáskörben orvosolni nem tudja. Kéri ezért a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, továbbá semmisítse meg a 2021.02.11. napján meghozott döntését és az azt követően – 2021.02.12. napján – megküldött módosított összegezését.

A Millmen Kft. észrevétele

23. Az egyéb érdekelt 2021. március 4. napján jelezte részvételi szándékát az eljárásban, majd 2021. március 5. napján előterjesztette érdemi észrevételét.

24. Mindenekelőtt leszögezte, hogy egy összesen nettó 59.000.000 Ft.-os ajánlatot tett az ajánlatkérőnek, amelyből nettó 51.000.000.-Ft a 12 hónap üzemeltetési szolgáltatás (nettó 4.250.000.-Ft/hó) és nettó 8.000.000.-Ft az 1000 fejlesztői óra díja (nettó 8.000.-Ft/óra). Ennek fejében 1 db. fejlesztő, egy 12 m²-es irodában, szoftverfejlesztési tevékenységet végez. A szerződéstervezetből is egyértelműen kitűnik, hogy a közbeszerzés tárgyát képező rendszer 12 hónapos üzemeltetése teszi ki a szolgáltatás, és ezáltal a tett ajánlati ár túlnyomó részét. Mellette mindössze 1000 – opcionálisan lehívható – fejlesztői keretóra képezi még a szerződés tárgyát.

25. Az ajánlatkérő az ajánlati árra vonatkozóan csak a nettó 8.000.-Ft-os fejlesztői munkaóra kapcsán tett megállapításokat, amely vitatott ajánlati elem a teljes ajánlat elhanyagolhatóan kis része (kb. 13 %). A másik ajánlattevő 10.000 Ft.-os munkaóradíjához képest 20%-os a különbség. A fejlesztői keretóra lehívása opcionális, akkor kerül rá sor, ha azt mindkét fél kölcsönösen elfogadja. (Szerződéstervezet 4.1.2 pontja). A végső megrendelés a munkaóra meghatározását követően a fejlesztői óradíj és a munkaóra szorzataként kerül meghatározásra. Az ajánlatkérő csupán egy átalány jellegű „Fejlesztői óradíj (nettó Ft/óra)” keretében kérte megadni az ajánlati árat. Az ajánlati árat külön tevékenységekre nem bontotta. Munkaórára vetítve elhanyagolhatóan kis költség-tételekről van szó. Ettől még gazdaságilag észszerűnek kell lennie, de álláspontja szerint minden körülményt figyelembe véve megfelel ennek az elvárásnak. Fontosnak tartja megjegyezni, hogy ajánlatkérő a nettó 8.000.-Ft/óradíjjal számolva, egy napi 64.000.-Ft-os díjat tekint aránytalanul alacsonynak.

26. A szabadság-felhasználással kapcsolatos megállapításokra vonatkozóan észrevételezte, hogy 2021-ben 254 munkanap van, amelyből a fejlesztési projekt keretében legfeljebb 125 munkanap (1000 munkaóra) hívható le maximálisan, az is opcionálisan. A Millmen Kft. mint gazdasági társaság ezért joggal és észszerűen nem terhelte erre a projektre a szabadnapokat. Ezért nyilatkozta a kiegészítő felvilágosítás kérésre adott válaszában, hogy: *„...a szabadsággal nem terveztünk jelen projekt, Fejlesztési részénél a munkaóra terhére.”* Megerősíti a kérelmező felvilágosítás kérésére adott válaszában foglaltat, miszerint tudják vállalni, hogy a projekten kívül veszik ki a szabadságot.

27. Valótlannak tekinti a kérelmező azon állítását, hogy *„a szabadság idején felmerülő fejlesztési feladatok, illetve az azt előkészítő feladatok (ajánlatadás, specifikáció, egyeztetések, stb.) ellátása ezen hosszú szabadsággal terhelt időszakban nem biztosított”*. A fejlesztési feladatok csak közösen elfogadott megrendeléssel kezdődhetnek meg (Szerződéstervezet 4.1.2 pontja). A Millmen Kft. 2021. január 18. napját jelölte meg a szerződéskötés tervezett dátumának. Utána kezdődhet meg a szerződéses feladatok végrehajtása. Ezt követően kerülhet sor a megrendelésre, amelynek tervezett dátumaként 2021. március 5. napját jelölte meg. Mindezeket túl megjegyzi, hogy a Millmen Kft.-nek lehetősége van a helyzet munkajogi kezelésére: pl.: szabadság megszakítás vagy módosítás útján a Munka törvénykönyve 123. § 5. pontja alapján. A fejlesztő az esetlegesen megmaradt szabadságát a projektet követően tudja kivenni, így továbbra sem kell a szabadságot a projektre terhelni. Továbbá másik meglévő, esetleg új kollégát is lehet a projektre alkalmazni, aki vállalja, hogy a szabadságot projekten kívül veszi ki. Nem kellett tehát a szabadságot a

projekt munkaórájára vetíteni, mert ezt kívánta meg a gazdasági észszerűség, illetve biztosítottak a helyzet kezelésére a munkajogi és munkaszervezési lehetőségek.

28. Végül hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő és az EN-CO Zrt. sem számolt megfelelően a kérdéses szabadság költségével, mert azt kizárólag a közbeszerzés tárgyát képező projektre vetítette. A számítás így csak akkor helyes, ha az összes szabadságos nap minden projekt, adott ember, adott munkanap és adott munkaórájára figyelembevételre kerül. Ezután levezette észrevételében – figyelembe véve, hogy egyidejűleg 10 projektben érintett –, hogy T.Gy. fejlesztő szabadságának költsége a projekt egy munkaórájára vetítve 80,97.-Ft lenne. Ezen költséget – az ajánlati ár egészéhez képest elenyésző mivolta miatt – nem kívánta jelen projektre terhelni, azonban árindokolásának „Haszonkulcs” sorában meghatározott 118,7 Ft. terhére meg tudta volna tenni, gazdaságilag észszerűen. Ehhez kapcsolódóan megjegyzi, hogy az ajánlatkérő nem kifogásolta, amikor a „Könyvviteli szolgáltatás díja”, „Egyéb igénybe vett szolgáltatások”, „Nyomtatási költség” vagy az „Internet és mobil telefon” költséget hasonló megoldással átalányköltség keretében kezelte.

29. Észrevételében foglaltak alapján kérte a Döntőbizottságot állapítsa meg, gazdaságilag ésszerű és fentiek alapján elfogadható, hogy a szabadságot nem kívánta a projektre terhelni. A szabadságokkal kapcsolatos kijelentései nem eredményezik ajánlatának módosítását vagy azok ellentmondásba kerülését. A nettó 8000.- Ft-os óradíjhoz egy 81 Ft-os tétel képezi a vita tárgyát, erre hivatkozva kívánja az ajánlatkérő az ajánlatát az aránytalanul alacsony árra hivatkozva érvényteleníteni. Kérte annak megállapítását is, hogy ajánlata akkor sem lenne gazdaságilag ésszerűtlen, ha a szabadságokat a projektre terhelné.

A EN-CO Zrt. észrevétele

30. Az egyéb érdekelt 2021. március 2. napján jelezte részvételi szándékát az eljárásban, majd 2021.március 4. napján előterjesztette észrevételét.

31. A jogorvoslati kérelemben foglaltakra érdemi észrevételt - közvetlenül - nem tett. Ugyanakkor hivatkozott az ajánlatkérő módosított összegezése miatt 2021. február 16. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében – az I-III. pontokban - előadottakra. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő annak III. pontjában foglaltaknak részben helyt adott, jelen észrevételében erre nem kívánt kitérni. Ugyanakkor az ajánlatkérő az I-II. pontokban foglalt észrevételeit elutasította, ezért ezen pontokban foglalt álláspontját jelen észrevételében fenntartotta és lényegét tekintve megismételte.

32. Egyrészt előadta, hogy a Millmen Kft. nem teljesíti az Felhívás III.1.3. pont M2) alpontjában meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági követelményt. Az alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember (H.R. szakember) szakmai önéletrajza szakalkalmazásra vonatkozó üzemeltetési tapasztalatot nem tartalmaz. A Magyar Nemzeti Bank HATVI rendszere funkciójából adódóan nem minősül szakalkalmazásnak. Ez egy vizsgáztatást támogató rendszer, abban szakmai tevékenységet az MNB nem végez, csak támogató (funkcionális) alkalmazásnak minősül, mint pl. egy e-learning keretrendszer. Az mnb.hu sem szakalkalmazásnak, sem támogató (funkcionális) alkalmazásnak nem minősül, hanem egy honlap, amely üzemeltetése a szerv alaptevékenységére vonatkozó szakmai ismeretet nem igényel az üzemeltetőktől. A szakember szakmai önéletrajzában műszaki-szakmai alkalmassági követelményként meghatározott előírás alátámasztásaként megadott szakmai tapasztalat nem felel meg az ajánlati felhívásban foglaltaknak.

33. Fentiekből következően a Felhívás II.2.5. pont második értékelési szempontjaként meghatározott többlettapasztalatként megjelölt 16 és 24 hónapot sem lehetett volna az ajánlatkérőnek figyelembe vennie. A többlettapasztalatot ugyanis a szakember olyan alkalmazások üzemeltetése során szerezte, amelyek nem felelnek meg az ajánlatkérő által meghatározott „szakalkalmazás” kívánalmának, tehát az ezek során szerzett tapasztalati idő is irreleváns.

A kérelmező és a Millmen Kft. további észrevételei

34. A kérelmező 2021. március 11. napján megküldött észrevételében tett megállapításokat a Millmen Kft. által 2021. március 5. napján tett észrevételben előadottakra. Nem értett egyet azzal, hogy az ajánlat túlnyomó részét a 12 hónapos üzemeltetés jelentené. Az összecszerűség oldaláról megközelítve valóban így van, de funkcionálisan nézve az 1000 fejlesztői keretóra jelentősége nem marad el az üzemeltetési feladattól. A Digitális Bíróság 2.0 ugyanis egy olyan rendszercsomag (benne az Ítélezést Támogató Rendszer, Ügyfél Iratbetekintő Rendszer) amelynél a fejlesztési feladatokat (pl. a bírósági határozatok anonimizálásának, illetve kereshetőségének továbbfejlesztése; bírósági eljárásokban használt közhiteles nyilvántartásokkal való interoperabilis kapcsolat kiépítésének folyamatos bővítése; bírósági periratok elektronikus betekintésének biztosítása) a legtöbb esetben jogszabályváltozás indukálja, és amelyeknek a jogszabályban foglalt - jellemzően rövid - határidőig történő megvalósítása kiemelt prioritást élvez. A rendszer 11.000 felhasználót szolgál ki.

35. Téves a Millmen Kft. azon állítása is, hogy a keretszerződésből csak akkor történhet fejlesztési keretóra lehívás, ha azt mindkét fél elfogadja. Amennyiben az ajánlatkérő részéről fejlesztési igény merül fel, úgy azt teljesíteni kell a szerződésben és a műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően. A műszaki leírás 3.3.1. pontjának 2. alpontja szerint a feladat teljesítési határidejét az ajánlatkérő egyoldalúan jogosult megállapítani. A nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő a fejlesztéshez szükséges órakeretet jogosult közösen meghatározni. Ez a gyakorlatban azonban azt is jelentheti, hogy a fejlesztési feladatok elvégzéséhez a teljesítési határidő megtartása érdekében akár több fejlesztő párhuzamos bevonása is szükségessé válhat.

36. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő azért nem specifikálta részletesen a fejlesztési feladatokat, mert a konkrét fejlesztési feladatok a közbeszerzési eljárás előkészítése során – rajta kívül álló okokból – még nem voltak ismertek. Mivel a fejlesztési feladatok egy része várhatóan jövőbeli jogszabályon fog alapulni.

37. A Millmen Kft. által előadottakkal ellentétben nem csak egy „81.-Ft-os tétel” képezi az érvénytelenség alapját, hanem az is, hogy az áringokolás alapján az ajánlatkérő számára egyértelművé vált, a Millmen Kft. nem a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint tett ajánlatot.

38. Mindezekon túl a kérelmező szerint Millmen Kft. észrevételében téves a költségszámítás is. 2021-ben 254 munkanap van, 2032 munkaóra (8 órás napi munkavégzéssel számolva.) Ajánlattevőnek azonban a 2023 munkaórából az 1 fő fejlesztő esetében 1000 munkaórát/fejlesztési órát kell számolnia. Az 1000 óra esetén kizárólag a megrendelésben közölt feladattal kell foglalkoznia, hiszen a fejlesztő vállalta, hogy a fejlesztési feladatban személyesen részt vesz. A maradék 1032 munkaóra terhére tud szabadságot igénybe venni (30 munkanap és 240 munkaóra), továbbá egyéb projektekkel foglalkozni, ügyvezetői feladatait ellátni. Az ajánlattevő nem járt el helyesen, amikor az egyes

költségek tekintetében nem az évre eső munkaórákkal, hanem átlagosan 21 munkanappal számolt egy hónapra és nem vette figyelembe, hogy az adott munkaórában csak a megrendelésben közölt feladat ellátásával foglalkozhat a fejlesztő. Díjazás akkor jár, ha tényleges munkavégzés történik. Szabadság és távollét esetében nem, hiszen ezalatt feladatellátás sem történik. A feladat ellátása során pedig 1 munkaórában 1 személy kizárólag 1 feladattal (projekttel) foglalkozhat. A ténylegesen elvégzett feladatra számolható el fejlesztői óradíj.

39. Kérelmező ellenőrzésképpen maga is levezeti a Millmen Kft. észrevétele szerinti munkanapokkal és munkaórával számolva a fejlesztői óradíjat, amely alapján álláspontja szerint az ajánlattevő hasznot már nem is tud realizálni, és az 1 munkaóra költsége is eltérő (8.063,57.-Ft haszon nélkül).

40. A kérelmező fentiekre tekintettel továbbra is fenntartja saját jogsértésével kapcsolatos álláspontját és a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványát. (Határozat 22. pontja.)

41. A kérelmező által előadottakra a Millmen Kft. 2021. március 21. napján tett észrevételt. Kijelentette, hogy ajánlatát az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírt teljes tárgyra, teljes mennyiségre, műszaki leírásra és előírt szerződéses feltételekre tette meg. Azokat az általa megajánlott áron egyértelműen vállalta elvégezni, teljesíteni. Az ajánlatkérő ez alapján és a további – 2020.12.29-én, 2021.01.18-án, 2021.02.22-én – rendelkezésre bocsátott információk alapján a módosított döntését megalapozottan hozta meg, jogsértést nem követett el.

42. Továbbra is fenntartotta, a szerződéstervezetre (4.1.2. pont) hivatkozva, hogy a fejlesztői órák lehívása kölcsönös megállapodás alapján történhet és nem a megrendelő egyoldalú döntése. Megjegyezte, hogy kérelmező utólag fedezett fel – vélt – ellentmondásokat az ajánlattal kapcsolatban és jutott arra a következtetésre, hogy az nem felel meg a Kbt. 66. § (2) kezdése szerinti vállalásnak. Hasonlóképpen utólag vélte felismerni a fejlesztő szakember szabadsága és a fejlesztői óradíj költsége közti ellentmondásokat és fogalmazta meg ezzel kapcsolatos kétségeit. Rámutatott, hogy a kérelmező észrevételében az ezzel kapcsolatos levezetés, táblázat téves alapú, nem objektív és hibás eredményre jut. Ismét hangsúlyozta, hogy a helyes megközelítés, ha céges szinten minden adott munkaóra vetített összes bevételt állítunk szembe az összes költséggel. Kiemelte, hogy *„ezeket a „vélt” ellentmondásokat a T. Lebonyolítónak a bírálati szakaszban kell(ett volna) feltárnia. Ott lehetősége lett volna ezekre az ellentmondásokra további információ kéréssel választ találnia. Utólag ezek a kijelentések feleslegesek, zavart keltőek és nem jogszerűek, de semmiképpen sem a Millmen Kft. terhére róhatóak.”*

43. Kifejezetten cáfolta továbbá, hogy a kérelmező észrevételében említett olyan tartalmú nyilatkozatot tett volna, miszerint március elejéig nem vállalt fejlesztési feladatot. Ismét kijelentette, hogy az ajánlati árat sem a szabadásgolás ütemezése, sem a szerződéskötés és megrendelés tervezett időpontja nem befolyásolják. Egyebekben megismételte a Döntőbizottságnak tett, előző észrevételében foglalt indítványát. (Határozat 29. pontja.)

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. Az ajánlatkérő 2020. november 25. napján adta fel a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító hirdetményt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

45. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a Millmen Kft. ajánlatát.

46. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve abból levont következtetésekre volt figyelemmel.

47. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

48. A Kbt. 114/A. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az érvényesnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

49. A Kbt. 72. § (1)-(4) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a

közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.”

50. A Kbt. 73. § (4) bekezdése szerint:

„(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.”

51. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 42. § (1) bekezdése szerint a munkaviszony munkaszerződéssel jön létre.

52. Az Mt. 43. § (1) bekezdése szerint a munkaszerződés - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a Második Részben foglaltaktól, valamint munkaviszonyra vonatkozó szabálytól a munkavállaló javára eltérhet.

53. Az Mt. 44. § első mondata szerint a munkaszerződést írásba kell foglalni.

54. Az Mt. 45. § (1) és (4) bekezdése szerint:

„(1) A munkaszerződésben a feleknek meg kell állapodniuk a munkavállaló alapbérében és munkakörében.

[...]

(4) A munkaviszony - eltérő megállapodás hiányában - általános teljes napi munkaidőben történő foglalkoztatásra jön létre.

55. Az Mt. 50. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A felek megállapodása

a) a 42-44. §-ban,

b) a 44/A. §-ban,

c) a 45. § (1) bekezdésében

foglaltaktól nem térhet el.”

56. Az Mt. 136. § (1) bekezdése szerint alapbérként legalább a 153. § (1) bekezdése szerinti munkabért kell meghatározni.”

57. Az Mt. 139. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) A bérpótlék a munkavállalót a rendes munkaidőre járó munkabéren felül illeti meg.

(2) A bérpótlék számítási alapja - eltérő megállapodás hiányában - a munkavállaló egy órára járó alapbére.”

58. Az Mt. 140. § (2)-(3) bekezdése szerint:

„(2) A munkavállalót munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén száz százalékos bérpótlék illeti meg.

(3) A (2) bekezdés szerinti bérpótlék jár a húsvét- vagy a pünkösdvasárnap, vagy a vasárnapra eső munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén.”

59. Az Mt. 142. §-a szerint:

„A munkavállalónak - a műszakpótléokra jogosult munkavállalót kivéve - éjszakai munkavégzés esetén, ha ennek tartama az egy órát meghaladja, tizenöt százalékos bérpótlék jár.”

60. Az Mt. 143. §. (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) A munkavállalót a (2)-(5) bekezdés szerinti ellenérték a rendes munkaidőre járó munkabéren felül illeti meg.

(2) A munkavállalónak ötven százalékos bérpótlék vagy - munkaviszonyra vonatkozó szabály vagy a felek megállapodása alapján - szabadidő jár

a) a munkaidő-beosztás szerinti napi munkaidőt meghaladóan elrendelt rendkívüli munkaidőben,

b) a munkaidőkereten felül vagy

c) az elszámolási időszakon felül végzett munka esetén.”

61. Az Mt. 145. §. (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) A felek a 140-142. §-ban meghatározott bérpótlékokat is magában foglaló alapszabályt állapíthatnak meg.

(2) A felek a munkaszerződésben

a) bérpótlék helyett,

b) készenlét vagy ügyelet esetén a munkavégzés díjazását és a bérpótlékokat magában foglaló havi átalányt állapíthatnak meg.”

62. Az Mt. 165. §. (1) bekezdése szerint:

„(1) A felek megállapodása vagy kollektív szerződés

a) a 136. § (1) és (2) bekezdésében,

b) a 137. § (3) bekezdésében,

c) a 138. § (1)-(5) bekezdésében,

d) a 139. § (1) bekezdésében,

e) a 154. §-ban,

f) a 159. § (5)-(6) bekezdésében,

g) a 161-163. §-ban

foglaltaktól nem térhet el.”

63. Az Mt. 209. §. (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) A vezető munkaszerződése e törvény Második Részében foglalt rendelkezésektől - a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - eltérhet.

(2) A vezető munkaszerződése

- a) az 55. § (1) bekezdés b), c), e) és j) pontjában,
- b) a 65. § (3) bekezdés a), b) és e) pontjában,
- c) a 113. § (3) bekezdésében, valamint
- d) a 127. §-ban és a 128. §-ban

foglaltaktól nem térhet el.

(3) A vezetőre a kollektív szerződés hatálya nem terjed ki.”

64. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról.

65. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.

66. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét, amelynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (4) bekezdésében, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében hivatkozott munkajogi szabályok ajánlattevő általi figyelembevételét – különösen az Mt. munkaidőre, pihenőidőre és az ezzel szorosan összefüggő munkabérré vonatkozó szabályait – az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek fokozottan szem előtt kell tartania.

67. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet. A Döntőbizottság külön is hangsúlyozza, hogy a kiegészítő indokolás kérés szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglalt törvényi kívánalom alapján – kötelezően alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

68. z indoklásra, illetve kiegészítő indoklásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás-, illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlatkérőnek pedig a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

69. A Döntőbizottság a fent kifejtettekre hivatkozva hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árra, és ezzel összefüggésben az indokolás megfelelőségére vonatkozó vizsgálati kötelezettsége kiterjed a munkajogi jogszabályok ajánlattevő általi betartásának vizsgálatára is. Ebbe a körbe tartoznak különösen az Mt. szabályai, annak is az ajánlati árral leginkább összefüggő, a munka- és pihenőidőre, a munkaszüneti napokon, illetve az éjszaka történő munkavégzésre, valamint a munkabérre, bérpótlékokra vonatkozó előírásai.

Ezen – a munkabéreköltséget nagymértékben befolyásoló – szabályok ajánlattevő általi betartását akkor tudja az ajánlatkérő érdemben vizsgálni, ha az ajánlattevő erre vonatkozóan is minden tény, adatot, kalkulációt a rendelkezésére bocsát az indokolásban.

70. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérőnek a Millmen Kft.-hez intézett árindokolás és kiegészítő árindokolás, valamint felvilágosítás és kiegészítő indokolás kéréseit, illetve a Millmen Kft. által benyújtott indokolások, felvilágosítások tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó vizsgálatát, mérlegelését és döntését.

71. Az ajánlatkérő 2020. december 18. napján kelt árindokolás kérésében többek között kérte a Millmen Kft-t, hogy: „Amennyiben az adott fejlesztési feladatban résztvevő szakember esetében indokolt, azaz az adott fejlesztési feladatot nem alvállalkozóval/kapacitást nyújtó szervezettel láttatja el Ajánlattevő, abban az esetben a személyi jellegű kiadásokat bérkategóriánként, a munkabér és az ahhoz kapcsolódó közterhek feltüntetésével szerepeltetni szíveskedjék.” Kérte továbbá, hogy „[...] az általa megadott szakemberek vonatkozásában adja meg a szakemberek fejlesztői órára eső költségét, amely a munkaviszony keretében bevonni kívánt szakemberek esetében tartalmazza az adott szakember munkabérét, járulékait, egyéb közterheit is.”

72. A Millmen Kft. 2020. december 29. napján kelt válasza szerint: „Minden feladatot saját munkavállalóval kívánjuk végrehajtani. Kapacitást nyújtó szervezetet vagy alvállalkozót nem kívánunk igénybe venni. A feladatokat az alkalmassági feltételt igazoló 1 fő fejlesztővel terveztük.”

[...]

„1 hónapot 21 munkanappal és 8 munkaórával számoltuk.”

[...]

„1 fő munkatárs bére:	5.813,1 Ft.	T.Gy. jelenkori érvényes munkabére bruttó 976.600 Ft. Lsd. 1. számú melléklet.
		1 munkaórára vetítve: $976.600 / 21$ (munkanap) / 8 (munkaóra) = 5.813,1 Ft. (1 tizedes jegyre kerekítve.)
Munkaadói adóterhek/ fő	988,2 Ft.	A munkaadói terhek 17 % Bruttó bér *0,17 = 166.022 Ft. Ez 1 munkaórára vetítve: $166.022 \text{ Ft.} / 21$ munkanap / 8 munkaóra = 988,2 Ft. (1 tizedesjegyre kerekítve)”

73. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő – a 2021. január 14. napján kelt kiegészítő árindokolás kérés, továbbá a 2021. február 18. napján kelt felvilágosítás és kiegészítő indokolás kérés során – az ajánlati ár elfogadhatósága körében a továbbiakban nem tette vizsgálódása tárgyává a fejlesztési feladatokat egyedül végző T.Gy. munkavállaló alkalmazásának munkajogi feltételeit, azaz az ajánlati árat esetlegesen befolyásolható munkajogi szabályok érvényesülését. Az indokolás és felvilágosítás kérések nem terjedtek ki arra, hogy a munkavállaló munkabére kapcsán érvényesülnek-e további, például a bérezést és ekként az ajánlati árat is befolyásoló körülmények, mint hogy a munkavállaló munkaszerződésében kerültek-e kikötésre pl. különböző bérpótlékok. Az ajánlatkérő ezekről vagy bármilyen olyan munkajogi körülményről, amelyek befolyásolhatják az ajánlati árat, illetve önmagában a Mt. szabályainak megfelelő érvényesüléséről azonban nem győződött meg. Különösen arra figyelemmel sem, hogy T.Gy. vezető állású munkavállalóként kötött munkaszerződése a munkajogi általános szabályoktól számos ponton eltérhet. Ezen – az Mt. szabályaitól esetlegesen eltérő – rendelkezésekről és az ajánlati árat befolyásoló szerepükről akkor tudott volna alappal meggyőződni, ha az árindokolás kérések során T.Gy. szakember Millmen Kft.-vel kötött érvényes munkaszerződését is rendelkezésre kéri bocsátani.

74. A fenti érvelés mentén a Döntőbizottság arra is fel kívánja hívni a figyelmet, hogy az Mt.-nek a szabadság mértékére (alap és pótszabadság), annak kiadási módjára, a betegszabadság igénybevételére vonatkozó szabályai érvényesülését, illetve, ha azoktól – az Mt. által engedett körben – eltértek, akkor a munkaszerződés eltérő rendelkezéseit is vizsgálnia kell, szintén az ajánlati ár teljesíthetősége, megalapozottsága szempontjából. Az ajánlatkérő ezt annak ellenére nem tette meg további kiegészítő árindokolás kérés keretében, hogy a Millmen Kft. az első összegezését követően benyújtott, 2021. február 8. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmében (annak 3. pontjában) kifejezetten utalást tett T.Gy. munkavállaló szabadság-felhasználásának egyes részleteiről. Az ajánlatkérő nem tisztázta tehát, hogy az ajánlattevő ajánlata e szempontból is megfelel-e a Kbt. 72. § (4) bekezdésében, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében hivatkozott munkajogi szabályoknak, van-e kihatása az ajánlati árra és annak reális mivoltára. Az ajánlatkérő e tekintetben megvalósult mulasztását támasztja alá maga az a tény, hogy a szabadság – mint az ajánlati árat esetlegesen befolyásoló tényező – vizsgálatát csak a második összegezését követően, és kifejezetten az EN-CO Zrt. 2021. január 14. napján kelt előzetes vitarendezési kérelme III. pontjában foglaltakra tekintettel eszközölte. A Millmen Kft.-től a 2021. február 18. napján kelt, felvilágosítás és kiegészítő indokolás kérésében kért először információt arra nézve, hogy a fejlesztő szabadságának költsége miként jelenik meg 1 fejlesztői munkaóra vetítve.

A Döntőbizottság fentiek kapcsán ezért teljes mértékben osztotta a Millmen Kft. jogorvoslati eljárásban 2021. március 16. napján tett észrevételében kihangsúlyozott álláspontját, miszerint: „[...] a „vélt” ellentmondásokat a T. Lebonyolítónak a bírálati szakaszban kell(ett volna) feltárnia. Ott lehetősége lett volna ezekre az ellentmondásokra további információ kéréssel választ találnia. Utólag ezek a kijelentések feleslegesek, zavart keltőek és nem jogszerűek, de semmiképpen sem a Millmen Kft. terhére róhatóak.”

75. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő (egyben kérelmező) a Millmen Kft. ajánlata kapcsán akkor kerülhet abba a helyzetbe, hogy meggyőződéssel alapuló megalapozott döntést hozzon a szerződés megajánlott áron való teljesíthetősége, vagyis az indokolás megfelelősége/meg nem felelősége, ezáltal az ajánlat érvényessége/érvénytelensége tekintetében, ha további kiegészítő indokolást kér a Millmen Kft. ajánlattevőtől.

76. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró, módosított összegezés megelőző döntéshozatala és annak eredményeként meghozott döntése kapcsán megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

77. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérő mint kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő módosított összegezését, és azt követően hozott valamennyi döntését.

78. A Döntőbizottság az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést maga tárta fel, továbbá a jogsértés az ajánlatkérő módosított döntésének megsemmisítésével reparálható volt.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

80. A Kbt. 150. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség alól mentesült.

81. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

82. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. március 26.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Rátky Miklós ügyvéd (Kérelmező/ajánlatkérő képviselője), kizárólag elektronikus úton
2. Dr. Tóth B. Balázs ügyvéd (EN-CO Software Zrt. képviselője), kizárólag elektronikus úton
3. Dr. Bukoszané Dr. Ládi Judit ügyvéd (Millmen Kft. képviselője), kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)