



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.406/31/2024.

**A tanács tagjai:** Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Siemens Healthcare Kft.  
(Budapest, Gizella út 51-57.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Országos Kórházi Főigazgatóság  
(Budapest, Diós árok 3.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Szatmári Ildikó Mária jogtanácsos  
Dr. Hársasi Tibor jogtanácsos  
Dr. Kukorelli Tamás jogtanácsos

**Az I.r. érdekelt:** GE Healthcare Magyarország Kft.  
(Budapest, Bence u. 3.)  
**Az érdekelt képviselője:** Dr. Nyiri Csaba ügyvéd, Nyiri Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11.)

**A II.r. érdekelt:** BLUEMED Plusz Kft.  
(Etyek, Liliom köz 2.)  
**A II.r. érdekelt képviselője:** Dr. Biró Judit ügyvéd, Dr. Biró Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Klapka u. 4-6.)

**A III.r. érdekelt:** Humantech Solution Zrt.  
(Budapest, Bocskai út 77-79.)  
**A III.r. érdekelt képviselője:** Dr. Bagi Bertalan ügyvéd, Szutrély Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Fő u. 14-18.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Képalkotó diagnosztikai eszközök – 2023” 1. része „MR beszerzés az OKFŐ részére – Dunaújváros” (VU-18075) elkülönített eljárás; 585.131.250.-Ft

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

#### A Dinamikus Beszerzési Rendszer létrehozására irányuló központosított közbeszerzési eljárás

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) mint központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozása érdekében meghívásos közbeszerzési eljárást indított „*Képalkotó diagnosztikai eszközök – 2021*” árubeszerzés tárgyában a 2021. július 13-án feladott részvételi felhívással. A hirdetmény 2021. július 16-án került közzétételre a TED-en, 2021/S 136-359469 számon. A közbeszerzési eljárás EKR azonosítószáma: 000825092021 volt.

2. A részvételi felhívás II.2.4) pontjában az alábbiak szerint került ismertetésre a közbeszerzés:

„DBR keretében képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások biztosítása a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére.

Ajánlatkérő a DBR második, ajánlattételi szakaszát, illetve harmadik szakaszát a Központosított Közbeszerzési Portálon (továbbiakban: Portál) elektronikus folyamatként működteti, ahol minden kommunikáció elektronikusan történik.

Mennyiség: A Kbt. 18. § (2) bekezdés alapján a DBR teljes időtartama alatt kötendő szerződések becsült legmagasabb összértéke:

nettó 40 000 000 000 HUF.

Termékkategóriák tervezetten:

- MRI

- Páciens alagút standard méretű, legalább 1,5 Tesla és kisebb, mint 3 Tesla erősségű
- Páciens alagút széles méretű, legalább 1,5 Tesla és kisebb, mint 3 Tesla erősségű
- Páciens alagút standard/széles méretű, 3 Tesla vagy 3 Teslánál nagyobb erősségű
- Permanens mágneses nyitott készülék
- Végtag MR, speciális felhasználású MR
- Kontraszt média befecskendező rendszerek

- CT

- CT berendezés 16 szeletes, 32 szeletes
- CT berendezés 64 szeletes, 128 szeletes, 256 szeletes
- Radioterápiás CT berendezés
- Mobil CT berendezés
- Kontraszt média befecskendező rendszerek

- Angiográf

- C-íves flat paneles általános angiográf
- C-íves flat paneles cardio angiográf
- Dupla C-íves flat paneles kardio angiográf
- Dupla C-íves flat neuro-angiográfias-cardio rendszer
- Fiziológias monitoring rendszer katéterizációhoz

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

A DBR működésével, a használt elektronikus eszközökkel és a csatlakozás műszaki szabályaival és leírásával kapcsolatos valamennyi szükséges információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.

A DBR-be az alkalmassági feltételnek megfelelő minden részvételre jelentkező felvételre kerül, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem kerül korlátozásra.”

3. A részvételi felhívás III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

A DBR működésével, a használt elektronikus eszközökkel és a csatlakozás műszaki szabályaival és leírásával kapcsolatos valamennyi szükséges információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.

A DBR-be az alkalmassági feltételnek megfelelő minden részvételre jelentkező felvételre kerül, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem kerül korlátozásra.”

4. A részvételi felhívás VI.3) További információk 19. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy fenntartja a jogot, hogy az ajánlattételi szakaszban a közbeszerzést a Kbt. 104-105. § szerint keretmegállapodás útján valósítja meg egy vagy több ajánlattevővel a Kbt. alapelvek betartása mellett, figyelemmel a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdésében foglaltakra.

5. A részvételi felhíváshoz kiadott dokumentációban a KEF – egyebek mellett – rögzítette, hogy „a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő részvételre jelentkezők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. A felkért részvételre jelentkezők ennek birtokában, az ajánlattételi szakaszban teszik meg az ajánlatukat.

Ajánlatkérő a DBR részvételi szakaszát a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján nem osztja részekre, tekintettel arra, hogy a konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg kell, hogy a részvételre jelentkezők rendelkezésére bocsássa. Mindemellett az ellátotti kör képalkotó

diagnosztikai eszközök beszerzésére vonatkozó igényei előre nehezen tervezhetőek, ebből következően a részajánlat-tételi lehetőségek sem határozhatóak meg előzetesen.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

Ajánlatkérő a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást - a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően – és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben részt vevő ajánlattevők számára, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. A felkért ajánlattevők ennek birtokában, az ajánlattételi szakaszban teszik meg az ajánlatukat!”

6. A 2021. október 5-én kiadott összegezésben a KEF az érvényes jelentkezést benyújtó és ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők között az érdekelteket is megjelölte. A kérelmező 2021. október 5-én csatlakozott a DBR-hez.

### **A keretmegállapodás megkötésére irányuló központosított közbeszerzési eljárás (DBR-közbeszerzés második, ajánlattételi szakasz)**

7. A KEF mint központi beszerző szervezet a „Képző diagnosztikai eszközök – 2021” tárgyban létrehozott DBR-ben a beszerzés megvalósítására és keretmegállapodás megkötésére irányuló, „Képző diagnosztikai eszközök – 2023” tárgyú közbeszerzési eljárását megindító ajánlattételi felhívását közvetlenül küldte meg 2023. május 26-án az eljárás megindításának időpontjában a DBR-hez csatlakozott gazdasági szereplők részére. A KEF az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentációt egy alkalommal, 2023. június 8-án módosította.

8. Az ajánlattételi felhívásban a KEF rögzítette, hogy a keretmegállapodás létrehozására irányuló eljárását a DBR-ben való Beszerzés megvalósítása érdekében, a Kbt. 82-84. §-aiban és a Kbt. 106-107. §-aiban foglalt előírásokra figyelemmel folytatja le.

9. Az ajánlattételi felhívásban a KEF figyelmeztette a gazdasági szereplőket arra, hogy a keretmegállapodás létrehozása érdekében megindított eljárásban a közbeszerzési eljárás első szakaszában – tehát a részvételi felhívás feladásakor –, 2021. július 13-án hatályos Kbt. szabályai alkalmazandóak.

### **A tárgybani közbeszerzési eljárás (beszerzés verseny újranyitásával)**

10. A tárgybani közbeszerzési eljárás ajánlatkérője, az Országos Kórházi Főigazgatóság mint központi beszerző szervezet, 2024. május 21. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, az ajánlattételi felhívásnak a keretmegállapodást aláíró gazdasági szereplő – mások mellett a kérelmező – részére történő közvetlen megküldésével.

11. A többször módosított ajánlattételi felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

6. Az adott közbeszerzés tárgya, mennyisége:

Tárgy: MR beszerzés az OKFŐ részére - Dunaújváros

CPV kód: 33113000-5 Mágneses rezonanciás képfeldolgozó berendezések

Mennyiség:

1 db MR berendezés

Részletesen a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező műszaki leírásban foglaltak szerint.

11. Az ajánlatok értékelési szempontja:

Az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján – a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont – szerint történik.

Az értékelés során valamennyi értékelési részszerzőpont esetében adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

Értékelési szempontok:

1. részszerzőpont:

Név: Ajánlati ár (nettó Ft)

Súlyszám: 80 %

2. részszerzőpont:

Név: A kötelező 36 hónapon felüli többlet jótállás mértéke (hónapban, min.: 0, max.: 24)

Súlyszám: 20 %

12. A többször módosított műszaki leírás releváns tartalma:

A közbeszerzési eljárás célja: az ezen műszaki leírásban megadott teljesítmény és funkcionális követelményeknek megfelelő, működőképes MR berendezés beszerzése, beüzemelése az ajánlati felhívásban megadott helyszínen.

Az MR berendezés a Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház-Rendelőintézetben kerül használatba. Az Intézet fő működési profilja szerinti vizsgálatok:

• **neurológiai vizsgálatok**

o központi és perifériás idegrendszer szerkezeti és funkcionális elváltozásainak a vizsgálata

o különös tekintettel a stroke diagnosztikára, időablak (wake up stroke) meghatározás

o koponya, nyak ill. gerinc diagnosztika

• **kardiológiai vizsgálatok**

o morfológiai leképezés

• **angiológiai vizsgálatok**

o kontrasztanyag nélküli és kontrasztanyag

• **muszkuloskeletális vizsgálatok**

o ortopédiai képalkotás

o fém implantátum környéki leképezés

• **hasi és kismedencei vizsgálatok**

• **emlő diagnosztikai vizsgálatok**

• **teljes test vizsgálatok**

• **légzési szünetben elvégzett vizsgálatok**

A fenti vizsgálatoknak lehetővé kell tenni, hogy az MR berendezés hosszútávon garantálja a kórház ellátási területén élők megfelelő ellátását, továbbá lehetőséget teremtsen arra, hogy az intézmény tehermentesítse a centrum kórházak és országos intézetek MR diagnosztikai ellátását.

Ajánlatkérő a műszaki leírást a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet „a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról” 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,” határozza meg, figyelemmel a „KM01\_ASZ01\_DBR KEPALKOTO\_21 MR diagnosztikai eszközök” keretmegállapodásban foglaltakra.

A „KM01 ASZ01 DBR KEPALKOTO 21 MR diagnosztikai eszközök” keretmegállapodás Közbeszerzési dokumentumok (17. oldal) leírása szerint: „A termékeknél a szolgáltatásoknál csak az azt meghatározó alapvető elvárások és tulajdonságok kerültek meghatározásra. A

*konkrét Intézményi beszerzés esetén az Intézmény a verseny újranyitás műszaki leírásában bővebb és részletesebb elvárásokat is támaszthat.”*

**Műszaki leírás, teljesítmény követelmények:**

A megadott vizsgálati elvárásokra tekintettel az MR berendezés műszaki teljesítményére vonatkozó minimális elvárások (mr\_k15):

- névleges térerő 1,5T
- minimum 70 cm alagút átmérő
- zéró hélium fogyasztás vagy zero boil-off technológia
- minimum 33@120 mT/m@T/m/s gradiens rendszer
- minimum 15 kW RF adóteljesítmény
- minimum 32 független RF csatorna vagy azzal egyenértékű megoldás
- teljes körű DICOM 3.0 kompatibilitás
- a vizsgált terület rekonstrukcióját minimum 16000 recon/sec (2D FFT/sec) sebességgel (256\*256 interpoláció nélküli mátrix) végző nagyteljesítményű számítógép rendszer a szükséges monitorokkal és perifériákkal

Az MR berendezés működtetéséhez szükséges vezérlő számítógép rendszer és a kép rekonstrukciós számítógép rendszer is szükséges.

Lokális tárhely igény: (256x256 mátrixban, tömörítés nélkül) minimum 1 hét (7 nap, napi 25 vizsgálat) működése alatt keletkezett kép tárolási lehetőség biztosítása szükséges.

A számítógépekhez kapcsolódó (az alap MR berendezés és az ahhoz kapcsolódó számítógép rendszer) szoftveres tulajdonságai:

Idő-intenzitási diagramok kontrasztvizsgálatokhoz: a dinamikus kontrasztanyag vizsgálatokhoz használható „Bolus tracking” és „Test Bolus” opciókhoz tartozó idő-denzitás diagramokat. A meghatározott diagram segítségével a kontrasztanyag telítődése az adott ROI-n belül egyértelműen megmutatja, hogy az eltelt idő alapján, hol, mekkora kontrasztanyag denzitás volt mérhető, így az adott szekvencia kontrasztanyagos késleltetése jobban meghatározható.

Szoftver az SVS (Single Voxel Spectroscopy) agyi proton MR-spektroszkópia eredményeinek elemzésére.

Szoftver a perfúziós (neuro) vizsgálatok kvantitatív elemzéséhez, különösen a következő mutatók kiszámításához és színes megjelenítéséhez:

TTP (Time-to-Peak), relMTT, relCBV, relCBF.

Diffúziós analízis szoftver, ADC térképek, kvantitatív ADC kiértékelés.

Szoftver a T1, T2, T2\* térképek kiszámításához és megjelenítéséhez.

Szoftver a diffúziós tenzor elemzéshez (DTI) és a diffúziós tenzor-traktográfia 2D és 3D vizualizációjához.

Egyidejű vizsgálatok és rekonstrukció.

Lehetőség a hibák jelentésére közvetlenül a kezelői konzolról az MR-rendszer felhasználói felületébe (User Interface) épített funkciók segítségével.

Az MR vizsgálati konzolon a következő alap post-processing műveletek elvégezhetőek: MIP, MinIP, VRT, 3D SSD, MPR, DWI mappek, Pasting, kontrasztos és non-kontrasztos perfúzió mapping.

Az MR berendezés biztonságos üzemeltetéséhez biztosítani kell a vizsgáló MR berendezés biztonságos leállítását (legalább a vezérlő és rekonstrukciós számítógép leállítását) lehetővé tevő áthidalási idővel rendelkező szünetmentes tápegységet.

Az alapberendezés részeként páciensasztal szükséges.

**Műszaki leírás, funkcionális követelmények:**

A funkcionális követelmények alapját a bevezetőben felsorolt vizsgálati elvárások képezik. A megadott vizsgálatok magas szintű elvégzéséhez az alábbi (a megadott vizsgálati funkcióhoz szorosan köthető) követelmények teljesítése szükséges:

- A rendszerhez egyszerre csatlakoztatható csatornák maximális száma, melyből a rendszer automatikusan újra csatlakoztatás nélkül tudja kiválasztani az éppen aktiválni kívánt csatornákat a mérési mezőnek megfelelően: min 32 csatorna.
- A gradiens rendszer hatékony zajcsökkentő eljárással rendelkezik (Speciális algoritmusok alkalmazása a gradiens jelformálás során a gradiens tekercs által okozott zajszint csökkentésére, ezáltal legalább 50 %-os hangnyomásszint csökkentés a képminőség és a vizsgálati idők megtartása mellett).
- Integrált tekercs technológia: A nem használt tekercseket nem szükséges eltávolítani, a különböző tekercsek kombinálhatóak egy vizsgálati mezőn belül vagy átmenet nélküli képalkotás során a páciens vagy a tekercsek újra pozicionálása nélkül.
- A rendszer felismeri és automatikusan aktiválja a vizsgálat tervezéskor kiválasztott releváns FOV-on belüli csatornákat.

Elvárt képalkotási technikák:

- Kép-alapú algoritmus párhuzamos képalkotáshoz
- K-tér alapú algoritmus párhuzamos képalkotáshoz
- Compressed Sensing gyorsítással történő képalkotás
- Mesterséges intelligencia alapú képrekonstrukció, amely képes lényegesen rövidebb akvizíciós idő mellett, a diagnosztikai képminőség fenntartására
- 2D mozgásérzéketlen képalkotás

A „páciens” környezetével kapcsolatos elvárások:

- Páciens pozicionáló párna készlet.
- Kétirányú kommunikációt biztosító eszköz a vizsgálatot végző operátor és a páciens között.
- Vészhelyzetet jelző, a beteg által működésbe hozható segédberendezés (aktív betegriasztás).

A bevezetőben megadott vizsgálati funkcióhoz szorosan köthető rész funkcionálisok:

A megadott klinikai vizsgálatokra vonatkozó alapszekvenciák (az alaptervezésbe tartozóan):

- Spin echo és fast spin echo alapú szekvenciák – T1, T2, PD súlyozás
- Izotrópikus T2 súlyozott 3D szekvenciák
- Gradiens echo alapú szekvenciák – T1, T2, PD súlyozás
- 2D/3D gyors gradiens echo alapú szekvenciák
- Inverziós recovery és gyors inverziós recovery alapú 2D/3D szekvenciák
- Single Shot Fast SE szekvenciák
- EPI alapú szekvenciák
- A test különböző régióinál és szerveinél alkalmazható, kis látómezejű, nagy felbontású, mozgási műtermékekre nem érzékeny, single-shot EPI alapú diffúziós mérés
- DIXON alapú zsír elnyomásos mérés, amely 4 különböző kontrasztos sorozatot készít (in phase, out phase, fat only, water only)
- Zero/Ultra short echo-time szekvencia

Angiográfiai képalkotás:

- Kontrasztanyag mentes angiográfia
- Ultragyors szekvenciák dinamikus kontrasztanyag MR angiográfiához

- 3D nem kontrasztos angiográfiás technikák a korábban megadott kontrasztanyag mentes szekvenciáktól eltérő (pl. ToF, PC), nagy térbeli felbontással, hasi erek képalkotására
- Idő-intenzitási diagramok kontrasztvizsgálatokhoz

#### Kardiológiai képalkotás:

- Alap szív MR vizsgálatok elvégzése
- Szív funkcionális CINE vizsgálata white blood mérésekkel
- Szív morfológiai vizsgálata black blood mérésekkel
- Myocardium késői halmozás mérése
- T1, T2, T2\* térképek mérése és megjelenítése

#### Neurológia képalkotás:

- Rutin koponya vizsgálatok
- Gerinc- és gerincvelő-vizsgálatok
- Izotrópikus 3D szekvenciák, amelyek lehetővé teszik a 3D utófeldolgozás során bármely sík rekonstrukcióját minőségromlás nélkül (T1, T2, PD, FLAIR, Dual Inversion súlyozások)
- A koponya vizsgálatok automatikus tervezése és pozicionálása
- Szuszeptibilitás súlyozott mérés
- DWI diffúziós képalkotás single-shot (egy pulzust tartalmazó) EPI (Echo-planar képalkotás) szekvencia és nagy felbontású (non-single-shot (nem-egy pulzust tartalmazó)) technikával
- Diffúzió-súlyozott képalkotás kis látómezővel, nagy felbontással
- Diffúzió súlyozott adatgyűjtés változó b- érték mellett
- DW-EPI diffúzió leképezését követően automatikus Trace Map (idegpályák feltérképezés) és ADC térkép számítás
- DW-EPI diffúzió során alkalmazható maximális b-érték min. 10 000 s/mm<sup>2</sup>
- Extrapolált b-értékek kiszámítása a DWI adatokból
- DTI Single Shot EPI szekvencia alapján
- DTI mérések különböző irányokban, az irányok értéke min. 128
- Diffúziós tenzor-traktográfia
- Perfúziós képalkotás single-shot EPI szekvencia alapján (DSC módszer)
- Intravénás kontrasztanyag alapú 2D perfúziós szekvencia
- Kontrasztanyag nélküli 3D kvantitatív eljárás az agyi véráramlás (CBF) mérésére (Arterial Spin Labeling)
- Single Voxel spektroszkópia
- 2D/3D CSI spektroszkópia

#### Emlő képalkotás:

- Gyors 3D dinamikus kontrasztanyag mérés az emlő vizsgálatára
- Dixon típusú 3D dinamikus víz/zsír szeparáció mérés amely 4 különböző képsorozatot ad (zsír, víz, in-phase, out of phase)
- Emlő implantátum vizsgálatára szilikon szuppressziós mérés

#### Hasi, kismedencei képalkotás:

- Dinamikus MRI vizsgálatok tumor vizsgálatához
- Dixon típusú hasi víz/zsír szeparáció mérés amely 4 különböző képsorozatot ad (zsír, víz, in-phase, out of phase)
- Izotrópikus T2 súlyozott 3D szekvencia medencei tumor kereséséhez
- Általános multi b-értékű diffúziós szekvencia onkológiai vizsgálatok esetén

- SWI mágneses szuszceptibilitás képalkotás hasi vizsgálatoknál
- A májzsír százalékos meghatározásának szekvenciái
- Navigátor funkció, mely a páciens rekeszizom-mozgásának monitorozása alapján triggereli a vizsgálatokat
- Hasi képalkotás légzés visszatartás nélkül, légzési műtermékektől mentesen, radiális k-tér szkennelés alapján
- A prosztatata képalkotása DCE (Dynamic Contrast Enhancement) vizsgálatokhoz szükséges szekvenciákkal

#### Ortopédiai képalkotás:

- A fém implantátumok okozta műtermékek síkbeli csökkentésére szolgáló technikák muscolosceletalis és gerinc vizsgálatokhoz.
- A fém implantátumok okozta műtermékek szeptet irányú csökkentésére szolgáló szekvencia muscolosceletalis és gerinc vizsgálatokhoz
- FSE/TSE Zsír-víz szeparációval 4 kontrasztban (in és opposed phase, fat only, water only képsorozatok
- Vezetett és automatizált tervezési munkafolyamat a magasabb hatékonyság és diagnosztikai konzisztencia fenntartása érdekében térd MR vizsgálatokhoz

#### **Az alábbiakban felsorolt testtájak célzott leképezésével történő precíziós (nem alap) vizsgálatának biztosítása:**

- A koponya és nyak egyidejű, párhuzamos adatgyűjtési vizsgálata, dedikált tekercs szükséges (1 db).
- A gerinc párhuzamos adatgyűjtéssel alkalmazható vizsgálata, dedikált tekercs szükséges (1 db).
- A test párhuzamos adatgyűjtéssel alkalmazható anterior vizsgálata, dedikált tekercs szükséges (1 db).
- A csukló, boka/lábfej, emlő, váll és térd precíziós vizsgálata, dedikált tekercsek szükségesek (5 db).
- Továbbá standard párhuzamos adatgyűjtéssel alkalmazható kis- és nagyméretű testtájak flexibilis vizsgálata, dedikált tekercsek szükségesek (2 db).

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet „a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról” 46. § (5) bekezdés alapján Ajánlatkérő elfogad a dedikált tekercsen kívül más műszaki megoldást, amennyiben ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja.”

#### **A jogorvoslati kérelem**

13. A jogorvoslati eljárás 2024. július 25-én benyújtott kérelem alapján indult meg, amely kérelmet a kérelmező a műszaki leírás időközbeni módosításait követően több alkalommal is módosított, minden alkalommal az aktuális ajánlatadási feltételt kifogásolva. A kérelmező módosított jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a beszerzés tárgyát, a műszaki leírás hiányos.

Megsértett jogszabályi rendelkezések: a Kbt. 58. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelv.

A kérelmező a jogsértés megállapítása mellett indítványozta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmények alkalmazását, a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítését, az ajánlatkérő kötelezését a jogszerű eljárásra, és kérte az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

14. A többször módosított kérelem a műszaki leírás alábbi részével összefüggésben került előterjesztésre:

„Az alábbiakban felsorolt testtájak célzott leképezésével történő precíziós (nem alap) vizsgálatának biztosítása:

- A koponya és nyak egyidejű, párhuzamos adatgyűjtési vizsgálata, dedikált tekercs szükséges (1 db).
- A gerinc párhuzamos adatgyűjtéssel alkalmazható vizsgálata, dedikált tekercs szükséges (1 db).
- A test párhuzamos adatgyűjtéssel alkalmazható anterior vizsgálata, dedikált tekercs szükséges (1 db).
- A csukló, boka/lábfej, emlő, váll és térd precíziós vizsgálata, dedikált tekercsek szükségesek (5 db).
- Továbbá standard párhuzamos adatgyűjtéssel alkalmazható kis- és nagyméretű testtájak flexibilis vizsgálata, dedikált tekercsek szükségesek (2 db).”

15. A kérelme indokolásában a kérelmező utalt arra, hogy a fenti előírást érintően az ajánlatkérő többször is módosította a műszaki leírást, jórészt az azzal kapcsolatosan kezdeményezett előzetes vitarendezések hatására. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő maga is elismeri, hogy nem kívánta részletekbe menően specifikálni a tekercsek műszaki tartalmát - hivatkozva arra, hogy a gyártók eltérő műszaki megoldásai óhatatlanul előnybe vagy hátrányba helyezték volna valamely gyártók berendezéseit. Ezzel szemben az MR berendezés többi tulajdonságára vonatkozóan az ajánlatkérő pontos funkcionális- és teljesítmény követelményeket adott meg (pl.: „DTI mérések különböző irányokban, az irányok értéke min. 256”, amit a későbbiekben 128 irányra módosított vagy „A gradiens rendszer hatékony zajcsökkentő eljárással rendelkezik (Speciális algoritmusok alkalmazása a gradiens jelformálás során a gradiens tekercs által okozott zajszint csökkentésére, ezáltal legalább 50 %-os hangnyomásszint csökkentés a képminőség és a vizsgálati idők megtartása mellett)”), amelyek a tekercsekhez hasonlóan előnybe vagy hátrányba helyezi valamelyik gyártó MR berendezését a verseny során.

16. Előadta, hogy a csatornaszám az adott tekercs képalkotási képességeire vonatkozóan az egyik legfontosabb minőségi paraméter, úgy ahogyan az autók esetében a lóerőben vagy kW-ban megadott teljesítmény, amely egyértelmű indikátora az autó sebességének és gyorsulásának, valamint lehetővé teszi két azonos kategóriájú autó azonos tulajdonságának összehasonlítását. Téves az ajánlatkérő azon kijelentése, miszerint „a gyártók eltérő műszaki megoldásai óhatatlanul előnybe vagy hátrányba helyezték volna valamely gyártók berendezéseit”. Gyártónként eltérő technológiai színvonalú tekercsek kerülhetnek megajánlásra, vagy megajánlásra sem kerülnek mivel a műszaki leírás alapján felsorolt testtájak vizsgálata megoldható alternatív megoldásokkal. Mindezzel befolyásolva az ajánlati árat, ami tekercsenként akár 10-20 millió forint különbséget is eredményezhet. Mindezek eredményeként ellehetetleníti az egyenlő esélyű ajánlattétel lehetőségét és az ajánlatok összehasonlíthatóságát is. Egy közbeszerzési eljárás előkészítésének a műszaki tartalom meghatározása az alappillére. A műszaki előkészítés figyelmet kap a törvény szövegében, ennek megfelelően a Kbt. 28. §-a úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

17. Tény, hogy a gyártók eltérő műszaki megoldásokkal rendelkeznek akár egy adott MR berendezés esetében is, ugyanakkor tudniuk kell egy ajánlattétel során, hogy milyen csatornaszámmal, milyen típusú vizsgálathoz szükséges a tekercs, így annak megfelelően készítik el a berendezés konfigurációját. A paraméterek ismeretének hiányában minden egyes gyártó többféle konfigurációval, tehát széles skálán, szabadon állíthatja össze a berendezését, eltérő típusú és ajánlati árú tekercsekkel. Ezáltal a specifikálás hiánya egyértelmű esélyegyenlőtlenséghez vezet.

18. A különböző gyártók tekercs portfóliója tartalmaz hasonló technikai paraméterekkel rendelkező tekercseket, amelyeknek a tulajdonságai összevethetőek egymással. A körültekintéssel és hozzáértéssel megfogalmazott minimum szakmai elvárás teremti meg az adott kategórián belül az egyenlő esélyű ajánlattétel lehetőségét a résztvevők között. Pl.: a koponya-nyak tekercs tekintetében a kategóriára jellemző csatornák száma 16 csatorna:

Canon	Atlas SPEEDER Head/Neck Coil 16 csatorna	<a href="https://us.medical.canon/products/magnetic-resonance/technology/integrated-coils/">https://us.medical.canon/products/magnetic-resonance/technology/integrated-coils/</a>
GE	1.5T 16 ch Express Coil Head Neck Array	<a href="https://services.gehealthcare.com/gehcstorefront/gehcstorefront/p/5488814?index=2">https://services.gehealthcare.com/gehcstorefront/gehcstorefront/p/5488814?index=2</a>
Philips	dStream HeadSpine coil 15 csatorna	<a href="https://www.documents.philips.com/assets/20180501/05afb687661f4a979d56a8d3008f6650.pdf">https://www.documents.philips.com/assets/20180501/05afb687661f4a979d56a8d3008f6650.pdf</a>
Siemens	Head/neck 16 16 csatorna	<a href="https://www.shop.siemens-healthineers.com/en-us/product/A_10837356">https://www.shop.siemens-healthineers.com/en-us/product/A_10837356</a>
United Imaging	Head & Neck coil	Nincs publikusan elérhető adat.

19. A kérelmező közölte, hogy a fenti táblázat alapján 5-ből 4 résztvevő biztosan rendelkezik egymással összehasonlítható tulajdonságú koponya-nyak tekercscsel. Tehát a fenti példa is azt bizonyítja, hogy az ajánlatkérő megállapítása téves arra vonatkozólag, hogy „a gyártók eltérő műszaki megoldásai óhatatlanul előnybe vagy hátrányba helyezték volna valamely gyártók berendezéseit”. A tekercsek műszaki paramétereinek meghatározása biztosítja a műszaki tartalom „alma az almával alapú” és az ajánlati árak ár/érték alapú összehasonlíthatóságát. Az elvárt műszaki paraméterek (pl. csatornaszám) precíz és körültekintő meghatározása mellett valósulhat meg igazi, egyenlő esélyeket biztosító verseny a gyártók között, aminek megteremtése ajánlatkérő feladata.

20. Kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja előírja, hogy a műszaki leírást a teljesítmény és funkcionális követelmények megadásával kell meghatározni. Az ajánlatkérő ezen jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, mivel a tekercsekre jellemző, lényeges tulajdonságát, a teljesítmény követelményt, a csatornaszámot nem határozta meg. Megsértve ezzel a műszaki leírás elkészítésére vonatkozó közbeszerzési szabályokat.

21. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megállapítása téves annak vonatkozásában, hogy a műszaki leírásban megadta a tekercsek funkcionális- és teljesítménykövetelményeit, ugyanis a módosításokat követően csak funkcionális követelményeket határozott meg, teljesítmény követelmények nem szerepeltek a műszaki leírásban. Az ajánlati árak is azt mutatja, hogy az

egyenlő esélyű ajánlattétel lehetősége nem volt biztosított az eljárásban, mivel a legjobb és a legrosszabb ajánlat között 147.721.596.-Ft különbség van.

22. Minden gyártó rendelkezik közel azonos, egymással összevethető műszaki jellemzőkkel rendelkező tekercsekkel. A műszaki leírás hiánya a megfelelő, egymással összevethető ajánlatok benyújtását akadályozta és nem biztosította az egyenlő esélyű versenyt. Ajánlatkérő által sem vitatottan a tekercskészlet műszaki paramétereit nem határozta meg. Jelen verseny újranyitásban az ajánlatkérő nem tett eleget a közbeszerzés tárgyának meghatározására vonatkozóan előírt jogszabályi kötelezettségeinek. A műszaki leírás a tekercsek vonatkozásában oly mértékben hiányos, hogy annak alapján kizárt az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattétel, a szakmai ajánlatok objektív és valós alapokon történő összevethetősége.

23. A módosított közbeszerzési dokumentumok jogsértőek, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését, valamint a 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelveket. Az ajánlatkérő nem határozta meg pontosan és egyértelműen a műszaki elvárást a tekercskészlet vonatkozásában. Egy dedikált térd tekercs is lehet pl. akár 8 csatornás adó, de akár 16 vagy 18 csatornás adó/vevő tekercs is. Gyártónként és berendezésenként is erősen változó és egy csupán 8 csatornás tekercs képességei és ára nem összevethetőek egy 16 vagy 18 csatornás adó/vevő tekercs árával és képességeivel. Logikusan – mivel nincs meghatározva minimum műszaki paraméter – minden gyártó az adott berendezéshez elérhető legolcsóbb megoldását ajánlja meg, ezért a felhasználó számára várhatóan elérhető képminőség kiszámíthatatlan. Az egyik gyártó pl. egy olcsóbb, 8 csatornás tekercset ajánl meg, míg a másik gyártó 18 csatornás tekercset ajánl meg magasabb áron – mivel az ő portfóliójában ez a legkedvezőbb árú. Ennek következtében sem az ajánlatok, sem pedig a műszaki tartalom nem összehasonlítható ajánlatkérő számára, valamint az egyenlő esélyű ajánlattétel sem biztosított a feleknek. A fenti elvi megközelítés az összes vizsgálati tekercs esetében igaz. Mindemellett súlyosan sérülnek az orvosszakmai szempontok, valamint a betegek érdekei, mindkét csoport ki van téve annak, hogy éppen melyik gyártó melyik tekercse a legolcsóbb. Ezért fontos például a tekercsek csatornaszámának (és egyéb orvosszakmailag fontos) műszaki paramétereinek meghatározása. Az árakon túlmenően az intézmény felhasználási igényének – melyet az ajánlattevők nem ismerhettek a paraméterek hiánya miatt – sem feltétlenül fog megfelelni a megajánlott berendezés.

24. Összegezve, az ajánlatkérő nem tett eleget a közbeszerzés tárgyának meghatározására vonatkozóan előírt jogszabályi kötelezettségeinek. A műszaki leírás a tekercsek vonatkozásában oly mértékben hiányos, hogy annak alapján kizárt az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattétel, a szakmai ajánlatok objektív és valós alapokon történő összevethetősége. Az ajánlatkérő a szállítandó tekercsek teljesítményére vonatkozóan nem írt elő feltételt, tehát nem határozta meg a minimum tekercsenkénti csatornaszámot, amely oszlopos eleme a képminőséget befolyásoló számos más paraméter halmazának.

25. A kérelmező 2.925.656.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

26. Az ajánlatkérő az írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban a kérelem elutasítását kérte. Álláspontja szerint megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárást, a közbeszerzési dokumentumok, ezen belül a műszaki leírás a Kbt., a keretmegállapodás és a keretmegállapodás útmutatója által adott keretek között került meghatározásra olyan módon,

hogy az az érvényes és összehasonlítható ajánlattétel feltételeit messzemenően biztosítja. A dedikált tekercsek szükségességének előírásán, továbbá a berendezéssel végezni kívánt vizsgálatok meghatározásán túlmenően nem kívánta részletekbe menően specifikálni a tekercsek műszaki tartalmát, mivel a gyártók eltérő műszaki megoldásai óhatatlanul előnybe vagy hátrányba helyezték volna valamely gyártók berendezéseit, ami így sértette volna az esélyegyenlőség alapelvét.

27. Egyetértett azon kérelmezői állítással, mely szerint a gyártóknak az ajánlattétel során tudniuk kell, hogy milyen típusú vizsgálatokhoz szükséges a tekercs. Az ajánlatkérő ennek megfelelően meg is adta a műszaki leírásában a funkcionális és teljesítmény követelményeket, illetve részletesen meghatározta, hogy milyen vizsgálatokat (funkciókat) kíván alapvetően elvégezni a berendezés használata során. Erre tekintettel elutasította a kérelmező azon kijelentését, hogy az ajánlattevők az intézmény felhasználási igényét nem ismerhették a paraméterek hiánya miatt.

28. Az ajánlatkérő a módosított műszaki leírásban egyértelműen meghatározta azt, hogy milyen vizsgálatokat kíván a berendezéssel végezni és egyértelműen meghatározta az azokhoz szükséges dedikált tekercsek számát. A flexibilis vizsgálatokhoz szükséges tekercsek esetén – hasonlóan a tekercsek csatornaszámahoz – szintén nem kívánta meghatározni a tekercsek minimális méretét annak érdekében, hogy valamennyi ajánlattételre felkért gazdasági szereplő tudjon ajánlatot tenni ezzel is biztosítva az esélyegyenlőséget és a minél szélesebb versenyt.

29. Kifejtette, hogy a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvek mellett ajánlatkérő mellett valamennyi gazdasági szereplő is köteles minden eljárás cselekménye, döntése során kiemelt figyelemmel lenni. Az ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban megfelelő együttműködést mutatott, melyet maximálisan alátámaszt, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumokat, többek között a kérelmező által benyújtott valamennyi jogorvoslati kérelmet minden esetben alaposan megvizsgálta és az abban foglaltak alapján, a beszerzési igényét megvizsgálva a műszaki leírást módosította, kiegészítette, legutóbb a kérelmező által is vitatott tekercsekre vonatkozó minimális paraméterekkel (2. számú módosított műszaki leírás).

30. Előadta, hogy az eredeti ajánlattételi felhívásának műszaki leírásában teljesítmény és funkcionális követelmények megadásával megadta a beszerző intézmény valós igényét a beszerzendő MR berendezés kapcsán. A műszaki leírás elején megadott vizsgálatok (8 kiemelt vizsgálati terület) széles palettája a Dunaújvárosban és környékén élők hosszú távú diagnosztikai vizsgálatait célozzák. A széles spektrumú vizsgálatok elvárt minőségben történő elvégzését az ajánlatkérő azzal kívánja biztosítani, hogy lehetőleg minden vizsgált terület az arra leginkább alkalmas tekercsel kerüljön elvégzésre, ezzel biztosítva, hogy még az akár kis mértékű elváltozások is kimutathatóak legyenek a minél korábbi helyes diagnózis meghatározásához. Az ajánlatkérő az eredeti műszaki leírás „tekercsekkel kapcsolatos (a megadott vizsgálati funkcióhoz szorosan köthető) elvárások” részben részletesen (minimális csatornaszámot is tartalmazóan) megadta a releváns elvárásait. A beérkezett előzetes vitarendezési kérelem és jogorvoslati kérelem hatására átfogalmazta, módosította az ezzel kapcsolatos elvárását és azt az „Az alábbiakban felsorolt testtájak célzott leképezésével történő precíziós vizsgálatának biztosítása” részben fogalmazta meg, de a valós Intézményi igényben nem történt változás.

31. A második műszaki leírás további pontosítást/egyértelműsítést tartalmazott arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő csak különálló (dedikált) tekercssel látja a megfelelő minőségben elvégezhetőnek a magadott vizsgálatokat. Függetlenül attól, hogy kérelmező nem kívánja értelmezni a „dedikált” szó tartalmát, az ajánlatkérő megadta a darabszámot (pl. „dedikált tekercs szükséges (1 db).”), hogy kérelmező és valamennyi ajánlattételre felkért gazdasági szereplő számára is teljesen világos legyen, hogy mennyi és milyen vizsgálathoz szükséges tekercset vár el. Helytelen a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontjára oly módon történő kérelmezői hivatkozás, miszerint azt kifejezetten a tekercsekre vetíti ki, mivel azt az eljárás tárgyára (MR berendezés) kell vonatkoztatni, amire vonatkozóan az ajánlatkérő megadta az elvárásait.

32. A koponya-nyak tekercsek kínálata tekintetében a kérelmező által kigyűjtött webes adatokat elemezve az ajánlatkérő az alábbi elemzést végezte el:

Canon	Atlas Head/Neck csatorna	SPEEDER Coil 16	csak a csatorna számot (16) tartalmazza, egyéb műszaki tartalom nincs
GE	1.5T 16 ch Express Coil Head Neck Array		nincs műszaki tartalom, a csatorna számot sem tartalmazza a megadott weblap
Philips	dStream HeadSpine coil 15 csatorna		csak a csatorna számot (15, 52) tartalmazza, egyéb műszaki tartalom nincs
Siemens	Head/neck 16 16 csatorna		a nevéből „Head/Neck 16 MR Coil 1.5T” kikövetkeztethető csatorna számot (16) tartalmazza (konkrétan nem írja le, hogy az azt jelenti), egyéb műszaki tartalom nincs
United Imaging	Head & Neck coil		nincs publikusan elérhető adat, így műszaki tartalom sem határozható meg

33. A fenti táblázatban és a csatolt weblapok tartalmában megadott adatok alapján látható, hogy a kérelmező ugyan elvárja a tekercsekre vonatkozó műszaki paraméterek meghatározását, ugyanakkor még példaként sem tudott műszaki adatokat tartalmazó nyilvánosan elérhető felületet megadni. Az ajánlatkérő egyébként sem kizárólag a tekercseket (alma az almával) kívánja közvetlenül összehasonlítani, hanem a megajánlott berendezéseket, melyeknek része a tekercskészlet. A tekercsekre vonatkozó műszaki leírás ennek megfelelően közvetlen módon nem is jelenik meg az ajánlatkérésben, hanem csak közvetett módon az MR berendezés elvárt funkcionálisainak teljesítése kapcsán.

34. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy azért, hogy megadta, hogy pl.: „A koponya és nyak egyidejű, párhuzamos adatgyűjtési vizsgálata, - dedikált tekercs szükséges (1 db)” műszaki tartalmat vár el, egyértelműen megadta a funkcionális követelményt. A verseny minél szélesebb biztosítása érdekében teljesítmény követelményként az ajánlatkérő legfeljebb a legkisebb csatornaszámot (a fenti példánál maradva 15 csatorna, nem számítva UI, és GE) adta volna meg, ami ezáltal semmilyen plusz előírást nem tartalmazott volna. Az MR berendezésre vonatkozó egyéb teljesítmény követelményeket tartalmazza a műszaki leírás, így az ajánlatkérő nem került saját magával ellentmondásba.

35. Rámutatott arra, hogy a beszerzés tárgya nem „tekercs” hanem MR berendezés. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontjára szerinti műszaki leírás ennek megfelelően a beszerezni kívánt MR berendezésre vonatkozik és számos teljesítmény és

funkcionális követelményt tartalmaz. A diagnosztikai feladatok elvárt szintű elvégzéséhez megadásra került, hogy konkrétan milyen különálló (dedikált) tekercsek szükségesek, amelyekhez további specifikációt a már részletezett.

### **A III.r. érdekelt észrevétele**

36. A III.r. érdekelt a szerinte megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Véleménye szerint a kérelmező nem a probléma valós megoldására törekedett, hanem a közbeszerzési eljárás ellehetetlenítése a célja. Hangsúlyozta, hogy a megfelelő teljesítményparaméterek is meghatározásra kerültek. Egy MR teljesítményét nem a tekercsek csatornaszáma, hanem a rádiens rendszer és az RF csatornák teljesítménye határozza meg és erre vonatkozóan az ajánlatkérő írt elő követelményeket. Véleménye szerint az már túlzott és a versenyt indokolatlanul és jogsértően korlátozó túlspecifikáció lett volna, ha a tekercsek csatornaszámára vonatkozóan is feltételt írt volna elő az ajánlatkérő.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

37. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásra a DBR 1. szakasza megindításának időpontjában, azaz 2021. július 13. napján hatályos rendelkezései alkalmazandóak.

38. A módosított jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 58. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) bekezdését azzal, hogy a beszerzés tárgyát leíró közbeszerzési műszaki leírásban nem írt elő a beszerzendő MR-tekercsekre vonatkozóan műszaki minimumkövetelményt a tekercsek elvárt csatornaszámára.

39. A jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata során a Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi előírásokat.

40. A 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 58. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A

műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

41. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2)-(5) bekezdései szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve

funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

42. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A beszerzés tárgyát olyan pontossággal kell meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága.

A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlatkérőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt. illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg.

43. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslással meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

44. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásnak tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A jellemzők utalhatnak a kért áru előállításának folyamatára, vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának konkrét folyamatára. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő választása szerint a közbeszerzési műszaki leírást meghatározhatja teljesítmény- illetve funkcionális követelmények megadásával. A 46. § (2) bekezdés b) pontjában előírt feltételek szerint az ajánlatkérő hivatkozhat szabványokra, műszaki engedélyre, nemzeti műszaki előírásokra, illetőleg a 46. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján műszaki leírást meghatározhatja az a) és b) pontban szabályozottak kombinálásával. A Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése alapján a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén, azaz amikor az ajánlatkérő teljesítmény, illetve

funkcionális követelményeket ad meg, az ajánlatkérő köteles olyan pontossággal megadni a műszaki leírását, hogy azáltal biztosított legyen az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítása, illetőleg az ajánlatkérő számára a szerződés jogszerű odaítélése. A jogszabályi rendelkezés magában foglalja azt is, hogy amennyiben az ajánlatkérő a beszerezni kívánt áruval szemben teljesítmény- illetve funkcionális követelményhez kötött érvényességi feltételt támaszt, köteles azt egyértelműen és kifejezetten megadni a műszaki leírásban. Az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint kell elbírálni.

45. A kérelmező azt sérelmezte, hogy a műszaki leírás nem megfelelően részletes, azaz a beszerzés tárgyának meghatározása nem pontos amiatt, mert az ajánlatkérő további érvényességi feltételt nem írt elő a tekercsek egy műszaki paraméterére vonatkozóan, ezáltal sérült a közbeszerzési verseny, nem volt biztosított az ajánlattevők számára az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód az ajánlatok összehasonlíthatóságának megítélése mentén.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerzés tárgya MR berendezés szállítása, telepítése és beüzemelése. Az ajánlatkérő az MR berendezésre a műszaki leírásban számos követelményt határozott meg, rögzítve mindezek mellett azt, hogy a berendezést milyen vizsgálatok elvégzése során kívánja használni. Az MR berendezés műszaki teljesítményére, funkcionális képességeire vonatkozóan számos műszaki minimumkövetelményt határozott meg, ideértve a képalkotási funkcióhoz kapcsolódó elvárásokat, a megkövetelt képalkotási technikákat, az MR berendezés és az ahhoz kapcsolódó számítógépes rendszer szoftveres tulajdonságaival kapcsolatos követelményeket. Mindezek mellett az ajánlatkérő rögzítette, hogy egyes testtájak célzott leképezésével történő precíziós vizsgálat elvégzését is biztosítani kell az MR berendezésnek. Ennek érdekében az ajánlatkérő azt is meghatározta, hogy milyen testtájakra dedikált, párhuzamos adatgyűjtésre alkalmas tekercsekkel kell az MR berendezést felszerelni. Az ajánlatkérő az igényelt tekercsek számát is meghatározta.

47. A kérelmező azt sérelmezte, hogy a fenti tekercsekkel kapcsolatban az ajánlatkérő nem határozott meg érvényességi feltételt, az egyes tekercsek igényelt csatornaszámával kapcsolatosan. A kérelmező e paramétert érintő előírást teljesítménykövetelménynek minősítette, amely nélkül álláspontja szerint nem volt biztosított az egyenlő esélyű ajánlattétel, mivel egy minimum minőségi szint meghatározása nélkül az ajánlatok nem lehettek jogszerűen összehasonlíthatóak.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező nem vitatta azon ajánlatkérői érvelést, mely szerint a beszerzés tárgya MR berendezés beszerzése, melynek tartozéka az az ötféle tekercs, amelyre vonatkozó műszaki leírás a jogorvoslattal érintett. Erre tekintettel a beszerzés tárgyával kapcsolatosan előírt műszaki minimumkövetelmények összetettek. Az ajánlatkérő a felhasználási területe, az MR berendezéssel kapcsolatos funkcionális és teljesítménykövetelményeket, valamint kifejezetten a tekercsekkel kapcsolatos funkcionális követelményeket a kérelmező által sem kifogásoltan meghatározta. A tekercsek kapcsán a kérelmező további feltétel hiányát kérte számon az ajánlatkérőn.

49. A Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmezővel abban, hogy az általa hiányolt előírás teljesítménykövetelmény lett volna. A tekercs csatornaszáma ugyanis egy fizikai tulajdonság, önmagában állóan sem funkcionalitást, sem teljesítményt nem jelöl. Nem vitásan egy tekercs csatornaszáma hatással van az MR berendezés képalkotó képességeire, ugyanakkor a képminőséget számos technikai paraméter és nem kizárólagosan a csatornaszám határozza

meg. A számos technikai paraméter között említhető a rezgési frekvencia, a szekvencia típusa, a képfeldolgozás technológiája, a mágneses tér erőssége stb. A kérelmező lényegében egyetlen egy paramétert választott ki a számos másik közül, azt állítva, hogy ez az egy paraméter az, amelynek figyelmen kívül hagyása kizárja az ajánlatok összehasonlíthatóságát.

50. A rögzült közbeszerzési joggyakorlat rámutat arra, hogy a beszerzési igény meghatározása ajánlatkérői kompetencia. Az ajánlattevő nem kérheti számon az ajánlatkérőn, hogy az intézményi feladatainak ellátásához a legújabb, a legkorszerűbb technológiát szerzi-e be, vagy adott esetben egy, az ajánlattevő által nem megfelelőnek ítélt színvonalú eszköz beszerzése hatékonytalanná teszi-e a feladatellátást. A jogvita ilyen kérdés mentén történő eldöntésének nem biztosítottak a törvényi feltételei.

51. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a kérelmező a képminőséget jelölte meg az összehasonlíthatóság zsinórmértékének, ugyanakkor a képminőségre vonatkozóan semmilyen hiányt nem jelölt meg az ajánlatadási feltételek között. A kérelmező szubjektív szempont szerint választott ki egy műszaki paramétert, holott a képalkotó képességgel kapcsolatosan számos más jellemző önállóan vagy együttesen is vizsgálható lenne, adott esetben ilyen jellemzőkre vonatkozóan az ajánlatkérő elő is írt műszaki minimumkövetelményt. A kérelmező az összehasonlíthatóság hiányát állította, ugyanakkor érvényességi feltétel előírásának elmulasztását róta az ajánlatkérő terhére. Az összehasonlíthatóság hiányát arra építette, hogy az értékelési szempontot képező ajánlati árak összehasonlíthatósága eredendően és kétséget nem engedően kizárt, mégpedig objektív okokból. Ilyen indokokat ugyanakkor a jogorvoslati eljárásban nem mutatott be.

52. Nyilvánvalóan minél részletesebben határozza meg az ajánlatkérő a műszaki leírást, annál jelentősebb a kockázata annak, hogy versenytorzító, diszkriminatív feltételrendszert alakít ki. A Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmező végső soron olyan ajánlatadási feltétel előírásának elmulasztását sérelmezi, amellyel a verseny lényegében szűkíthető lett volna. Amennyiben ugyanis az ajánlatkérő feltételt ír elő a csatornaszámra, azzal végeredményben kizárhat bizonyos csatornaszámot el nem érő termékeket. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban éppen azzal érvelt, hogy a beszerzendő MR eszköz teljesítményével, képfeldolgozási minőségével kapcsolatosan megfelelő módon, a beszerzési igényének megfelelő mértékben határozott meg ajánlatadási feltételt, ennél specifikusabb és ezáltal az érvényes ajánlattételt a meglévőnél még inkább korlátozó minimumkövetelményt éppen a minél szélesebb körű verseny biztosítása érdekében nem kívánt előírni.

53. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a csatornaszám vizsgálata vagy vizsgálatának hiánya nem zárja ki a versenyt, sem az értékelés objektivitását. A kérelmező annak sem adta indokát, hogy miért éppen érvényességi feltételként, s nem az előnyösebb ajánlattétel szempontjaként kellett volna az ajánlatkérőnek a csatornaszámot vizsgálnia, ez utóbbi különösen annak fényében releváns kérdés, hogy a kérelmező az összehasonlíthatóságot tette kérdésessé e paraméter alapján. Nem volt figyelmen kívül hagyható az a körülmény sem, hogy a vélt jogsértést pusztán e paraméter előírására alapította a kérelmező, míg a legkisebb elfogadható, a versenyt, az esélyegyenlőséget már garantáló legkisebb, legnagyobb, netán pontos értéken kifejezett követelményre vonatkozóan semmilyen előadást nem tett, így lényegében nem volt beazonosítható még az sem, hogy az alapelvi és az anyagi jogi jogsérelem milyen korlátokon vagy annak hiányán alapul.

54. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelvet, a Kbt. 28. § (1) bekezdését, sem a Kbt. 58. § (3) bekezdését nem sértette meg az ajánlatkérő azzal, hogy nem kívánta vizsgálni további műszaki paraméterként a tekercsek csatornaszámát, így módon az ajánlatkérőn nem kérhető számon, hogy nem biztosít egyes technológiák számára védettebb versenykörülményeket, mint amilyenekkel ezen gazdasági szereplőknek szabadpiaci versenyhelyzetben számolniuk kell. A közbeszerzési szabályozásnak ez nem lehet a végső célja.

Nem példa nélküli az sem, ha a közbeszerzési műszaki leírást az ajánlatkérő az arra nyitvaálló határidőben akár többször is módosítja, így pusztán ezen cselekmény ugyancsak nem alapozta meg a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti előkészítési kötelezettséggel kapcsolatos szabály megsértését.

55. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

56. A Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, az ügyfeleknél felmerülő egyéb eljárási költségekről az Ákr. 126. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

57. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

58. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. október 15.

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szvetnik Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. ajánlatkérői képviselő
2. kérelmezői képviselő
3. I.r. érdekelti képviselő
4. II.r. érdekelti képviselő
5. III.r. érdekelti képviselő
6. Nemzeti Fejlesztési Központ