



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.299/17/2025.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: BAUMAN-ÉP Kft.
(Szikszó, Miskolci út 13.)
A kérelmező képviselője: Dr. Németh Gábor ügyvéd
(Tatabánya, Győri út 6/A. fsz. 1.)

Az ajánlatkérő: Bőcs Község Önkormányzata
(Bőcs, Hősök tere 1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Bőcs kerékpáros úthálózat fejlesztése”, 175.292.911.-Ft
Az eljárás EKR azonosító száma: EKR000306362025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdésére, valamint a Kbt. 75. § (7) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontját.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. április 23. napján kibocsátott felvilágosításkérését és azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezrezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 250.000.-Ft egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 576.465.-Ft, azaz ötszázhetvenhatezer-négyszázhatvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. február 27. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indította a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2025. február 27. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2025/43 számában a KÉ-3205/2025 szám alatt 2025. március 3. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérőhöz 2025. március 7. és 13. nap között több kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett, melynek eredményeként az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok egy részét, illetve az ajánlattételi határidőt módosította. A korrigendum feladására 2025. március 19. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2025/55 számában ezen a napon a KÉ-4235/2025 szám alatt jelent meg. Mindezt követően az ajánlatkérőhöz 2025. március 21. napján újabb kiegészítő tájékoztatás került benyújtásra, melyet az ajánlatkérő még aznap rendben megválaszolt.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Részletesen a csatolt tervdokumentáció alapján! Az ajánlatkérő a szerződésben a nettó Ajánlati Ár (teljes ellenszolgáltatás) 10 %-ának megfelelő összegű tartalékkeretet határoz meg. Épül összesen 1.402 méter kerékpárút.

Pályaszerkezet:

1 - típusú pályaszerkezet:

- 4.00 cm AC 8 kopó (N) j. aszfalt kopóréteg;
- 4.00 cm AC 11 kötő (N) j. aszfalt kötőréteg;
- 20.00 cm FZKA 0/63 alapréteg;
- 50.00 cm FZKA 0/63 javító és védőréteg;

2 - típusú pályaszerkezet:

- 4.00 cm AC 8 kopó (N) j. aszfalt kopóréteg;
- 4.00 cm AC 11 kötő (N) j. aszfalt kötőréteg;
- 20.00 cm FZKA 0/63 alapréteg;
- 50.00 cm FZKA 0/63 javító és védőréteg;
- 1 rtg. 40/40 kN/m szakítószilárdsági értékű biaxiális extrudált georács;
- 40.00 cm Hidraulikus talajstabilizáció

3 - típusú pályaszerkezet a buszöböl átépítésére vonatkozóan:

- 23.00 cm CP 4/2,7-32/F2, XF4 bazaltbeton burkolat érdesít;
- 1 rtg. bitumenemulziós PERMETEZÉS (nem locsolás) elválasztó réteg;

- 20.00 cm C20/25 min. beton alapréteg 150/150 mm hálós vasalással (átm. 8 mm),
 - dilatációban elvágva;
 - 35.00 cm FZKA 0/63 fagyvédő-, javító réteg;
- 4 - típusú pályaszerkezet a buszperon átépítésére vonatkozóan:
- 4.00 cm AC 8 kopó (N) j. aszfalt kopóréteg;
 - 15.00 cm CKt-4 cementstabilizációs alapréteg;
 - 21.00 cm FZKA 0/63 alapréteg;
 - 50.00 cm FZKA 0/63 javító és védőréteg."

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékeli, melynek keretében az egyösszegű nettó ajánlati árat 70 súlyszámmal, további minőségi szempontként a többletjótállás időtartamát (min. 0 – max. 36 hónap), a környezetvédelmi károk minimalizálására tett intézkedést (igen/nem), illetve a teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalatát (építésvezető/projektvezető min. 0, max. 10 db projekt) kívánta értékelni 10-10-10 súlyszámmal.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt, melynek száma TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00191. Az ajánlatkérő mindezzel összefüggésben a felhívás III.1.7) pontjában az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei tekintetében rögzítette, hogy „az ellenérték kifizetése európai uniós támogatási forrásból történik, a finanszírozás módja: utófinanszírozás (közvetlen ajánlatkérői kifizetés).”

6. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.1) pontjában rögzítette, hogy feltételes közbeszerzési eljárást kíván lefolytatni, melynek körében az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.

Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása:

Ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt fog benyújtani műszaki tartalom változásra, valamint fedezethiány kapcsán többletforrás igény benyújtására és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényeltnél kisebb műszaki tartalommal történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjának 9. alpontjában előírta a szakmai ajánlat benyújtásának kötelezettségét, mely kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerinti szakmai ajánlat benyújtása kötelező. A szakmai ajánlat fogalmát a Kbt. 3. § 37. pontja határozza meg. A szakmai ajánlat tartalmi eleme: ÁRAZOTT TÉTELES KÖLTSÉGVETÉS (szkennelt, aláírt, pdf formátumban és a kiadott szerkeszthető excel formátumban is). Ajánlatkérő a szakmai ajánlat teljes hiányára vonatkozóan nem rendel el hiánypótlást, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készített, melynek I. fejezetének („Általános információk”) 5. pontja tartalmazza, hogy a közbeszerzés alapján megkötendő szerződés fedezetét a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00191 számú szerződés biztosítja. A dokumentáció II. fejezetének („Általános tájékoztató az ajánlattevők részére”) 3.4. pontja mindezzel összefüggésben az alábbiakat tartalmazza:

„Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzési eljárásként került megindításra.

A Kbt. 53. § (6) bekezdés alkalmazásának oka, hogy Ajánlatkérő változásbejelentésre irányuló igényt fog benyújtani. A kérelem el nem fogadása esetében olyan körülménynek tekinti:

- amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja;
- illetve eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevővel megkötendő szerződés hatálybalépését a Kbt. 135. § (12) bekezdése szerint e szerint felfüggesztő feltételként köti ki.”

9. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezetének 5.4. pontjában az ajánlatok felépítése kapcsán rögzítette, hogy a „Szakmai ajánlat tartalmi eleme – árazott költségvetés – PDF aláírt és EXCEL verzió.” Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kibocsátotta a részletes költségvetési kiírást (árazatlan költségvetés).

10. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezetének 7. pontjában az ajánlatok bírálata tekintetében az alábbi releváns pontokat rögzítette:

„7.1. Az értékelés szakaszában az ajánlatok felbontását követően az ajánlatkérő által megbízott személyek elvégzik az ajánlatok részletes átvizsgálását, a benyújtott dokumentumok tételes alaki és formai ellenőrzését. Az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az ajánlat megfelel-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek és szükség szerint alkalmazza a Kbt. 71-72. §-át. Ajánlatkérő a bírálat során ítéli meg az ajánlattevő, szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során ajánlatkérő az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizheti. Az ajánlatkérő az ajánlatokat kizárólag azok elbírálására használja fel. Az érvényes ajánlatokat az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján értékeli. (...)

7.3. A hiánypótlás

Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét teljes körűen biztosítja. A hiánypótlásra, valamint a nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázására vonatkozóan a Kbt. 71. §-ában foglaltak szerint van lehetőség. (...)

7.5. Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások

Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Ajánlatkérő ebben az esetben a Kbt. 72. §-ában foglaltak szerint jár el.

7.7. Az ajánlatok érvényességének, érvénytelenségének megállapítása, az ajánlattevőknek az eljárásból való kizárása

7.7.1 Az ajánlatkérő az ajánlatok részletes átvizsgálásának eredményeként az ajánlattételi felhívásban, az ajánlattételi dokumentációban és a Kbt.-ben előírtaknak megfelelően megállapítja, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

7.7.2. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. §-ában foglaltak alapján állapítja meg. (...)

11. A 2025. március 28. napján 9 órai bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a módosított ajánlattételi határidőre mindösszesen 15 ajánlat került benyújtásra, közte a kérelmező részéről. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben tájékoztatta az ajánlattevőket a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékéről (nettó 172.773.482.-Ft).

Az eljárás ajánlattevői az árszempontra az alábbi megajánlásokat tették:
 A kérelmező ajánlati ára: 99.998.388.-Ft
 A Magyar-Útépitő Kft. ajánlati ára: 107.556.504.-Ft
 A NYÍRSÉG MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlati ára: 109.103.677.-Ft
 Az EMP TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlati ára: 109.667.154.-Ft
 A DUBA-SPED Kft. ajánlati ára: 109.664.739.-Ft
 A BRSD Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlati ára: 113.888.888.-Ft
 A DARUKA és TÁRSA Szolgáltató Kft. ajánlati ára: 114.780.000.-Ft
 A Lapföld Kft. ajánlati ára: 125.349.579.-Ft
 A Delani Group Kft. ajánlati ára: 125.416.764.-Ft
 A PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlati ára: 128.515.368.-Ft
 A Dynamic Építő Kft. ajánlati ára: 135.905.549.-Ft
 Az MM Bauszer Kft. ajánlati ára: 138.300.348.-Ft
 A Kosbro Bau Kft. ajánlati ára: 145.709.028.- Ft
 A POLIS-BAU Építő Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlati ára: 149.996.469.-Ft
 A MÁTRA TÁJÉPÍTŐ Kft. ajánlati ára: 166.998.000.-Ft

12. Az ajánlatkérő előbb 2025. március 28. napján a kérelmező és további egy ajánlattevőhöz a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával hiánypótlási felhívást intézett, majd 2025. április 23. napján – 2025. április 28. napján 16 órai teljesítési határidővel – a kérelmező tekintetében „hiánypótlási felhívást, felvilágosításkérést” bocsátott ki az alábbi tartalommal:

„A Kbt. 75.§ (2) bekezdés h) pontja alapján Ajánlatkérő az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valószínűsítené meg.

Az értékelés alapján a legkedvezőbb árat a BAUMAN-ÉP Kft. nyújtotta be, ajánlati ára nettó 99.998.388.-Ft. A közbeszerzési eljárás során a becsült érték nettó 175.292.911.-Ft (közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült tervezői költségbecslés alapján), a rendelkezésre álló fedezet nettó 172.773.482.-Ft.

Mind a fedezet, mind a becsült értékhez viszonyítva olyan nagy mértékű az eltérés, amely felveti a Kbt. 2. § (4) bekezdésének sérelmét („Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”)

Bármelyik értékez (becsült érték, fedezet) történő viszonyítás felveti a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás sérelmét, mivel olyan aránytalan eltérés van az ajánlati ára és a becsült érték, illetőleg a fedezet között, hogy Ajánlatkérő felelősen ilyen értéken szerződést nem köthet.

Erre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (7) bekezdésének való megfelelés érdekében, döntése meghozatala előtt lehetőséget ad a BAUMANÉP Kft.-nek, hogy bemutassa az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, amelynek alapján a szerződéskötés nem okozna a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja szerinti alapelvi sérelmet.

Kérem, hogy a BAUMAN-ÉP Kft. felvilágosítás keretében mutassa be, hogy ajánlati ára arányosnak tekinthető, és annak elfogadása nem okozna alapelvi sérelmet a közbeszerzési eljárás során.”

13. A kérelmező 2025. április 27. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérő felvilágosításkérésének tartalma tekintetében, lényegében a jogorvoslati kérelem első elemével megegyező tartalommal. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a 2025. április 30. napján megadott válaszával azzal utasította el, hogy az ajánlatkérő a felvilágosításkésében tényszerű indokokat közölt arra vonatkozóan, hogy azt miért kérte, melynek teljesítésétől – a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján – éppen a kérelmező

ajánlati ára, a rendelkezésre álló anyagi fedezet és a becsült érték közötti különbség miatt nem tud eltekinteni.

14. Az ajánlatkérő mindezt követően 2025. május 16. napján megküldte eljárást lezáró döntését (összegezés) az eljárás ajánlattevői részére. Az összegezés tanúsága szerint az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenné nyilvánította, melynek körében az összegezés V.1.1) pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Az eredménytelenség jogcíme:

Az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg. [Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont].

Az eredménytelenség indoka:

A közbeszerzési eljárás fedezetét 100%-ban vissza nem térítendő Európai Unió támogatás biztosítja a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1- 2022-00191 azonosítószámú támogatási szerződés alapján. A projektben az építési költség fedezete nettó 172.773.482.-Ft, azaz bruttó 219.422.322.-Ft.

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó (nettó 99.998.388 Ft) ajánlattevővel való szerződéskötés esetén a projekt összköltsége bruttó 145.731.809 Ft-ra csökkenne le bruttó 249.954.461.-Ft-ról. Továbbá a Támogató felé visszafizetési kötelezettsége keletkezne az Önkormányzatnak bruttó 104.222.652.-Ft értékben, amiből bruttó 11.798.283 Ft önerőt jelentene az Önkormányzatnak az eddig vállalt kötelezettségei alapján, melyet a saját költségvetési forrása alapján nem tud biztosítani.

A fent leírtak alapján a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó (nettó 99.998.388.-Ft) ajánlat sérti a Kbt. 2. § (4) bekezdését („Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”).

A közbeszerzési eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján („az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg”).”

15. Az összegezés V.3.1.) pontjában (összes beérkezett ajánlat) a beérkezett ajánlattal kapcsolatosan rögzítette, hogy az ajánlatok ellenőrzését nem végezte el.

16. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény az ajánlatkérő részéről 2025. május 28. napján került feladásra, azonban a hirdetmény megjelenítésre nem került, az EKR-ben a tájékoztató hirdetmény státusza tekintetében az alábbi megjelölés szerepel: „megtagadva”.

A jogorvoslati kérelem és hiánypótlása

17. A kérelmező 2025. május 12. napján egyetlen kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, és a jogsértés tényének megállapítása mellett kérte az ajánlatkérő marasztalását az eljárási költségek (közte az ügyvédi költségek) tekintetében. Ezt követően a kérelmező, a jogorvoslati kérelem hiánypótlása körében, 2025. május 26 napján, további kérelmi elemet terjesztett elő és e tekintetben a már előterjesztett ügyvédi költségigényét megemelten kérte megállapítani.

18. A kérelmező jogorvoslati kérelmében – annak első kérelmi elemét illetően – a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megsértését állította, és kérte a jogsértő tartalommal kibocsátott indokoláskérés megsemmisítését.

A kérelmező elsőként rámutatott arra, hogy az ajánlatát az ajánlatkérő által kiadott árazatlan

költségvetés alapján tette meg, az előírt tartalommal és részletezettséggel. Mindezek mellett az ajánlata megtételekor figyelembe vette az előírt formai és tartalmi követelményeket, a munka- és költségnemenkénti, anyag- és díjtételeket is tartalmazó bontásban a kiadott árazatlan költségvetési kiírás szerint. Kiemelte, hogy a kiadott költségvetéseken túlmenően az ajánlat összeállításához további információk, adatok, igazolások összegyűjtése, esetleges háttérkalkulációk előkészítése, bárminemű további részletes költségkalkuláció elkészítése az ajánlatkérő részéről nem volt elvárás, így annak nem kellett az ajánlattevők rendelkezésére állnia. Mindettől függetlenül az ajánlatkérő által kibocsátott indokoláskérés mégis azért ütközik a Kbt. 72. § (1) bekezdésébe, mert nem tér ki arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megajánlott ajánlati árat milyen konkrét információk, adatok, egyéb körülmények alapján tekinti a megvalósíthatóság szempontjából aggályosnak. Ezzel szemben a jogszabályi rendelkezés értelmébe az ajánlati ár megalapozottságáról való meggyőződés érdekében az ajánlatkérőnek az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kell kérnie, nem egy általánosságban megfogalmazott tudakozódást arról, hogy az ajánlattevő ajánlati árát mely háttérinformációk és részletes költségkalkulációk, illetve a Kbt. alapelvek alapján és figyelembevételével ajánlotta meg. Ezzel összefüggésben sérelmezte, hogy az indokoláskérésből nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő milyen költséghatékonyságot tart elfogadhatónak a szerződés objektív teljesíthetőségéhez, így álláspontja szerint nincs abban a helyzetben, hogy megállapíthassa, pontosan mely okból véli ajánlatkérő azt, hogy az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tekintetében nem biztosított a szerződésnek az adott ajánlattevő által megajánlott áron történő teljesíthetősége. Álláspontja szerint a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérés legfeljebb abban az esetben elégíthetné ki a Kbt. által támasztott követelményeket, amennyiben az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tekintetében egyértelműsítene, hogy melyeknek a tartalma tekintetében merültek fel kétségei azok megalapozottsága, objektív teljesíthetősége tekintetében, továbbá megadná ezen kétségei indokát, valamint az azokat megalapozó tényeket, információkat, saját költségkalkulációt, becsült értéket, valamint annak meghatározásának az alapját. A kérelmező e tekintetben hivatkozott az Európai Bíróság C-285/99 és C-286/99. számú egyesített ügyekben meghozott ítéletére, amely kimondta, hogy az aránytalanul alacsony ár benyújtójával pontosan ismertetni kell, hogy melyek azok a pontok az ajánlatában, amelyek kapcsán felmerülhet aránytalanul alacsony ár. Hivatkozott továbbá a D.145/24/2014. számú, D.190/15/2014. számú és D.380/27/2019. számú döntőbizottsági határozatokban foglaltakra, mely szerint általános jellegű felhívás alapján az ajánlattevők nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni az indokolásukat az ajánlati áraik alátámasztására, valamint a D.434/16/2013. számú határozatra, amely szerint a szerződés megajánlott áron történő teljesíthetőségének alátámasztásával kapcsolatos bizonyítási teher kizárólag akkor száll át az ajánlattevőre, amennyiben az indokoláskérés megfelelt a Kbt. által támasztott követelményeknek, azaz az ajánlatkérő pontosan és egyértelműen megjelölte azokat az ajánlati elemeket, melyek megalapozottságával kapcsolatban kétsége merült fel. Mindezek alapján állította, hogy nincs összhangban a törvénnyel az olyan indokoláskérés, mely a konkrét költségvetési tételek megjelölése nélkül vagy példálózó jellegű felsorolással hívja fel az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a benyújtott árazott költségvetés aránytalanul alacsony egységárakat tartalmaz. Összességében állította, hogy az általánosság szintjén megfogalmazott árindokoláskérés nem tekinthető objektívnek, hiszen lehetőséget biztosít ajánlatkérő számára az ajánlattevő által megadott válasz szubjektív elbírálására.

19. A kérelmező a második kérelmi elem körében a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontjának, a Kbt. 75. § (7) bekezdésének és ezzel összefüggésben a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltak megsértését állította és kérte az ajánlatkérő jogsértő döntésének (összegezés) megsemmisítését.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontban foglalt rendelkezést a jogszabály tartalmával ellentétes módon értelmezte, illetve jogszabálysértő módon nem vette figyelembe a felhívott szakasz további rendelkezéseit (Kbt. 75. § (7) bekezdése). Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján nem köteles az eljárást eredménytelenné nyilvánítani, csupán lehetősége van az eljárás eredménytelenné nyilvánítására abban az esetben, amennyiben az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg. Azonban mivel az ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 75. § (7) bekezdésében foglaltakat, a jogorvoslati kérelem első eleme éppen a jogsértően kibocsátott indokoláskérésével érintett, ezért az összegezés jogszerűsége nem állapítható meg. Ugyanis az ajánlatkérő nem biztosította annak a lehetőségét, hogy a kérelmező bemutathassa az ajánlati árának, illetve annak összetevőjének arányosságát, azt, hogy a szerződéskötés nem okozna a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja szerinti alapelvi sérelmet. Kiemelte, hogy amennyiben az ajánlatkérő az első helyen álló ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja is, úgy a bírálatot a Kbt. alapján mindaddig folytatnia kell, ameddig nincs érvényes ajánlat. Az ajánlatkérő kizárólag akkor élhet az eredménytelenné nyilvánítással, amennyiben az utolsó érvényes ajánlat elfogadása ütközne alapelvbe.

Álláspontja szerint nem az ajánlattevő felelősségi körébe tartozó szempont, kérdés az, hogy az ajánlatkérő egy pályázati összeggel hogyan és miként számol el. Az ajánlattevő kötelessége kizárólag a megajánlott árra és annak tartalmára terjed ki, így az ajánlatkérő jogellenesen hárít felelősséget az ajánlattevőre. Az ajánlattevő továbbá különösen nem tehető felelőssé a rendelkezésre álló anyagi forrás tekintetében, mivel arra az ajánlattevőnek nincs ráhatása, az kizárólag az ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő eljárását nem a Kbt. 53. § (5)-(6) bekezdése szerint indította meg, továbbá a bontási jegyzőkönyvben rögzítette a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét (172.773.482.-Ft), mellyel szemben az összegezésben arra hivatkozik, hogy az ajánlatkérő oldalán bruttó 11.798.283.-Ft önerő keletkezne az eddig vállalt kötelezettségei alapján, melyet saját költségvetési forrásból nem tud fedezni. Mindezek alapján állította, hogy az ajánlatkérő által közöltek között ellentét áll fenn. Ezzel összefüggésben hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő utóbb nem rögzítheti, hogy nem áll rendelkezésére a szükséges fedezet, különösen, hogy azt a bontási jegyzőkönyvben rögzítette, hiszen az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel az ajánlatkérőt szerződéskötési kötelezettség terheli, tájékoztatása alapján fedezettel rendelkezik, így a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján a szerződéskötést nem tagadhatja meg, illetve mivel a támogatás intenzitása 100%-os, így az ajánlatkérőnek a kivitelezési költségen nem keletkezik önerője. Így álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő olyan felelősségi kört hárít a kérelmezőre, melyben a kérelmező felelőssé nem tehető, az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség és a tisztesség alapelvi követelmény sérelmét követte el.

Álláspontja szerint az eredménytelenítés jogalapját képező jogszabályhely ajánlatkérő által történő értelmezése és használata súlyosan sérti a joggal való visszaélés tilalmát is, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérői logika alapján a rendelkezésre álló forrástól negatív irányban történő eltérés esetén is önerő keletkezik, amely a hivatkozott jogszabályhely visszaélésszerű alkalmazására adhat lehetőséget. Rámutatott arra, hogy csak abban az esetben nem keletkezik önerője az ajánlatkérőnek, amennyiben a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 100%-ban megegyezik a megítélt támogatási összeggel. Minden egyéb esetben az ajánlatkérőnek önerője keletkezik (a támogatásnál magasabb ajánlati ár esetén az építési soron, a támogatásnál alacsonyabb ajánlati ár esetén a 7%-os átalány költségvetési soron). Tehát abban az esetben, amennyiben az ajánlatkérő nem feltételesként indította meg az eljárást, és sem az eljárás ajánlattételi, sem a bírálati szakaszában objektíven nem igazolja a rendelkezésre álló fedezet elvonását és/vagy

csökkentését, úgy utólag nem hivatkozhat arra, hogy az ajánlattevő által megajánlott ajánlati árat azért nem fogadja el, mert más pályázati költségsoron önereje keletkezik. Álláspontja szerint más pályázati költségsoron keletkező önerő és/vagy pénzügyi fedezet változás nem osztja a közbeszerzési eljárás során megkötendő szerződés sorsát, azaz a kérelmező által megajánlott ajánlati ár megalapozottsága és elfogadhatósága ehhez nem köthető.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

20. Az ajánlatkérő a 2025. június 12. és július 8. napján – nem joghatályos módon tett – nyilatkozatában a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Álláspontja szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja, a Kbt. 2. § (4) bekezdése és a Kbt. 75. § (7) bekezdése nem keverendők össze a Kbt. 72. § (1) bekezdésében szabályozott aránytalanul alacsony ár indokoláskérésével. A kérelmező tévesen értelmezte eljárási cselekményét úgy, mintha az egy „klasszikus” Kbt. 72. §-a szerinti árindokolás lenne. A kérelmező azt állítja, hogy a 2025. április 23. napján kibocsátott felvilágosításkérés nem felelt meg a Kbt. 72. § (1) bekezdésének, mellyel szemben a felhívás kiadásának oka nem az ún. „aránytalanul alacsony ár” jogintézménye volt, hanem a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja, valamint a 2. § (4) bekezdése, azaz a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének biztosítása. Kiemelte, hogy a becsült érték és a kérelmező ajánlati ára közötti jelentős különbség miatt jogosan kért felvilágosítást a Kbt. 75. § (7) bekezdése alapján. A Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja ugyanis lehetővé teszi az eljárás eredménytelenségének megállapítását, amennyiben az ajánlati ár olyan mértékben tér el a becsült értéktől, hogy a szerződés megkötése a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvét súlyosan sértené. Határozott álláspontja szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján történő vizsgálat nem esik a Kbt. 72. § (1) bekezdésének hatálya alá.

Előadta, hogy a felvilágosításkérés indokolásában kifejezetten megnevezte és utalt a megajánlott ár, a becsült érték, valamint a fedezet közötti különbségre, és arra, hogy mindez a közpénzek hatékony felhasználását kérdőjelezi meg. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem az ár megalapozottságát kérte számon – ez a Kbt. 72. § (1) bekezdés hatálya alá tartozna – hanem azt kívánta vizsgálni, hogy ilyen jelentős árkülönbség esetén megállapítható-e az ajánlat reális és felelős jellegű volta. A felhívás tehát nem jogsértő, hanem kötelező eljárási lépés, amely az ajánlatkérő jogi és gazdálkodási felelősségéből fakad. Ezzel kapcsolatosan utalt arra, hogy a kérelmező által hivatkozott ítéletek és határozatok nem relevánsak, azok kizárólag a Kbt. 72. § (1) bekezdésében rögzített aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkoznak. Ezen ítéletek – és az azokban követett elvárások (konkrét elemek megjelölése stb.) – nem alkalmazhatók, amikor az ajánlatkérő nem az ár alacsonyságának megítélése, hanem az ajánlatkérői felelősségvizsgálat körében, a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontjára figyelemmel jár el.

Álláspontja szerint amennyiben az ajánlati ár a becsült értékhez viszonyítva kiugróan alacsony, úgy az ajánlatkérőnek lehetősége van vizsgálni, hogy az elfogadás nem sérti-e a közpénzek hatékony és felelős felhasználását, különösen akkor, ha e különbség nem ármegalapozottsági, hanem költségvetési- vagy fedezeti szempontból releváns. Az ajánlatkérő tehát a Kbt. rendelkezéseit nem megsértve, hanem azok teljesítésére törekedve járt el. A kérelmező válaszhíánya pedig a felvilágosításkérésre egyben a bizonyítás elmaradását okozta, nem élt azon jogával, amelyet a Kbt. 75. § (7) bekezdése biztosít számára. Mindezek alapján állította, hogy a jogorvoslati kérelem megalapozatlan, a felhívás nem a Kbt. 72. § (1) bekezdésébe, hanem a Kbt. 75. § (7) bekezdésébe illeszkedik, és megfelel a törvényesség követelményeinek.

A Döntőbizottság döntése és indokai

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. február 27. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon

hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy amíg a jogorvoslati kérelem első eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő 2025. április 23. napján kibocsátott felvilágosításkérése, annak tartalmát tekintve a Kbt. 72. § (1) bekezdésébe ütközik-e, addig a második kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő által, az eljárás eredménytelensége körében alkalmazott Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontjának jogszerű alkalmazását kellett vizsgálnia. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a felvilágosításkérésével szemben kezdeményezett jogorvoslati eljárás lefolytatását megelőzően, lényegét tekintve a Kbt. 75. § (7) bekezdése szerinti eljárási cselekményének befejezését megelőzően döntött az eljárása eredménytelenné nyilvánításáról, a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretében felvetett kérdéseket egységesen vizsgálta meg, mivel azok egymástól el nem választhatók, azok együttesen bírálандók el az ajánlatkérő vitatott eljárási cselekményének és az eljárás eredménytelensége körében született döntés felülvizsgálata során.

23. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (3)-(4) és (7) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 53. § (1) és (4)-(7) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

(4) Az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

(5) A (4) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha az eljárást megindító felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az (1) bekezdésben foglalt határidőt követően bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (feltételes közbeszerzés).

(6) Feltételes közbeszerzés indítható akkor is, ha az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot, projektjavaslatot, támogatás szerződés-módosítást vagy változásbejelentést) nyújtott be vagy fog benyújtani – függetlenül attól, hogy sor került-e már a támogatás pályázati felhívásának megjelenésére – és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását,

vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

(7) Az eljárás egyéb okból történő eredménytelenné nyilvánítására a 75. §, az eljárás eredményének megküldését követően a szerződéskötési kötelezettségre a 131. § (9) bekezdése alkalmazandó.

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 72. § (1)–(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a

közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja szerint:

(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

h) az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg.

A Kbt. 75. § (7) bekezdése szerint:

(7) Az ajánlatkérő a (2) bekezdés h) pontja alapján hozott döntést megelőzően köteles – a tervezett döntés indokainak közlésével, felvilágosítás kérése útján – biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett ajánlattevő bemutassa az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, amelynek alapján a szerződéskötés nem okozna a (2) bekezdés h) pontja szerinti alapelvi sérelmet. A (2) bekezdés h) pontja alkalmazásának részletes indokait az ajánlatkérő köteles az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 135. § (12) bekezdése szerint:

(12) Feltételes közbeszerzés esetén az ajánlatkérő jogosult az eljárást megindító felhívásban megjelölt azon feltételt, amelytől a közbeszerzés eredményességét függővé tette, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatálybalépését felfüggesztő feltételként is kikötni.

24. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye kielégítése érdekében lefolytatandó közbeszerzési eljárás alapos előkészítése alapvető feladata, az előkészítés során meghozott döntéseiért a felelősség oly mértékben terheli, mint a közbeszerzési eljárás során hozott döntéseiért. A közbeszerzési eljárás szabályaiból adódóan a törvényi határidőn túl alapesetben szerződéskötési kötelezettsége áll fenn, melyből csak a törvényben meghatározott, kivételes esetekben szabadulhat. A törvény hivatkozott rendelkezései szerint az ajánlattételi/részvételi határidő az a dátum, mikor az ajánlatkérő külön indokolás nélkül visszavonhatja felhívását. Ezen határidőn túl az ajánlatkérői kötöttség beáll, mely elsődlegesen bírálati és értékelési, majd – törvényi feltételek fennállása, és legalább egy érvényes ajánlat esetén – végső soron szerződéskötési kötelezettséget von maga után. A jogalkotó a törvényi szabályozásban számolt azonban olyan esetekkel, amikor az ajánlatkérő mentesül a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés megkötésének kötelezettsége alól. Ezeket a Kbt. tételesen és taxatív felsorolja, csak és kizárólag ezekben az esetekben nem kell a szerződést megkötnie az eljárás végén az ajánlatkérőnek.

25. A Kbt. kógenciájából adódóan az ajánlatkérő kizárólag a törvényben meghatározott esetekben nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontjára alapozva nyilvánította eredménytelenné eljárását. A megjelölt jogszabályhely értelmében az ajánlatkérő akkor nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást, amennyiben a legkedvezőbb ajánlatban foglalt áron történő szerződéskötés súlyosan sértene a hatékony és felelős gazdálkodás elvét. A 2023.

szeptember 1. napjától hatályos fakultatív eredménytelenségi okot beiktató, a Kbt. módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvényhez fűzött indokolás utal arra, hogy habár az ajánlatkérőnek a törvénymódosítást megelőzően is módjában állt előre megjelölni olyan árat, amelynél kedvezőtlenebb megajánlás az eljárásban érvényesen nem tehető, azonban az ajánlatkérő jellemzően nehezen tud ilyen küszöbértéket megjelölni, így – ahogy a törvényindokolás fogalmaz – „előfordulhat olyan, az egységárakat érintő manipulatív árazás is, ahol az ajánlatkérő csak utólag tudja kezelni a helyzetet.” Az újonnan bevezetett eredménytelenségi ok alapján az ajánlatkérőnek lehetősége van tehát arra, hogy az ajánlatok és az azokra alkalmazott árazási technikák ismeretében kezelje a manipulatív kialakított árakat, mely azonban garanciális jellegű szabályozással egészül ki. A Kbt. 75. § (7) bekezdése ugyanis az eredménytelenségi ok alkalmazhatósága körében kötelezően előírja, hogy az ajánlatkérő a döntését megelőzően, a tervezett döntés indokainak közlésével, köteles felvilágosításkérés útján biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett ajánlattevő bemutassa az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, amely alapján a szerződéskötés nem okozná a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelv sérelmét. Mindezzel összefüggésben a törvénymódosításhoz fűzött indokolás az alábbiakat rögzíti: „az ajánlatkérő, amennyiben él az eredménytelenné nyilvánítási lehetőséggel, köteles megfelelő bizonyítékokkal alátámasztani, hogy a nyertes ajánlattevővel történő szerződés esetén bekövetkezne az eredménytelenségre okot adó érdeksérelem. Ennek az alátámasztásnak az alapvető követelményeknek megfelelően átláthatónak és objektíven ellenőrizhetőnek kell lennie (pl. árszakértő véleménye, a piaci árakat alátámasztó, megfelelő módszertanon alapuló dokumentáció), az érdeksérelem alátámasztásához nem elegendő pusztán az ajánlatkérő szubjektív véleményére támaszkodni. Az ajánlatkérő azonban csak abban az esetben élhet az eljárás eredménytelenné nyilvánításának jogával, ha ezt megelőzően biztosította az ajánlattevő részére annak lehetőségét, hogy bemutassa az általa ajánlott ár arányosságát.”

26. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését (összegezés) vizsgálta meg a tekintetben, hogy az ajánlatkérő – az eljárási cselekmények viszonylatában – helytállóan rendelkezett-e az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról az általa megjelölt ok tekintetében.

27. A tárgyi eljárásban az ajánlatkérő a 2025. május 16. napján megküldött összegezésében az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította arra tekintettel, hogy a legkedvezőbb összegű ellenszolgáltatást tett ajánlattevővel történő szerződéskötés esetén a projekt összköltsége olyan mértékben csökkenne le, hogy az ajánlatkérőnek a támogató irányába visszafizetési kötelezettsége keletkezne az eddig vállalt kötelezettségei alapján, melyet saját költségvetési forrásból nem tudna finanszírozni. Azonban mielőtt az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését meghozta volna, 2025. április 23. napján a kérelmező tekintetében felvilágosításkérést bocsátott ki (ezen cselekménytípus az EKR-ben „hiánypótlási felhívás, felvilágosításkérés” elnevezés alatt került rögzítésre), mellyel szemben a kérelmező előbb előzetes vitarendezést, majd annak elutasítását követően jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, utóbbit 2025. május 12. napján. Mindebből eredően megállapítható, hogy az ajánlatkérő nyilvánvalóan nem fejezte be a megkezdett eljárási cselekményét: a kérelmezőt ugyan felhívta az ajánlati ára, illetve annak összetevője arányosságának bemutatására, azonban a jogorvoslati eljárás eredményét már nem várta meg, így lényegében úgy nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárást, hogy megbizonyosodott volna a kérelmező ajánlati ára, illetve annak összetevője arányosságáról. Ebből eredően az ajánlatkérő hiába intézett felhívást a kérelmező irányába, az előző határozati pontban hivatkozott garanciális szabály – tekintve az idő előtt meghozott eljárást lezáró döntését – nem tudott érvényesülni, a Kbt. 75. § (7) bekezdésének alkalmazása ellenére az ajánlatkérő nem lehetett birtokában a kérelmező ajánlati ára, illetve annak összetevője arányosságának magyarázatával,

mely alapján bebizonyosodhatott volna, hogy a szerződés megkötése a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapvető sérelemmel jár. Azzal, hogy a kérelmező sérelmezte az ajánlatkérő felvilágosításkérést – pontosabban annak tartalmát – és a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítve próbált álláspontjának érvényt szerezni, nem jelenthette azt, hogy a kérelmező nem tette meg a szükséges felvilágosítást. A szándéka megvolt, de éppen annak mélységét illetően várt pontosabb meghatározást az ajánlatkérőtől. Megállapítható módon mind az előzetes vitarendezés, mind a jogorvoslati kérelem első eleme ennek megállapítására irányult.

28. A Döntőbizottság a fentiek mellett a tekintetben is hibásnak ítélte meg az ajánlatkérő által alkalmazott eredménytelenségi ok alkalmazását, mert az ajánlatkérő azzal indokolta a hatékony és felelős gazdálkodás veszélyeztetését, hogy az ajánlati ár szerinti értékben történő szerződéskötés esetén számára a támogatási szerződés feltételei miatt pénzvisszafizetési kötelezettsége keletkezne, melyet nem tart összeegyeztethetőnek a hatékony és felelős gazdálkodás elvével. Mindamellet, hogy más pályázati költségvetésen keletkező önerő vagy éppen pénzügyi fedezet változás nem oszthatja a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés jogi sorsát, lényeges, hogy a hatékony és felelős gazdálkodás elvét a közpénz forrásának viszonylatában kell értelmezni, azaz hogy a költségvetési (és uniós) források felelősen, a lehető legnagyobb hatékonysággal kerüljenek felhasználásra. Az, hogy a közpénzt felhasználó gazdálkodót (jelen esetben az ajánlatkérőt) esetlegesen hátrányosan érinti az, hogy adott feladatra kevesebb közpénz kerül elköltésre, a közpénz forrásának szempontjából nem minősül a hatékony és felelős gazdálkodás elve megsértésének. Amennyiben az ajánlatkérő abban látná a hatékony és felelős gazdálkodás elvének sérülését, hogy az esetlegesen teljesíthetetlen vállalás miatti meghiúsulás okozna érdeksérelmet, úgy ennek kiküszöbölésére rendelkezésre áll az aránytalanul alacsony ár vagy teljesíthetetlen vállalás vizsgálatának Kbt.-ben szabályozott eljárása, melynek keretében meg tud győződni arról, hogy valóban fennáll-e a Kbt. 2. § (4) bekezdés sérelmének veszély. Ezen vizsgálat lefolytatásának eredményeképpen meggyőződhet tehát arról, hogy van-e teljesíthetetlen megajánlás, melyet azonban nem egyetlen ajánlattevő tekintetében szükséges elvégezni. Abban az esetben ugyanis, amennyiben bebizonyosodik, hogy a legkedvezőbb ajánlattevő ajánlata érvénytelen, úgy a Kbt. szerinti bírálatot mindaddig folytatni szükséges, míg nincs érvényes ajánlat és eredménytelenség kizárólag akkor állapítható meg, amennyiben az utolsó érvényes ajánlat elfogadása ütközne a hivatkozott alapelvbe. Mindebből eredően tehát szükségtelen lépés a teljes közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása, mely – a Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint – azonos módon sértheti a hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

29. A Döntőbizottság a fentiek mellett hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott fakultatív eredménytelenségi ok egyrészt szigorú vizsgálatot igényel, másrészt alkalmazása a megajánlott ajánlati ár viszonylatában értendő. Mindamellet, hogy az ajánlatkérő nem tett olyan előadást, miszerint a fedezettel nem rendelkezne, sőt maga rögzítette, hogy a támogatás intenzitása 100%-os, annak összege rendelkezésére áll, nem bizonyított, hogy az ajánlatkérőnek a kivitelezési költségen önereje keletkezne a kérelmezői ajánlati árra tekintettel, mely egyebekben a fentebb kifejtettek alapján az ajánlatkérő által alkalmazott érvénytelenségi ok tekintetében nem is értelmezhető.

30. A Döntőbizottság a fentebb előadottak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. május 16. napján meghozott összegezés a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontjában ütköző módon került meghozatalra, ugyanis az eredménytelenségi ok alkalmazhatósága nem igazolt, az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (7) bekezdése szerinti eljárási cselekményének befejezése előtt döntött az eljárás eredménytelenségéről. A Döntőbizottság mindezek okán a Kbt. 69. § (1)-(2)

bekezdésére és a Kbt. 75. § (7) bekezdésére tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontjának megsértéséről - és a 32. ponttól kifejtettekkel összefüggően - az ajánlatkérő 2025. május 16. napján meghozott eljárást lezáró döntésének, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést megsemmisítéséről döntött. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (3) bekezdésének megsértését nem látta fennálltnak, ugyanis nem merült fel olyan többlétevényállási elem, mely a kérelmező által megjelölt alapveti jogsérelem megállapíthatóságát megalapozta volna.

31. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta meg, hogy a 2025. április 23. napján kibocsátott felvilágosításkérés a Kbt. 72. § (1) bekezdésébe ütközik-e.

32. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontjának alkalmazása érdekében a Kbt. 75. § (7) bekezdése alapján felvilágosításkérést intézett a kérelmező irányába a tekintetben, hogy mutassa be a megajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát. Az ajánlatkérő azonban tévesen, az alkalmazott eljárási cselekményt nem a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti cselekményként azonosította (az EKR-ben „hiánypótlási felhívás, felvilágosításkérés” került az eljárás típusa tekintetében feltüntetésre), holott maga nyilatkozott akként, hogy azt kívánta megvizsgálni, hogy a becsült értékhez és a rendelkezésre álló fedezet mértékéhez viszonyítva a kérelmező ajánlati ára reális-e, illetve hogy elfogadása – annak a becsült értékhez mérten tapasztalat kiugróan alacsony voltára tekintettel – sérti-e a közpénzek hatékony és felelős felhasználását. A Döntőbizottság megítélése szerint azonban az ajánlatkérő által leírt kétely egyértelműen a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti jogintézménnyel vizsgálható, a körben a Kbt. 71. § (1) bekezdése nem értelmezhető, hiszen nem hiány, hiba vagy nem egyértelmű kijelentés áll az ajánlatban, hanem egyértelműen az ajánlati ár aránytalanul alacsony mivoltának vizsgálata, azaz az, hogy az adott áron a szerződés ténylegesen teljesíthető-e. A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy a Kbt. 75. § (7) bekezdéséből sem következik más, hiszen a megajánlott ár, illetve annak összetevőjének arányossága az aránytalanul alacsony ár körében vizsgálendő, és nem értelmezhető a Kbt. 71. § (1) bekezdése alatt, vagy attól és a Kbt. 72. § (1) bekezdésétől eltérő eljárási cselekményként. Ebből eredően a kérelmező helytállóan érvelt amellet, hogy az ajánlatkérő 2025. április 23. napján kibocsátott felvilágosításkérésnek a Kbt. 72. § (1) bekezdésének kellett megfelelnie, függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő azt nem indokoláskérésnek nevezte el, hiszen az adott dokumentuma tartalma, és nem annak elnevezése szerint vizsgálendő. Mindezek alapján a Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő 2025. április 23. napján kibocsátott felvilágosításkérése a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfeleltethető-e.

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, amennyiben az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, azaz amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

34. A jogalkotó előírta, hogy az ajánlatkérőnek meg kell határoznia az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó azon adatokat, valamint az ezek megfelelőségét alátámasztó indokolással szemben támasztott azon követelményeket, amelyek ajánlattevői teljesítését követően az ajánlatkérő az adatok és indokolás vizsgálata alapján meggyőződhet az ajánlati ár megalapozottságáról. Mivel az ajánlatkérő esetében merül fel az, hogy szükséges árindokolást kérnie egy ajánlattevőtől, ezért az ajánlatkérő kötelezettsége

annyira konkrétan és olyan részletességgel megjelölni ezen adatokat és az indokolással szemben támasztott követelményeket, hogy az ajánlattevő tisztában legyen azzal, hogy miképpen bizonyíthatja az ajánlati ár megalapozottságát. Ennek hiányában az ajánlattevő nem tudhatja, hogy milyen fajtájú adatokat kell bemutatnia, továbbá milyen mélyen és bőven kell indokolással alátámasztania a megfelelőségét. Amennyiben az ajánlatkérő nem közli megfelelően az indokoláskérésében, hogy az ajánlat milyen szempontból tartalmaz aránytalanul alacsony összeget, akkor nem e szempont vonatkozásában kap árindokolást, és ezért nem tudja teljesíteni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatában foglalt bírálati kötelezettségét. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérői kötelezettség teljesítéséhez nem elegendő önmagában az indokoláskérési szándék közlése az ajánlattevővel, hanem ki kell tölteni az indokoláskérést a jogszabályi rendelkezésben előírtaknak megfelelő tartalommal is.

35. A Döntőbizottság az előző határozati pontban kifejtettek alapján elemezte az ajánlatkérő 2025. április 23. napján kibocsátott felvilágosításkérését, melyben az ajánlatkérő kizárólag azt kérte, hogy a kérelmező mutassa be az ajánlati ára, illetve annak összetevőjének aranyosságát, amely alapján a szerződéskötés nem okozna a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja szerinti alapvető sérelmet. A Döntőbizottság ezen felvilágosításkérés tartalma alapján megállapította, hogy abban az ajánlatkérő nem rögzített egyetlen konkrét adatot vagy az indokolással szemben támasztott követelményt, kizárólag az indokoláskérési igényét fejezte ki, és a Kbt. 75. § (7) bekezdésének kifejezését idézte. A Döntőbizottság mindezek mellett rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének első mondata szerinti eset – amikor kétséges az indokolás elfogadhatósága, és ezért az ajánlatkérő további kiegészítő indokolást kérhet – kizárólag akkor állhat fenn, ha a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét az ajánlatkérő a fent kifejtett módon teljesítette. Ellenkező esetben nem lehetne megállapítani, hogy mihez képest kétséges az indokolás elfogadhatósága, nem lenne egy alap indokoláskérés, amelyhez képest további kiegészítő indokolást lehetne kérni.

36. A Döntőbizottság helytállónak ítélte meg a kérelmező által hivatkozott uniós bírósági ítéletek és döntőbizottsági határozatok alkalmazhatóságát a jelen eljárásban, ugyanis egy, az általánosság szintjén megfogalmazott árindokoláskérés nem tekinthető objektívnek, mivel az nem biztosít lehetőséget arra, hogy az ajánlatkérő a megadott válasz alapján megállapíthassa a megadott áron való teljesíthetőséget, ellenben lehetőséget teremt annak szubjektív elbírálására.

37. A Döntőbizottság a fentebb előadottak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. április 23. napján kibocsátott felvilágosításkérése a Kbt. 72. § (1) bekezdésébe ütközött, mert az ajánlatkérő azt nem az e jogszabályi rendelkezésben előírt tartalommal kérte a kérelmezőtől. Minderre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 72. § (1) bekezdés megsértése okán a 2025. április 23. napján kibocsátott felvilágosításkérés megsemmisítéséről döntött.

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az eljárásban, a Döntőbizottság többszöri felhívására sem igazolta megfelelően a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőjét, és mivel a becsatolt meghatalmazás és az ajánlatkérő nyilatkozata a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (5) bekezdésben foglaltaknak nem felelt meg, ezért a Döntőbizottság a megjelölt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó képviselői jogosultságát nem állapította meg, az ajánlatkérő nyilatkozatában foglaltakra nem volt figyelemmel.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásával a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére, valamint a Kbt. 75. § (7) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 72. § (1)

bekezdésében, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontjában foglaltakat. A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. május 16. napján megküldött eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, illetve ezzel egyidejűleg az ajánlatkérő által 2025. április 23. napján kibocsátott felvilágosításkérését, valamint alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

40. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

41. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

42. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

43. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy az összegezésben megjelölt jogalap jogszabályi feltételeinek hiányában nyilvánította eredménytelenné az eljárását, valamint alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és értékére (175.292.911.-Ft), ahogy azon körülményre is, hogy a jogsértés kihatással volt a közbeszerzési eljárás eredményére, azaz befolyást gyakorolt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, ugyanakkor a jogsértés szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértés reparálható, valamint, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezáltal a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglaltara nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása nem telt el hosszú időtartam.

44. A Döntőbizottság az előző határozati pontban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a

megállapított jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság összege a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét nem éri el.

45. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelölegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

46. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét két kérelmi elem körében terjesztette elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezés alapján 876.465.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság az együttesen kezelt jogorvoslati kérelmi elemeknek helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét (jogorvoslati kérelmében, illetve annak hiánypótlásában) mindösszesen 481.000.-Ft+ÁFA összegben határozta meg, mely költségigényét dokumentumokkal nem támasztotta alá. A Döntőbizottság mindezek körében figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelmet tárgyalás tartása nélkül bírálta el, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében, illetve annak hiánypótlásán túlmenően egyéb érdemi beadványt nem terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelt a kérelmezői beadvány megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével a kérelmező eljárási költségének összességét 250.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb eljárási költség után ÁFA-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. augusztus 4.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Bócs Község Önkormányzata
2. Dr. Németh Gábor ügyvéd
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ