



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

**D.98/11/2021.**

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Pénzügyminisztérium  
(Budapest, József Nádor tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos  
(Budapest, József Nádor tér 2-4.)

**Az ajánlatkérő:**

Kajdacs Község Önkormányzata  
(Kajdacs, Petőfi utca 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Serfőző Andrea ügyvéd  
(Nyíregyháza, Zrínyi I. u. 9.)

**A kérelmezett neve:**

Dream Way Global Kft.  
(Budapest, Szondi u. 23.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Önkorm.hiv. Ép.gépészeti és energetikai korszerűsítés, nettó 81.315.668.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (3) bekezdését és a Kbt. 131. § (6) bekezdés első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt

napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A kezdeményező, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő, mint későbbi kedvezményezett TOP-3.2.1-15-TL1-2016-00008 azonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező, mint támogató 2017. szeptember 7. napján kelt támogatói döntésével támogatásban részesített.

2. Az ajánlatkérő képviselő-testülete a 17/2019. (III. 1.) önkormányzati határozattal döntött arról, hogy a TOP-3.2.1-15-TL1-2016-00008 azonosító számú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Kajdacs Községben” elnevezésű projekt (a továbbiakban: támogatott projekt) megvalósításához kapcsolódó közbeszerzési eljárás során az alábbi gazdasági szereplőket hívja fel ajánlattételre: Lavillker Plusz Villamosipari Szolgáltató Kft., Centrica Business Solutions Zrt., Next-Therm Kft., Panoráma-Farm Kft., Dream Way Global Kft. (a továbbiakban: kérelmezett).

3. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2019. március 7. napján a Kbt. 115. § szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás beszerzése tárgyában, az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) általa kiválasztott öt gazdasági szereplőnek való egyidejű és közvetlen megküldésével. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR 000233002019 azonosító szám alatt.

4. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1.4) A közbeszerzés mennyisége: Önkormányzati Hivatal épületgépészeti munkáinak elvégzése, energetikai korszerűsítése, külső hőszigetelése, napelem telepítése és egyéb kapcsolódó munkák elvégzése TOP-3.2.1-15-TL1-2016-00008

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje: 2019.06.30.

II.2.5) Értékelési szempontok

Vállalt jótállás időtartama (a kötelező min. 12 hónapon felül max. 36 hónap, (hónap)

15

Vállalt előteljesítés időtartama (nap) max. 45 nap

15

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)

70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama:

Kezds dátuma – befejezés dátuma: 2019.04.03-2019.06 30.

A szerződés meghosszabbítható: Nem

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen

A projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-3.2.1-15-TL1-2016-00008

IV.2.3) Az ajánlattételi határidő: 2019.03.18. 10:00 óra

#### IV.2.4) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: 60 nap”

5. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, melynek „Alapvető információk” című I. fejezete a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges alábbi előírásokat tartalmazta.

„12.) Ajánlati kötöttség:

12.1. Nyílt eljárásban az Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlattevő ajánlati kötöttsége főszabály szerint az ajánlattételi határidőtől számított 60 napig tart.

12.2. Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

12.3. Az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától a nyertes ajánlattevő és – a nyertes visszalépése esetén, amennyiben az írásbeli összegezésben az Ajánlatkérő megnevezte a második legkedvezőbb ajánlatot tevőt – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége további 60 nappal meghosszabbodik.”

6. A közbeszerzési dokumentumok körébe tartozó szerződéstervezet a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges alábbi előírásokat tartalmazta.

„II.4. A kivitelezés teljesítésének véghatárideje 2019. június 30.

II.5. Az ajánlattevő ajánlatában ..... nap előteljesítést vállal, így a szerződés teljesítésének véghatárideje: 2019. .... mely időpont a szerződésben foglalt vállalkozói kötelezettségek maradéktalan, hiba és hiánymentes teljesítésével, a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának napját jelenti.”

7. A 2019. április 5. napján kelt összegezés szerint az ajánlattételi határidőre két gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot. Az eljárás nyertese a kérelmezett lett.

8. Az eredményes közbeszerzési eljárást követően az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. június 28. napján kötötték meg a vállalkozási szerződést. A felek a vállalkozási szerződés II.4. pontjában rögzítették, hogy a kivitelezés teljesítésnek véghatárideje 2019. június 30. napja. A vállalkozási szerződés II.5. pontja szerint az ajánlattevő ajánlatában 0 nap előteljesítést vállal, így a szerződés teljesítésének véghatárideje: 2019. június 30. napja, mely időpont a szerződésben foglalt vállalkozói kötelezettségek maradéktalan, hiba- és hiánymentes teljesítésével, a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának napját jelenti. A szerződéskötés időpontjának a szerződés mindkét fél általi aláírásának napja minősül. A vállalkozási szerződés III.2. pontjában szerepelt, hogy a felek nettó 81.152.400.-Ft vállalkozói díjban állapodtak meg.

9. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 5. napján adta fel az eljárás eredményéről szóló, KÉ-14203/2019. számú tájékoztató hirdetményt, amelynek V.2.1) pontjában rögzítette, hogy a szerződés megkötésének dátuma 2019. június 28. napja volt.

10. Az építési napló megnyitására és a munkaterület átadására 2019. július 5. napján került sor.

11. A vállalkozási szerződést két alkalommal módosították a felek az alábbiak szerint.

12. Az ajánlatkérő vállalkozási szerződésmódosításról szóló hirdetmény adott fel 2020. február 21. napján, mely a Közbeszerzési Értesítőben 2299/2020. iktatószámon jelent meg és az alábbi, lényeges információkat tartalmazta.

„VI.1.5) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama  
Időtartam hónapban: vagy napban:

vagy Kezdés: 2019/06/28 (éééé/hh/nn) / Befejezés: 2019/10/31 (éééé/hh/nn)”

VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2019/06/28 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

Vállalkozási szerződés V. teljesítési határidő pontja eredeti: 2019. 06. 30.

Vállalkozási szerződés V. teljesítési határidő pontja módosított: 2019. 10. 31.”

VI.2.2) A módosítás okai

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Megrendelő és Vállalkozó 2019. június 28-án írták alá a Vállalkozási szerződést, mert a Megrendelő nem tudta átadni a munkaterületet a Vállalkozó részére.

A beruházással érintett területen az Önkormányzat mellett, attól függetlenül Művelődési Központ is működik. A Művelődési Központban zajló különböző - az Önkormányzat által előre nem ismert - programok miatt a biztonságos munkavégzés körülményeit nem lehetett biztosítani.

A módosítás jogszabályi alapja:

x Kbt. 141. § (4) bekezdés

x Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont”

13. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 13-án újabb, a vállalkozási szerződésmódosításról szóló hirdetmény adott fel, mely a Közbeszerzési Értesítőben 13820/2020. iktatószámon jelent meg és az alábbi, lényeges információkat tartalmazta.

„VI.1.5) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama  
Időtartam hónapban: vagy napban:

vagy Kezdés: 2019/10/31 (éééé/hh/nn) / Befejezés: 2020/04/30 (éééé/hh/nn)”

VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2019/10/25 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

Vállalkozási szerződés V. teljesítési határidő pontja eredeti: 2019. 10.31.

Vállalkozási szerződés V. teljesítési határidő pontja módosított: 2020. 04. 30.”

VI.2.2) A módosítás okai

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Az Önkormányzat Polgármesteri hivatal épületére nyert MFP pályázatot a tetőcsere megvalósítására, amely befolyásolja a TOP-3.2.1-15 pályázat befejezésének határidejét, mivel a tetőcsere befolyásolja a napelemes fejlesztést, ezáltal a pályázat befejezési határidejére is hatással van:

A módosítás jogszabályi alapja:

x Kbt. 141. § (4) bekezdés

x Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont”

14. A támogatott projekttel kapcsolatos műszaki átadás-átvételi eljárás 2020. szeptember 22. napján megtörtént, a kérelmezett az ajánlatkérő számára a munkaterületet visszaadta.

15. A kezdeményező 2021. január 21. napján kelt, PM/1492/2/2021. iktatószámú dokumentum megküldésével értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy a támogatott projekt vonatkozásában a Magyar Államkincstár Tolna Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet szabálytalansági gyanút jelentett be, ezért a kezdeményező szabálytalansági eljárást indított.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

16. A kezdeményező 2021. március 3. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés), melyben előadta, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezést és a Kbt. 131. § (6) bekezdésben foglaltakat.

17. Indokolásában előadta, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a kérelmezett TOP-3.2.1-15-TL1-2016-00008 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a támogatási szerződés mellékletét képező felhívás szerint. A támogatási kérelem 2017. szeptember 7. napján támogatásban részesült.

A projektmegvalósítás során ajánlatkérő 2019. március 7-én, EKR000864622018 azonosítószámom Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le, melynek eredményeként vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel nettó 81.152.400.-Ft+ÁFA, azaz bruttó 103.063.548.-Ft értékben.

A kezdeményező előadta, hogy az eljárást lezáró döntés meghozatala, illetőleg az írásbeli összegezés megküldésének napja 2019. április 5-e volt, így a szerződéskötésre a Kbt. szerinti ajánlati kötöttség fennállásának időtartamán kívül, a Kbt. 131. § (6) bekezdésben foglalt rendelkezés megsértésével került sor 2019. június 28-án.

18. A kezdeményező a fentiekben túl rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontként előírta: „Vállalt előteljesítés időtartama (nap) max. 45 nap” szempontot, illetőleg az ajánlatkérő a felhívás

II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát a szerződéskötés időpontjától számítottan fix időintervallumban adta meg – kezdőnap 2019. április 3., befejezés napja 2019. június 30. – a szerződéskötés időpontjában a szerződésben meghatározott teljesítési határidő (2019. június 30.) nyilvánvaló lehetetlensége a Kbt. 2. § (3) és (4) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezéseket is sérti.

19. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének napja 2019. június 28-a, a vállalkozási szerződés megkötésének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2021. január 21-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján.

21. Indokolásában előadta, hogy az érintett közbeszerzési eljárást Dr. É. V., felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó folytatta le. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az összegezés megküldését követően a szerződés általa aláírt példányait egyszerű levélként postára adta a kérelmezett részére, aki azt nem kapta meg. Azt, hogy a szerződés nem került aláírásra későn (telefonhívás útján) jelezte az eljárást lebonyolító Dr. É. V., ekkor az ajánlatkérő haladéktalanul intézkedett az aláírást érintően. Ekkorra viszont már a teljesítésként meghatározott határidő lejárt, így a szerződést módosítani kellett a teljesítési határidő tekintetében. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződés aláírásának ténye igazolja azt, hogy a kérelmezett az ajánlati kööttséget fenntartotta.

A Kbt. 2. § (3) bekezdés feltételezett megsértésével kapcsolatban nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a tárgyi esetben nem sértette meg az alapelvi rendelkezést.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja 2019. március 7-e volt, ezért a Döntőbizottság a Kbt. – és a döntés szempontjából lényeges további jogszabályok – e napon hatályos rendelkezései alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

23. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő eljárása megfelelt-e a Kbt. 2. § (3) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezésnek, illetve az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (6) bekezdésében foglaltakat megtartotta-e a kérelmezettel való szerződéskötéskötés során.

24. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (3) bekezdésében szereplő alapelvi rendelkezés szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A 2. § (8) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 48. § (1) bekezdés szerint az e törvényben meghatározott határidők tekintetében a napokban, hónapokban vagy években megállapított határidőbe vagy időtartamba (a továbbiakban együtt: határidő) a kezdőnap nem számít bele. Kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik.

A Kbt. 48. § (2) bekezdés alapján a hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva a kezdőnapot követő napnak megfelel; ha ez a nap a lejárati hónapjában hiányzik, a hónap utolsó napján.

A Kbt. 48. § (3) bekezdés értelmében ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A Kbt. 48. § (5) bekezdés alapján az (1)-(3) bekezdést az ajánlati kötöttség és a 131. § (6) bekezdése szerinti időtartam számítása során is alkalmazni kell.

A Kbt. 53. § (8) bekezdés második mondata szerint az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség beálltaig vonhatja vissza.

A Kbt. 53. § (9) bekezdés értelmében az ajánlattevő ajánlati kötöttségére a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira vonatkozóan meghatározott szabályokat kell alkalmazni.

A Kbt. 70. § (2) bekezdés arról rendelkezik, hogy ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés alapján a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 131. § (1) bekezdés rendelkezik arról, hogy eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 131. § (5) Abekezdés szerint a nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 131. § (6) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

25. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. a szerződésekkel kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazó XX. Fejezete körében részletesen szabályozza a szerződés megkötésének, illetve teljesítésének folyamatát. Eszerint az ajánlatkérő a szerződést a közbeszerzési eljárás nyertesével köti meg a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, a szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelően. A Kbt. szabályozási rendszerében szerződés megkötésére a szerződéskötési moratórium leteltét követően, de még az ajánlati kötöttség fennállása alatt kell sort keríteniük a feleknek.

A Kbt. 131. § (5) bekezdés szerint a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik. A Kbt. 131. § (6) bekezdés rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő a szerződést csak a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség időtartama alatt kötheti meg.

A rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumok vizsgálata alapján megállapítható, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő 2019. április 5. napján küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést. E naptól számítva a Kbt. 131. § (6) bekezdésben a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárásra meghatározott szerződéskötési moratórium 2019. április 10-én telt le. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. június 11. napjától kezdődően volt abban a helyzetben, hogy jogszerűen vállalkozási szerződést köthettek. E naphoz képest 60 napot számítva – tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás építési beruházás megvalósítására irányult – a kérelmezett ajánlati kötöttsége fennállásának utolsó napja 2019. június 9-e, pünkösd vasárnap volt, az azt követő nap pedig pünkösd hétfő. Erre tekintettel és a Kbt. 48. § (5) bekezdés szerint számítva az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 131. § (6) bekezdése alapján 2019. június 11. napjáig bezárólag köthette volna meg jogszerűen a vállalkozási szerződést, erre azonban csak 2019. június 28. napján került sor. A fentiek alapján az ajánlatkérő és a kérelmezett a felhívás II.2.7) pontjában rögzített 2019. június 30. napjában meghatározott teljesítési határnapot megelőzően 2 nappal kötöttek szerződést.

26. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (6) bekezdés első mondatát azzal, hogy a vállalkozási szerződést nem a Kbt.-ben rögzített ajánlati kötöttség ideje alatt kötötte meg a kérelmezettel.

27. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során előadta, hogy a vállalkozási szerződést azért nem tudta a Kbt. szerinti ajánlati kötöttség fennállása alatt megkötni, mert a szerződés általa aláírt és postára adott példányát a kérelmezett nem kapta meg és erről a körülményről a kérelmezett később adott tájékoztatást. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az általa előadottak alátámasztására szolgáló bizonyítékot nem tud csatolni.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő fenti nyilatkozata nem orvosolja a Kbt. 131. § (6) bekezdés szerinti hatánap elmulasztásából adódó jogsértést.

28. A Döntőbizottság nem fogadta el továbbá az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását sem, miszerint a vállalkozási szerződés aláírásának ténye igazolja azt, hogy a kérelmezett az ajánlati kötöttséget fenntartotta.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdés alapelvi szinten rögzíti a Kbt. szabályozásának kógens jellegét. Ez azt jelenti, hogy a Kbt. rendelkezéseiben nem lehet túlterjeszkedni, azokat nem lehet kiterjesztően vagy szűkítően értelmezni és a Kbt. rendelkezéseitől csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt a törvény kifejezetten megengedi.

A Kbt. eltérést nem engedő módon rendezi az ajánlati kötöttség szabályait. Az ajánlatkérő továbbá a kezdeményezéssel érintett jogorvoslati eljárás közbeszerzési dokumentumai körében maga is a Kbt. előírásaival összhangban rendelkezett az ajánlati kötöttségről.

A fentiek alapján megállapítható, hogy sem a Kbt. 81. § (11) bekezdés, sem a Kbt. 131. § (5) és (6) bekezdései, sem a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírások nem teszik lehetővé azt, hogy a szerződő felek az ajánlati kötöttség egyértelmű lejártát követően kössenek szerződést.

28. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat, hogy a közbeszerzési eljárás résztvevőinek a közbeszerzési eljárás előkészítésétől a szerződés teljesítéséig a közbeszerzési alapelvekre figyelemmel kell elvégezniük eljárási cselekményeiket. Ez azt jelenti, hogy a közbeszerzési eljárás résztvevői kötelesek biztosítani, illetve tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és átláthatóságát, az ajánlatkérőnek egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára. Emellett az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni a hatékony és felelős közpénzfelhasználás elvét szem előtt tartva.

A Kbt. szabályozási rendszerében az alapelvek szerepe az, hogy mögöttes rendelkezésüként szolgáljanak az olyan esetekben, amikor a Kbt. nem tartalmaz konkrét tételes rendelkezést a vizsgált magatartásra vagy mulasztásra nézve.

29. A tárgyi esetben megállapítható, hogy az ajánlatkérő a szerződés megkötésekor nem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el. A kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban 2019. április 5. napján készült el a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelyhez képest a szerződéskötéskötési moratórium 2019. április 10. napjával letelt, ekkortól megnyílt a lehetőség a vállalkozási szerződés megkötésére, amely lehetőség 2019. június 11. napjáig állt fenn.

A közbeszerzési dokumentumokat megvizsgálva megállapítható, hogy az ajánlatkérő tudomással bírt arról, hogy az építési munkák teljesítési határideje 2019. június 30. napja, mivel ez a határnap volt megjelölve a felhívás II.2.7) pontjában, valamint a szerződéstervezetben is. A rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő 2019. április 10. és június 11. napja között bármilyen módon tájékoztatást kért volna a szerződés aláírásával kapcsolatos folyamat elhúzódásáról. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság felhívásra sem mutatta be, hogy ezen időszak alatt milyen lépéseket tett a szerződés aláírásának megsürgetése érdekében, és arra vonatkozó nyilatkozatot sem tett, hogy Dr. É. V. felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó pontosan mikor tájékoztatta az ajánlatkérőt arról, hogy a postán feladott vállalkozási szerződést nem kapta meg a kérelmezett.

Az ajánlatkérő a jóhiszeműség és a tisztesség elvének nem megfelelően járt el, amikor 2019. június 28. napján annak ismeretében kötötte meg a vállalkozási szerződést, hogy annak tárgya szerinti építési beruházás teljesítésére 2 nap áll rendelkezésre a szerződés II.4. pontja alapján.

30. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szab ki.

32. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

33. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség lejártát követően kötött szerződést a kérelmezettel. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és annak becsült értékére (nettó 81.315.668.-Ft), értékelte azt, hogy a megállapított jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy alapvető rendelkezés megsértését is megállapította az ajánlatkérő terhére. A Döntőbizottság e szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

34. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő és a jelen közbeszerzési eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó egymás közötti jogviszonyára tartozó kérdés az, hogy a Döntőbizottság által alkalmazott jogkövetkezmény áthárítására áll-e fenn jogalap.

34. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

35. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. június 2.

***Dr. Petró Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Puskás Sándor sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, Dr. Serfőző Andrea ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)