



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.99/6/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.  
(Budapest, Ráby Mátyás u. 26.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda  
Dr. Farkas Edit ügyvéd  
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

**Az ajánlatkérő:** MNV Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.  
(Budapest, Pozsonyi út 56.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda  
Dr. Takács Éva felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
(Budapest, Szabadság tér 7. Bankcenter Irodaház, Citi  
Torony 6. emelet)

**A beszerzés tárgya, értéke:** MNV Zrt. ingatlanjainak komplex vagyonvédelme,  
12.000.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S-t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 25.000.000.-Ft, azaz huszonötmillió forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2019. április 5. napján feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. április 10. napján 2019/S 071-168755 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 113. § (5) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR000363192019 azonosítószámon került lefolytatásra.

2. A 2019. április 18-ai ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a kérelmező, illetve az alábbi összetételű ajánlattevői konzorcium:

- ESG HOLDING Zrt. (konzorciumvezető)
- Elit Security Group Kft.
- NG 12 Kft.
- Novum Guard Szolgáltató Kft.
- CIVIL Rendszertechnika és Távfelügyelet Kft.
- CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt.
- PFM Holding Zrt.
- Hunex Team Kft.
- PFM Biztonsági Szolgáltató Kft. (a továbbiakban együtt: egyéb érdekelt).

3. Az ajánlatkérő 2019. július 19. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését, mely szerint az eredményes eljárás nyertese az egyéb érdekelt lett. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

4. A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2019. július 29-én benyújtott kérelmét elbírálva, a közbeszerzési szerződés egyéb érdekelttel való megkötését a Kbt. 156. § (4) bekezdése alapján a 2019. június 30-án kelt D.372/15/2019. sz. végzésében engedélyezte.

### **A jogorvoslati kérelem**

5. A kérelmező a 2019. július 11-én benyújtott, majd 2019. július 29-én kiegészített jogorvoslati kérelmében összesen 7 kérelmi elemet terjesztett elő, melyekben a részére kibocsátott hiánypótlási felhívás (1-2. kérelmi elem), az ajánlata érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés (3. kérelmi elem), valamint az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánító ajánlatkérői döntés (4-7. kérelmi elem) jogszerűségét vitatta.

A kérelmező a 2019. augusztus 5-én előterjesztett beadványában úgy nyilatkozott, hogy jogorvoslati kérelme három (1., 3. és 6.) kérelmi elemét tartja fenn, míg a 2., 4., 5. és 7. kérelmi elemet visszavonja.

A kérelmező a fennmaradt három kérelmi elemre vonatkozóan a jogsértések megállapítását és az ajánlatkérő Kbt.-nek megfelelő eljárás lefolytatására utasítását, a hiánypótlási felhívás, illetve az eljárást lezáró döntés és az azokat követően hozott döntések megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő eljárási költségeinek megfizetésére kötelezését kérte.

6. A kérelmező 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

7. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmet mindhárom kérelmi elem tekintetében, mint alaptalant kérte elutasítani.

### **Az első közigazgatási határozat**

8. A Döntőbizottság a 2019. augusztus 13. napján kelt, D.372/25/2019. számú határozatában (a továbbiakban: alaphatározat) a jogorvoslati kérelem 1., 3. és 6. kérelmi elemét elutasította, a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, míg a 4., 5. és 7. kérelmi elemet visszautasította.

A határozat indokolása egyebek mellett tartalmazta, hogy az 1., 3. és 6. kérelmi elem tekintetében alaptalan jogorvoslati kérelemre figyelemmel a kérelmező által megfizetett 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

### **A közigazgatási per**

9. A kérelmező az alaphatározattal szemben előterjesztett keresetében a határozat megváltoztatását, illetve hatályon kívül helyezését vagy megsemmisítését kérte.

10. A Fővárosi Törvényszék a 101.K.700.418/2019/26. számú jogerős ítéletében az alaphatározatnak a jogorvoslati kérelem 1., 3. és 6. kérelmi elemeit elutasító részét megsemmisítette, és e körben a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

Az ítélet indokolásában az is rögzítésre került, hogy a „felperes keresetében kérte a jogorvoslati eljárásban lerótt 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszatérítését, azonban tekintettel arra, hogy a törvényszék az alperesi határozatot a keresettel támadott körben megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte a felperes 1., 3. és 6. kérelmi elemei tekintetében, a jogorvoslati eljárás folyamatban van, így a lerótt igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről nem lehetett rendelkezni.”

### **A jelen eljárás megindítása**

11. A Döntőbizottság 2021. március 4. napján indította meg a jelen, új jogorvoslati eljárást.

### **A jogorvoslati kérelem visszavonása**

12. A kérelmező a 2021. március 10. napján érkezett beadványában a jogorvoslati kérelmét az 1., 3. és 6. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján visszavonta arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérői szerződéskötés, valamint a közbeszerzési eljárás megindítása óta eltelt hosszú idő miatt a kérelem érdemi elbírálása okafogyottá vált.

### **Az ajánlatkérő jelen eljárásban tett észrevétele**

13. Az ajánlatkérő az álláspontja szerint mindhárom kérelmi elem tekintetében alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Észrevételéhez csatolta a Nemzeti Közszolgálati Egyetem által kiadott szakmai állásfoglalást.

### **Döntőbizottság döntése és annak indokai**

14. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 151. § (7)-(8) bekezdései szerint:

„(7) A kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A

kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.”

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvitas eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét az új jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

16. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette.

17. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítésére.

18. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről.

19. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

20. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. március 18.

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)