



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.111/15/2026.

A tanács tagjai: Dr. Vanda Szekeres közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szűcs Bence kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Nárai Község Önkormányzata
(Nárai, Petőfi Sándor utca 41.)

Az ajánlatkérő képviselője: Krizmanich Gergely
állami közbeszerzési tanácsadó

Az egyéb érdekelt: Németh Térburkoló Útépítő és Építőipari Kft.
(Vasvár, Alkotmány út 60.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Szabó Zsolt ügyvéd
Dr. Szabó Ügyvédi Iroda
(Szombathely, Király u. 10. I/8.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Élhető település - építési munkák”

1. rész - Csapadékvíz elvezetés és útépítési munkák - Becsült érték/fedezet: 273.056.359.- / 197.981.500.- Ft,

2. rész - Játsszótér és park felújítás - Becsült érték/fedezet: 15.951.245.- / 7.400.000.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000423762024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésnek helyt adva megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését, Kbt. 36. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező a TOP PLUSZ keretén belül TOP_Plusz-1.2.1-VS1 számú, „Élhető települések” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP_PLUSZ-1.2.1-21-VS1-2022-00007 számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező 2022. március 24. napján kelt döntése szerint támogatásban részesített.

2. A Támogatási Szerződésben foglaltak szerint a szerződés tárgya a „Településfejlesztés Náriai községben” című és TOP_PLUSZ-1.2.1-21-VS1-2022-00007 azonosító számú projekt megvalósítása volt.

3. Az ajánlatkérő 2024. május 6. napján „Élhető település - építési munkák” tárgyban, kettő részben a Kbt. 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával lefolytatandó közbeszerzési eljárást indított. Az eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000423762024. azonosítószámon jelent meg.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában, a közbeszerzés rövid ismertetése körében az alábbiakat határozta meg:

1 - Csapadékvíz elvezetés és útépitési munkák

„Csapadékvíz elvezetés kiépítése:

- összes megépítendő csatorna hossza: 4816,15 m

- összes áteresz (új 22 db, átépítendő 112 db, megmaradó 23 db és elbontandó 10 db) száma: 167 db

- összes áteresz hossza: 1349,82 m

- összes csatorna aknák száma: 53 db

Járda felújítása:

- meglévő betonburkolatú járda bontása, új alépitmény készítése (167 m x 1,2 m) 200,4 m²

- talajjavító réteg + Ckt útalap készítése

- kopóréteg készítése AC-8 jelű keverékből átlag 4 cm vastagságban 8 m³

- ároktisztítás 80 fm

Buszöböl kialakítása:

- ideiglenes buszmegálló létesítése és bontása 1 db

- utasváró 1 db

- bevágás készítése 82 m³

- tükörkészítés 161 m²

- vasalt beton útburkolat 24 m³

- aszfaltbeton útburkolat 3 m³

- útszegély elemek fektetése 15 m

- kerti szegélykő fektetése 53 m

- jelzőtábla elhelyezése 1 db

A részletes műszaki leírást és mennyiségeket a Műszaki leírások és a költségvetések tartalmazzák.”

2 - Játszótér és park felújítás

„Játszótér és park felújítása és rehabilitációja, jelentősebb munkák:

- bontási munkák (járdaalapok, gumiburkolat, eszközök 11 db)
- bozótirtás 114 m²
- földtűkör rendezése 215 m²
- eszközök visszahelyezése (3 db pad, 1 db mérleghinta, 1db homokozó)
- térburkolat készítése 55 m²
- új parkberendezések elhelyezése (univerzális játszóeszköz 1 db, árnyékoló 1 db, táblák 2 db, edzőgép 1 db, ivókút 1 db)
- finom tereprendezés 200 m²
- gyepfelület felújítása 3515 m²
- növénytelepítés 120 db

A részletes műszaki leírást és mennyiségeket a Műszaki leírások és a költségvetések tartalmazzák.”

5. A felhívás II.5) pontjában rögzítette az ajánlatkérő az értékelési szempontokat. A teljesítés határideje a felhívás II.7) pontja alapján mindkét részben: 365 nap volt, mely határidő nem volt meghosszabbítható. A II.2.12) pont alapján az eljárás TOP_PLUSZ-1.2.1-21-VS1-2022-00007 projekt számon, európai uniós alapokból finanszírozott volt.

6. Az ajánlattételi határidő a felhívás IV.2.2) pontja alapján, 2024. május 21. nap 12:00 óra volt.

7. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített. A dokumentáció műszaki specifikációjában rögzített árazatlan költségvetés a következő file-kat tartalmazta:

- 1. - Költségvetés_Főösszesítő_árazatlan_Nárai_1_rész.xls
- 2. - Költségvetési kiírás Arany János utca járda_ÁRAZATLAN.xlsx
- 3. - NARAI_KOZSEG_CSAPADEKVIZ_ELVEZETES_Költségvetési kiírás.xlsx
- 4. - Településfejlesztés Nárai községben_Buszöböl kialakítás_KTSGV_ÉNGY_ÁRAZATLAN.xlsx
- 5. Nárai tájépítészeti árazatlan költségvetés 2_rész.xlsx-

8. Az egyéb érdekelt és a Szkendő Generál Kft. (9700 Szombathely, Mérleg u. 2.) 2024. május 14. napján konzorciumi megállapodást kötöttek tárgyi közbeszerzési eljárásban való közös részvétel érdekében az alábbi releváns tartalommal:

I. „A megállapodás háttere és célja

1. Nárai Község Önkormányzata „Élhető település – építési munkák” címmel, EKR 000423762124 azonosító számon közbeszerzési eljárást (a továbbiakban: közbeszerzési eljárás) indított. A közbeszerzési eljárás az alábbi két részből áll:

- 1. közbeszerzési rész: Csapadékvíz elvezetés és útépitési munkák
 - 2. közbeszerzési rész: Játszótér és park felújítás.
2. A szerződő felek a Nárai Község Önkormányzata által meghirdetett „Élhető település – építési munkák” című, EKR 000423762124 azonosító számú közbeszerzési eljárásban közösen kívánnak ajánlatot tenni.

Jelen szerződés célja, hogy a közös ajánlattétel feltételeit rögzítse.

2.1 A konzorciumi tagok elkötelezték abban, hogy a közbeszerzési eljárásban nyertességük előmozdítása érdekében minden tőlük telhetőt megtegyenek.

II. A szerződés tárgya

1. A szerződő felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a Náriai Község Önkormányzata „Élhető település – építési munkák” címmel, EKR000423762124 azonosító számon meghirdetett közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 35. §-a alapján közösen nyújtanak be ajánlatot mindkét közbeszerzési rész tekintetében.

2. A szerződő felek rögzítik, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárásban az 1. közbeszerzési része tekintetében nyertes ajánlatot tesznek, akkor a

- a Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. a csapadékvíz elvezetés kiépítését,
- a Szkendő Generál Kft. pedig a buszöböl kialakítását, valamint az Arany J. utcai járdaépítést köteles elvégezni.

2.1. A szerződő felek rögzítik, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás 2. közbeszerzési része tekintetében nyertes ajánlatot tesznek, akkor

- A Szkendő Generál Kft. a „Játszótér” elnevezési költségvetési tételekhez tartozó munkanemeket
- a Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. pedig a „Park” elnevezésű költségvetési tételekhez tartozó munkanemeket köteles elvégezni.

2.2. Az 1. közbeszerzési rész tekintetében a Szkendő Kft. köteles biztosítani az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.1) és M.2.2) pontjaiban megjelölt MV-VZ, illetve az MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakembereket.

3. A konzorciumi tagok a Kbt. 35. § (2a) bekezdése alapján rögzítik, hogy közös ajánlattevők képviselőre a Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. jogosult.

4. A Szkendő Kft. – a Kbt. 35. § (2a) bekezdése alapján – meghatalmazza a Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft-t arra, hogy a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor teljes jogkörrel a nevében eljárjon.

III. A szerződő felek jogai és kötelezettségei

3. A konzorciumi tagok megállapodnak abba, hogy az ajánlati árat közösen alakítják ki az 1. közbeszerzési rész tekintetében az alábbi módon:

- A „Településfejlesztési Náriai Községben, TOP_PLUSZ-1.2.1-21-VS1-2022-00007, BUSZÖBÖL KIALAKÍTÁS” elnevezésű költségvetést a Szkendő Generál Kft. jogosult beárazni,
- A „TELEPÜLÉSFEJLESZTÉS NÁRAI KÖZSÉGBEN CSAPADÉKVÍZ ELVEZEETÉS” elnevezésű költségvetést a Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. jogosult beárazni,
- a „KÖLTSÉGVETÉSI KIÍRÁS, Náriai, Arany János utca járda 247 Hrsz. 167x1,20=200 m²” elnevezésű költségvetést a Szkendő Generál Kft. jogosult beárazni,
- A „Költségvetés főösszesítő” elnevezésű költségvetést a Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. jogosult beárazni a Szkendő Generál Kft. által beárazott költségvetések alapján.

4. A konzorciumi tagok megállapodnak abba, hogy az ajánlati árat közösen alakítják ki a 2. közbeszerzési rész tekintetében az alábbi módon:

- A „Játszótér” elnevezésű költségvetést a Szkendő Geerál Kft. jogosult beárazni,
- a „Park” elnevezésű költségvetést a Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. jogosult beárazni.

5. A konzorciumi tagok megállapodnak abban, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés vállalkozói díjából a konzorciumi tagok az 1. közbeszerzési rész tekintetében az alábbiak szerint részesednek:

5.1. A Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. jogosult a költségvetési főösszesítőben 2. tételszám alatt megjelölt „Településfejlesztés Nárai községben” csapadékvíz elvezetés tétel tekintetében feltüntetett, összesen soron szereplő díjra.

5.2. A Szkendő Kft. jogosult a költségvetési főösszesítőben 1. tételszám alatt megjelölt, „Arany János utca járda” és 3. tételszám alatt megjelölt „Településfejlesztés Nárai községben” buszöböl kialakítása tételek tekintetében összesen soron feltüntetett tételek összegére.

6. A konzorciumi tagok megállapodnak abban, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés vállalkozói díjából a konzorciumi tagok a 2. közbeszerzési rész tekintetében az alábbiak szerint részesednek.

6.1. A Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. jogosult költségvetési főösszesítőben a park tekintetében megjelölt „bruttó mindösszesen” díjra.

6.2. A Szkendő Generál Kft. jogosult a költségvetési főösszesítőben a játszótér tekintetében megjelölt „bruttó mindösszesen” díjra.”

9. A konzorciumi megállapodást az egyéb érdekelt és a Szkendő Generál Kft. 2024. május 21. napján közös megegyezéssel megszüntették.

10. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2024. május 24. napjának 12:00 órájáig az első ajánlattételi fordulóban az 1. és 2. részben három-három ajánlat került benyújtásra. Az egyéb érdekelt és a Szkendő Generál Kft. a konzorciumi megállapodás megszüntetése okán, már külön ajánlatokat nyújtottak be mindkettő rész tekintetében az alábbiakban részletezettek szerint.

11. Az egyéb érdekelt ajánlata az első ajánlattételi fordulóban, az 1. és a 2. részben a 2024. május 24. napján kelt bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint a következő tartalommal került benyújtásra:

„Ajánlattevő neve: Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 9800 Vasvár Alkotmány Utca 60

Rész neve: Csapadékvíz elvezetés és útépítési munkák (1)

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft):

179 500 000

36 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke (minimum 0 - maximum 24 hónap):24

M.2.1. alkalmassági követelményre megajánlott szakember MV-VZ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36):36

M.2.2. alkalmassági követelményre megajánlott szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36):36

Rész neve: Játszótér és park felújítás (2)

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft):11 500 000

36 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke (minimum 0 - maximum 24 hónap):24

M.2. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min.0, max. 24): 24”

12. A Szkendő Generál Kft. az első ajánlattételi fordulóban, az 1. és a 2. részben a 2024. május 24. napján kelt bontási jegyzőkönyv a tanúsága szerint a következő tartalommal került benyújtásra:

Ajánlattevő neve: Szkendó Generál Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 9700 Szombathely Mérleg Utca 2

Rész neve: Csapadékvíz elvezetés és utépítési munkák (1)

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 190 710 644

36 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke (minimum 0 - maximum 24 hónap): 0

M.2.1. alkalmassági követelményre megajánlott szakember MV-VZ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36): 36

M.2.2. alkalmassági követelményre megajánlott szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36): 36

Rész neve: Játszótér és park felújítás (2)

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 12 502 756

36 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke (minimum 0 - maximum 24 hónap): 0

M.2. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 24): 24

13. A 2024. szeptember 24. napján megküldött ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés szerint, az eljárás eredményes volt. A bírálati cselekmények elvégzését követően az ajánlatkérő a Szkendó Generál Kft. és az eljárásban ajánlatot benyújtó más gazdálkodó szervezet ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. Mindkét rész nyertese az egyéb érdekelt lett, az 1. rész tekintetében nettó 179.199.760.- Ft. ajánlati árral, míg a 2. rész tekintetében 11.405.960.- Ft ajánlati árral.

14. Az eljárás eredményről szóló tájékoztató szerint a szerződés megkötésére 2024. október 21. napján került sor az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt között. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-VS1-2022-00007 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosította, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében.

15. A Magyar Államkincstár által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján 2025. december 15. napján szabálytalansági eljárás került elrendelésre a hivatalbóli kezdeményezőnél.

16. A Döntőbizottság előtt a Gazdasági Versenyhivatal 2026. március 12. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés i) pontja alapján jogorvoslati eljárást kezdeményezett a Szkendó Generál Kft-vel és az egyéb érdekelttel szemben. A hivatalból indult 108/2026. szám alatti jogorvoslati eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal arról tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy 2025. november 12. napján az ajánlatkérő a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/H. § (1) bekezdése szerinti bejelentést tett a Gazdasági Versenyhivatalhoz, mely beadványt a Versenyhivatal B/103/2025. számon iktatott.

A hivatalbóli kezdeményezés, a kezdeményező észrevétele

17. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2026. március 12. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 2. § (1) bekezdésében, Kbt. 36. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése miatt. A kezdeményező a jogsértések megtörténtének lehetséges időpontjaként 2024. szeptember 24. napját, az összegezés keltének napját, a tudomásszerzés időpontjaként szabálytalansági eljárás

megindításának napját, azaz 2025. december 15. napját jelölte meg.

18. A kezdeményező előadta, hogy 2025. december 15. napján a Magyar Államkincstár által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján, szabálytalansági eljárás került elrendelésre a kezdeményezőnél.

19. Hivatkozott a kezdeményező arra, hogy a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárást a szabálytalansági eljárás keretében azért kezdeményezte, mert álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzés keretében az ajánlatkérő azzal, hogy nem minősítette az érintett ajánlatokat érvénytelennek, megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakat. Hivatkozott továbbá arra is, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzítetteket azzal, hogy nem biztosította a verseny tisztaságát, továbbá nem élt jelzéssel a Gazdasági Versenyhivatal felé, ezzel megsértve a Kbt. 36 § (2) bekezdését.

20. Álláspontja alátámasztására a kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a bírálat során megállapította, hogy a Szkendő Generál Kft. 1. részre tett szakmai ajánlatában szereplő xls-formátumú, „Nárai_község_csapadékvíz_elvezetés” elnevezésű költségvetés „Info” elnevezésű fülén az eljárásban ajánlatot tevő egyéb érdekelt ügyvezetőjének neve, valamint titulusa került feltüntetésre. Rögzítette, hogy 2024. augusztus 15. napján az 1. rész, 2024. augusztus 26. napján mindkét rész tekintetében felvilágosításkérést intézett az egyéb érdekelt és a Szkendő Generál Kft. felé az esetleges versenyellenes magatartások tisztázása érdekében. Rögzítette továbbá, hogy a fentebb hivatkozott ajánlattevők 2024. május 14. napján konzorciumi együttműködési megállapodást kötöttek a közös ajánlattétel érdekében mindkettő részt érintően, melyet 2024. május 21. napján közös megegyezéssel megszüntettek. A felbontást követően az érintett ajánlattevők mindkét részben egymástól külön-külön ajánlatot tettek, az egyéb érdekelt 2024. május 24. napján 8:54 perckor, a Szkendő Generál Kft. 2024. május 24. napján 9:36 perckor.

21. Az ajánlatkérő vonatkozásában a kezdeményező kitért arra, hogy tudomással bírt arról, hogy az egyéb érdekelt a konzorciumi megállapodás alapján elkészítette az általa megvalósítani kívánt részek tekintetében árazott költségvetését és megküldte a Szkendő Generál Kft.-nek azzal a céllal, hogy a konzorciumi megállapodás folytán ő is hasonlóképp a saját feladataira vonatkozó árakkal azt kiegészítse. E körben adta elő azt is a kezdeményező, hogy az egyéb érdekelt a „2024. augusztus 27. napján kelt nyilatkozatában arról számolt be, hogy a konzorciumi partnerének megküldött árazott költségvetést óvatosságból módosították, az árakat csökkentették, mindezt azért, hogy egy esetleges versenyhelyzet esetén szándékosan ne ajánljanak alacsonyabb árat.”

22. A kezdeményező a fentieket figyelembe véve előadta, hogy az álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzés kapcsán az alábbiak állapíthatók meg.

Az egyéb érdekelt 1. részre vonatkozó ajánlatában a „VÉGLEGES Másolat – Költségvetés_Főösszesítő_árazott_Nárai_1_rész” elnevezésű excel formátumú fájl utolsó módosítását a „N. Ú.” nevű felhasználó végezte el, 2024. május 23. napján 10:09 perckor, azonos módon és azonos napon a Szkendő Generál Kft. ajánlata részeként benyújtott „Költségvetés_Főösszesítő_Nárai_1_rész” elnevezésű excel formátumú fájl utolsó módosítása tekintetében.

A 2. rész esetében az egyéb érdekelt a „VÉGLEGES Nárai tájépítészet árazott költségvetés 2_rész” elnevezésű excel formátumú fájl utolsó módosítását a „user” nevű felhasználó végezte el 2024. május 24. napján 8:55 perckor, a Szkendő Generál Kft. által benyújtott „Költségvetés

Nárai tájépitészet 2_rész” elnevezésű excel formátumú fájlt is („user”) nevű felhasználó módosította azonos időtartamban.

23. A hivatalbóli kezdeményező a fentiek alapján kifejtette, hogy a kettő hivatkozott ajánlattevő álláspontja szerint ajánlatát nem egymástól függetlenül tette meg, melyre figyelemmel az ajánlatkérőnek a konzorciumi együttműködés tudatában is észlelnie kellett volna a fenti körülményt és jelzéssel élni Kbt.-ben jogszabályi kötelezettsége alapján a Gazdasági Versenyhivatal felé. Kifejtette továbbá, hogy a megállapodás ismeretében, szigorúbb ellenőrzéssel is kellett volna élnie ajánlatkérőnek az ajánlatok vonatkozásában, biztosítva a tiszta versenyt, mely magatartása felveti ezen alapveti jogsértést.

24. Hivatkozott a kezdeményező a felek azon nyilatkozataira, melyekben a megállapodás felbontását követően arról nyilatkoztak, hogy ajánlataik tekintetében nem egyeztettek. Álláspontja szerint a megtett nyilatkozatok nem felelhetnek meg a valóságnak, a metaadatok és az egyéb érdekelt költségek csökkentés tárgyban tett állítása alapján. Amennyiben pedig az ajánlatkérő „manipulációról” tudott, úgy az érintett ajánlatokat érvénytelennek kellett volna nyilvánítania, tekintve a Kbt. 69. § (2) bekezdésben foglaltakat.

25. A kezdeményező az ajánlatkérő 2026. március 23. napján tett észrevételében foglaltakra 2026. július 20. napján az alábbiakban írtak szerint nyilatkozott.

26. A kezdeményezés elkészítése körében a kezdeményező a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének 2023. szeptember 1. napjától hatályos módosítására utalt. Rögzítette, hogy a módosításban foglaltaknak megfelelően az objektív határidő megtartása mellett határidőben került a tárgyi kezdeményezés benyújtásra.

Az ajánlatkérő észrevételei

27. Az ajánlatkérő a kezdeményező iratban foglaltak vonatkozásban 2026. március 23. napján tett érdemi észrevételt.

28. Észrevételében az ajánlatkérő eljárásjogi és anyagi jogi kifogásokat is támasztott a kezdeményező iratban rögzítettekkel szemben.

29. Eljárásjogi szempontból a szabálytalansági eljárás megindítást megelőzően folytatott ellenőrzési eljárásban azonosított feltételezett jogsértéseket emelte ki. Álláspontja szerint a megelőző ellenőrzési eljárásban csak a Kbt. 2. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 36. § (2) bekezdésének megsértése került nevesítésre. Kiemelte az ajánlatkérő azt, miszerint a „256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet szabályozása egyértelműen rögzíti, hogy a szabálytalansági eljárás kizárólag a szabálytalansági gyanúban konkretizált tényállási elemek vizsgálatára irányul, amelyet az irányító hatóság a szabálytalansági eljárás megindításakor köteles a kedvezményezettel közölni. A szabálytalansági eljárás tárgya nem általános jogsértés-vizsgálat, hanem a szabálytalansági gyanúban konkretizált tényállási elemek vizsgálata, hiszen a szabálytalansági eljárás már egy lefolytatott utóellenőrzést követő, az ellenőrzés során megállapított feltételezett jogsértések tisztázására irányul.”

30. A fentiekben írtak alapján az ajánlatkérő szerint, a kiterjesztés hiányában, valamint a szabálytalansági eljárás megindításáról való tájékoztatásban való megjelölés nélkül, a Kbt. 69. § (2) bekezdésének felhívása jelen jogorvoslati eljárásban jogalap nélküli. Az ajánlatkérő erre tekintettel hivatkozott arra, hogy e jogszabályhely tekintetében nem meríthette ki jogorvoslati lehetőségeit a korábbi eljárásokban. Az ajánlatkérő szerint az adott jogsértés kérelmi elemként

felhívását megalapozó határidő megtartottságára, európai uniós forrás igénybevétele miatt, a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja alkalmazandó. A megjelölt jogszabályhely a határidő kezdőpontját a szabálytalansági eljárás megindításához köti, ezért az elkésett, a kezdeményező a tényállási elemek körét utóbb szabadon nem bővíthette volna.

31. Az ajánlatkérő észrevételében formai szempontból is kifogásolta az előterjesztett kezdeményező iratot. E tekintetben az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kezdeményezési elemek nem különülnek el egymástól akképpen, hogy az egyes kezdeményezői állítások, mely megsértett jogszabályhelyet támasztják alá.

32. Hivatkozott az ajánlatkérő a kezdeményező által előterjesztett bizonyítékok strukturáltságának hiányára is. A bizonyítási minimum álláspontja szerint az egyes bizonyítékok esetén eltérő, az alábbiak szerint.

„A Kbt. 2. § (1) bekezdése alapelvi jellegű norma, amelynek megsértése kizárólag konkrét, az ajánlatkérő vagy gazdasági szereplők magatartásában megnyilvánuló, a verseny tisztaságát ténylegesen sértő körülmények egyértelmű igazolása esetén állapítható meg. Ezzel szemben a Kbt. 36. § (2) bekezdése a jelzési kötelezettséget egy alacsonyabb bizonyítási szinthez, „nyilvánvaló jogsértés” vagy „alapos okkal feltételezés” fennállásához köti, míg a Kbt. 69. § (2) bekezdése az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének körében azt vizsgálja, hogy a rendelkezésre álló információk alapján fennállt-e kizárási ok vagy érvénytelenségi ok alkalmazásának szükségessége.”

33. Az ajánlatkérő a korábbi határozati pontokban bemutatott kezdeményezési elemek elkülönülése és bizonyítékok strukturáltságának hiányára tekintettel összegezve akként nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban érdemi vizsgálatra nem kerülhet sor.

34. Az eljárásjogi kifogásokat követően a kezdeményezés érdemében is terjesztett elő észrevételt az ajánlatkérő. Érdemben tett észrevételében kitért arra, hogy a közbeszerzés során az ajánlatkérő észlelte a dokumentumokat érintő azonosságokat és ezt feloldani kívánta a felvilágosítás keretében feltett célzott kérdésekkel, mindezt azért, hogy biztosítsa a verseny tisztaságát.

35. Az ajánlatkérői magatartás és eljárás megfelelőségének alátámasztására észrevételében több korábbi, álláspontja szerint releváns döntőbizottsági határozatot emelt ki. A hivatkozott határozatokban foglaltak alapján rögzítette, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a bizonyítékokat logikai láncba fűzte és mérlegelte, majd azokat az előbbiek alapján a valóságnak megfelelőnek ítélte meg. Hangsúlyozta az ajánlatkérő a kezdeményező álláspontjára reagálva, hogy észlelte, hogy versenyjogi aggályok merültek fel és ennek megfelelően intézkedett is.

36. Az ajánlatkérő a metaadatok körében kifejtette, hogy nem ismer olyan jogszabályi vagy egyéb előírást mely ezen adatok ellenőrzését tenné feladatává. Az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettsége véleménye szerint kizárólag a dokumentumok tartalmára irányul. Rögzítette továbbá, hogy „a benyújtott ajánlati dokumentumokhoz kapcsolódó fájlmetaadatok – ideértve különösen a dokumentum létrehozására, mentésére, szerkesztésére vonatkozó technikai információkat – nem minősülnek az ajánlat tartalmának, nem képezik az ajánlati nyilatkozat részét, és nem tartoznak a közbeszerzési eljárásban értékelhető ajánlati elemek körébe.” Kiemelte, hogy ilyen adatvizsgálat nyomozati tevékenységnek minősül, nem azonos informatikai szoftverellátottság egy hatóság és egy ajánlatkérő esetében. Kifogásolta továbbá a

2. részt tekintve a „user” azonosságra alapított kezdeményezői álláspontot, ezt alapbeállításként értékelte.

37. Az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdés tekintetében az alapos gyanú szükségességét hangsúlyozta, valamint a gyanú jelzésére alapuló objektív határidő hiányára hivatkozott. Előadta az ajánlatkérő, hogy „e mérce szerint járt el: a bírálati cselekmények során észlelt anomáliát felvilágosításkérésekkel tisztázta, az ajánlattevők okirati bizonyítékokat (konzorciumi megállapodás, felbontás) és részletes nyilatkozatokat terjesztettek elő, amelyek a feltárt körülmény(ek)e)t életszerűen és egybehangzóan megmagyarázták. Az Ajánlatkérő – bizonyítékok szabad mérlegelésével – arra a következtetésre jutott, hogy nem áll fenn olyan minőségű és súlyú tényalap, amely a Tpv. 11. § / EUMSZ 101. cikk megsértését „alapos okkal” valószínűsítene.”

38. Rögzítette az ajánlatkérő azt is, hogy a Gazdasági Versenyhivatal előtt az utóellenőrzést követően eljárást kezdeményezett. Kiemelte, hogy az ajánlattevők esetében a Tpv. 11. § (1) bekezdésébe ütköző magatartás hiánya miatt versenyfelügyeleti eljárás nem indult.

39. Az ajánlatkérő kitért észrevételben az ajánlatok érvénytelenségének kérdésére. Erre tekintettel kiemelte, hogy a kezdeményezés nem jelölte meg, hogy „az egyes hivatkozott bizonyítékok – így különösen a metaadatokra és dokumentumszerkesztési jellemzőkre alapított megállapítások – mely konkrét, a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti kötelezettség megsértését támasztják alá, és az milyen ajánlatkérői cselekmény vagy mulasztás körében értékelendő.”

Álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzésben érvénytelenségi okként és csak hipotetikusan a Kbt. 73.§ (1) bekezdés c) pontja (kizárás) merülhetett volna fel. A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró ok fennállásának megállapításához szükséges, mint együttes feltétel egyike az, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírja a kizáró ok alkalmazását. Rögzítette, hogy jelen közbeszerzésben ilyen kizáró ok alkalmazásának előírása nem történt.

40. Az ajánlatkérő 2026. július 2. napján a Kbt. 69. § (2) bekezdésére vonatkozó kezdeményezési határidő megtartottsága kérdésében terjesztett elő észrevételt. Hivatkozott az ajánlatkérő arra, hogy „a Magyar Államkincstár vagy önálló, Kbt. 152. § (1) bekezdése szerinti jogosultként folytatott le ellenőrzést, amely esetben saját Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti határidői vizsgálandók, vagy közreműködő szervezetként az irányító hatósági ellenőrzési lánc részeként járt el, amely esetben az ellenőrzési, gyanúrögzítési, gyanútovábbítási és szabálytalanságkezelési folyamat elhúzódása az irányító hatósági eljárási lánc késedelmeként értékelendő.”

Kitért arra az ajánlatkérő, hogy véleménye szerint jelen ügyben a Kbt. 152. § szakaszának 2023. szeptember 1. napjától hatályos rendelkezése az irányadó. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja álláspontja szerint „nem értelmezhető úgy, hogy az irányító hatóság vagy az ellenőrzési láncban részt vevő szervezet a megelőző ellenőrzési, gyanúrögzítési vagy gyanútovábbítási kötelezettségek késedelmes teljesítésével a KDB előtti jogorvoslati kezdeményezés határidejének kezdőpontját tetszőlegesen későbbre tolhatja. „

41. A kezdeményezés bizonyítási hiánya körében, kitért továbbá arra, hogy a kezdeményező az ajánlatkérő ezen állítását nem cáfolta, mely körülmény figyelembevételét kérte a Döntőbizottság részéről.

Álláspontja szerint a „Döntőbizottság tényállás-tisztázási kötelezettsége nem eredményezheti a jogorvoslati kezdeményezés tárgyi kereteinek utólagos kiterjesztését. A tényállás tisztázása

nem azonos a kérelmi elemek megalkotásával vagy a kezdeményező bizonyítási mulasztásának pótlásával.”

42. Kifejtette az ajánlatkérő azt is, hogy az ajánlatkérői magatartás megítéléshez, alapul kell venni a tőle elvárható gondosságot és azt, hogy a bírálati szakaszban milyen információk álltak a rendelkezésére.

43. Kiemelte az ajánlatkérő, hogy az Gazdasági Versenyhivatal felé a hatósági ellenőrzést követően élt jelzéssel, valamint, hogy a Versenyhivatal azon döntése, hogy nem indított az érintett ajánlattevők tekintetében versenyfelügyeleti eljárást is az ajánlatkérő álláspontját, magatartásának megfelelőségét igazolja.

44. A konzorciumi előzmény kérdéskörében kitért arra is, hogy annak megléte „e körben nem önmagában gyanúerősítő körülmény, hanem alternatív, okszerű és okiratokkal alátámasztott magyarázatot ad arra, hogy egyes dokumentumokban miért jelenhettek meg a másik gazdasági szereplőhöz kapcsolódó adatok.”

Az egyéb érdekelt észrevétele

45. Az egyéb érdekelt 2026. március 18. napján jelezte részvételi szándékát a jogorvoslati eljárásban. 2026. május 21. napján kelt észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő 2026. március 23. napján tett észrevételében foglaltakkal mind eljárásjogi, mind anyagi jogi szempontból egyetért.

A Döntőbizottság döntése és indokai

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. május 6. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2025. december 15. napjában (szabálytalansági eljárás megindításának napja) jelölte meg, így eljárásjogi szempontból ezen a napon hatályos Kbt. előírásait alkalmazta.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2026. március 12. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 2. § (1) bekezdését és a Kbt. 36 § (2) bekezdését tekintve és eljárási kifogás hiányában, a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésben foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért a kezdeményezést ezen jogszabályhelyek tekintetében érdemben vizsgálta.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ajánlatkérő azon kezdeményezési elem ellen, miszerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakat, elkészség okán kifogással élt.

49. Az ajánlatkérő az érintett kezdeményezési elem elkészségét arra tekintettel állította, hogy a szabálytalansági gyanú e jogszabályhely megsértését nem tartalmazta, vele azt a kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításakor nem közölte. Álláspontja szerint a Kbt. 152. § szakaszának 2023. szeptember 1. napjától hatályos rendelkezése az irányadó. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja pedig nem értelmezhető úgy, hogy a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás megindítására nyitva álló határidő kezdő időpontját a kezdeményező (megelőző eljárást lefolytató) késedelme miatt későbbi időpontra tegye. Véleménye szerint a szabálytalansági eljárás megindításától számított szubjektív (90 napos) határidő az irányadó

jelen jogorvoslati eljárásban.

50. A kezdeményező álláspontja szerint a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás kezdeményezésre nyitva álló határidőt a valamennyi kezdeményezési elem tekintetében megtartotta. Állítása alátámasztására Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontjának 2023. szeptember 1. napjától hatályos módosításnak indoklására hivatkozott, kiemelve azt, hogy esetében az objektív hivatalbóli kezdeményezési határidő az irányadó.

51. A Döntőbizottság az elkészttség körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) - (2a) bekezdése szerint:
(2023. szeptember 1. napjától hatályos időállapot)

152. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

(...) g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

(2) Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) ponthoz kötött Indoklása szerint:

Indokolás

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: KDB) eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdésében meghatározott szervek hivatalból kezdeményezhetik. A hivatalból való eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidőkre a hatályos Kbt. szubjektív és objektív határidőket is meghatároz. A gyakorlati alkalmazás során azonban a hivatalbóli kezdeményezésre jogosult

egyes szervek azzal szembesültek, hogy a jelenlegi szabályozás mellett a benyújtott kezdeményezéseik, melyek a szubjektív határidőkre és az azokhoz fűzött törvényi vélelmekre épültek, sorra elkésettnek minősültek. Ennek egyik oka, hogy egyes ellenőrző szervezetek vonatkozásában a tudomásra jutás időpontjának meghatározása komoly nehézségekbe ütközik. Például a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: KH) a szerződés-ellenőrzési eljárásának megindításakor vagy az irányító hatóság az uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekhez kapcsolódó szabálytalansági eljárás kezdetekor csak valószínűsítik az esetleges jogsértést, azonban a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez kapcsolódó elegendő információ birtokába csak az ellenőrzési vagy szabálytalansági eljárás befejeztével kerülnek. Kiemelendő továbbá, hogy az esetek jelentős részében az ellenőrzési vagy szabálytalansági eljárásban az adatszolgáltatás szakaszos, annak teljesítése mind időben, mind az azt teljesítő felek tekintetében elválik, tehát a jogsértés tudomásra jutásának időpontja is változó. Az ilyen eljárások időtartama azonban sok esetben meghaladja az érintett szervek jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló szubjektív határidejét, így a kezdeményezéseik gyakran elkésettnek minősülnek. (...) A módosítás új speciális szabályokat is bevezet kifejezetten az olyan esetekre, amikor egy szervezet (pl. a KH, az uniós forrásból megvalósuló közbeszerzéseket ellenőrző szerv) külön jogszabályban meghatározott eljárás szerinti ellenőrzést vagy eljárást folytat le. Ez esetekben az eljáró szervezet a jogsértést feltáró ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzött, illetve eljárással érintett személlyel való közlésétől (ennek hiányában az eljárására vonatkozó ügyintézési határidő, illetve az eljárás lezárására irányadó határidő lejártától), illetve európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti a jogorvoslati eljárást. E mellett e szervezeteknek be kell tartaniuk az eljárásukhoz nem kötött objektív határidőket is, tehát a releváns határidők közül mindig a rövidebb lesz az irányadó. Ennek indoka, hogy az ellenőrzést végző szervek által megállapított jogsértések kellően rövid idő alatt a KDB elé kerülhessenek, azonban annak elkerülése mellett, hogy a korábbi, tudomásra jutás időpontjára alapított határidők miatt az ilyen kezdeményezések elkésettnek minősülnének.

Ezen módosításokkal összefüggésben értelemszerűen szükséges a szubjektív határidőkhöz kapcsolódó törvényi vélelmeket tartalmazó, a fentiekben kifejtett jogalkalmazási problémákat felvető, a Kbt. 152. § (9) bekezdésének és a Kbt. 153. § (4) bekezdésének hatályon kívül helyezése is.

52. A Döntőbizottság az elkésettségi kifogás körében rögzíti, hogy a hivatalból kezdeményező kezdeményezése előterjesztésére nyitva álló határidő tekintetében a Kbt. 2023. évi módosításában írtakat is figyelembe véve szubjektív (tudomásszerzéshez kötött) és objektív (jogvesztő) határidőket állapít meg. A tudomásszerzés időpontja a kezdeményező által is hivatkozottan a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja, azaz 2025. december 15. napja volt.

Annak a kérdésnek a tisztázásában, hogy az ajánlatkérő által elkésettnek minősített kezdeményezési elem, jelen eljárásban elkésettnek tekinthető -e a jogszabályi változás indokának áttekintése volt szükséges a Döntőbizottság részéről. A Kbt. jelen kérdésben irányadó rendelkezései a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja, valamint a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) ponthoz fűzött Indoklása, tekintettel a közbeszerzés támogatásból való megvalósulására. Az Indoklás korábbi határozati pontban rögzített szövege gyakorlati példákon, megoldásokon keresztül mutatja be az egyes közbeszerzési jogsértések feltárása és jogorvoslati eljárásban való érvényesítése körüli időbeli problémát. A szubjektív rövidebb határidő célja a jogsértések mihamarabbi megállapítása és orvoslása, míg az objektív határidő biztosítja azt, hogy a kezdeményezők bizonyos okból bekövetkező időbeli veszteség okán egy

nem a szubjektív határidőben tudomásukra jutott jogsértés esetén is el tudjanak járni.

A Döntőbizottság álláspontja a kifogással érintett kezdeményezési elem tekintetében az, hogy a kezdeményezési elem nem elkésztett, az a jelen jogorvoslatra irányadó objektív határidőn belül (2024. évi közbeszerzés lefolytatásától számított 5 év) került előterjesztésre. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által előadottakat fogadja el megfelelőként, mivel az a jogszabályi módosítás céljával összhangban, a jogsértések feltárását és megállapítását célozza.

53. A Döntőbizottság az elkésztettségi kifogás korábbi határozati pontokban kifejtett indokok alapján történő elutasítását követően a kezdeményezést mindhárom kezdeményezési elem tekintetében érdemben vizsgálta.

54. A kezdeményezés keretei között a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem minősítette az érintett ajánlatokat érvénytelennek, megsértette-e a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakat, illetve a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat, tekintve, hogy nem biztosította a verseny tisztaságát, azzal pedig, hogy nem élt jelzéssel a Gazdasági Versenyhivatal felé, megsértette-e a Kbt. 36 § (2) bekezdését.

55. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

- (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
- b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

- (1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki
- a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik.

A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

- (1) Eredménytelen az eljárás, ha
- b) kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be.

A Tptv. 11. § (1) bekezdése szerint:

- (1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha
- a) egymástól nem független vállalkozások között jön létre, vagy
- b) a vállalkozás és az azt közösen irányító egyik vállalkozás között jön létre, és kizárólag azokon az érintett piacokon tanúsított magatartással kapcsolatos, amelyeken a közösen irányított vállalkozás működik.

56. A Döntőbizottság elsőként a vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt versenytisztaság biztosítás alapelvi követelményét megtartotta-e. Áttekintette a Döntőbizottság a felek jogorvoslat során tett nyilatkozatait, az azokban foglalt azon állításokat, melyekből információt kaphatott a Döntőbizottság arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő versenytisztaság biztosítási kötelezettségét teljesítette-e. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a jogorvoslati eljárásban a felek állításaik alátámasztásra szolgáló dokumentumokat is rendelkezésre bocsátottak.

57. A Döntőbizottság hivatkozni kíván a vizsgálata körében az egyéb érdekelt és a Szkendő Generál Kft. konzorciumi megállapodására. A tényállásban ismertetett szerződés célja a felek kölcsönös erőforrásainak rendelkezésre bocsátása révén, a közbeszerzési eljárásban közös ajánlat benyújtása volt. A konzorciumi megállapodás a felek közötti munkarészeket felosztotta, majd a feladatok arányában alakították ki áraik megosztását. Az árazás megvalósítása akképpen történt, hogy az egyéb érdekelt a saját munkái tekintetében a költségvetést elkészítette, majd átadta (megküldte) a Szkendő Generál Kft. részére, aki ugyancsak kiegészítette azt az őt érintő munkákra vonatkozó saját áraival. A Szkendő Generál Kft. kezdeményezésére, gazdasági, pénzügyi okokból eredő ellentétek miatt az ajánlattételi határidő lejárta előtt a megállapodást közös megegyezéssel megszüntették. Az érintett felek a későbbiekben külön-külön nyújtották be ajánlataikat.

58. A korábbi határozati pontban szereplő ajánlattevői cselekmények ismertetését az ajánlatkérő szempontjából azért tartotta jelentősnek a Döntőbizottság, mivel az ajánlatkérői magatartás szabályszerűségének megítéléséhez szükséges annak tisztázása, hogy milyen információk birtokába kerülhetett-e az ajánlatkérő ezen eljárási pozíciójában, melyek azok az információk, amelyek az összehangolt ajánlattétel gyanúját megalapozhatták volna.

59. A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy az ajánlatkérő (általa kifejezetten elismerten) tudatában volt az ajánlatok beérkezését követően annak, hogy az ajánlattevők között korábban konzorciumi együttműködés állt fenn. Egyetért a Döntőbizottság azzal a kezdeményezői állásponttal, hogy ez a körülmény alaposabb, gondosabb eljárási, ellenőrzési és bírálati tevékenységi szintet követelt volna meg az ajánlatkérőtől. A megfelelő figyelem mellett a kettős részes eljárásban, három–három ajánlat beérkezése mellett, az ajánlatok vizsgálata során általános szintű informatikai szempontú ellenőrzés is az ajánlatkérő elvárható gondossága körében tartozott volna. Ez olyan mértékű metaadat vizsgálatot jelentett volna, amely nem azonos a „nyomozó tevékenységgel” csupán az eljárás szereplőinek „összejátszását” zárja ki. Rögzíteni kívánja a Döntőbizottság, hogy a közbeszerzési eljárás elektronikus úton valósul meg az EKR rendszerében. A rendszer kezelése alapszintű informatikai ismereteket feltételez használói részéről. Ilyen feltételek fennállása mellett a körülményt fel kellett volna ismernie az ajánlatkérőnek, miszerint a benyújtott ajánlatok azonos időtartamban és módon, mindkét részben (1. rész egyéb érdekelti felhasználó, 2. rész „user” felhasználó) módosításra kerültek. Annak kiemelése is fontos e körben, hogy az ajánlatkérő külön akként nyilatkozott, hogy „bírálati cselekmények során észlelt anomáliát felvilágosításkérésekkel tisztázta” és az arra kapott választ életszerűnek fogadta el.

60. A Döntőbizottság álláspontja, hogy az ajánlatkérőnek a korábbi együttműködés, anomália alapján az ajánlatok azonosságát fel kellett volna ismernie, mivel azok véletlenszerűsége több szempontból is kizárt. Amennyiben az ajánlattevők egymás ajánlati tartalmáról nem tudva, nyújtották volna be azokat, akkor annak a felmerülése, hogy azonos részben azonos elnevezéssel történt az utolsó módosítás kizárja a véletlenszerűséget. Az azonosságok alapos okkal feltételeznek egy felhasználó tevékenységét, aki mindkét ajánlattevő dokumentumaihoz közvetlenül hozzáfér. Az előbbieken alapján a Döntőbizottság véleménye szerint együttműködés megalapozott gyanúja mellett az ajánlatkérő a bírálati tevékenysége során, a megfelelő ellenőrzés elvégzésével, intézkedések megtételével biztosíthatta volna megfelelőképpen a verseny tisztaságát.

61. Ezen intézkedéseknek kettős irányban kellett volna megvalósulniuk. Egyfelől akkor járt volna el megfelelő gondossággal az ajánlatkérő, ha az alapos gyanú felmerülésekor a lehető legrövidebb időn belül értesíti a tárgyban határhörrel rendelkező hatóságot, azaz teljesíti a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti jelzési kötelezettségét a Gazdasági Versenyhivatal felé. Ezt a kötelezettségét az észlelés, vagy azt alapos okkal feltételezés bekövezté után haladéktalanul kellett volna megtennie az ajánlatkérőnek. A Döntőbizottság azt az ajánlatkérői álláspontot nem fogadja el, hogy a jelzési kötelezettségét teljesítette, hiszen arra csak ellenőrzési eljárást követően került sor. Az ajánlatkérő e módon a versenyt nyilvánvalóan sértő magatartások azonosítása mellett hozzájárult a közbeszerzés eredményes lezárásához.

62. Másfelől a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) szerinti jogszabályi feltételeknek megfelelési és a Kbt. 69. § (2) bekezdésben foglalt kizárási kötelezettség teljesítését is elmulasztotta. A Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja szerint az

ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, aki a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik. A Kbt. 62. § (1) o) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött. Megfelelő gondosság melletti bírálati eljárásban és a konzorciumi előzmény tudatában, az azonosságokat az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna. A Kbt.-ben foglalt előírások megtartása mellett mindkettő érintett ajánlattevőt a tiszta verseny biztosítása érdekében az eljárásból ki kellett volna zárnia. Az ajánlatkérőnek a fentiek fennállása mellett (mindkettő érintett ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége) tekintettel arra, hogy az összegezés utóbb a harmadik, más gazdasági szereplő vonatkozásában is érvénytelenséget állapított meg, az eljárását eredménytelennek kellett volna nyilvánítania.

63. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a kezdeményezésnek helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti tiszta verseny biztosításnak alapelvét, a Kbt. 36 § (2) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat.

64. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtett indokokra tekintettel a kezdeményezésnek helyt adva, a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértés megtörténtét állapította meg és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint az ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását alkalmazta.

65. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

66. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

67. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása – az eset összes körülményének figyelembevétele – során tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és a jogorvoslattal érintett részek becsült értékére (nettó 289.007.604.-Ft). A Döntőbizottság emellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés reparálására nincs lehetőség. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá arra, hogy a feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak voltak az ajánlatkérő tekintetében kizárható. A jogsértés ténye befolyást gyakorolt az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére akként, hogy az 1. és 2. részben nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekelt került megjelölésre. A Döntőbizottság figyelemmel volt a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontjára, hiszen jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció

kapcsolódhat. Döntőbizottság mindezek mellett értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontjára – annak természetére tekintettel – nem volt figyelemmel.

68. A Döntőbizottság az előző határozati pontokban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérővel szemben megállapítani, mely bírság mértéke nem éri el a törvényi maximum mértékét (Kbt. 165. § (4) bekezdése).

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

71. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 17.

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága