



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.101/21/2021.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Balázs-Diák Taneszközforgalmazó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Budapest, Szekszárdi utca 12/A.)

A kérelmező képviselője: Dr. Esztári Csaba ügyvéd (Esztári Ügyvédi Iroda, Budapest, Kelenhegyi út 41.)

Az ajánlatkérő: Klebelsberg Központ (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 42-46.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Rolyák Csaba kamarai jogtanácsos
Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (Budapest, Váci út 37.)

A közbeszerzés tárgya: Humanoid robot, drón és 3D nyomtató beszerzése – 2. rész, 275.113.932,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatára figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2021. február 16-án kiadott - a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító - közbenső döntést, és az azt követően a közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmező részére 127.000,- Ft, azaz százhuszonezer forint eljárás költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.075.570.-Ft, azaz egymillió-hetvenötezer-ötszázhetven forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított három részben a jelen határozat bevezető részében meghatározott árubeszerzés tárgyában. A felhívás feladására 2020. szeptember 10-én került sor, az 2020. szeptember 15. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 179-431542. számon.

A felhívásban rögzítésre került, hogy a beszerzés az európai uniós alapokból finanszírozott, az az EFOP-3.2.4-16-2016-00001 projekttel kapcsolatos.

2. A felhívás egyebek mellett az alábbiakat rögzítette:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

2. közbeszerzési rész:

Programozható drón beszerzése, valamint ezek kezelését, használatát támogató oktatási anyag fejlesztése az EFOP-3.2.4-16-2016-00001 »Digitális kompetencia fejlesztése« című projekt keretében

— 843 db programozható drón

— 1 db programozható drón kezelését, használatát támogató tananyag.

Technikai minimum-követelmények:

Programozható drón

Maximális méret: 400 x 500 x 400 mm

Súly (pályload nélkül): max. 1 000 g

Kamera felbontás: min. 12 megapixel

Giroszkóp: min. 3 tengelyes

Repülési idő: min. 20 perc

Repülési távolság (nyílt, zavarmentes területen): min. 4 km

Repülési sebesség: max. 75 km/h

Propellerek száma: min. 3 db + min. 2 db tartalék

Akkumulátor teljesítménye: min. 3 850 mAh

Memóriakártya típusa: MicroSD, vagy azzal egyenértékű műszaki megoldás
Hang / Video felvétel: 1 920×1 080 felbontásban és 3 840×2 160 felbontásban
Távszabályozó energiaellátása: min. 3 850 mAh akkumulátor

Kapcsolódó tananyag

Kötelező témakörök: 1. Az eszköz részletes műszaki technikai és üzemeltetési bemutatása
2. Az eszköz és más digitális tantermi eszközök (tanulói laptopok, tabletek stb.) közös használata lehetőségeinek bemutatása
3. Az eszköz használatának lehetőségei a „digitális iskolai” tanórán, foglalkozáson
4. Az eszköz alkalmazási lehetőségeinek bemutatása különböző munkaformákban (egyéni, páros, csoport- és frontális munka)

Formátum: .mp4 formátum

Maximális méret: több részletben maximum 120 MB. fájlanként legfeljebb 20 perc időtartamban

Felbontás: 1 280×720 px

Hosszúság: Minimum 4 órányi, de max. 10 órányi időtartamú videó a kötelező témakörök esetében.

Ajánlattevő ajánlatában bármely más olyan terméket szerepeltethet, amely az adott funkciónak megfelel, és a megnevezettel egyenértékű (minden, a kiadott műszaki adatlapon szereplő paramétert teljeskörűen teljesít).

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlathoz – a dokumentációban meghatározottak szerint csatolni kell szakmai (és ár) ajánlatot.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság [...]

M.2.

Valamennyi közbeszerzési részre irányadó:

Ajánlattevőnek a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján rendelkeznie kell a beszerzés tárgya szerinti áru mintapéldányával, melyet Ajánlatkérő felhívására Ajánlatkérő székhelyén bemutat és Ajánlatkérő részére átad.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy jelen pontban bemutatásra és átadásra kerülő mintapéldány ajánlatkérő birtokába kerül, melynek tulajdonjoga a szerződés hatályba lépésének pillanatában átszáll Ajánlatkérőre.

A mintapéldány vizsgálata Ajánlatkérő székhelyén zajlik, a Bíráló Bizottság jelenlétében. A vizsgálatról jegyzőkönyv készül. Ajánlatkérő a vizsgálati folyamat befejeztét követően a mintapéldányt székhelyén elzárta, harmadik személy által nem hozzáférhető módon őrzi a Kbt. 46. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban, a Kbt. 46. § (2) bekezdése szerinti időtartamig.

Az alkalmasság minimumkövetelményei:

M.2.

Valamennyi közbeszerzési részre irányadó: Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben a mintapéldány nem rendelkezik azon jellemzőkkel, amelyet Ajánlatkérő a műszaki leírásban a termékkel szemben megfogalmazott.

3. A közbeszerzési dokumentumok részét képező 2. részre vonatkozó műszaki leírás rögzíti:

„Az Ajánlatkérő a határidőben és megfelelő minőségben történő teljesítés érdekében Ajánlattevőknek előírja, hogy

- egy típusú terméket ajánljon meg,

- amelyről részletes műszaki ajánlatot köteles csatolni az ajánlatába az alábbi tartalommal:

- a megajánlott termék részletes bemutatása (termék márkája, konkrét típusának meghatározása)
- részletes műszaki leírás olyan tartalommal, hogy abból az alábbi műszaki minimum követelményeknek való maradéktalan megfelelés megállapítható legyen.

A táblázatokban Ajánlatkérő által támasztott részletes követelmények szerepelnek az alábbi tételek tekintetében.

A minimum követelményektől való pozitív irányú (jobb technikai paraméterű) eltérés, megengedett.

Programozható drón

Maximális méret: 400 x 500 x 400 mm

Súly (payload nélkül): max. 1000 g

Kamera felbontás: min. 12 megapixel

Giroszkóp: min. 3 tengelyes

Repülési idő: min. 20 perc

Repülési távolság (nyílt, zavarmentes területen): min. 4 km

Repülési sebesség: max. 75 km/h

Propellerek száma: min. 3 db + min. 2 db tartalék

Akkumulátor teljesítménye: min 3850 mAh

Memóriakártya típusa: MicroSD, vagy azzal egyenértékű műszaki megoldás

Hang / Video felvétel: 1920×1080 felbontásban és 3840x2160 felbontásban

Távszabályozó energiaellátása: min. 3850 mAh akkumulátor”.

4. A 2020. október 12-i ajánlattételi határidőre a 2. rész tekintetében a kérelmező, a Duplitech Kft. és a SzinvaNet Informatikai Zrt. nyújtott be ajánlatot.

5. A kérelmező ajánlatában a 2. rész, programozható drón vonatkozásában az alábbi megajánlás is fellelhető:

Paraméter	követelmény	Ajánlott paraméter
Repülési idő	min. 20 perc	43 perc
Akkumulátor teljesítménye	min. 3850 mAH	5000 mAh
Távszabályozó energiaellátása	min. 3850 mAh akkumulátor	7600 mAh (2600 mAh beépített akkumulátor, 5000 mAh külső akkumulátor)

6. 2020. december 17-én az ajánlatkérő a kérelmezőt hívta fel a 2. rész tekintetében a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az alkalmasság igazolására.

7. Az ajánlatkérő 2021. február 16-án a kérelmező 2. részre benyújtott ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokolással:

„Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlatkérő a beszerezni kívánt termék tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban az alábbiakat írta elő:

"Távszabályozó energiaellátása: min. 3850 mAh akkumulátor" A benyújtott mintapéldány az elvárt min 3850 mAh akkumulátor helyett 2600 mAh akkumulátorral rendelkezik. A benyújtott powerbank csatlakoztatás használat közben nem lehetséges és nem életszerű, mivel csak egy csatlakozó van a távirányítón, amelyen keresztül az applikációt futtató okostelefont kell használat közben összekötni. Ajánlattevő által rendelkezésre bocsátott mintadarab nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek, ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelen.

Az érvénytelenítés jogcímei:

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést”.

8. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal egyező tartalommal előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2021. február 18-án. Az ajánlatérő 2021. február 23-án az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

A kérelem és a kérelmező észrevételei

9. A kérelmező jogorvoslati kérelmében rögzítette, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazásának nem lett volna helye, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

10. A közbeszerzési dokumentum műszaki részében előírásra került, hogy a távszabályozó energiaellátására szolgáló akkumulátornak minimum 3850 mAh teljesítménnyel kell rendelkeznie. Egyéb korlátozás vagy megkötés arra vonatkozóan, hogy hogyan kell biztosítani a teljesítményt nem került rögzítésre a közbeszerzési dokumentumban (felhívás és műszaki leírás). A kérelmező által bemutatott mintadarab 7600 mAh teljesítményű akkumulátorral rendelkezik, amely teljesítmény 2600 mAh beépített és 5000 mAh külső akkumulátorral biztosított, a kérelmező által ajánlott mintadarab megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A közbeszerzési dokumentumban - ideértve az ajánlati felhívást és a műszaki leírást is - nem szerepelt arra vonatkozó előírás, hogy az akkumulátornak hogyan kell „honznia” az elvárt teljesítményt, az egyetlen előírás kizárólag az volt, hogy min. 3850 mAh teljesítményűnek kell lennie. A kérelmező által megajánlott powerbank (akkubank) egy külső akkumulátor, amelyet valamennyi drónnal együtt szállít a kérelmező és csatlakoztatásával megvalósul az előírt teljesítmény követelménye azáltal, hogy a powerbank teljesítménye hozzáadódik a beépített akkumulátor teljesítményéhez.

Az ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumban nem írt elő olyan technikai minimum-követelményt, amely alapján a kérelmező által megajánlott és bemutatott mintadarab ne felelt volna meg az ajánlatkérő által a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott technikai elvárásainak. Ajánlatkérő kizárólag azt a technikai minimumkövetelményt írta elő a távszabályozó energiaellátását biztosító akkumulátorral kapcsolatban, hogy annak minimum 3850 mAh teljesítménnyel kell rendelkeznie. Egyéb korlátozás vagy megkötés arra vonatkozóan, hogy ezt a teljesítményt a megajánlott terméknel hogyan kell biztosítani, nem került rögzítésre a közbeszerzési dokumentumokban.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésének azon előírását, miszerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fenti rendelkezés tehát azt a „kötöttséget” rója az ajánlatkérőre, hogy az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat a közbeszerzési dokumentumban tett és egyebekben saját maga által megfogalmazott előírások alapján vizsgálja meg. Ebből az következik, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok alapján csak azt vizsgálhatta volna, hogy a megajánlott mintadarab energiaellátása eléri és/vagy meghaladja-e az előírt minimumkövetelményeket, azaz a megajánlás eleget tesz azon technikai követelményeknek, amelyet ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban megfogalmazott és egyben kizárólag azt az ajánlat megítélése

szempontjából relevánsnak tud tekinteni. Tehát a megajánlott és egyben elérhető termék vizsgálatánál nem az életszerűsége, hanem az általa megfogalmazott követelményeknek való megfelelés alapozva bírálhatta volna el az ajánlat megfelelőségét is.

A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.92/14/2012., D.386/21/2011., D.251/10/2018., 395/10/2018. sz. döntéseire, és az Európai Bíróság C-19/00. sz. határozatára.

11. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatának érvénytelenítéséről szóló döntés megállapítása jogszerűtlen módon történt, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jogszerűtlen módon alkalmazta az ajánlatkérő, mivel annak nincs alapja. A bemutatott mintadarabot megfelelőnek kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja azért nem alkalmazható, mivel az alkalmazásához az ajánlatkérőnek meg kellene jelölnie mi az a feltétel, ami előírásra került az eljárási dokumentációban és aminek kérelmező bármely módon nem felel meg. Ilyen feltétel azonban nincsen. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazására ennek megfelelően jogszerűtlenül került sor, mert nincs olyan műszaki előírás, ami ne teljesült volna, Kérelmező tehát az előírtaknak megfelelő terméket ajánlott meg.

12. A jogorvoslati eljárás során a kérelmező rögzítette, hogy a drón távirányító-akkumulátorának teljesítménye nagyságrendileg kettő repülési időt bír ki. Ebből következik, hogy a megajánlott drón akkumulátorát 43 perc után tölteni kell, ebben az időben a távirányító is tölthető, külső akkumulátorral, mivel ilyenkor nem indokolt telefonhoz csatlakoztatni a távirányítót. A drón és a távirányító a leírtak alapján 43 perc repülési időn keresztül megszakítás nélkül használható. A repülési idő, mint műszaki paraméter, feltétele annak, hogy a távirányító és a drón is biztosítsa ezt az időt. A fentiek alapján nem helytálló az ajánlatkérő azon érvelése, miszerint a drón belső akkumulátorának teljesítménye és a powerbank teljesítménye ne adódna össze.

13. A kérelmező vitatta azon ajánlatkérői álláspontot is, miszerint egy 2600 mAh teljesítményű akkumulátorral rendelkező eszköz nem tud ugyanannyi üzemidőt teljesíteni, mint az ajánlatkérő által előírt minimum 3850 mAh teljesítményű akkumulátorral rendelkező eszköz, ugyanis a kevesebb mAh teljesítményű távirányító nem befolyásolja a drón üzemidejét. A közbeszerzési dokumentumban rögzítésre került, hogy a drón repülési ideje minimum 20 perc legyen. A kérelmező által megajánlott drón repülési ideje 43 perc, amely így jóval meghaladja az ajánlatkérő által elvártakat. Üzemidőre vonatkozó szakmai előírás nem szerepelt a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki követelmények csupán annyit rögzítettek ezzel kapcsolatban, amit a kérelmező által vállalt 43 perces repülési idő bőven meghalad. A megajánlott drónnak és az irányításához szükséges távirányítónak a teljesítménye garantálja a 43 perces repülési időt, amely több mint duplája az előírt 20 perces követelménynek.

A kérelmező által bemutatott mintadarab megfelel minden előírt követelménynek. Az ajánlatkérő észrevételében előadottak a közbeszerzési eljárásban kiadott műszaki leírás utólagos „megmagyarázására” - kiegészítésére irányulnak, amely már nem lehetséges, továbbá az érvénytelenítésre vonatkozó dokumentum erre vonatkozóan semmi információt nem tartalmazott.

14. A kérelmező az ajánlatkérőt – a jogorvoslati eljárásban benyújtott megbízási szerződés és költségjegyzék alapján - 250.000,- Ft + ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére kérte kötelezni a jogorvoslati kérelem elkészítésével és a jogorvoslati eljárásban való képviselő ellátásával összefüggésben.

Az ajánlatkérő észrevételei

15. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem követett el jogsértést, amikor érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát, az ugyanis nem felelt meg maradéktalanul az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek. Kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

16. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező ajánlatát érvényesnek nyilvánította, majd 2020. december 17. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felkérte a kérelmezőt az utólagos igazolások – és ennek körében a mintapéldány – benyújtására. Az ajánlatkérő a mintapéldány bekérését pont az ilyen, a szakmai ajánlatból nem megállapítható ellentmondások miatt tartotta feltétlenül szükségesnek. Hiszen a szakmai ajánlat tartalma alapján a kérelmező terméke is megfelelné a műszaki leírásban foglaltaknak, annak nem megfelelése csupán a mintapéldány vizsgálata során vált egyértelművé. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mivel az előírásoknak megfelelő módon, részletesen megvizsgálta, hogy a megajánlott termék megfelel-e a műszaki leírásban foglaltaknak.

17. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban nem zárta ki annak a lehetőségét, hogy az ajánlattevők külső akkumulátorral teljesítsék a távirányító teljesítményére vonatkozó követelményt, ezt az is alátámasztja, hogy a kérelmező 2020. október 9. napján kelt szakmai ajánlatából egyértelműen megállapítható volt, hogy a min. 3850 mAh akkumulátor teljesítményt 2600 mAh belső akkumulátor és egy 5000 mAh külső akkumulátor (powerbank) megajánlásával kívánja teljesíteni. Tehát ajánlatkérő számára ezen körülmény már a benyújtott ajánlatok bírálatakor ismert volt. A benyújtott mintapéldány vizsgálata során derült ki, hogy a powerbank csatlakoztatása használat közben nem lehetséges, mivel csak egy csatlakozó van a távirányítón, amelyen keresztül az - eszköz irányítását végző - applikációt futtató okostelefont kell használat közben összekötni. A mintatermék dobozában nem található olyan kábel, amely a távvezérlőhöz történő egyidejű kapcsolódást biztosítaná a drón irányításához elengedhetetlenül szükséges mobiltelefon és a kérelmező által plusz erőforrásként megajánlott powerbank számára, így a megajánlott eszköz az elvárt 3850 mAh teljesítményű akkumulátorral nem rendelkezik. A mintatermék távirányítója 2600 mAh teljesítményű, és ennek – használaton kívüli – töltésére szolgál a külső akkumulátor. Egy 2600 mAh teljesítményű akkumulátorral rendelkező eszköz – amennyiben a megajánlott powerbank rendeltetésszerű használat közben nem csatlakoztatható – nem tud ugyanannyi üzemidőt teljesíteni, mint az ajánlatkérő által előírt minimum 3850 mAh teljesítményű akkumulátorral rendelkező eszköz.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megajánlott 2600 mAh teljesítményű akkumulátorral rendelkező drón és 5000 mAh teljesítményű powerbank akkor rendelkezne a kérelmező által az ajánlatában, valamint a kérelemében hivatkozott összesen 7600 mAh teljesítménnyel, ha a drón rendeltetésszerű használata közben a külső akkumulátor csatlakoztatható lenne a távirányítóhoz. Ennek hiányában azonban a távirányító belső 2600 mAh teljesítménye és a külső akkumulátor 5000 mAh teljesítmény nem adódik össze, a drón csak a távirányító feltöltését követően helyezhető újra üzembe.

18. A kérelmező által hivatkozott, D.251/10/2018. sz. ügyben a laptopok esetében annak rendeltetésszerű használata közben csatlakoztatható volt a powerbank – emiatt műszakilag elfogadható a Döntőbizottság azon okfejtése, hogy a powerbank által biztosított kapacitás hozzáadandó a laptop beépített akkumulátora által biztosított kapacitáshoz –, így a belső és a külső akkumulátor teljesítménye összeadódott. A kérelmező által megajánlott drón távirányítója esetében azonban a külső akkumulátor használat közben nem csatlakoztatható, így

a belső és külső akkumulátor teljesítménye nem adható össze – az idézett határozatban foglalt szóhasználattal élve: nem hozzáadandó –, hiszen a külső akkumulátor csatlakoztatásával az üzemidő nemcsak hogy nem növelhető, de a drón a külső akkumulátor csatlakoztatásával nem is üzemeltethető, az elvárt műszaki funkciót nem tölti be, így ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát, tekintettel arra, hogy a megajánlott eszköz nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki követelményeknek.

19. Ajánlatkérő mind a felhívásban, mind a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen meghatározta az elvárt műszaki követelményeket, ezek körében az akkumulátor teljesítményére vonatkozóan is. A belső akkumulátor + powerbank teljesítménye akkor adódik össze, ha használat közben a powerbank csatlakoztatható a távirányítóhoz. Ennek hiányában azonban a megajánlott eszköz akkumulátora nem rendelkezik a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott teljesítménnyel.

Ajánlatkérő megítélése szerint általánosan elfogadott tény, hogy az akkumulátor teljesítményre vonatkozó előírás azt a célt szolgálja, hogy az adott termék az akkumulátor teljes lemerüléséig folyamatosan használható legyen. Az akkumulátor teljesítményére vonatkozó előírásnak nem is lehet más a szerepe.

Nem lehet vita tárgya, hogy az akkumulátorral szemben támasztott műszaki elvárás azt a célt szolgálta, hogy a beszerezni kívánt termék folyamatos használata az ajánlatkérői igénynek megfelelő legyen. Az sem lehet kérdéses, hogy a 3850 mAh teljesítményű akkumulátorral rendelkező termék hosszabb használatot biztosít, mint a kérelmező által megajánlott 2600 mAh teljesítményű akkumulátorral rendelkező termék.

Amennyiben a kérelmező által megajánlott termék nem képes folyamatos működés mellett 3850 mAh teljesítményt leadni, úgy a termék nem teljesíti a műszaki leírásban meghatározott követelményeket.

Nem állja meg a helyét a kérelmező azon érvelése, miszerint ajánlatkérő nem az általános szakmai ismeretek mentén határozta meg a műszaki követelményrendszert.

A fentiekén túlmenően ajánlatkérő hivatkozott D.542/18/2020. iktatószámú határozatra, miszerint amennyiben a becsatolt teszt példány szabályszerű, az ajánlatkérő előírásainak megfelelő tesztelése során megvalósult olyan körülmény, amely alapján a teszt példány akár csak egy okból is nem megfelelőnek minősül a műszaki követelmények, előírások tartalmi követelményei tükrében, az az ajánlat jogszerű érvénytelenségét eredményezi.

Az ajánlatkérő csatolta a kérelmező által benyújtott mintatermék távirányítójáról készített fotókat. A fotókon előadása szerint jól látható, hogy csak egy olyan bemeneti csatlakozó található a terméken, amelyre külső eszközt lehet csatlakoztatni, így a mobiltelefon és a külső akkumulátor egyidejű használata kizárt. A termék csomagolása kizárólag olyan kábeleket tartalmaz, amelyek a különböző típusú telefonok csatlakoztatását teszik lehetővé. Olyan kábelt, amely két különböző eszköz csatlakoztatását tenné lehetővé, a termék csomagolása nem tartalmazott. Amennyiben tartalmazna ilyen kábelt, a termék kialakítása akkor sem teszi lehetővé, hogy a mobiltelefon és a külső akkumulátor egyidejű csatlakoztatásával a termék rendeltetészerűen használható legyen.



A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. Az ajánlatkérő ajánlati felhívása 2020. szeptember 10-én került feladásra, ezért a Döntőbizottság a Kbt. azon a napon hatályos rendelkezései alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

21. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján azt kellett megvizsgálnia, hogy jogszerűen állapította-e meg az ajánlatkérő közbenső döntésével a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

22. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 66. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.”

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési

dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálathoz az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint „Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”

A Kbt. 71. § (1), (7), (8), (10) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek.

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

„d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”.

23. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadnia az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg.

Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.

24. A jelen esetben az érintett közbeszerzési eljárás második részében az ajánlatkérő olyan drónt kívánt beszerezni, amely távszabályozója energiaellátása min. 3 850 mAh akkumulátorral biztosított.

25. A kérelmező az ajánlatában 7600 mAh-s akkumulátor csomagot ajánlott meg a távszabályozó tekintetében akként, hogy a távszabályozó beépített akkumulátora 2600 mAh teljesítményű, és megajánlott 5000 mAh külső akkumulátort, egy powerbankot is.

26. A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő először érvényessé, majd a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az alkalmasság körében bekért mintadarab megvizsgálását követően érvénytelenné nyilvánította.

27. A Döntőbizottság először az érvénytelenség indokát vizsgálta meg.

28. Az érvénytelenség körében az ajánlatkérő rögzítette, hogy „A benyújtott mintapéldány az elvárt min 3850 mAh akkumulátor helyett 2600 mAh akkumulátorral rendelkezik. A benyújtott powerbank csatlakoztatás használat közben nem lehetséges és nem életszerű, mivel csak egy csatlakozó van a távirányítón, amelyen keresztül az applikációt futtató okostelefon kell használat közben összekötni. Ajánlattevő által rendelkezésre bocsátott mintadarab nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek, ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelen.” Az érvénytelenítés jogcímei körében is a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjának a szövegét idézte.

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekből kitűnően az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát nem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, hanem a d) pont alapján nyilvánította érvénytelenné, mivel a rendelkezésre bocsátott – alkalmassági követelményként előírt – mintadarab nem felelt meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek.

30. A felek között a jogvitát az képezi, hogy a kérelmező által megajánlott mintadarab – a kérelmező megajánlása mellett – megfelel-e az ajánlatkérő előírásainak, az ajánlatkérő által előírt akkumulátor kapacitás biztosított-e a kérelmező által megajánlott megoldással.

31. A kérelmező által megajánlottakat először az ajánlatkérő is megfelelőnek ítélte a közbeszerzési eljárásban, és felhívta a kérelmezőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint, majd a mintadarab vizsgálatát követően – további jogintézmény alkalmazása nélkül – nyilvánította az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelennek.

32. Az ajánlattevő köteles az előírt alkalmassági feltételek teljesülését az eljárást megindító felhívásban meghatározott módon igazolni. Az ajánlatkérő felelős ugyanakkor azért, hogy a közbeszerzési eljárás során a Kbt.-nek megfelelő, jogszerű döntéseket hozzon, és alaptalanul ne nyilvánítsa az ajánlattevőket a szerződés teljesítésére alkalmatlanná.

33. A Kbt. rendelkezései értelmében az ajánlatkérő köteles ellenőrizni, hogy az ajánlattevő által megajánlott konkrét termék megfelel-e az ajánlatkérő elvárásainak. Az ajánlatkérő ugyanakkor nem töltheti fel tartalommal az ajánlattevő ajánlatát, amennyiben kételye merül fel az ajánlattevő ajánlatával kapcsolatosan, köteles ekörben a Kbt. 71. §-a szerinti jogintézményeket (hiánypótlás, felvilágosítás kérés) alkalmazni az érvényes ajánlattétel elősegítése érdekében.

34. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban, a bírálat során kell megítélnie az ajánlattevő alkalmasságát, erre utóbb a jogorvoslati eljárásban nem kerülhet sor.

35. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 69. § (1) bekezdésében előírt kötelezettsége teljesítése keretein belül az ajánlatkérőnek az érvénytelenségről szóló közbenső döntés meghozatalát megelőzően, a közbeszerzési eljárásban kellett volna tisztáznia, hogy az előírt akkumulátor kapacitás miként biztosítható a kérelmező által megajánlott megoldással. Az erre vonatkozó kérelmezői nyilatkozat alapján kerülhetett volna abba a helyzetbe az ajánlatkérő, hogy a kérelmezői ajánlat érvényességéről megalapozott döntést hozzon.

A Döntőbizottság felhívja ugyanakkor a figyelmet arra, hogy az ajánlatkérő csak azt kérheti számon az ajánlattevőktől, csak arra alapíthat érvénytelenséget, amelyre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumokban egyértelmű előírást tett.

36. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatára figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

37. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő döntést és az azt követően hozott valamennyi döntést, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

38. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

39. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát, és állapította meg az érvénytelenséget.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható volt. Az érintett közbeszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartás körében figyelembe vette, hogy a közbeszerzési eljárást felfüggesztette. Ezek a körülmények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés viszonylag magas becsült értékére. Ez a körülmény magasabb összegű bírság kiszabását indokolja.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

40. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek

a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

41. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

42. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kúria Kfv. 37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

43. A Döntőbizottság az Ákr.126. § (2) bekezdés b) pontja, 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről.

A kérelmező 1.375.570,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Hatóság bevételeként képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság ezen felül 1.075.570.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

44. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 250.000.-Ft+ ÁFA, azaz kétszázötvenezer forint plusz ÁFA összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére. A Kúria fent hivatkozott ítéletében - 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve - rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

A Döntőbizottság a kérelmezőnek – az alapos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatosan előterjesztett – e költségigényét alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte e költség viselésére, azonban a tevékenység idő- és munkaigényessége tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező eljárási költsége helyett alacsonyabb összeget állapított meg az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján. A Döntőbizottság

rögzíti, hogy ekörben figyelembe vette, hogy az ügyben tárgyalás tartására nem került sor, a kérelmező képviselője - a relatív egyszerű megítélésű ügyben - a kérelmen túl egy érdemi észrevételt nyújtott be a Döntőbizottság részére.

A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bíróság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára - az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi 127. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költség viselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság az eljárási költség után általános forgalmi adót nem állapított meg.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

46. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. április 7.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Esztári Csaba ügyvéd (Esztári Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
2. Dr. Rolyák Csaba kamarai jogtanácsos (Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt., elektronikus úton)
3. Dr. Berzsényi Nóra ügyvéd (Miskolc, Rákóczi út 7., Szinva Net Informatikai Zártkörűen működő Részvénytársaság képviselője, elektronikus úton)
4. Emberi Erőforrások Fejlesztési Operatív Program (EFOP) Irányító Hatósága (elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)