



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.105/20/ 2021.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Aszfaltbeton Vállalkozási és Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Venyige u. 4.)

A kérelmező képviselője: Garay Ügyvédi Iroda
Dr. Garay Eszter Katalin ügyvéd
(Budapest, Rákóczi út 17.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat
(Budapest, Béke tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Murvai László felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Közutak fejlesztése, gyalogátkelőhelyek létesítése” - 1-9. részek (EKR000179412021) nettó: 298.000.000-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. július 30-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik építési jellegű fenntartása, fejlesztése és tervezése” tárgyban (EKR000085272018). Az eljárás

felhívása a TED-en 2018. augusztus 2-án jelent meg TED 2018/S 147-335700 azonosító számon.

2. A felhívás releváns részei:

II.2.4 pont a közbeszerzés rövid ismertetése:

Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik fenntartása, fejlesztése és tervezése, az alábbiak szerint.

A Budapest, XIII. kerület közigazgatási területén meglévő út-, kerékpárút-, járda-, padkafelületek, terek építési jellegű fenntartása, felújítása, valamint új út, kerékpárút, járda építése, meglévő felújítása összesen:

- közterületi burkolt útfelületek: 957.979 m² (115,3 km)
- közterületi kerékpárutak felületei: 26.757 m² (12,2 km)
- közterületi burkolt gyalogutak, járdák felületei: 512.651 m² (198,6 km)
- közterületi burkolatlan felületek: 643.427 m²
- közterületi pollerek, korlátok: 1.800 db
- forgalomlassító elem csomópont (műanyag aszfalt, térkő): 362 db
- forgalomtechnikai elemek (KRESZ táblák és oszlopok, valamint burkolati jelek) javítása, létesítése: 800-1000 db
- sebességmérő berendezések: 12 db
- forgalomtechnikai, és kiskorrektív tervek készítése, jóváhagyás beszerzése: 20 db
- útvíztelenítéssel kapcsolatos fenntartási javítási munkák: 20-30 alkalom
- gyalogátkelőhely tervezése, jóváhagyás beszerzése, kivitelezése: 5-10 db
- térkő burkolatú kiemelt csomópontok építése, javítása: 5 db
- burkolati jelek felülvizsgálata, tervezése, engedély beszerzése, kivitelezése: 2-3 helyszínen
- térkő és gyeprács burkolatú parkolók tervezése, engedély beszerzése, kivitelezése: 4-7 helyszínen
- aszfaltbetonos kopórétegű kátyúzási, vagy felújítási munkák: összesen kb. 8-10 ezer m²-en.

Tételes feladatjegyzéket a dokumentáció melléklete tartalmazza.

Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel keretszerződést köt, a becsült értéként meghatározott keretösszeg erejéig. Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget a keretösszeg kimerítésére. Amennyiben a szerződés hatálya alatt a szerződéses keretösszeg kimerül, akkor a szerződés összege maximum az eredeti összeg 50 %-ának megfelelő mértékben növelhető, annak hiányában a keretszerződés automatikusan megszűnik.

Ajánlatkérő továbbá fenntartja a jogot arra, hogy egyes tervezési vagy beruházási feladatokra külön közbeszerzési vagy beszerzési értékhatár szerinti versenyeztetési eljárást folytasson le.

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12

A szerződés meghosszabbítható igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése: A szerződés határozott időre, az aláírásától számított legalább 12 és legfeljebb 48 hónapos időszakra kerül megkötésre, 12 havonta történő hosszabbítással (12 + [12+12+12] hónapos szerződéses időszakra). A szerződéskötéstől számított minden 12. hónap letelte előtt 90 nappal a szerződésszerű teljesítés esetén Felek nyilatkoznak a szerződés további 12 hónapra történő meghosszabbítási szándékukról.

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók ismertetése: A tételes ajánlatban szereplő tervezési-felmérési feladatok (tételes egységár-jegyzék 217-223. tételei) vételi opciónak minősülnek. Ajánlatkérő fenntartja a jogot arra, hogy ezen feladatokat – a nyertes ajánlatban szereplő ellenszolgáltatás, valamint a felmerülő tervezési feladatok időigénye ismeretében – külön szerződés alapján rendelje meg.

3. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel, azaz kérelmezővel 2018. december 5-én kötött vállalkozási szerződést.

4. A szerződés releváns részei:

1.1. A Megrendelő megrendeli, a Vállalkozó elvállalja a Bp. Főv. XIII. Ker. Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik építési jellegű fenntartását, fejlesztését és tervezését.

1.2. A Vállalkozó szerződéses feladatai különösen:

- a) Út- és járdaburkolati hibák (kátyúk) megszüntetése a megrendelő által előírt módon;
- b) Forgalomtechnikai eszközök (pollerek, korlátok, forgalomcsillapító küszöbök, fényvisszaverő prizmák, KRESZ táblák, burkolatjelek) pótlása, megszüntetése;
- c) Útpadkák karbantartása, közúti úrszelvénybe nyúló fák gallyazása;
- d) Víznyelők építése;
- e) Kiskorrekciós forgalomszabályozási feladatok elvégzése (Pl. utcasarkokon járdasüllyesztések, útkeresztezések „kiemelése” stb.);
- f) Útfelújítási, burkolat-megerősítési, utépítési munkák elvégzése;
- g) Tervezési feladatok elvégzése.

1.3. A karbantartási munkák során alkalmazott technológiát a Megrendelő műszaki ellenőre határozza meg, a szerződéses egységáron, a jelen szerződésben vállalt feltételeknek megfelelően.

2.1. A szolgáltatás kezdő napja: 2019. január 1.

2.2. A szolgáltatás befejezésének végső napja: 2022. december 31.

2.3. A szolgáltatás teljes maximális időtartama 48 hónap.

A szerződés határozott időre, az aláírásától számított legalább 12 és legfeljebb 48 hónapos időszakra kerül megkötésre, 12 havonta történő hosszabbítással (12 + [12+12+12] hónapos szerződéses időszakra).

A szerződéskötéstől számított minden 12. hónap letelte előtt a Megrendelő megvizsgálja a Vállalkozó teljesítését, és szerződésszerű teljesítés esetén Felek legkésőbb a fordulónap előtt 90 nappal nyilatkoznak a szerződés további 12 hónapra történő meghosszabbítási szándékukról. A szerződés kizárólag a Felek egybehangzó hosszabbítási szándéka esetén kerül meghosszabbításra. Amennyiben bármelyik fél az adott 12 hónap lejártával (szerződéses fordulónap) a szerződés megszüntetéséről dönt, ezen döntést nem köteles indokokkal alátámasztani.

3.2. Megrendelések és elszámolások módja:

- a fenntartási feladatok tárgykörébe tartozó (pl.: balesetveszélyes állapotot előidéző) közút felület és úttartozékok javítási felhívását írásban közli Megrendelő képviselője a Vállalkozóval, aki ezt a megrendelési felhívásnak megfelelően köteles elvégezni, majd havi rendszerességgel göngyöltett teljesítés formájában kerül elszámolásra utólagos megrendeléssel. Élet- vagy balesetveszéllyel járó (havária) helyzet esetén a Megrendelő a

lehető leggyorsabb módon, telefonon (majd ezt megerősítendő e-mail útján írásban) jelzi a Vállalkozónak, aki köteles a veszélyhelyzetet a lehető leghamarabb, de legkésőbb az ajánlatban megadott határidőn belül elhárítani (pl. a veszélyes helyzetet elkeríteni). A veszélyhelyzettel járó kockázatra vonatkozó kártérítési felelősség a veszélyhelyzet jelzésekor száll át a Vállalkozóra.

- Megrendelő a szerződés körébe tartozó egyedi munkákra Vállalkozótól írásban (e-mailen) előzetes mennyiségi felmérést és költségkalkulációt kér (továbbiakban: kalkuláció), a kalkuláció elkészítésének határidejének megjelölésével. Amennyiben Vállalkozó a kalkulációs felkérés alapján a rendelkezésre álló kalkulációs határidőt nem tartja elegendőnek, egy alkalommal indoklással ellátva, írásban kérheti a Megrendelőtől a kalkulációs határidő meghosszabbítását. Amennyiben a Megrendelő a határidő hosszabbításra vonatkozó kérelemmel egyetért, egy alkalommal meghosszabbíthatja a kalkulációs határidőt.

- kisebb értékű (nettó 5 millió Ft alatti) felújítási/beruházási/tervezési feladatok esetében, Vállalkozó előzetes mennyiségi felmérése alapján készített költségkalkulációja szerint, a XIII. kerületi Közszolgáltató Zrt-nél rendszeresített formanyomtatványon rendeli meg Megrendelő az adott feladatot;

- nagyobb értékű (nettó 5 millió Ft feletti) beruházási feladatoknál felek, a projekt részletes műszaki tartalmi elemeire, átfutási idejére, határidejére és egyéb egyedileg egyeztetett igényeikre vonatkozó „egyeti megállapodást” kötnek jelen szerződés figyelembe vétele és megtartása mellett. Az „egyeti megállapodásban” felek kölcsönösen elfogadott feltételeiket rögzítik és mindkét fél aláírásával vállalnak kötelezettséget az abban foglaltakra.

3.3. A szerződés 3. számú mellékletében szereplő egységárak magukban foglalják a teljesítés teljes díját, így például a munkadíjat és az anyagköltséget, valamint a tevékenység elvégzéséhez szükséges valamennyi technikai eszközt és személyzetet is. A Vállalkozó nem jogosult egyéb költség, díj számlázására a Megrendelő felé a szerződés teljesítése során.

3.4. A szerződés 3. számú mellékletében szereplő egységdíjakat a szerződés hatályba lépését követő 12 hónapig kell kötelezően tartani. Hosszabbítás esetén áremelés kizárólag a Megrendelő hozzájárulása esetén lehetséges (a jóváhagyást követően leadott megrendelésekre vonatkozóan). Az ártartási időszakot követően a díjemelési igényt a Megrendelő felé írásban jelezni kell, megadva az emelni kívánt egységárak jelenlegi (ajánlatban szereplő) értékét, az emelés utáni értéket, valamint az emelés százalékos arányát. Az áremelés érvényesítése a Megrendelő ellenőrzése és jóváhagyása után, az azt követő megrendelések tekintetében lehetséges. A Megrendelő az áremelésre vonatkozó bejelentést 15 munkanap alatt bírálja el.

3.5. Megrendelő fenntartja a jogot arra, hogy egyes tervezési vagy beruházási feladatokra külön közbeszerzési vagy beszerzési értékhatár szerinti versenyztetési eljárást folytat le.

5. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 30-án nyilatkozott, hogy a szerződés változatlan feltételek mellett történő meghosszabbítását elfogadta. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 30-án nyilatkozott, hogy a szerződés időbeli hatályának 12 hónappal, azaz 2021. december 31-ig történő meghosszabbításához hozzájárul.

6. Az ajánlatkérő 2021. február 19-én a Kbt. Harmadik része, nemzeti eljárás, 115. § szerinti közbeszerzési eljárást indított „Közutak fejlesztése, gyalogátkelőhelyek létesítése” tárgyban (EKR 000179412021).

Az ajánlatkérő 2021. február 22-én módosította a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat.

7. Ajánlatkérő által ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők:

- 1) DEPONÁTOR Magas- és Mélyépítő Szolgáltató Kft. (Dunaharaszti, Kossuth L. u 73.)
- 2) Nova Bau Hungary Építőipari Fővállalkozó Kft. (Kistarcsa, Hunyadi utca 29.)
- 3) PUHI TÁRNOK Ut-és Hídépítő Kft. (Tárnok, (7-es főút, 24. km) Fehérvári út 34.)
- 4) VIA-NORTONIA Építőipari Kft. (Budapest, Vasas utca 65-67.)
- 5) VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft. (Szigetújfalu, Fő utca 1/a.)

8. A 2020. február 12-én kelt „Szakvélemény és becslt érték meghatározása közbeszerzési eljárás előkészítéséhez” dokumentum az alábbiakat tartalmazta:

A közbeszerzési terv szerinti Kbt. 115. alapján indítandó, „Közutak, gyalogátkelők és tartozékaik felújítása” tárgyú közbeszerzésben tervezett munkákkal kapcsolatban az alábbi becslt érték elfogadását javasoljuk, a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontja alapján:

Beruházás megnevezése	Aszfaltbeton Kft. által ajánlott nettó ár	javasolt korrekció	kerekített becslt érték
Jász utca (Szegedi u. - Kisgömb utca) teljes pályaszerkezet csere	75.765.347 Ft	áremelkedés felmérés alapján	81.000.000 Ft
Tomori utca (Berettyó u. - Újpalotai u. között) aszfaltszőnyegezés, járdafelújítás	58.202.887 Ft	4 M Ft áremelkedés felmérés alapján	62.000.000 Ft
Madarász Viktor utcai parkoló (2333. sz. közötti parkoló) aszfaltszőnyegezése	45.190.067 Ft	6 M Ft csökkentés (felmérés alapján)	39.000.000 Ft
Váci út 132/a és 132/b. épületek előtti járda és parkoló átépítés	18.091.962 Ft	7 M Ft áremelkedés felmérés alapján	25.000.000 Ft
Katona József utca (Tátra u. és Pozsonyi u. között) aszfaltszőnyegezése	48.448.076 Ft	10,5 M Ft áremelkedés felmérés alapján	59.000.000 Ft
Forgách u. - Lomb u. gyalogátkelőhely	9.629.554 Ft	600 e Ft csökkentés felmérés alapján	9.000.000 Ft
Tahi u. - Jász u. gyalogátkelőhely	6.624.419 Ft	900 e Ft áremelkedés felmérés alapján	7.500.000 Ft
Gogol u. - Visegrádi u. gyalogátkelőhely	2.369.545 Ft	áremelkedés felmérés alapján	3.500.000 Ft
Reitter Ferenc u. - Keszkenő u. gyalogátkelőhely	8.915.206 Ft	3 M Ft áremelkedés felmérés alapján	12.000.000 Ft
Összesen:			298.000.000 Ft

A fentiek alapján megállapítható, hogy a javasolt eljárás teljes becsült értéke a nettó 300 millió forintot nem éri el.

A felkért felelős akkreditált közbeszerzési szakértő előzetes állásfoglalása alapján a tárgyi eljárás tekintetében a Kbt. 19. § (4) bekezdése szerinti „20 %-os szabály” alkalmazható, mivel annak feltételei fennállnak:

- az egybeszámított becsült érték nettó 2 Mrd Ft (a hatályban lévő keretszerződés keretösszege szerint), mely meghaladja az uniós értékhatárt;
- a tárgyi eljárás becsült értéke nem éri el az egybeszámított becsült érték 20 %-át (azaz a 400 millió Ft-ot); tárgyi eljárás (leválasztott rész) értéke nem éri el a Kbt. 19. (4) bek. a) pontja szerinti határértéket (azaz a 318.560.000 Ft-ot).

A fentiek szerint a tárgyi eljárásra a Kbt. Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend, továbbá a Kbt. 115. szerinti eljárástípus alkalmazható.”

9. A felhívás releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik építési jellegű felújítása, gyalogátkelőhelyek létesítése és szükséges kiegészítő tervek elkészítése, engedélyeztetése.

Részekre történő ajánlattétellel, az alábbi részekre:

1. rész: Jász utca (Szegedi út - Kisgömb utca között) teljes pályaszerkezet csere
2. rész: Tomori utca (Berettyó utca - Újpalotai utca között) aszfaltszőnyegezés és járdafelújítás
3. rész: Madarász Viktor utca parkoló (27-33. számok közötti parkoló terület) aszfaltszőnyegezése
4. rész: Váci út 132/A-B. épületek előtti termésköves parkoló átépítése (Róbert Károly krt. felőli oldal)
5. rész: Katona József utca (Tátra utca - Pozsonyi út között) aszfaltszőnyegezése
6. rész: Forgách u. - Lomb u. gyalogátkelőhely
7. rész: Tahí u. - Jász u. gyalogátkelőhely
8. rész: Gogol u. - Visegrádi út gyalogátkelőhely
9. rész: Reitter F. u. - Keszkenő u. gyalogátkelőhely

Részletes meghatározás az Ajánlati Dokumentáció 1. sz. mellékletét képező Műszaki leírásban.

II.1.7) Részekre bontás

Részajánlat tételre lehetőség van Igen

Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre

10. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, a „Közbeszerzési dokumentum” releváns részei:

2. Közbeszerzés tárgya, fajtája

Vállalkozási szerződés a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik építési jellegű felújítása, gyalogátkelőhelyek létesítése és szükséges kiegészítő tervek elkészítése, engedélyeztetése tárgyában (építési beruházás).

3. A közbeszerzési eljárás típusa, és jellemzői

Az Ajánlatkérő becslése alapján 2021. évben ilyen tárgyban lefolytatandó eljárások egybeeső összegértéke eléri az uniós közbeszerzési értékhatárt, de mivel a tárgyi eljárás becsült értéke nem éri el a nettó 300 millió forintot, ezért a Kbt. 19. § (4) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás kerül lefolytatásra.

9. A szerződés időtartama, teljesítési határidők

A szerződés határozott időtartamra jön létre az alábbiak alapján:

Beruházás megnevezése	Teljesítési határidő	Tervezett kezdési időpont	Tervezett kivitelezési határidő
1. Jász utca (Szegeci út - Kisgömb utca között) teljes pályaszerkezet csere	120 nap	2021.04.15	2021.08.15
2. Tomori utca (Berettyó utca - Újpalotai utca között) aszfaltszönyegezés és járdafelújítás	75 nap	2021.07.01	2021.09.15
3. Madarász Viktor utca parkoló (27-33. számok közötti parkoló felület) aszfaltszönyegezése	60 nap	2021.04.01	2021.06.15
4. Váci út 132/A-B. épületek előtti termésköves parkoló átépítése (Róbert Károly krt. felőli oldal)	75 nap	2021.05.01	2021.07.15
5. Katona József utca (Tátra utca - Pozsonyi út között) aszfaltszönyegezése	135 nap	2021.06.01	2021.10.15
6. Forgách u. - Lomb u. gyalogátkelőhely	45 nap	2021.05.01	2021.06.15
7. Tahi u. - Jász u. gyalogátkelőhely	45 nap	2021.05.01	2021.06.15
8. Gogol u. - Visegrádi út gyalogátkelőhely	30 nap	2021.04.01	2021.05.01
9. Reitter F. u. - Keszkenő u. gyalogátkelőhely	60 nap	2021.05.01	2021.06.30

11. Az ajánlatkérő műszaki leírást is adott ki az eljárás során, mely többek között tartalmazta az alábbiakat:

I. Útépítési munkák

TOMORI UTCA ÚTÉPÍTÉSI MUNKÁI

(Építési határok: Tomori utca és Újpalotai utca csomópontjától a Tomori utca és Berettyó utca csomópontjáig tartó útszakasz, a csomópontok átépítésével)

Műszaki feladat: Kopórteleg cseréje 1720 m² területen. 6 cm vastag térkő burkolatú járda építés a jelenleg öntöttaszfalt burkolatú járda helyett 740,1 m² területen. 8 cm vastag térkő burkolatú erősített pályaszerkezet építése 598,9 m² területen a párhuzamos parkolóknak, kapubejáróknak, és a kiemelt csomópontban a Tomori- és Berettyó utca kereszteződésében. Betonszegély építése 971,4 m hosszban. 2 darab víznyelő akna áthelyezése. 1 db új víznyelő akna létesítése. Szükséges tervek (pl. ideiglenes forgalomtechnika, hiányzó hozzájárulások, csapadékvíz elvezetés tervei) beszerzése és azokból adódó műszaki tartalmak kivitelezése.

Részletes műszaki tartalom a mellékletben.

MADARÁSZ VIKTOR UTCAI PARKOLÓ ÚTÉPÍTÉSI MUNKÁI

(Építési határok: Faludi utcától É-i irányban található parkoló és a hozzá csatlakozó járdák, szolgáltató ház előtti területek)

Műszaki feladat: Aszfalt burkolat teljes területe 2154,2 m², amelyből kopóréteg cseréje 2077,3 m², aszfalt burkolatú útpálya építése 76,9 m². 6 cm vastag térkő burkolatú járda építése a jelenleg öntöttaszfalt burkolatú járda helyett 422,3 m² területen. Betonszegély építése 682,5 m hosszban. Szükséges tervek (pl. ideiglenes forgalomtechnika, hiányzó hozzájárulások, csapadékvíz elvezetés tervei) beszerzése és azokból adódó műszaki tartalmak kivitelezése.

Részletes műszaki tartalom a mellékletben.

JÁSZ UTCA ÚTÉPÍTÉSI MUNKÁI

(Építési határok: Jász utca 19 – 27 hsz. között, Kisgömb és Szegedi utca között)

Műszaki feladat: Aszfalt burkolatú teljes pályaszerkezet építése 1203 m² területen a meglévő nagykockakő burkolatú pályaszerkezet helyett. Nagykockakő burkolatú párhuzamos parkoló építése 740,3 m² területen. Az utca É-i oldalán 6 cm vastag térkő burkolatú pályaszerkezet építése 485,7 m² területén a meglévő öntöttaszfalt burkolatú járda helyett. Betonszegély építése 879,5 m hosszban. Szükséges tervek (pl. ideiglenes forgalomtechnika, hiányzó hozzájárulások, csapadékvíz elvezetés tervei) beszerzése és azokból adódó műszaki tartalmak kivitelezése.

Részletes műszaki tartalom a mellékletben.

KATONA JÓZSEF UTCA ÚTÉPÍTÉSI MUNKÁI

(Építési határok: Pozsonyi u. - Katona József u. csomópontja és Hollán Ernő - Katona József u. csomópontja, valamint Tátra u. - Katona József utca csomópontja közötti útszakaszok)

Műszaki feladat: Aszfalt burkolat teljes területe 1058,1 m², amelyből kopóréteg csere 844,8 m², aszfalt burkolatú teljes pályaszerkezet építés 213,3 m². 6 cm vastag térkő burkolatú járda építés a jelenleg öntöttaszfalt burkolatú járda helyett 981,3 m² területen. 8 cm vastag térkő burkolatú erősített pályaszerkezet építése 34,5 m² kapubehajtóba és forgalomcsillapító küszöbbe, Betonszegély építése 543,7 m hosszban. 3 db víznyelő akna áthelyezése. 7 db új víznyelő akna létesítése. Szükséges tervek (pl. ideiglenes forgalomtechnika, hiányzó hozzájárulások, csapadékvíz elvezetés tervei) beszerzése és azokból adódó műszaki tartalmak kivitelezése.

Részletes műszaki tartalom a mellékletben.

VÁCI ÚT – RÓBERT KÁROLY KRT. JÁRDA ÉS PARKOLÓ ÉPÍTÉSI MUNKÁK

(Építési határok: Váci út 132/a és 132/b hsz. előtt található járda és parkoló átépítése)

Műszaki feladat: 6 cm vastag térkő burkolatú járda építése a jelenleg öntöttaszfalt és terméskő burkolatú járda helyett 536,8 m² területen. 8 cm vastag térkő burkolatú erősített pályaszerkezet építése 239,4 m² területen merőleges parkolóba. Betonszegély építése 312,3 m hosszban. 2 db kandeláber áthelyezése. 1 db elektromos autó töltő áthelyezése. Megnövelt zöldterület kialakítása. Szükséges tervek (pl. ideiglenes forgalomtechnika, hiányzó hozzájárulások, csapadékvíz elvezetés tervei) beszerzése és azokból adódó műszaki tartalmak kivitelezése.

Részletes műszaki tartalom a mellékletben.

GYALOGÁTKELŐHELYEK LÉTESÍTÉSE A FORGÁCH UTCA – LOMB UTCA CSOMÓPONTJÁBAN

(Építési határok: 3 helyen történő átépítéssel, kivéve a Dk-i parkoló melletti járdatalálkozást)
 Járdá átépül 6 cm vastag térkő burkolatúra, vakvezető kövek kiegészítésével a jelenleg öntöttaszfalt burkolatú járdá helyére 106,3 m² területen.. Térékő burkolat szintbehelyezése, átrakása 31,5 m² területen. Betonszegély építése 62,3 m hosszban. 2 db gyalogátkelőhely felfestése. 1 db víznyelő áthelyezése. 2 db víznyelő létesítése. Szükséges tervek (pl. ideiglenes forgalomtechnika, hiányzó hozzájárulások, csapadékvíz elvezetés tervei) beszerzése és azokból adódó műszaki tartalmak kivitelezése.
 Részletes műszaki tartalom a mellékletben.

GYALOGÁTKELŐHELYEK LÉTESÍTÉSE A TAHI UTCA – JÁSZ UTCA CSOMÓPONTJÁBAN

(Építési határok: 3 helyen történő átépítéssel, kivéve az Ény-i patakhíd – földfeletti tűzcsap melletti járdatalálkozást)
 Járdá átépül 6 cm vastag térkő burkolatúra, vakvezető kövek kiegészítésével a jelenleg öntöttaszfalt burkolatú járdá helyére 47,1 m² területen. Aszfalt burkolatú járdá építése 11,9 m² területen. Térékő burkolat szintbehelyezése, átrakása 49,2 m² területen. Betonszegély építése 61,2 m hosszban. 2 db gyalogátkelőhely felfestése. 2 db új víznyelő akna létesítése. Szükséges tervek (pl. ideiglenes forgalomtechnika, hiányzó hozzájárulások, csapadékvíz elvezetés tervei) beszerzése és azokból adódó műszaki tartalmak kivitelezése.
 Részletes műszaki tartalom a mellékletben.

GYALOGÁTKELŐHELYEK LÉTESÍTÉSE A GOGOL UTCA – VISEGRÁDI UTCA CSOMÓPONTJÁBAN

(Építési határok: 2 helyen történő átépítéssel, a Visegrádi utca páratlan oldalán)
 Járdá átépül 6 cm vastag térkő burkolatúra, vakvezető kövek kiegészítésével a jelenleg öntöttaszfalt burkolatú járdá helyére 48,8 m² területen. Térékő burkolat szintbehelyezése, átrakása 10,6 m² területen. Betonszegély építése 37,2 m hosszban. 1 db gyalogátkelőhely felfestése. Szükséges tervek (pl. ideiglenes forgalomtechnika, hiányzó hozzájárulások, csapadékvíz elvezetés tervei) beszerzése és azokból adódó műszaki tartalmak kivitelezése.
 Részletes műszaki tartalom a mellékletben.

GYALOGÁTKELŐHELYEK LÉTESÍTÉSE A REITTER FERENC UTCA – KESZKENŐ UTCA CSOMÓPONTJÁBAN

(Építési határok: 4 helyen történő átépítéssel és Reitter Ferenc utca tengelyvonalaiban 2 db középszigettel)
 Járdá átépül 6 cm vastag térkő burkolatúra, vakvezető kövek kiegészítésével a jelenleg öntöttaszfalt burkolatú járdá helyére 106,5 m² területen. Térékő burkolat szintbehelyezése, átrakása 67,9 m² területen. Betonszegély építése 175,9 m hosszban. 2 db víznyelő áthelyezése. 4 db gyalogátkelőhely felfestése. Szükséges tervek (pl. ideiglenes forgalomtechnika, hiányzó hozzájárulások, csapadékvíz elvezetés tervei) beszerzése és azokból adódó műszaki tartalmak kivitelezése.
 Részletes műszaki tartalom a mellékletben.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a műszaki leíráshoz kapcsolódó további tervek és leírások az EKR-ben külön vannak csatolva.

II. Tervezési és engedélyezési feladatok

Az elkészült beruházások tekintetében megvalósulási dokumentációk, megvalósulási tervek, elkészítése, valamint a gyalogos átkelőhelyek esetében a TKÚ tervek elkészítése és a hatósági forgalomba helyezés során történő közreműködés a nyertes Ajánlattevő feladata.

Amennyiben a rendelkezésre álló tervek, engedélyek valamilyen okból javításra, kiegészítésre, vagy módosításra szorulnak a beruházás megvalósítása érdekében, annak elkészítése és engedélyeztetése a nyertes Ajánlattevő feladata a Megrendelővel egyeztetett módon.

12. Az ajánlatkérő 2021. február 24-én helyszíni bejárást tartott.

13. A 2021. március 8-i ajánlattételi határidőig 45 darab (5 ajánlattevő, 9 rész) ajánlat érkezett.

14. 2021. március 25-én az ajánlatkérő elkészítette az ajánlatok értékeléséről szóló összegezt.

A nyertes ajánlattevők az alábbiak:

1 - Jász utca: VIA-NORTONIA Építőipari Kft. Ellenszolgáltatás: 80.950.000 Ft

2 - Tomori utca: VIA-NORTONIA Építőipari Kft. Ellenszolgáltatás: 61.910.000 Ft

3 - Madarász Viktor utca parkoló: VIA-NORTONIA Építőipari Kft. Ellenszolgáltatás: 38.940.000 Ft

4 - Váci út 132/A-B. épületek előtti parkoló: Nova Bau Hungary Építőipari Fővállalkozó Kft. Ellenszolgáltatás: 24.454.250 Ft

5 - Katona József utca: VIA-NORTONIA Építőipari Kft. Ellenszolgáltatás: 58.970.000 Ft

6 - Forgách u. - Lomb u. gyalogátkelőhely: VIA-NORTONIA Építőipari Kft. Ellenszolgáltatás: 8.980.000 Ft

7 - Tahi u. - Jász u. gyalogátkelőhely: PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft. Ellenszolgáltatás: 7.452.000 Ft

8 - Gogol u. - Visegrádi út gyalogátkelőhely: VIA-NORTONIA Építőipari Kft. Ellenszolgáltatás: 3.470.000 Ft

9 - Reitter F. u. - Keszkenő u. gyalogátkelőhely: PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft. Ellenszolgáltatás: 11.988.000 Ft

15. A szerződéskötési moratórium időtartama 2021. március 25 - 2021. március 30.

16. Az ajánlatkérő 2021. március 30-án tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a tárgyi eljárásban a Kbt. 131. § (7) bekezdése szerint a szerződéskötést valamennyi rész tekintetében felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező 2021. március 8-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. Kérte a jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben, véleménye szerint az ajánlatkérő az egybeszámítási szabályok figyelmen kívül hagyása mellett, a becsült értéket megalapozatlan módon állapította meg, ezzel megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdését, továbbá a Kbt. 115. § szerinti eljárást megalapozatlan módon alkalmazta. Hivatkozott még arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit, a Kbt. 16. § (1) bekezdését, és a Kbt. 19. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 115. § szerinti eljárásra vonatkozó előírásokat.

18. Előadta, hogy az ajánlatkérő 2018. augusztus 6. napján uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított a „Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik építési jellegű fenntartása, fejlesztése és tervezése” (EKR000085272018) beszerzése tárgyában. Hivatkozott ezen eljárás felhívásának II.2.4., II.2.7., II.2.11. pontjaira. Ezen közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője az Aszfaltbeton Kft. volt, akivel az ajánlatkérő 2018. december 5. napján vállalkozási szerződést kötött.

Hivatkozott a vállalkozási szerződés 1. pontjában (Szerződés tárgyában) foglaltakra:

1.1. A Megrendelő megrendeli, a Vállalkozó elvállalja a Bp. Főv. XIII. Ker. Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik építési jellegű fenntartását, fejlesztését és tervezését.

1.2. A Vállalkozó szerződéses feladatai különösen:

- a) Út- és járdaburkolati hibák (kátyúk) megszüntetése a megrendelő által előírt módon;
- b) Forgalomtechnikai eszközök (pollerek, korlátok, forgalomcsillapító küszöbök, fényvisszaverő prizmák, KRESZ táblák, burkolatjelek) pótlása, megszüntetése;
- c) Útpadkák karbantartása, közúti úrszelvénybe nyúló fák gallyazása;
- d) Víznyelők építése;
- e) Kiskorrekciós forgalomszabályozási feladatok elvégzése (pl. utcasarkokon járdastüllesztések, útkereszteződések „kiemelése” stb.);
- f) Útfelújítási, burkolat-megerősítési, utépítési munkák elvégzése;
- g) Tervezési feladatok elvégzése.

1.3. A karbantartási munkák során alkalmazott technológiát a Megrendelő műszaki ellenőre határozza meg, a szerződéses egységáron, a jelen szerződésben vállalt feltételeknek megfelelően.

19. Előadta, hogy kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kérelmező és az ajánlatkérő között jelenleg is érvényes és hatályos vállalkozási szerződés áll fenn a fentiekben hivatkozott tevékenységek ellátása vonatkozásában, a felek a szerződés hatályát 2021. december 31-ig meghosszabbították.

Mindezek ellenére ajánlatkérő 2021. február 19. napján az alábbi tárgyú a Kbt. III. része, nemzeti eljárás, 115. § szerinti közbeszerzési eljárást indította, mely eljárásban az általa felhívott gazdasági szereplők között nem szerepelt a kérelmező.

20. A közbeszerzési eljárásának tárgya építési beruházás, Közutak fejlesztése, gyalogátkelőhelyek létesítése. Hivatkozott a felhívás II.1.4) pontjában foglaltakra. Előadta, hogy a jogorvoslati kérelme az eljárás egészére, azaz mind a kilenc részre egységesen kiterjed.

21. A fentiek és a csatolt iratanyag alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező és az ajánlatkérő között érvényes és hatályos vállalkozási szerződés áll fenn jelenleg is, mely szerződés magában foglalja a Kbt. 115. § tárgyát képező, megvalósítandó építési beruházási tevékenységek körét is. Az ajánlatkérő 2020-ban a kérelmezőtől kért be közvetlen árajánlatot a 115. § szerinti eljárás egyes részeinek megvalósítására vonatkozóan. A köztük fennálló vállalkozási szerződés keretén belül az elvégzendő munkákhoz szükséges tervezési feladatokat megrendelte tőle, az elkészült terveket átvette, azokon módosításokat kért, valamint árajánlatokat kért be külön-külön az egyes részek vonatkozásában, majd utóbb a munkálatok megkezdése, megvalósítása mégis elmaradt.

22. A kérelmező ezen 115. § szerinti eljárás megindításával az ajánlatkérő több szempontból is jogsértő magatartást követett el:

-A keretmegállapodásra vonatkozó szabály alaptalan alkalmazása

A felek között az eljárás megindításának pillanatában élő, érvényes és hatályos szerződés állt fenn. A létrejött megállapodás tartalmát és jellegét tekintve ugyan tartalmaz keretmegállapodásra jellemző elemeket, vonásokat, de ajánlatkérő/Megrendelő ezen közbeszerzési módszer alkalmazására sem a felhívásban, sem pedig a ténylegesen létrejött szerződésben nem tett említést, nem szabályozta azt. A szerződés 12 hónap határozott időre jött létre a felek között, melyet további három alkalommal a szerződésszerű teljesítés függvényében jogosultak 12 hónappal meghosszabbítani, azaz legfeljebb 48 hónap időtartamra vonatkozóan.

A keretmegállapodásra irányadó normák között, a Kbt. 104. § (7) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza: „Az ajánlatkérő nem köteles beszerzését a keretmegállapodás alapján megvalósítani, különösen a több évre kötött keretmegállapodás esetében vagy ha a keretmegállapodást kötött ajánlattevők száma nem teszi lehetővé a valódi versenyt. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az új eljárást megindító felhívásban utalnia kell erre a körülményre, és – ha az eljárás hirdetménnyel indul – az új hirdetmény közzétételéről haladéktalanul értesítenie kell a keretmegállapodást kötött ajánlattevőket.”

Fent hivatkozott normára tekintettel abban az esetben, ha felek között korábban mégis keretmegállapodás jött volna létre ajánlatkérő a jogszabály rendelkezésénél fogva valóban nem lenne köteles beszerzését keretmegállapodás alapján megvalósítani. Azonban jelen esetben, mivel nem beszélhetünk keretmegállapodás fennállásáról a felek között, hiszen nyílt eljárás eredményeként, külön a keretmegállapodás mint módszer alkalmazásának kikötése nélkül, valamint erre vonatkozó részletszabályok hiányában ajánlatkérő nem hivatkozhat megalapozottan a Kbt. 104.§ (7) bekezdésében foglalt mentesítő szabályra, szabad mentesülési jogra. Azaz nem jogosult ezen szakaszra való hivatkozással új eljárás lefolytatására oly módon, hogy egyéb érdekelttel kötött szerződését teljes mértékben figyelmen kívül hagyja.

Nem hagyható figyelmen kívül a Kbt. 104. § (7) bekezdésének második fordulója sem, miszerint abban az esetben, ha joggal mellőzhette is volna a keretmegállapodás alkalmazását ajánlatkérő, figyelembe kellett volna vennie a Kbt.-hez fűzött jogalkotói indokolás értelmében azt az előírást, miszerint ilyen esetben az ajánlatkérő köteles lett volna egy új, hirdetménnyel induló eljárást lefolytatni. Ugyanakkor, ha már ezen rendelkezést mégis figyelmen kívül hagyva a keretmegállapodás szerinti közbeszerzés keretmegállapodáson kívüli megvalósítására hirdetmény nélküli eljárást kezdeményezett, akkor annak Kbt. szerinti feltételeit - ideértve az egybeszámítási kötelezettséget is –köteles lett volna előzetesen vizsgálni, annak jogszerű alkalmazásáról előzetesen meggyőződni.

További jogszabályi elvárás az ajánlatkérő számára, hogy a hirdetménnyel induló eljárások vonatkozásában külön tájékoztatási kötelezettséget ír elő ajánlatkérő számára a tekintetben, hogy haladéktalanul értesíteni köteles az keretmegállapodást kötött ajánlattevőt/ajánlattevőket. Ezen rendelkezés alapján álláspontunk szerint egyértelmű elvárás ajánlatkérő számára az is, hogy a keretmegállapodás nyertesét/nyerteseit ajánlatkérő a hirdetmény nélkül induló eljárásba is bevonja, részére felhívást küldjön, mely kötelezettséget Ajánlatkérő jelen 115. § szerinti eljárásban mellőzött.

- A 115. § szerinti eljárás megalapozatlan, jogszerűtlen alkalmazása.

A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő az egybeszámítási szabályok figyelmen kívül hagyását, becsült érték megalapozatlan módon történő megállapítását követte el.

A kérelmező hivatkozott a Kbt. 19. §-ában foglaltakra. Előadta, hogy a Közbeszerzések Tanácsa álláspontja szerint, ha egy beszerzés a Kbt. valamely becsült érték számítási szabálya

alapján közbeszerzési kötelezettség alá tartozik, az ajánlatkérő nem hivatkozhat arra, hogy egy másik becsült érték számítási szabály alapján a becsült érték nem érne el a közbeszerzési értékhatárt [Kbt. 19. § (1) bekezdés]. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő -értékét tekintve - ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek egy egységes beszerzésnek minősülnek. A Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdései fogalmazzák meg, hogy tilos a közbeszerzési kötelezettség vagy a szigorúbban szabályozott uniós eljárásrend alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani. Részekre bontás alatt azt kell érteni, amikor az ajánlatkérő egy egységes közbeszerzést több szerződéssel valósít meg úgy, hogy azok értékét külön-külön veszi figyelembe a becsült érték megállapításakor és ez által nem alkalmazza a Kbt.-t, vagy nem a magasabb érték szerint alkalmazandó eljárási szabályok szerint folytatja le az egyes közbeszerzési eljárásokat. A Közbeszerzési Tanács útmutatója egyértelműen kimondja, hogy a részekre bontás tilalma megsértésének megállapításához nem szükséges, hogy az ajánlatkérő magatartásában a megkerülésre irányuló szubjektív szándék, illetve célzat tetten érhető legyen, szándéktól függetlenül a jogsértés megvalósultnak tekintendő.

A Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglalt szabály valójában a részekre bontás tilalmát kimondó előírások tükörképe. Amennyiben egy közbeszerzést több szerződéssel valósít meg az ajánlatkérő, ezek értékét a becsült érték megállapításakor össze kell adnia, és minden egyes szerződésre vonatkozóan az alkalmazandó szabályokat a teljes becsült érték alapján kell meghatározni.

A kérelmezővel kötött vállalkozási szerződés alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásban a becsült érték összege 2 milliárd forint volt, feltételezhetően 4 évre vetített mértékben. Ezen számot alapul véve, vélhetően nagyságrendileg évente 500 millió forintos előirányzott költségkeret alapul vételével került megállapításra a végső érték. Az első évben 2019. december 31-ig, összesen nettó: 726.016.242,- Ft + 190.183.100,- ÁFA, azaz bruttó: 916.199.342,- Ft összeg, míg a meghosszabbítás következtében 2020. december 31-ig további nettó 362.856.277,- Ft + 79.985.216,- Ft, azaz bruttó 442.841.493,- Ft összeg került kifizetésre egyéb érdekelt számára folyamatos, szerződészerű teljesítése ellenértékéért. Erre az évre, azaz 2021-es évre vonatkozóan a Felek között fennálló szerződéses viszony alapján Megrendelőtől nagyságrendileg már kb. 60 millió Ft értékű megrendelés érkezett be a kérelmezőhöz.

A korábbi évek tapasztalatai alapján a szerződés tárgyát képező megrendelések ellenértéke a következő arányban oszlott meg:

- fenntartási feladatok tárgykörébe tartozó közút felület és úttartozékok javítási feladatai: 2019-ben 173 millió Ft, míg 2020-ban 98 millió Ft (havi rendszerességgel, göngyöltített teljesítés formájában kerül elszámolásra utólagos megrendeléssel)
- egyedi munkák:
 - kisebb értékű (nettó 5 millió Ft alatti) felújítási/beruházási/tervezési feladatok 2019-ben kb. 55 millió Ft és 2020-ban nagyságrendileg 68 millió Ft
 - nagyobb értékű (nettó 5 millió Ft feletti) beruházási feladatok („egyedi megállapodás” köteles feladatok: feladatok 2019-ben 498 millió Ft és 2020-ban nagyságrendileg 196 millió Ft.

23. Annak megítélésére vonatkozóan, hogy a becsült érték meghatározásával kapcsolatban fennáll-e a részekre bontás tilalma, elsődlegesen a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállásának vizsgálata szükséges. Hivatkozott Európai Unió Bírósága a C-16/98. sz. ítéletében és a Bíróság a C-574/10. sz. ítéletében foglaltakra, az egy építési beruházás fennállásának megítélésékor a gazdasági és műszaki funkció egysége a döntő szempont. A Bíróság szerint a funkcionális és gazdasági folytonosságot mutató munka egységesnek

tekintendő, és azt vizsgálta, hogy a munka különböző részei ugyanazt a gazdasági és műszaki és funkciót töltik-e be.

Tárgyi ügyben az egységes cél az önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közutak és azok tartozékainak építési jellegű fenntartása, fejlesztése és tervezése egy meghatározott időszakon belül. Ezen feladatok természetüket tekintve többfélék lehetnek: mindennapos rendelkezésre állást, folyamatos munkavégzést igénylők pl.: karbantartási folyamatok, de ugyanakkor ezen kívül eseti jellegű, akár nagyobb horderejű beruházási jellegű feladatokat is magában foglalhat. Alapvető cél ugyanakkor a fenntartás, fejlesztés és ezekhez szükséges tervezési feladatok ellátása. Ezen tevékenységek nagyfokú összhangot, összehangolt megvalósítást és folytonosságot igényelnek. Időben lehet, hogy az egyes feladatok megvalósítása elkülönül egymástól, különböző szakaszokban valósul meg, de ennek oka többek között pl. a kerület közúti forgalmának lehető legkevesébé történő megterhelése, akadályozása, a lakóközösség indokolatlan zavarásának mérséklése és egyéb járulékos szempontok. Az egyes feladatok megvalósulási helyszínei egymástól lehet, hogy eltérőek, különbözőek, de a feladatok jellege azonos, tartalmuk hasonló.

24. Álláspontja szerint a kérelmezővel szemben korábban, a szerződés fennállása óta támasztott feladatok és az ajánlatkérő által 115. § eljárásban beszerezni kívánt építési beruházások, megrendelések egyértelműen egybeszámítandók, a becsült érték szempontjából egységesen ítélandók meg. Ezt támasztja alá az egyéb érdekelttel kötött vállalkozási szerződés 1. pontja is, valamint a szerződéskötést megelőző nyílt közbeszerzési eljárás tárgya és mennyiségi előírása is, e tekintet ugyanis ajánlatkérő valamennyi az önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közút és azok tartozékainak építési jellegű fenntartását, fejlesztését és tervezését azonos megítélés alá vette már korábban is.

25. Továbbá nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény, hogy valamennyi rész vonatkozásában a kérelmező már előzetesen (2020-as év folyamán folyamatosan) elvégezte a szükséges tervezési feladatokat, a terveket rendelkezésre bocsátotta, ár kalkulációt készített a korábbi közbeszerzési eljárás keretében előírt műszaki, szerződéses és egyéb releváns feltételeknek, előírásoknak megfelelően. Ezen árajánlatokra a benyújtást követően ajánlatkérő érdemben nem reagált semmit, a munkálatok tervek és árajánlatok szerinti elvégzését egyetlen esetben sem rendelte meg. Majd 2020. év végén vállalkozatlan, irreális teljesítési határidővel kívánta megrendelni egyszerre a kivitelezést egyéb érdekelttől, melyet ő visszautasított. Pl.: Megrendelő 2020. szeptemberében összeállította a jelen eljárás 2. részét képező Tomori utca aszfaltszönyegezési és járdafelújítási feladatait magában foglaló egyedi megállapodást, melyet utóbb csak november végén akart aláírni, aminek következtében a megállapodásban foglalt teljesítési határidő már tarthatatlanná, teljesíthetlenné vált volna, ennek következtében egyéb érdekelt nem tudta vállalni annak szerződésszerű megvalósítását, így a megállapodás egyáltalán nem jött létre a felek között. Ezt követően az ajánlatkérő felszólította kérelmezőt a tervek szerkeszthető formában történő átadására, melyet szerzői jogvédelemre hivatkozással a kérelmező megtagadott, de egyúttal vállalta az ajánlatkérő akarata szerinti átdolgozást, melyre ő már nem tartott igényt.

26. A korábbi évek tapasztalatait és a szerződés tárgyát képező munkálatok jellegét, mennyiségét és műszaki tartalmát tekintve alappal feltételezi a kérelmező, hogy a 115. § szerinti eljárás alkalmazása jogszerűtlen jelen helyzetben, tekintettel arra, hogy ezen munkálatok éves szinten jelentősen meghaladják a 300 millió forint összegű értékhatárt.

Pl.: Az 1. rész vonatkozásában egyéb érdekelt számára aláírásra kiküldött egyedi megállapodás tartalma szerint az elvégzett munka ellenértékéért: nettó 79.553.614,- Ft került feltüntetésre. Sőt, ha csak a kérelmezőtől már megrendelt feladatok ellenértékét

vesszük alapul és hozzákalkuláljuk az egybeszámítási kötelezettségnek való megfelelés érdekében az éves szinten való folyamatos napi szintű karbantartási és kisebb állandó jellegű feladatok ellenértékét, valamint az egyéb érdekelt által korábban adott árajánlatokat és kalkulációkat is alapul vesszük, akkor a helytálló becsült érték meghatározásakor értékhatáron felüli összeggel kell kalkulálni.

26. Előadta, hogy a Kbt. 115. § szerinti eljárás megalapozatlanságát alátámasztó okok az alábbiak:

A kérelmező által elnyert uniós, nyílt közbeszerzési eljárás során nagyon komoly műszaki feltételeknek, komplex, szigorú pénzügyi, műszaki alkalmassági követelményeknek (pl. referenciakövetelményeknek) kellett megfelelnie. Ezzel szemben ajánlatkérő jelen esetben egy olyan eljárási formát választott, amelyben 2021. február 1. követően a 115. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tilos alkalmassági követelményt előírni.

További eltérés a kérelmező szerződéses feltételeihez képest, hogy jelen eljárásban az egyes részek vonatkozásában a teljesítésre nyitva álló időtartam többszöröse annak, mint amit az egyéb érdekeltnek az egyedi megállapodásokban vállalnia kellett volna.

Pl.: az 1. rész: Jász utca (Szegedi út – Kisgömb utca között) teljes pályaszerkezeti csere esetében a 2020. novemberében továbbított egyedi megállapodás tervezetben a teljesítésre 30 nap állt volna rendelkezésre, míg a jelenlegi felhívásban ugyanezen munkára 120 nap teljesítési határidő került meghatározásra. Csatolta a tavalyi év során kérelmező részére megküldött megállapodás tervezeteket.

27. Az ajánlatkérő a kérelmezőtől valamennyi útépitésre, azaz beruházási feladatra külön-külön tételes ajánlati költségvetést követelt meg. A teljesítést követően pedig az elszámolás felmérés alapján, tételes elszámolással történik. Ezzel szemben a jelen eljárás során közzétett szerződés-tervezetben egy összegű átalány áron kíván szerződni ajánlatkérő, amelynek következtében akár el nem végzett munkák és be nem épített mennyiségek is elszámolásra kerülhetnek. Ezt a körülményt az is alátámasztja, hogy a jelenlegi eljárásban árazatlan költségvetés nem áll rendelkezésre, csak egy elnagyoltnak tekinthető, körülbelüli mennyiségi kimutatás, amelyre egyösszegű ajánlati árat kell megajánlania ajánlattevőknek. Egységárak nem is szerepelnek benne. A rendelkezésre bocsátott szerződés-tervezet 6.2. pontja utal a Kbt. 141. § szerinti feltételek fennállása esetén igénybe vehető kiegészítő és pótmunkák megrendelésének lehetőségére. E kapcsán felmerülő kérdés szintén a becsérték során figyelembevételre kerültek e ezen tételek is.

28. További különbségek, hogy jelen eljárás során egyáltalán nincs kikötve teljesítési biztosíték ajánlattevők részére. Ezzel ellentétben kérelmezett esetében 50 millió Ft összegű teljesítési biztosítékot kellett rendelkezésre bocsátani a szerződéskötéssel egyidejűleg.

29. Mindezen körülményekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő/megrendelő jogszerűtlenül alkalmazta jelen esetben a 115. § szerinti eljárást, szándékosan a célból, hogy a kérelmezővel fennálló szerződéses jogviszonyát megkerülve, figyelmen kívül hagyva azt, számára esélyt sem biztosítva, az általa teremtett új, a részére korábban kiírt feltétel rendszerhez képest egyértelműen jóval egyszerűbb és könnyebben teljesíthető paramétereknek való megfelelés lehetőségét megteremtse. Mindezek alapján, megítélésük szerint ajánlatkérő jogsértő magatartásával sérti a verseny tisztaságát, átláthatóságát, nyilvánosságát és az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

Kérte az eljárás felfüggesztését, a jogsértés megállapítását és a maximális bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben.

30. A kérelmező a 2021. március 11-én kelt hiánypótlásában pontosította, hogy két kérelmi elemet terjesztett elő.

A 115. § szerinti eljárás megalapozatlan, jogszerűtlen alkalmazását kifogásolta.

31. Az első kérelmi elemében az egybeszámítási szabály figyelmen kívül hagyását, becsült érték megalapozatlan módon történő megállapítását kifogásolta. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdés megsértését jelölte meg.

32. A második kérelmi elemében a Kbt. 115. § szerinti eljárás megalapozatlanságát kifogásolta, megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit, a Kbt. 16. § (1) bekezdését, a Kbt. 19. §-ának, a Kbt. 19. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 115. § szerinti eljárásra vonatkozó előírások megsértését jelölte meg.

33. Előadta, hogy a kérelmező által korábban elnyert „Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik építési jellegű fenntartása, fejlesztése és tervezése” EKR000085272018 számon lefolytatott uniós közbeszerzési eljárásra kizárólag a célból hivatkozott, és részleteit azért ismertette átfogóan a Döntőbizottság számára, mert ezzel kívánta alátámasztani kérelmezői pozícióját, valamint egyúttal a ténylegesen jelen jogorvoslati kérelem tárgyát képező, általa jogsértőnek vélt eljárás megindításának előzményeit és körülményeit kívánta ily módon részletesen ismertetni.

34. A korábban lefolytatott eljárásra vonatkozó tényelődásaikat, jogi következtetéseiket, érveiket pedig csupán kiegészítő jelleggel az eset összes körülményének figyelembevétele, a teljes tényállás tisztázása körében kérte a szükséges mértékben megítélni és figyelembe venni.

35. A jogorvoslati kérelmük a folyamatban lévő EKR000179412021 számú közbeszerzési eljárás jogellenes módon történő kiírására és a fenti kérelmi elemekben foglalt törvényi rendelkezések megsértésének megállapítására irányult.

36. Hivatkozott az Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás Bp13ker_utepites_AJANLATI_DOKUMENTACIO_EKR elnevezésű dokumentum 2. oldalának 3. pontjában rögzítettekre:

„3. A közbeszerzési eljárás típusa, és jellemzői

Az Ajánlatkérő becslése alapján 2021. évben ilyen tárgyban lefolytatandó eljárások egybeszámítandó összértéke eléri az uniós közbeszerzési értékhatárt, de mivel a tárgyi eljárás becsült értéke nem éri el a nettó 300 millió forintot, ezért a Kbt. 19. § (4) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás kerül lefolytatásra.”

37. Az ajánlatkérő 2021. évre irányadó költségvetésében összesen 750 millió forintot irányoztak elő tervezésekre, térkő burkolásra, aszfaltszönyegezésre, járdafelújításra, karbantartásra, útépitésre. (csatolta az ajánlatkérő honlapján nyilvánosan elérhető költségvetést elfogadó határozatát: Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2020. (XII. 3.) számú önkormányzati rendelete 8. számú melléklet (Úthálózat)).

38. Jelenleg az uniós értékhatár összege 5.350.000 euró, azaz 1.704.296.000 forint. A két számadat összevetéséből már előzetesen is kitűnik, hogy ajánlatkérő 2021. évre szóló költségvetésében rögzített előirányzott érték jóval alacsonyabb, mint az uniós értékhatár.

39. Korábbi, 2018-ban lefolytatott eljárás során a teljes, 4*12 hónap teljesítési időtartam vonatkozásában került sor nagyságrendileg ekkora összegű becsérték meghatározására, itt pedig jelen esetben kizárólag egy év alatt megvalósítani kívánt beruházások becsértékének alapul vételéről van szó.

Ha azt feltételezik, hogy a 2021-ben ajánlatkérő által az egybeszámítási szabályokat figyelembe véve kiírandó építési beruházások össz becsült értéke akár csak az uniós értékhatár szerinti legalacsonyabb érték szerinti összeget, azaz 1.704.296.000.-Ft-ot eléri, akkor abban az esetben legfeljebb 340.859.200 Ft összegnek (=20%) megfelelő becsértékű eljárások vonatkozásában lenne lehetősége ajánlatkérőnek a leválasztás lehetőségével élni és nemzeti eljárásrendben kiírni az adott beszerzést.

40. Megfordítva ezt a gondolatmenetet, ha abból indulnak ki, hogy ajánlatkérő egy 298.000.000 Ft becsértéknek megfelelő beszerzést tervez leválasztott eljárásként kiírni, azaz ez minősül az uniós értékhatárt elérő eljárásból leválasztott résznek (maximum 20%-nak), akkor az általa kiírni kívánt eljárás becsültértékének 1.490.000.000 forintnak kellene lennie, ami azonban nem éri el az uniós értékhatárt, ennek megfelelően egyáltalán nem lenne alkalmazható a Kbt. 19. § (4) bekezdése. Amennyiben a maximum 20%-nál kevesebb %-os értéknek megfelelő rész kerül leválasztásra (pl. 10%) és annak értéke az általa megjelölt 298.000.000 Ft, akkor szintén a költségvetésben előirányzott összeghez képest jelentősen nagyobb össz becsült értékre következett, amely összeget a fentiekben már említett ok miatt hihetetlennek és egyúttal aggályosnak tartják. Álláspontja szerint ajánlatkérő ugyanis nem rendelkezik ekkora összegű megtakarítással, vagy egyéb pl. pályázati úton befolyó támogatásokkal, melyet szabadon kizárólag csak e tárgykörre tudna fordítani.

41. Abban az esetben, ha több eljárás becsült értékét ajánlatkérő egybe kívánja számítani, akkor az egybeszámításra vonatkozó információkat (mely eljárásokat, valamint, hogy azok becsült értéke egyenként mekkora összegű külön-külön) rögzíteni szükséges. Különösen jelentős ez a Kbt. 19. § (4) bekezdés alkalmazása esetén.

Továbbra is fenntartotta azon álláspontját, hogy a korábbi évek tapasztalatait és a szerződés tárgyát képező munkálatok jellegét, mennyiségét és műszaki tartalmát tekintve alappal feltételezik, hogy a 115. § szerinti eljárás alkalmazása jogszerűtlen jelen helyzetben, tekintettel arra, hogy ezen munkálatok éves szinten jelentősen meghaladják a 300 millió forint összegű értékhatárt.

42. Kérelmi elemei alátámasztásaként előadta, hogy a tárgyi eljárás bontási jegyzőkönyvében összegzett az eljárásban részt vett ajánlattevők által megajánlott ajánlati árak mértékére, mely adatok szintén az általuk előadott aggályokat támasztják alá a becsérték megalapozatlansága vonatkozásában:

	Deponátor Magas- és Mélyépítő Szolgáltató Kft.	Nova Bau Hungary Építőipari Fővállalkozó Kft.	PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft.	VIA- NORTONIA Építőipari Kft.	VITÉP'95 Vízügyi és Építőipari Kft.
Rész száma	ÁR (Ft)	ÁR (Ft)	ÁR (Ft)	ÁR (Ft)	ÁR (Ft)
1.	83.600.000	85.228.370	82.496.000	80.950.000	84.223.075
2.	63.500.000	63.846.440	64.843.000	61.910.000	62.972.442
3.	40.200.000	40.755.410	39.972.000	38.940.000	42.341.654
4.	25.800.000	24.454.250	28.365.000	27.150.000	26.348.311

5.	63.400.000	65.314.070	64.262.000	58.970.000	63.997.216
6.	9.900.000	11.083.170	10.273.000	8.980.000	11.543.820
7.	8.100.000	8.863.510	7.452.000	7.950.000	7.962.310
8.	4.800.000	4.974.820	5.215.000	3.470.000	5.531.225
9.	13.700.000	13.052.410	11.988.000	13.420.000	14.823.384
Összesen	313.000.000	317.572.450	314.866.000	301.740.000	319.743.437

A felhívás és közbeszerzési dokumentáció (8 és 9. oldal) 18. pontja: Az ajánlatok értékelése alapján tárgyi eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti „legjobb ár-érték arány” értékelési szempontját alkalmazza, az alábbiakban megadott részszerzőpontok szerint:

1. Ellenszolgáltatás (részenként, egyösszegű átalánydíjként, a kiadott árazatlan költségvetésben szereplő valamennyi munka anyagköltségére és munkadíjára)	70
2. Jótállás a kivitelezési munkákra (hónapban megadva, minimum 12 hónap, maximum 36 hónap)	30

43. A fentiekben részletezett benyújtott ajánlati árak mindegyike összességében egyértelműen meghaladja a 115. § szerinti közbeszerzési eljárás alkalmazására előírt 300 millió forintos értékhatárt. Önmagában a beérkezett ajánlatok is alátámasztják azon felvetést, hogy ajánlatkérő nem megfelelően járt el az eljárás előkészítése során, tévesen állapította meg a becsült érték összegét, valamint ennek következtében jogszerűtlenül alkalmazta a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárást, mint eljárástípust.

44. A Kbt. 115. § szerinti eljárástípussal összefüggésben utalt az Európai Bizottság álláspontjára, miszerint a szerződések odaítélése csak a megfelelő nyilvánosság biztosításával történhet, kivéve azon beszerzések esetében, amelyek rendkívül csekély gazdasági jelentőséggel bírnak. A Bizottság értelmező közleménye szerint a megfelelő mértékű nyilvánosság azt jelenti, hogy a közbeszerzéseket oly módon kell meghirdetni, hogy az lehetővé tegye a piac verseny előtt történő megnyitását. Ebből következően önmagában már alapvető korlátozást jelent, és ezáltal jelentős körültekintést igényel ajánlatkérő részéről ezen eljárástípus alkalmazása, hiszen önmagában korlátozza a versenyt az, ha az ajánlatkérő bizonyos számú lehetséges ajánlattevővel közvetlenül veszi fel a kapcsolatot a megvalósítás érdekében.

45. Ilyen esetben a felhívott gazdasági szereplőket az ajánlatkérőnek úgy kell kiválasztania, hogy azok a szerződést, illetve a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit az ajánlatkérő megítélése szerint teljesíteni tudják, azaz képesek legyenek a szerződés teljesítésére. Továbbá elvárás ajánlatkérővel szemben, hogy a gazdasági szereplők kiválasztása során az ajánlatkérőnek figyelembe kell vennie az esélyegyenlőség követelményét is, amely a jelen eljárástípus alkalmazása esetén azt jelenti, hogy az ajánlatkérőnek törekednie kell arra, hogy az eljárások során ne minden esetben ugyanazokat a gazdasági szereplőket hívja fel ajánlattételre. Az ajánlatkérőnek továbbá törekednie kell arra, hogy az eljárásban való részvételre első sorban kis- és közepes vállalkozásokat hívjon fel.

46. Az ajánlatkérő a kérelmező teljesítőképességét a korábbiakban részletesen kifejtett indokokra tekintettel pontosan ismerte. Az ő esetében tulajdonképpen valóban nem is lett volna szükség egyéb alkalmassági követelmények kiírására, vizsgálatára hiszen az általa korábbiakban elvégzett munkák önmagukban véve referenciaként szolgáltak, kérelmező

teljesítő képességét maradéktalanul igazolták. Mindezek alapján érthetetlen és indokolatlan, hogy nem szerepelt a közvetlenül ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők között. Továbbá álláspontja szerint az is ajánlatkérő jogellenes magatartását megalapozó körülmény, hogy az általa leválasztott, kiírt részeket egy eljáráson belül hirdette meg. Ugyanis a leválasztott részeket lehetősége lett volna akár 9 különálló, önálló eljárásban is kiírni más-más gazdasági szereplők közvetlen kiválasztásával, ezáltal biztosítva a versenyt és szélesebb körben a piaci szereplők bevonását.

47. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére reagálva előadta az egybeszámítás, becsült értékkel kapcsolatban, hogy a Kbt. 16. § (1) bekezdése értelmében „A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.”

48. Álláspontja szerint jelen eljárás vonatkozásában tévesen hivatkozik az ajánlatkérő arra, hogy az egybeszámított becsült érték összege 2 milliárd forint. Ugyanis ezen egybeszámított becsült érték egy két évvel ezelőtt lefolytatott közbeszerzési eljárást megelőzően, az akkori piaci körülmények figyelembevételével, az akkor irányadó piaci árak alapul vételével meghatározott érték. Továbbá álláspontja szerint nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény sem, hogy hivatkozott közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés létrejöttétől több mint két év telt el, mely időszak alatt folyamatos, szerződészerű teljesítés történt kérelmező részéről, így az általa elvégzett munkákért járó ellenértékek is többé-kevésbé kifizetésre kerültek már. (Számításai szerint jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező 115. § szerinti eljárás megindításáig nagyságrendileg kb.1,2 milliárd forint összeg került kérelmező részére kifizetésre az elvégzett munkák ellenértékeként, azaz a becsültérték kb. 60%-a.)

49. Felhívta a figyelmet a tárgyi Kbt. 115. § eljáráshoz tartozó közbeszerzési dokumentáció 2. oldalának 3. pontjában foglaltakra. A dokumentáció részét képező kijelentés, valamint a közbeszerzési jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben tett kijelentése ajánlatkérőnek teljeséggel ellentmondó. Ugyanis a 2 milliárd forint értéknek megfelelő korábbi becsült érték négy évre előirányzott beszerzések vonatkozásában került meghatározásra, melyből mint már fent is említettük két év eltelt, a beruházások ezen évek vonatkozásában megvalósultak, ellenértékük több-kevesebb kivétellel, de kiegyenlítésre került.

A Kbt. becsült értékre vonatkozó előírásai értelmében a becsültérték megállapítása az ajánlatkérő feladata és felelőssége. A becsült érték meghatározását, azaz az előzetes becslést a közbeszerzés megkezdésének időpontjában szükséges elvégezni. A hatályos jogalkalmazás értelmében a Kbt. 3. § 23. pontjának definíciója szerint a „közbeszerzés megkezdése”: a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást megindító vagy meghirdető hirdetmény feladásának időpontja, a hirdetmény nélkül induló eljárás esetében pedig az eljárást megindító felhívás vagy a tárgyalási meghívó megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontja. Ennek megfelelően a hirdetményes eljárás uniós vagy nemzeti szintű közzétételre irányuló elindításakor, hirdetményfeladásakor (vagy hirdetmény nélküli eljárás esetén más módon való megkezdésekor) kell, hogy az ajánlatkérő általi, az eljárás előkészítése keretében elvégzett értékbecslés még adekvát legyen, illetve, ha felmerül, kiigazításra kerüljön összhangban a hirdetményi (vagy közvetlen felhívási) tartalommal.

Az ajánlatkérőnek az egybeszámított becsült érték meghatározásakor is ugyanúgy figyelembe kellett volna vennie a Kbt. becsült érték meghatározására vonatkozó szabályait, mint az adott konkrét közbeszerzési eljárás becsült értékeinek meghatározásakor. Álláspontjuk szerint az

ajánlatkérőnek a hivatkozott jogszabályi előírásoknak megfelelően kellett volna mind az egybeszámított érték, mind pedig az egyes részek értékének becsült értékét egyenként meghatározni, nem pedig automatikusan egy több mint három évvel ezelőtt indult eljárás becsült értékét kellett volna minden felülvizsgálatot, aktualizálást mellőzve alapul vennie egybeszámított becsértékként. Már csak azért is hiszen ő maga hivatkozott arra a körülményre a közbeszerzési dokumentációban, hogy 2021-es évre vonatkozóan uniós értékhatárt elérő mennyiségű építési beruházás megvalósítását tervezi.

50. Az ajánlatkérő az általa előterjesztett észrevételek között felsorolta ugyan a megindított eljárás 9 része vonatkozásában előzetesen meghatározott becsült értékek összegeit, de azok megállapításainak módszerét nem közölte. Így kérelmező álláspontja szerint azok megalapozottsága a módszerek hiányában nem ellenőrizhető.

51. Előadta, hogy a „becsült érték” jogintézménye, illetve mértéke nem azonos a rendelkezésre álló, a szerződés teljesítését biztosító anyagi fedezettel, sem a szerződéses szolgáltatás összegével. A rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem lehet kiindulópont a becsült érték megállapításához, és nem mentesít a becsült érték Kbt. szerinti vizsgálata alól sem.

52. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő által részenként nyertes ajánlatként felsorolt értékek között a 4. rész vonatkozásában feltüntetett összeg elírásra került. A helyes összeg: 24.454.250.-Ft. De egyebekben érdekes megállapítás ajánlatkérő részéről az a körülmény is, hogy a felsorolt ajánlatokra, mint nyertes ajánlatokra hivatkozik beadványában.

53. Előadta, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás során nem azt kívánta vitatni, hogy az általunk elnyert eljárás eredményeként megkötött szerződésből bizonyos feladatok kiemelésre kerültek és új eljárás keretében kerültek kiírásra ajánlatkérő által, hanem azt, hogy megalapozatlan és jogszerűtlen módon került sor 115. § szerinti eljárás kiírására a 9 rész tárgyát képező építési beruházások vonatkozásában.

54. Meglátásuk szerint az ajánlatkérő tévesen hivatkozik arra a körülményre, hogy keretszerződést kötött kérelmezővel, tekintettel arra, hogy közbeszerzési jogi értelemben a keretszerződés a keretmegállapodás egyik típusa és az EKR000085272018. számú eljáráshoz tartozó felhívás IV.1.3. pontjának tanúsága szerint keretmegállapodás pedig egyáltalán nem került kitöltésre ajánlatkérő részéről, így keretszerződés sem jöhetett létre a felek között függetlenül a felhívás egyéb rendelkezéseiben foglaltaktól.

55. Az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők kiválasztásával kapcsolatban előterjesztett ajánlatkérői észrevételek vonatkozásában előadta, hogy továbbra is fenntartja, hogy a kérelmező teljesítőképességéhez kétség sem férhet. A 115. § szerint induló eljárásban felhívott gazdasági szereplőket az ajánlatkérőnek úgy kell kiválasztania, hogy azok a szerződést, illetve a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit az ajánlatkérő megítélése szerint teljesíteni tudják, azaz képesek legyenek a szerződés teljesítésére. Továbbá elvárás ajánlatkérővel szemben, hogy a gazdasági szereplők kiválasztása során az ajánlatkérőnek figyelembe kell vennie az esélyegyenlőség követelményét is, amely a jelen eljárástípus alkalmazása esetén azt jelenti, hogy az ajánlatkérőnek törekednie kell arra, hogy az eljárások során ne minden esetben ugyanazokat a gazdasági szereplőket hívja fel ajánlattételre. Ennek ellenére mind a 9 részben ugyanazt az öt gazdasági szereplőt hívta fel ajánlattételre ajánlatkérő.

56. Felhívta arra a körülményre a figyelmet, hogy a jelen eljárásban az ajánlatkérő számára megmaradt egyetlen tényleges bírálati, versenyhelyzetet teremtő elem, az értékelési szempontok meghatározásának lehetősége során ajánlatkérő egy olyan értékelési szempontot választott, ami az uralkodó joggyakorlat és ellenőrzési gyakorlat megítélése szerint egyaránt alkalmatlan arra, hogy a magasabb fokú teljesítést elősegítse.

A Miniszterelnökség által kiadott tájékoztatóban (Tájékoztató a leggyakrabban felmerülő beszerzési tárgyú eljárások értékelési szempontjait illető legjobb gyakorlatokról) egyértelműen felhívják a jogalkalmazók figyelmét a következőkre: „Az uniós auditok visszatérően kifogásolják a kötbér, a jótállás mint értékelési szempont alkalmazását leginkább arra hivatkozva, hogy az ajánlatkérőnek az értékelési szempontokat pozitív módon kell meghatározni, az elvárt teljesítéshez kapcsolódóan, és nem negatív módon, a nem szerződészerű teljesítéshez kapcsolódóan. Ajánlattevők ugyanis ezen részszerzőpontok alkalmazása esetén jellemzően az ajánlatkérő számára legkedvezőbb vállalatokat teszik, amelynek eredményeképpen ajánlatkérő a legmagasabb biztosítékot kapja a teljesítésre. Emellett azonban látni kell azt is, hogy mivel ajánlattevők az ajánlatukban jellemzően a vállalható legkedvezőbb mértéket vállalják, így az esetek többségében, ha egyéb részszerzőpontot nem határoztak meg, ténylegesen kizárólag az ellenszolgáltatás részszerzőpontja dönti el az adott közbeszerzési eljárás eredményét. Felhívjuk a figyelmet, hogy minden beszerzési tárgyú közbeszerzési eljárás esetén, de építési beruházás esetén százszázalékos valószínűséggel jogsértőnek bizonyulhat az olyan értékelési szempontrendszer, amely a legjobb ár-értékarány köntösében a legalacsonyabb ár alapján ítéli oda szerződést a nyertes ajánlattevőnek.” Jelen esetben is pontosan ez a helyzet áll fenn, ezért is hivatkozott ajánlatkérő saját beadványában a felsorolt ajánlatokra úgy, mint nyertes ajánlatokra, hiszen tulajdonképpen a verseny az ár szerinti megajánlás döntötte el.

Az ajánlatkérő észrevétele

57. Az ajánlatkérő az észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező a hiánypótlásként benyújtott nyilatkozatában helyesen idézte az ajánlatkérő által a tárgyi eljáráshoz kiadott Közbeszerzési Dokumentumban foglaltakat, miszerint a jogorvoslati kérelemmel érintett eljárás a Kbt. 19. § (4) bekezdése alapján indult.

58. Az eljárás megindításának jogalapját az alábbiak szerint mutatta be:

Egybeszámított becslült érték

A kérelmező által is ismert tény, hogy az általa elnyert – jelenleg teljesítés alatt álló – keretszerződés becslült értéke nettó 2.000.000.000 Ft.

Érthetetlen az ajánlatkérő számára, hogy a kérelmező a kiegészített jogorvoslati kérelmében miért vélelmez különböző egybeszámítási értékeket, amikor a 2018. december 5-én általa is aláírt keretszerződés becslült értékét ő maga is ismerte.

A kérelmező éppen azt kifogásolta, hogy a hatályban lévő keretszerződésből az ajánlatkérő leválasztotta a tárgyi eljárásban szereplő beruházásokat, így általa is elismert, hogy tárgyi eljárás tekintetében az egybeszámított becslült értéként a 2 Mrd Ft-ot kell figyelembe venni, a Kbt. 16. § (1) bekezdésére, a 17. § (5) bekezdésére, és a 19. § (3) bekezdése szerint.

Tárgyi eljárás becsült értéke:

Ajánlatkérő tárgyi eljárás megindítása előtt meghatározta a tárgyi eljárás becsült értékét, az alábbiak szerint:

- 1. rész: 81.000.000 Ft
- 2. rész: 62.000.000 Ft
- 3. rész: 39.000.000 Ft
- 4. rész: 25.000.000 Ft
- 5. rész: 59.000.000 Ft
- 6. rész: 9.000.000 Ft
- 7. rész: 7.500.000 Ft
- 8. rész: 3.500.000 Ft
- 9. rész: 12.000.000 Ft

Összesen: nettó 298.000.000 Ft.

59. A kérelmező álláspontjával ellentétben a tárgyi eljárásban beérkezett ajánlatok, és az azok alapján kihirdetett eredmény is a becsült érték helyességét, így az eljárás jogalapjának jogszerűségét támasztja alá, mivel a nyertes ajánlatok összértéke sem éri el a 300 millió forintot:

- 1. rész: 80.950.000 Ft
- 2. rész: 61.910.000 Ft
- 3. rész: 38.940.000 Ft
- 4. rész: 24.254.250 Ft
- 5. rész: 58.970.000 Ft
- 6. rész: 8.980.000 Ft
- 7. rész: 7.452.000 Ft
- 8. rész: 3.470.000 Ft
- 9. rész: 11.988.000 Ft

Összesen: nettó 296.914.250 Ft.

60. A Kbt. 19. § (4) bekezdés alkalmazásának jogszerűsége

A Kbt. 19. § (4) bekezdése az alábbi feltételrendszert határozza meg a „leválasztás” alkalmazásához:

- Az egybeszámított becsült érték érje el az uniós értékhatárt.
- Az adott leválasztott rész értéke ne érje el (építési beruházások esetében) az 1.000.000 eurót, azaz a 318.560.000 Ft-ot (A Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója a 2021. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról; KÉ 2020. évi 254. szám, 2020. 12. 31.).
- A leválasztott részek összértéke ne haladja meg az egybeszámított becsült érték 20%-át.

61. Az előző pontokban idézett értékek alapján megállapítható, hogy a Kbt.-ben előírt feltételek fennállnak, így a leválasztás jogszerű:

- Az egybeszámított becsült érték 2 Mrd Ft, mely meghaladja az uniós értékhatárt (azaz 1.704.296 000 forintot).
- A tárgyi eljárásban leválasztott rész értéke (298.000.000 Ft) nem éri el a 318.560.000 Ft-ot.
- A leválasztott részek összértéke nem haladja meg az egybeszámított becsült érték 20 %-át, mivel a 2 Mrd Ft 20 %-a 400 millió Ft, melynél tárgyi eljárás becsült értéke kevesebb (298 millió Ft), és ezt megelőzően az egybeszámított becsült értékből nem került más beruházás leválasztásra.

62. Megállapítható továbbá, hogy a Kbt.-ben szereplő további feltételek is fennállnak, ugyanis

- az ajánlatkérő a leválasztott építési beruházásokat a Kbt. Harmadik része szerinti (nemzeti) eljárásrendben folytatta le;
- az ajánlatkérő nem alkalmazta a Kbt. 111. § szerinti kivételi köröket;
- az ajánlatkérő az alkalmazandó eljárástípust (115. §) a leválasztott részek egybeszámított értéke alapján határozta meg (mivel más leválasztott rész nem volt, így tárgyi eljárás becsült értékét, azaz a 298 M Ft-ot kellett figyelembe venni).

63. Látható tehát, hogy mind a Kbt. 19. § (4) bekezdésének, mind a Kbt. 115. § szerinti eljárástípusnak az alkalmazása jogszerű volt.

64. Előadta azt is, hogy a Kbt. 19. § (4) bekezdés szerint „leválasztás” lehetősége nem kizárólag a hazai jogrendben található meg, hanem az annak alapját képező uniós irányelvekben is. Tehát a „20 %-os szabály” alkalmazása az uniós irányelvekkel is összhangban van.

65. A második kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy jogszerűen alkalmazta a Kbt. 115. § szerinti eljárás alkalmazásának egyéb körülményeit:

Keretszerződésből való leválasztás lehetősége

A kérelmező vitatta annak jogszerűségét, hogy a tárgyi eljárásban szereplő beruházásokat az ajánlatkérő „kiemelte” a hatályos keretszerződésből, és ezeket külön közbeszerzési eljárásban szerzi be.

Azonban a kérelmező által is ismert tény, hogy a jogorvoslati kérelemben említett EKR000085272018 számú eljárásban az erre vonatkozó kikötést mind az ajánlati felhívás, mind az ajánlati dokumentáció, mind a szerződéstervezet (és így a kérelmező által aláírt szerződés is) tartalmazta:

- ajánlati felhívás II.2.4. pontja, ajánlati dokumentáció II.7.1. pontja, illetve a szerződés 3.5. pontja:

„Ajánlatkérő továbbá fenntartja a jogot arra, hogy egyes tervezési vagy beruházási feladatokra külön közbeszerzési vagy a beszerzési értékhatár szerinti versenyeztetési eljárást folytat le.”

66. Az ajánlatkérő továbbá külön felhívta a figyelmet arra, hogy az EKR000085272018 számú eljárás eredményeképpen „Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel keretszerződést köt, a becsült értéként meghatározott keretösszeg erejéig”, illetve, hogy „Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget a keretösszeg kimerítésére”.

67. A kérelmező a fentiek ismeretében tett ajánlatot az EKR000085272018 számú eljárásban, és ezek tudatában kötötte meg a szerződést az ajánlatkérővel.

68. A kérelmező minden alapot nélkülözően hivatkozik kérelmében a Kbt. 104. § (7) bekezdésére, mivel sem az EKR000085272018 számú eljárás, sem tárgyi eljárás eredményeképpen nem keretmegállapodás kerül(t) megkötésre.

Az ajánlatkérő tárgyi eljárását az EKR000085272018 számú eljárás ajánlati felhívásának hivatkozott II.2.4. pontja alapján folytatta le, melynek jogszerűsége nem kérdőjelezhető meg.

69. Ajánlattételre felkért gazdasági szereplők kiválasztásával kapcsolatban előadta:

A tárgyi eljárásra vonatkozó - a Kbt. 115. §-ban szereplő - szabályok egyértelműen meghatározzák a felkérni kívánt gazdasági szereplők kiválasztására irányadó rendelkezéseket. Eszerint

- ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást;
- az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni;
- az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja.

70. Az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban olyan gazdasági szereplőket kért fel ajánlattételre, melyek az útépités-útfelújítás területén jelentős múlttal és szakmai tapasztalattal rendelkeznek, teljesítésre való képességükhöz nem férhet kétség.

(Mivel hasonló útfelújítási beruházásra ajánlatkérő eddig még nem alkalmazta a Kbt. 115. § szerinti eljárástípust, ezért a gazdasági szereplők „rotálására” még nem volt lehetőség.)

71. A Kbt. a fentiek felül az ajánlattevők kiválasztásának módszerére nem tartalmaz előírást, így azt se írja elő, hogy pl. meglévő szerződéses partnert az eljárásba meg kellene hívni (sőt a Kbt. 115. § (4) bekezdése kifejezetten kimondja, hogy „az eljárásban kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot”, azaz kizárja azon gazdasági szereplők részvételét az eljárásban, amelyeket az ajánlatkérő nem kért fel ajánlattételre).

Az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban úgy döntött, hogy kis- és középvállalkozások támogatása, illetve szélesebb verseny biztosítása, továbbá piacfelmérés céljából más gazdasági szereplőknek biztosítja az ajánlattétel lehetőségét.

72. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő 2021. április 22-én az alábbi nyilatkozatot nyújtotta be:

„Nyilatkozunk, hogy a Kbt. 19. § (4) bekezdése alkalmazása tekintetében továbbra is a határozott álláspontunk, hogy a „leválasztott” rész kapcsán az egybeszámított becsült értéket azon szerződés (eljárás) alapján kell meghatározni, melyből az adott eljárás leválasztásra került (hiszen a 19. § (4) bekezdésének megfogalmazásából az vezethető le, illetve a Kérelmező is arra hivatkozik, hogy a vele kötött szerződésből kerültek „kiemelésre” a tárgyi eljárásban szereplő kivitelezési munkák).

Tehát álláspontunk szerint a tárgyi eljárás tekintetében az egybeszámított becsült érték azonos a korábbi észrevételünkben megadott értékkel, azaz a nettó 2.000.000.000 Ft-tal.

A tárgyi eljárás megindításának napján (2021.02.19.) nem volt egyéb olyan eljárás, mellyel fennállt volna az egybeszámítás.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

73. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárását 2021. február 19-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a kérelem vizsgálatánál.

74. A kérelmező a hiánypótlás során pontosított jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő, és pontosította, hogy a „Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik építési jellegű fenntartása, fejlesztése és tervezése (EKR000085272018)” tárgyú második rész szerint lefolytatott és szerződéskötéssel zárult közbeszerzési eljárás előírásait nem kifogásolja, jelen jogorvoslati kérelmében a Kbt. 115. § szerint kiírt közbeszerzési eljárás kiírását, előírásait kifogásolta.

75. Az első kérelmi elemében az egybeszámítási szabály figyelmen kívül hagyását, becsült érték megalapozatlan módon történő megállapítását kifogásolta. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdés megsértését jelölte meg.

76. A második kérelmi elemében a Kbt. 115. § szerinti eljárás megalapozatlanságát kifogásolta, megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit, a Kbt. 16. § (1) bekezdését, a Kbt. 19. §-ának, a Kbt. 19. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 115. § szerinti eljárásra vonatkozó előírások megsértését jelölte meg.

77. A jogorvoslati kérelmében a kérelmező a Kbt. 104. § (7) bekezdése megsértését is kifogásolta. A hiánypótlás során pontosította, hogy a „Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik építési jellegű fenntartása, fejlesztése és tervezése (EKR000085272018” tárgyú közbeszerzési eljárást a tárgyi jogorvoslati eljárásban nem kifogásolja. Előadta, hogy a jogorvoslati kérelmünk előterjesztése során előzetesen azzal a feltételezéssel élt, hogy az ajánlatkérő esetlegesen a Kbt. 104. § (7) bekezdésében foglalt kivételi szabályt is felhívja annak igazolására, hogy álláspontja szerint az általa alkalmazott 115. § szerinti eljárás megalapozott választás volt a részéről. Ezen eshetőségre figyelemmel adta elő a „Keretmegállapodásra vonatkozó szabály alaptalan alkalmazása”.

78. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő a „Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik építési jellegű fenntartása, fejlesztése és tervezése (EKR000085272018)” tárgyú eljárást a második rész szerinti - uniós határt elérő értékű- nyílt eljárás szabályai szerint folytatta le a közbeszerzési eljárást, és kötötte meg a szerződést a kérelmezővel. Az ajánlatkérő nem a Kbt. 104. §-105. §-ai szerinti keretmegállapodást folytatott le. Az ajánlatkérő a jelen jogorvoslattal érintett a Kbt. 115. § szerinti eljárásának a megalapozottsága körében nem hivatkozott a Kbt. 104. § (7) bekezdése szerinti szabály alkalmazására. A kérelmező a Kbt. 104. § (7) bekezdéssel kapcsolatos érvelését azzal a feltételezéssel adta elő, hogy az ajánlatkérő ezen előírást hivatkozza az eljárása megalapozottságának a körében. Külön kérelmi elemként nem került előterjesztésre, az ajánlatkérő ezen szabály alkalmazására nem hivatkozott, ezért a Döntőbizottság ebben a körben nem vizsgálódott.

79. Ezt követően a Döntőbizottság az első kérelmi elemben foglaltakat vizsgálta. A kérelmező az egybeszámítási szabály figyelmen kívül hagyását, becsült érték megalapozatlan módon történő megállapítását kifogásolta. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdés megsértését jelölte meg.

80. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 16. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 16. § (2) bekezdés szerint a közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által a részvételre jelentkezők vagy az ajánlattevők részére fizetendő díjat vagy egyéb kifizetést (jutalékot) is, ha az ajánlatkérő teljesít ilyen jellegű fizetést.

A Kbt. 16. § (3) bekezdés szerint ha az ajánlatkérő lehetővé teszi a részekre történő ajánlattételt, a közbeszerzés becsült értékébe minden rész értékét be kell számítani.

A Kbt. 16. § (4) bekezdés szerint ha az ajánlatkérő szervezet több különálló működési vagy szervezeti egységből (a továbbiakban: működési egység) áll, a közbeszerzés - 19. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével megállapított - becsült értékének meghatározása során valamennyi működési egység beszerzési igényét együttesen kell figyelembe venni, kivéve, ha egy különálló működési egység saját gazdasági szervezettel és működési költségvetése felett önálló rendelkezési joggal bír. Ez utóbbi esetben a közbeszerzés becsült értékét az érintett különálló működési egység szintjén is meg lehet határozni.

A Kbt. 16. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság a becsült érték meghatározásának egyes módszereiről, illetve a módszer megválasztásának szempontjairól útmutatót ad ki.

A Kbt. 19. § (1) bekezdése szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdése szerint tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdés szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 19. § (4) bekezdés szerint, ha a közbeszerzés (3) bekezdés szerint megállapított becsült értéke eléri vagy meghaladja az e törvény szerinti uniós értékhatárokat, a (3) bekezdéstől eltérően a Harmadik Rész szerinti eljárás alkalmazható olyan szerződések megkötésére, amelyek

- a) önmagában vett becsült értéke szolgáltatás megrendelése és árubeszerzés esetében 80 000 eurónál, építési beruházások esetében pedig 1 000 000 eurónál kevesebb, és
- b) a leválasztott részek összértéke nem haladja meg a (3) bekezdés alkalmazásával megállapított teljes becsült érték 20%-át.

A Kbt. 19. § (5) bekezdése szerint a (4) bekezdés szerinti esetben a 111. § szerinti kivételek nem alkalmazhatók.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelve (a továbbiakban: irányelv) 5. cikk (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő szervek a (8) és a (9) bekezdésben foglaltak ellenére az ebben az irányelvben meghatározott eljárások alkalmazása nélkül is odaítélhetnek szerződéseket az egyes részekre vonatkozóan, amennyiben az adott rész hozzáadottérték-adó nélküli tervezett értéke az árubeszerzések és a szolgáltatások esetében 80 000 eurónál, az építési beruházások esetében pedig 1 millió eurónál kevesebb. Az ilyen módon, ezen irányelv alkalmazása nélkül odaítélt részek együttes értéke azonban nem haladhatja meg az összes olyan rész egybeszámított értékének 20 %-át, amelyekre a tervezett építési beruházást, a hasonló áruk tervezett beszerzését vagy tervezett szolgáltatásmegrendeléseket felosztották.

81. Az egybeszámítási követelmény mellett azonban az uniós jog [például a 2014/24/EU irányelv 5. cikk (10) bekezdése] eltérési lehetőséget is enged az ajánlatkérőnek annyiban, hogy meghatározott kisebb becsült értékű részekre, szerződésekre nem kell alkalmazni az irányelv eljárási szabályait, feltéve, hogy az előírt egyéb feltételek teljesülnek. E szabály célja, hogy a kis- és középvállalkozások részvételét előmozdítsa a közbeszerzésekben. Ezt, a főszabálytól eltérést engedő megoldást ülteti át a Kbt. 19. § (4) bekezdése oly módon, hogyha a közbeszerzés Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint számított becsült értéke eléri vagy meghaladja

az uniós értékhatárt, a leválasztható részek (szerződések) esetében a Kbt. Harmadik Rész szerinti eljárás (ún. nemzeti eljárásrend) alkalmazásának engedményét adja. Ennek két együttes feltétele van:

- a) a leválasztott részek egyenkénti becsült értéke egy adott küszöbérték alatt kell, hogy maradjon (tehát a küszöbérték elérése esetén már nem alkalmazható a szabály), valamint
- b) a leválasztott részek becsült összértéke nem haladhatja meg az érintett teljes közbeszerzés becsült értékének 20%-át. [A becsült érték ez esetben is áfa nélkül számítandó, összhangban a Kbt. 16. § (1) bekezdésével.]

Az a) pont szerinti küszöbérték a Kbt. alapján: 318.560.000.-forint építési beruházások esetében (a Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója a 2021. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról (KÉ 2020. évi 254. szám, 2020. 12. 31.).

Fontos, hogy a leválasztással érintett rész(ek) becsült értéke beleszámít a közbeszerzési igény egésze becsült értékének meghatározásába, melynek alapján megítélhető, hogy egyébként, illetve a többi részre kell-e alkalmazni az uniós eljárásrend szerinti szabályokat. A leválasztás továbbá nem érinti azt, hogy az a közbeszerzés, melyről a részek leválasztásra kerültek, az uniós eljárásrend szerinti eljárásban kerüljön lebonyolításra, ha a teljes becsült érték eléri vagy meghaladja az uniós értékhatárt.

Mivel a főszabálytól való ezen eltérés esetében a Kbt. már úgymond engedményt tesz a kisebb becsült értékű szerződések megkötésére irányuló eljárási szabályok alkalmazásával (a Harmadik Rész szerinti eljárás lehetősége), azt a további „kedvezményt” már nem adja meg, hogy a Harmadik Rész szerinti kivételi szabályok (111. §) is felhívhatók legyenek, másként szólva, hogy a Kbt. egyáltalán ne kerüljön alkalmazásra.

82. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a kérelmező jelen jogorvoslati eljárás keretei között nem kifogásolta a „Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik építési jellegű fenntartása, fejlesztése és tervezése” (EKR000085272018) tárgyú eljárás előírásait. Annak becsült értéke 2.000.000.000.-Ft volt. Ezen becsült érték meghatározását a közbeszerzési eljárás kiíraskor kérelmező nem kifogásolta, az a hivatkozott eljárás előírásának a részévé vált. A Döntőbizottság a vizsgálata körében ennek a becsült érték meghatározásának a jogszerűségét nem vizsgálta, és nem is vizsgálhatta. Ezen becsült értéket a tárgyi jogorvoslati eljárással érintetten be kellett vonnia a vizsgálatának a körébe, de a meghatározásának a feltételeit, módszerét, jogszerűségét nem vizsgálta.

83. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérőnek a két eljárás becsült értékét egybe kellett számítania. Hivatkozott a Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra.

Az ajánlatkérő az észrevételében nem vitatta azt, hogy a két beszerzés egymással egybeszámítandó, a Kbt. 19. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással elismerte, hogy a tárgyi eljárás egy „leválasztott” eljárás a „Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik építési jellegű fenntartása, fejlesztése és tervezése” (EKR000085272018) tárgyú eljáráshoz viszonyítva.

A Döntőbizottság a tárgyi jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás műszaki tartalma alapján és a már előzőleg lefolytatott „Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik építési jellegű fenntartása, fejlesztése és tervezése” (EKR000085272018) tárgyú közbeszerzési eljárás műszaki tartalma alapján megállapította, hogy a két eljárás tárgyát képező építési beruházások egymással szorosan egybefüggenek, a Kbt. 19. §-a szerinti szabályok alapján azok egybeszámítandók. Az ajánlatkérő sem vitatta azt, hogy a két beszerzés egymással egybeszámítandó.

84. A kérelmező a Kbt. 115. § szerinti eljárás alkalmazhatóságát is sérelmezte az egybeszámítási szabályok megsértésével összefüggésben.

Az ajánlatkérő a jogorvoslással érintett közbeszerzési eljárása jogalapjaként a Kbt. 19. § (4) bekezdésben foglaltakat jelölte meg. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta, hogy fennállnak-e a Kbt. 19. § (4) bekezdésében meghatározott feltételek a tárgyi esetben.

85. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő csak akkor mentesül a leválasztott szerződés vonatkozásában az uniós rezsim alkalmazásának kötelezettsége alól és alkalmazhatja a Kbt. 115. § szerinti eljárásrendet, ha a leválasztott szerződés önmagában vett becsült értéke kevesebb 1.000.000 eurónál (318.560.000.-Ft-nál) és azok összértéke nem éri el a teljes becsült érték 20 %-át. A Kbt. 19. § (4) bekezdésében foglalt feltételek konjunktívak, azaz mind az a) pont szerinti, mind a b) pontban foglaltaknak meg kell felelni. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérő ez esetben a leválasztott szerződés tekintetében sem mentesül a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglalt egybeszámítási kötelezettség alól.

86. A Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a Kbt. 19. § (4) bekezdésében rögzített, alábbi feltételrendszer az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e a jogorvoslással érintett közbeszerzési eljárás kiírásakor, „leválasztás” feltételei fennálltak-e.

- Az egybeszámított becsült érték érje el az uniós értékhatárt. A Kbt. 19. § (3) bekezdésben foglaltak figyelembevételével kell megállapítani az egybeszámított becsült értéket, azaz azt az értéket, amiből „leválasztja” a Kbt. 19. § (4) bekezdés alapján megkötött szerződést.

Az ajánlatkérő egybeszámított becsült értéként 2.000.000.000 Ft-ot jelölt meg. A „Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik építési jellegű fenntartása, fejlesztése és tervezése (EKR000085272018)” tárgyú építési beruházásból, azzal egybeszámítási szempontból összefüggő szerződést választott le. Az építési beruházás becsült értékét 2018-ban határozta meg, akkor a második rész szerinti nyílt eljárást írt ki a megvalósítására. Megadta a várható mennyiségeteket, és kikötötték, hogy „nagyobb értékű (nettó 5 millió Ft feletti) beruházási feladatoknál felek, a projekt részletes műszaki tartalmi elemeire, átfutási idejére, határidejére és egyéb egyedileg egyeztetett igényeikre vonatkozó „egyedi megállapodást” kötnék jelen szerződés figyelembe vétele és megtartása mellett. Az „egyedi megállapodásban” felek a kölcsönösen elfogadott feltételeiket rögzítik és mindkét fél aláírásával vállalnak kötelezettséget az abban foglaltakra.”

Azaz a várható mennyiségeket az ajánlatkérő megadta a felhívásban, dokumentációban, de azt egyedi megrendelésekkel „hívta le”. Az kiírás része volt az is, hogy „Megrendelő fenntartja a jogot arra, hogy egyes tervezési vagy beruházási feladatokra külön közbeszerzési vagy beszerzési értékhatár szerinti versenyeztetési eljárást folytat le.”

Nem vitatott az, hogy a felek között a jogorvoslással érintett közbeszerzési eljárás kiírásakor hatályban volt a „Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik építési jellegű fenntartása, fejlesztése és tervezése (EKR000085272018)” tárgyú szerződés. Ezen építési beruházás műszaki tartalmát, becsült értékét az ajánlatkérő 2018. évben határozta meg 2.000.000.000 Ft összegben. A kérelmező azt is kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a 2018. évben meghatározott becsült értékre hivatkozik, de azóta eltelt 3 év, és a vállalkozási szerződés műszaki tartalmának kb. 60 %-a már megrendelésre került, és az ajánlatkérőnek a becsült értéket felül kellett volna vizsgálnia.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az építési beruházás becsült értékét annak felmerülésekor kell meghatározni. Az ajánlatkérő, amikor a beszerzési igénye felmerült, meghatározta a becsült értéket. A Kbt. nem tartalmaz olyan szabályt, hogy a „leválasztott” szerződés megvalósításakor az ajánlatkérőnek felül kellene vizsgálnia az össz-becsült értéket.

Az ajánlatkérőt az a kötelezettség terhelte, hogy a „leválasztott” szerződés becsült értékét vizsgálja felül/határozza meg a Kbt. szabályaival összhangban, annak felmerülésekor, azaz 2021-ben, de az össz –becsült értéket nem kellett felülvizsgálnia.

87. Előzőek alapján a Döntőbizottság elfogadta azt, hogy az ajánlatkérő az építési beruházás össz becsült értéként 2.000.000.000 Ft-ot határozott meg, ez az összeg meghaladta az uniós értékhatárt.

88. A Kbt. 19. § (4) bekezdésében foglaltak alkalmazásának a következő feltétele az, hogy az adott leválasztott rész értéke ne érje el (építési beruházások esetében) az 1.000.000 eurót, azaz a 318.560.000 Ft-ot (A Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója a 2021. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról; KÉ 2020. évi 254. szám, 2020. 12. 31.).

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a leválasztott szerződések becsült értéke

1. 81 000 000
2. 62 000 000
3. 39 000 000
4. 25 000 000
5. 59 000 000
6. 9 000 000
7. 7 500 000
8. 3 500 000
9. 12 000 000

Összesen a becsült érték: 298.000.000.-Ft.

89. Az ajánlatkérő által meghatározott leválasztott szerződések becsült értéke alapján kevesebb, mint a Kbt. 19. § (4) bekezdésében meghatározott összeg.

90. A kérelmező azt is kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét nem jól határozta meg. Hivatkozott arra is, hogy a bontási jegyzőkönyv alapján mindegyik ajánlattevő össz-ajánlati ára meghaladja a becsült értéket.

Az ajánlatkérő által a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott nyilatkozat alapján az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét a kérelmező által végzett felmérés alapján határozta meg az alábbiak szerint:

Beruházás megnevezése	Aszfaltbeton Kft. által ajánlott nettó ár	javasolt korrekció	kerekített becsült érték
Jász utca (Szegedi u. - Kisgömb utca) teljes pályaszerkezet csere	75.765.347 Ft	áremelkedés felmérés alapján	81.000.000 Ft
Tomori utca (Berettyó u. - Újpalotai u. között) aszfaltszönyegezés, járdafelújítás	58.202.887 Ft	4 M Ft áremelkedés felmérés alapján	62.000.000 Ft
Madarász Viktor utcai parkoló (2333. sz. közötti parkoló) aszfaltszönyegezése	45.190.067 Ft	6 M Ft csökkentés (felmérés alapján)	39.000.000 Ft

Váci út 132/a és 132/b. épületek előtti járda és parkoló átépítés	18.091.962 Ft	7 M Ft áremelkedés felmérés alapján	25.000.000 Ft
Katona József utca (Tátra u. és Pozsonyi u. között) aszfaltszönyegezése	48.448.076 Ft	10,5 M Ft áremelkedés felmérés alapján	59.000.000 Ft
Forgách u. - Lomb u. gyalogátkelőhely	9.629.554 Ft	600 e Ft csökkentés felmérés alapján	9.000.000 Ft
Tahi u. - Jász u. gyalogátkelőhely	6.624.419 Ft	900 e Ft áremelkedés felmérés alapján	7.500.000 Ft
Gogol u. - Visegrádi u. gyalogátkelőhely	2.369.545 Ft	áremelkedés felmérés alapján	3.500.000 Ft
Reitter Ferenc u. - Keszkenő u. gyalogátkelőhely	8.915.206 Ft	3 M Ft áremelkedés felmérés alapján	12.000.000 Ft
Összesen:			298.000.000 Ft

A kérelmező által 2020. november 25-én elkészített felmérések adatait vette alapul az ajánlatkérő, amiket 2021. február 12-én kelt „Szakvélemény és becslést érték meghatározása közbeszerzési eljárás előkészítéséhez” dokumentumban az eltelt 2,5 hónapra tekintettel korrigált az áremelkedésekre és felmérésre hivatkozással.

91. Az ajánlatkérő a becslést érték megalapozottsága tekintetében hivatkozott arra, hogy az eljárásban minden rész tekintetében érkezett olyan ajánlat, - amelyet érvényesnek fogadott el - amely a becslést értéket nem haladta meg.

A Döntőbizottság nem látta megalapozottnak azt a kérelmezői állítást, mely szerint az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becslést értékét jogsértően határozta meg. Azért, mert az ajánlattevők össz-ajánlati ára meghaladta a becslést értéket a Döntőbizottság nem látta bizonyítottnak, hogy az ajánlatkérő nem jogszerűen határozta meg a becslést értéket, hiszen az eljárásban minden részben érkezett olyan ajánlat, amely az adott rész vonatkozásában nem haladta meg a becslést értéket.

A kérelmező kitért arra is, hogy a tavalyi évben az ajánlatkérő valamennyi munkát vonatkozásában, amely a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás műszaki tartalmát képezte, előzetes tételes árajánlatot, ár kalkulációt kért be kérelmezőtől, számos esetben az egyedi megállapodások is előkészítésre kerültek részéről, majd utóbb ezek aláírása mégis elmaradt. Kérte ezen körülmények figyelembevételét a becsléstértékek megalapozottságának felülvizsgálata során.

92. A Döntőbizottság a fentiekben kitért arra, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét a kérelmező által elkészített felmérés alapul vételével határozta meg. A tárgyi jogorvoslati eljárásban, hogy ezen árajánlat, felmérések elkészítését az ajánlatkérő szerződés szerint megrendelte-e, a felek közötti szerződéses jogviszonyban a felek milyen jogokkal és kötelezettségekkel rendelkeztek, az ajánlatkérő felhasználhatta-e ezen dokumentumokat a Döntőbizottság nem foglalhatott állást, mivel a jogorvoslati eljárással ez a kérdés nem érintett. A felek közötti esetleges polgári jog igény megítélésében pedig nem rendelkezik hatáskörrel. Viszont ezen felmérés és árajánlat megalapozatlanságát egyik fél sem vonta kétségbe.

93. A Kbt. 19. § (4) bekezdésének az alkalmazhatóságának a következő feltétele, hogy a leválasztott részek összértéke ne haladja meg az egybeszámított becsült érték 20 %-át.

Az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására nyilatkozott, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás megindításának a napján (2021.02.19.) nem volt egyéb olyan eljárás, mellyel fennállt volna az egybeszámítási kötelezettsége. A kérelmezővel fennálló szerződéséből választotta le a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési munkákat, további leválasztásra nem került sor.

A Döntőbizottság a fentiekben rámutatott, hogy az össz-becsült érték 2.000.000.-Ft, a tárgyi eljárás becsült értéke 298.000.000 Ft.

Az előzőek alapján a leválasztott részek összértéke nem haladja meg az egybeszámított becsült érték 20 %-át, a 2.000.000.000 Ft 20 %-a 400 millió Ft, melynél tárgyi eljárás becsült értéke kevesebb (298 millió Ft), és ezt megelőzően az egybeszámított becsült értékből nem került más beruházás leválasztásra.

94. Megállapítható továbbá, hogy a Kbt.-ben szereplő további feltételek is fennállnak, ugyanis

- az ajánlatkérő a leválasztott építési beruházásokat a Kbt. Harmadik része szerinti (nemzeti) eljárásrendben folytatta le;
- az ajánlatkérő nem alkalmazta a Kbt. 111. § szerinti kivételi köröket;
- az ajánlatkérő az alkalmazandó eljárástípust (115. §) a leválasztott részek egybeszámított értéke alapján határozta meg (mivel más leválasztott rész nem volt, így tárgyi eljárás becsült értékét, azaz a 298 M Ft-ot kellett figyelembe venni).

95. A fentiek alapján az ajánlatkérő által kiírt, jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás vonatkozásában fennálltak a Kbt. 19. § (4) bekezdésében foglalt feltételek.

96. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a korábbi évek tapasztalatait és a szerződés tárgyát képező munkálatok jellegét, mennyiségét és műszaki tartalmát tekintve alappal feltételezi a kérelmező, hogy a 115. § szerinti eljárás alkalmazása jogszerűtlen jelen helyzetben, tekintettel arra, hogy ezen munkálatok éves szinten jelentősen meghaladják a 300 millió forint összegű értékhatárt.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás műszaki tartalmát konkrétan meghatározta, átalányáras szerződést kíván kötni a részek tekintetében a nyertes ajánlattevőkkel. A becsült érték meghatározása szempontjából az éves szinten felmerülő munkák nagyságrendje nem bír relevanciával, mert az ajánlatkérő bemutatta, hogy melyik építési beruházásból választotta le ezt a részt, más részt nyilatkozata szerint nem választott le. Az év hátralévő részében felmerülő ilyen jellegű építési beruházásaira a Kbt. 19. § (4) bekezdésben foglaltak fennállását, vagy a meglévő szerződése terhére való teljesíthetőségének vagy új eljárás kiírásának a feltételeit az ajánlatkérőnek vizsgálnia szükséges majd.

97. Az előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslással érintett közbeszerzési eljárás lefolytatására jogszerűen hivatkozott a Kbt. 19. § (4) bekezdésében foglalt feltételek fennállására, és nem sértette meg a Kbt. 16. § (1) bekezdésében, és Kbt. 19. § (1)-(4) bekezdésben foglaltakat.

98. Ezt követően a Döntőbizottság a második kérelmi elemet vizsgálta. Kérelmező a második kérelmi elemében a Kbt. 115. § szerinti eljárás megalapozatlanságát kifogásolta, megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit, a Kbt. 16. § (1) bekezdését, a Kbt. 19. §-ának, a Kbt. 19. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 115. § szerinti eljárásra vonatkozó előírások megsértését jelölte meg.

99. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 16. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 16. § (2) bekezdés szerint a közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által a részvételre jelentkezők vagy az ajánlattevők részére fizetendő díjat vagy egyéb kifizetést (jutalékot) is, ha az ajánlatkérő teljesít ilyen jellegű fizetést.

A Kbt. 16. § (3) bekezdés szerint ha az ajánlatkérő lehetővé teszi a részekre történő ajánlattételt, a közbeszerzés becsült értékébe minden rész értékét be kell számítani.

A Kbt. 16. § (4) bekezdés szerint ha az ajánlatkérő szervezet több különálló működési vagy szervezeti egységből (a továbbiakban: működési egység) áll, a közbeszerzés - 19. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével megállapított - becsült értékének meghatározása során valamennyi működési egység beszerzési igényét együttesen kell figyelembe venni, kivéve, ha egy különálló működési egység saját gazdasági szervezettel és működési költségvetése felett önálló rendelkezési joggal bír. Ez utóbbi esetben a közbeszerzés becsült értékét az érintett különálló működési egység szintjén is meg lehet határozni.

A Kbt. 16. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság a becsült érték meghatározásának egyes módszereiről, illetve a módszer megválasztásának szempontjairól útmutatót ad ki.

A Kbt. 19. § (1) bekezdése szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdése szerint tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdés szerint ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 19. § (4) bekezdés szerint ha a közbeszerzés (3) bekezdés szerint megállapított becsült értéke eléri vagy meghaladja az e törvény szerinti uniós értékhatárokat, a (3) bekezdéstől eltérően a Harmadik Rész szerinti eljárás alkalmazható olyan szerződések megkötésére, amelyek

a) önmagában vett becsült értéke szolgáltatás megrendelése és árubeszerzés esetében 80 000 eurónál, építési beruházások esetében pedig 1 000 000 eurónál kevesebb, és

b) a leválasztott részek összértéke nem haladja meg a (3) bekezdés alkalmazásával megállapított teljes becsült érték 20%-át.

A Kbt. 19. § (5) bekezdése szerint a (4) bekezdés szerinti esetben a 111. § szerinti kivételek nem alkalmazhatók.

A Kbt. 115. § (1) bekezdés szerint ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

A Kbt. 115. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkrimináció mentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó. A 113. § nem alkalmazandó.

A Kbt. 115. § (3) bekezdése szerint az ajánlattételi határidő nyílt eljárásban irányadó minimális időtartamára vonatkozó előírás nem alkalmazandó. Az ajánlattételi határidő, az ajánlattételi felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok módosításáról, valamint az ajánlattételi felhívás visszavonásáról nem kell hirdetményt közzétenni, hanem az eredeti ajánlattételi határidő lejárta előtt közvetlenül, egyidejűleg írásban kell tájékoztatni azokat a gazdasági szereplőket, amelyeknek az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást megküldte.

A Kbt. 115. § (4) bekezdése szerint az eljárásban kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők közösen nem tehetnek ajánlatot. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő jogosult közösen ajánlatot tenni olyan gazdasági szereplővel, amelynek az ajánlatkérő nem küldött ajánlattételi felhívást.

A Kbt. 115. § (5) bekezdése alapján a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2) bekezdés megfelelően alkalmazandó. A 103. § (1)-(2) bekezdése, (4) és (6) bekezdése nem alkalmazandó.

100. A Döntőbizottság az első kérelmi elem vizsgálata körében rámutatott, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a Kbt. 19. § (4) bekezdésében foglalt szabályt, és az össz-

becsült érték és a tárgyi jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értéke megállapítása körében nem tárt fel jogsértést.

101. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az általa elnyert uniós, nyílt közbeszerzési eljárás során nagyon komoly műszaki feltételeknek, komplex, szigorú pénzügyi, műszaki alkalmassági követelményeknek (pl. referenciakövetelményeknek) kellett megfelelnie. Ezzel szemben az ajánlatkérő jelen esetben egy olyan eljárási formát választott, amelyben 2021. február 1. követően a 115. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tilos alkalmassági követelményt előírni.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérőnek, amennyiben a további jogszabályi feltételek fennállnak, jogszerű lehetősége van a Kbt. 115. § szerinti eljárás lefolytatására.

Az ajánlatkérő a Kbt. 19. § (4) bekezdésére hivatkozással alkalmazta a Kbt. 115. § szerinti eljárást. A Döntőbizottság az első kérelmi elem kapcsán rámutatott, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a „leválasztást” és a Kbt. 115. § szerinti eljárást írhatott ki. A Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak megfelelően.

Maga a jogalkotó hatalmazza fel arra az ajánlatkérőket, hogy a megengedett eljárási fajták közül válasszanak. A Kbt. 115. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni, tehát választhatja ezen eljárás fajtát is az ajánlatkérő, ha a további jogszabályi feltételek teljesülnek. Ebben az eljárásban az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni, ellentétben azzal a kérelmezői állítással, hogy tilos. Jogszerű lehetősége van arra, az ajánlatkérőnek, hogy ne írjon elő alkalmassági követelményt.

102. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy további érdekes eltérés a kérelmező szerződéses feltételeihez képest, hogy jelen eljárásban az egyes részek vonatkozásában a teljesítésre nyitva álló időtartam többszöröse annak, mint amit az egyéb érdekeltnek az egyedi megállapodásokban vállalnia kellett volna.

Pl.: az 1. rész: Jász utca (Szegedi út – Kisgömb utca között) teljes pályaszerkezeti csere esetében a 2020. novemberében továbbított egyedi megállapodás tervezetben a teljesítésre 30 nap állt volna rendelkezésre, míg a jelenlegi felhívásban ugyanezen munkára 120 nap teljesítési határidő került meghatározásra. Csatolta a tavalyi év során részünkre megküldött megállapodás tervezeteket.

A Döntőbizottság e körben rá kíván mutatni, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás nem terjed ki az előző közbeszerzési eljárásra, annak teljesítésének a feltételeinek a vizsgálatára. A tárgyi jogorvoslati eljárásban kifogásolt közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő meghatározta a teljesítési határidőket, a felhívott ajánlattevők nem kifogásolták azt, hogy nem teljesíthető. Arra vonatkozóan a Kbt. nem tartalmaz előírást, hogy az egyedi megállapodásokban meghatározott határidőkhöz képest, más teljesítési határidőt határozhasson meg a közbeszerzési eljárásban.

103. Hivatkozott arra is a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőtől valamennyi utépítésre, azaz beruházási feladatra külön-külön tételes ajánlati költségvetést követelt meg. A teljesítést követően pedig az elszámolás felmérés alapján, tételes elszámolással történik. Ezzel szemben a jelen eljárás során közzétett szerződés-tervezetben egyösszegű átalány áron kíván szerződni ajánlatkérő, amelynek következtében akár el nem végzett munkák és be nem épített

mennyiségek is elszámolásra kerülhetnek. A rendelkezésre bocsátott szerződés-tervezet 6.2. pontja utal a Kbt. 141. § szerinti feltételek fennállása esetén igénybe vehető kiegészítő és pótmunkák megrendelésének lehetőségére. Ezen tételek a becsült érték szempontjából való figyelembe vételét vetette fel a kérelmező.

104. A Döntőbizottság e körben rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérőnek az adott eljárását, a Kbt. adott rendelkezéseinek a figyelembevételével köteles kiírni. Más előírásokat kell figyelembe venni a második rész szerinti eljárásoknál és más előírásokat a harmadik rész szerinti eljárásoknál. A Kbt. nem tartalmaz olyan előírást, hogy a „leválasztott” rész vonatkozásában kiírt eljárásokban nem lehet eltérni attól a feltételrendszerrel, mint amit abban az eljárásban határoztak meg, mint amiről „leválasztották”. Az eltérés jogsértő mivolta nem állapítható meg. A Döntőbizottság a pótmunkák és kiegészítő munkák megrendelése kapcsán kiemeli, - amennyiben az nem tartalékkeret vagy opció keretében kerül megrendelésre - azokkal a felmerülésükkor kell kalkulálni, mert azok általában előre nem látható körülményekből fakadnak.

105. További különbségek, hogy jelen eljárás során egyáltalán nincs kikötve teljesítési biztosíték ajánlattevők részére. Ezzel ellentétben kérelmezett esetében 50 millió Ft összegű teljesítési biztosítékot kellett rendelkezésre bocsátani a szerződéskötéssel egyidejűleg.

E körben a Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő a leválasztott szerződések vonatkozásában nemzeti eljárást folytatott le, míg a „Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozó közutak és tartozékaik építési jellegű fenntartása, fejlesztése és tervezése (EKR000085272018)” tárgyban második rész szerinti nyílt eljárást. A Kbt. nem tartalmaz olyan előírást, hogy a „leválasztott” rész vonatkozásában kiírt eljárásokban nem lehet eltérni attól a feltétel rendszerrel, mint amit abban az eljárásban határoztak meg, mint amiről „leválasztották”. A Kbt. 115. § (2) bekezdés szerinti eljárásban az ajánlattevői kör is más, mint a második rész szerint kiírt nyílt eljárásokban. A beszerzés mennyisége, a becsült érték eltérő. A jogorvoslattal érintett eljárásban a beszerzés jellemzői és a Kbt. vonatkozó előírásai alapján kellett az ajánlattételi feltételeket meghatározni. Az eltérés jogsértő mivolta nem állapítható meg.

106. A kérelmező előadta, hogy a fenti körülményekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő/megrendelő jogszerűtlenül alkalmazta jelen esetben a 115. § szerinti eljárást, szándékosan a célból, hogy a kérelmezővel fennálló szerződéses jogviszonyát megkerülve, figyelmen kívül hagyva azt, számára esélyt sem biztosítva, az általa teremtett új, a részére korábban kiírt feltétel rendszerhez képest egyértelműen jóval egyszerűbb és könnyebben teljesíthető paramétereknek való megfelelés lehetőségét megteremtse. Mindezek alapján, megítélése szerint ajánlatkérő jogsértő magatartásával sérti a verseny tisztaságát, átláthatóságát, nyilvánosságát és az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

107. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerint kiírt eljárásában az előző eljárástól eltérő feltételek előírása nem volt jogsértő, arra vonatkozóan a Kbt. nem tesz előírásokat.

108. A következőketes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a kérelmező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlétevényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi jogsértés vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak

akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.). Ugyanakkor a Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy az alapelvek funkciójukat tekintve jogértelmező szerepet is ellátnak, így a tételes jogszabályi előírásokat az alapelveken keresztül kell értelmezni. Ebből következően a tételes jogi előírás megsértése szükségképpen magában foglalja az alapelvi jogsértést is.

109. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a tételes jogi előírás körében előadott jogsértéseken felül olyan tényállási elemre nem hivatkozott, amely többlettényállási elemként értékelhető. A többlettényállási elem az alapelvi jogsértés önálló megállapíthatóságának feltétele, így az alapelvek megsértésének önálló, tételes jogszabályi vizsgálaton felüli, külön elemenkénti vizsgálatára nem volt lehetőség. A tételes jogi előírások körében a Döntőbizottság viszont nem állapított meg jogsértést.

110. A kérelmező okfejtést, hogy a felek között fennálló vállalkozási szerződés nem keretszerződést, a Döntőbizottság nem vizsgálta. Az előző eljárás szerződéses feltételeinek a jogszerűségét a kérelmező nem támadta, jelen jogorvoslati eljárásnak nem képezi a tárgyát. A hivatkozott arra is a kérelmező, hogy a teljesítőképességéhez kétség sem férhet. E körben a Döntőbizottság kiemeli, hogy a kérelmező teljesítőképességének a vizsgálata szintén nem képezi a vizsgálata tárgyát, de ezt a kijelentést az ajánlatkérő sem cáfolta.

111. A 115. § szerint induló eljárásban felhívott gazdasági szereplőket az ajánlatkérőnek úgy kell kiválasztania, hogy azok a szerződést, illetve a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit az ajánlatkérő megítélése szerint teljesíteni tudják, azaz képesek legyenek a szerződés teljesítésére. Továbbá elvárás ajánlatkérővel szemben, hogy a gazdasági szereplők kiválasztása során az ajánlatkérőnek figyelembe kell vennie az esélyegyenlőség követelményét is, amely a jelen eljárástípus alkalmazása esetén azt jelenti, hogy az ajánlatkérőnek törekednie kell arra, hogy az eljárások során ne minden esetben ugyanazokat a gazdasági szereplőket hívja fel ajánlattételre. A kérelmező kiemelte, hogy ennek ellenére mind a 9 részben ugyanazt az öt gazdasági szereplőt hívta fel ajánlattételre ajánlatkérő.

112. A Kbt. 115. § (1) bekezdése meghatározza a felkérni kívánt gazdasági szereplők kiválasztására irányadó feltételeket.

Eszerint

- ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást;
- az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni;
- az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja.

Az ajánlatkérő által kiválasztott, ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők teljesítésre való alkalmasságuk vonatkozásában a kérelmező nem terjesztett elő bizonyítékokat, nem adott elő semmilyen bizonyítékot a körben, hogy ezen gazdasági szereplők a szerződés teljesítésére ne volnának alkalmasak. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint olyan gazdasági szereplőket kért fel ajánlattételre, melyek az útépítés-útfelújítás területén jelentős múlttal és szakmai tapasztalattal rendelkeznek, teljesítésre való képességük megállapítható.

A Kbt. a fentiek felül az ajánlattevők kiválasztásának módszerére nem tartalmaz előírást.

113. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban úgy döntött, hogy kis- és középvállalkozások támogatása, illetve szélesebb verseny biztosítása, továbbá piacfelmérés céljából más gazdasági szereplőknek biztosítja az ajánlattétel lehetőségét, és nem kérte fel az előző szerződése partnerét. A Kbt. fenti előírásai alapján erre jogszerű lehetősége volt. A Kbt. nem fogalmaz meg olyan feltételt ezzel az eljárással szemben, hogy részenként kell öt gazdasági szereplőt felkérni az eljárásban.

Kifogásolta a kérelmező a bírálati szempontrendszert is, véleménye szerint az ajánlati ár volt a döntő szempont. Konkrét jogsértést, külön kérelmi elemet nem terjesztett elő e körben. Ezt azzal összefüggésben adta elő, hogy az ajánlatkérő a saját beadványában a felsorolt ajánlatokra úgy, mint nyertes ajánlatokra hivatkozott, hiszen tulajdonképpen a versenyt az ár szerinti megajánlás döntötte el.

114. Az ajánlatkérő 2021. március 25-én elkészítette az ajánlatok értékeléséről szóló összegezést. Megnevezte benne az adott rész vonatkozásában - a pontozás alapján - nyertes ajánlattevőt. 2021. március 30-án tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy az eljárását felfüggesztette. Az ajánlatkérő azért hivatkozott nyertes ajánlattevőként a megnevezett ajánlattevőkre, mert meghozta és az ajánlattevők részére megküldte az eljárást lezáró döntését. A pontozási rendszer jogsértő mivolta vonatkozásában a kérelmező nem terjesztett elő konkrét jogsértést, illetve tényeket bizonyítékokat, ezért azt a Döntőbizottság a pontozási rendszer jogszerűségére nem terjed ki a vizsgálata.

115. A fentiekben rögzítettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti kiírt eljárásának a feltételei jogszerűen határozta meg. Az eljárás becsült értéke vonatkozásában az első kérelmi elem vizsgálatánál már megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta azt meg.

116. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme alaptalan, az ajánlatkérő jogszerűen írta ki a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárását a Kbt. 19. § (4) bekezdésre hivatkozással a Kbt. 115. §-a szerint.

117. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelem mindkét elemét elutasította.

118. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

119. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj

összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

120. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

121. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. május 3.

Dr. Peleskey Viktória sk.
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)