



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.282/12/2024.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd

Az ajánlatkérő: Pázmány Péter Katolikus Egyetem
(Budapest, Szentkirályi u. 28.)

Az ajánlatkérő képviselője: Süvöltős Ügyvédi Iroda
képv.: Dr. Süvöltős András ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „PPKE - ITK-IT 4 rész -RRF-2.1.2-21-2022-00014” – 2. rész,
83.401.667.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001950342023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az 2. közbeszerzési részt lezáró döntést, valamint az e részben ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 150.000.-Ft., azaz százötvenezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 117.008.-Ft, azaz száztizenhétézer-nyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része (uniós eljárásrend) szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 756640-2023 iktatószámom a 2023. december 11. napján feladott hirdetménnyel, a bevezető részben megjelölt – támogatásból finanszírozott – szolgáltatás tárgyában. Jelen jogorvoslati eljárás a 2. résszel kapcsolatos.

2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) az alábbiakat is tartalmazta:

2.1 Eljárás

„Cím: PPKE - ITK-IT 4 rész -RRF-2.1.2-21-2022-00014

Leírás: Informatikai eszközök beszerzése 4 részben- ITK - RRF-2.1.2-21-2022-00014”

2.1.4 Általános információk

„17. Szakmai ajánlat előírásait részenként a II.2.4. pont tartalmazza, emellett kérjük benyújtani a megajánlott eszközök teljes leírását az ajánlat részeként (azaz a benyújtandó iratok jegyzéke EKR menüpontban feltöltött Árazótábla- szakmai ajánlat -ot kitöltve).

18. Ajánlatkérő konkrét igényeit a műszaki leírásban határozta meg, ezeknek megfelelő áru felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.”

5.1 Rész: LOT-0002

„Cím: Számítógépek (PC-k) beszerzése

Leírás: Számítógépek beszerzése (a továbbiakban: áru(k)), RRF projekt keretében a műszaki leírásban szereplő paramétereknek megfelelő

- 8 db tervező munkaállomás
- 2 db hallgatói PC mérőállomás
- 161 db hallgatói PC munkaállomás szállítása.

A munkaállomás ill. mérőállomás elnevezés a beszerzendő számítógépek eltérő felhasználására utal. A teljesítés magában foglalja az áru(k) leszállítását Vevő telephelyére, valamint a felhasználói kézikönyvek, használati utasítások, magyar és/vagy angol, nyomtatott formában, és/vagy elektronikus formában (hordozható adattárolón) történő átadását. Szakmai kereskedelmi ajánlatként nyújtandó be kitöltve az ártáblázat. A táblázat valamennyi sorára kötelező az ajánlattétel. A szállítandó áru(k) pontos megnevezését és a mennyiségi adatokat a dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza. A jótállásra vonatkozó előírás a szerződéstervezetben található. Ahol a műszaki leírás meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének

egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, és a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Az ajánlatkérő bármely, a leírásban meghatározott árukkal műszakilag, esztétikailag és minőségileg egyenértékű, a leírásban hivatkozott árukkal felhasználhatóságában, használhatóságában, kezelhetőségében, rendeltetésében és tartósságában egyenértékű, más gyártású áru(k) teljesítését és/vagy felhasználását is elfogadja akkor is, ha a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 46. § (3) bekezdésében előírt „vagy ezzel egyenértékű” kifejezés bármely okból az adott helyen nem került feltüntetésre. Az ajánlatkérő új áru(k)ra kér ajánlatot, használt áru nem fogadható el. A meghatározott követelmények, feltételek az ajánlatkérő minimális előírásai, az ajánlatkérő számára ezeknél kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező árura is tehető ajánlat, így az előírt minimum feltételekkel megegyező, vagy annál kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező áruk felelhetnek meg műszaki és kereskedelmi szempontból, azzal, hogy a kedvezőbb megajánlás külön értékelés alá nem kerül. Az ártáblázatban szereplő tételek szumma összege képezi a felolvasólapon feltüntetendő árat („FELOLVASÓLAPON SZEREPELTETENDŐ NETTÓ AJÁNLATI ÁR”) Az ártáblázat ”Nettó ajánlati ár összesen” sora tüntetendő fel ajánlati árként. Az ártáblázat szakmai ajánlatnak minősül, teljes hiánya, vagy a konkrét gyártó, származási hely és típus megnevezés nem hiánypótolható, azzal, hogy amennyiben a gyártó és típus megjelölés hiányában is egyértelműen beazonosítható a konkrét megajánlott áru, úgy a hiánypótlás lehetősége biztosított. Amennyiben a kiadott ártáblázat tartalmazza a gyártó-, típus valamint a származási hely megjelölését, úgy a benyújtott ajánlaton belüli részinformációk tartalmi hibái, hiányosságai a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően javíthatóak vagy pótolhatóak. Egyebekben a Kbt. 71.§ (8) bek. az irányadó, azzal, hogy ez nem átalányáras szerződés!”

5.1.6. Általános információk

„Európai uniós alapokra vonatkozó információk

Uniós alapok programja: Reformtámogató program (a reformösztönző eszközt és a konvergenciatámogató eszközt is beleértve)

Az uniós alapok azonosítója: RRF-2.1.2-21-2022-00014

Uniós alapok további adatai: A PPKE gyakorlatorientált képzéseinek infrastrukturális – és készségfejlesztése - RRF-2.1.2-21-2022-00014 azonosító számú projekt, 100,00000%-os támogatási intenzitású, utófinanszírozott. Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet is irányadó.”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében dokumentációt is készített.

Az ennek részét képező Útmutatóban rögzítette:

„Egyenértékűség: a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján, a közbeszerzési műszaki leírásban esetlegesen előforduló, meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozás csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, az ajánlatkérő az egyéb közbeszerzési dokumentumban előírt, vagy az azzal - a műszaki leírásban szereplő műszaki paraméterei tekintetében - egyenértékű terméket fogad el.”

Az ajánlatkérő a „2023.12.23_PPKE_Árazótáblázat-ITK-IT_20231016_feltolt.xlsx” elnevezésű árazótáblát is rendelkezésre bocsátotta, amelyben a 2. rész vonatkozásában az alábbiakat is meghatározta:

Megnevezés	Tulajdonság	Összeg/ mennyiség (db)
Hallgatói PC / Mérőállomás	<p>Processzor: minimum Intel Core i7-12700K; Memória: minimum 16 GB DDR4 3200MHz RAM; Merevlemez: minimum 512 GB PCI EXPRESS SSD, minimum 1000 MB/s írási és olvasási sebességgel Grafikus kártya: minimum NVIDIA GeForce RTX 3060 Ti 8GB GDDR6, minimum 1 db HDMI (2.1) és minimum 2 db DisplayPort (1.4) csatlakozóval Operációs rendszer: Windows 11 Professional (HUN); Tápegység: moduláris, a szállított konfigurációt teljeskörűen képes legyen működtetni, a táp zajszintje kisebb legyen, mint 25dB, tápkapcsolóval rendelkezzen Gépház: fekete színű acél váz, hangszigeteléssel, porszűrőkkel, minimum 2 db beépített ventilátorral, bekapcsológomb előlapon vagy fenti vezérlőpanelen legyen, legalább 2 db USB port legyen a gép előlapján vagy a fenti vezérlőpanelen Minimum csatlakozó elvárások: - USB 2.0: minimum 2 db (magasabb szabvánnyal helyettesíthető) - USB 3.0-3.1-3.2: minimum valamelyik típusból 2 db PC házában: min. 2 db 3.5" HDD slot és min. 2 db 2.5" SSD slot Biztosítandó kábelek: - 1 db minimum 2m-es HDMI 2.1-es szabványú monitor kábel, mely kompatibilis az előző HDMI szabvány verziókkal, aranyozott kábel - 1 db minimum 2m-es DisplayPort 1.4 monitor kábel, mely kompatibilis az előző DisplayPort szabvány verziókkal (semmiképp sem miniDP port) - 1 db minimum 1.5m-es tápkábel</p>	2
Hallgatói PC / Munkaállomás	<p>Processzor: minimum Intel Core i7-12700K; Memória: minimum 16 GB DDR4 3200MHz RAM; Merevlemez: minimum 512 GB PCI EXPRESS SSD, minimum 1000 MB/s írási és olvasási sebességgel; Grafikus kártya: minimum NVIDIA GeForce RTX 3060 Ti 8GB GDDR6, minimum 1 db HDMI (2.1) és minimum 2 db DisplayPort (1.4) csatlakozóval Operációs rendszer: Windows 11 Professional (HUN); Tápegység: moduláris, a szállított konfigurációt teljeskörűen képes legyen működtetni, a táp zajszintje kisebb legyen, mint 25dB, tápkapcsolóval rendelkezzen Gépház: fekete színű acél váz, hangszigeteléssel, porszűrőkkel, minimum 2 db beépített ventilátorral, bekapcsológomb előlapon vagy fenti vezérlőpanelen legyen, legalább 2 db USB port legyen a gép előlapján vagy a fenti vezérlőpanelen Minimum csatlakozó elvárások: - USB 2.0: minimum 2 db (magasabb szabvánnyal helyettesíthető) - USB 3.0-3.1-3.2: minimum valamelyik típusból 2 db PC házában: min. 2 db 3.5" HDD slot és min. 2 db 2.5" SSD slot Biztosítandó kábelek: - 1 db minimum 2m-es HDMI 2.1-es szabványú monitor kábel, mely kompatibilis az előző HDMI szabvány verziókkal, aranyozott kábel - 1 db minimum 2m-es DisplayPort 1.4 monitor kábel, mely kompatibilis az előző DisplayPort szabvány verziókkal (semmiképp sem miniDP port) - 1 db minimum 1.5m-es tápkábel</p>	161

Tervező Munkaállomás	<p>"Processzor: minimum Intel Core i9-12900K; Videókártya: minimum nVidia Geforce RTX 4090 24GB, minimum 1 db HDMI (2.1) és minimum 2 db DisplayPort (1.4) csatlakozóval Felbontás: minimum 2048*2160 pixel DirectX támogatás Memória: minimum 64GB DDR5 4800MHz Háttértár (SSD+HDD): - SSD: minimum M.2 PCIeExpress SSD 1TB, minimum 1000 MB/s írási és olvasási sebességgel - HDD: minimum 3TB 7200 RPM 128 MB Cache Operációs rendszer: Windows 11 Professional (HUN) Minimum csatlakozó elvárások: - USB 2.0: minimum 4 db - USB 3.0-3.1-3.2: minimum valamelyik típusból 2 db - Hálózat: minimum. 1 db 2.5 GbE RJ45 hálózati csatlakozó - Audió: minimum 1 db 3.5 mm jack (audio codec-el) Tápegység: moduláris, a szállított konfigurációt teljeskörűen képes legyen működtetni, a táp zajszintje kisebb legyen, mint 25dB, tápkapcsolóval rendelkezzen Gépház: fekete színű acél váz, hangszigeteléssel, porszűrővel, minimum 2 db beépített ventilátorral, bekapcsológomb előlapon vagy fenti vezérlőpanelen legyen, legalább 2 db USB port legyen a gép előlapján vagy a fenti vezérlőpanelen PC házában: minimum 2 db 3.5" HDD slot és minimum 2 db 2.5" SSD slot Biztosítandó kábelek: - 1 db minimum 2m-es HDMI 2.1-es szabványú monitor kábel, mely kompatibilis az előző HDMI szabvány verziókkal, aranyozott kábel - 1 db minimum 2m-es DisplayPort 1.4 monitor kábel, mely kompatibilis az előző DisplayPort szabvány verziókkal (semmiképp sem miniDP port) - 1 db minimum 1.5 m-es tápkábel</p>	1
Tervező Munkaállomás	<p>Processzor: minimum Intel Core i9-12900K; Videókártya: minimum nVidia Geforce RTX 4090 24GB, minimum 1 db HDMI (2.1) és minimum 2 db DisplayPort (1.4) csatlakozóval Felbontás: minimum 2048*2160 pixel DirectX támogatás Memória: minimum 64GB DDR5 4800MHz Háttértár (SSD+HDD): - SSD: minimum M.2 PCIeExpress SSD 1TB, minimum 1000 MB/s írási és olvasási sebességgel - HDD: minimum 3TB 7200 RPM 128 MB Cache Operációs rendszer: Windows 11 Professional (HUN) Minimum csatlakozó elvárások: - USB 2.0: minimum 4 db - USB 3.0-3.1-3.2: minimum valamelyik típusból 2 db - Hálózat: minimum 1 db 2.5 GbE RJ45 hálózati csatlakozó - Audió: minimum 1 db 3.5 mm jack (audio codec-el) Tápegység: moduláris, a szállított konfigurációt teljeskörűen képes legyen működtetni, a táp zajszintje kisebb legyen, mint 25dB, tápkapcsolóval rendelkezzen Gépház: fekete színű acél váz, hangszigeteléssel, porszűrővel, minimum 2 db beépített ventilátorral, bekapcsológomb előlapon vagy fenti vezérlőpanelen legyen, legalább 2 db USB port legyen a gép előlapján vagy a fenti vezérlőpanelen PC házában: minimum 2 db 3.5" HDD slot és min. 2 db 2.5" SSD slot Biztosítandó kábelek: - 1 db minimum 2m-es HDMI 2.1-es szabványú monitor kábel, mely kompatibilis az előző HDMI szabvány verziókkal, aranyozott kábel - 1 db minimum 2m-es DisplayPort 1.4 monitor kábel, mely kompatibilis az előző DisplayPort szabvány verziókkal (semmiképp sem miniDP port) - 1 db minimum 1.5m-es tápkábel</p>	7

4. Az ajánlatkérő 2024. január 16. napján megtartotta az ajánlatok bontását, amelynek során ismertette, hogy a 2. részre 6 db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata.

5. A kérelmező 2. részre benyújtott ajánlatában a „Hallgatói PC / Mérőállomás” és a „Hallgatói PC / Munkaállomás” terméksorokra az alábbi ajánlatot tette:

Megnevezés		Megajánlott típus	megajánlott típus cikkszama	Gyártó	Származási hely
Hallgatói PC / Mérőállomás		FullTec Emperon® X277KDLX-MID PC	FRDT-H610M-HVS-I7-A01	Freedom-Tech Informatika Kft.	Magyarország
Hallgatói PC / Munkaállomás		FullTec Emperon® X277KDLX-MID PC	FRDT-H610M-HVS-I7-A01	Freedom-Tech Informatika Kft.	Magyarország
Tervező Munkaállomás		FullTec Emperon® X299KDLX-MID PC	FRDT-B760M-HDV_M.2-I9-A01	Freedom-Tech Informatika Kft.	Magyarország
Tervező Munkaállomás		FullTec Emperon® X299KDLX-MID PC	FRDT-B760M-HDV_M.2-I9-A01	Freedom-Tech Informatika Kft.	Magyarország

A megajánlott típusok vonatkozásában az alábbi részletes ajánlatot tette a „Műszaki ajánlat 2. rész.pdf” fájlban:

„1 . tétel: Hallgatói PC / Mérőállomás

FullTec Emperon@X277KDLX-MID PC

- ASROCK H610M-HVS alaplap
- Intel® Core i7-12700KF CPU
- ALSEYE SI 20-H4 CPU
- Hiksemi HS-DIMM-UI (STD)/HSC416U32ZI/HIKER/W 16GB DDR4/3200MHz RAM
- Dahua SSD 512GB - E900N (M.2 PCIe 3,0x4 2280; 3D TLC, r:2000 MB/s, w:1450 MB/s)
- REISUO GeForce RTX 3060 Ti 8GB GDDR6 videokártya, IX HDMI 2.1 + 3x DPI .4a
- FullTec Midi toronyház, fekete
 - o acél váz
 - o Előlapon 2x USB 2.0, 2x USB 3.x
 - o bekapcsoló gomb az előlapon
 - o Belső 2,5” bővítőhely: 4 db
 - o Belső 3,5” bővítőhely: 2 db
- T.F,SKYWINDINTL TF700-ODM 700W 80+ Gold teljesen moduláris tápegység, zajszint teljes terhelésnél 24,8 dB
- 2x Aerocool Force 12 12cm ventilátor
- 2x Akasa 12cm Porszűrő
- Polifoam PFTE-15 öntapadós hangszigetelő hablémez méretre vágva, installálva az oldallapokra
- MS Windows 11 Professional 64-bit HU, ESD Lic.
- Approx APPC63 HDMI 2.1 kábel (apa-apa, UHD 8K, 4K, FHD, aranyozott)
- OEM DisplayPort - DisplayPort kábel (2m) Cikkszám: MP847, forgalmazó: Websell
- Gembird PC-186 hálózati tápkábel 1,8m fekete
- Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.
- Cikkszám: FRDT-H610M-HVS-17-A01

2. tétel: Hallgatói PC / Munkaállomás

FullTec Emperon@ X277KDLX-MID PC

- ASROCK H610M-HVS alaplap
- Intel@ Core i7-12700KF CPU
- ALSEYE SI 20+14 CPU
- Hiksemi HS-DIMM-UI (STD)/HSC416U32ZI/HIKER/W 16GB DDR4/3200MHz RAM
- Dahua SSD 512GB - E900N (M2 PCIe 3,0x4 2280; 3D TLC, r:2000 MB/s, w:1450 MB/s)
- REISUO GeForce RTX 3060 Ti 8GB GDDR6 videokártya, IX HDMI 2.1 + 3x DPI .4a
- FullTec Midi toronyház, fekete
 - o acél váz
 - o Előlapon 2x USB 2.0, 2x USB 3.x
 - o bekapcsoló gomb az előlapon
 - o Belső 2,5" bővítőhely: 4 db
 - o Belső 3,5" bővítőhely: 2 db
- T.F.SKYWINDINTL TF700-ODM 700W 80+ Gold teljesen moduláris tápegység, zajszint teljes terhelésnél 24,8 dB, tápkapcsolóval rendelkezik
- 2x Aerocool Force 12 12cm ventilátor
- 2x Akasa 12cm Porszűrő
- Polifoam PFTE-15 öntapadós hangszigetelő hablémez méretre vágva, installálva az oldallapokra
- MS Windows 11 Professional 64-bit HU, ESD Lic.
- Approx APPC63 HDMI 2.1 kábel (apa-apa, UHD 8K, 4K, FHD, aranyozott)
- OEM DisplayPort - DisplayPort kábel (2m) Cikkszám: MP847, forgalmazó: Websell
- Gembird PC-186 hálózati tápkábel 1,8m fekete
- Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.
- Cikkszám: FRDT-H610M-HVS-17-A01"

3. tétel: Tervező Munkaállomás

FullTec Emperon@X299KDLX-MID PC

- ASROCK B760M-HDV/M.2 alaplap (DDR5)
 - o 2.5 Gigabit LAN 10/100/1000/2500 Mb/s
 - o 1 x USB 3.2 Gen1 Type-C Port
 - o 3 x USB 3.1 Gen1 Type-A Port
 - o 2 x USB 2.0 Port
 - o HD Audio Jacks: Line in / Front Speaker / Microphone
 - o 7.1 CH HD Audio codec)
- Intel@ Core i9-12900KF CPU
- ID-COOLING SE-226-XT BLACK CPU hűtő
- Corsair Vengeance CMK64GX5M2B6600C32 DDR5 64GB KIT 2x32GB PC 6600 4800MHz
- Hikvision HIKSEMI SSD 1024GB - WAVE (3D TLC, M.2 PCIe Gen 3x4, NVMe, r:2500 MB/s, w:2500 MB/s) –HS-SSD-WAVE(P)(STD)/1024G/PCIE3/WW
- Seagate IronWolf Pro NAS ST4000NE001 4TB Sata III 128MB 7200 rpm HDD
- Palit GeForce@ RTX 4090 24GB GDDR6X OmniBlack grafikus kártya
 - o DirectX 12 Ultimate, 1 x 2.1, 3 x Display port 1.4
 - o Maximális felbontás: 7680 x 4320 pixel
 - o Aerocool Atomic v1 mATX Fekete Edzett üveg, 1x 12cm, 1x 20 cm ventilátor
 - o 2.5" bővítőhely: 4

- 2.5/3.5" bővítőhely: 2
- 3.5" bővítőhely: 2
- JULONGFENGBAO 1250W ATX APFC Fully modular silent ODM - zajszint teljes terhelésnél: 22,3 dB, tápkapcsolóval rendelkezik
- 1x Akasa 12cm Porszűrő
- 1x DEMCiflex porszűrő 230mm, négyzet alakú - fekete/fehér (DFOOIO)
- Polifoam PFTE-15 öntapadós hangszigetelő hablémez méretre vágva, installálva az oldalalpokra
- MS Windows 11 Professional 64-bit HU, ESD Lic.
- Approx APPC63 HDMI 2.1 kábel (apa-apa, UHD 8K, 4K, FHD, aranyozott, 2m)
- OEM DisplayPort - DisplayPort kábel (2m) Cikkszám: MP847, forgalmazó: Websell
- Gembird PC-186 hálózati tápkábel 1,8m, fekete
- Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.
- Cikkszám: FRDT-B760M-HDV_M.2-19-AOI

4. tétel: Tervező Munkaállomás

FullTec Emperon@X299KDLX-MID PC

- ASROCK B760M-HDV/M.2 alaplap (DDR5)
 - 2.5 Gigabit LAN 10/100/1000/2500 Mb/s
 - 1 x USB 3.2 Gen1 Type-C Port
 - 3 x USB 3.1 Gen1 Type-A Port
 - 2 x USB 2.0 Port
 - HD Audio Jacks: Line in / Front Speaker / Microphone
 - 7.1 CH HD Audio codec)
- Intel® Core i9-12900KF CPU
- ID-COOLING SE-226-XT BLACK CPU hűtő
- Corsair Vengeance CMK64GX5M2B6600C32 DDR5 64GB KIT 2x32GB PC 6600 4800MHz
- Hikvision HIKSEMI SSD 1024GB - WAVE (3D TLC, M.2 PCIe Gen 3x4, NVMe, r:2500 MB/s, w:2500 MB/s) –HS-SSD-WAVE(P)(STD)/1024G/PCIE3/WW
- Seagate IronWolf Pro NAS ST4000NE001 4TB SATA III 128MB 7200 rpm HDD
- Palit GeForce® RTX 4090 24GB GDDR6X OmniBlack grafikus kártya
 - DirectX 12 Ultimate, 1 x 2.1, 3 x Display port 1.4
 - Maximális felbontás: 7680 x 4320 pixel
 - Aerocool Atomic v1 mATX Fekete Edzett üveg, 1x 12cm, 1x 20 cm ventilátor
 - 2.5" bővítőhely: 4
 - 2.5/3.5" bővítőhely: 2
 - 3.5" bővítőhely: 2
- JULONGFENGBAO 1250W ATX APFC Fully modular silent ODM - zajszint teljes terhelésnél: 22,3 dB, tápkapcsolóval rendelkezik
- 1x Akasa 12cm Porszűrő
- 1x DEMCiflex porszűrő 230mm, négyzet alakú - fekete/fehér (DFOOIO)
- Polifoam PFTE-15 öntapadós hangszigetelő hablémez méretre vágva, installálva az oldalalpokra
- MS Windows 11 Professional 64-bit HU, ESD Lic.
- Approx APPC63 HDMI 2.1 kábel (apa-apa, UHD 8K, 4K, FHD, aranyozott, 2m)
- OEM DisplayPort - DisplayPort kábel (2m) Cikkszám: MP847, forgalmazó: Websell
- Gembird PC-186 hálózati tápkábel 1,8m, fekete
- Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.
- Cikkszám: FRDT-B760M-HDV_M.2-19-AOI

6. Az ajánlatkérő 2024. február 15. napján hiánypótlási felhívást/felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevők részére, amelyben a 2. részre vonatkozóan a kérelmezőt az alábbiakra is felhívta:

Felvilágosítás kéréssel/hiánypótlással érintett dokumentum	Hiány/Felvilágosítás kérés
árazótáblázat – szakmai ajánlat Hallgatói PC / Mérőállomás továbbá árazótáblázat – szakmai ajánlat Hallgatói PC / Munkaállomás	Az eszköz tekintetében az Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméterek között szerepelt többek között: „processzor: minimum Intel Core i7-12700K” Az ajánlattevő által megajánlott termék esetében az Ajánlattevő szakmai ajánlatában megjelölt termékhez (típus: FullTec Emperon® X277KDLX-MID PC, megajánlott cikkszám: FRDT-H610M-HVS-I7-A01) csatolt „műszaki ajánlatban” Intel Core i7-12700KF” megajánlás szerepel. Kérjük a T. Ajánlattevőt, szíveskedjen az ellentmondást feloldani!
árazótáblázat – szakmai ajánlat Tervező Munkaállomás (mindkét sor az ártáblázatban)	Az eszköz tekintetében az Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméterek között szerepelt többek között: „processzor: minimum Intel Core i9-12900K” Az ajánlattevő által megajánlott termék esetében az Ajánlattevő szakmai ajánlatában megjelölt termékhez (típus: FullTec Emperon® X299KDLX-MID PC, megajánlott cikkszám: FRDT-B760M-HDV_M.2-I9-A01) csatolt „műszaki ajánlatban” Intel Core i9-12900KF megajánlás szerepel. Kérjük a T. Ajánlattevőt, szíveskedjen az ellentmondást feloldani!

7. A kérelmező határidőre benyújtotta a felvilágosítást, amelyben az alábbiakat nyilatkozta:

„A kérdéses részben beszerzendő - és általunk megajánlott - eszközök, mint „késztermékek” a komplett PC-k, a számítógépek.

Ennek megfelelően a részegységekre vonatkozó előírások, mint minimumkövetelmények csak az adott részegységgel szemben elvárt minimális teljesítmény meghatározását szolgálhatta.

Az ajánlatunkban szereplő Intel@ Core i7-12700KF, illetőleg Intel@ Core i9-12900KF típusú processzorok számítási teljesítménye azonos az Ajánlatkérő által minimumként megjelölt i7-12700K, illetőleg i9-12900K típusú processzorokéval, a különbség mindössze annyi, hogy az „F” jelzésű processzorok nem tartalmazzak a processzorba integrált Intel@ grafikus vezérlőt.

Ennek azonban nincs jelentősége sem a beszerzés tárgya (PC) sem az előírt minimumkövetelmények szempontjából, ugyanis a PC szempontjából az elsődleges video jelforrás a dedikált VGA lesz a minimumkövetelmények pedig egyértelműen meghatározták minden PC (tehát mindkét konfiguráció) esetén a „Grafikus kártya”-val szemben támasztott követelményeket, melyek között nem szerepel sem a processzorba épített, sem az Intel@ UHD kifejezés

Szakmai szempontból teljesen egyértelmű volt, hogy a grafikus kártya elkülönül a processzortól, úgy értem nem csak a jellemzők felsorolásában, de fizikailag is, ekként alkotva egy rendszert, egy egészet, magát a PC-t.

Dedikált grafikus kártya esetén a BIOS felépítéséből adódóan az elsődleges jelmegjelenítő a dedikált VGA kártya, annak valamelyik (általában több van) kimenete.

Mivel a PC a termék, egy esetleges meghibásodás esetén az egész terméket kell bevizsgálni, szervizelni. A minimumkövetelmények között nem szerepel, hogy a számítógépeknek a dedikált VGA nélkül is működniük kell, példa jelleggel az alaplappal kapcsolatban semmilyen elvárás nem volt egyik konfiguráció esetén sem.

Összegezve: Ajánlatunk teljesítményében egyenértékű, sőt egész pontosan azonos teljesítményű CPU-val szerelt számítógépeket tartalmaz, a típusjelzésben szereplő „F” betű jelentése, hogy a processzor nem tartalmaz beépített Intel@ UHD grafikus vezérlőt, minden más

jellemzőjében pontosan ugyanaz, mint az Ajánlatkérő által minimumként megjelölt processzor.”

8. Az ajánlatkérő 2024. április 29. napján tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlata érvénytelenítéséről az alábbi indokolással:

„Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása

Ajánlatkérő az alábbi felvilágosítás kérést tette fel: Felvilágosítás kéréssel/hiánypótlással érintett dokumentum: árazótáblázat – szakmai ajánlat Hallgatói PC / Mérőállomás továbbá árazótáblázat – szakmai ajánlat Hallgatói PC / Munkaállomás Hiány/Felvilágosítás kérés: Az eszköz tekintetében az Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméterek között szerepelt többek között: „processzor: minimum Intel Core i7-12700K” Az ajánlattevő által megajánlott termék esetében az Ajánlattevő szakmai ajánlatában megjelölt termékhez (típus: FullTec Emperon® X277KDLX-MID PC, megajánlott cikkszám: FRDT-H610M-HVS-I7-A01) csatolt „műszaki ajánlatban” Intel Core i7-12700KF” megajánlás szerepel. Kérjük a T. Ajánlattevőt, szíveskedjen az ellentmondást feloldani! A beérkezett válasz alapján a szakmai- közbeszerzés tárgya szerinti bizottsági tagok az alábbiakról tájékoztatták a bíráló bizottságot: Az ajánlatban szereplő Intel Core i7-12700KF, illetőleg Intel Core i9-12900 KF típusú processzorok és az általunk definiált i7-12700K, illetőleg i9-12900K processzor között különbség van. Az alábbi táblázatban az Intel hivatalos adatlapjain található adatok alapján kiemeltük a különbségeket: Processzor típus Intel® Core™ i7-12700K Processor 25M Cache, up to 5.00 GHz (Előírt minimum) Intel® Core™ i7-12700KF Processor 25M Cache, up to 5.00 GHz (Megajánlott) Intel® Core™ i9-12900K Processor 30M Cache, up to 5.20 GHz (Előírt minimum) Intel® Core™ i9-12900KF Processor 30M Cache, up to 5.20 GHz (Megajánlott) Use Conditions PC/Client/Tablet, Workstation PC/Client/Tablet PC/Client/Tablet, Workstation PC/Client/Tablet ECC Memory Supported Yes No Yes No Intel vPro® Eligibility Intel vPro® Enterprise No Intel vPro® Enterprise No Intel® Threat Detection Technology (TDT) Yes No Yes No Intel® Active Management Technology (AMT) Yes No Yes No Intel® One-Click Recovery Yes No Yes No Intel® Hardware Shield Eligibility Yes No Yes No Intel® Total Memory Encryption - Multi Key Yes No Yes No Intel® Total Memory Encryption Yes No Yes No Intel® Trusted Execution Technology Yes No Yes No Intel® Stable IT Platform Program (SIPP) Yes No Yes No Intel® Virtualization Technology with Redirect Protection (VT-rp) Yes No Yes No A táblázat adatainak forrása:

- <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/134594/intel-core-i712700k-processor-25m-cache-up-to-5-00-ghz/specifications.html>
- <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/134595/intel-core-i712700kf-processor-25m-cache-up-to-5-00-ghz/specifications.html>
- <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/134599/intel-core-i912900k-processor-30m-cache-up-to-5-20-ghz/specifications.html>
- <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/134600/intel-core-i912900kf-processor-30m-cache-up-to-5-20-ghz/specifications.html>

Az integrált GPU paraméterei nem kerültek feltüntetésre a táblázatba, mivel Ajánlattevő is egyértelműen jelezte a processzorba integrált GPU hiányát a megajánlott termékei esetében a

felvilágosítás kérésre adott válaszában. A fenti hiányokat alapul véve egyértelmű, hogy a megajánlott processzor alternatívák nem teljesítik az általunk előírt minimum követelményeket. Véleményünk, hogy a fenti paraméterek hiánya és az Intel „use conditions” alapján az általunk előírt processzor munkaadásokban is használható (illetve javasolt), míg a megajánlott processzor típusok nem. Amennyiben csak az Integrált Intel grafikus vezérlő hiányát feltételeznék, azon esetben sem tartjuk elfogadhatónak a megajánlott processzort, mivel a dedikált videokártya előírása nem jelenti azt, hogy a processzorba nem szükséges integrált grafikus vezérlő. Ezen esetleges félreértés tisztázására ajánlattevőnek lett volna lehetősége tisztázó kérdést feltennie, továbbá ajánlattevőnek nem feladata eldönteni, milyen alkalmazásokra szánjuk az előírt processzorokat. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette: „a meghatározott követelmények, feltételek az ajánlatkérő minimális előírásai, az ajánlatkérő számára ezeknél kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező árura is tehető ajánlat, így az előírt minimum feltételekkel megegyező, vagy annál kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező árak felelhetnek meg műszaki és kereskedelmi szempontból, azzal, hogy a kedvezőbb megajánlás külön értékelés alá nem kerül.” Az ajánlattevő által megajánlott fenti tételek tekintetében azonban megállapítható, hogy a megajánlás nem kedvezőbb, hanem nem felel meg az Ajánlatkérő előírásainak. Mindezek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjára tekintettel, az ajánlat a fent ismertetett egyéb okból nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.”

9. A kérelmező 2024. április 30. napján – a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

10. Az ajánlatkérő 2024. május 6. napján küldte meg válaszáat a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben az alábbi álláspontját közölte:

„Előzetesen Ajánlatkérő itt kívánja megjegyezni, hogy a Kérelmező sem a felhívást, sem a közbeszerzési dokumentumokkal szemben határidőben nem nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet és nem indított jogorvoslatot, így annak tartalmát, mely egyébként a 256/2021 (V.18.) korm. rendelet alapján folyamatba épített ellenőrzésen esett át, így az előírásokra vonatkozó kérelmezői észrevételeket Ajánlatkérő nem vizsgálja.

A Kérelmező érvénytelensége az alábbiak szerint került megállapításra:

TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlatkérő az alábbi felvilágosítás kérést tette fel:

Felvilágosítás kéréssel/hiánypótlással érintett dokumentum	Hiány/Felvilágosítás kérés
árázótáblázat – szakmai ajánlat Hallgatói PC / Mérőállomás továbbá árázótáblázat – szakmai ajánlat Hallgatói PC / Munkaállomás	Az eszköz tekintetében az Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméterek között szerepelt többek között: „processzor: minimum Intel Core i7-12700K” Az ajánlattevő által megajánlott termék esetében az Ajánlattevő szakmai ajánlatában megjelölt termékhez (típus: FullTec Emperon® X277KDLX-MID PC, megajánlott cikkszám: FRDT-H610M-HVS-I7-A01) csatolt „műszaki ajánlatban” Intel Core i7-12700KF” megajánlás szerepel. Kérjük a T. Ajánlattevőt, szíveskedjen az ellentmondást feloldani!

A beérkezett válasz alapján a szakmai- közbeszerzés tárgya szerinti bizottsági tagok az alábbiakról tájékoztatták a bíráló bizottságot:

Az ajánlatban szereplő Intel Core i7-12700KF, illetőleg Intel Core i9-12900 KF típusú processzorok és az általunk definiált i7-12700K, illetőleg i9-12900K processzor között különbség van.

Az alábbi táblázatban az Intel hivatalos adatlapjain található adatok alapján kiemeltük a különbségeket:

Processzor típus	Intel® Core™ i7-12700K Processor 25M Cache, up to 5.00 GHz (Előírt minimum)	Intel® Core™ i7-12700KF Processor 25M Cache, up to 5.00 GHz (Megajánlott)	Intel® Core™ i9-12900K Processor 30M Cache, up to 5.20 GHz (Előírt minimum)	Intel® Core™ i9-12900KF Processor 30M Cache, up to 5.20 GHz (Megajánlott)
Use Conditions	PC/Client/Tablet, Workstation	PC/Client/Tablet	PC/Client/Tablet, Workstation PC/Client/Tablet	
ECC Memory Supported	Yes	No	Yes	No
Intel vPro® Eligibility	Intel vPro® Enterprise	No	Intel vPro® Enterprise	No
Intel® Threat Detection Technology (TDT)	Yes	No	Yes	No
Intel® Active Management Technology (AMT)	Yes	No	Yes	No
Intel® One-Click Recovery	Yes	No	Yes	No
Intel® Hardware Shield Eligibility	Yes	No	Yes	No
Intel® Total Memory Encryption - Multi Key	Yes	No	Yes	No
Intel® Total Memory Encryption	Yes	No	Yes	No
Intel® Trusted Execution Technology	Yes	No	Yes	No
Intel® Stable IT Platform Program (SIPP)	Yes	No	Yes	No
Intel® Virtualization Technology with Redirect Protection (VT-rp)	Yes	No	Yes	No

A táblázat adatainak forrása:

- <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/134594/intel-core-i712700k-processor-25m-cache-up-to-5-00-ghz/specifications.html>
- <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/134595/intel-core-i712700kf-processor-25m-cache-up-to-5-00-ghz/specifications.html>
- <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/134599/intel-core-i912900k-processor-30m-cache-up-to-5-20-ghz/specifications.html>
- <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/134600/intel-core-i912900kf-processor-30m-cache-up-to-5-20-ghz/specifications.html>

Az integrált GPU paramétereit nem kerültek feltüntetésre a táblázatba, mivel Ajánlattevő is egyértelműen jelezte a processzorba integrált GPU hiányát a megajánlott termékei esetében a felvilágosítás kérésre adott válaszában.

A fenti hiányokat alapul véve egyértelmű, hogy a megajánlott processzor alternatívák nem teljesítik az általunk előírt minimum követelményeket. Véleményünk, hogy a fenti paraméterek hiánya és az Intel „use conditions” alapján az általunk előírt processzor munkaadásokban is használható (illetve javasolt), míg a megajánlott processzor típusok nem.

Amennyiben csak az Integrált Intel grafikus vezérlő hiányát feltételeznék, azon esetben sem tartjuk elfogadhatónak a megajánlott processzort, mivel a dedikált videokártya előírása nem jelenti azt, hogy a processzorba nem szükséges integrált grafikus vezérlő. Ezen esetleges félreértés tisztázására ajánlattevőnek lett volna lehetősége tisztázó kérdést feltennie, továbbá ajánlattevőnek nem feladata eldönteni, milyen alkalmazásokra szánjuk az előírt proceszorokat.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette:

„a meghatározott követelmények, feltételek az ajánlatkérő minimális előírásai, az ajánlatkérő számára ezeknél kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező árura is tehető ajánlat, így az előírt minimum feltételekkel megegyező, vagy annál kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező áruk felelhetnek meg műszaki és kereskedelmi szempontból, azzal, hogy a kedvezőbb megajánlás külön értékelés alá nem kerül.”

Az ajánlattevő által megajánlott fenti tételek tekintetében azonban megállapítható, hogy a megajánlás nem kedvezőbb, hanem nem felel meg az Ajánlatkérő előírásainak.

Mindezek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjára tekintettel, az ajánlat a fent ismertetett egyéb okból nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

Ajánlatkérő a felhívás alapján és az ahhoz kapcsolódó közbeszerzési dokumentumok szerint is Számítógépek beszerzését kívánja megvalósítani RRF projekt keretében a műszaki leírásban szereplő paramétereknek megfelelően.

A felhívás tartalmazta az alábbiakat is:

„Ahol a műszaki leírás meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, és a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Az ajánlatkérő bármely, a leírásban meghatározott árukkal műszakilag, esztétikailag és minőségileg egyenértékű, a leírásban hivatkozott árukkal felhasználhatóságában, használhatóságában, kezelhetőségében, rendeltetésében és tartósságában egyenértékű, más gyártású áru(k) teljesítését és/vagy felhasználását is elfogadja akkor is, ha a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 46. § (3) bekezdésében előírt „vagy ezzel egyenértékű” kifejezés bármely okból az adott helyen nem került feltüntetésre.”

A műszaki leírásban az alábbi előírások szerepeltek:

Megnevezés	Tulajdonság	Összeg/ mennyiség (db)
Hallgatói PC / Mérőállomás	Processzor: minimum Intel Core i7-12700K; Memória: minimum 16 GB DDR4 3200MHz RAM; Merevlemez: minimum 512 GB PCI EXPRESS SSD, minimum 1000 MB/s írási és olvasási sebességgel Grafikus kártya: minimum NVIDIA GeForce RTX 3060 Ti 8GB GDDR6, minimum 1 db HDMI (2.1) és minimum 2 db DisplayPort (1.4) csatlakozóval Operációs rendszer: Windows 11 Professional (HUN); Tápegység: moduláris, a szállított konfigurációt teljeskörűen képes legyen működtetni, a táp zajszintje kisebb legyen, mint 25dB, tápkapcsolóval rendelkezzen Gépház: fekete színű acél váz, hangszigeteléssel, porszűrőkkel, minimum 2 db beépített ventilátorral, bekapcsológomb előlapon vagy fenti vezérlőpanelen legyen, legalább 2 db USB port legyen a gép előlapján vagy a fenti vezérlőpanelen Minimum csatlakozó elvárások: - USB 2.0: minimum 2 db (magasabb szabvánnyal helyettesíthető) - USB 3.0-3.1-3.2: minimum valamelyik típusból 2 db PC házában: min. 2 db 3.5" HDD slot és min. 2 db 2.5" SSD slot Biztosítandó kábelek: - 1 db minimum 2m-es HDMI 2.1-es szabványú monitor kábel, mely kompatibilis az előző HDMI szabvány verziókkal, aranyozott kábel	2

	- 1 db minimum 2m-es DisplayPort 1.4 monitor kábel, mely kompatibilis az előző DisplayPort szabvány verziókkal (semmiképp sem miniDP port) - 1 db minimum 1.5m-es tápkábel	
--	---	--

A Közbeszerzési Dokumentumok- Útmutató az alábbiakat tartalmazza:

„Egyenértékűség: a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján, a közbeszerzési műszaki leírásban esetlegesen előforduló, meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozás csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, az ajánlatkérő az egyéb közbeszerzési dokumentumban előírt, vagy az azzal – a műszaki leírásban szereplő műszaki paramétereit tekintetében - egyenértékű terméket fogad el.”

Ajánlatkérő a fent idézett előírások alapján tehát egyértelműen megjelölte, hogy a szállítandó hallgatói PC/Mérőállás kapcsán elvárása a processzor tekintetében a minimum Intel Core i7-12700K, azzal, hogy egyenértékűség is vizsgálatra kerül. Az ajánlattevő által megajánlott hallgatói PC/Mérőállás processzora azonban ennek nem felel meg és a teljes megajánlott munkaállomás sem feleltethető meg az Ajánlatkérő által elvárt terméknek.

Az ajánlatkérőtől elvárható módon, az egyenértékűség vonatkozásában a szükséges adatbázisok áttekintésével hozta meg jogszerű döntését, felvilágosítás kérés keretében biztosítva a lehetőséget Kérelmező számára az egyenértékűség alátámasztására.

Az egyenértékűség igazolására becsatolt dokumentumból megállapításra került, hogy a megajánlott processzor nem teljesíti az ajánlatkérő erre vonatkozó műszaki paraméterét, így az ajánlatkérő funkcionális követelménye nem teljesült. Ennél fogva a funkcionális egyenértékűség nem áll fenn.

A D.612/13/2017 Döntőbizottsági Határozatban a KDB kiemelte, hogy az ajánlatkérő által meghatározott valamennyi műszaki minimumkövetelmény teljesítésével lehet érvényes ajánlatot benyújtani úgy, hogy ezen paraméterek egy funkcionálisan működő terméket képezzenek.

A fentiekre tekintettel az ajánlat érvénytelen a korábban megküldött érvénytelenségről szóló tájékoztató szerint.

Tisztelettel kérjük az ajánlattevőt, hogy az idő és költség szempontból is jelentős kapacitásokat bevonását igénylő vitarendezési és/vagy jogorvoslati eljárásokat megelőzően éljen a Kbt. 56.§ szerinti kiegészítő tájékoztatáskérés lehetőségével, mert ezen információk birtokában még mindig megvan a lehetősége a Kbt. szerinti jogérvényesítésre.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

11. A kérelmező a 2024. május 9. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő.

12. Az első kérelmi elem alatt elsődlegesen az ajánlati kötöttség mibenlétét fejtegette, amely kapcsán rámutatni kívánt arra, hogy a műszaki minimumkövetelmények olyan fontos elemei a közbeszerzési dokumentumoknak, amelyek alapján az ajánlattevőknek képesnek kell lenniük eldönteni, hogy milyen termékkel, megoldással tehetnek legalább az előírt minimumkövetelményeknek megfelelő ajánlatot. Hivatkozott e körben a Kbt. alapelveire, amelyekre tekintettel az ajánlatok (elvileg) számos variációs lehetőségére tekintettel az

összehasonlítás alapjának is egzaktnek kell lennie, az ajánlatkérőnek tudnia kell, hogy az egyenértékűség mentén – amennyiben van ilyen ajánlat – mit kell vizsgálnia, az ilyen ajánlat tartalmát milyen módszerrel kell vizsgálnia. Jogvita a jelen helyzethez hasonló esetekben azért alakul ki, mert az ajánlatkérők/lebonyolítók tévesen értelmezik egyrészt annak lehetőségét, hogy milyen jogosultságokkal és bizonyos értelemben hátrányokkal jár, ha konkrét termék megnevezést alkalmaznak, másrészt nem veszik figyelembe (hajlamosak elfelejteni), hogy ezek a konkrét termék megnevezések a műszaki leírás minden szintjén, tehát a fő terméken belül alkalmazott esetleges alkatrész konkretizálása esetén is érvényesek és kötelező érvényűek.

13. A Kbt. 117. § (7) bekezdésében foglaltakkal egyezően a jelen eljárásban is szerepel az ajánlati felhívásban (II.2.4) pont), hogy „Ahol a műszaki leírás meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, és a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt.”

Ez a jogszabályhely biztosítja egyrészt a verseny szélesebb körű érvényesülésének lehetőségét, másrészt azt, hogy azokban az eljárásokban, ahol a műszaki leírás konkrétan meghatározott terméket, funkciót, szabadalmat, fantázianevet stb. tartalmaz, ne kelljen jogorvoslással fordulni a felhívás ellen.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése kimondja, hogy a műszaki leírás indokolt esetek kivételével nem hivatkozhat „meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne”.

14. A jogszabályok betartását feltételezve megállapítható és levezethető, hogy az ajánlatkérőknek lehetőségük és kötelezettségük is meghatározni azokat a műszaki jellemzőket, amelyek teljesülése fontos számukra és amelyek az összehasonlítás (az egyenértékűség vizsgálatának) alapjául szolgálnak.

Ha az ajánlatkérő nem él azzal a lehetőséggel, hogy definiálja, hogy számára mely tulajdonság teljesülése fontos, ellenben akár a beszerzés tárgya (mint „fő termék”) vagy annak valamely alkatrésze, kiegészítője, jellemzője tekintetében mégis egy konkrét gyártó, konkrét termékét, fantázianevét stb. jelöli meg, akkor ezzel azt definiálja, hogy nincs olyan egyedi műszaki jellemzője az adott terméknek, amit a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján egyébként elő tudna írni.

Mindezekből következik, hogy ahol egy ajánlatkérő „meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, stb.” hivatkozik és semmi mást nem ad meg követelményként, ott ő maga csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében egyszerűsítette le a műszaki leírást.

15. A hibát az ajánlatkérők ott követik el, hogy az ilyen meghatározást nem a jogszabály rendelkezéseinek megfelelően használják, hanem az így megnevezett konkrét gyártmány, termék, alkatrész, jellemző minden egyes tulajdonságát értik. Ezt támasztja alá az ilyen eljárásokban a későbbi hiánypótlás és/vagy felvilágosítás kérés, mint az megtörtént a jelen eljárásban is. Látható azonban, hogy ez az ajánlatkérői megközelítés jogellenes.

Egyrészt a Kbt. 81. § (11) bekezdése konkrétan rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakhoz van kötve, amely dokumentumok egyértelműen az ajánlattételi határidő lejárta előtt születtek, de egy konkrét gyártmány/termék előírása esetén annak hite, hogy ekként a közbeszerzési dokumentumokban nem szereplő, de az adott

termékhez, alkatrészhez, szolgáltatáshoz kapcsolódó valamennyi ismert és ismeretlen adat is automatikusan az ajánlatkérő által elvárható és vizsgálandó kötelemmé válik, egész egyszerűen nonszensz.

16. A jelen eljárásban az 1. és 2. tételsoron az ajánlatkérő komplett számítógépeket kíván beszerezni „Hallgatói PC / Mérőállomás” és „Hallgatói PC / Munkaállomás” megnevezés mellett.

A „Processzor” tekintetében azt rögzítette, hogy „minimum Intel Core i7-12700K”.

Ezen túlmenően a processzor tekintetében más műszaki követelményt nem írt elő.

Az alaplappal szemben semmilyen elvárást nem fogalmazott meg, hacsak az USB csatlakozókat nem tekintjük/kezeljük az alaplap közvetlen tulajdonságának.

A CPU hűtő vonatkozásban sem írt elő semmilyen minimumkövetelményt, amelynek annyiban van/lett jelentősége, hogy 2024. január 10. napján érkezett egy kérdés az ajánlatkérőhöz, amelyre az alábbi választ adta:

„A műszaki leírás nem tartalmaz a CPU hűtőre vonatkozó minimum követelményt, ugyanakkor az Ajánlatkérő elemi elvárása, hogy a szállított konfiguráció teljeskörűen képes legyen működni, és a jótállási időszakban hibásan összeállított konfiguráció ne okozzon gondot.

A fentiek alapján a műszaki leírason az Ajánlatkérő nem változtat.”

A válasz így is egyértelmű és jól demonstrálja az ajánlatkérő alapvető, „elemi” elvárását, hogy „a” konfiguráció teljeskörű működése legyen biztosított, ugyanakkor a kérdés ismeretében még valamire rávilágít.

A kérdező az alábbi kérdéssel fordult az ajánlatkérőhöz:

„A műszaki kiírásban a processzorhoz nincs megjelölve minimális elvárás a CPU hűtőt illetően. Az Ajánlattevő kérdése, hogy milyen minimális műszaki elvárásoknak kell megfelelnie a megajánlott processzor hűtőknek, azok mire legyenek méretezve?

Érdemes lenne tisztázni, hogy az igényelt CPU hűtő a CPU maximális teljesítményén használva is el tudja látni a feladatát. (A CPU hűtő a „TDP max”-hoz képest legyen méretezve). Ezzel elkerülhető lenne a nem kívánt teljesítmény csökkenés egy nem megfelelően méretezett CPU hűtő megajánlása esetén, ami miatt a gép akár még működőképes is lehet, de lényegesen visszavett teljesítménnyel.”

Így már az is látható, hogy az ajánlatkérő nem tudott vagy nem is akart megfogalmazni tényleges és műszakilag hasznos, mondhatni fontos tulajdonságokat, mivel az előírt minimumkövetelményeket teljesítő PC, amely teljeskörűen működőképes, megfelelő számára.

17. Ezzel szemben az érvénytelenítő döntés indokolásában az ajánlatkérő azzal érvelt, hogy „Amennyiben csak az Integrált Intel grafikus vezérlő hiányát feltételeznék, azon esetben sem tartjuk elfogadhatónak a megajánlott processzort, mivel a dedikált videokártya előírása nem jelenti azt, hogy a processzorba nem szükséges integrált grafikus vezérlő. Ezen esetleges félreértés tisztázására ajánlattevőnek lett volna lehetősége tisztázó kérdést feltennie, továbbá ajánlattevőnek nem feladata eldönteni, milyen alkalmazásokra szánjuk az előírt processzorokat.”

Dedikált grafikus kártya esetén a BIOS elsőként mindig a dedikált kártyát hívja meg.

A processzor feladata a központi vezérlés, a legfőbb jellemzője a számítási teljesítmény.

A kérelmező által megajánlott processzor teljesítménye, mind órajelben, mind számítási teljesítményben megegyezik a minimumkövetelményként rögzített típusú processzor adataival.

A kérelmező által megajánlott számítógép egy komplett egységet képez, az alkatrészei egymással kompatibilisek, teljes kihasználtság mellett is stabilan működőképes.

A műszaki leírásban megnevezett processzor nem kétségesen egy meghatározott gyártó (Intel®) egészen pontosan meghatározott típusú, egyedi terméke (Core i7-12700K). Minthogy az ajánlatkérő egyéb műszaki követelményt – így a jogsértés szempontjából lényegesen – sem a www.intel.com site-ot vagy annak aloldalát, sem pedig a vitarendezési kérelemre adott válaszban táblázatosan felsorolt különböző Intel technológiákat, sem a processzorba integrált grafikus vezérlő igényét nem írta elő.

18. Mint az a vitarendezési kérelemre adott válaszból is látható, a felsorolt különbségek – bár önmagukban is egyértelműen versenykorlátozók és egyetlen gyártót juttatnak előnyhöz – jogos igény esetén lehetősége lett volna az ajánlatkérőnek ezen technológiák akár mindegyikét felsorolni és minimumkövetelményként előírni.

Ennek hiányában viszont a megnevezéssel csak a tárgy jellegét határozta meg, az egyenértékűséget csak a ténylegesen előírt, előre definiált tulajdonságok, műszaki jellemzők erejéig jogosult vizsgálni.

Az ajánlatkérő az érvénytelenítő döntésben és a vitarendezési kérelemre adott válaszában is kizárólag olyan műszaki jellemzőket sorolt fel, amelyek nem találhatók meg a közbeszerzési dokumentumokban, azt kifejezett kérésre sem tudta igazolni, hogy ezeket előírta volna.

A beszerzés tárgyát képező számítógépek pedig önállóan és azonos teljesítménnyel működőképeseek, mint egy olyan PC, amely a referenciaként előírt CPU-t tartalmazza.

19. Az ajánlatkérő a szerződéstervezet szerint 24 hónap + a nyertes ajánlattevő által vállalt többletjótállást kér a megajánlott termékekre, ezért nem pontosan értelmezhető, hogy az „ajánlattevőnek nem feladata eldönteni, milyen alkalmazásokra” szánja az ajánlatkérő az előírt processzort, mivel a garanciát a gyártó és az ajánlattevő az általa szállított konfigurációra biztosítja, tehát függetlenül attól, hogy milyen alkalmazásokra szánja a beszerzendő PC-ket, azok funkciója, teljesítőképessége ismert a gyártó és/vagy az ajánlattevő számára.

A teljesség igénye nélkül, a táblázatban foglalt néhány tulajdonság vizsgálata:

„Use conditions”: az ajánlatkérő kifogása, hogy a CPU gyártó nem szerepelteti a „munkaállomás” (=Workstation) funkciót abban a felsorolásban, hogy ő maga (mármint a gyártó) hova pozicionálta a terméket.

Ezzel együtt a „munkaállomás” nem jelent semmilyen konkrét mérőszámmal jellemezhető terméket, vagy jelen esetben processzort. Egy 10 évvel ezelőtti „Workstation” processzort is minden bizonnyal jelentősen felülmúl egy mai modern laptopba szánt CPU.

A Wikipédia szerint a munkaállomás:

„A munkaállomás egy felsőkategóriás asztali számítógép, amelyet technikai alkalmazások futtatására terveztek. Rendeltetése szerint egyszerre egy személy használja terminálként, munkahelyként, de általában alkalmas arra, hogy távolról más felhasználók is hozzáférjenek.” Fentebb kifejtésre került, hogy a megajánlott CPU teljesítménye, órajele azonos az előírt referencia processzor teljesítményével.

„ECC Memory Supported”: az ajánlatkérő nem írt elő semmit az alaplappal kapcsolatban, különösen nem a támogatott memória típusokról, magát az előírt mennyiségű memóriánál sem jelezte az ECC funkció szükségességét.

A memóriák – bővítés esetén sem – nem keverhetők, továbbá az alaplapnak támogatnia kell. Teljes csere esetén pedig felmerül a garancia kérdése, még akár olyan értelemben is, hogy ha maga az ajánlatkérő akarná az évek során átépíteni a gépeket, akkor miért nem alkatrészeket szerzett be?

„Intel vPro® Eligibility”: a technológia leírásánál maga az Intel figyelmeztet, hogy a processzor esetleges vPro támogatottsága csak a rendszer egy eleme, a felhasználó tájékozódjon, hogy többek között az alaplap támogatja-e a vPro-t. Minthogy a beszerzés

tárgya, mint komplett PC kapcsán nem került előírásra a vPro® technológia szükségessége, így értelmetlen kiragadni a processzor tekintetében, amely csak egyetlen komponense a technológia alkalmazhatóságának. Ez pedig éppen azt támasztja alá, hogy a kérelmező által megajánlott számítógép és annak alkatrészét képező processzor egyenértékű az előírttal, hiszen az előírt rendszer tekintetében sem követelmény a vPro®, az legfeljebb opció, lehetőség.

„Intel® Virtualization Technology with Redirect Protection”: a vPro technológia része, tehát ha a vPro eleve nem volt kiírva, továbbá az egyéb komponensek nem támogatják a vPro-t, akkor ez a tulajdonság sem használható ki, következésképpen nem képezheti összehasonlítás alapját.

20. Az ajánlatkérő hivatkozik a D.612/13/2017. számú döntőbizottsági határozatra, abból a szempontból, hogy „a KDB kiemelte, hogy az ajánlatkérő által meghatározott valamennyi műszaki minimumkövetelmény teljesítésével lehet érvényes ajánlatot benyújtani úgy, hogy ezen paraméterek egy funkcionálisan működő terméket képezzenek”.

A kérelmező szerint az említett határozat a jelen ügyben nem támasztja alá az ajánlatkérő igazát. A jelen és a hivatkozott ügyben is az ajánlatkérői ajánlati kötöttség megszegése maga a bekövetkezett jogsértés. De a jelen eljárásban épp ellenkezőleg állt be az ajánlatkérő saját ajánlati kötöttsége. Nem fogalmazott meg olyan, nem versenykorlátozó, nem egy konkrét gyártót és termékét monopolizáló műszaki követelményt, amit vizsgálhatna. Kifejezetten nem írta elő az érvénytelenné nyilvánító döntésben szereplő műszaki jellemzőket, unikális Intel® szabadalmakat, pedig bizonyos körülmények és feltételek között akár meg is tehette volna.

Azt pedig végképp nem vette figyelembe a KDB döntéséből, hogy funkcionálisan működő egészet kell alkotniuk a megajánlott komponensekből felépülő számítógépnek.

Kifejezetten nem vette figyelembe, hogy a beszerzés tárgya egy (itt nem a mennyiséget értjük) számítógép konfiguráció, tehát ez az egység, ennek a szerkezetnek kell teljesítenie azokat az elvárásokat, melyek a műszaki minimumkövetelmények között előírásra kerültek.

21. Tipikus hiba az ajánlatkérő részéről, hogy az egészen belül vagy annak részeként egy alkatrész, egy komponens, egy kiegészítő termék olyan szintű megnevezése esetén, amely meghaladja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja szerinti meghatározási módot, akkor már jogában áll ennek a bizonyos unikális terméknek az összes olyan tulajdonságát az egyenértékűség körében vizsgálni, amelyek nem szerepelnek a közbeszerzési dokumentumok egyikében sem, tehát nem képezik az ajánlatkérő ajánlati kötöttségét. Épp ellenkezőleg, az ajánlati kötöttsége révén a vizsgálata nem terjedhet ki a korábban nem definiált előírásokra, jellemzőkre, mert ezeket látványosan utólag emeli azon műszaki követelmények közé, amelyeket az ajánlati szakaszban azért készített és adott közre, hogy azok ismeretében, az előírtaknak megfelelő tulajdonságokkal rendelkező terméket, megoldást tudjanak az ajánlattevők kigondolni és megajánlani.

Akár az érvénytelenné nyilvánító döntésben felhozott műszaki jellemzőket is előírhatta volna az ajánlatkérő. Az viszont téves felvetés, hogy az ajánlattevőknek, jelen esetben a kérelmezőnek kellett volna kérdeznie és az egyébként teljesen világos jogszabályrendszert saját szemszögéből beszűkítve, az ajánlati lehetőségek számosságát saját maga csökkentve kérdezzen.

A kérelmező tehát egyáltalán nem támadja jelenleg, az ajánlattételi határidő lejáratát követően a felhívást vagy a műszaki leírást. Épp ellenkezőleg, az ajánlatkérő jogosult meghatározni a saját maga számára nélkülözhetetlen minimumkövetelményeket, de akkor azokat tegye meg. Írja elő, azzal, hogy a műszaki leírást – annak minden egyes részlete vonatkozásban is – úgy kell meghatározni (tehát a saját maga számára nélkülözhetetlen vagy annak gondolt technikai

jellemzőket), hogy a Kbt. alapelveit, a műszaki leírásra vonatkozó részletszabályait és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben foglaltakat is betartja.

22. Összefoglalva az ajánlatkérő az 1. és 2. tételsoron megajánlott PC-k egyik alkatrészét, a processzort nem fogadta el egyenértékűnek, ezért érvénytelennek nyilvánította a kérelmező ajánlatát. Ugyanakkor az egyenértékűség vizsgálata során túlterjeszkedett saját ajánlati kötöttségén, olyan műszaki jellemzőket hasonlított össze, amelyek a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepeltek. Ezek helyét az előzetes vitarendezési kérelem kifejezett kérésére sem tudta bemutatni. Megállapítható, hogy helytelenül és jogellenesen kezelte az alkatrészként megnevezett konkrét gyártmány/típus szerint azonosítható terméket. Nem vette figyelembe, hogy további, összehasonlításra alkalmas műszaki jellemzők megadása nélkül a megnevezés csak a tárgy jellegének meghatározását szolgálja, semmiképpen nem az összes ismert vagy akár nem publikus tulajdonságának, jellemzőjének, műszaki megoldásának a felsorolás nélküli beemelését a műszaki minimumkövetelmények közé.

Ha ez így lenne, kiüresítene számos jogszabályt, illetőleg számos részletszabály átfogalmazására lenne szükség, arról nem is beszélve, hogy taxatívve engedélyezné a versenykorlátozást, hiszen a jogvédelem alatt álló terméknek biztosan van olyan egyedi tulajdonsága, amivel a többiek nem rendelkeznek, vagy nem ismertek a részletei.

23. A második kérelmi elem körében előadta, hogy a 3. és 4. tételsoron az ajánlatkérő szintén azonos konfigurációt kíván beszerezni (csak két tételsorra bontotta), ebben az esetben a processzor tekintetében „minimum Intel Core i9-12900K” szerepelt.

Az 1. kérelmi elemben leírtak itt is érvényesek, azokat nem kívánja megismételni. De, különösen a vitarendezési kérelemre adott válaszban szereplő táblázatból, jól látszik, hogy ugyanazokat az Intel®-hez köthető fejlesztéseket rója fel hiányként, mint az 1. kérelmi elemben szereplő Core i7-12700K processzor esetén.

A 3. és 4. tételsoron meghatározott beltartalmú számítógépek vonatkozásban sem adott meg a konkrét processzor típus megnevezésén túl semmit. Az ajánlatkérő ajánlati kötöttsége miatt nem hivatkozhat ezen konkrét műszaki megoldások hiányára. A közbeszerzési dokumentumokban a Core i9-12900K processzor esetén sem tudott bemutatni olyan előírást vagy hivatkozást, hogy a www.intel.com website-ot vagy annak valamely oldalát is a műszaki dokumentáció részeként kell kezelni. Nem tudta megadni azt a hivatkozást, hogy a közbeszerzési dokumentumokban hol található az érvénytelenné nyilvánító döntésben felsorolt Intel® technológiák felsorolása.

Ezzel szemben a felhívás II.2.4) pontjában rögzített nyilatkozata itt is érvényes, tehát a „meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozás” csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt.

24. Kiemelendő, hogy az ajánlatkérő ugyanezen pontban maga is így fogalmazott: „úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé”. Az ajánlatkérő ismeretében volt a felhívás elkészítésekor, hogy az itt hivatkozott korlátozás nem csak egy „fő elemre”, tehát példa jelleggel a számítógépre vonatkozna (jelen esetben nem adott meg a komplett számítógép tekintetében referencia típust), hanem bárhol fordul elő ilyen hivatkozás, ott ugyanezt az értelmezést kell alkalmazni.

A kérelmező álláspontja szerint az „egyenértékűség” éppen egy olyan fogalom, amely csak a meg nem határozott, tehát nem összemérhető tartalomra irányulhat. Attól a pillanattól, ha ténylegesen előírásra kerül, már nem egyenértékűségről beszélhetünk, hanem vagy megfelel valami az előírt minimum feltételeknek, vagy nem. Előbbi esetben kvázi azonos vagy jobb a

megajánlás, de maga a vizsgálat csak az ajánlattételi határidőig ismertetett és írásban rögzített mértékig terjedhet.

Az ajánlatkérő következetesen túlterjeszkedik a műszaki leírás tartalmán, az ajánlati felhívás és a törvényi szabályozás ellenére nem veszi figyelembe, hogy mit jelent a „tárgy jellege”. Olyan külső források adataira támaszkodik, amelyeket korábban nem jelölt meg, ráadásul ugyanazokra a jogszabály helyekre hivatkozik, mint azt a kérelmező teszi, csak pont ellentétesen értelmezi azokat.

Az ajánlatkérő megsértette saját ajánlati kötöttségét, mivel az érvénytelenné nyilvánító döntés alapját képező hiányok és azok vizsgálata olyan tételes műszaki jellemzők vizsgálata, amelyeket elvileg előírhatott volna minimumkövetelménynek, de nem tette, tehát nem szerepelne egyetlen közbeszerzési dokumentumban sem.

25. A kérelmező mindkét kérelmi elem (az 1-2. és a 3-4. tételsoron tett megajánlásának érvénytelensége) kapcsán megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 81. § (11) bekezdés, ezen keresztül a tévesen végzett bírálati cselekmény miatt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, valamint a következtetésként alkalmazott Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

26. További észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő úgy gondolja, hogy a „fő terméken”, a számítógépen belül elhelyezett esetleges konkrét termék megnevezés nem a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerinti meghatározás, hanem a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja szerinti „teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények” megadása, és ezzel ennek minden, a közbeszerzési dokumentumokban egyáltalán nem szereplő jellemzői is saját előírásának részét képezik, és jogosult utólag, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése megnevezett termék vagy szabvány tekintetében bármilyen, az adott termékről fellelhető információt vizsgálni és az összehasonlítás részévé tenni, mintegy a közbeszerzési dokumentumok részévé tenni.

27. Az ajánlatkérői érvelés logikai hibája abban áll, hogy a Kbt. és a Kr. alapján, amennyiben az (egy) ajánlatkérő arra „kényszerül”, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint meghatározott termékre hivatkozással adja meg a minimumkövetelményt, az nem azt jelenti, hogy ennek a terméknek minden – beleértve különösen a fel sem sorolt – jellemzőit feltüntette a műszaki leírásban és ezért jogosult lenne ezeket a bírálat során számonkérni.

Épp ellenkezőleg, azzal, hogy meghatározott terméket (szabványt, stb.) jelenít meg a műszaki leírás részeként és az egyenértékűség tekintetében nem ad meg semmilyen számára lényeges részletet, azzal tudomásul veszi, hogy a megnevezést (vagy sok esetben a jellemzők összességét, amelyek együtt egy meghatározott termékre mutatnak) csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében tette.

Jogi nonszensz lenne – és a Kbt szellemiségéből sem lenne levezethető, – ha az ilyen esetben az ajánlattevőknek kellene rákérdezni minden egyes „meghatározott” gyártmány esetén, hogy azon belül az ajánlatkérő mit fog vizsgálni abban az esetben, ha egyenértékű termék kerül megajánlására. (Hiszen a Kr. kötelező jelleggel írja elő, hogy a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni kell, tehát az ajánlattevők számára fizikailag is lehetséges egyenértékű megajánlást tenni.)

28. Az, hogy adott esetben, kényelemből vagy egyszerűségből a műszaki leírás részévé válik egy-egy konkrét gyártmány/típus/szabvány megnevezése, nem jelenti, nem jelentheti azt, hogy ezen a ponton az ajánlatkérő kiszakadhatott az alapvetésből és az adott ponton, differenciáltan már jogosult lenne a konkrétan megnevezett gyártmányú/típusú termék

vonatkozásban az utolsó gyártói műszaki részletkérdést is vizsgálni egy egyenértékű megajánlás esetén.

Ha tehát egy ajánlatkérő „meghatározott” gyártmányra, típusra hivatkozik, ezáltal a műszaki leírást úgy kell értelmezni, hogy az csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, akkor a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést minden esetben oda kell érteni. Minthogy két különböző gyártó terméke (azonos feladatra tervezve) sohasem lehet azonos (úgy értve, hogy a legutolsó szabványig, gyártási folyamatig, alkalmazott technológiáig vagy tesztfolyamatokig), az egyenértékűség nem is jelentheti azt, hogy az ilyen esetben az ajánlatkérő a bírálati szakaszban bármit, bármilyen külső dokumentációt elővehet és az egyenértékűség vizsgálatát ennek az új dokumentumnak a tartalma szerint végezze el.

Az egyenértékűség alapját (vizsgálhatósági körét) ebben a helyzetben az adja, hogy mit emelt ki az ajánlatkérő a meghatározott termék jellemzői közül, ugyanis csak ezen paraméterek kerültek be az ajánlattételi határidőig a közbeszerzési dokumentumokba, csak ezek képezik az ajánlatkérő ajánlati kötöttségét.

Ha nem emelt ki semmit, amihez joga van, akkor tudomásul vette, hogy a megnevezés csak a tárgy „jellegét” szolgálta, de nem minden technikai paraméterének áttemelését.

29. Az ajánlatkérő a beszerzendő számítógépek egyik részegységét, komponensét, a CPU-t határozta meg egy elég konkrét gyártmány/típus megnevezéssel, egyrészt Intel® Core i7-12700K, másrészt Intel® Core i9-12900K megjelenítéssel.

Ezek egy-egy jól behatárolható gyártó (Intel) konkrét termékei. Az egyenértékűség vizsgálatához az ajánlatkérő nem emelt ki semmit a termékek konkrét jellemzői közül.

A fő termék(ek), amire a beszerzés irányul, meghatározott számú számítógép(ek).

Ezek a számítógépek, mint késztermékek, mint működő egységek vonatkozásában az ajánlatkérő további előírásokat határozott meg a felépítésüket tekintve. Ezek közül a CPU (processzor) tekintetében a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint adta meg az elvárást, erre tekintettel ez csak a tárgy jellegét szolgálta és a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést oda kellett érteni.

Az egyenértékűség tekintetében azonban az ajánlatkérő nem határozott meg semmit, ezzel a tartalommal állt be az ajánlati kötöttség.

A kialakult gyakorlat szerint ilyen esetben, mivel a processzor a központi számítógép egység, a legfőbb funkciója a számítások elvégzése, ezért a számítási teljesítmény a „jelleg” szerinti összehasonlítás alapja.

Könnyen belátható, hogy minden más fizikai vagy funkcionális jellemző már egyértelműen olyan, amit meghatározhatott volna a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján. Tehát nemcsak a „szerződés tárgya” nem indokolja a meghatározott termékre való hivatkozást, illetőleg jelen esetben konkrét megnevezést, de egyértelműen látszik, hogy lehetőség is lett volna azon tulajdonságok felsorolása, amelyek mellett elkerülhető lett volna a konkrét termék megnevezés.

30. Az ajánlatkérő által hivatkozott beépített grafikus chip, illetőleg a „meghatározott” termék(ek) egyéb, specifikus jellemzői nincsenek befolyással a megajánlott számítógépek használatára, működésére, továbbá jól látható, hogy az utólag beemelt tulajdonságok jelentős része nem is működne az adott konfigurációval. Ezeket az ajánlatkérő kizárólag az érvénytelenné nyilvánítás érdekében kezdte vizsgálni, miközben maga is látja (látta), hogy ezen adatok, mint ahogy a „meghatározott” CPU-k gyártói adatlapja vagy termékek gyártói linkje sem képezték részét a közbeszerzési dokumentumoknak.

Ha az ajánlatkérő számára tényleg meghatározó jelentőségű lett volna az által megnevezett és a Kérelmező ajánlatában szereplő processzorok közötti különbség, akkor a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint felsorolhatta volna, hogy számára fontos

és nélkülözhetetlen – példa jelleggel – a processzorba épített grafikus chip, vagy az ECC memória kezelés.

31. Jelen ügyben, a fentiekkel együtt is kiemelendő, hogy a felhívás II.2.4. pontja (is) tartalmazta, hogy „Ahol a műszaki leírás meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, és a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt.”

A mondat úgy kezdődik, hogy „ahol”, tehát az ajánlatkérő a feltételek meghatározása során még helyesen értelmezte a Kbt. és a Kr. rendelkezéseit. A meghatározás alapján a műszaki leírás bármely részlete, amely egyezőséget mutat a felhívás II.2.4. pontjával, ott alkalmazni szükséges az e pontban leírtakat.

32. Az ajánlatkérő által hivatkozott D.387/25/2022. határozattal összefüggésben téves az ajánlatkérői értelmezés és bármilyen egyezőség feltételezése a jelen eljárással és a jelen ügyben vizsgált jogsértéssel. A jelen jogorvoslat semmiben (sem tartalmában, sem vizsgálhatóságában) nem mutat egyezőséget vagy hasonlóságot az említett D.378/2022. számú üggyel.

33. A kérelmező az ajánlatkérőt összesen 310.000.-Ft eljárási költség (azaz a jogi képviselő munkadíja: 90.000.-Ft alapidj, valamint kérelmi elemenként 50.000.-Ft, továbbá a kiegészítő észrevételért: 120.000.-Ft), továbbá – jogorvoslati kérelme eredményessége esetén – a visszajáró igazgatási szolgáltatási díj visszautalása napjáig 16+8% mértékű kamat és egyszeri 20.000.-Ft adminisztrációs költség megfizetésére kérte kötelezni.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos észrevételében hivatkozott rá, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

35. Az ajánlatkérő, ahogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában hangsúlyozta:

Ahol a műszaki leírás meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, és a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Az ajánlatkérő bármely, a leírásban meghatározott árukkal műszakilag, esztétikailag és minőségileg egyenértékű, a leírásban hivatkozott árukkal felhasználhatóságában, használhatóságában, kezelhetőségében, rendeltetésében és tartósságában egyenértékű, más gyártású áru(k) teljesítését és/vagy felhasználását is elfogadja

akkor is, ha a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 46. § (3) bekezdésében előírt „vagy ezzel egyenértékű” kifejezés bármely okból az adott helyen nem került feltüntetésre.”

A műszaki leírásban az alábbi előírások szerepeltek:

Megnevezés	Tulajdonság
Hallgatói PC / Mérőállomás	Processzor: minimum Intel Core i7-12700K; Memória: minimum 16 GB DDR4 3200MHz RAM; Merevlemez: minimum 512 GB PCI EXPRESS SSD, minimum 1000 MB/s írási és olvasási sebességgel Grafikus kártya: minimum NVIDIA GeForce RTX 3060 Ti 8GB GDDR6, minimum 1 db HDMI (2.1) és minimum 2 db DisplayPort (1.4) csatlakozóval Operációs rendszer: Windows 11 Professional (HUN); Tápegység: moduláris, a szállított konfigurációt teljeskörűen képes legyen működtetni, a táp zajszintje kisebb legyen, mint 25dB, tápkapcsolóval rendelkezzen Gépház: fekete színű acél váz, hangszigeteléssel, porszűrővel, minimum 2 db beépített ventilátorral, bekapcsológomb előlapon vagy fenti vezérlőpanelen legyen, legalább 2 db USB port legyen a gép előlapján vagy a fenti vezérlőpanelen Minimum csatlakozó elvárások: - USB 2.0: minimum 2 db (magasabb szabvánnyal helyettesíthető) - USB 3.0-3.1-3.2: minimum valamelyik típusból 2 db PC házában: min. 2 db 3.5” HDD slot és min. 2 db 2.5” SSD slot Biztosítandó kábelek: - 1 db minimum 2m-es HDMI 2.1-es szabványú monitor kábel, mely kompatibilis az előző HDMI szabvány verziókkal, aranyozott kábel - 1 db minimum 2m-es DisplayPort 1.4 monitor kábel, mely kompatibilis az előző DisplayPort szabvány verziókkal (semmiképp sem miniDP port) - 1 db minimum 1.5m-es tápkábel

A Közbeszerzési Dokumentumok- Útmutató az alábbiakat tartalmazza:

„Egyenértékűség: a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján, a közbeszerzési műszaki leírásban esetlegesen előforduló, meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozás csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, az ajánlatkérő az egyéb közbeszerzési dokumentumban előírt, vagy az azzal – a műszaki leírásban szereplő műszaki paramétereit tekintetében - egyenértékű terméket fogad el.”

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdése szerint a (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

36. Az ajánlatkérő a fentiekre is figyelemmel, a Kbt. 58. § (2) bekezdésének megfelelően adta meg a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást, az alábbi EKR-ben elérhető közbeszerzési dokumentumokban: Részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés – Árazótáblázat, PPKE_Árazótáblázat-ITK-IT_20231016_feltolt.xlsx. Azzal, hogy az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok-útmutató a műszaki leírás vonatkozásában tartalmazta a fent idézett rendelkezéseket.

Az ajánlatérő megállapította, hogy a kérelmező ajánlatában szereplő Intel Core i7-12700KF, illetőleg Intel Core i9-12900 KF típusú processzorok és az ajánlatkérő által definiált i7-12700K, illetőleg i9-12900K processzor között különbség van:

Processzor típus	Intel® Core™ i7-12700K Processor 25M Cache, up to 5.00 GHz (Előírt minimum)	Intel® Core™ i7-12700KF Processor 25M Cache, up to 5.00 GHz (Megajánlott)	Intel® Core™ i9-12900K Processor 30M Cache, up to 5.20 GHz (Előírt minimum)	Intel® Core™ i9-12900KF Processor 30M Cache, up to 5.20 GHz (Megajánlott)
Use Conditions	PC/Client/Tablet, Workstation	PC/Client/Tablet	PC/Client/Tablet, Workstation	

				PC/Client/Tablet	
ECC Memory Supported	Yes	No		Yes	No
Intel vPro® Eligibility	Intel vPro® Enterprise	No		Intel vPro® Enterprise	No
Intel® Threat Detection Technology (TDT)	Yes	No		Yes	No
Intel® Active Management Technology (AMT)	Yes	No		Yes	No
Intel® One-Click Recovery	Yes	No		Yes	No
Intel® Hardware Shield Eligibility	Yes	No		Yes	No
Intel® Total Memory Encryption - Multi Key	Yes	No		Yes	No
Intel® Total Memory Encryption	Yes	No		Yes	No
Intel® Trusted Execution Technology	Yes	No		Yes	No
Intel® Stable IT Platform Program (SIPP)	Yes	No		Yes	No
Intel® Virtualization Technology with Redirect Protection (VT-rp)	Yes	No		Yes	No

(A táblázat adatainak forrása:

- <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/134594/intel-core-i712700k-processor-25m-cache-up-to-5-00-ghz/specifications.html>
- <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/134595/intel-core-i712700kf-processor-25m-cache-up-to-5-00-ghz/specifications.html>
- <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/134599/intel-core-i912900k-processor-30m-cache-up-to-5-20-ghz/specifications.html>
- <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/134600/intel-core-i912900kf-processor-30m-cache-up-to-5-20-ghz/specifications.html>)

37. Az integrált GPU paramétereit nem kerültek feltüntetésre a táblázatban, mivel a kérelmező is egyértelműen jelezte a processzorba integrált GPU hiányát a megajánlott termékei esetében a felvilágosítás kérésre adott válaszában:

Az ajánlatkérő 2024. február 15. napján kért felvilágosítás kérése:

Felvilágosítás kéréssel/hiánypótlással érintett dokumentum	Hiány/Felvilágosítás kérés
árzótáblázat – szakmai ajánlat Hallgatói PC / Mérőállomás továbbá árzótáblázat – szakmai ajánlat Hallgatói PC / Munkaállomás	Az eszköz tekintetében az Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméterek között szerepelt többek között: „processzor: minimum Intel Core i7-12700K” Az ajánlattevő által megajánlott termék esetében az Ajánlattevő szakmai ajánlatában megjelölt termékhez (típus: FullTec Emperon® X277KDLX-MID PC, megajánlott cikkszám: FRDT-H610M-HVS-I7-A01) csatolt „műszaki ajánlatban” Intel Core i7-12700KF” megajánlás szerepel. Kérjük a T. Ajánlattevőt, szíveskedjen az ellentmondást feloldani!

árazótáblázat – szakmai ajánlat Tervező Munkaállomás (mindkét sor az ártáblázatban)	Az eszköz tekintetében az Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméterek között szerepelt többek között: „processzor: minimum Intel Core i9-12900K” Az ajánlattevő által megajánlott termék esetében az Ajánlattevő szakmai ajánlatában megjelölt termékhez (típus: FullTec Emperon® X299KDLX-MID PC, megajánlott cikkszám: FRDT-B760M-HDV_M.2-I9-A01) csatolt „műszaki ajánlatban” Intel Core i9-12900KF megajánlás szerepel. Kérjük a T. Ajánlattevőt, szíveskedjen az ellentmondást feloldani!
---	--

38. Erre válaszként a kérelmező előadta:

„Az ajánlatunkban szereplő Intel@ Core i7-12700KF, illetőleg Intel@ Core i9-12900KF típusú processzorok számítási teljesítménye azonos az Ajánlatkérő által minimumként megjelölt i7-12700K, illetőleg i9-12900K típusú processzorokéval, a különbség mindössze annyi, hogy az „F” jelzésű processzorok nem tartalmazzak a processzorba integrált Intel@ grafikus vezérlőt.

Ennek azonban nincs jelentősége sem a beszerzés tárgya (PC) sem az előírt minimumkövetelmények szempontjából, ugyanis a PC szempontjából az elsődleges video jelforrás a dedikált VGA lesz a minimumkövetelmények pedig egyértelműen meghatározták minden PC (tehát mindkét konfiguráció) esetén a „Grafikus kártya”-val szemben támasztott követelményeket, melyek között nem szerepel sem a processzorba épített, sem az Intel@ UHD kifejezés

Szakmai szempontból teljesen egyértelmű volt, hogy a grafikus kártya elkülönül a processzortól, úgy értem nem csak a jellemzők felsorolásában, de fizikailag is, ekként alkotva egy rendszert, egy egészet, magát a PC-t.

Dedikált grafikus kártya esetén a BIOS felépítéséből adódóan az elsődleges jelmegjelenítő a dedikált VGA kártya, annak valamelyik (általában több van) kimenete.

Mivel a PC a termék, egy esetleges meghibásodás esetén az egész terméket kell bevizsgálni, szervizelni. A minimumkövetelmények között nem szerepel, hogy a számítógépeknek a dedikált VGA nélkül is működniük kell, példa jelleggel az alaplappal kapcsolatban semmilyen elvárás nem volt egyik konfiguráció esetén sem.

Összegezve: Ajánlatunk teljesítményében egyenértékű, sőt egész pontosan azonos teljesítményű CPU-val szerelt számítógépeket tartalmaz, a típusjelzésben szereplő „F” betű jelentése, hogy a processzor nem tartalmaz beépített Intel@ UHD grafikus vezérlőt, minden más jellemzőjében pontosan ugyanaz, mint az Ajánlatkérő által minimumként megjelölt processzor.”

39. A fent ismertetett hiányokat alapul véve egyértelmű, hogy a megajánlott processzor alternatívák nem teljesítik az általunk előírt minimum követelményeket. A fenti paraméterek hiánya és az Intel „use conditions” alapján az ajánlatkérő által előírt processzor munkaállomásokban is használható (illetve javasolt), míg a megajánlott processzor típusok nem.

Amennyiben csak az Integrált Intel grafikus vezérlő hiányát feltételeznék, azon esetben sem tartja az ajánlatkérő elfogadhatónak a megajánlott processzort, mivel a dedikált videokártya előírása nem jelenti azt, hogy a processzorba nem szükséges integrált grafikus vezérlő. Ezen esetleges félreértés tisztázására ajánlattevőnek lett volna lehetősége tisztázó kérdést feltennie, továbbá ajánlattevőnek nem feladata eldönteni, milyen alkalmazásokra szánjuk az előírt processzorokat.

Az ajánlatkérő kifejezetten hivatkozni kíván a D.387/2022. nyilvántartási számú Döntőbizottsági határozatra, amely jogorvoslati eljárásban megállapította, hogy annak is jelentősége van, hogy az ajánlatkérő mit nem írt elő. Nem írt elő az ajánlatkérő olyan feltételt, amely alapján a kérelmező joggal hivatkozhatna arra, hogy az általuk megajánlott termék funkciójához képest kisebb tudású korlátozott funkciójú más termék is egyenértékűnek lenne

tekinthető. A verseny tisztasága és az egyenlő esélyű ajánlattétel sérülne abban az esetben, ha a közbeszerzési eljárásban egyetlen, a valós versenyre megnyitott szempont, az ajánlati ár körében azzal érhetne el az ajánlattevő versenyelőnyt, hogy csökkenti azt a műszaki tartalmat, amelyre ajánlattételi kötelezettsége van. A processzor a gyártói leírások alapján megállapíthatóan, és a felek által sem vitatottan nem tartalmazza azt a teljes körű funkcionálisítást, amelyet az előírt termék ad. Mind a műszaki tartalom, mind pedig a kógens közbeszerzési szabályok értelmében az ajánlati kötöttség beálltakor az ajánlattevő és az ajánlatkérő is az ajánlatadási feltételekhez kötve van.

40. A jelen esetben azonban, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő konkrétan, cikkszámokkal megjelölt termékeket határozott meg a beszerzés tárgyaként, a beszerzés során érvényesíthető speciális funkciót, sajátos felhasználási feltételeket, érdekeket nem jelölt meg. Így semmilyen hivatkozási alap nincs arra, hogy a teljes körű funkcionálisítással rendelkező processzor helyett érvényesen megajánlható lenne más. A kérelmező ugyanis nem döntheti el az ajánlatkérő helyett, hogy számára kedvezőbb lenne a csökkentett műszaki tartalom, és az ilyen tartalom alapján érvényesített árelőny szükségképpen versenyhátrányba hozza a többi megfelelő processzorral ajánlatot tevő ajánlattevőt.

Amennyiben az ajánlatkérő a megajánlott terméket elfogadná akkor a hivatkozott döntőbizottsági határozat értelmében is olyan terméket fogadna el, ahol ajánlatkérői felhívás ellenére sem igazolták a megajánlott processzor egyenértékűségét, ennél fogva az ajánlat nem felelne meg a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírt feltételeknek, nem lenne jogszerű alap a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánítására. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdését megsértve végezné el a bírálatot, jogsértően elmulasztaná megállapítani a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

41. A fentiek szerint az az ajánlatkérő elvárásainak a fenti előírások alapján az olyan munkaállomás felel meg, amely minimum Intel Core i7-12700K, illetve minimum Intel Core i9-12900K processzorral rendelkezik. A kérelmező által megajánlott termékek azonban ennek nem felelnek meg. Mindezek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjára tekintettel, az ajánlat a fent ismertetett egyéb okból nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jogorvoslati kérelmet a Kbt. jelen közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta, míg a jogorvoslati eljárásra az annak benyújtásakor hatályos eljárásjogi rendelkezéseket kellett alkalmaznia.

43. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a Kbt. 3. § 16. pontja alapján – „kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik” – a jogorvoslati kérelemben előadott két kérelmi elemet egy kérelmi elemként bírálja el.

44. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta-e el érvénytelennek a kérelmező (1-4. tételsorokra tett) ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel.

45. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 58. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

A Kbt. 58. § (2) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.”

A Kbt. 71. § (1)-(3) és (6) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás

során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2)-(5) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

„(2) A közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

- a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,
- b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy
- c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy
- d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem

lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.”

46. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A beszerzés tárgyát olyan pontossággal kell meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslással meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

47. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásnak tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A jellemzők utalhatnak a kért áru előállításának folyamatára, vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának konkrét folyamatára. A Korm.

rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő választása szerint a közbeszerzési műszaki leírást meghatározhatja teljesítmény- illetve funkcionális követelmények megadásával. A 46. § (2) bekezdés b) pontjában előírt feltételek szerint az ajánlatkérő hivatkozhat szabványokra, műszaki engedélyre, nemzeti műszaki előírásokra, illetőleg a 46. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján a műszaki leírást meghatározhatja az a) és b) pontban szabályozottak kombinálásával. A Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése alapján a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén, azaz amikor az ajánlatkérő teljesítmény, illetve funkcionális követelményeket ad meg, az ajánlatkérő köteles olyan pontossággal megadni a műszaki leírását, hogy azáltal biztosított legyen az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítása, illetőleg az ajánlatkérő számára a szerződés jogszerű odaítélése. A jogszabályi rendelkezés magában foglalja azt is, hogy amennyiben az ajánlatkérő a beszerezni kívánt áruval szemben teljesítmény- illetve funkcionális követelményhez kötött érvényességi feltételt támaszt, köteles azt egyértelműen és kifejezetten megadni a műszaki leírásban. Az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint köteles az ajánlatokat elbírálni.

48. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján meghatározott beszerzési tárgy esetén nem az egyenértékűséget, hanem a műszaki megfelelést kell az ajánlatkérőnek vizsgálnia. Ez utóbbi esetben abban kell döntenie, hogy az ajánlat megfelel-e a beszerezni kívánt áruval szemben előírt teljesítmény- illetve funkcionális követelményeknek. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése értelmében csak kivételes esetben van arra lehetőség, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, vagy eredetű dologra, vagy konkrét eljárásra stb., hivatkozzon. Kivételes esetekben csak akkor engedhető meg, ha a szerződés tárgyának a (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása nem lehetséges. Ebben az esetben vizsgálható az egyenértékűség.

49. A Döntőbizottság megvizsgálta a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatkérői beszerzési igény meghatározását:

A felhívás (5.1 Rész: LOT-0002) szerint az ajánlatkérő: 8 db tervező munkaállomás, 2 db hallgatói PC mérőállomás és 161 db hallgatói PC munkaállomás szállítására kért ajánlatokat. Ezek kapcsán annyit rögzített csak, hogy a munkaállomás ill. mérőállomás elnevezés a beszerzendő számítógépek eltérő felhasználására utal. Továbbá, hogy a teljesítés nem csak a PC-k összeállítása, de leszállítása, valamint a használati dokumentációk átadása is magában kell foglalja.

Ennél részletesebb meghatározását beszerzési igényének ehelyütt nem adta meg. Rögzítette azonban, hogy: „A szállítandó áru(k) pontos megnevezését és a mennyiségi adatokat a dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza. A jótállásra vonatkozó előírás a szerződéstervezetben található. Ahol a műszaki leírás meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, és a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Az ajánlatkérő bármely, a leírásban meghatározott árukkal műszakilag, esztétikailag és minőségileg egyenértékű, a leírásban hivatkozott árukkal felhasználhatóságában, használhatóságában, kezelhetőségében, rendeltetésében és tartósságában egyenértékű, más gyártású áru(k) teljesítését és/vagy felhasználását is elfogadja akkor is, ha a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 46. § (3) bekezdésében előírt „vagy ezzel egyenértékű” kifejezés bármely okból az adott helyen nem került feltüntetésre. Az ajánlatkérő új áru(k)ra kér ajánlatot, használt áru nem fogadható el. A

meghatározott követelmények, feltételek az ajánlatkérő minimális előírásai, az ajánlatkérő számára ezeknél kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező árura is tehető ajánlat, így az előírt minimum feltételekkel megegyező, vagy annál kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező áruk felelhetnek meg műszaki és kereskedelmi szempontból, azzal, hogy a kedvezőbb megajánlás külön értékelés alá nem kerül.”

A közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott árazótáblázatban, a 2. rész vonatkozásában a PC állomások tulajdonságmeghatározásai között a processzort alábbiak szerint jelölte meg (1-4. tételek):

„Processzor: minimum Intel Core i7-12700K”

(a hallgatói mérő/munkaállomások esetében – 1/2. tétel)

„Processzor: minimum Intel Core i7-12900K”

(a tervező munkaállomások esetében – 3/4. tétel)

Ezen felül a processzorra vonatkozó más tulajdonságot, jellemzőt nem határozott meg, a processzor pusztán típusmegjelölésén (Intel Core i7-12700K és Intel Core i7-12900K) kívül.

50. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét arra alapította, hogy a kérelmező által megajánlott konfigurációkban szereplő processzor (Intel Core i7-12700KF és Intel Core i7-12900KF) nem felel meg az ajánlatkérő által minimálisan meghatározott beszerzési igénynek. A megajánlott processzorokban ugyanis nincs integrált videóvezérlő chipset, míg az árazótáblában megjelölt processzortípusban igen. Továbbá a processzorgyártó oldaláról származó információk szerint a megajánlott processzoroknál nem szerepel az a jellemző (Workstation), hogy használható munkaállomásokban is. Ezen – az ajánlatkérő szerint általa minimális követelményként előírt – tulajdonságok hiánya miatt a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel.

A fentiek miatt az ajánlatkérő a megajánlott és az általa minimálisan előírt processzorok műszaki egyenértékűségét sem ismerte el, mert – mint azt a felhívásban is meghatározta – az előírt minimum feltételekkel megegyező, vagy annál kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező áruk felelhetnek meg műszaki és kereskedelmi szempontból az egyenértékűség feltételének. A fent hivatkozott jellemzők (integrált videóvezérlő, workstation) hiányában pedig a megajánlott processzor nem hogy egyező/kedvezőbb, hanem épp kedvezőtlenebb jellemzőkkel bír.

51. A Döntőbizottság következetes és egységes gyakorlatot alakított ki az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban meghatározott beszerzési igénye és az ajánlattevők megajánlásainak műszaki egyenértékűsége viszonylatában. E tekintetben nem vitás, hogy a beszerző joga (de egyben kötelessége is) a beszerzési igényének pontos és egyértelmű meghatározása annak érdekében, hogy az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudjanak összeállítani és benyújtani a közbeszerzési eljárásban. Ennek érdekében az ajánlatkérő a beszerzési igényének rendeli/rendelheti alá mindazon tulajdonságok, jellemzők, követelmények, műszaki (pl. teljesítménybeli/funkcionális) elvárások meghatározását a közbeszerzési dokumentumokban, amelyek a beszerzés tárgya szempontjából számára minimálisan elvárt követelmények. Ennek körében akár egészen konkrét funkciók, jellemzők, műszaki paraméterek meglétét is rögzítheti a közbeszerzési dokumentumokban azzal, hogy azok meghatározása azonban nem lehet öncélú, a beszerzési igényéhez közvetlenül nem kapcsolódó, a versenyt és az egyenlő esélyű ajánlattételt indokolatlanul korlátozó előírás.

Abban is egységes joggyakorlat alakult ki, hogy ha az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban beszerzési igényét valamely konkrét gyártó, konkrétan megjelölt termékével határozza meg, azonban annak valamely – az ajánlatkérő beszerzési igénye szempontjából számára lényeges – tulajdonságát a közbeszerzési dokumentumokban külön nem emeli ki az érvényes ajánlattétel valamely feltételeként, akkor ennek hiányában a konkrét

típusmegjelöléssel definiált termékkel azonos teljesítményű, másik termék is megajánlható, és amelyet egyenértékűnek kell tekinteni. Önmagában egy termékre történő pusztán hivatkozás a közbeszerzési dokumentumokban, de – az érvényes ajánlattétel szempontjából lényeges – tulajdonságai részletezése nélkül, nem eredményezi azt, hogy a termék valamennyi egyedi tulajdonsága, jellemzője automatikusan a közbeszerzési dokumentumok, és egyben a beszerző által előírt ajánlattételi minimum követelmények részévé válik. Nem hivatkozhat tehát az ajánlatkérő arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan nem meghatározott – abban csak megjelölt termék valamely – tulajdonsága is olyan ajánlatkérői elvárás volt, amely hiánya esetén az egyenértékűség egy hasonló teljesítményre képes, funkcionálisan megfelelő termék megajánlása esetén nem állhat fenn.

52. Jelen esetben az ajánlatkérő beszerzési igényeként PC munkaállomások (konfigurációk) összeállítását és leszállítását jelölte meg. A konfigurációkra vonatkozóan konkrét terméket jelölt meg, az Intel Core i7-12700K és Intel Core i7-12900K processzorait. Ezen túlmenően nem írta elő minimális feltételként az ajánlatok érvényességéhez, hogy – az esetlegesen azzal egyenértékű – megajánlandó processzornak is rendelkeznie kell integrált videóvezérlővel, valamint „workstation” ajánlással. Ha az ajánlatkérő ezen igényeit külön meghatározta volna a közbeszerzési dokumentumokban, akkor ezen tulajdonságok hiánya az egyenértékű megajánlást, ezáltal az ajánlat érvényességét valóban megkérdőjelezte volna. Ennek hiányában azonban a hivatkozással megjelölt processzortípussal egyező teljesítményű processzor megajánlását el kellett volna fogadnia, az ajánlat érvényességét ezen alapon nem vitathatta. A két processzortípus (2700K/2700KF, 2900K/2900KF) számítási teljesítménye a gyártói leírások alapján azonos, így mint a központi számításokat elvégző komputer-egységek közöttük lényegi teljesítménybeli különbség nincs, funkcionálisan ugyanolyan teljesítmény leadására képes PC alkotórészek. Az ajánlatkérőnek ezért, figyelemmel a közbeszerzési dokumentumokban általa meghatározottakra, a megajánlott konfigurációkat egyenértékűnek kell elfogadnia a kérelmező által megajánlott processzortípusra tekintettel is.

53. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

54. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlatkérői döntést, és a jogsértéssel érintett részben ezt követően hozott döntéseket

55. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság a kiszabott bírság összegénél figyelembe vette a jogsértés súlyát, annak relevanciáját az ajánlatkérői döntés meghozatalában. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogsértés súlyosnak minősült, hiszen egy potenciálisan esélyes ajánlattevő ajánlatának érvényességét kérdőjelezte meg az ajánlatkérői döntés.

A Döntőbizottság a bírság kiszabásánál figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértésnek kihatása volt az eljárást lezáró döntésre, azonban azt is a jogsértés reparálható.

A Döntőbizottság az adott közbeszerzésben korábban nem állapított meg hasonló jogsértést, amelyet szintén ajánlatkérő javára értékelt.

Nem tudta az ajánlatkérő javára mérlegelni azonban a jogsértés megvalósulása óta eltelt rövid időt.

A közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért enyhítőleg vette figyelembe a Döntőbizottság, hogy támogatásból megvalósuló projekthez esetlegesen visszafizetési szankció kapcsolódhat.

A jogsértések kifejezett szándékosságára utaló körülményt a Döntőbizottság nem tárt fel.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

57. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

58. A Döntőbizottság fentiek alapján – mivel a kérelemnek helyt adott – úgy rendelkezett, hogy a megfizetett 417.008.-Ft igazgatási szolgáltatási díj teljes összege a kérelmezőnek visszajár. A Kbt. 151. § (9) bekezdésére tekintettel az igazgatási szolgáltatási díjból 300.000.Ft a Közbeszerzési Hatóság bevétele, amelynek megfizetésére a Döntőbizottság az ajánlatkérőt kötelezte. A kérelmező által előterjesztett kamat és „adminisztrációs költség” igény ajánlatkérő általi megfizetésre kötelezését a Kbt. igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére vonatkozó rendelkezései nem biztosítják.

59. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség, az eljáró képviselő díját mérlegelés alapján, a kérelmező által megjelölnél alacsonyabb összegben állapította meg, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése alapján. A döntése során figyelembe vette továbbá a kérelmezői

beadványok számát, terjedelmét, a beadványok megszerkesztésének időigényességét, és az azokban kifejezésre juttatott érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében a Döntőbizottság az egyéb eljárási költséget 150.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

61. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 1.

Dr. Hodnik Ákos sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)