



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.225/21/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: SELDON Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Salomvár, Jókai u. 6.)

A kérelmező képviselője: Dr. Dencső Dávid Ügyvédi Iroda
Dr. Dencső Dávid ügyvéd
(Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 13-15. 1. emelet 2. ajtó)

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos

Az egyéb érdekelt: UNI-FM Üzemeltetési, Építőipari és Szolg. Kft.
(Budapest, Hídépítő utca 1-12.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Kovács Zoltán István ügyvéd
Maschefszy és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kikerics utca 3.)

A beszerzés tárgya, értéke: „SE FKC komplex létesítményüzemeltetési feladatai”,
1.096.608.467.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002032722025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 44. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2026. április 8. napján megküldött összegezését, valamint azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással

teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen végzés kézbesítését követő nyolc napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 5.183.042.-Ft, azaz ötmillió-száznyolcvanháromezer-negyvenkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. január 26. napján „SE FKC komplex létesítményüzemeltetési feladatai” tárgyban a Kbt. Második Rész 81. § (1) bekezdése szerinti uniós nyílt közbeszerzési eljárást indított. A felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 59380-2026 iktatószámon jelent meg. A hirdetmény 2026. január 27. napján került közzétételre. Az eljárás Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) azonosítója: EKR002032722025.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az alábbiakat határozta meg:

Centrumkomplex létesítményüzemeltetési feladatainak ellátása, 36 hónap időtartamra. A létesítményüzemeltetés során az alábbi főbb feladatokat szükséges ellátni:

1. Az épület teljes körű műszaki üzemeltetési, megelőző karbantartási feladatai és 24 órás porta szolgáltat.

2. Az épület takarítása.

3. Eseti javítási, felújítási és állagmegóvási munkák elvégzése.

Az érintett épület fenti tevékenységekkel érintett alapterülete 12011,98 m2, a helyiségek, közlekedők, tetőteraszok és erkélyek száma összesen 544 db.

Az üzemeltetéshez, a műszaki leírásban leírt feladatok folyamatos és maradéktalan elvégzéséhez elvárt minimum üzemeltetői létszámok:

- munkanapokon 6 fő karbantartói létszám (2 fő villanyszerelő, 2 fő gépész, 1 fő asztalos, 1 fő általános gondnok);

- 1 fő létesítményvezető és 1 fő adminisztrátor;

- a 24 órás portaszolgálat legalább 1 fő (24 órában), illetve munkanapokon 2 fő (12 órában) folyamatos biztosításával.

A szerződés hatálya alatt az AK rendelkezésére álló keretösszeg nettó 1 096 608 467 Ft, ebből az épület műszaki üzemeltetésére,

karbantartására és takarítására rendelkezésre álló keretösszeg nettó 995 808 467,- Ft, míg a eseti megrendelés során eseti javítási, felújítási, állagmegóvási munkák vonatkozásában rendelkezésre álló keretösszeg nettó 100 800 000,- Ft.

AK a keretösszeg 70%-ra vállal lehívási kötelezettséget.

Az Oktatási Centrum épületének és az elvégzendő feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza.

3. A felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontként az alábbiak kerültek meghatározásra:

1.1. Komplex létesítményüzemeltetési feladatok díja (nettó Ft/hónap)	30
1.2 Takarítási feladatok díja (nettó Ft/hónap)	20
1.3. Eseti javítási, felújítási és állagmegóvási munkák munkadíja (nettó Ft/óra/fő)	20
1.4. Javítás során felhasznált anyag számlával igazolt anyagköltségének %-os eltérítési aránya (minimum 0%, maximum 20%)	10
2. A teljesítésbe bevonni kívánt - M2.) b) alkalmassági követelmény szerinti - szakember egészségügyi takarítási területen szerzett többlettapasztalata (egész hónapban megadva; min 0, max. 36 hó)	10
3. A teljesítésbe bevonni kívánt - M2.) c) alkalmassági követelmény szerinti - szakember épületüzemeltetés és/vagy	10

4. Az eljárásban a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok kerültek alkalmazásra. A Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontja szerinti adatokat az Ajánlati Felhívás BT-540-es pontjai tartalmazták.

A Kbt. 76. § (9) bekezdés c)-d) pontja szerinti értékelés során adható pontszám alsó és felső határa, valamint a ponthatárok közötti pontszámok kiszámítási módszere a következő volt: Az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 0-10 pont.

Minőségi kritériumok: a szélsőértékkel korrigált arányosítás módszerével; Ár szempontok: a fordított arányosítás módszerével.

5. Az ajánlattételi határidőig, 2026. február 27. napjáig, az ajánlatkérőhöz több kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett. A 2026. február 13. napján érkezett kiegészítő tájékoztatás kérésre az ajánlatkérő a létesítményüzemeltetési feladatok (felhívás II.2.5, 1.1 pont) körében az alábbi tájékoztatást adta:

„c) A portaszolgálat ellátása Magyarországon szigorúan szabályozott tevékenység, amely a személyi- és vagyonvédelmi törvény (2005. évi CXXXIII. tv.) hatálya alá tartozik”

6. 2026. február 27. napjáig, ajánlattételi határidő lejártáig, kettő ajánlat érkezett. A bontási jegyzőkönyv alapján egyik ajánlattevő az egyéb érdekelt volt, a másik ajánlott a kérelmező nyújtotta be.

7. Az ajánlatok bontását követően az ajánlattevők részére 2026. március 13. napi határidővel hiánypótlás került kibocsátásra. A hiánypótlásban foglaltakat az ajánlattevők a megadott határidőn belül teljesítették.

8. Az összegezés megküldésére 2026. április 8. napján került sor. Az összegezésben foglaltak szerint a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett.

9. 2026. április 9. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott az ajánlatkérőhöz az alábbi releváns tartalommal:

„(...) Kérelmező ismételten rá kíván mutatni az 1.1. értékelési szempont vonatkozásában rögzített egységárakra, melyre kérelmező nettó 14.100.000 Ft/hónap vállalást tett, míg az UNI-FM Üzemeltetési, Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1095 Budapest Hídépítő Utca 1-12.) ajánlattevő nettó 6.984.544 Ft/hónap egységárat ajánlott meg, amely kerekítve 50,5%-os eltérést jelent, a két ajánlat átlagától (nettó 10.542.272 Ft/hónap) pedig 33,75%-ot. Ajánlatkérő a hivatkozott vállalat vonatkozásában nem kezdeményezett árándoklás kérést. (...)

Kérelmező az Ajánlatkérő által meghatározott követelmények figyelembevétele mellett a teljesítéshez szükséges költségekkel és minimális árréssel határozta meg az ajánlati árát, így minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy az Összegzésben nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlat árán (Kérelmező árától 50,5%-kal alacsonyabb) nem lehetséges elvégezni a Műszaki leírásban rögzített mennyiségben és minőségben az ajánlatkérői előírásokat.”

10. Az ajánlatkérő 2026. április 14. napján árándoklás kérést küldött az egyéb érdekelt részére, melyben kérte az ajánlati ára alábbiak szerinti részletes indoklását.

„(...) Ajánlatkérő felkéri a fenti Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján nyújtsa be az „1.1. Komplex létesítményüzemeltetési feladatok díja (nettó Ft/hónap)” értékelési szempont esetében adott ajánlati árát objektíven megalapozó írásbeli indoklást.

Ajánlatkérő kéri, hogy az indoklás tartalmazzon minden olyan objektív adatot, körülményt, árképzési módszert, ami segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy a megajánlott áron Ajánlattevő képes szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.

Kérjük, hogy Ajánlattevő ajánlata gazdaságos megalapozottsága érdekében konkrétan mutassa be a szerződés teljesítése során a felmerülő költségnemeket, ráfordításokat és azok kalkulált összegét, (...)”

11. Az egyéb érdekelt az árándoklás kérésre adott válaszában arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy az árándoklás egyes részeinek nyilvánosságra hozatala gazdasági érdekét sértené, ezért ezen részeket üzleti titoknak minősíti és kérte az ajánlatkérőt ezen tény figyelembevételére az adatok áttekintése során. Az árándoklás az alábbiakat tartalmazza, az üzleti titokká minősítés érdekében:

„(...) Társaságunk jelen árándoklás teljes tartalmát a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:47. § (1) bekezdése, valamint az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény alapján üzleti titoknak minősíti. Az érintett dokumentum olyan tényeket, megoldásokat és adatokat tartalmaz, amelyek nyilvánosságra hozatala társaságunk gazdasági érdekeit súlyosan sértené a következő okokból.

Versenypiaci hátrány megelőzése: Az árándoklás tartalmazza társaságunk egyedi árképzési logikáját és belső költségfelosztási mechanizmusait. Amennyiben versenytársaink megismernék ezen adatokat, képessé válnának üzleti modellünk lemásolására, ami a jövőbeni pályázatok során behozhatatlan versenyhátrányt okozna számunkra.

HR-stratégia védelme: Az állományunk adókedvezmény-jogosultságára és az ezzel összefüggő bérstratégiára vonatkozó adatok olyan bizalmas know-how-t képeznek, amely társaságunk munkaerőpiaci versenyképességének alapja. Ezen információk kiadása lehetővé tenné a versenytársak számára, hogy célzott ajánlatokkal próbálják megnyerni speciális kedvezményekkel rendelkező munkavállalóinkat.

Beszállítói kapcsolatok védelme: Az alvállalkozói kedvezmények mértéke egyedi tárgyalások eredménye. Ezen adatok nyilvánossága sértené a beszállítóinkkal kötött titoktartási megállapodásokat, és veszélyeztetné a jövőbeni kedvezményes beszerzési forrásainkat.

Vagyoni érték: A dokumentumban szereplő információk összességükben olyan vagyoni értéket képviselnek, amelynek titokban tartásához társaságunknak méltányolható érdeke fűződik. Az adatok nem közismertek vagy nem könnyen hozzáférhetők a piacon tevékenykedő más szereplők számára.” (...)

12. Az ajánlatkérő az árándokolás kérést követően 2026. április 20. napján küldte meg a kérelmező részére az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, melyben az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Ajánlatkérő megvizsgálta a Kérelmet és a Kbt. 72. § szerinti árándokolás kérés nyomán beérkezett dokumentációt, melyekre az alábbi megállapításokat teszi:

1) Ajánlattevő a Kbt. 72. § szerinti felhívásban foglaltak szerint benyújtott árándokolást konkrét, részletes számításokkal alátámasztottan nyújtotta be, melyhez szöveges indokolást is csatolt.

Ajánlatkérő a benyújtott árándokolást mind szakmai, mind pénzügyi szempontból megvizsgálta, és azt megfelelőnek minősítette.

2) Az UNI-FM Üzemeltetési, Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a Kbt. 44. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a benyújtott, Kbt. 72. § szerinti árándokolásában elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtiltotta.

A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz megfelelő indokolást csatolt, amelyben részletesen alátámasztotta, hogy az abban foglalt információk vagy adatok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat és megállapította, hogy – az árándokolás kérésre adott válasza is tekintettel – az UNI-FM Üzemeltetési, Építőipari és Szolgáltató Kft.-nek az 1.1. értékelési szempont vonatkozásában megajánlott árajánlata nem kirívóan alacsony, Ajánlattevő ajánlata érvényes. (...)

Ajánlatkérő ismételt megvizsgálta a nyertes UNI-FM Üzemeltetési, Építőipari és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő 1.1. értékelési szempont vonatkozásában megajánlott árajánlatát, és a beérkezett észrevétel alapján szükségesnek látta, hogy éljen a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalat látszata miatt az 1.1 értékelési szempont vonatkozásában az indokoláskérés lehetőségével.

Ajánlatkérő meg tudott győződni az összegezésben nyertesnek kihirdetett, az 1.1 értékelési szempont vonatkozásában tett árajánlat megfelelőségéről, és az UNI-FM Üzemeltetési, Építőipari és Szolgáltató Kft. mint ajánlattevő által benyújtott valamennyi dokumentum alapján egyértelműen megállapítható ajánlata érvényessége, ezért Ajánlatkérő az összegezést nem módosította.

Tekintettel a fent leírtakra, Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét befogadta, az abban kezdeményezett Kbt. 72. § szerinti árándokolás kérési eljárást az 1.1 értékelési szempont esetében lefolytatta.”

13. 2026. április 22. napján a kérelmező iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben kérte az egyéb árándokolásához és mellékleteihez, valamint a titkossá minősített iratokhoz való hozzáférést.

14. Az iratbetekintésre 2026. április 23. napján került sor.

15. A kérelmező az iratbetekintést követően, 2026. április 24. napján ismételt előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben az alábbi eljárási cselekmények végrehajtását kérte.

„(...) Kérelmező kéri, hogy ajánlatkérő az alábbi eljárási cselekményeket végezze el: Kérelmező kéri az Összegzésben nyertesként megjelölt ajánlattevő indoklásával kapcsolatban a Kbt. 44. (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívás kiküldését.

1. Kérelmi elem: Ajánlatkérő vizsgálja felül az üzleti titokra vonatkozó indoklás Kbt. 44. § (1) bekezdésben foglaltaknak való megfelelését.
2. Kérelmi elem: Amennyiben a kiegészített indoklás továbbra sem felel meg a Kbt. 44 § (1) bekezdésében foglaltaknak, úgy szíveskedjenek felszólítani az ajánlattevőt az üzleti titok feloldására.”

16. Az ajánlatkérő a második előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, a kérelmező vitarendezési kérelmet mindkettő kérelmi elem tekintetében elutasította és az alábbiak szerint tájékoztatta a kérelmezőt.

„(...) Az üzleti titok jogosultja az üzleti titokká nyilvánítással megtette az információ titokban tartásához a tőle elvárható megfelelő lépéseket.

A nyertes Ajánlattevő továbbá több bekezdésen át kifejti az indokait az üzleti titokká nyilvánítás vonatkozásában:

- az érdekelt konkrétan megjelölte, hogy mely adatokkal (árképzési logika, belső költségelosztási mechanizmusok, munkavállalói béradatok és kedvezmények, beszállítói kedvezmények stb.) összefüggésben milyen módon állna fenn a nyilvánosságra hozatallal okozható aránytalan érdeksérelem lehetősége;
- az aránytalan sérelem keretében bekövetkező kár tekintetében megjelölte, hogy ha a hivatkozott konkrét adatok megismerhetővé válnának, annak munkaerő- és piacvesztés a következménye, mely versenyhátrányt állítana elő;
- amennyiben a versenytársak megismerhetnék az árándoklásban részletezett ár képzési és költség adatokat, képessé válnának az üzleti modell lemásolására, mely a jövőbeni beszerzési pályázatokon behozhatatlan versenyhátrányt jelentene az érdekelt számára;
- az árándoklásban megjelölt alvállalkozói kedvezmények nyilvánossága sértené a beszállítókkal kötött titoktartási megállapodásokat, és kockáztatná a jövőbeni kedvezményes beszerzési források kiépítését.

Az indokolásában előadott okok, indokok, sérelmek konkrétan megjelölésre kerültek, azok kellő részletességgel kifejtettek voltak, így az indokok az általánosság szintjénél túlmutatóan kerültek megjelölésre.

A fentiek alapján Kérelmező azon állítása, miszerint az UNI-FM Üzemeltetési, Építőipari és Szolgáltató Kft. által benyújtott árándoklás üzleti titokká nyilvánításának indoklása nem megfelelő és az az általánosság szintjén került megfogalmazásra, Ajánlatkérő álláspontja szerint nem állja meg a helyét.

Ajánlatkérő nem ért egyet Kérelmező azon javaslatával, miszerint Ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívást kellene kiküldeni az UNI-FM Üzemeltetési, Építőipari és Szolgáltató

Kft. ajánlattevő üzleti titok indoklása kapcsán, mivel Ajánlatkérő álláspontja szerint az üzleti titokká nyilvánítás indoklása megfelelő.

Az UNI-FM Üzemeltetési, Építőipari és Szolgáltató Kft. konkrétan és részletesen kifejtette, hogy az árindoklások mely részét, milyen szempontok alapján nyilvánította üzleti titokká, milyen hátránnyal járna számára ezeknek a bizalmas információknak a versenytársakhoz kerülése.

Tekintettel arra, hogy - Ajánlatkérő álláspontja szerint - az UNI-FM Üzemeltetési, Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő üzleti titokkal kapcsolatos indoklása megfelel a Kbt. 44. §-ában foglaltaknak, így további - Kbt. 44. § (4) bekezdés szerinti - hiánypótlás kiküldésének Ajánlatkérő nem látja sem értelmét, sem szükségességét.”

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező 2026. május 8. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, melyben kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltakat.

18. Rögzítette a kérelmező az első előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat hivatkozva és abban előadottakkal összhangban, hogy az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítőben 2026. január 27. napján közzétett felhívással a Kbt. Második Rész 81. § (1) bekezdése szerinti uniós nyílt közbeszerzési eljárást indított, „SE FKC komplex létesítményüzemeltetési feladatai” tárgyban. Az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésére 2026. április 8. napján került sor. Hivatkozott arra a kérelmező, hogy az összegzésben szereplő információk alapján az ajánlata nem került elbírálásra tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdései szerinti bírálatot. A kérelmező rögzítette továbbá, hogy a 2026. április 9. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az ajánlatkérő árindokolás kérésre vonatkozó Kbt. szerinti kötelezettségének elmulasztását vitatta. Kiemelte a kérelmező továbbá, hogy az ajánlatkérő 2026. április 14. napján aránytalanul alacsony árindokolásra szólította fel az egyéb érdekeltet, melyet az 2026. április 16. napján teljesített. A kérelmező ezt követően az árindokolásra, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra és az árindokolás üzleti titokká nyilvánításának indoklására vonatkozóan iratbetekintési kérelmet nyújtott be, mely az iratbetekintést az ajánlatkérő 2026. április 23. napján 13:00 órakor biztosította.

19. Előadta a kérelmező, hogy az iratbetekintést követően 2026. április 24. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kérte az ajánlatkérőt az egyéb érdekelt üzleti titokra vonatkozó indokolásnak Kbt. 44. § (1) bekezdésben foglaltaknak való megfelelését vizsgálja felül.

20. A kérelmező jogorvoslat kérelmében a közbeszerzési eljárásban előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmeiben foglaltakkal összhangban előadta, hogy a felhívásban meghatározott 1.1. értékelési szempont vonatkozásában rögzített egységárakra, melyre a „kérelmező nettó 14.100.000 Ft/hónap vállalást tett, míg az UNI-FM Üzemeltetési, Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1095 Budapest Hídépítő Utca 1-12.) ajánlattevő nettó 6.984.544 Ft/hónap egységárat ajánlott meg, amely kerekítve 50,5%-os eltérést jelent, a két ajánlat átlagától (nettó 10.542.272 Ft/hónap) pedig 33,75%-ot. Ajánlatkérő a hivatkozott vállalat vonatkozásában nem kezdeményezett árindokolás kérést.”

21. Hivatkozott a kérelmező továbbá arra, hogy jogsértő az ajánlatkérő részéről az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának mellőzése, tekintettel a Döntőbizottság D.406/23/2020. és D.347/13/2022. számú határozataiban és a „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő

Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban” elnevezésű, 2025. október 7. napján kiadott dokumentumban (a továbbiakban: Útmutató) foglaltakra.

22. Előadta a kérelmező a D.406/23/2020. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra a számtani átlagához viszonyított az ajánlati ár tekintetében hivatkozott, kiemelve többek között az alábbiakat.

„(...)Az 5. részben 8 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. A 8 ajánlattevőből 6 ajánlattevő nagyjából 27-40 millió Ft körüli ajánlatot tettek, melyből az érdekelt árát követően a kérelmező ajánlata a legkedvezőbb, 27.267.702.-Ft, melyhez képest az érdekelt ajánlati ára 16.999.140.- Ft volt, mely 38 %-kal volt alacsonyabb. Ezen mérték is jelentős, azonban ha az 5. részre tett összes ajánlatot vesszük alapul és annak számtani átlagához viszonyítjuk az érdekelt ajánlati árát, akkor még inkább alacsonyabbnak minősül az érdekelt ajánlati ára.(...)”

23. Rögzítette a kérelmező a D.347/13/2022. számú határozatban foglaltakat is, mely határozatban foglaltak hivatkozásával azt kívánta alátámasztani, hogy ha az ajánlatkérő nem teljeskörűen, minden információra kiterjedő módon kéri be az árindokolást, akkor nem lesz abban a helyzetben, hogy meg tudja ítélni az árak alátámasztottságát.

A fentebb hivatkozott határozatban az alábbi megállapításokat emelte ki a kérelmező:

„A Döntőbizottság ennek kapcsán megállapította, hogy önmagában a személyek számának megjelölése és egyes személyes adatainak közlése még nem támasztja alá, hogy azok ténylegesen az ajánlattevő alkalmazásában is állnak. Ennek igazolására az ajánlatkérőnek az alátámasztó dokumentumok csatolását is kérnie kellett volna az ajánlattevőtől. E tekintetben az ajánlatkérő „csökkent munkaképességű dolgozók bemutatását” kérő kitétele nem volt eléggé egyértelmű, sem elégséges. Önmagában a csatolt adóigazolás sem támasztja alá a mentességet, csak azt igazolja, hogy adott napon az adózónak nincs az adóhatóság felé fennálló esedékes tartozása.”

24. Az Útmutatóban foglaltakra a kérelmező az általános jellegű indokok el nem fogadhatósága és azok ajánlattevő által tényyszerűen, iratokkal alátámasztva bemutatása esetén való elfogadhatósága körében hivatkozott többek között az alábbiak szerint.

„(...)Különösen az alábbi – általános jellegű – indokok nem elfogadhatók:

- a) nagy múltra visszatekintő piaci jelenlét,
- b) szerteágazó beszállítói kapcsolatrendszer,
- c) a teljesítésben résztvevő szakemberek sokéves munkatapasztalata,
- d) a piacon egyedülállóan alacsony fluktuáció,
- e) piacra való belépés célja,
- f) referenciamunka megszerzése.

Az alábbi indokok elfogadhatók lehetnek, amennyiben azokat az ajánlattevő tényyszerűen, iratokkal alátámasztva bemutatja:

- a) régi együttműködésre való tekintettel kapott kedvezmények a beszállítóktól,
- b) egyedi munkaszervezési megoldások,
- c) más meglévő munkák teljesítéséből adódó piaci előny.

A fenti indokok abban az esetben lehetnek elfogadhatók, ha az ajánlattevő dokumentumokkal, adatokkal támasztja alá és a konkrét beszerzési tárgyhoz, beszerzési ügylethez kapcsolódók az indokok. (...)”

25. A jogorvoslati kérelmében írtakat összefoglalva a kérelmező előadta azon álláspontját, miszerint „az üzleti titok indoklásában a megfogalmazott érvek miatt kialakuló aránytalan

mérvű érdeksérelem alátámasztása nem történt meg, az indoklásban szereplő érvekre lényegében bármelyik gazdasági szereplő hivatkozhat, annak alátámasztása nélkül azonban ezen körülményekre történő pusztá hivatkozás túl általános”. A kérelmező megítélése szerint „helytálló a határozat azon megállapítása, hogy önmagában az ajánlattevők között kialakuló árverseny ténye – mint aránytalan sérelem – nem elégséges indok az üzleti titok nyilvánosságra kerülésének megtiltásához, hiszen a közbeszerzési eljárás célja éppen az ajánlatok közötti minél nagyobb versengés lehetővé tétele.”

26. A kérelmező 2026. június 10. napján a korábbi észrevételében foglaltakat fenntartva további észrevételt terjesztett elő.

27. A korábbi határozati pontban írt észrevételében kitért arra, hogy HR-stratégia védelme körében előadott egyéb érdekelti indoklási résszel a tekintetben nem ért egyet, hogy a „piacon aktuális adózási rendszer előírásaival teljes mértékben tisztában van, továbbá álláspontja szerint területtől függetlenül valamennyi vállalat ismeri a rá vonatkozó adózási szabályokat, így kizárólag az adózási stratégiára való hivatkozással nem indokolt a know-how bizalmas információként történő kezelése.” A kérelmező szerint továbbá a jelen jogorvoslati eljárás alapját képező üzleti titok indoklás semmiféle dokumentumra és/vagy adatra nem tett utalást.

28. A kérelmező 2026. június 26 napján a korábbi észrevételében foglaltakat fenntartva, az egyéb érdekelt nyilatkozatára reagálva, további észrevételt terjesztett elő, az alábbiak szerinti releváns tartalommal.

29. Kifejtette a kérelmező, hogy az egyéb érdekelt által említett D.378/6/2020. számú határozatban az egyéb érdekelt indoklásával szemben „az ajánlattevő konkrétan megjelölte azt az elemet, amely vonatkozásában él az üzleti titok lehetőségével és nem kollektíve a teljes áringokölását minősítette üzleti titoknak.”

30. Hivatkozott arra is a kérelmező a D.405/12/2024. számú határozat tekintetében, hogy „önmagában az ajánlattevők között kialakuló árverseny ténye – mint aránytalan sérelem – nem elégséges indok az üzleti titok nyilvánosságra kerülésének megtiltásához”.

Az ajánlatkérő észrevétele

31. Az ajánlatkérő 2026. június 1. napján észrevételt terjesztett a Döntőbizottsághoz, az alábbiakban részletezett tartalommal.

32. Észrevételében az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező a második előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válaszában leírtakat továbbra is fenntartja. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy álláspontja szerint az indoklás „nem pusztán általános fordulatokat tartalmaz: a védelem alá vont adatkörök és sérelmi mechanizmusok (árképzési módszer kikövetkeztethetősége; tárgyalási pozíciók, munkaerő-piaci helyzet, jövőbeni közbeszerzési verseny torzulása) egyértelműen beazonosíthatók, és az ok-okozati kapcsolat is rögzített („nyilvánosságra kerülés - árképzés befolyásolhatósága - piac-/humán-erő-vesztés, illetve alvállalkozói kapcsolat sérülése”).

33. Kifejtette az ajánlatkérő a kérelmező indoklás körében megfogalmazott álláspontjával szemben, hogy a Döntőbizottság D.189/22/2025. számú határozata rögzítette, hogy az indoklás eredményorientált, abból annak kell kiderülnie hogy, „miért és miként okozna a

nyilvánosság sérelmet; a hiánypótlás a jogsértő helyzet reparálásának eszköze, nem automatikus eljárási cselekmény.”

34. Az ajánlatkérő a fentiekben leírtakon túl előadta, hogy a „műszaki leírás az üzemeltetéssel kapcsolatos feladatokat az alábbiak szerint határozta meg:

„Teljeskörű műszaki üzemeltetési, megelőző karbantartási és 24 órás porta szolgálati feladatok ellátása. Nem képezi a feladat részét az épület berendezési tárgyainak, különös tekintettel az orvostechnológiai berendezéseknek a karbantartása, üzemeltetése. Nem képezi a komplex üzemeltetési szolgáltatás részét az épület, illetve annak részét képező épületgépészeti-, elektromos rendszerek és berendezések megelőző karbantartási feladatokat meghaladó javítása és felújítása. A megelőző karbantartás és napi üzemeltetés során észlelt és felmerült műszaki -javítás, felújítási, munkákra külön ajánlatot kell tennie Vállalkozónak az észlelést követően legkésőbb három munkanapon belül. Megrendelő a megküldött árajánlat jóváhagyása után, esetei megrendelést adhat.”

35. A műszaki leírásban meghatározottak alapján az ajánlatkérő rögzítette, hogy meghatározott, hogy a szolgáltatás nyújtása keretében az ajánlatkérők részéről a legnagyobb költségelem a bérköltség.

36. A bérköltség tekintetében az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatára vonatkozóan az alábbiakat rögzítette.

„Az UNI-FM Kft. az árendokolását két változatban adta be. Az üzleti titokként feltöltött változat Ajánlatkérő számára teljes terjedelmében olvasható, míg a másik, Kérelmező által is megismert változatban éppen a munkaerő összetételére, az így elért megtakarításra vonatkozó adatok, a projektet koordináló létesítményvezető és adminisztrátor bérének projektre eső aránya, a béradatok, a saját állomány létszámára vonatkozó adatok, illetve a speciális berendezések karbantartása esetén bevont alvállalkozók havi díjaira vonatkozó adatok kerültek kitarakásra. Az alvállalkozói teljesítés aránya ugyan nyilvános adat, de az egyes alvállalkozók részére fizetendő havi díj konkrét összegét nem kell közzétenni.”

37. Az ajánlatkérő összegző álláspontja észrevételében az volt, hogy kellő gondossággal járt el, az egyéb érdekelt ajánlatát megfelelően bírálta el, és esetében az árendokolás üzleti titokká nyilvánítását megalapozó indoklás megfelel a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Az egyéb érdekelt észrevétele

38. Az egyéb érdekelt az eljárásban 2026. június 3. napján jelezte részvételi szándékát az eljárásban és a jogorvoslati kérelem vonatkozásában érdemi észrevételt is tett.

39. Észrevételben az egyéb érdekelt kifejtette, hogy álláspontja szerint az árendokolás üzleti titokká nyilvánítása során előterjesztett indokolása megfelel a Kbt. 44. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott előírásoknak, azaz indokolásában részletesen alátámasztotta, hogy az árendokolás nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Álláspontja alátámasztására kettő döntőbizottsági határozatot, valamint a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Értesítő Pluszban megjelent cikkére hivatkozott.

40. Atekintetben, hogy indokolása jogszerű és az általánosság szintjén túlmutató, hivatkozta a Döntőbizottság D.378/6/2020. számú határozatát, melyben az indoklás nem volt az

általánosság szintjén megfogalmazottnak tekinthető” (...), mert ha a kérelmező által kifogásolt részek konkrétan, pl. adatokkal kiegészítve kerültek volna megfogalmazásra, az már veszélyeztette volna az egyéb érdekelt üzleti titokhoz fűződő jogát (...).”

41. Kiemelte az egyéb érdekelt a Döntőbizottság D.2/17/2019. számú határozatát, mely azt állapította meg, hogy ha „a kifogásolt részek – mint pl. „munkaszervezési metodika”, „HR gazdálkodás”, „árrés konklúzió levonása”, „komoly versenyhátrány”, „árkalkulációs adatok” – konkrétan, pl. adatokkal kiegészítve kerültek volna megfogalmazásra, az már veszélyeztette volna az I. r. egyéb érdekelt üzleti titokhoz fűződő jogát”.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2026. január 26. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárást az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati kérelmet 2026. május 8. napján terjesztette elő, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásait alkalmazta.

43. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 44. § (4) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy az egyéb érdekelt árándokolásának az üzleti titokká nyilvánítását megalapozó indokolását a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelőnek fogadta el.

44. A Döntőbizottság vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 44. § (1) – (4) bekezdései szerint:

44. § (1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdései szerint:

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)–(5) bekezdése szerint:

72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (1) bekezdés g) pontja szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a

közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indoklás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (1) bekezdés g) pontja szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

45. A Döntőbizottság megvizsgálta az eljárásban benyújtott ajánlatokat, hiánypótlásokat, az összegezt, az ajánlatkérő összegezés megküldését követően folytatott eljárási intézkedéseit és a nyertes ajánlattevő arra vonatkozóan teljesített cselekményeit és a kérelmezői cselekményeket.

46. A Döntőbizottság atekintetben, hogy az ajánlatkérő megfelelően ítélte-e meg azokat az indokokat miszerint az egyéb érdekelt árindokolását, mint egészet üzleti titokká nyilvánító indoklást a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelőnek találta, Döntőbizottságnak át kellett tekinteni az indoklás valamennyi érvét az alábbiak szerint.

47. Az árindokolást az üzleti titokká minősítő indoklás a következőket tartalmazta:

„(...) Társaságunk jelen árindoklás teljes tartalmát a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:47. § (1) bekezdése, valamint az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény alapján üzleti titoknak minősíti. Az érintett dokumentum olyan tényeket, megoldásokat és adatokat tartalmaz, amelyek nyilvánosságra hozatala társaságunk gazdasági érdekeit súlyosan sértené a következő okokból.

Versenypiaci hátrány megelőzése: Az árindoklás tartalmazza társaságunk egyedi árképzési logikáját és belső költségfelosztási mechanizmusait. Amennyiben versenytársaink megismernék ezen adatokat, képessé válnának üzleti modellünk lemásolására, ami a jövőbeni pályázatok során behozhatatlan versenyhátrányt okozna számunkra.

HR-stratégia védelme: Az állományunk adókedvezmény-jogosultságára és az ezzel összefüggő bérstratégiára vonatkozó adatok olyan bizalmas know-how-t képeznek, amely társaságunk munkaerőpiaci versenyképességének alapja. Ezen információk kiadása lehetővé tenné a versenytársak számára, hogy célzott ajánlatokkal próbálják megnyerni speciális kedvezményekkel rendelkező munkavállalóinkat.

Beszállítói kapcsolatok védelme: Az alvállalkozói kedvezmények mértéke egyedi tárgyalások eredménye. Ezen adatok nyilvánossága sértené a beszállítóinkkal kötött titoktartási megállapodásokat, és veszélyeztetné a jövőbeni kedvezményes beszerzési forrásainkat.

Vagyoni érték: A dokumentumban szereplő információk összességükben olyan vagyoni értéket képviselnek, amelynek titokban tartásához társaságunknak méltányolható érdeke fűződik. Az adatok nem közismertek vagy nem könnyen hozzáférhetők a piacon tevékenykedő más szereplők számára. (...)”

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzés keretében az ajánlattevők ajánlatuk benyújtásával szolgáltatás nyújtására vállaltak kötelezettséget. A jogorvoslati eljárás során az

ajánlatkérő akként nyilatkozott, miszerint az ajánlattevők részéről legnagyobb költségtényezőként a munkavállalói bérek jelentek meg. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok és a felhívás áttekintésével az ajánlatkérő fentiekben írt nyilatkozatával azonos álláspontra helyezkedett és döntően ezen tényező mentén vizsgálta az árindokolás üzleti titokká nyilvánító indoklását.

A Kbt. 44. § szakaszában egyértelműen rögzíti az indoklással szemben támasztandó követelményeket, miszerint az ajánlatkérő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna és az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

A Kbt. rögzíti azt is, hogy a gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra, továbbá a Kbt. egyértelműen meghatározza az üzleti titokká nyilvánítás korlátait is (pl. nyilvántartásból bárki számára megismerhető információ).

49. Az üzleti titokká nyilvánítás indoklása a bérekkel kapcsolatos érveket HR-stratégia védelme keretében gyűjti össze. E körben megnevez az egyéb érdekelt olyan adatokat, melyek az állományának adókedvezmény-jogosultságára és az ezzel összefüggő bérstratégiára vonatkoznak és amelyek álláspontja szerint bizalmas know-how-t képeznek, munkaerőpiaci versenyképességének alapja is.

50. A Döntőbizottság álláspontja szerint az egyes munkavállalók béréhez kötődő adókedvezményre hivatkozás és ennek olyan különleges vagyoni értékkel rendelkező tudással (know-how) való felruházása, amely nyilvánosságra hozatalával a titok birtokosa hátrányt szenvedne, nem helytálló. Elsőképp azért, mert egy gazdálkodó szervezet esetében a munkavállalói létszám megismerhető adat, ugyanúgy ahogy azon személyi létszám is mely ezen kedvezményekben részesülőket jelenti. Így az adott piacon résztvevő versenytársak számára meghatározott munkakörre vetítve megfelelő számítási lehetőség áll rendelkezésére.

51. Amennyiben pedig az egyéb érdekelt ajánlata, főbb viszonyítási szempontként a bérek tekintetében vált a legkedvezőbbé, úgy annak a korábbi határozati pontban foglaltak alapján az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indoklása nem volt helytálló. Azon indoklás ugyanis, mely általánosság szintjén került megfogalmazásra, az adott piacon, bármely gazdasági szereplő számára lehetőséget nyújthatna arra, hogy ajánlata árának ilyen formában való védésével, üzleti titokká nyilvánításával kedvezőbb helyzetbe kerülne. A Döntőbizottság álláspontja ezért, hogy az ajánlatkérő részéről az eljárás jogszerűségének biztosítása érdekében további lépések megtétele lett volna szükséges, így Kbt. 44. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlás kibocsátása, az korábbiak szerinti követelményeknek megfelelő ajánlatok alapján esetleges összegezés módosításának a kibocsátására.

52. A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság megállapítja, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

53. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a jogorvoslati kérelemben előterjesztetteknek megfelelően megállapította a jogsértés megtörténtét.

54. A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontjai szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

b) megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megsemmisítette az ajánlatkérő 2026. április 8. napján megküldött összegezését, valamint azt követően hozott döntéseit.

56. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kértek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta a bírság kiszabását, figyelemmel az ajánlatkérő eljárás során megvalósított jogsértésének a tárgyi súlyára, illetve a közbeszerzés magasabb értékére.

58. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában nem történt ismételt tanúsítása (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt,
- a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja alapján azt, hogy a beszerzés nem támogatásból valósul meg és a jogsértés megállapításához a támogatás visszafizetéséhez kapcsolódó szankció kapcsolódhat,
- azt, hogy a jogsértés reparálható.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert az ajánlatkérő által megsértett Kbt. rendelkezéseknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárásban (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- közbeszerzés tárgyát és viszonylag magasabb értékét (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja), a jogsértés hatását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert ilyen összefüggés a jogorvoslati eljárás során kimutatható (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

59. A Döntőbizottság a fentiek alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

60. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerint, ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

61. A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 5.483.042.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem valamennyi elemei alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó része tekintetében visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján a 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

62. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 17.

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ