



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.125/10/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Készenléti Rendőrség  
Budapest, Kerepesi út 47-49.

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Dr. Iglódi Csaba kamarai jogtanácsos  
KRID: 105147968

**Részvételi szándékát jelző érdekelt:** T-gely Kft.  
Budapest, Bimbó út 47.

**Az érdekelt képviselője:** Frajnovics Lajos felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**Részvételi szándékát jelző érdekelt:** RIPCA Kft.  
Budapest, Mogyoródi út 32.  
KRID: 13187367

**A beszerzés tárgya, értéke:** Készenléti Rendőrség üzemeltetésében lévő járművekhez  
gumiabroncsok beszerzése, nettó 260.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság  
nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló  
2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2021. február 9-én megküldött  
összegezését, továbbá valamennyi ezt követően hozott ajánlatkérői döntést.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék  
előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A  
keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell  
elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat  
végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, amelynek ajánlati felhívása 2020. szeptember 11-én került feladásra és 2020. szeptember 16-án jelent meg a TED elektronikus felületén (iktatószám, 2020/S 180-433837, EKR azonosító: EKR000647232020). A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„II.1.4) Rövid meghatározás:

A Készenléti Rendőrség üzemeltetésében lévő szolgálati járművekhez nyári és téli gumiabroncsok beszerzése 36 hónap időtartamra vagy a keretösszeg kimerüléséig.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: nem

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A Készenléti Rendőrség üzemeltetésében lévő szolgálati járművekhez nyári és téli gumiabroncsok beszerzése a keretszerződés időtartama alatt.

Az alábbi adatok tájékoztatást nyújtanak a keretösszeg tervezett megbontásáról:

— 2020. évben nettó 35 000 000,- Ft keretösszeg erejéig,

— 2021. évben nettó 95 000 000,- Ft keretösszeg erejéig,

— 2022. évben nettó 35 000 000,- Ft keretösszeg erejéig,

— 2023. évben nettó 35 000 000,- Ft keretösszeg erejéig.

Mindösszesen nettó 200 000 000,- Ft tervezett keretösszeg erejéig. [...]

V.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

2020.11.16. 13:00 óra

V.2.6) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama

Az időtartam hónapban: 2 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)”.

A dokumentáció útmutatót, műszaki leírást, szerződéstervezetet, kereskedelmi ártáblázatot tartalmazott és az iratmintákat.

2. Ajánlatot nyújtott be négy ajánlattevő, köztük a RIPCA Kft. és a T-Gely Kft. Az ajánlatkérő 2020. november 23-án a két fentebb nevezett ajánlattevőn kívüli gazdasági szereplők ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, majd 2021. január 12-én felkérte az érvényes ajánlattevőket, hogy ajánlatukat további 30 napig, 2021. február 15-éig tartsák fenn. Az ajánlattevők ajánlati kötöttségüket fenntartották, majd az ajánlatok további bírálatát követően az összegezés megküldésére 2021. február 9-én került sor. Nyertesként a RIPCA Kft., nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként a T-Gely Kft. került megjelölésre.

3. A T-Gely Kft. 2021. február 11. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte a Ripca Kft., mint nyertes ajánlattevő ajánlatának kereskedelmi táblázat, címkék, referencianyilatkozat, a Kbt. 65. § (7) bekezdés és 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat részeibe való betekintést. Az iratbetekintésre 2021. február 15. napján került sor, ahol az ajánlatkérő a T-Gely Kft. rendelkezésére bocsátotta a Ripca Kft. ajánlatában benyújtott kereskedelmi ártáblázatot.

4. A T-Gely Kft. 2021. február 18. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amiben kérte, hogy ajánlatkérő döntését változtassa meg és hirdesse ki nyertes ajánlattevőnek a T-Gely Kft.-t. Indokolásaként a következőkre hivatkozott:

„Ajánlatkérő döntése, mely szerint az eljárásban a RIPCA Kft. [...] ajánlattevőt, nyertes ajánlattevőnek jelöli meg, jogsértő.

1. Álláspontunk szerint ajánlatkérő jogsértően hagyta figyelmen kívül, azt a tényt, hogy a RIPCA Kft. gazdasági szereplő az eljárásban benyújtott kereskedelmi ártáblázatában szereplő tételek nagykereskedelmi árnál alacsonyabb ajánlati elemek miatt az összesített nettó ajánlati ára. figyelemmel a Kbt. 72. § -ára a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetetlen. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-ban foglaltakkal ellentétben, az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást nem kért a RIPCA Kft.-től, habár a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében. Ajánlatkérő tévesen nem vette figyelembe, hogy RIPCA Kft. összesített nettó ajánlati ára, a bontáson ismertetett fedezet, illetve az eljárásban benyújtott ajánlatokhoz képest is irreálisan alacsony volt. A RIPCA Kft. az ajánlatában szereplő gumiabroncsokat (iratbetekintés során megismert) nem képes az ajánlatában szereplő árakon szállítani. Ezen feltevésünket alátámasztja, a jelen kérelmünkhöz csatolt mellékletben szereplő nagykereskedőtől származó (kizárólagos forgalmazó) nyilatkozat. A RIPCA Kft. az eljárásban benyújtott kereskedelmi ártáblázatában szereplő tételeket, gumiabroncsokat nem lehet beszerezni az igazolást kiállító nagykereskedésen (hivatalos importőr) kívül.

2. Ahogy a kizárólagos forgalmazó nyilatkozatából is látható, a RIPCA Kft. által megajánlott gumiabroncsok beszerzési ára magasabb annál, mint a RIPCA Kft. megajánlása. Ajánlatkérő, bár nem kért be az ajánlati árat megalapozó adatokat, így figyelmen kívül hagyta a Kbt. 72.§-át, jelen vitarendezés alkalmával, nem hagyhatja figyelmen kívül, hogy a RIPCA Kft. kereskedelmi ártáblázatában szereplő tételek nagykereskedelmi árnál alacsonyabb ajánlati elemek miatt az összesített nettó ajánlati ára, figyelemmel a Kbt. 72.§ -ára a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetetlen, így a szerződés teljesítésére sem képes.”

5. Az ajánlatkérő 2021. február 23-án a Kbt. 72. § szerint – az előzetes vitarendezési kérelemben megjelölt kérelmi elem alapján – indokolást kért „A KKD részeként kiadott Kereskedelmi táblázatban megadott reprezentatív termékek összesített nettó ajánlati ár” értékelési szempont vonatkozásában, a Kbt. 80. § (4) bekezdésben előírtak betartásával az érintett ajánlattevőtől.

6. A RIPCA Kft. 2021. február 26. napján benyújtotta üzleti titokká nyilvánított árindokolását, melyhez alátámasztó dokumentumokat is csatolt. A csatolt dokumentumok között volt az Autonet Import Magyarország Kft. 2020. november 6-án kelt AJ09707232 számú árajánlata. Az ajánlatkérő élve a Kbt. 69. § (13) bekezdés adta lehetőségével 2021. március 1-jén információt kért az Autonet Import Magyarország Kft. – árajánlaton szereplő – kapcsolattartójától. A megkeresés kizárólag arra irányult, hogy az ajánlatot adó gazdasági szereplő valóban állított-e ki ajánlatot AJ09707232 számon 2020. november 6. napján az ajánlattevő részére.

7. Az Autonet Import Magyarország Kft. a választ még aznap, azaz 2021. március 1. napján megküldte az ajánlatkérő részére az alábbi szöveggel:

„Az AJ09707232 számú ajánlatot 2021.02.24. az Autonet Import Magyarország Kft készítette a RIPCA Kft részére.”

8. Az ajánlatkérő 2021. március 1-jén az alábbiak szerint adott választ az előzetes vitarendezési kérelemre:

„Az árindokolásban a Ripca Kft. a kereskedelmi ártáblázatban tett megajánlását kellő részletességgel megindokolta és azt dokumentumokkal megfelelően alátámasztotta.

Ajánlatkérő az árendokolás alapján meggyőződött arról, hogy a szerződés a Ripca Kft. kereskedelmi ártáblázatban vállalt áron teljesíthető. Fenti indokokra hivatkozva Ajánlatkérő Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja, az ajánlatok elbírálásáról szóló összegeztést nem módosítja.”

9. Az ajánlatkérő – tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakra, az előzőekben vázolt eltérés okának tisztázása érdekében 2021. március 4. napján hivatalos úton is megkereste az árajánlatot kiállító Autonet Import Magyarország Kft. gazdasági szereplőt, mellékelve azt az árajánlatot, amit a Ripca Kft. az árendokolás alátámasztására az ajánlatkérő részére benyújtott. A megkeresés ezúttal arra irányult, hogy az ajánlat-adás a csatolmányban szereplő dokumentumra vonatkozott-e, különös tekintettel az abban foglalt ajánlati árak megfelelőségére. Az ajánlatkérő az Autonet Import Magyarország Kft.-től 2021. március 4. napján az alábbi választ kapta: „Mellékelten küldöm az Autonet Import Magyarország Kft. AJ09707232 számú ajánlatát, melyet 2021.02.24-én készített a Ripca Kft. részére. Az önök által küldött ajánlat sem formátumában, sem tartalmában nem egyezik az általunk kiadott ajánlattal. Az önök által küldött ajánlatot nem az Autonet Import Magyarország Kft készítette.”

10. A RIPCA Kft. 2021. március 12-én az ajánlatát visszavonta.

### **A jogorvoslati kérelem és a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatok**

11. Az ajánlatkérő a 2021. március 10-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára figyelemmel a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja és a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja megsértésének a megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, tekintettel az általa 2021. március 4-én végzett eljárási cselekményre a megkeresett szervtől érkezett válaszban foglaltakra.

12. Az ajánlatkérő nyilatkozott továbbá, hogy a RIPCA Kft. a 2021. február 26. napján benyújtott indokolásának egyes részeit, az „Árajánlat” című dokumentum teljes tartalmát üzleti titokká nyilvánította. Nyilatkozott továbbá, hogy az érintett ajánlattevő ajánlatának visszavonására tekintettel sincs lehetősége a RIPCA Kft. ajánlata érvényességének megállapítására, tekintettel a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglalt időbeli korlátra.

13. A jogorvoslati eljárásban részvételi szándékát jelezte a TGely Kft. és a RIPCA Kft., utóbbi ajánlattevő tájékoztatást adott arról, hogy az ügyben vizsgálatot rendelt el, és figyelemmel a jogorvoslati kérelemben foglaltakra, ajánlatát 2021. március 12-én visszavonta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

14. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi uniós értékhatárt meghaladó értékű nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2020. szeptember 11-én küldte meg közzététel céljából, a Döntőbizottság tehát a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján hozta meg döntését.

15. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a RIPCA Kft. közbeszerzési eljárás során benyújtott indokolását üzleti titokká nyilvánította, a Döntőbizottság ezért a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az irat tartalma ne kerüljön nyilvánosságra.

17. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja szerint az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha a) azt az ajánlati kööttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

18. A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az a kötelezettsége, hogy az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek szerint készítse el, a Kbt. 69. § (1) bekezdéséből eredően pedig az ajánlatkérő kötelezettsége arról meggyőződni, hogy az ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel-e.

19. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata és értékelése körében hozott döntését követően – a másik ajánlattevő által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján – derült ki, hogy a RIPCA Kft. ajánlata az általa közölt ajánlati áron feltételezhetően nem lesz teljesíthető. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásával indokolást kért a RIPCA Kft.-től, amelyről utóbb kiderült, hogy az ajánlati ár alátámasztására nem alkalmas.

20. A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelen, ha teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, amelyről az ajánlatkérő saját állítása szerint is meggyőződött a RIPCA Kft. üzleti

titokká minősített indokolása benyújtását követően. A RIPCA Kft. továbbá az ajánlatát visszavonta, amelyről értesítette az ajánlatkérőt is.

21. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatát, mert a jogszabályból következően az érvénytelenséget köteles megállapítani annak felmerülésekor.

22. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2021. február 9-én megküldött jogsértő tartalmú összegezést, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által ezt követően hozott döntést. Az ajánlatkérő a Kbt. 165. § (12) bekezdése alkalmazásával hozott új eljárást lezáró döntésében rögzítheti a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerinti vizsgálata eredményét.

23. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

24. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként nem alkalmazott bírságot tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett annak feltárása érdekében, továbbá a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

26. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. április 7.

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. T-gely Kft. egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. RIPCA Kft., kizárólag elektronikus úton Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton