



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.126/15/2021.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Péntzes Katalin Ügyvédi Iroda
Dr. Péntzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. VI/100.)

Az ajánlatkérő: Mohács Város Önkormányzata
(Mohács, Széchenyi tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Komlódi Ügyvédi Iroda
Dr. Komlódi András ügyvéd
(Pécs, Felsőmalom u. 18.)

A beszerzés tárgya, értéke: Digitális közösségi alkotóműhely kialakítása 2.
(EKR000015682021) - 35.780.880.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek ajánlati felhívását

2021. január 27-én adta fel a Közbeszerzési Értesítőnek. A felhívás 2021. január 29-én került közzétételre a KÉ-1444/2021. számon.

2. A felhívás II.1.4) pontja - A közbeszerzés rövid ismertetése:

„Ajánlatkérő egy digitális közösségi alkotóműhely kialakítását tervezi, melyhez a szükséges eszközöket, berendezéseket jelen eljárás keretében kívánja beszerezni.

Automata gépek

3D nyomtató 5 db

3D nyomtató 1 db

3D nyomtató 2 db

CNC maró 4 tengely 1 db

Lézervágó és gravírozó +vízhűtő 1 db

Robotkar - 6 tengelyes 1 db

3D szkennel 1 db

Robotkar 4 tengelyes 4 db

notebook munkaállomás 12 db

Mobil grafikus munkaállomás 1 db

Tervező monitor 1 db

(programozható tárgyalató eszközök: 3D nyomtató, CNC maró, lézervágó)

Alapanyag (éves)

Szalagkábel apa-anya 5 méter

Szalagkábel apa-apa 5 méter

Szalagkábel anya-anya 5 méter

KROKODILCSIPESZES kábelkészlet 10 készlet

Vezeték 50 méter

Hangszóróvezeték 100 méter

LED gyűrű 15 db

LED gyűrű 15 db

LED szalag 15 méter

Forrasztó ón 5 db

Harmadik kéz, paneltartó állvány 5 db

rétegelt fa lemez 70 m²

rétegelt fa lemez 40 m²

rétegelt fa lemez 40 m²

MDF lap 40 m²

MDF lap 40 m²

MDF lap 6 m²

Sőralátét karton 1mm 20 ív

Sőralátét karton 1,5mm 20 ív

Sőralátét karton 2mm 20 ív

színes kartonpapír A/2 40 db

Hullámkarton tábla 40 db

Hullámkarton tábla 40 db

Hullámkarton tábla 40 db

Dupla hullámkarton 40 db

acryl spray, legalább 10 féle színből álló készlet 20 készlet

tempera 6 készlet

vízfesték készlet 4 készlet

színesceruza készlet, legalább 24 szín 2 készlet

ecset készlet 20 készlet

ragasztópisztoly betét 11 mm-es 15 db
kétoldalas ragasztó tekeres 10 db
papír maszkolószalag tekeres 10 db
egyenes vonalzó 6 db
egyenes vonalzó 6 db
3D nyomtatósál 16 db
Sűrített levegős eszközkészlet 1 db
Pormaszk 2 db
Védőszemüveg 2 db
Fültok 5 db
Csiszolókorong 20 db
Faforgácsoló korong 5 db
szűrőfűrészlap 2 db
szűrőfűrészlap 5 db
Tűzőgép kapocs 2 csomag
sniccer pótkés 9mm 5 db
sniccer pótkés 18mm 5 db
bitkészlet 1 db
Csiszolókorong 1 db
szalagcsiszoló papír 40 db
élmaró készlet 1 db
Kézi szerszámok
hálózati elosztó_A 12 db
hálózati elosztó_B 12 db
ragasztópisztoly 15 db
sniccer 10 db
sniccer 10 db
vágóalátét 10 db
általános olló 10 db
gumikalapács 5 db
műanyagkalapács 5 db
kalapács 800g 5 db
tűreszelő klt. 5 készlet
ráspoly klt. 5 készlet
fémreszelő klt 5 készlet
csavarhúzó klt. 10 készlet
műszerész csavarhúzó klt. 5 készlet
szerszámos szekrény, 3 fiókos, 162 db szerszámmal 3 készlet
bőrlyukasztó fogó 3 készlet
fémfűrész 5 db
Illesztőfűrész 5 db
csipesz klt. 10 készlet
elektronikaifogó klt. 5 készlet
párhuzamszorító 20 db
satu 3 db
festékszóró pisztoly 2 db
festékszóró pisztoly_B 2 db
fém vonalzó 50 cm 12 db
ácsderékszög 2 db
tolómérő_A 6 db

tolómérő_B 2 db
 akkus fúró-csavarozó 2 db
 fúrógép 2 db
 porszívó 1 db
 multifunkcionális csiszológép 2 db
 csiszoló szerszámok klt. 10 készlet
 vízmérték 1 db
 fúrószár klt. A 10 készlet
 fúrószár klt. B 2 készlet
 menetmetsző klt. 5 készlet
 kompresszor_A 1 db
 kompresszor_B 1 db
 Szűrőfűrész 1 db
 Tűzőgép 2 db
 hőlégfúvó 1 db
 Egyenes csiszoló 1 db
 élmaró 1 db
 excenter csiszoló 1 db
 szalag csiszoló 1 db
 sarokcsiszoló 1 db
 kézi körfűrész 1 db
 kézi gyalugép 1 db
 akkus fúró-csavarozó 2 db
 Elektronika
 blankoló fogó 2 db
 forrasztóállomás 4 db
 Digitális multiméter 2 db
 fix feszültségű kapcsolóüzemű labortápegység 1 db
 BBC Micro:bit 20 db
 Micro:bit edge connector breakout 16 db
 Micro:bit motor shield 10 db
 Arduino UNO Rev3 12 db
 Arduino szenzor készlet 6 db
 Arduino motor shield 4 db
 DKA elektronikai alapsomag 12 db
 Tananyag, oktatás
 alkotópedagógiai oktatás 6 fő
 tananyag 3 egység

A közbeszerzés részletes leírását, a specifikációt az árazatlan költségvetés és a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Ajánlatkérő felhívja a T. Gazdasági szereplők figyelmét, hogy ha költségvetésben megjelölt tételek egyedi termékeket is jelölnek, azonban ajánlatkérő ezekkel egyenértékű, vagy annál jobb terméket is elfogad. Ajánlattevő kizárólag az Ajánlatkérő előírásainak mindenben megfelelő, új (soha nem használt) termékekre tehet ajánlatot.”

3. A 2021. február 8-án az EKR 3 ajánlatot bontott fel: a Makerspace Központi Digitális Közösségi Alkotóműhely Kft., a Modern Oktatási Eszközök Kft. és a kérelmező nyújtottak be ajánlatot.

4. 2021. március 1-jén az ajánlatkérő feltöltötte az összegezés az EKR-be. Az eljárást eredményesnek nyilvánította, mindhárom benyújtott ajánlatot érvényesvölt, a nyertes ajánlattevő a Makerspace Központi Digitális Közösségi Alkotóműhely Kft. lett.

5. 2021. március 1-jén a kérelmező a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerint tájékoztatást kért a nyertes szakmai ajánlatának jellemzőiről.

6. 2021. március 10-én a kérelmező jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottságnál, amelyben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem adott tájékoztatást a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti kérésre.

A jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottság a D.126/2021. ügyszámon iktatta, a hiánypótlást követően a jogorvoslati eljárást 2021. március 24-én megindította.

7. 2021. március 10-én a kérelmező iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatába történő betekintés lehetővé tételét kérte.

8. 2021. március 11-én a kérelmező az ajánlatkérőnél betekintett a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatába.

9. 2021. március 12-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melyben a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, továbbá a 71. § (1) és 73. § (1) bekezdésének sérelmére hivatkozva a nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánítását indítványozta.

10. 2021. március 18-án megküldött válaszában az ajánlatkérő az alábbi tájékoztatást adta: „A Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatással kapcsolatban Ajánlatkérő az iratbetekintésről szóló jegyzőkönyvben rögzítette: „Ajánlatkérő rögzíti, hogy Kérelmező az iratbetekintést a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőn túl kérelmezte, azonban tekintettel arra, hogy a Kérelmező által a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerint kért tájékoztatást ajánlatkérő nem tudta határidőben megadni, így az eljárási jogok megfelelő gyakorlása érdekében biztosította az iratbetekintés lehetőségét”. Álláspontunk szerint a Kérelmező a Kbt. 45. §-ában foglalt jogait megfelelően gyakorolhatta, „iratmegismerési” és tájékoztatási jogai nem sérültek.

(...)

A jogsértés orvoslása céljából Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat ismételt vizsgálta, mely során az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról szóló tájékoztatóval egyidejűleg hiánypótlási felhívást küld ajánlattevőknek.”

11. 2021. március 30-án az ajánlatkérő kiadta a módosított összegezést, amely szerint az eljárást eredménytelenné nyilvánította, az alábbi indokolással:

„Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (4) bekezdése szerint a bontási jegyzőkönyvben rögzítette a rendelkezésre álló fedezet összegét. Az eljárás Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelen, mivel a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb, érvényes ajánlatot tett ajánlattevővel.”

Az ajánlatkérő az összegezésben érvénytelen ajánlatot benyújtóként tüntette fel az alábbi ajánlattevőket:

Makerspace Központi Digitális Közösségi Alkotóműhely Kft.

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat részét képező a tételes költségvetés 85., 86. 93. és 102. tétele vonatkozásában megajánlott termék nem felel meg az előírt paramétereknek. Ajánlattevő a hiánypótlási során módosította a hivatkozott tételek esetén a termékekre vonatkozó megajánlását, ezzel megsértette az ajánlati kötöttségét, illetve ezen módosítás a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközik. Ajánlattevő által hivatkozott KDB határozatban foglaltak nem értelmezhetőek ajánlattevő ajánlatára, illetve hiánypótlására, mivel a megállapítások más ténybeli és eljárási alapokon nyugodnak.”

kérelmező:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő által a teljesítési bevonnai kívánt, a felhívás III.2.3. M2. pontja vonatkozásában bemutatott K.B. szakember nem felel

meg az alkalmassági feltételeknek: a benyújtott önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a szakember „Rendelkezik legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberrel: legalább 1 fő, alkotópedagógiai oktatásban legalább 3 év gyakorlattal rendelkező szakemberrel”. Ajánlattevő a hiánypótlás során becsatolt önéletrajzból nem állapítható meg az alkalmassági feltétel teljesülése 3 év gyakorlat vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a szakember önéletrajza mindösszesen 2db, 1-1 napos "képzés" és "tréning" szakmai gyakorlat bemutatását tartalmazza. A két időpont közötti időtartam nem értelmezhető 3 éves gyakorlatnak. Továbbá az önéletrajzban megadott szakmai referenciákból nem állapítható meg egyértelműen, hogy azok alkotópedagógiai oktatásban végzett tevékenységnek minősülnek.”

12. 2021. március 30-án az ajánlatkérő válaszolt a kérelmező március 12-i vitarendezési kérelmére:

„Ajánlatkérő Kérelmező álláspontjának részben helyt adott, Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 80. § (4) bekezdését, és az EKR rendszerben is visszalépett a bírálati szakaszba:

„(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munka-napon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárás-ban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.”

A beérkezett ajánlatok ismételt vizsgálat során Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevőknek, mely hiánypótlások vizsgálata és bírálatát követően 2021. március 29. napján kelt döntés alapján 2021. március 20. napján az írásbeli összegezést módosította, tekintettel arra, hogy az eljárásban történt törvénysértés a fenti eljárási cselekmények útján orvosolható volt.

Az írásbeli összegezésben a Kérelemben hivatkozott, korábban nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg a

felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

13. 2021. április 8-án a kérelmező jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottságnál, amelyben az új eljárást lezáró döntést, a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét sérelmezte. Az újabb jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottság a D.166/2021. ügyszámon iktatta.

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező a 2021. március 10-én előterjesztett jogorvoslati kérelmét az alábbiak szerint terjesztette elő:

1. kérelmi elem: Az ajánlatkérőnek a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti jogsértése „súlyos mértékben gátolja a jelen jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemére vonatkozó jogsértés pontos meghatározását”. „Erre tekintettel az 1. kérelmi elem vonatkozásában arra feltételezésre alapítva kell a kérelmemet benyújtani, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata azért érvénytelen, mert vélhetően nem tartalmazza a beárazott eszközök gyártmány/típus megnevezését, az ajánlat érdemi tartalma (az, hogy az ajánlati kötöttség mire állt be) nem állapítható meg. Bízom benne, hogy a jogorvoslat során megismerhető információk alapján a jogorvoslati kérelem pontosításra tud kerülni.”

2. kérelmi elem: A vírushelyzetre tekintettel nem kívánt élni az iratbetekintés lehetőségével, hiszen a Kbt. 45. § (2) bekezdése alapján kérhető tájékoztatás hasonló eredményt biztosít(hat), kellő információt szolgáltatva a nyertes ajánlat releváns jellemzőiről. Erre tekintettel még az összegezés napján a Kbt. 45. § (2) bekezdés alapján tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől, megjelölve, hogy a tájékoztatásban kéri megadni a megajánlott termékek gyártmányát, típusát, esetleges kiegészítő elemeit, egységárát. Példa jelleggel javasolta a „nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről” megnevezésű fájl(ok) tartalmának megküldését. A tájékoztatás megadására biztosított törvényi határidő 2021. március 8-án járt le, mely időpontig a kért tájékoztatást az ajánlatkérő nem biztosította. 2021. március 9-én a lebonyolító telefonon tájékoztatta a kérelmezőt, hogy látta a kérést az EKR-ben. A tájékoztatást személyes okokból nem tudta elkészíteni, de ígéretet tett, hogy még aznap megküldi. Ez azonban nem történt meg a kérelem benyújtásáig sem.

E jogsértéssel összefüggésben az ügyfélképességét a kérelmező abban jelölte meg, hogy a kapott tájékoztatás szolgáltatott volna kellő és megalapozott információt arra vonatkozóan, hogy az 1. kérelmi elemmel összefüggésben még a szerződéskötési tilalmi időszakon belül előzetes vitarendezést tudjon kérelmezni jogorvoslati költségek nélkül. Az ajánlatkérő eljárási kifogására reagálva közölte, hogy a tájékoztatás megadásának elmulasztása jelentős plusz terhet rótt rá, beleértve az iratbetekintés megszervezését, melyre alig 3 óra állt a rendelkezésére.

15. A Döntőbizottság a 2021. március 17-én kelt D.126/4/2021. számú hiánypótlásra felhívó végzésében – egyebek mellett – arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az 1. kérelmi elemként megjelölt részben előadottakat nem tudja kifejezett és joghatályosan előterjesztett jogorvoslati kérelemként elfogadni, figyelemmel arra, hogy az konkrétumok nélküli, a vizsgálandó egy vagy több ajánlati tartalmat pontosan nem jelölte meg, lényegében pusztán vélelmezi az érvénytelenséget, azonban annak valós, pontosan beazonosítható ténybeli indokát/indokait sem tudta megjelölni. Ráadásul erre vonatkozóan adatközlés a jogorvoslati eljárás megindításáig – a kérelmező saját állítása szerint – nem is várható.

A Kbt. több lehetőséget biztosít egy kérelmező számára ahhoz, hogy a jogorvoslati kérelmének alapját képező dokumentum tartalmát megismerje, ezzel összefüggésben állított

fel a (valós) tudomásszerzés kapcsán különféle törvényi véelmeket a jogvesztő jogorvoslati határidők megtartottságának megfelelő igazolásához.

Összegezve, a Döntőbizottság az előterjesztett jogorvoslati kérelemben egyetlen kérelmi elemet azonosított: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. § (2) bekezdését azzal, hogy a kérelmező tájékoztatás-kérésére nem vagy nem az előírt határidőben adott választ.

A fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összegét a Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével határozta meg.

16. A 2021. március 23-án benyújtott hiánypótlásában a kérelmező bejelentette, hogy az 1. kérelmi elemet visszavonja, tekintettel arra, hogy részére az ajánlatkérő iratbetekintést biztosított, mely alapján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél, amelynek megválaszolása folyamatban van.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő a 2021. március 30-án és április 9-én előterjesztett észrevételében eljárási kifogásokat terjesztett elő.

Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati kérelmet nem a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti jogosult terjesztette elő. A TTR Invest Beruházó Kft. által benyújtott jogorvoslati kérelemben a Kbt. 149. (1) bekezdés a) pontja vonatkozásában kérelmezőként a Freedom-Tech Informatika Kft. került megjelölésre. A Freedom-Tech Informatikai Kft. a jogorvoslati eljárásban nem minősül ajánlattevőnek vagy egyéb érdekeltnek, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti, azaz az ajánlatkérő tárgyi eljárása vonatkozásában jogorvoslati kérelem benyújtására nem jogosult.

A kérelmező az 1. kérelmi elemet visszavonta, így az a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján visszavontnak tekintendő, így az ajánlatkérő szerint ezen kérelmi elem vonatkozásában az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntetésnek lenne helye.

A fentieknek túl az Ákr. 46. § (1) bekezdés c) pontja szerint megszüntetés is fennáll, tekintettel arra, hogy az eljárás okafogyottá vált. A kérelmező által 2021. március 12. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti eljárási cselekményeket alkalmazta, mivel az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható volt. A hiánypótlásokat követően az ajánlatkérő 2021. március 30. napján az írásbeli összegezést módosította, melyben a kérelemben hivatkozott, nyertes ajánlattevőnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, egyben az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő a beszerzési igénye alapján új eljárást indít.

18. A 2. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a kérelmező a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőn túl kérelmezte az iratbetekintést, azonban tekintettel arra, hogy a kérelmező Kbt. 45. § (2) bekezdése szerint kért tájékoztatást az ajánlatkérő nem tudta határidőben megadni, így az eljárási jogok megfelelő gyakorlása érdekében biztosította az iratbetekintés lehetőségét. Az iratbetekintésen a kérelmező a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatásban foglaltakon túlmenő, csak iratbetekintésen megismerhető információkhoz juthatott hozzá. Az ajánlatkérő közölte, hogy a kérelmező által javasolt iratok közvetlen megküldésére sem a Kbt. 45. § (2) bekezdésének rendelkezései, sem a Kbt. egyéb rendelkezései szerint az ajánlatkérőnek nem lett volna lehetősége. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező eljárási jogait megfelelően biztosította.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárási jogi akadályja van.

20. Az ajánlatkérő 2021. január 27-én kezdte meg a közbeszerzési eljárását.

21. Az ajánlatkérő eljárási jogi kifogásai kapcsán a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti.

A jogorvoslati eljárás kérelmezője a TTR Invest Beruházó Kft., amely a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként vett részt, és amely gazdasági szereplőnek az ajánlata a jogorvoslati kérelem előterjesztésének, továbbá a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában fennálló ajánlatkérői döntés szerint érvényes volt.

A jogorvoslati kérelem egyetlen kérelmi elemet tartalmazott: a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. § (2) bekezdését azzal, hogy a kérelmező tájékoztatás-kérésére nem az előírt határidőben adott választ. A Döntőbizottság kizárólag e kérelmi elemre indította meg a D.126/2021. számú jogorvoslati eljárást.

A közbeszerzési iratok alapján tényszerűen megállapítható, hogy a nyertes szakmai ajánlat jellemzőire vonatkozóan határidőben előterjesztett kérelemre az ajánlatkérő nem adta meg a tájékoztatást, a kérelem teljesítésével kapcsolatos esetleges jogi akadályról sem értesítette a kérelmezőt, így e körben előterjesztett ajánlatkérői kifogás is megalapozatlan.

22. Az ügyfélképeség vizsgálata során a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket tekintette át.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb tíz napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani, nem elektronikus hozzáférhetővé tétel, hanem a gazdasági szereplő képviselőjének személyes megjelenése útján. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő kérésére az eljárás eredményének megküldését követően köteles külön tájékoztatást adni a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről, valamint tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd és innovációs partnerség esetén az ajánlattevőkkel folytatott tárgyalások és párbeszéd menetéről a kérés kézhezvételétől számított öt munkanapon belül, figyelembe véve a nyertes ajánlattevő üzleti titkokhoz fűződő érdekeit is.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés (7a) albekezdése szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 149. § (1) bekezdése szerint a kérelemben meg kell jelölni

a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

23. A kérelemre indult jogorvoslati eljárásokban lefolytatandó vizsgálat terjedelmét a kérelemben egyértelműen és kifejezetten meg kell jelölni. Ennélfogva különösen nagy jelentőséggel bír az, hogy a kérelmező mit ad elő az állított jogsérelme ténybeli és jogi indokaként. A jelen esetben a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta megadni a Kbt. 45. § (2) bekezdése alapján kért tájékoztatást a nyertes ajánlattevő, a Makerspace Központi Digitális Közösségi Alkotóműhely Kft. szakmai ajánlatának jellemzőiről. A tájékoztatás és a megismerhető információk hiányában a kérelmező nem tud élni a hatékony jogorvoslat, elsősorban az előzetes vitarendezés kezdeményezésének lehetőségével.

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztését követően változott a tényhelyzet, ugyanis a kérelmező 2021. március 10-én iratbetekintési kérelmet is benyújtott, amelynek alapján az ajánlatkérő megengedte a betekintést a nyertes szakmai ajánlatba. Az iratbetekintést követően a kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelynek alapján az ajánlatkérő újranyitotta a bírálatot, további eljárási cselekményeket (hiánypótlás, felvilágosításkérés) végzett, majd új eljárást lezáró döntést hozott, amelynek értelmében már nem volt eredményes a közbeszerzési eljárás. A korábbi nyertes ajánlattevő és a kérelmező ajánlata is érvénytelen lett. Az ajánlatkérő a beszerzési igényét új közbeszerzési eljárásban tervezi megvalósítani.

25. Az újonnan kialakult tényhelyzetre tekintettel azonban a kérelmező a jogorvoslati kérelmét nem módosította. A Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti jogsértéssel összefüggésben arra hivatkozott, hogy az iratbetekintésre megadott rövid határidőben nehézséget okozott a képviselő személyes megjelenésének megszervezése.

26. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság rámutat arra, hogy bár a kérelmező határidőben előterjesztett iratbetekintési kérelme alapján, de az ajánlatkérő mégis biztosította a kérelmező által kért hozzáférést a nyertes ajánlati tartalomhoz, lehetővé téve a kérelmező számára a feltételezett jogsértéshez kapcsolódó sikeres jogérvényesítést. Ennélfogva nem állapítható meg a közvetlen jog- vagy jogos érdeksérellem azon okból, amelyet a kérelmező a jogorvoslati kérelmében megjelölt. Az iratbetekintés megszervezésére rendelkezésre álló időtartammal kapcsolatos sérelem már nem a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatásadással összefüggésben, hanem a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérői cselekménnyel összefüggésben lett volna vizsgálható, e körben azonban nem terjesztettek elő jogorvoslati kérelmet.

31. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy nem igazolt a kérelmező jog-vagy érdekséremlme, ennél fogva a jelen jogorvoslati kérelem nem felel meg a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

32. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

33. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette, a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése és az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

34. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

35. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a felet, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. április 13.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmezői képviselő
2. Ajánlatkérői képviselő
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség
5. Nemzetgazdasági Minisztérium Európai Unió Források Felhasználásáért Felelős Államtitkár