



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.129/15/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Hungária Med-M Kft.  
Budapest, Csanády u. 6/b.

**A kérelmező képviselője:** Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** Miniszterelnöki Kabinetiroda  
Budapest, Színház utca 1.

**Az ajánlatkérő képviselője:** Kölesényi és Némethi Ügyvédi Iroda Dr.  
Némethi Péter ügyvéd  
Budapest, Mexikói út 52/A. I/5.

**A beszerzés tárgya és értéke:** Foglalkozás-egészségügyi ellátás teljesítése megbízási szerződés alapján a Miniszterelnöki Kormányiroda és a Miniszterelnöki Kabinetiroda foglalkoztatottjai számára, nettó 43.529.400.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2021. január 19-én feladott ajánlattételi felhívásával – amely a Közbeszerzési Értesítőben 2021. január 20-án jelent meg KÉ-0505/2021. iktatószám alatt – megindította a tárgyi uniós értékhatárt meg nem haladó nyílt közbeszerzési eljárást (EKR000010632021). A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„II.2.1) Elnevezés:

Foglalkozás-egészségügyi ellátás Kormányiroda

Rész száma: 1

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Megbízási szerződés, amelynek tárgya „Foglalkozás-egészségügyi ellátás teljesítése megbízási szerződés alapján a Miniszterelnöki Kormányiroda foglalkoztatottjai számára”

A Miniszterelnöki Kormányiroda foglalkoztatottjai részére a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 58. § által előírt foglalkozás-egészségügyi ellátás biztosítása, az alábbiak szerint:

- 330 fő foglalkoztatott részére a külön jogszabályban meghatározott munkaköri alkalmassági vizsgálatok végzése, valamint az ehhez szükséges szakorvosi vizsgálatok kezdeményezése.

A további meghatározás, a feladat részletes műszaki leírása az alábbi hozzáférési úton közvetlenül elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR00001063202>

Ajánlattevőnek rendelkeznie kell a megfelelő technológiai háttérrel, amellyel a beszerzés tárgyában megjelölt feladat megvalósítása lehetséges.

Ajánlatkérő a foglalkozás-egészségügyi osztályba történő besorolásról szóló 89/1995. (VII. 14.) Korm. rendelet 4. mellékletének figyelembevételével, a munkavállalók tevékenységét a „D” foglalkozás-egészségi osztályba sorolja.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont

1 1. vizsgálati helyszín AK székhelytől számított 6 km sugarú körön belül (igen/nem) 20

x Ár szempont

1. Átalánydíj (nettó Ft/hó) / Súlyszám: 80

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban:

Kezdés: 2021.03.01. Befejezés: 2022.12.31.

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.1) Elnevezés:

Foglalkozás-egészségügyi ellátás Kabinetiroda

Rész száma: 2

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Megbízási szerződés, amelynek tárgya „Foglalkozás-egészségügyi ellátás teljesítése megbízási szerződés alapján a Miniszterelnöki Kabinetiroda foglalkoztatottjai számára”

Ajánlatkérő foglalkoztatottjai részére a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 58. § által előírt foglalkozás-egészségügyi ellátás biztosítása, az alábbiak szerint:

- 500 fő foglalkoztatott részére a külön jogszabályban meghatározott munkaköri alkalmassági vizsgálatok végzése, valamint az ehhez szükséges szakorvosi vizsgálatok kezdeményezése.

A további meghatározás, a feladat részletes műszaki leírása az alábbi hozzáférési úton közvetlenül elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR000010632021>

Ajánlattevőnek rendelkeznie kell a megfelelő technológiai háttérrel, amellyel a beszerzés tárgyában megjelölt feladat megvalósítása lehetséges.

Ajánlatkérő a foglalkozás-egészségügyi osztályba történő besorolásról szóló 89/1995. (VII. 14.) Korm. rendelet 4. mellékletének figyelembevételével, a munkavállalók

tevékenységét a „D” foglalkozás-egészségi osztályba sorolja.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont

– 1 1. vizsgálati helyszín AK székhelytől számított 6 km sugarú körön belül (igen/nem) 20 x Ár szempont

– Megnevezés: 1. Átalánydíj (nettó Ft/hó) / Súlyszám: 80

#### II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban:

Kezdés: 2021.03.01./ Befejezés: 2022.12.31

#### IV.2.6) Az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontásának feltételei

Dátum: 2021.02.02. 12:00

Információk a jogosultakról és a bontási eljárásról: Az ajánlatok felbontása a Kbt. 68. §-ban leírtaknak megfelelően, valamint az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 15. §-ban leírtaknak megfelelően történik.

#### VI.3.1) Feltételes közbeszerzés

Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.”

2. A dokumentáció az általános információkat, a szerződés tervezetét és az iratmintákat tartalmazta. A szerződéstervezetben az alábbiak szerepeltek:

„II. Szerződés tárgya, időtartama

1. Megbízó megbízza Megbízottat a Miniszterelnöki Kormányiroda/Kabinetiroda munkatársai [a továbbiakban: MKI munkatárs(ak)] számára nyújtandó foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás ellátásával, a jelen szerződésben, valamint az 1. számú mellékletben rögzítettek szerint.

2. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés alapján Megbízott 2021. március hó 01. napjától 2022. december hó 31. napjáig - nem érintve a Megbízónak, mint munkáltatónak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés megvalósításáért a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényben (a továbbiakban: Mvt.) meghatározott felelősségét- az alábbi foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást nyújtja.

3. Megbízott végzi:

a) a külön jogszabályban meghatározott munkakori alkalmassági vizsgálatokat, és kezdeményezi az ehhez szükséges szakorvosi vizsgálatokat;

b) külön jogszabályban meghatározottak szerint a foglalkozási megbetegedések, fokozott expozíciós esetek kivizsgálását;

c) a munkakörülmények és a munkavégzés egészségkárosító hatásainak írásban dokumentált vizsgálatát az Mvt. 54. § (2) bekezdése és a Megbízó tevékenysége alapján a mindenkor hatályos jogszabályokban foglalt gyakorisággal;

d) külön jogszabályban meghatározottak szerint az egyéni védőeszközökkel kapcsolatos tanácsadást;

e) az MK.I munkatársak munkakörülményeivel kapcsolatos, egészséget, biztonságot érintő kérdésekkel összefüggő felvilágosítást;

f) a krónikus megbetegedésben szenvedő munkavállalók megelőző gondozását;

g) Megbízott közreműködik: - ilyen irányú, külön felkérés esetén a munkahelyi veszélyforrások feltárásában, hozott mérési eredmények alapján, tanácsadási szinten; - munka-egészségügyi, fiziológiai, ergonómiai, higiénés feladatok megoldásában, hozott környezetleírás alapján, tanácsadási szinten; - az elsősegélynyújtók szakmai felkészítésében; - a munkáltató katasztrófaregelőző, elhárító, felszámoló és az előidézett károsodások rehabilitációs tervének kidolgozásában.”

3. A Magyar Közlöny 2021. január 29-i számában megjelent a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet, amely – többek között – az alábbiakat tartalmazta:

1. § A Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány (a továbbiakban: koronavírus-világjárvány) következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdet ki.

3. § (2) A Kormány a veszélyhelyzet fennállásának szükségességét folyamatosan felülvizsgálja.

5. § Ez a rendelet 2021. február 8-án lép hatályba.

4. Az ajánlatkérő 2021. február 1-jén az alábbi kiegészítő tájékoztatást nyújtotta:

„Kérdés: Az EKR oldalon meghirdetett EKR000010632021 azonosítószámon/Foglalkozás egészségügyi tárgyban futó közbeszerzésük elérhető dokumentumai között nem találtuk meg a Műszaki leírást. A „Benyújtandó iratok jegyzéke” és a „További közbeszerzési dokumentumok” között sem találtuk meg, annak ellenére, hogy a felhívás II.2.4)-es pontjaiban megjelölnek elérhető webes útvonalakat a két részfeladat tekintetében (<https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR000010632021>, <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR00001063202>). Kérjük megadni a pontos elérési utat, hogy a műszaki leírás alapján állíthassuk össze a pontos árajánlatot!

Válasz: Ajánlatkérő külön műszaki kiírást nem készített, az megfelel a felhívás teljes mennyiség és feladatleírás pontjában foglaltaknak. Kérjük annak szíves figyelembevételét az ajánlat összeállítása során.”

5. A 2021. február 2-án rögzített bontási jegyzőkönyv szerint három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük a kérelmező is.

6. Az Országgyűlés a 2021. február 22-i ülésnapján elfogadta a még aznap a Magyar Közlönyben kihirdetett koronavírus világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvényt, amely – többek között - az alábbiakat tartalmazta:

1. § Ez a törvény az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdése alapján a Kormány által, a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) szerinti, az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében kihirdetett veszélyhelyzettel (a továbbiakban: veszélyhelyzet) összefüggő sajátos szabályokat állapítja meg.

2. § (1) Az Országgyűlés az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdése alapján felhatalmazza a Kormányt, hogy a veszélyhelyzetben az Alaptörvény 53. cikk (1) és (2) bekezdése szerinti kormányrendeletek hatályát e törvény hatályvesztéséig meghosszabbítsa.

(3) Az Országgyűlés az e törvény hatálybalépéséig megalkotott, (1) bekezdés szerinti kormányrendeleteket megerősíti.

5. § Ez a törvény a kihirdetése napján 23 órakor lép hatályba, és a kihirdetését követő 90. napon hatályát veszti.

7. A Magyar Közlöny 2021. február 22-i számában megjelent a 2021. február 8. napjával kihirdetett veszélyhelyzettel összefüggő rendkívüli intézkedések hatályának meghosszabbításáról szóló 80/2021. (II. 22.) Korm. rendelet, amely – többek között - az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

1. § A Kormány [...]

70. a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet 2-4. §-a, [...]

hatályát a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény hatályvesztéséig meghosszabbítja.

2. § (1) Ez a rendelet - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a kihirdetése napján 23 órakor lép hatályba.

8. Az ajánlatkérő a 2021. március 1-jén megküldött összegezésével a közbeszerzési eljárást eredménytelenül nyilvánította az alábbi indokolással:

„Az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdése a) pontja alapján eredménytelen.

Indokolás: Ajánlatkérő az eljárás 1. és 2. részében a járványügyi helyzet induló 3. hulláma és az ebből eredő többletfeladatok okán a jelen formájában nem képes szerződéses kötelezettséget vállalni. Ajánlatkérő az eljárás 1. és 2. részében a SARS-CoV-2 COVID-19 koronavírus világjárvány hazánkban megkezdődött harmadik hullámára és az ebből eredő többletfeladatokra tekintettel jelen szakmai tartalommal nem tud szerződéses kötelezettséget vállalni. A koronavírus világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvényben adott országgyűlési felhatalmazás alapján indokolt kormányzati intézkedések végrehajtására a jelen eljárás keretében kiírt műszaki tartalom nem elégséges, annak az ismét intenzívvé váló pandémiás helyzetre tekintettel további prevenciók, illetve utógondozással kapcsolatos szakmai elemekkel való kiegészítése indokolt. Ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározott feladatok között nem rögzítette ezen aktuálissá váló feladatokat, így a jelen eljárás keretében kiírt műszaki tartalom alapján kötelezettséget vállalni nem tud. Mindenképpen szükséges a műszaki tartalom újbóli meghatározása és a munkatársak létszámára tekintettel egészségügyi ellátásuk biztonságos és minden, fenyegető pandémiás helyzetre kiterjedő körütekintő kezelése. Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat a Kbt. 53. § (4) bekezdésére tekintettel nem bírálta el.”

9. A kérelmező 2021. március 4-én a jogorvoslati kérelmével egyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyet az ajánlatkérő 2021. március 9-én elutasított.

10. A Magyar Közlöny 2021. március 5-i számában megjelent a védelmi intézkedések ideiglenes szigorításáról szóló 104/2021. (III. 5.) Korm. rendelet, amely – többek között - az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

12. § (1) A közigazgatásban foglalkoztatott személyek a munkájukat a munkavégzés rendes helyétől eltérően, a lakó-, illetve tartózkodási helyükön, saját eszközeikkel végzik.

(2) Munkahelyen történő munkavégzés rendelhető el azok számára, akiknek esetében ez feltétlenül szükséges, így különösen a koronavírus-világjárvány elleni védekezésben részt vevők, valamint azok számára, akiknek az elvégzendő munka jellege a lakó-, illetve tartózkodási helyükön történő munkavégzést nem teszi lehetővé.

(3) A (2) bekezdés szerinti munkáltatói intézkedés a közigazgatásban foglalkoztatott személlyel rövid úton, az írásba foglalás mellőzésével közzétendő.

15. § (1) Ez a rendelet - a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel - 2021. március 8-án lép hatályba.

(2) A 16. § 2021. március 22-én lép hatályba.

16. § (1) A Kormány e rendelet hatályát a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény hatályvesztéséig meghosszabbítja.

(2) Ez a rendelet 2021. május 23-án hatályát veszti.

## **A jogorvoslati kérelem**

11. A kérelmező a 2021. március 16-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának elmulasztásával a közbeszerzés mindkét részét érintően megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 53. § (4) bekezdését. Idézte az összegezést, a Kbt. fent nevezett előírásait, majd kifejtette, hogy az ajánlatkérő nem vált képtelenné a szerződés megkötésére. A koronavírus világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény nem tartalmaz olyan rendelkezést, mely a jelen közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés teljesítését akadályozná vagy lehetetlenné tenné, vagy annak teljesítésére az ajánlatkérő képtelen lenne. Az ajánlatkérő külön műszaki leírást nem készített, a felhívás teljes mennyiség és feladateleírás pontjában foglaltak mind teljesíthetők, nem befolyásolja őket sem maga a járvány, sem annak erősödő harmadik hulláma, sem a kormányzati intézkedések. Álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő a hivatkozott jogszabályra tekintettel más feladatokat is meg kíván rendelni, arra lehetősége van vagy külön szerződés keretében, vagy a jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő szerződés esetleges módosításával, amennyiben az összhangban van a Kbt. vonatkozó rendelkezéseivel. Hangsúlyozta, hogy a koronavírus világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény nem tartalmaz olyan új rendelkezést, mely korábban, még az ajánlattételi határidő előtt ne lett volna ismert. Ezen törvény csak meghosszabbítja a korábbi, ismert rendelkezések hatályát. Az ajánlatkérő sem az összegezésben, sem a vitarendezési kérelemre adott válaszban nem nevesítette azokat a többletfeladatokat, melyek miatt „a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye”.

12. Kérte a jogsértő összegezés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő nettó 200.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezését. Igazolta 400.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. Kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként előadta, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás nem lenne eredménytelen, ő lenne az eljárás nyertese.

13. Az ajánlatkérő jogorvoslati észrevételével összefüggésben kifejtette, hogy nem ad magyarázatot arra, hogy melyek azok a többletfeladatok, amelyek miatt nem képes szerződéses kötelezettséget vállalni. Csak általánosítások szintjén jelenti ki, hogy az eljárás jogszerű volt, de nem nevez meg egyetlen többletfeladatot sem. Nyilvánvalóan

azért, mert nincs ilyen többletfeladat, azaz az indoklás nem valós, nem jogszerű. Idézte a közbeszerzés tárgyát, amelynek szabályait a foglalkozásegészségügyi szolgáltatásról szóló 27/1995. (VII. 25.) NM rendelet tartalmazza. Ezen rendelet a veszélyhelyzet idején nem került módosításra, így az ajánlatkérő által hivatkozott jogszabályok ezen rendelet alapján végzendő tevékenységre nem vonatkoznak. A közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatások fentiek alapján nem változtak és nem is változhattak a veszélyhelyzet miatt, így az ajánlatkérő fejtegetése nem helytálló. Helytelen az ajánlatkérő okfejtése a tekintetben is, hogy jogellenes lenne másik beszerzésben megvalósítani azokat a feladatokat, amiket a veszélyhelyzet generál. Ismertette a Kbt. egybeszámítási szabályait. A foglalkozásegészségügyi ellátást, mint jogszabályban teljes mértékben körülírt tevékenységet nem kell egybeszámítani a veszélyhelyzet által előidézett, esetünkben nem is ismert egészségügyi feladatokkal, főleg akkor, ha azok elvégzésére nem is az ajánlatkérő, mint munkáltató köteles. A foglalkozás-egészségügyi ellátás biztosítása az ajánlatkérő, mint munkáltató számára kötelező, azonban az önkéntes a munkáltató számára, hogy biztosít-e a munkavállalóknak prevenció, vagy utógondozási tevékenységet. Ha igen, akkor egybeszámítási kötelezettség nélkül köthet erre külön szerződést, az értékhatártól függően közbeszerzési eljárás lefolytatásával vagy anélkül. Szó nincs azonos tárgyú szerződésről, szó nincs a Kbt. megkerüléséről. Bár igaz, hogy az ajánlattételi határidőt követően kerültek kihirdetésre a veszélyhelyzettel kapcsolatos jogszabályok, de már az eljárás megindításakor tisztában volt az ajánlatkérő azzal, hogy a járvány harmadik hullámában járunk, tudnia kellett, hogy milyen egészségügyi következményekkel jár a járvány, tehát ezzel kalkulálhatott a felhívás elkészítésekor. Ezen ismeretek tudatában is csak a foglalkozásegészségügyi ellátásra írta ki a közbeszerzési eljárást. Az ajánlatkérő által hivatkozott jogszabályok semmit nem tartalmaznak a foglalkozásegészségügyi ellátással kapcsolatban. Végül kiemelte a kérelmező, hogy a hatályos munkajogi szabályok alapján az ajánlatkérőnek, mint munkáltatónak kötelezettsége foglalkozásegészségügyi szolgáltatást biztosítani.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozatai**

14. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

15. A jogorvoslati kérelemben foglaltakkal szemben fenntartotta, hogy az általa hivatkozott jogszabály és annak alapján megvalósuló egyéb jogszabályalkotás, valamint a feladatellátás tényszerűen többletfeladatot generált az ajánlatkérő oldalán. Ennek megfelelően a tárgyi és eredménytelenné nyilvánított közbeszerzési eljárás keretében kiírt műszaki tartalom nem elégséges a beszerzés tárgyának megfelelő hatékonysággal való és színvonalon történő ellátására, így annak további prevenció, illetve utógondozással kapcsolatos szakmai elemekkel való kiegészítése indokolt. A közbeszerzési eljárás megindítására 2021. január 19. napján került sor, ajánlattételi határidőként 2021. február 2. napja került meghatározásra. Az eljárás eredménytelenségéről szóló összegzést 2021. március 1. napján küldte meg. A járványhelyzet miatt indokolt rendkívüli intézkedések bevezetésére 2021. február 8. napján került sor a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet alapján, továbbá a 2021. február 8. napjával kihirdetett veszélyhelyzettel összefüggő rendkívüli intézkedések hatályának meghosszabbításáról szóló 80/2021. (II. 23.) Korm. rendelet 2021. február 22. napján jelent meg a Magyar Közlöny 27/2021. számában a 2021. február 22. napján hatályba lépett, a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről

szóló 2021. évi 1. törvénnyel együtt. Fentiek alátámasztják azt a körülményt, mely szerint az eljárás megindítását és az ajánlatok bontását követően 2021. február 8., illetve 2021. február 22. napján merültek fel olyan körülmények, amelyek indokoltá tették az eljárás eredménytelenné nyilvánítását. Hivatkozott továbbá a védelmi intézkedések ideiglenes szigorításáról szóló 104/2021. (III. 5.) Korm. rendelet 12. §-ára, amely a lakó-, illetve tartózkodási helyen, valamint a munkahelyen történő munkavégzés feltételeit rögzítette és 2021. május 23-áig lesz hatályban.

16. Az ajánlatkérő 2 éves időtartamra kívánt szerződést kötni, a fenti körülmények ismeretében éppen az lett volna közbeszerzési szempontból megalapozatlan és indokolatlan, ha a veszélyhelyzet, és az azzal kapcsolatos rendkívüli intézkedések kihirdetését követően kötelezi el magát ilyen hosszú időintervallumra egy nyilvánvalóan kiegészítésre szoruló műszaki-szakmai tartalom alapján. Ez okból nem tud eleget tenni a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt legalacsonyabb ár kritériuma alkalmazásának, és a költséghatékony eljáráslebonyolítás követelményének sem, mivel az ajánlatkérőnek szerződésmódosítással és kiegészítő szerződések megkötésével kellett volna kezelni az egyes többlet műszaki igények megvalósíthatóságát, amelyek azonban jelentősen megdrágítják a közbeszerzés értékét, egyben ellentmondanak a felelős és indokolt közpénzfelhasználás elvének is. A közbeszerzési gyakorlat, illetve a vonatkozó jogszabályi előírások folytán álláspontja szerint nem kivitelezhető a kérelmező azon felvetése, hogy a „többletfeladatok ellátására lehetőség van külön szerződés alapján, vagy a szerződés módosítása alapján.” A közbeszerzési szerződés módosítása - mint az ismeretes - jogszabály alapján kötött, annak körülményeit, előfeltételeit és lehetőségeit, valamint mértékét a Kbt. 141. § rendelkezései tételesen megfogalmazzák, hasonló a jogi megítélése a többletfeladatok esetleges külön szerződések keretében való ellátásának. Ez ugyanis a Kbt. kógens rendelkezései folytán jogszabályba ütközne. Ő maga az ilyen jellegű többletvállalások, illetve jogszabályi háttérből fakadó kötelezettségek teljesítése során is köteles figyelembe rendelkezéseit a beszerzés becsült értékének meghatározásánál, amely az eljárásrendre is kihatással van. Köteles betartani a részekre bontás tilalmára vonatkozó közbeszerzési rendelkezéseket, így a Kbt. 19. § rendelkezéseit. Mindezek alapján látható, hogy az ajánlatkérőnek nem nyílik lehetősége egy beszerzési igényt több szerződés és annak módosításai alapján megvalósítani abban az esetben, ha egy jogszerű döntési pont alkalmával egyértelművé válik, hogy a szakmai többlettartalmat és annak fedezetét jogszerűen biztosítani kell.

17. A Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglalt feltételek fennállását álláspontja szerint alátámasztják, hogy a SARS-CoV-2 COVID-19 koronavírus világjárvány harmadik hulláma az ajánlattételi határidő lejártát követően kezdett ismételten emelkedő tendenciát mutatni, a virológus szakemberek egybehangzó álláspontja alapján is igazolttá vált a világjárvány harmadik hulláma. Tényszerűen igazolható, hogy ezen körülmény az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esik, el nem hárítható és annak ilyen mértéke, illetve súlyossága előre nem volt látható. A beszerzés tárgya éppen egészségügyi szolgáltatás, amely a jelen helyzetben fokozott körültekintést és felmérést igényel. A pandémiás helyzetre való tekintettel kialakított és módosított jogszabályi környezet alapján-, valamint a bevezetett korlátozó intézkedések eredményeképpen átstrukturálódott az egészségügyi szolgáltatások igénybevételének úgy a lehetősége-, mint a tartalma is. Erre is figyelemmel az ajánlatkérő esetében az ezzel járó szolgáltatási elemek újragondolása és tervezése indokolt, hiszen ez kihatással van mind a vizsgálat körébe bevont és érintett személyekre,

elvégezhető egészségügyi vizsgálatokra, azok időbeliségére és ütemezhetőségére. Mindez érinti az esetleges állományi megbetegedéseket, az azok miatt történő esetleges huzamosabb munkából való kiesést, az ezzel párhuzamosan indokoltá váló szakorvosi és egyéb kezeléseket, teszteléssel, illetve utókezelésekkel kapcsolatos egyéb teendőket. Mindezekre tekintettel jutott arra, hogy a jogszabályi lehetőség alapján felülvizsgálja a tárgyi eljárásban részletezett mennyiséget, illetve kiegészítse és komplexebbé tegye egy lefolytatandó eljárás során megvalósítandó műszaki tartalmat. Felhívta a figyelmet a felhívás VI.3.1) pontjában foglaltakra, amelyben utalt az eljárás feltételes voltára, az eredménytelenné nyilvánítás lehetőségére.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása 2021. január 19-én került közzététel végett megküldésre, a Döntőbizottság tehát az e napon hatályos Kbt. előírásai alapján hozta meg az ügy érdemét érintő döntését.

19. A jogorvoslati kérelemben foglaltakra figyelemmel a Döntőbizottság – az adott ügy egyedi speciális jellegét figyelembe véve - abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításakor.

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást folytatott, amelyre tekintettel a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező jogszabályok az alábbiak.

21. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4) – (6) bekezdés].

A Kbt. 53. § (1), valamint (4) – (5) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást nyílt eljárás esetén az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

(4) Az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi

határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

(5) A (4) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha az eljárást megindító felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az (1) bekezdésben foglalt határidőt követően bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (feltételes közbeszerzés).

22. A Kbt. 75. § (1) bekezdéséhez képest a Kbt. 75. § (2) bekezdésében szerepelnek azok az okok, amelyek fennállása esetén az ajánlatkérőnek nem kötelező jelleggel, hanem belátása szerint van lehetősége a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének a kimondására. A jelen jogorvoslattal érintett Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja visszautal a Kbt. 53. § (4) – (6) bekezdésére. Az ajánlatkérő ajánlattételi felhívásához kötve van, azt csak az ajánlattételi határidő lejártáig vonhatja vissza (Kbt. 53. § (1) bekezdés), az ajánlatkérő tehát fő szabály szerint a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatokat köteles elbírálni, értékelni. Ehhez képest a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítására – többek között - akkor van lehetősége, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye (Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja), az ajánlattételi határidőt követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt (Kbt. 53. § (4) bekezdése). A Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján továbbá a felhívásban maga az ajánlatkérő is rendelkezhet a feltételes közbeszerzésről.

23. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjának az adott tényállás esetén történő alkalmazhatóságát a felek által előadott indokok és a csatolt okirati bizonyítékok tükrében a Döntőbizottság az alábbiak szerint vizsgálta meg.

24. A jogszabályi feltételek közül elsőként a Döntőbizottság abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő összegezésének megküldésekor képes volt-e a szerződés megkötésére vagy teljesítésére, illetve volt-e olyan körülmény, amelyre tekintettel egyébként a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

25. A közbeszerzést folytató ajánlatkérőt kötik a Kbt. előírásai, amelyek – többek között – kötelezővé teszik számára azt is, hogy a bírálat és értékelés eredményeképpen – ha más okból nem kell eredménytelenségről, vagy érvénytelenségről döntenie – végül szerződést kössön a nyertesként általa megjelölt ajánlattevővel. Az ajánlatkérő, amennyiben nem a rá nézve kötelező Kbt. előírások szerint jár el, jogsértést követ el, tehát ha olyan körülményeket érzékel, amelyek szerződéskötési akadályt jelenthetnek, meg kell vizsgálnia az eredménytelenség alkalmazását. A jelen eredménytelenség kiindulópontját a jelen közbeszerzési eljárás tárgya képezi. E körben hangsúlyozandó, hogy az ajánlatkérő foglalkozás egészségügyi szolgáltatást kívánt beszerezni, és mivel a beszerzés tárgyát jogszabály határozza meg, külön műszaki leírást nem készített. A közbeszerzési eljárásban 2021. február 1-jén kiegészítő tájékoztatás nyújtására is sor került, amely szerint a felhívás teljes mennyiség és feladatléírás pontjai képezik a megvalósítandó feladat részletes leírását. Tekintettel arra, hogy a kiegészítő tájékoztatással összefüggésben sem előzetes

vitarendezési, sem jogorvoslati kérelem nem került előterjesztésre, megállapítható, hogy az ajánlattevők – köztük a kérelmező is – a felhívásban rögzült „műszaki tartalomnak” megfelelően nyújtott be ajánlatot. A felhívás II.2.4) pontja mindkét rész tekintetében tartalmazta, hogy a beszerzés tárgya a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 58. §-a által előírt foglalkozás-egészségügyi ellátás biztosítása. A közbeszerzési dokumentumok között megtalálható volt továbbá a szerződéstervezet, amely II.1. és II.2. pontjaiban tételesen felsorolta a nyertes ajánlattevő által végzendő feladatokat.

26. Az Mvt. 58. §-a 2021. január 19-én az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

58. § (1) A munkáltató az 57. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségén túl, a külön jogszabályban meghatározottak szerint és valamennyi munkavállalójára kiterjedően a 21. § (3) bekezdésében - ide nem értve a munkaeszközöket -, a 23. § (2) bekezdésében, a 40. § (1) bekezdésében, a 42. §-ban, a 44. § (1) bekezdésében, a 46. §-ban, a 49. § (1) bekezdésében, az 54. § (1) bekezdés b) és d)-g) pontjaiban, (2) bekezdésében, (7) bekezdés b) pontjában és az 56. §-ban előírt feladatainak ellátásához foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást köteles biztosítani. A foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás biztosítása történhet a munkáltató által működtetett vagy a munkáltatóval kötött szerződés alapján külső szolgáltató útján.

(2) A foglalkozás-egészségügyi szolgálat a munkáltató felelősségének érintetlenül hagyásával közreműködik az egészséget nem veszélyeztető munkakörnyezet kialakításában, az egészségkárosodások megelőzésében, a munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősített, külön jogszabályok által előírt feladatok ellátásában.

(3) A munkáltatónak biztosítania kell, hogy munkavállalói és azok munkavédelmi képviselői a munkakörülményeikkel kapcsolatban, így különösen a 61. §-ban biztosított jogaik gyakorlása során a szükséges felvilágosítást a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatótól megkaphassák.

(4) A foglalkozás-egészségügyi szolgálat munkavédelmi feladatokra kiterjedő szakmai irányítását a munkahigiénés és foglalkozás-egészségügyi szerv látja el, ebben a körben a munkáltató a foglalkozás-egészségügyi szolgálatnál foglalkoztatottaknak utasítást nem adhat. A szakmai irányítás magában foglalja a helyes gyakorlat módjának meghatározását és annak érvényre juttatását.

27. Az ajánlatkérő által beszerezni kívánt foglalkozás-egészségügyi ellátás széles körű tevékenység, melynek elemei az Mvt. 58. § (1) bekezdése alapján egyértelműen körvonalazhatók. Az Mvt. 58. § (1) bekezdésben hivatkozott jogszabályok közül – jelen jogorvoslat szempontjából – az alábbiak emelhetők ki:

Az Mvt. 21. (3) bekezdése szerint a munkavédelmi üzembe helyezés feltétele a munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálat. E vizsgálat célja annak megállapítása, hogy a létesítmény, a munkahely, a munkaeszköz, a technológia megfelel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéshez szükséges tárgyi, személyi, szervezési, munkakörnyezeti feltételeknek, illetőleg teljesíti a 18. § (1) bekezdése szerinti követelményeket. A vizsgálat elvégzése munkabiztonsági és munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül.

Az Mvt. 23. § (2) bekezdése szerint a munkahelyet, az egyéni védőeszközt, a munkaeszközt, a technológiát az üzemeltető munkáltatónak soron kívül ellenőriznie kell, a) ha az a rendeltetésszerű alkalmazás során közvetlenül veszélyeztette a munkavállaló egészségét és biztonságát, vagy ezzel összefüggésben munkabaleset következett be,

illetőleg

b) rendkívüli körülmények (különösen átalakítás, baleset, természeti jelenségek vagy műszaki okból 30 napot meghaladó használaton kívüli időszak) bekövetkezése esetén.

Az ellenőrzés elvégzéséig a munkahely, az egyéni védőeszköz, a munkaeszköz, a technológia üzemeltetését, illetve használatát meg kell tiltani. Az ellenőrzés elvégzése - a veszélyeztetés jellegétől függően - munkabiztonsági, illetve munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül.

Az Mvt. 46. §-a szerint a munkahelyen - jellegének, elhelyezkedésének, a veszélyforrásoknak, a munkavállalók létszámának, a munkavégzésből és a munkakörnyezetből származó hatások és egészségkárosító kóroki tényezők figyelembevételének, valamint a munka szervezésének megfelelően - biztosítani kell a munkahelyi elsősegélynyújtás tárgyi, személyi és szervezési feltételeit.

Az Mvt. 54. § (7) bekezdés b) pontja szerint az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles rendszeresen meggyőződni arról, hogy a munkakörülmények megfelelnek-e a követelményeknek, a munkavállalók ismerik, illetve megtartják-e a rájuk vonatkozó rendelkezéseket.

Az Mvt. 56. §-a szerint az egyéni védőeszköz juttatásának belső rendjét a munkáltató írásban határozza meg. E feladat ellátása munkabiztonsági és munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül.

28. A szerződéstervezet rendelkezései a fenti törvényi előírásokat ismételték, pontosították. A fenti jogszabályok, mint a közbeszerzés műszaki tartalmát képező tevékenységi körök mellett, hogy jól azonosíthatók, azok alapján az is megállapítható, hogy az előírások többsége olyan önmagában is konkrét keretszabály, amelynek tartalma, ellátási módja tovább pontosítható, adott esetben további részletes tartalommal tölthető ki a megrendelő részéről. Nem kizárt tehát, hogy az ellátással összefüggésben az ajánlatkérő további feltételeket, részletkövetelményeket határozzon meg, amelyek eredményeképp a műszaki leírás bővül, kiegészül, amely az ajánlattevőkkel szembeni követelményeket, szaktudásukat, illetve a becsült értéket és az ajánlati árakat is megváltoztathatja. Mivel a beszerzés tárgya egészségügyi ellátás, a koronavírus-világjárvánnyal összefüggésben érthető, ha az ajánlatkérő részéről felmerül a szolgáltatás igénybevételére vonatkozó feltételek újra-gondolásának igénye. A járvány harmadik hulláma következtében speciális igények merülhetnek fel különösen az egészséget nem veszélyeztető tárgyi, szervezési, munkakörnyezeti feltételek (Mvt. 21. § (3) bekezdése), a munkahely, az egyéni védőeszköz ellenőrzése (Mvt. 23. § (2) bekezdése), a munkahelyi elsősegélynyújtás feltételei (Mvt. 46. §), a munkakörülmények követelményeknek való megfelelése, rendelkezések betartásának ellenőrzése (Mvt. 54. § (7) bekezdés b) pontja), avagy az egyéni védőeszköz juttatásának belső rendje kialakítása (Mvt. 56. §) terén.

29. Az ajánlatkérő összegezésében arra hivatkozott, hogy a koronavírus világjárvány harmadik hulláma miatt felmerült többletfeladatok miatt a közbeszerzésben rögzített műszaki tartalommal nem tud kötelezettséget vállalni. A kérelmező állításával szemben valós indokként fogadható el, hogy a járvány harmadik hulláma következtében a foglalkoztatottak részére biztosítandó egészségügyi ellátás terén többletfeladatok jelentkeznek a munkáltatónak minősülő ajánlatkérők esetében. A Döntőbizottság álláspontja szerint a koronavírus magyarországi harmadik hulláma és az ajánlatkérő beszerzési igényének megváltozása közötti ok-okozati kapcsolat fennáll: a harmadik hullám bekövetkezése a jelen közbeszerzési eljárás műszaki tartalmán változást okozhat,

így közvetlen kihatással lehet a munkatársakat érintő egészségügyi ellátás megszervezésének módjára, a feladatellátás volumenére.

30. A Döntőbizottság tehát egyetértett azzal, hogy a koronavírusjárvány miatti veszélyhelyzet következtében megváltozott beszerzési igénye miatt az összegezés megküldésének időpontjában nem volt képes kötelezettséget vállalni az ajánlatkérő, tehát az eredménytelenség első törvényi feltétele – szerződéskötésre való képtelenség - fennállt.

31. A Döntőbizottság nem foglalt állást a kérelmező azon álláspontjával összefüggésben, hogy jelen ügyben a műszaki tartalom időközbeni megváltozása a közbeszerzési szerződés megkötését követően szerződésmódosítás útján kezelhető lenne. Az ajánlatkérő nem közölte ugyanis, hogy a műszaki tartalom pontosan milyen változtatásokat kíván eszközölni, összegezésében és a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében csak azt támasztotta alá, hogy a járvány harmadik hulláma bekövetkezése (és a veszélyhelyzet elrendelése) számára beszerzési igényének a megváltozását okozta. A szerződésmódosítást a Kbt. kivételes eszköznek tartja, és szigorú feltételekhez köti, sőt a Kbt. 28. § (1) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy úgy készítse elő közbeszerzését, hogy elkerülje a szerződés módosítását. Amennyiben tehát a szerződéskötés előtt látható, hogy a közbeszerzési szerződés nagy valószínűséggel módosítással lesz érintett, és a szerződéskötéstől az ajánlatkérőnek módjában áll jogszerűen eltekinteni, inkább utóbbi ajánlatkérői magatartás támogatandó. Mindezekkel együtt tényleges szerződésmódosítás hiányában sem annak jogalapja (jövőbeli) fennállása, hiánya, sem annak tartalma jogszabályoknak való megfelelésége megítélésére sincs lehetőség.

32. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a lehetetlenítő körülmény a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejét követően állt-e be.

33. Ebben a körben tényként kell figyelembe venni, hogy a Kormány a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel vezette be (ismételten) a koronavírus világjárvánnyal összefüggő veszélyhelyzetet. A jogszabály 2021. január 29-én került közzétételre, 3. § (2) bekezdésében tartalmazta, hogy a veszélyhelyzet fennállásának szükségessége felülvizsgálatra kerül. Tényként rögzítendő az is, hogy a jogszabály 2021. február 8-án, az ajánlattételi határidőt követően lépett hatályba. Az ajánlatkérő számára a Kbt. 53. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja nem teszi kötelezővé a felhívás visszavonását, illetve az eredménytelenség alkalmazását, amennyiben bekövetkezik az ellenőrzési körén kívüli, bizonytalan jövőbeli esemény. Ezért az, hogy az ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok bontását 2021. február 2-án, önmagában nem teszi jogsértővé a tárgyi eredménytelenséget. Hangsúlyozandó, és az ajánlatkérő is utalt rá, hogy a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet az ajánlattételi határidő leteltét követően lépett hatályba, illetve jóval az ajánlattételi határidő után került elfogadásra a 2021. évi I. törvény, amelynek 2. § (3) bekezdése az addig megalkotott kormányrendeleteket – köztük a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendeletet is – megerősítette. A koronavírus világjárvány miatti veszélyhelyzet – és maga a járvány is – a 2021. évi I. törvény elfogadásától vált olyan eseménnyé, amellyel tartós ideig, vagyis a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítési ideje jelentős hányadában számolni kell. A járvánnyal kapcsolatos veszélyhelyzetet a már az összegezést követően a Magyar Közlönyben közzétett 104/2021. (III. 5.) Korm. rendelet is megerősítette.

34. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az eredménytelenség alapjául szolgáló lehetetlenítő körülmény az ajánlattételi határidőt követően állt be.

35. Végül a Döntőbizottság vizsgálta, hogy a lehetetlenítő körülmény az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esőnek, általa előre nem láthatónak volt-e tekinthető. Ezzel összefüggésben elfogadta az ajánlatkérő azon állítását, hogy az eredménytelenségi ok alkalmazására a koronavírus világjárvány bekövetkezése, illetve az azzal összefüggő veszélyhelyzet kihirdetése miatt került sor, amely nyilvánvalóan ilyennek minősül.

36. Végül a Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3.1) pontjában rögzítette, hogy amennyiben egy ellenőrzési körén kívül eső, jövőbeli esemény az ajánlattételi határidő után következik be, a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, az ajánlatkérő tehát a Kbt. 53. § (5) bekezdésében meghatározott feltételes közbeszerzést folytatott. A rendelkezés a felhívásban megjelent, azt sem előzetes vitarendezési- sem jogorvoslati kérelemmel nem támadták, tehát az eredménytelenség alkalmazásakor arra is figyelemmel kell lenni. Az ajánlatkérő a felhívásban nem rögzítette, hogy mely bizonytalan jövőbeli esemény bekövetkezése esetén alkalmazza az eredménytelenséget, azonban az általa előadott indokok az eredménytelenség bekövetkezését alátámasztották.

37. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltételek jelen közbeszerzési eljárás tekintetében történő alkalmazhatóságát megállapította, a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

38. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdése értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli.

39. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. május 7.

***Dr. Fáry Zoltán sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton