



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.136/12/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A beszerző:** Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház  
(Miskolc, Szentpéteri Kapu 72-76.)

**A beszerző képviselője:** Czaga János felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Sajólád, Sport u. 28.)

**A kérelmezett neve:** Johnson & Johnson Kft.  
(Budapest, Nagyenyed u. 8-14.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Ormai Gabriella ügyvéd  
Ormai, Papp és Társai CMS Cameron McKenna  
Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Károlyi u. 12.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Ultrahangos kézi eszközök beszerzése - Kbt. mellőzése, nettó 174.505.231.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdésére és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között létrejött alábbi szerződések nem semmiek:

- a 2018. június 22. napján kelt, 3712/91/sza/2018. iktatószámú szerződés,
- a 2018. december 19. napján kelt 3712/02/sza/2018. iktatószámú szerződés,
- a 2019. július 1. napján kelt 1003/01/adv/2019. iktatószámú szerződés,
- a 2019. november 4. napján kelt 1003/02/adv/2019. iktatószámú szerződés,
- a 2019. december 14. napján kelt 1003/03/adv/2019. iktatószámú szerződés,
- a 2020. június 19. napján kelt 1003/04/adv/2020. iktatószámú szerződés,
- a 2020. október 9. napján kelt 1332/01/adv/2020. iktatószámú szerződés.

A Döntőbizottság az érvénytelenség Kbt. szerinti jogkövetkezményei körében a beszerzővel szemben további 2.000.000.- Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A beszerző a 2018. július 16. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 20218/S 136-310421. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

2. A beszerző a felhívás II.1.6) pontjában közölte, hogy a beszerzés részekből áll és ajánlatok valamennyi részre benyújthatók.

3. A tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges 2. rész körében a beszerző az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzést.

II.2.4)

A közbeszerzés ismertetése:

2. rész: Kézzel is aktiválható hajlított fejű, pisztoly markolatú ollók:

Kézzel is aktiválható laparoszkópos olló 36 cm -es 900 db

Kézzel is aktiválható laparoszkópos UH kézieszköz 23 cm - es 60 db

Piezoelektromos kristály 15 db

II.2.7) A szerződés időtartama

A szerződés időtartama hónapokban: 24

4. A beszerző 2019. március 28. napján adta fel közzétételre a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló, 2019/S 065-151204 iktatószámú tájékoztatót, mely szerint a közbeszerzési eljárás 2. része eredménytelenül zárult.

5. A beszerző 2018. június 18. napján ajánlatkérést küldött három gazdasági szereplő – a Medicommers Kft., a Scanmedic Kft. és a kérelmezett – részére, ultrahangos kézi eszközök beszerzése tárgyában.

Az ajánlatkérésben szerepelt, hogy a megkötendő szerződés tervezett hatálya 2018. július 1-től 2018. december 31. napjáig terjed. A 2018. június 22. napján kelt értékelési jegyzőkönyv szerint a beszerzési eljárás lefolytatásának indoka az volt, hogy a beszerző általános sebészeti műtője mindennapi működéséhez elengedhetetlen az ultrahangos kézi eszközök használata, melyek a tárgyi beszerzési eljárás termékei. Jelenleg a beszerzés tárgya szerinti termékekre vonatkozóan lefolytatandó közbeszerzési eljárás Miniszterelnöki engedélyezése folyamatban van, melyet követően kerülhet sor a tender megindítására. Tekintettel arra, hogy a termékek használata és beszerzése ezen időszak alatt is elengedhetetlen a betegellátás zavartalansága érdekében, így az átmeneti időszak tekintetében került lefolytatásra a beszerzési eljárás.

6. Az értékelési jegyzőkönyvben szerepelt továbbá, hogy az ajánlatkérésben rögzített 2018. június 21. napján 10 órakor lejáró határidőre egy ajánlat érkezett, melyet a kérelmezett nyújtott be. A beszerző a kérelmezett megajánlását megfelelőnek értékelte és 2018. június 22. napján szállítási szerződést kötött a kérelmezettel.

7. A felek között 2018. június 22. napján kelt, 3712/91/sza/2018. iktatószámú szállítási szerződés 1.1. pontja szerint a beszerző 14.481.155.-Ft ellenérték megfizetésére köteles a szerződés 1. számú mellékletében specifikált termékek szállítását követően.

A szállítási szerződés 5. pontjában szerepelt, hogy a szerződést határozott időtartamra, 2018. július 1. napjától a sikeres közbeszerzési eljárás lebonyolításáig, de legkésőbb 2018. december 31. napjáig terjedő hatállyal kötik meg a felek.

8. A fenti szállítási szerződés hatályának lejártát megelőzően a beszerző és a kérelmezett az SC62018070600037412. és KB.283-1/2018. iktatószámokkal ellátott dokumentumban rögzítette, hogy változatlan feltételek mellett megegyeztek a 3712/01/sza/2018. nyilvántartási számú, ultrahangos kézi eszközök beszerzésére irányuló szerződés időbeli hatályának meghosszabbításáról a sikeres közbeszerzési eljárás lebonyolításáig, de legkésőbb 2019. június 30. napjáig. A felek rögzítették, hogy a módosított szerződés nyilvántartási száma 3712/02/sza/2018.

9. A beszerző a 3712/01/sza/2018. és a 3712/02/sza/2018. iktatószámú szállítási szerződések alapján leszállított termékekért nettó 46.730.328.-Ft ellenértéket fizetett meg a kérelmezett részére.

10. A beszerző 2019. június 25. napján ajánlatkérést küldött három gazdasági szereplő – a Medicommers Kft., a Scanmedic Kft. és a kérelmezett – részére, ultrahangos kézi eszközök beszerzése tárgyában.

Az ajánlatkérésben szerepelt, hogy a megkötendő szerződés tervezett hatálya 2019. július 1. napjától 2019. december 31. napjáig terjed. A 2019. június 28. napján kelt értékelési jegyzőkönyv szerint a beszerzési eljárás lefolytatásának indoka az volt, hogy a beszerző általános sebészeti műtője mindennapi működéséhez elengedhetetlen az ultrahangos kézi

eszközök használata, melyek a tárgyi beszerzési eljárás termékei. Jelenleg a beszerzés tárgya szerinti termékek vonatkozóan lefolytatandó közbeszerzési eljárás összeállítása folyamatban van, melyet követően kerülhet sor a tender megindítására. Tekintettel arra, hogy a termékek használata és beszerzése ezen időszak alatt is elengedhetetlen a betegellátás zavartalansága érdekében, így az átmeneti időszak tekintetében kerül lefolytatásra a beszerzési eljárás.

11. Az értékelési jegyzőkönyvben szerepelt továbbá, hogy az ajánlatkérésben rögzített 2019. június 28. napján 10 órakor lejáró határidőre egy ajánlat érkezett, melyet a kérelmezett nyújtott be. A beszerző a kérelmezett megajánlását megfelelőnek értékelte és 2019. július 1. napján adásvételi szerződést kötött a kérelmezettel.

12. A 2019. július 1-jén kelt, 1003/01/adv/2019. nyilvántartási számú adásvételi szerződésben a felek rögzítették, hogy a beszerző beszerzési eljárás keretében ajánlatkérést küldött a potenciális ajánlattevők részére és a pályáztatás nyertese a kérelmezett lett. A fenti iktatószámú adásvételi szerződés 1. pontja szerint a szerződés tárgya ultrahangos kézi eszközök határidős adásvétele. A 3. pont szerint a szerződéses nettó vételár 13.514.970.-Ft, a beszerző a vételárat a kérelmezett által kiállított számla alapján a kézhezvételtől számított 60 naptári napon belül a kérelmezett számlájára történő átutalással fizeti meg. A szerződés 8. pontjában szerepelt, hogy a felek a szerződést 2019. július 1. napjától a jelen szerződés tárgyában sikeresen lefolytatott közbeszerzési eljárás lezárásáig, de legkésőbb 2019. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra kötik.

13. A beszerző és a kérelmezett 2019. október 9. napján kelt, KB.473-1/2019. számú dokumentumban rögzítette, hogy az 1003/01/adv/2019. nyilvántartási számú, ultrahangos kézi eszközök beszerzésére vonatkozó adásvételi szerződés mennyiség és érték szempontjából is kimerítésre került. A beszerző a szerződésben foglalt termékek szükségességére tekintettel kérte, hogy azok további szállítását a kérelmezett a szerződés hatálya alatt változatlan feltételek mellett biztosítsa. A kérelmezett nyilatkozott, hogy az 1003/01/adv/2019. nyilvántartási számú adásvételi szerződésben rögzített termékeket a mennyiségi és értékbeli kimerítést követően is, a szerződés hatálya alatt változatlan feltételek mellett biztosítja.

14. A beszerző és a kérelmezett 2019. november 4. napján írták alá az 1003/01/adv/2019. nyilvántartási számú adásvételi szerződés 1. számú módosítását 1003/02/adv/2019. nyilvántartási számmal.

Az előzmények körében rögzítették, hogy a beszerző centralizálni kívánja intézményi anyagellátását, melyhez kapcsolódóan új, nagy kapacitású, modern logisztikai központot hozott létre. A központ működtetésre történő átadása várhatóan 2019 decemberében megtörténik. A folyamatos és biztonságos betegellátás biztosítása érdekében a beszerző 2019 novemberében több havi készlet beraktározását tervezi annak érdekében, hogy a logisztikai központba való átköltözés idején és a működés kezdetén is a betegellátó osztályok folyamatos működését biztosítsa. Fenti előzményekre tekintettel a felek megállapodtak abban, hogy az előzményben részletezettek megvalósítása érdekében a kérelmezett a szerződés tárgyát képező termékeket a beszerző igénye szerinti lehívás alapján és mennyiségben a beszerző logisztikai központjába 2019. november 25-29. napjai között leszállítja. A beszerző a 2019. november 25-29. között leszállított áru ellenértékének megfizetését 30 napos fizetési határidővel vállalja. A felek rögzítették továbbá, hogy a jelen módosítás keretében vállalt kötelezettségek és jogok kizárólag a beszerző által 2019. november 20. napjáig leadott és a kérelmezett által 2019. november 25-29. között leszállított árura vonatkozik. A felek kifejezetten rögzítették, hogy a beszerző által 2019. november 20. napját követően megrendelt és a kérelmezett által 2019. november 29. napját meghaladóan leszállított áruk

vonatkozásában a felek között 2019. július 1. napján aláírt szerződés rendelkezései érvényesek.

15. A beszerző az 1003/01/adv/2019. nyilvántartási számú adásvételi szerződést érintően nettó 22.156.736.-Ft, míg az 1003/02/adv/2019. nyilvántartási számú 1. számú módosításhoz kapcsolódóan nettó 39.974.028.-Ft kifizetést teljesített a kérelmezett részére.

16. A beszerző és a kérelmezett 2019. december 14. napján közös megegyezéssel 1003/03/adv/2019. nyilvántartási szám alatt módosította az 1003/01/adv/2019. nyilvántartási számú adásvételi szerződést. Az előzmények körében rögzítették, hogy köztük 1003/01/adv/2019. nyilvántartási számon adásvételi szerződés jött létre, ultrahangos kézi eszközök beszerzése tárgyában 2019. július 1. napjától a sikeresen lefolytatott közbeszerzési eljárást követő szerződéskötésig, de legkésőbb 2019. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra. A felek között 2019 novemberében egyeztetésre került sor, tekintettel arra, hogy az előkészítésre kerülő új közbeszerzési eljárás lezárása 2020. év első félévében várható. Fentiekre tekintettel a felek megállapodtak abban, hogy a közöttük jelenleg hatályos szerződés határidejét – közös megegyezéssel – az e tárgyban kiírásra kerülő közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követő szerződéskötésig, de legfeljebb 2020. június 30. napjáig meghosszabbítják, tekintettel arra, hogy az érintett termékek a beszerző folyamatos betegellátáshoz nélkülözhetetlenek.

17. A beszerző az 1003/03/adv/2019. nyilvántartási számú szerződésmódosítás keretében szállított termékekért nettó 23.297.234.-Ft-ot fizetett meg a kérelmezett részére.

18. A beszerző és a kérelmezett 2020. június 19. napján 1003/04/adv/2020. nyilvántartási szám alatt módosította az 1003/01/adv/2019. nyilvántartási számú adásvételi szerződést. Az előzmények körében rögzítették, hogy köztük 1003/01/adv/2019. nyilvántartási számon adásvételi szerződés jött létre, ultrahangos kézi eszközök beszerzése tárgyában 2019. július 1. napjától 2019. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra, melyet a felek egy alkalommal, legutóbb a sikeres közbeszerzési eljárás lezárásáig, de legkésőbb 2020. június 30. napjáig tartó határozott időtartamra meghosszabbítottak. A felek között 2020. június hónap során egyeztetésre került sor, tekintettel arra, hogy az előkészítésre kerülő új közbeszerzési eljárás lezárása 2020. év második félévében várható. A felek az előzményben foglaltakra tekintettel a jelen szerződésmódosítás keretében az alapszerződés időbeli hatályát – egyező akarat-elhatározással – az e tárgyban kiírásra kerülő beszerzési eljárás eredményes lezárását követő szerződéskötésig, de legfeljebb 2020. december 31. napjáig meghosszabbítják.

19. A beszerző az 1003/04/adv/2019. nyilvántartási számú szerződésmódosítás keretében szállított termékekért nettó 16.732.820.-Ft-ot fizetett meg a kérelmezett részére.

20. A beszerző 2020. augusztus 28. napján ajánlatkérést küldött három gazdasági szereplő – a Medicommers Kft., a Scanmedic Kft. és a kérelmezett – részére, ultrahangos kézi eszközök beszerzése tárgyában.

Az ajánlatkérésben szerepelt, hogy a megkötendő szerződés tervezett hatálya 2020. szeptember 1. napjától 2021. február 28. napjáig terjed. A 2020. szeptember 1. napján kelt értékelési jegyzőkönyv szerint a beszerzési eljárás lefolytatásának indoka az volt, hogy a beszerző sebészeti műtőinek mindennapi működéséhez elengedhetetlen az ultrahangos kézi eszközök használata, melyek a tárgyi beszerzési eljárás termékei. Jelenleg a beszerzés tárgya szerinti termékekre vonatkozóan lefolytatandó közbeszerzési eljárás összeállítása folyamatban van, melyet követően kerülhet sor a tender megindítására. Tekintettel arra, hogy a termékek

használata és beszerzése ezen időszak alatt is elengedhetetlen a betegellátás zavartalansága érdekében, így az átmeneti időszak tekintetében került lefolytatásra a beszerzési eljárás.

21. Az értékelési jegyzőkönyvben szerepelt továbbá, hogy az ajánlatkérésben rögzített 2020. szeptember 1. napján 10 órakor lejáró határidőre egy ajánlat érkezett, melyet a kérelmezett nyújtott be. A beszerző a kérelmezett megajánlását megfelelőnek értékelte és 2020. október 9. napján adásvételi szerződést kötött a kérelmezettel.

22. A 2020. október 9. napján kelt, 1332/01/adv/2020. iktatószámú adásvételi szerződésben a felek rögzítették, hogy a beszerző beszerzési eljárás keretében ajánlatkérést küldött potenciális ajánlattevők részére és a pályázatnyertes a kérelmezett lett.

A fenti iktatószámú adásvételi szerződés 1. pontja szerint a szerződés tárgya ultrahangos kézi eszközök határidős adásvétele. A 3. pont szerint a szerződéses nettó vételár 13.514.970.-Ft, a beszerző a vételárat a kérelmezett által kiállított számla alapján a kézhezvételtől számított 60 naptári napon belül a kérelmezett számlájára történő átutalással fizeti meg. A szerződés 8. pontjában szerepelt, hogy a felek a szerződést 2020. október 9. napjától 2021. február 28. napjáig tartó határozott időtartamra kötik.

23. A beszerző az 1332/01/adv/2020. iktatószámú szállítási szerződés alapján leszállított termékekért nettó 25.614.086.-Ft ellenértéket fizetett meg a kérelmezett részére.

24. A beszerző a fenti beszerzési eljárások eredményeként megkötött szállítási, illetve adásvételi szerződések alapján leszállított orvosi eszközökért összesen nettó 174.505.231.-Ft ellenértéket fizetett meg a kérelmezett részére.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

25. A kezdeményező 2021. március 18. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés), melyben előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pont alapján áll fenn.

26. Indokolásában rámutatott, hogy 2021. január 26. napján közérdekű bejelentés érkezett hozzá, melyben arról kapott tájékoztatást, hogy a beszerző – az alább részletezett összesen 6 beszerzési eljárás tekintetében – feltételezhetően megsértette a Kbt.-t, ugyanis a beszerzések jogellenes módon történő részekre bontásával mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

27. A közérdekű bejelentés szerint a beszerző 2018. július 16-án a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás alapján az eljárásban lehetőség volt részajánlat tételére, továbbá a felhívás II.2.4) pontjában a beszerző a tárgyi eset szempontjából releváns 2. részben a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan a következő ismertetést adta: „Kézzel is aktiválható hajlított fejű, pisztoly markolatú ollók: Kézzel is aktiválható laparoszkópos olló 36 cm-es 900 db, Kézzel is aktiválható UH kézieszköz 23 cm-es 60 db piezoelektromos kristály 15 db”. A beszerző az „Ajánlati részre vonatkozó egyéb információ” pontban rögzítette: „A megajánlott fogyóeszköznek kompatibilisnek kell lenniük az ajánlatkérő tulajdonában álló GEN 11 típusú generátorokkal. Az ajánlati részen belül ajánlattevő által megajánlott termékeknek egymással teljes mértékben kompatibilisnek kell lenniük a rendszerben történő alkalmazásra hivatkozással.”

28. A közérdekű bejelentés szerint a GEN 11 típusú generátor natív termékével a kérelmezett rendelkezik, azonban más gyártó is fejleszt a megjelölt generátorral kompatibilis eszközt. A közérdekű bejelentő az eljárás egyik ajánlattevője a 2. számú részben olyan terméket ajánlott meg, amely kifejezetten a beszerzés tárgya szerinti orvosi beavatkozásokra tervezett és a beszerző által megjelölt GEN 11 generátorral teljes mértékben kompatibilis. A beszerző a fentiek ellenére a 2018. november 12. napján megküldött tájékoztatásában az érintett ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

29. Az érintett ajánlattevő a döntéssel szemben jogorvoslati kérelmet nyújtott be 2018. december 6. napján a Döntőbizottsághoz.

A Döntőbizottság a D.409/18/2018. számú határozatában megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének második mondatára tekintettel a Kbt. 58. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság a 2. részt illetően megsemmisítette az eljárást megindító felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A közérdekű bejelentésben foglaltak, valamint a kezdeményező nyilvános adatbázisa alapján megállapítható, hogy a Döntőbizottság hivatkozott számú határozata 2019. január 23. napján kelt, a beszerző azonban a közérdekű bejelentés benyújtása időpontjáig bezárólag nem írt ki új közbeszerzési eljárást az eredménytelenné nyilvánított 2. részre. A közérdekű bejelentés szerint a termékeket a beszerző azóta közbeszerzési eljárás nélkül, közvetlenül szerzi be a kérelmezettől.

30. A kezdeményező a közérdekű bejelentésben foglaltakra figyelemmel adatkéréssel fordult a beszerzőhöz, melynek alapján az alábbiakat állapította meg.

Az EKR-ben elérhető ajánlatkérői nyilvántartás szerint a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, EKR azonosítója: EKRSZ\_31769316.

A beszerző által megküldött iratok alapján megállapítható, hogy a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, 2018. június 22. napján, 3712/01/sza/2018. számon, nettó 14.481.155.-Ft értékben szerződést kötött a kérelmezettel laparoszkópos és endoszkópos anyagok és HAR36, HAR23 termékek (ultrahangos kézi eszközök) beszerzésére 2018. július 1. és 2018. december 31. közötti időtartamra. A beszerző által előadottak, valamint az általa rendelkezésre bocsátott táblázat szerint – noha az 2018. december 31. napján lejárt – a fenti szerződésre hivatkozva 2019. január 1. és 2019. augusztus 15. napja közötti időszakban összesen további nettó 21.495.236.-Ft értékben szerzett be ultrahangos kézi eszközöket.

A beszerző 2019. szeptember 4. napján 1003/01/adv/2019. számon, nettó 13.514.970.-Ft értékben szerződést kötött a kérelmezettel ultrahangos kézi eszközök beszerzésére 2019. július 1. és 2019. december 31. napja közötti időtartamra.

A beszerző által előadottak, valamint az általa rendelkezésre bocsátott táblázat szerint a fenti szerződés alapján 2019. szeptember 13. és 2019. december 31. napja közötti időszakban azonban összesen nettó 38.871.528.-Ft értékben szerzett be ultrahangos kézi eszközöket.

A felek 2020. január 15. napján módosították a 1003/01/adv/2019. számú szerződést, és a 1003/02/adv/2019. sz. megállapodásukkal meghosszabbították annak hatályát 2020. június 30. napjáig.

A beszerző által előadottak, valamint az általa rendelkezésre bocsátott táblázat szerint a fenti szerződésmódosítás alapján 2020. január 1. és 2020. június 30. napja közötti időszakban összesen nettó 23.297.234.-Ft értékben szerzett be ultrahangos kézi eszközöket.

A felek 2020. június 19. napján ismételten módosították a 1003/01/adv/2019. számú szerződést, és a 1003/04/adv/2020. sz. megállapodásukkal meghosszabbították annak hatályát 2020. december 31. napjáig.

A beszerző által előadottak, valamint az általa rendelkezésre bocsátott táblázat szerint a fenti szerződésmódosítás alapján 2020. július 1. és 2020. december 31. napja közötti időszakban összesen nettó 16.732.820.-Ft értékben szerzett be ultrahangos kézi eszközöket.

A beszerző 2020. október 9. napján 1332/adv/01/2020. számon, nettó 13.514.970.-Ft értékében szerződést kötött a kérelmezettel ultrahangos kézi eszközök beszerzésére 2020. október 9. és 2021. február 28. napja közötti időtartamra.

A beszerző által előadottak, valamint az általa rendelkezésre bocsátott táblázat szerint a fenti szerződés alapján fenti időszakban összesen nettó 17.633.818.-Ft értékben szerzett be ultrahangos kézi eszközöket.

A leírtak alapján megalapozottan feltételezhető, hogy a beszerző a vizsgált – 2018. július 1. és 2021. február 28. napja közötti – időszakban összesen 132.511.791.-Ft értékben szerzett be ultrahangos kézi eszközöket közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül.

31. A fentiek alapján a beszerző a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, amikor a beszerzési eljárások tárgya szerinti termékeket közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerezte be a kérelmezettől.

32. A kezdeményező előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontjai az alábbiak:

- 2018. június 22. napja, a 3712/01/sza/2018. sz. szerződés megkötésének időpontja;
- 2019. április 9., 17., 23., május 6., 20., június 14., 18., július 15. és augusztus 14-15. napja, a szerződésen kívül, azonos tárgyban beszerzett termékek ellenértéken kifizetése napja;
- 2019. szeptember 4. napja, a 1003/01/adv/2019 sz. szerződés megkötésének időpontja;
- 2020. január 15. napja, a 1003/02/adv/2019. sz. szerződés megkötésének időpontja;
- 2020. június 19. napja, 1003/04/adv/2020. sz. szerződés megkötésének időpontja;
- és 2020. október 9. napja, a 1332/01/adv/2020 sz. szerződés megkötésének időpontja. A kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2021. január 26-át, a közérdekű bejelentés kézhezvételének napját jelölte meg.

33. A kezdeményező indítványozta a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján, valamint a Kbt. 19. § (3) bekezdésre tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdés megsértése megállapítását, a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontok vizsgálatát és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

34. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy 2018. július 19. napján „Laparoszkópos és endoszkópos anyagok beszerzése” tárgyban, EKR000114402018. számon uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított. A tárgyi eljárás során az összegezés megküldését követően az egyik ajánlattevő jogorvoslati eljárás kezdeményezett a 2. rész vonatkozásában, mely eljárás során a Döntőbizottság a D.409/18/2018. számú határozatban a megsemmisítette az eljárást megindító felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést a közbeszerzési eljárás második részére vonatkozóan. A további ajánlati részek esetében megtörtént a szerződések megkötése.

Tekintettel arra, hogy a beszerzőnek a jogorvoslati eljárás lezárultát követően is biztosítania kellett a jogorvoslattal érintett termékeket több műtéti beavatkozást végző betegellátó osztálynak, így beszerzési eljárás keretében – közbeszerzési értékhatár alatt – szerződéseket kötött.

35. A beszerző nyilatkozott, hogy az egyes szerződésekhez kapcsolódóan az alábbi kifizetéseket teljesítette: nettó 46.730.328.-Ft, nettó 22.156.736.-Ft, nettó 39.974.028.-Ft, nettó 23.297.234.-Ft, nettó 16.732.820.-Ft és nettó 25.614.086.-Ft (ezek összértéke nettó 174.505.232.-Ft).

### **A kérelmezett észrevétele**

36. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében elismerte a beszerzővel való szerződéskötések tényét.

37. Előadta továbbá, hogy nem tartozik a Kbt. személyi hatálya alá, így közbeszerzési terv készítése, közbeszerzési eljárás kiírása és ezzel kapcsolatban a részekre bontás tilalma szabályainak figyelembevétele nem a kérelmezett kötelezettsége. Rámutatott, hogy jóhiszeműen és a szerződési szabadság alapján járt el, amikor a beszerzővel értékhatár alatti szerződést kötött, annak érdekében, hogy a beszerző biztosítani tudja a műtéti beavatkozást végző betegellátó osztályainak az érintett termékeket. A kérelmezett hangsúlyozta, hogy a szerződések időbeli hatálya a sikeres közbeszerzési eljárás lebonyolításáig szólt, így az aláíráskor alappal gondolta, hogy a vonatkozó közbeszerzési eljárás előkészítése folyamatban van és rövidesen kiírásra kerül. E körben rámutatott arra, hogy a kérelmezett nincs abban a jogi pozícióban, hogy beszerzőt a közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezze, vagy azt a szerződéskötés feltételül szabja. Ezzel összefüggésben a kérelmezettnek különösen körültekintően kell eljárnia, hogy ne merüljön fel a Kbt. szerinti összeférhetlenség az eljárás előkészítésében való részvétel miatt. Hangsúlyozandó, hogy kérelmezett az érintett időszakban az értékhatár feletti teljesítéseknek beszerző kérésére tett eleget.

38. Előadta továbbá, hogy a beszerzési igény, a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége az beszerzőnél jelentkezett, a beszerző van abban a helyzetben, hogy beszerzési igénye fényében a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról vagy annak szükségtelenségéről döntsön, a kérelmezettnek erre semmilyen ráhatása nincs, a beszerzési igény megvalósításával kapcsolatos ajánlatkérői döntéseket sem ellenőrizni, sem befolyásolni nem tudja. A beszerzési igény meghatározása és a beszerzési igény Kbt. rendelkezéseinek való megfelelése, valamint ennek megítélése kizárólag a beszerző feladata. A beszerzéssel kapcsolatos döntés indokoltságát, jogszerűségét sem kérelmezett, sem egyéb ajánlattevők nem tudják felülvizsgálni, ilyen kötelezettséget sem Kbt., sem egyéb jogszabály nem keletkeztet. A beszerzési igény közbeszerzési jogszabályoknak megfelelő módon történő kielégítése fogalmilag kizárólag az ajánlatkérő kötelezettsége és felelőssége.

Ahogy arra a beszerző is hivatkozik, az érintett termékek használatának hiányában a műtéti beavatkozások végzése orvos-szakmai és betegbiztonsági szempontból akadályozott lett volna, ezért a termékek beszerzésére a folyamatos és biztonságos betegellátás érdekében volt szükség. A kérelmezett tehát a zavartalan egészségügyi ellátáshoz és ezáltal az Alaptörvény XX. cikkében rögzített egészséghez fűződő jog biztosításához járult hozzá a fenti értékhatár alatti szerződések megkötésével és teljesítésével. A kérelmezettet álláspontja szerint a Kbt. mellőzése miatti esetleges jogsértések miatt őt nem terheli felelősség.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kezdeményező a beszerző részéről lefolytatott összesen hat beszerzési eljárás vonatkozásában indítványozta a jogorvoslati eljárás megindítását és a Kbt. 4. § (1) bekezdés, valamint 19. § (3) bekezdések feltételezett megsértésére vonatkozó vizsgálat lefolytatását. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokat D.131/2021. ügyszámától D.136/2021. ügyszámig bezárólag megindította, majd azokat a Kbt. 155. § (1) bekezdés alapján – tekintettel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg – 2021. május 14. napján a D.136/2021. ügyszám alatt egyesítette.

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző 2018. június 22-től 2020. október 9-ig terjedő időszakban indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásait, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és más, releváns jogszabályok ekkor hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

41. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző jogszerűen járt-e el, amikor külön-külön beszerzési eljárásokat folytatott le az ultrahangos kézi eszközök beszerzésére oly módon, hogy az egyes beszerzési eljárások becsült értékét külön vette figyelembe és ezzel a beszerzési eljárásokat kivonta a Kbt. hatálya alól.

42. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Kbt. 15. § (1) bekezdés az alábbiak szerint rendelkezik a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatáráról:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 15. § (2) bekezdés értelmében az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A Kbt. 15. § (3) bekezdés alapján az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó - (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott - uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

A Kbt. 15. § (4) bekezdés alapján a 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

A Kbt. 15. § (5) bekezdés rendelkezik arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés értelmében tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdés szól arról, hogy tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdés szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 71. § (1) bekezdése a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig árubeszerzés esetében 15,0 millió forint.

A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 72. § (1) bekezdése a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig árubeszerzés esetében 15,0 millió forint.

A Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 70. § (1) bekezdése a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2020. január 1-jétől 2020. december 31-éig árubeszerzés esetében 15,0 millió forint.

43. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul.

A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszerthes szerződést köt.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta. A Döntőbizottság rögzíti, hogy figyelemmel volt a beszerző jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben foglaltakra, azonban a Kbt. kógens jellegű szabályaira tekintettel a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettsége fennállását a megbízási szerződések kapcsán kizárólag a Kbt.-ben rögzített szempontrendszer figyelembevételével vizsgálhatta.

44. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Döntőbizottság a beszerző 2017. március 14. napján kelt alapító okirata alapján megállapította, hogy a beszerző költségvetési szerv, így a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

45. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati eljárás keretében vizsgált beszerzések vonatkozásában a visszertheség megállapítható-e.

A Döntőbizottság a beszerző jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai, valamint a rendelkezésre álló szállítási és adásvételi szerződések, valamint az azokhoz tartozó számlák vizsgálata alapján megállapította, továbbá a beszerző maga sem vitatta, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések alapján szállított orvosi eszközökért ellenszolgáltatást teljesített a kérelmezett részére.

A beszerző a következő kifizetéseket teljesítette: 3712/01/sza/2018. és a 3712/02/sza/2018. iktatószámú szállítási szerződések alapján leszállított termékekért nettó 46.730.328.-Ft ellenértéket fizetett meg, az 1003/01/adv/2019. nyilvántartási számú adásvételi szerződést érintően nettó 22.156.736.-Ft, míg az 1003/02/adv/2019. nyilvántartási számú 1. számú módosításhoz kapcsolódóan nettó 39.974.028.-Ft kifizetést teljesített, az 1003/03/adv/2019. nyilvántartási számú szerződésmódosítás keretében szállított termékekért nettó 23.297.234.-Ft-ot fizetett meg, míg az 1003/04/adv/2019. nyilvántartási számú szerződésmódosítás keretében szállított termékekért nettó 16.732.820.-Ft-ot fizetett meg a kérelmezett részére.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző a kérelmezett részére ellenszolgáltatást teljesített a beszerzési eljárások keretében leszállított orvosi eszközökért, ezért a kezdeményezés keretében vizsgált beszerzések visszerthesnek minősülnek.

46. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a vizsgált beszerzések keretében szállított orvosi eszközök a Kbt. tárgyi hatálya alá tartoznak-e.

A Kbt. 8. § (1) és (2) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint.

A Kbt. 8. § (1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (2) bekezdés értelmében az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

A Döntőbizottság e körben kérelmezett részére megküldött ajánlatkéréseket és a kérelmezett árajánlatait vizsgálta és megállapította, hogy azok tárgya minden esetben az alábbi orvosi eszközök beszerzése volt:

- HAR36U Harmonic Ace+kézzel is aktiválható laparoszkópos olló
- HAR23U Harmonic Lap. kézzel is aktiválható uh kézieszköz 23 cm.

A Döntőbizottsága a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményezéssel beszerzések tárgyát a Kbt. 8. § (2) szerinti árubeszerzés képezte.

47. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzés értékét, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

48. A Döntőbizottság rámutat, hogy a részekre bontás tilalmát rögzítő Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdések szerint tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés értékének jogsértő részekre bontása minden esetben a becsült érték kiszámításával kapcsolatos jogsértés. A közbeszerzés becsült értéke meghatározásának abból a szempontból van kiemelt jelentősége, hogy az ajánlatkérő szervezetek a beszerzés – és ezzel összefüggésben a becsült érték – jogellenes felosztásával ne kerülhessenek abba a helyzetbe, hogy megkerülhető legyen számukra a Kbt. alkalmazása, illetve ne alkalmazzassák az enyhébb szabályokat tartalmazó nemzeti eljárásrendet az uniós eljárásrend helyett.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. részekre bontás tilalmáról rendelkező szabályai nem azt tiltják, hogy az ajánlatkérő az egységes beszerzése megvalósítására külön-külön szerződéseket kössön, hanem a beszerzés jogellenes feldarabolását tiltják azért, hogy az ajánlatkérők ne kerülhessenek meg közbeszerzési eljárás lefolytatására, vagy a szigorúbb uniós eljárásrend alkalmazására vonatkozó kötelezettségüket.

A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzés részekre bontása lehetőségét/jogszerűségét minden esetben az adott eset egyedi jellemzői alapján szükséges vizsgálnia. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelenleg hatályos szabályozás szerint – az uniós bírósági joggyakorlattal összhangban – az ajánlatkérő szervezeteknek tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek.

49. Jelen esetben megállapítható a beszerzett orvosi eszközök tekintetében műszaki és gazdasági funkcionális egység áll fenn. A beszerző valamennyi, a kezdeményezéssel érintett beszerzési eljárása során azonos orvosi eszközöket szerzett be (HAR36U Harmonic Ace+kézzel is aktiválható laparoszkópos olló és HAR23U Harmonic Lap. kézzel is aktiválható uh kézieszköz 23 cm) melyeket azonos felhasználásra szánt. A beszerző valamennyi árajánlatkérésben azzal indokolta a beszerzési eljárás lefolytatásának szükségességét, hogy a beszerző általános sebészeti műtője mindennapi működéséhez

elengedhetetlen az ultrahangos kézi eszközök használata. Emellett az egyes ajánlatkérések feltételei és szövegezése szinte teljesen azonos volt, továbbá az orvosi eszközök tekintetében minden esetben teljesen megegyezett az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők köre. A kezdeményezéssel érintett szerződések jogalapja azonos volt, továbbá azonos feltételeket tartalmaztak a teljesítési határidő és az elszámolás rendje tekintetében.

50. A fentiekre tekintettel a beszerzőnek a beszerzett orvosi eszközök értékét egységesen kellett volna figyelembe vennie a becsült érték meghatározása során. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző nem a Kbt. rendelkezéseinek figyelembevételével határozta meg a kezdeményezéssel érintett beszerzések becsült értékét, ezzel megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésekben foglaltakat.

51. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a beszerzés becsült értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt. A Döntőbizottság jelen határozat 42. pontjában idézte Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 71. § (1) bekezdése a) pontját, Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 72. § (1) bekezdése a) pontját és Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 70. § (1) bekezdése a) pontját, mely jogszabályhelyek alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár mindhárom – a kezdeményezéssel érintett évben – 15 millió forint volt.

52. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett szerződésekhez kapcsolódóan az alábbi összegű kifizetéseket teljesítette a vizsgált 2018., 2019. és 2020. években:

A 2018. június 22. napján kelt, 3712/91/sza/2018. iktatószámú szerződés és a 2018. december 19. napján kelt 3712/02/sza/2018. iktatószámú szerződés tekintetében: összesen nettó 46.730.328.-Ft-ot.

A 2019. július 1. napján kelt 1003/01/adv/2019. iktatószámú szerződést érintően nettó 22.156.736.-Ft-ot, a 2019. november 4. napján kelt 1003/02/adv/2019. iktatószámú szerződésre nettó 39.974.028.-Ft-ot, míg a 2019. december 14. napján kelt 1003/03/adv/2019. iktatószámú szerződést érintően nettó 23.297.234.-Ft-ot. A beszerző 2019-ben összesen nettó 85.427.998.-Ft kifizetést teljesített a kérelmezett részére.

A 2020. június 19. napján kelt 1003/04/adv/2020. iktatószámú szerződést érintően a beszerző nettó 16.732.820.-Ft-ot, míg a 2020. október 9. napján kelt 1332/01/adv/2020. iktatószámú szerződés tekintetében nettó 25.614.086.-Ft-ot, összesen nettó 42.346.906.-Ft-ot fizetett meg a kérelmezett részére 2020. év során.

53. A fentiek alapján megállapítható, hogy a vizsgált 2018., 2019. és 2020. években a beszerző részéről a kérelmezettnek megfizetett díj minden esetben meghaladta a nemzeti közbeszerzési értékhatárt. A vizsgált három évben a beszerző összesen nettó 174.505.231.-Ft ellenértéket fizetett meg a kérelmezett részére, amely összeg meghaladja az uniós közbeszerzési értékhatárt.

54. Fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit akkor valósította volna meg jogszerűen, ha a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köti meg a szerződéseket.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 19. § (3) bekezdésére és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezésben megjelölt beszerzési eljárásokat érintően.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

57. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

58. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

59. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés uniós közbeszerzési értékhatárt meghaladó becsült összértékét. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság értékelte, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

60. E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzések tárgyának is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

61. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdés szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

62. A Kbt. 165. (2) bekezdés g) pont alapján a Döntőbizottság határozatában hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (3) bekezdés értelmében az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében foglalt hatáskörében a 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy a 2018. június 22. napján kelt, 3712/91/sza/2018. iktatószámú szerződés, a 2018. december 19. napján kelt 3712/02/sza/2018. iktatószámú szerződés, a 2019. július 1. napján kelt 1003/01/adv/2019. iktatószámú szerződés, a 2019. november 4. napján kelt 1003/02/adv/2019. iktatószámú szerződés, a 2019. december 14. napján kelt 1003/03/adv/2019. iktatószámú szerződés, a 2020. június 19. napján kelt 1003/04/adv/2020. iktatószámú szerződés, a 2020. október 9. napján kelt 1332/01/adv/2020. iktatószámú szerződés a Kbt. 137. § (1) bekezdésétől eltérően nem semmis, figyelemmel a Kbt. 137. § (3) bekezdésére. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy a jogorvoslati eljárással érintett megbízási szerződések teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződik, tekintettel arra, hogy a szerződések tárgyát képező orvosi eszközök a beszerző által kötelezően biztosítandó közérdekű egészségügyi alapellátáshoz szükségesek.

64. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

65. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a

bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a megbízási szerződések tárgyát, azok értékét, valamint azt, hogy a beszerző által lefolytatott beszerzési eljárások keretében három gazdasági szereplőt hívott fel egyidejűleg ajánlattételre, és végül a legalacsonyabb ajánlati árat ajánló vállalkozóval kötött szerződést. Ezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a nem semmis szerződések jogkövetkezményeként.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

67. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

68. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. július 1.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Beszerző képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)