



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.138/6/2021.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: „New Generation Technologies”
Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt
Felelősségű Társaság
(Budapest, Duna u. 1-3.)

A kérelmező képviselője: Dr. Rosta Márton ügyvéd
(Rosta Ügyvédi Iroda, Budapest, Arany János u.
134.)

Az ajánlatkérő: Kulcs Községi Önkormányzat
(Kulcs, Kossuth Lajos utca 83.)

A közbeszerzés tárgya, becsült értéke: Távhőellátás_2 (EKR azonosító:001626012019),
133.945.946.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 669.730.-Ft, azaz hatszázhatvankilencezer-hétszázharminc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerint, a Kbt. 115. §-a alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított 2019. december 19-én a bevezető részben rögzített építési beruházás tárgyában.

2. Az eljárás nyertese a kérelmező lett a 2020. március 3-i összegezés szerint. A szerződés megkötésére 2020. április 1-jén került sor.

A jogorvoslati kérelem

3. A kérelmező 2021. március 18-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a kérelemben rögzítettek szerinti jogsértést, és a jogsértőt hívja fel a törvénynek megfelelő eljárásra.

4. A jogsértő esemény megtörténte és a kérelmező erről való tudomásszerzése időpontjaként 2021. március 3-át jelölte meg.

5. A kérelmező az ajánlatkérő érdekkörében felmerülő mulasztások, vélelmezett törvény- és jogszabálysértések között – a közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatos jogsértések körében – rögzítette, hogy a jogerős építési engedély az eljárás meghirdetését megelőző 12 hónapos határidőn kívül emelkedett jogerőre, az eljáró hatóság már az engedély kiadásakor az engedély érvényességi feltételeként az Örökségvédelmi Hivatal beruházáshoz kiadott hozzájáruló nyilatkozatának és a tűzvédelmi tervek önkormányzat részéről történő pótlását írta elő. Ezt az önkormányzat nem teljesítette. Ugyanakkor 2019. januárjában kezdeményezte az építési engedély módosítását, oly módon, hogy a tervezett beruházást két ütemre bontotta, de azt nem vitte végig. Az eljárás meghirdetésekor a két ütemre bontott tervdokumentáció került feltöltésre, de a tételes árazatlan költségvetés csak az első ütemterv tartalmára vonatkozott. Ezt a hibát ajánlatkérő úgy próbálta orvosolni, hogy a vállalkozási szerződés aláírását megelőzően nyilatkozatot kért a nyertes ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy a meghirdetésben szereplő költségvetés műszaki tartalmát és annak többletköltségét vállalja a kivitelező. Ezen mulasztásnak az elismerése igazolja azt a tény, hogy az ajánlatkérő tudomással bírt az építésztervek módosításának szükségességéről, mely alapján ugyanakkor a tervektől eltérő csökkentett műszaki tartalom lett meghirdetve a közbeszerzési eljárásban.

Az önkormányzat a többletmunkát vállaló kivitelezői nyilatkozat ellenére, az eljárásban meghirdetett eredeti műszaki tartalommal, a teljesítési határidőkre vonatkozó eredeti feltételekkel, és a nyertes ajánlattevő által az eljárásban tett ajánlati értékre kötötte meg a vállalkozási szerződést, így a szerződésben a vállalkozói díjat sem módosította. Az ajánlatkérő az alapozást és a tetőszerkezeti tervek tervezői meg nem felelő teljesítésből eredő módosítási kötelezettsége és a jogerős építési engedélyben előírt tűzvédelmi tervek elkészítése érdekében módosítani volt kénytelen. Az alapozási és tartószerkezeti terveket 2020. III. és IV. negyedévben adta át a szakági tervező, amelyeket az önkormányzat el nem fogadott és az építési naplóba nincsenek feltöltve. A tűzvédelmi tervek jóváhagyása a vállalkozási szerződés teljesítési határideje lejáratát megelőző napokban lett kiadva.

A kérelmező hivatkozott 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletre az építési beruházás becsült értéke megállapítására vonatkozó szabályok körében.

Előadta, hogy a létesítési engedély-köteles nyomvonaltervek, az ajánlatkérő érdekkörében felmerült okból nem lettek feltöltve az E-Közmű portálra, így a tervek nem lettek a területileg illetékes közműszolgáltatóval leegyeztetve, aminek eredményeként a közműszolgáltatók nem adták ki a távhő-vezeték nyomvonaltervére vonatkozó létesítési engedélyt. A létesítési engedély hiányában a kérelmező részére átadott tervekhez kapcsolódó közmű geodéziai felmérés nem történhet meg, ami viszont az egész vezetékrendszer fektetéséhez kapcsolódó, kivitelezési munkafolyamat alapja. A kérelmező részére átadott tervek nem voltak alkalmasak kivitelezésre, így azok az eljárás meghirdetésére, és az eljárás bonyolításában nem lettek

volna felhasználhatók. Az ajánlatkérőnek a meghirdetés előtt kötelezettsége lett volna a jogszabályban leírtak alapján távhő vezeték nyomvonalának kilepéséhez szükséges engedély megszerzése. Az Önkormányzat a távhő-vezeték nyomvonalának tervezésekor 157/2005. (VIII. 15.) Korm. rendelet 10-14. §-át megsértette, illetve nem teljesítette.

A kérelmező rögzítette, hogy a távhő-rendszer kiépítésére kiírt eljárásban a meghirdetett szöveges műszaki leírás a komplex rendszerre vonatkozott, ezzel szemben a vállalási szerződés csak a gerincvezeték és a fogadó állomások bekötésének kiépítésére szólt. A fogadó állomások gépészeti tervezése nem történt meg.

6. A közbeszerzési eljárás lebonyolításával kapcsolatosan rögzítette a kérelmező, hogy a műszaki ellenőr a jogszabályokban meghatározottan kötelező feladatai közé tartozó, és a műszaki ellenőri megbízás elfogadása feltételeként szabott, tervellenőrzési kötelezettségét részben vagy egészben nem teljesítette, hiszen a tervek kivitelezésre alkalmassá minősítése a műszaki ellenőr feladata. A tervek meglévő hiányosságait a műszaki ellenőr a kivitelező felé nem jelezte, sőt tervek hiányával, hiányosságával kapcsolatos kivitelezői észrevételeket elutasította, mivel a kivitelező azokkal kapcsolatosan kifogást nem emelt a szerződés aláírásakor. Az ajánlatkérő a szerződés aláírásának feltételeként szabta ezen nyilatkozatát. Az ajánlatkérő a kivitelező által jelzett a tervekben meglévő hiányosságokat és tervehibákat azok szükségzerű javítását és a tervek hiányosságából/meg nem létéből eredő károkat minden esetben a kivitelező érdekkörében felmerült felelősség keretébe utalta.

A telephely kialakítására vonatkozó építész engedélyes tervdokumentáció nem tartalmaz részletes közmű és gépész terveket.

A kivitelező által tett kifogásokra választ nem kapott. Az építési naplóba a megrendelő a végleges műszaki tartalmat teljességben lefedő műszaki tervdokumentációt nem töltött fel és azokat kivitelező részére igazolható módon nem adta át. Az önkormányzat a költségvetés műszaki tartalmát a mai napig nem egészítette ki, nem módosította, sem a meghirdetésben szereplő tervek műszaki tartalmán, sem a kivitelezői nyilatkozattal vállalt többlet műszaki tartalom tekintetében, ebből következőleg a vállalkozói szerződés műszaki tartalmát sem módosította.

Az önkormányzat a munkavégzés megkezdéséhez, illetve végzéséhez, valamint a szerződésből eredő pénzügyi kötelezettségeinek a teljesítéséhez olyan speciális dokumentumok elkészítését szabta feltételül, amelyek elkészítésének kötelezettségét a 322/2015. (X. 30). Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése szabályozza.

A mai napig nem történt meg a műszaki ellenőr által már igazolt teljesítések pénzügyi rendezése.

7. A Döntőbizottság hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmező részére, amelyben az irányadó jogszabályi rendelkezések – így a Kbt. 3. § 16. pontja szerinti kérelmi elem fogalom – ismertetését követően rögzítette, hogy a kérelem nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés c), d) és e) pontja szerinti adatokat. Ezért felhívta, hogy – kérelmi elemként – tegyen egyértelmű nyilatkozatot, hogy mely ajánlatkérői jogsértő esemény kapcsán kéri a Döntőbizottság eljárását, jelölje meg a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek)e)t, és csatolja a bizonyítékait. Tegyen továbbá a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan. Jelölje meg kérelmi elemként a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

A Döntőbizottság felhívta a figyelmet a Döntőbizottság hatáskörét szabályozó Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdéseire, és a 148. § (3)-(10) bekezdéseiben rögzített jogvesztő határidőkre.

A Döntőbizottság igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére is felhívta a kérelmezőt.

8. A kérelmező 2021. március 30-án benyújtott hiánypótlásában – egyebek mellett – rögzítette, hogy a megsértett jogszabályi rendelkezésekre vonatkozó hivatkozása a korábbiakban megjelölésre került. Előadta, hogy egy kérelmi eleme van, amelyben a közbeszerzési eljárás megvalósulásában a vállalkozói szerződés ellehetetlenülését eredményező és tényszerűen igazolható megrendelői mulasztások megállapítását kéri. A kérelmi elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténte és az arról való tudomásszerzés az ajánlatkérői képviselőjének 2021. február 18-i, 2021. március 3-án kézhez vett levele. Rögzítette továbbá, hogy a jogszabálysértéseket az alapbeadvány tartalmazza, azt megismételni nem kívánja, azokat teljes terjedelmében fenntartja. A kérelmező 669.730.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

9. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

A Kbt. 151. § (3) bekezdése szerint „Ha a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás irataiból a közbeszerzés becsült értéke a kérelmező számára nem ismerhető meg, ezen tény jogorvoslati kérelmében köteles a Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására hozni. Ez esetben a Közbeszerzési Döntőbizottság – a rendelkezésre álló adatok alapján – hiánypótlási felhívás keretében közli a kérelmezővel az igazgatási szolgáltatási díj alapjául szolgáló becsült érték összegét”.

10. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező hiánypótlásában a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásának nem tett teljeskörűen eleget: hiánypótlásában nem nyilatkozott arról, hogy pontosan mely ajánlatkérői jogsértő esemény kapcsán kéri a Döntőbizottság eljárását, és nem jelölte meg ezzel összefüggésben a megsértett jogszabályi rendelkezéseket sem, csak visszahivatkozott a jogorvoslati kérelmére, amellyel kapcsolatosan a Döntőbizottság a hiánypótlást kibocsátotta.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelemben ugyan két kérdéskör: az eljárás lebonyolítása és előkészítése köré csoportosítva, de számos jogsértés került felsorolásra, amelyek mind önálló kérelmi elemnek minősülhetnek (pl. a dokumentációval, a szerződéskötéssel, a pénzügyi teljesítéssel, a teljesítéssel kapcsolatos kérelmező által jelzett visszasságok). A hiánypótlási felhívásra tett, fentiek szerinti kérelmezői nyilatkozat hiányában a Döntőbizottság nincs abban a helyzetben, hogy megítélje, hogy kiterjed-e a kérelmező által kifogásoltakra a hatásköre, illetve, hogy egyáltalán határidőben került-e benyújtásra a jogorvoslati kérelem.

A Döntőbizottság kiemeli továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatására 2019. év végén, illetve 2020. első negyedévében, a vállalkozási szerződés megkötésére pedig 2020. április 1-jén került sor, így az ezzel kapcsolatos jogsértések megtörténtétől és a kérelmező tudomásra jutásától számított jogvesztő határidők elteltek, az ezzel kapcsolatos kifogások elkésztettek. A kérelemben hivatkozott távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtásáról szóló 157/2005. (VIII. 15.) Korm. rendelet szerinti jogsértésekre a Döntőbizottság hatásköre nem terjed ki.

11. Mivel a hiánypótlásban foglaltaknak a kérelmező nem tett hiánytalanul eleget, és a Kbt. 151. § (3) bekezdése alkalmazásának sincs helye, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

12. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének figyelembevételével rendelkezett.

13. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

14. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. április 6.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Rosta Márton ügyvéd (Rosta Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
2. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)