



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.45/9/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TTR Invest Beruházó Kft.  
Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** Milton Friedman Egyetem  
Budapest, Kelta u. 2.

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Csizmadia Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Digitális egyetem és kompetenciafejl. kialakítása” 3. rész „Általános számítógépek”. 69.011.851.-Ft.

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001523962023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi.

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdésére és a Kbt. 72. § (7) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 72. § (3) bekezdés első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 115.020.-Ft, azaz száztizenötezerhúsz igazgatási szolgáltatási díjat és 80.000.-Ft, azaz nyolcvanezer forint jogi képvisellel összefüggésben felmerült költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. október 19-én a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Digitális egyetem és kompetenciafejl. kialakítása” tárgyban, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023/S 205-644473. számon 2023.október 24-én jelent meg. A felhívás a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„II.1.4) Rövid meghatározás:

Ajánlatkérő a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz keretén belül „Gyakorlatorientált felsőfokú képzések infrastrukturális- és készségfejlesztése” tárgyú felhívásra támogatási kérelmet nyújtott be a Miniszterelnökséghez (a továbbiakban: Támogató). A benyújtott támogatási kérelmet a Támogató nevében eljáró Magyar Államkincstár RRF-2.1.2-21-2022-00029 azonosítószámú nyilvántartásba vette, amely alapján Ajánlatkérő költségvetési támogatásban részesült. A támogatást a Támogató képviseletében eljáró Magyar Államkincstár a Támogatási Szerződés alapján folyósította Ajánlatkérő részére. Ajánlatkérő a Támogatási Szerződésben meghatározott támogatást a Milton Friedman Egyetemen megvalósuló digitális egyetem és kompetenciafejlesztés kialakítására kívánja felhasználni.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást az alábbi öt részajánlati körben folytatja le: [...]

3. rész: Adásvételi szerződés alapján általános számítógépek beszerzése [...]

A részletes feltételek a közbeszerzési dokumentumokban (szerződéstervezetben, ajánlattételi dokumentációban, műszaki leírásban) kerültek rögzítésre.

II.2.1) Elnevezés: Általános számítógépek

Rész száma: 3

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Adásvételi szerződés alapján általános számítógépek beszerzése az alábbiak szerint:

- 4 db oktatói számítógép többek között minimum 256GB SSD háttértárral és hordozható megoldással

- 35 db adminisztrátori számítógép többek között minimum 16GB RAM-mal és minimum 256GB SSD háttértárral

- 125 db tantermi alap szintű számítógép többek között virtualizációt támogató CPU-val és minimum 32GB RAM-mal

- 25 db tantermi emelt szintű számítógép többek között 1TB SSD háttértárral

- 35 db adminisztrátori gép kategóriához tartozó kijelző

- 150 db tantermi gép kategóriákhoz tartozó kijelző többek között minimum 27 col-os monitorral és állítható magassággal

A részletes előírásokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és szerződéstervezet tartalmazza.

A tárgyi közbeszerzési eljárásban irányadó követelmények:

a) kizárólag új (nem használt vagy felújított, korábban még üzembe nem helyezett) eszközök/termékek ajánlhatók meg. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a kiállításokon/vásárokon korábban használt/kiállított bemutatótermékek használt terméknek minősülnek.

b) nyertes ajánlattevőként szerződő fél kötelessége a megajánlott eszközök leszállítása, telepítése, beállítása, üzembe helyezése, használatának betanítása (a teljesítési helyen legfeljebb 3 fő részére, 1 alkalommal, az adott eszköz üzembe helyezését követően), továbbá minimum 24 hónap jótállás (garancia) során karbantartás, szervizelés vállalása. [...]

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-2.1.2-21-2022-00029”

2. A műszaki leírásban a 3. részre vonatkozóan az alábbi előírások szerepeltek:  
„Nyertes ajánlattevő feladatát képezi a megajánlott termékek teljesítés helyszínre történő leszállítása, üzembe állítása, telepítése és használatának betanítása. [...]”

3. Az ajánlatkérő 2023. november 20-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy a 3. részre 5db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és az Infopolis Kft. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) ajánlata.

4. Az ajánlatkérő a 3. részajánlati kör tekintetében 2023. december 13-án hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek, melyben jelen jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbiakat kérte:

„Infopolis Kft.:

4. Ajánlatkérő ezúton hívja fel ajánlattevőt az aránytalanul alacsonynak ítélt ajánlati ára indokolására az alábbiak szerint:

a. Ajánlattevő mutassa be az általa megajánlott műszaki-, és teljesítési megoldás megfelelőségét, illetve esetlegesen kedvező feltételeit,

b. Ajánlattevő mutassa be az általa megajánlott eszköz(ök)re kalkulált beszerzési költségekre vonatkozó dokumentumokat, körülményeket,

c. Ajánlattevő mutassa be, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő személy vagy személyek tekintetében milyen munkabérrrel, adókkal és járulékokkal kalkulált,

d. Ajánlattevő mutassa be, hogy a szerződés teljesítésében esetlegesen részt vevő alvállalkozók tekintetében díjakkal kalkulált,

e. Ajánlattevő mutassa be, hogy az eszközök helyszínre szállítása során milyen egyéb költséggel (utazási költség, üzemanyag költség stb.) kalkulált,

f. Ajánlattevő mutassa be, hogy mekkora haszonkulccsal kalkulált,

g. Ajánlattevő mutassa be szükség szerint a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeit, amennyiben ilyenek fennállnak,

h. továbbá a fentiekén túl ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében [...] Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. § (3)- (4) bekezdése alapján [...] Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét, hogy a fenti előírásokkal összefüggésben – tekintettel az aránytalanul alacsony ár indokolása körében kialakult joggyakorlatra – az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, azon tételeknél, melyeknél szükséges (illetve Ajánlatkérő előírta), igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie. Ajánlatkérő felhívja továbbá az Ajánlattevő figyelmét, hogy az aránytalanul alacsony ár indokolásnak összhangban kell állnia az ajánlat további releváns tartalmi elemeivel (különös tekintettel a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatra és a vállalt teljesítési határidőre).”

5. A nyertes ajánlattevő 2023. december 20-én benyújtotta árindokolását, amelynek mellékleteit üzleti titokká nyilvánította, ugyanakkor az indokolásban az alábbiakat közölte:

„2. Az ajánlati ár meghatározása során felmerülő tárgyi, anyagi, humán-erőforrás és egyéb költségek

a) A szerződés teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatása, alvállalkozó Cégünk, mint az IT-szektorban régóta működő kereskedelmi-szolgáltató vállalkozás, a vállalkozási tevékenysége folytatásához szükséges tárgyi és személyi erőforrásokkal teljes körűen rendelkezik, melyek közül az alábbiakat kívánjuk kiemelni:

o Alacsony rezsiköltséggel működő, korszerűen felszerelt, kb. 250 m<sup>2</sup> területű, saját tulajdonú ingatlan. Az ingatlan részben irodaként, részben raktárként funkcionál, a helyiségek az irodai munkához szükséges korszerű gépparkkal felszereltek (fénymásoló gépek, informatikai eszközök és programok stb.). Ajánlattevő továbbá a megrendelt árukészlet kiszállítására és a teljesítendő szolgáltatások nyújtásához szükséges saját tulajdonú gépjárművekkel is rendelkezik.

o Vállalkozásunk átlagos statisztikai állományi létszáma jelenleg 5 fő, akik a Munka Törvénykönyve szerinti alkalmazásban állnak cégünknel. Ebből a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező termékek szállításával kapcsolatban 2 fő munkavállaló (beszerzési és logisztikai menedzser, valamint projektmenedzser) arányosan számított személyi jellegű ráfordításával számoltunk. Ajánlattevő alvállalkozókat nem kíván bevonni a tárgyi teljesítés során, a szükséges logisztikai/szállítási feladatokat a beszállítók (disztribútorok) bevonásával, illetve a saját erőforrásaival (alkalmazottaival) látja el. [...]

c) A teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás mértéke, munkaerőköltségek (munkabérek és járulékok) bemutatása

A tárgyi közbeszerzési eljárásban szereplő eszközök szállításával, üzembe helyezésével, telepítésével, betanításával kapcsolatban 2 fő munkavállaló arányosan számított személyi jellegű ráfordításával számoltunk: a havi 160 munkaórából becslésünk szerint kb. 6+6 munkaórával kalkuláltuk a 3. részt illetően jelen tender teljesítésének munkaerőigényét. A 2. sz. mellékletben szereplő kalkuláció tartalmazza a 2 fő munkavállalóval kapcsolatban felmerülő személyi jellegű költségeinket, melyből megállapítható, hogy a jelenleg aktuális garantált bérminimumnál magasabb jövedelmet biztosít Ajánlattevő. A kalkuláció tartalmazza a munkabért terhelő kötelező közterheket is (2023-ben 13 % szociális hozzájárulási adó). Bérpótlék költsége Ajánlattevő részéről nem merül fel, mivel a feladatellátás nappali munkavégzésben, teljes munkaidőben (napi 8 órában) történik. A szabadság, betegszabadság biztosítása az Mtv. szerint történik.”

6. Az ajánlatkérő 2024. március 25-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a 3. rész vonatkozásában érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a kérelmezőt és a nyertes ajánlattevőt egyaránt.

7. A kérelmező 2024. március 28-án iratbetekintésen vett részt, amely során a nyertes ajánlatába és hiánypótlásának azon részébe tekintett be, amely nem lett üzleti titokká minősítve.

8. A kérelmező 2024. április 2-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbiakat kifogásolta:

„6. kérelmi elem

Az árindokolás nem megfelelőisége.

A közbeszerzési dokumentumok „Műszaki leírás” fejezete - többek között - az alábbiakat rögzítette: „Nyertes ajánlattevő feladatát képezi a megajánlott termékek teljesítés helyszínre történő leszállítása, üzembe állítása, telepítése és használatának betanítása.”

A feladat tehát ismert volt az Infopolis Kft. előtt és a közbeszerzési alapfogalmakkal is tisztában kell lennie. Láthatóan a logikája szerint a gyártó azért nem minősül alvállalkozónak, mert ő gyártó és/vagy disztribútor, csak hogy az alvállalkozás nem a gazdasági szereplőből fakad, hanem a tevékenységből. Ha tehát a kiszállítást vállalja is a gyártó/nagykereskedő azt nem alanyi jogon végzi, hanem szolgáltatásként, ráadásul legtöbb esetben egy harmadik féllel végeztetik (DHL, 24H, Posta, stb.). Nem kétségesen jogában áll igénybe venni alvállalkozót, akár utólag is, azonban az árindokolás szempontjából annak van jelentősége, hogy állítása szerint nem vesz igénybe, tehát ezen feladatok, de nagy bizonyossággal kijelenthetően az áruk behordását a futárcég nem végzi el. Az, hogy az árindokolás titkosított adatai minden bizonnyal semmilyen árfolyam elmozdulásra nem adnak fedezetet, ami pedig bekövetkezett 2023. novembere óta, most nem vizsgáljuk, mert nincs hozzá kellő információ. Ugyanakkor az árindokolás kérés célja egyértelműen az adott munka teljesíthetőségének a vizsgálata, az, hogy az ajánlattevő milyen feladatokkal számolt, ezekre mekkora költséget épített az ajánlati árba, melyre tekintettel az Infopolis Kft. által „elgondolt” 6-6 munkaóra ráfordítás nevésségesen alacsonynak tűnik a feladat ismeretében. Összességében 185 db PC, ugyanennyi monitort, ezek kábeleit kell kicsomagolni, csatlakoztatni, melyre a bemutatott 12 munkaóra biztosan nem elég. Egy kiegészítő árindokolás kérésben csak arra lehetne rákérdezni, hogy az eredeti árindokolásban bemutatott 12 munkaóra alatt miként valósítható meg az előírt feladatok ellátása. Mindebből pedig látható, hogy — bár a kedvezőnek tűnő ajánlati ár elsősorban a TPM Chipek és dedikált VGA kártyák hiányának köszönhető - a bemutatott ár (az összeg ismerete nélkül is) alultervezett. Az sem fedti a valóságot, hogy attól, hogy van egy saját tulajdonú ingatlan/üzlete ez jelentősen gazdaságossá tenné a működését. Annak az ingatlannak akkor is van fenntartási költsége, ha ki sem nyit, ráadásul idén változtak például jelleggel a víz- és csatornadíjak a gazdasági társaságok számára. A jogsértés reparálására az elmaradt hiánypótlások és felvilágosítás kérések kibocsátást javaslom, melyet követően Cégem ajánlatának legkedvezőbbként történő kihirdetését indítványozom.”

9. Az ajánlatkérő 2024. április 5-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbi álláspontját közölte:

„[...] A 6. kérelmi elem vonatkozásában Ajánlatkérő ismerteti, hogy Kérelmező észrevételeit arra alapítja, hogy a bírálati szakaszban az 1. értékelési részszempont (Nettó ajánlati ár – nettó Ft) az Infopolis Kft. részéről bekért aránytalanul alacsony árindokolás a 6. kérelmi elemben foglaltak alapján nem megfelelő. A 3. részajánlattételi körben beérkezett ajánlatok közül Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az előírt értékelési részszempontok figyelembevételével az Infopolis Kft., a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft., valamint Kérelmező ajánlatát értékelte arra való tekintettel, hogy a fentieket meghaladóan beérkezett két ajánlatban – a műszaki specifikáció hiányára tekintettel - nem volt egyértelműen beazonosítható a megajánlott ajánlati árhoz kapcsolódó műszaki tartalom. Ajánlatkérő az értékelési sorrend felállítását követően a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálatot végezte el mindhárom ajánlattevő tekintetében, ennek során a nem egyértelmű ajánlati tartalmak, hiányok, valamint aránytalanul alacsonynak ítélt ajánlati árak okán két alkalommal biztosította az ajánlatokban tett megajánlások megfelelő alátámasztásának lehetőségét. Ajánlatkérő valamennyi, a 3. részajánlattételi kör tekintetében értékelt ajánlatot benyújtó ajánlattevőt felhívta a megajánlott aránytalanul alacsonynak ítélt ár indokolására. Ajánlatkérő kijelenti, hogy mindemellett az értékelés alapjául szolgáló ajánlati árakat szükségszerűen egymáshoz is viszonyította, tekintettel arra, hogy valamennyi ajánlattevő ugyanazok feltételek mellett tette meg ajánlatát, illetve ugyanazon teljesítési körülmények, szerződéses feltételek figyelembevételével árazott. Reflektálva Kérelmező árindokolással kapcsolatos észrevételeire, Ajánlatkérő jelzi, hogy bár a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft. nem teljesítette az árindokolás benyújtását, az Infopolis Kft. és Kérelmező

árindokolásában előadott adatokat, információkat és tényeket egymáshoz viszonyítottan is mérlegelte a bírálókat során. Ajánlatkérő kiemeli, hogy a két ajánlattevő árindokolásának vizsgálata során az esélyegyenlőségre, az egyenlő bánásmódra és az értelmező rendelkezések megfelelő alkalmazásának ellenőrzésére kiemelt hangsúlyt fektetett, így nem merülhetett fel annak lehetősége, hogy Ajánlatkérő ne kapott volna átfogó és teljes képet az Infopolis Kft. teljesítési körülményeiről és ne került volna megfelelően alátámasztásra - a Kérelmező ajánlati árához hasonlóan - elsősorban aránytalanul alacsonynak ítélt vállalat. Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte, hogy Kérelmező ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megfelelő, ugyanakkor Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek alapján jogában állt a Kbt. 69. § (4) bekezdésének alkalmazásakor akként dönteni, hogy csak és kizárólag az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolására, ezt a bírálati rendet a közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlati dokumentáció II.11. pontja részletesen is tartalmazta:

„Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. 67. §, a 69. § és a 81. § (5) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazásával folytatja le. Ajánlatkérő az ajánlatok 1) pont szerinti bírálatát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt – illetve a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerint adott esetben nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is - megfelelő határidő tűzésével felhívja a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az előírt igazolások benyújtására a jelen dokumentáció I.6. pontjában meghatározottak szerint.”

Kérelmező az Infopolis Kft. árindokolása tekintetében sérelmezi, hogy véleménye szerint az érintett ajánlattevő nem kalkulált alvállalkozó bevonásával a digitális eszközök helyszínre szállításának érdekében. Annak ténye, hogy az Infopolis Kft. a termékek szállításának folyamatát milyen költségekkel és milyen megvalósítás útján tervezi, az általa benyújtott árindokolásban részletesen kifejtésre került, a jogszabályban foglaltaknak megfelelően került alátámasztásra, hogy a szerződést a megajánlott áron teljesíteni tudja. Szövegszerűen is megjelenik, hogy az általa megajánlott beszerzési árak magukba foglalják a szállítási költségeket is, eszerint az ajánlattevő valamennyi, a teljesítéssel összefüggő, ideértve szállítási költséget számításba vett és ehhez viszonyítottan adta meg a tervezett ár és mértékét. Ajánlatkérő Kérelmező által említett alvállalkozói aspektusokra az alábbiak szerint hívja fel a figyelmet:

Ahogy Kérelmező is levezette, alvállalkozó bevonására – amennyiben szükségessé válik – az ajánlatban ismertetettéktől függetlenül a későbbiekben is van lehetőség, ugyanakkor Ajánlatkérő kiemeli, hogy az eljárás ajánlattételi szakaszában nem kérte a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtását. Az indokálaskérésre vonatkozó A szabályozás célja kettős: egyrészt biztosítani kívánja a szerződés teljesítését, másrészt ki kívánja zárni a közbeszerzési eljárásból azon ajánlattevőket, amelyek a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatás megajánlásával kívánják versenyelőnyhöz jutni, majd a szerződés teljesítése során – adott esetben szerződésmódosítással – próbálják a feltételeket utólagosan úgy alakítani, hogy a szerződést rentábilisan teljesíteni tudják. Ajánlatkérő álláspontja szerint az Infopolis Kft. eleget tett indokolási kötelezettségének, ajánlati árának meghatározásakor a szállítási költséget sem hagyta figyelmen kívül, kalkulált a szállítással járó feladatokkal is. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem írta elő a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettséget, a szerződés teljesítésében részt vevő szereplőkre kizárólag a Kbt. 138. §-a irányadó.

Kérelmező sérelmezi továbbá az Infopolis Kft. árindokolásában a feladatok teljesítésének kalkulált munkaerőigényét. A Kérelmező hivatkozott pontja szerint a nyertes ajánlattevő által a szerződés teljesítésére kalkulált 6+6 óra aránytalanul alacsony vállalatnak minősül,

ugyanakkor Kérelmező az általa benyújtott, üzleti titoknak nem minősített árindokolásában úgy nyilatkozott:

„Erdemben 2 munkanappal tervezünk, mely álláspontom szerint elégséges a 4 db notebook és a 185 db PC + 185 db monitor lerakodására, a rendeltetési helyre (tanterem, iroda stb.) történő behordásra, az eszközök kicsomagolására és üzembe helyezésére.”

Fentiekkel kapcsolatosan Ajánlatkérő kiemeli, hogy a közbeszerzési eljárásban közzétett felhívás, továbbá műszaki leírás, szerződéstervezet részletesen magába foglalta az Ajánlatkérő által elvárt és a szerződés teljesítése során ellátandó feladatokat. Tekintettel arra, hogy valamennyi ajánlattevőnek egyazon teljesítési körülmények figyelembevételével kellett ajánlati árát megadnia, egyazon feladatokkal járó költségekkel és időtartamokkal is kellett számolnia, valószínűsíthető, hogy ezt minden ajánlattevő ajánlati ára magába foglalja, ahogyan azt a benyújtott indokolások meg is erősítették. Kérelmező által kalkulált 2 munkanap maximálisan 8+8 munkaórát jelenthet, amely 16 órához képest az Infopolis Kft. által kalkulált 12 óra nem értékelhető teljesíthetetlen vállalásnak. Ajánlatkérő mindezt nem ért egyet a Kérelmező azon állításával, hogy a „6-6 munkaóra ráfordítás nevetséges alacsonynak tekinthető”. A már összeszerelt digitális eszközök perifériáival történő összeállítása, a teljes eszköz üzembe helyezése egy szakkég által nem vehet igénybe hosszabb időtartamot.

Kérelmező utal a Kérelemben arra, hogy a vizsgált ajánlattevő által számított árrés alultervezettnek minősül. Ajánlatkérő kiemeli, hogy az esetlegesen felmerülő költségeket lefedő, tervezett árrés és profitigény az Infopolis Kft. árindokolásában valamennyi, a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. részajánlattételi körében érintett digitális eszköz vonatkozásában részletesen bemutatásra került, továbbá ajánlattevő Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta azon, más partnerektől kapott ajánlatokat, amelyek alapján a teljes ajánlati árát kalkulálni tudta, ezen értékek pedig Ajánlatkérő bírálata és piaci ismerete szerint átlagosnak, az adott termékpiacon reálisnak tekinthetőek. Ajánlatkérő véleménye szerint az Infopolis Kft. indokolása körében bemutatott adatok és dokumentumok kellőképpen alátámasztják az ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságát, ezzel is hozzájárulva annak bizonyításához, hogy ajánlattevő körültekintően és átfogóan kezelte a teljesítés során felmerülő költségek és ezáltal az ajánlati ár meghatározásának kérdését. Fontos emellett, hogy az Infopolis Kft. árindokolásában egyéb tartalékkal is számolt, amely egyrészt a teljesítés során felmerülő és előre nem látható egyéb költségek, másrészt a Kérelmező által is említett, előre nem látható árfolyamkockázat fedezetére kell, hogy szolgáljon. E tekintetben Ajánlatkérő részéről elfogadásra került az ajánlattevő által részletezett kalkuláció, különös tekintettel arra a tényre, hogy az ajánlati árnak valamennyi felmerülő költséget le kell fednie az eljárás megindításakor kiadott szerződéstervezet 6.2. pontja szerint.

Kérelmező azt is hangsúlyozta, hogy az Infopolis Kft. milyen helyiségben, ingatlanban működik, illetve milyen mértékű működési költségekkel kalkulál. Az Infopolis Kft. székhelye bárki számára elérhető és megismerhető információ, ennél fogva azon állítás, miszerint nem fedí a valóságot az ajánlati ára, illetve a működését segítő ingatlan fenntartási költségei közötti párhuzam, ugyancsak nem helytálló. Ajánlatkérő ismételten hangsúlyozza, hogy az Infopolis Kft. részletes indokolást, kimutatást nyújtott be az iroda fenntartási költségeiről, személyi jellegű foglalkoztatás és ráfordítás kalkulációjáról, a kereskedelmi, illetve szállítói partnerkapcsolatok, az egyéb közvetlen költségek, valamint a teljesítés gazdaságosságának bemutatása és az árképzés tekintetében.

Reflektálva Kérelmező által jogsértőnek ítélt, valamint előzetes vitarendezési kérelmében megjelölt jogszabályhelyekre, Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései tekintetében rögzíti, hogy Ajánlatkérő valamennyi részajánlattételi körben beérkezett ajánlatot a felhívás szerint előírt Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint értékelte, majd közbeszerzési-jogi, illetve szakmai bírálat alá vonta, melynek körében megállapításra került, hogy melyek azok az ajánlatok,

amelyek megfelelnek és amelyek nem felelnek meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 71. § (1) bekezdését feltétlenül betartva Ajánlatkérő mindösszesen három alkalommal küldött hiánypótlási felhívást, továbbá egy alkalommal aránytalanul alacsony árindokoláskérést az ajánlattevőknek az ajánlattételi határidő lejártát követően annak érdekében, hogy az ajánlatokban felmerülő hiányokat pótolta, ellentmondásokat tisztáztassa, továbbá megbizonyosodjon arról, hogy az ajánlati ár megalapozottságáról és arról, hogy az ajánlattevői vállalás az adott áron, illetve költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő kétszakaszos bírálati folyamatát a műszaki-szakmai oldalról rendszergazdai, illetve informatikus végzettséggel rendelkező szakemberek segítették, az adott ajánlat megfelelőségéről vagy nem megfelelőségéről a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti bírálóbizottsági tag nyilatkozott. Ajánlatkérő e körben kijelenti, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága által végzett folyamatba épített ellenőrzés során az ellenőrző szervezet sem az eljárás megindítását, sem az írásbeli összegezés kiküldését megelőzően észrevételt nem tett, támogató tartalmú döntéséről mindkét ellenőrzési szakaszban biztosította Ajánlatkérőt.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokat, – különös tekintettel a műszaki leírásra – valamint az eljárás feltételrendszerét részletesen, objektív kritériumok mentén alakította ki, mindezt alátámasztják az Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően bekért indikatív ajánlatok, az eljárásban ajánlatot tett ajánlattevők, mint megbízható szakcégek száma, valamint a fent említett ex-ante ellenőrzés is.

A jelen válaszban részletesen kifejtettek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező által előterjesztett Kérelem valamennyi kérelmi elemét elutasítja és kéri az írásbeli összegezésben foglaltak Kérelmező általi elfogadását.”

10. Az ajánlatkérő az általa 2024. július 1-jén közzétett eredménytájékoztató szerint a közbeszerzés 3. részében 2024. június 24-én szerződést kötött a nyertes ajánlattevővel.

### **A jogorvoslati kérelemnek a megismételt eljárással érintett első kérelmi eleme**

11. A kérelmező 2024. április 9-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. április 29-én hiánypótlólt. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolásának jelentős része üzleti titokká lett minősítve, azonban a megismert adatokból le lehetett vonni azt a következtetést, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése körében előírt és egyébként a műszaki leírásban is nyomatékosított, „a megajánlott termékek teljesítés helyszínre történő leszállítása, üzembe állítása, telepítése és használatának betanítása” feladatokra mindössze 2 fővel 6-6 órában számolt. A 2x6 óra nem lehet elégséges a részletezett feladatok ellátására, mivel 185 db PC, hozzá ugyanennyi monitor, billentyűzet + egér, a csatlakozó kábelek és további 4 db notebook leszállítását, kicsomagolását, üzembe állítását, telepítését és használatának betanítását kellene 2 fővel legfeljebb 6 óra alatt (tehát összesen is 12 emberóra alatt) elvégezni. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő nem rendelt el kiegészítő árindokolást, mint ahogy azt a Kbt. lehetővé tette volna, hanem saját maga válaszolta meg a kérdést és reálisnak minősítette a nyertes ajánlattevő által a feladatra bemutatott 6-6 óra időráfordítást, melyhez mérten készítette el a nyertes ajánlattevő az árindokolását. Ez irreális, különös tekintettel a nyertes ajánlattevő székhelye és a teljesítés helyszíne közötti távolságra. Az árindokolásban feltüntetett 6-6 óra akár egy időben történő indulással, akár a két fő részéről eltérő időpontban megvalósuló részvétel esetén már az oda és a vissza úton felemészti az ajánlattevő által bemutatott 6-6 órát. A saját ajánlatában a saját munkavállalójának idején túl 2 főt alvállalkozói vonalon is be kíván vonni, továbbá 1 nap tartalékkal is számolt, tehát minimum 48, opcionális 72 emberórával kalkulált, úgy, hogy

működési telephelye Budapest, a napi munkavégzés helye tekintetében rendelkezhet úgy, hogy a munkavállaló egy adott külső helyszínen kezdjen, ha az utazási idő nem haladja meg az 1 órát. Rögzítette, hogy jelen kérelmi elemben azt vitatja, hogy az ajánlatkérő szerint reálisan végrehajtható a 185 db PC + monitor + billentyűzet + egér + tápkábel + monitor kábel + UTP kábel, valamint 4 db notebook rendeltetési helyre történő kiszállítása, kicsomagolása, installálása, üzembe helyezése és oktatása. Ezzel együtt nem kerül még tisztázásra, hogy a debreceni székhely mellett miként biztosított az ajánlattevő részéről, hogy mindösszesen 6+6 óra szükséglettel kalkulált a teljesítés érdekében. Ugyanis kiegészítő árandokolás esetén is csak az eredeti árandokolásban megadott adat magyarázatával, alátámasztásával szolgálhatna (nem pedig új árandokolást benyújtva), azt, hogy mivel számolt az árajánlat készítése során, már az eredeti árandokolásban megadta. A kérelmező szerint az árandokolásból (kiegészítő árandokolás elrendelése mellett is) megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő nem számolt teljeskörűen az elvégzendő feladatokkal, azok időigényével, ezért az ajánlatkérő nem állapíthatta meg abból, hogy a nyertes ajánlattevő minden felmerülő költséggel számolt. Végül bizonyítási indítványt terjesztett elő az 1. kérelmi elem vonatkozásában, amiben indítványozta, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt, hogy gyakorlati szinten mutassa be saját telephelyén egy meghatározott mintavételű (pl. 10 db), az ajánlatban szereplőhöz hasonló PC, monitor, billentyűzet, egér, tápkábel, UTP kábel lerakodási helytől a rendeltetési helyig történő eljuttatását, kicsomagolását, az egységek egymáshoz történő csatlakoztatását és üzembe helyezését 1 fő bevonásával.

12. A fentiek alapján az 1. kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) pontjait, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) és (7) bekezdéseit, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését, erre tekintettel alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakat. A kérelmező a fentiekben túl kérte a Döntőbizottságot, hogy kötelezze az ajánlatkérőt az általa megfizetett 345.059.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megtérítésére, valamint 240.000.-Ft. ügyvédi munkadíj megfizetésére.

### **Az ajánlatkérő által az első kérelmi elemmel kapcsolatban tett észrevételek**

13. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmező által kifejtettek részben iratellenesek, részben ellentmondásosak, továbbá a Kbt. 72. §-a szerinti jogintézmény – uniós és hazai – szabályozási és jogpolitikai céljának teljes félreértelmezésén alapulnak. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező egy, a nyertes ajánlati ár elenyésző töredékét képező - ezrelékes szinten értelmezhető - költségelem kiragadásával kívánta azt a látszatot kelteni, hogy a nyertes ajánlat teljes egészében és objektíve teljesíthetetlen lenne. Mindezt egy olyan költségelem vonatkozásában teszi, mely a beszerzés tárgya szempontjából nem főkötelemnek, hanem csak járulékos szolgáltatásnak minősül, és amely tételnek a költségvonzata ráadásul a kérelmező árajánlatában is hasonló arányokat képvisel. Kiemelte, hogy nem tudja értelmezni a jogorvoslati kérelem azon – egyébként egymással is ellentmondásban álló – fordulatait, melyek egy helyen arra hivatkoznak, miszerint „Ajánlatkérő nem rendelt el kiegészítő árandokolást, mint ahogy azt a Kbt. lehetővé tette volna, hanem saját maga válaszolta meg a kérdést” (jogorvoslati kérelem, első kérelmi elem, 4. bekezdés), míg néhány sorral lejjebb pedig már azt nehezményezi a kérelmező (jogorvoslati kérelem, első kérelmi elem, 6. bekezdés), hogy „Jelen esetben az Infopolis Kft. saját maga szolgáltatott információt arra vonatkozóan, hogy...”. Az ajánlatkérő semmilyen kérdést nem válaszolt meg maga, erre konkrét jogi érvet vagy alátámasztó dokumentumot a jogorvoslati kérelem sem tartalmaz. Az ajánlatkérő nem tett mást, mint hogy a Kbt. 72. §-a szerinti előírásokat vitte végig – álláspontja és a KTM KFF tanúsítvány szerint

is – konzekvensen a bírálat folyamatában. Az eljárási cselekményt érintő dokumentumban igen részletesen, az esetjogi gyakorlatra is hivatkozva írta elő, hogy milyen módon várja el az érintettektől az aránytalanul alacsonynak vélt ár alátámasztását. Ezt követően pedig ugyanezen feltételek mentén értékelte és mérlegelte a rendelkezésére bocsátott adatokat, dokumentumokat, majd – a folyamatba épített minőségellenőrzést követően – meghozta az eljárást lezáró döntését és kihirdette azt. A kérelmező egyetlen olyan konkrét, a közbeszerzési dokumentumok által a beszerzés tárgyává tett feladatot sem jelölt meg, nevesített, amellyel a nyertes ajánlattevő nem számolt.

14. A jogorvoslati kérelem ellentmondásai ellenére vélelmezte, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő által tett vállalás ésszerűségét, arányosságát, teljesíthetőségét vitatja. E körben az ajánlatkérő – az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával egyezően – hangsúlyozta, hogy a Kbt. 72. § alkalmazása körében a vonatkozó adatokat előzetesen összehasonlította. A kérelmező az általa vitatott 12 órához képest 16 óra ráfordítással kalkulált, és e két számot összehasonlítva belátható, hogy kirívó (többszörös) különbségről nem lehet beszélni. A jogorvoslati kérelemben rögzített kérelmezői fejtegetéseknek, hogy további alvállalkozói kapacitásokat tervez bevonni e tételnél az ajánlatában sehol nincs nyoma, de ez egyébként sem lenne releváns, hiszen az ajánlatkérőtől nem várhatja el komolyan a kérelmező sem, hogy egy, az ajánlatkérő által sem ismert adathalmaz alapul vételével végezzen árösszehasonlításokat a bírálat során. A nyertes ajánlattevő valamennyi releváns költségemre és tételre levezetést adott, szükség szerint vállalását objektív módon, okirattal támasztotta alá, továbbá bemutatta az ajánlatkérő részére, hogy vállalása a gazdasági ésszerűséggel egyezően tartalékot és nyereséget is tartalmaz.

15. Rámutatott, hogy az ajánlatkérőre a Kbt. a szerződés biztonságos teljesíthetőségének vizsgálati kötelezettségét rója. A kérelmező által vitatott szállítási, üzembe helyezési stb. feladatok költsége 0,001 szinten mérhető, azaz ezrelékes volumenét képezik a teljesítésnek. Ez részben azt jelenti, hogy ha ezek a költségek a többszörösükre, sőt több tízszeresükre nőnek még abban az esetben is bőven fedezné ezeket a potenciális költségeket a tartalék. Ráadásul itt nem külső szolgáltatóról van szó, nem előre nem láthatóan felmerülő körülménytől kell tartania az ajánlatkérőnek, hanem a nyertes ajánlattevő üzembe helyezés során eljáró szakembereinek a kapacitásait (munkaidejét) érinti a kérdés. Amennyiben utóbbi körben többletigény lépne fel, ennek nem lennének közvetlen költség hatásai, mivel adott szakembereknek nem kellene például a munkaszerződésüket módosítani és bérüket megemelni (vagy ha mégis, ahogy már említettük, ezt bőven fedezné a tartalék, illetve az általános üzemviteli költségkeret). A Kbt. 72. §-a speciális jogintézmény, sui generis érvénytelenségi okként került kodifikálásra, önálló eljárási szabályokkal és garanciákkal. E jogcím körében kizárólag az ajánlati ár megalapozottsága vizsgálatának lehet helye, e körben járhat el és tehet megállapításokat az ajánlatkérő, ráadásul nem egyes tételeket kiragadva, hanem az összefüggéseket és a releváns körülményeket vizsgálva. Ezt az elsődleges jogalkalmazói álláspontot KGD2019. 104. számú ítéletével is megerősítette, amely szerint „Valamely ajánlat érvénytelensége körében az árindoklásban közöltek alapján az ajánlatkérőnek nem a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtak szerinti egyéb tartalmi követelményeknek való megfelelést kell vizsgálni, hanem az ajánlati ár megalapozottságáról, a teljesíthetőségről kell döntenie.” Kiemelte, hogy tárgyi közbeszerzés tárgyát képező releváns főkötelezettség IT-eszközök (számítógépek) beszerzése. E körben a nyertes ajánlattevő részletes, objektív adatokkal, dokumentumokkal alátámasztott indokolást nyújtott be, melynek a kalkulációját az ajánlatkérő nem vitatja. A kérelmező álláspontjával szemben éppen az lenne súlyosan jogsértő, ha az ajánlatkérő egy, a főkötelezettséghez kapcsolódó nem releváns, járulékos szolgáltatás objektíven kimutatott, ezrelékes mértékű

költségvonzata okán állapítana meg érvénytelenséget, úgy, hogy egyébként az érintett ajánlat tartalékot és nyereséget is tartalmazott. Az eljárás során semmilyen olyan adat, körülmény nem merült fel, amely alapján az ajánlatkérő alá tudná támasztani, hogy adott költségszinten az érintett szerződés bizonyosan nem teljesíthet.

16. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét, mint alaptalant utasítsa el.

### **A Döntőbizottság által a D.190/13/2024. szám alatt hozott határozat, valamint a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.664/2024/13. számú ítélete**

17. A Döntőbizottság a D.190/13/2024. számú határozatában az első és második kérelmi elemeket elutasította, a harmadik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette. Felhívta továbbá a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 115.020.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat. A D.190/13/2024. számú határozatban az alábbi megállapítások szerepeltek:

„60. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlattevő ajánlatát anélkül, hogy alkalmazta volna a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő aránytalanul alacsony vállalásra.

61. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi Kbt. rendelkezéseit vette figyelembe. [...]

62. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő kötelessége, hogy a beérkezett ajánlatokat előbb a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálja meg, amennyiben szükséges alkalmazza a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, majd amennyiben a feltételei fennállanak, úgy a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg az ajánlat érvénytelenségét, és erre tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján nyilvánítsa az ajánlatot érvénytelenné.

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elemben azt állította, hogy az ajánlatkérő anélkül hirdette ki nyertesnek és fogadta el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát, hogy kiegészítő árindokolást kért volna a 185 db PC + monitor + billentyűzet + egér + tápkábel + monitor kábel + UTP kábel, valamint 4 db notebook rendeltetési helyre történő kiszállítása, kicsomagolása, installálása, üzembe helyezése és oktatásával kapcsolatban kalkulált idő/költség vonatkozásában, amely a kérelmező szerint aránytalanul alacsony. Ezen felül a kérelmező szintén az 1. kérelmi elemben az állította, hogy a rendelkezésre álló nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás alapján nem lett volna szükséges a kiegészítő árindokolás kérése, tekintettel arra, hogy az árindokolásban megadott adatokat módosítani nem lehet, így a megismert adatok alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére figyelemmel.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás jogorvoslattal érintett 3. része tekintetében az ajánlattevőknek az ajánlataikat egyösszegben kellett megtenni. Az ajánlatkérő kizárólag az egyösszegű nettó díjat tekintette értékelési szempontnak az ajánlatok elbírálása során az ár vizsgálata során. A díj egyes tételeit azonban sem önálló, sem értékelési rész-szemponként nem kívánta értékelni és nem is értékelte a közbeszerzési dokumentumok szerint.

65. A kérelmező arra alapította a kérelmét, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz, mivel az árindokolásban az ajánlatának egyik tételeként – személyi jellegű ráfordítás kalkulációja – szereplő költség elem tekintetében aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

66. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlattevő teljes ajánlati árát nem vitatta, azt aránytalanul alacsonynak önmagában nem tekintette, hanem kizárólag egy, a fenti költségvetési tétel teljesíthetőségét vitatta, annak aránytalanságát állította.

67. A Kbt.-hez fűzött – egyúttal a Döntőbizottság e tekintetben töretlen és egységes gyakorlatát is tükröző – magyarázat (A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára, Szerkesztette: Dr. Patay Géza, ORAC Kiadó, Budapest, hetedik, átdolgozott kiadás 2022) az egyes költségelemek aránytalanul alacsony jellege kapcsán kifejti:

„A joggyakorlatban gyakran felmerülő kérdés az is, hogyan kell megítélni azt az ajánlatot, amely az ellenszolgáltatás végösszege tekintetében ugyan nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, de az ár (díj) részét képező, az értékelési szempont (alszempont) alapján önállóan nem értékelt egységár (egységdíj) igen. Amennyiben az ajánlatkérő egyösszegű díjra (árra) kért ajánlatot, és ennek megajánlott végösszege nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, közbeszerzési jogi szempontból irreleváns, ha az árkalkulációnál (díjszámításnál) figyelembe vett tétel egységdíja aránytalanul alacsony. A Kbt. vizsgált szabályainak célja ugyanis jogalapot teremteni arra, hogy az ajánlatkérő a teljes munka megvalósításáért kért és aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot érvénytelenné nyilváníthassa. Feltételezhető ugyanis, hogy amennyiben az ellenszolgáltatás összességében nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, akkor az fedezetet nyújthat olyan munkanemek elvégzésére is, amelyeket a piaci árhoz képest lényegesen alacsonyabban kalkuláltak. Mindez fokozottan igaz az olyan szerződésekre, amelyekben az ellenszolgáltatás összegét a felek egyösszegű átalányárként (átalánydíjként) szabályozzák.

A Kúria ítéletére (Kfv.III.37.398/2015/11. számú ítélet) is figyelemmel az aránytalanul alacsony költségvetési tételek (egységdíjak, anyagköltségek és munkadíjak) akkor eredményezhetik az ajánlat érvénytelenségét, ha azok az alkalmazott értékelési szempont (alszempont) alapján figyelembe vett tartalmi elemeknek minősülnek. Az önállóan nem értékelt, de túlzottan alacsony költségvetési tételek is okozhatnak érvénytelenséget, ha bizonyított, hogy azok a teljes ellenszolgáltatást, vagy az értékelendő költséget is aránytalanul alacsonnyá teszik. Érvénytelenséget okozó további eset, ha az ajánlatkérő ezeknek az egységdíjaknak a dokumentációban (szerződéstervezetben) kifejezetten megjelenő műszaki, pénzügyi vagy jogi jelentőséget tulajdonít. Példát említve, amennyiben az ajánlatkérő tételes elszámolást ír elő a teljesítésre, akkor egyértelmű, hogy bármely egységdíj aránytalanul alacsony jellege az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ilyen esetekben a teljes ellenszolgáltatás nem tekinthető átalánydíjnak, az nagy valószínűséggel kizárólag közbeszerzési jogi jelentőséggel bír azáltal, hogy az az értékelés alapjául szolgál.”

68. A teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás kapcsán pedig lényeges leszögezni, hogy az ajánlat ezen eleme is csak akkor vizsgálendő, ha önállóan értékelésre kerül:

„A Kbt. alapvető rendelkezései alapján, illetve abból levezethetően, miszerint a jogalkotó az ajánlati ártól és költségektől eltérő ajánlati vállalásokra a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdését rendelte megfelelően alkalmazni, kijelenthető, hogy a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján is kizárólag az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülő ajánlati elemek vizsgálatára kerülhet sor.” (Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, Szerkesztette: Dezső Attila)

69. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő egyösszegű ajánlati árát kért megadni, és az ajánlatokat – többek között – ezen elbírálási szempont szerint kellett értékelnie. Az ajánlatkérő nem nevezett meg azonban olyan részszempontokat, amelyeket a bírálat során önállóan is értékelni kívánt volna, az egyösszegű ajánlati áron kívül.

70. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő egyösszegű ajánlati árát önmagában nem kifogásolta abban a vonatkozásban, hogy az

aránytalanul alacsony volna. Az értékelési sorrendben a legjobb ajánlatok (nyertes ajánlattevő, kérelmező) között, a megajánlott egyösszegű díj tekintetében jelentős különbség nem volt. A nyertes ajánlattevő 35.015.800.-Ft-ot, a kérelmező 39.966.710.-Ft-ot ajánlott meg. A személyi jellegű ráfordítás tekintetében a nyertes ajánlattevő 50.850.-Ft, a kérelmező 394.000.-Ft összeget jelölt meg, amely egyébként az egész ajánlati árhoz képest elenyésző összegnek minősül, a nyertes ajánlattevő esetében annak 0,14 %-a, míg a kérelmező esetén annak közel 1 %-a.

71. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlati ár – mint ellenszolgáltatás – egyes árelemeinek tételes vizsgálatára abban az esetben kerülhet sor, ha megállapítható, hogy az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony mértékű és ez egyes, aránytalanul alacsony árelemekre vezethető vissza.

72. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlati áron belül vitatott tétel összege között ugyan a különbség önmagában szignifikáns, azonban a vitatott árelem az önálló értékelési szempontként meghatározott egyösszegű ajánlati ár a nyertes ajánlattevő ajánlati árának 0,14 %-át, míg a kérelmező ajánlati árának 1%-át sem teszi ki. Ekként annak esetleges aránytalansága esetén sem lenne levezethető a teljes egyösszegű ajánlati ár aránytalanul alacsony mivolta. A konkrét esetben azonban az összesített ajánlati ár eleve nem volt vitatott, így a kifogásolt árelem vizsgálatára sem áll fenn jogalap.

73. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlat tekintetében nem állapítható meg az érvénytelenség a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, sem annak szükségessége, hogy az ajánlatkérő kiegészítő árindokolást kérjen az ajánlat – önálló értékelési szempontként nem értékelendő – elemére, így az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott akkor, amikor nem bocsátott ki kiegészítő árindokolás kérést a nyertes ajánlattevő irányába, illetőleg amikor nem nyilvánította aránytalanul alacsony árra hivatkozva érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elem indokolása során bizonyítási indítványként előterjesztette, hogy kötelezze arra az ajánlatkérőt, hogy gyakorlati szinten mutassa be saját telephelyén egy meghatározott mintavételű (pl. 10 db), az ajánlatban szereplőhöz hasonló PC, monitor, billentyűzet, egér, tápkábel, UTP kábel lerakodási helytől a rendeltetési helyig történő eljuttatását, kicsomagolását, az egységek egymáshoz történő csatlakoztatását és üzembe helyezését 1 fő bevonásával.

75. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdés értelmében a Közbizottsági Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

76. Az Ákr. 62. §-a az alábbiakról rendelkezik.

Az (1) bekezdés szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

A (2) bekezdés szerint a hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

A (3) bekezdés szerint a hatóság által ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A (4) bekezdés szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az (5) bekezdés szerint a törvény vagy kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján, meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely okirat vagy más irat bizonyítási eszközként történő alkalmazását.

77. A Döntőbizottság a fentebb idézett Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján nem látta indokoltnak a kérelmező által előterjesztett bizonyítási indítványban szereplő eljárási cselekmény

ajánlatkérő általi elvégzésére való kötelezését, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok alapján a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében megfogalmazott jogsértés tekintetében minden kétséget kizáróan állást tudott foglalni. Erre tekintettel a kérelmező által az 1. kérelmi elem keretében előterjesztett bizonyítási indítványt elutasította.

78. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét, mint alaptalant – a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján – elutasította.”

18. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.702.664/2024/13. számú ítéletében a Döntőbizottság D.190/13/2024. számú határozatát az első kérelmi elemre vonatkozó részében megsemmisítette és az alperest e körben új eljárásra kötelezte, egyebekben a keresetet elutasította. Az ítéletben az alábbi megállapítások is szerepeltek:

„[23] Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatos kereseti kérelem tekintetében releváns a Kbt. 72. § (1) bekezdése [...] Ugyanezen szakasz (3) bekezdése alapján [...] A (7) bekezdés rendelkezik arról, hogy [...]

[24] A felperes helytállóan hivatkozott arra, a nyertes ajánlattevő árándokolása objektivitásának vitatása esetében nem volt előfeltétel, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati árra a felperes külön érvelést terjesszen elő, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő már meghozta a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti döntést, azaz megállapította, hogy a nyertes ajánlat aránytalanul alacsonynak látszik, éppen ezért hívta fel a nyertes ajánlattevőt árándokolás benyújtására, amelyben az iratanyagból megállapíthatóan a költségtételek tételes indokolására hívta fel az ajánlattevőt, melyek között külön nevesítette az eszközök helyszíni szállítása során felmerülő költségeket. A felperes alappal állította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján köteles volt vizsgálni az árándokolás objektivitását valamennyi árándokolással érintett költségelem tekintetében, ebben a körben az eszközök szállítására és összeszerelésére vonatkozó kalkuláció megalapozottságát is. Ebből következően a felperes a jogorvoslati kérelmében jogosan vitatta az árándokolás szállítás és összeszerelésre vonatkozó költségelemének megalapozottságát és erre tekintettel az árándokolás objektivitását.

[25] Az alperes által hivatkozott Kfv.III.37.398/2015/11. számú ítélet a perbeli esettől mind tényállásban, mind jogalapjában eltért, ugyanis egyrészt abban az esetben a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény volt alkalmazandó, amely az aránytalanul alacsony árral kapcsolatban a jelen perben alkalmazandó Kbt. 72. §-tól részben eltérő rendelkezéseket tartalmazott, másrészt az ügy tényállása szerint az volt vitatott, hogy az ajánlatkérő jogszerűen kért-e árándokolást az ajánlattevőtől. Ez a kérdés a perbeli ügyben nem volt vitatott, hanem az eljárás előzményeiben rögzített és a tényállás releváns elemét képező tény, hogy az ajánlatkérő – az aránytalanul alacsony ár látszata miatt – árándokolást kért a nyertes ajánlattevőtől.

[26] Tekintettel erre, a perbeli esetben az alperesnek abból a ténybeli alapból kellett volna kiindulnia a jogorvoslati kérelem elbírálásakor, hogy az ajánlatkérő élt a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árándokolás kéréssel, amely eljárási cselekmény jogszerűségét senki nem vonta kétségbe. Az árándokolás kérés nem vitatottan kiterjedt olyan költségelemekre is, amelyek a felhívásban nem önálló értékelési szempontként jelentek meg, de teljesítési és műszaki feltételként előírásra kerültek. Az árándokolás kérés következménye, hogy az ajánlatkérő köteles elvégezni a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti vizsgálatot – az árándokolás valamennyi költségelemére – és alkalmazni az ehhez fűzött jogkövetkezményeket, melynek elmaradását a felperes jogszerűen vitathatta a jogorvoslati kérelmében.

[27] A felperes helytállóan hívta fel a Kbt. 72. § (7) bekezdését is, mivel az aránytalanul alacsony ár körében nem csak összegszerűség, hanem kötelezettségvállalás teljesítése is vizsgálendő, melybe beletartozhat az ajánlattevő által a szállítás és összeszerelés teljesítésére kalkulált időráfordítás teljesíthetősége.

[28] Az alperes téves jogértelmezése azzal a következménnyel járna, hogy azáltal, hogy az ajánlati felhívás egyösszegű ajánlati ár megadását kérte, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolásban nem lennének vizsgálhatóak az egyes költségelemek, mely által ez a jogintézmény kiüresedne, és lehetetlenné válna az ajánlati ár teljesíthetőségének és objektivitásának megítélése. A felperes a jogorvoslati kérelmében olyan költségelem és kötelezettségvállalás teljesíthetőségének objektivitását vitatta, amely egyrészt a műszaki leírásban rögzített kötelezően teljesítendő ajánlati feltétel volt, másrészt az ajánlatkérő árindokolásra felhívása kifejezetten kérte az arra vonatkozó költségkimutatást. Ez az alperes által idézett Kommentárral sem ellentétes, mivel az abban leírtak az olyan esetekre vonatkoznak, amikor az egyes díj elem nem jelenik meg a felhívásban sem értékelési, sem teljesítési elbírálási szempontként, tipikusan átalány díj esetében. Jelen esetben nem ez állt fenn, az egyösszegű ajánlati ár több, az ajánlati kiírás műszaki feltételeiben előírt áruszállítást és szolgáltatást fedett le, amelyekre vonatkozóan az egyes szolgáltatásokra eső díjelemek arányossága és teljesíthetősége a Kbt. 72. §-a szerinti eljárásban vizsgálható, és a perbeli esetben kötelezően vizsgálandó volt.

[33] A fentiekre figyelemmel a bíróság az alperes határozatát az 1. kérelmi elemre vonatkozó részében a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és 92. § (1) bekezdés b) és d) pontjai alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban az alperesnek az 1. kérelmi elemet újra kell vizsgálnia és a termékek szállításával és összeszerelésével kapcsolatos nyertes ajánlattevő által előterjesztett árindokolás objektivitását, illetve az annak vizsgálatával kapcsolatos ajánlatkérői eljárást a jogorvoslati kérelem keretei között értékelnie kell.”

### **A Döntőbizottság megismételt eljárása, a megismételt eljárásban hozott döntése és annak indokai**

19. Az ajánlatkérő a megismételt eljárásban kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-a, illetve 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Előadta, hogy a Nemzeti Fejlesztési Központ képviselőjében eljáró Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal, valamint a Milton Friedman Egyetem, mint végső kedvezményezett megszüntették a támogatási szerződést 2025. július 9-i hatállyal. A támogatási konstrukcióra vonatkozó ÁSZF 8.2.2.5. pontja alapján ilyen esetben – ti. a végső kedvezményezett által bejelentett elállási szándék, majd ennek alapján a támogatási jogviszony kétoldalú megszüntetése esetén – a támogatási szerződés annak megkötésére visszamenő hatállyal megszűnik. A fenti jogi tényről az ajánlatkérőt a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal a 2025. november 28-án kelt dokumentumban külön is tájékoztatta. Mivel a beszerzés megvalósításának időpontjában nem minősült a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti (vagy bármely egyéb klasszikus) ajánlatkérőnek, így elvi közbeszerzési kötelezettsége az igénybe venni kívánt uniós támogatás okán adódott, az a támogatási szerződés szerinti vállalásán alapult, mely dokumentum ugyanakkor a megkötésére visszamenőleges hatállyal (2022. június 28.) a fentiek értelmében megszűnt, ezáltal az eredeti állapot visszaállításának van helye. Fentiekre tekintettel a beszerző a fejlesztést nem uniós támogatásból, hanem kizárólag saját forrásból valósította meg, így – a visszamenőleges hatállyal megszűnt támogatási szerződés hiányában – közbeszerzési kötelezettsége sem állt fenn.

20. Tájékoztatást adott továbbá arról, hogy az általa végrehajtott informatikai fejlesztést teljes egészében saját forrásból finanszírozta.

21. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 97. § (4) bekezdése szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

22. A Döntőbizottság a megismételt eljárásban az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását a jogorvoslati kérelem benyújtásakor, a kérelem érdemét a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzés megindításakor hatályos előírásai alapján döntötte el.

23. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen megismételt eljárásban nem lehetséges a jogorvoslati eljárás megszüntetése arra tekintettel, hogy utóbb a közbeszerzési szerződés az ajánlatkérő saját forrásából valósult meg. Közbeszerzési eljárás került ugyanis lefolytatásra, amelyben a kérelmező is részt vett, sőt a közbeszerzési eljárás eredményeként szerződés megkötésére is sor került. Bár az ajánlatkérő a kérelmező érdekmúlására nem hivatkozott, az megállapítható, hogy a kérelmezőnek továbbra is jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy álláspontjával kapcsolatban döntés szülessen, különös figyelemmel arra, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességével kapcsolatos felvetése igaznak bizonyul, esélyes lett volna a közbeszerzés elnyerésére.

24. A Kbt. 66. § (1) szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 72. § (7) bekezdése szerint az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek

nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

25. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő kötelessége, hogy a beérkezett ajánlatokat előbb a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálja meg, amennyiben szükséges alkalmazza a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, majd amennyiben a feltételei fennállnak, úgy a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg az ajánlat érvénytelenségét, és erre tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján nyilvánítsa az ajánlatot érvénytelenné. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elemben azt állította, hogy az ajánlatkérő anélkül hirdette ki nyertesnek és fogadta el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát, hogy kiegészítő áringdolást kért a 185 db PC + monitor + billentyűzet + eger + tápkábel + monitor kábel + UTP kábel, valamint 4 db notebook rendeltetési helyre történő kiszállítása, kicsomagolása, installálása, üzembe helyezése és oktatásával kapcsolatban kalkulált idő/költség vonatkozásában, amely a kérelmező szerint aránytalanul alacsony. Ezen felül a kérelmező szintén az 1. kérelmi elemben az állította, hogy a rendelkezésre álló nyertes ajánlattevő által benyújtott áringdolás alapján nem lett volna szükséges a kiegészítő áringdolás kérése, tekintettel arra, hogy az áringdolásban megadott adatokat módosítani nem lehetett, így a megismert adatok alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére figyelemmel.

26. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.702.664/2024/13. számú ítéletében kifejtette, hogy mivel az ajánlatkérő már meghozta a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti döntést, azaz megállapította, hogy a nyertes ajánlat aránytalanul alacsonynak látszik, felhívta a nyertes ajánlattevőt áringdolás benyújtására. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján köteles volt vizsgálni az áringdolás objektivitását és az eszközök szállítására és összeszerelésére vonatkozó kalkuláció megalapozottságát is. E körben a bíróság rögzítette azt is, hogy a Kbt. 72. § (7) bekezdését is figyelembe kell venni, vagyis, hogy az aránytalanul alacsony ár körében nem csak összegszerűség, hanem a kötelezettségvállalás teljesíthetősége is vizsgálendő, melybe beletartozhat az ajánlattevő által a szállítás és összeszerelés teljesítésére kalkulált időráfordítás teljesíthetősége. A jogorvoslati kérelem első eleme tárgyát tehát a Fővárosi Törvényszék szerint olyan költségelem és kötelezettségvállalás teljesíthetőségének objektivitása képezte, amely egyrészt a műszaki leírásban rögzített kötelezően teljesítendő ajánlati feltétel volt, másrészt az ajánlatkérő áringdolásra felhívása kifejezetten kérte az arra vonatkozó költségkimutatást. Az egyösszegű ajánlati ár több, az ajánlati kiírás műszaki feltételeiben előírt áruszállítást és szolgáltatást fedett le, amelyekre vonatkozóan az egyes szolgáltatásokra eső díjelemek arányossága és teljesíthetősége a Kbt. 72. §-a szerinti eljárásban vizsgálható, és a perbeli esetben kötelezően vizsgálendő volt. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak a megismételt eljárásban a termékek szállításával és összeszerelésével kapcsolatos nyertes ajánlattevő által előterjesztett áringdolás objektivitása körében kell állást foglalnia, illetve az annak vizsgálatával kapcsolatos ajánlatkérői eljárást a jogorvoslati kérelem keretei között értékelnie kellett.

27. A Döntőbizottság az ítéleti rendelkezésekre is figyelemmel a megismételt eljárásban rögzíti, hogy a kérelmező arra alapította a kérelmét, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony árat, illetve teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalmaz az áringdolásban a személyi jellegű ráfordítás kalkulációjára tekintettel.

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felhívás II.2.4) pontjából az következett, hogy a 3. részben mindösszesen 189 számítógépet és azokhoz tartozó perifériát kellett leszállítani, telepíteni, beállítani, üzembe helyezni a nyertes ajánlattevőnek és ezen eszközök használatát be kellett tanítani. Tényként kell figyelembe venni azt is, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásával indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől, amelyben többek között kérte annak bemutatását, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő személyek és az eszközök helyszínre szállítása tekintetében milyen munkabérral és egyéb költséggel kalkulált. A nyertes ajánlattevő indokolásában rögzítette, hogy a feladatot saját munkavállalókkal oldja meg, továbbá egyértelműen tartalmazta az indokolás azt is, hogy két fővel számolt, akik két nap alatt, összesen tizenkét óra alatt végzik majd el mindezen feladatokat.

29. A Kbt. 72. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 72. § (1) – (6) bekezdéseit alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. A normaszöveg szerint továbbá az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető. A Döntőbizottság megállapította, hogy mivel az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta az informatikai eszközök helyszínre szállítását, telepítését, beállítását, üzembe helyezését és az eszközök használata betanítását, ezen feladatok a későbbi közbeszerzési szerződés részét képezték, így az ajánlati árban ezzel a feladattal az ajánlattevőknek kalkulálniuk kellett, az ajánlattétellel tehát az ajánlattevők kötelezettséget vállaltak ezen feladat megvalósítására is. A Döntőbizottság szerint mindezeket követően az ajánlatkérőnek vizsgálati kötelezettsége keletkezett azzal összefüggésben, hogy az aránytalanul alacsonynak látszó árat tartalmazó ajánlat a szóba forgó feladatokkal kapcsolatban tartalmaz-e esetleg teljesíthetetlen kötelezettségvállalást.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő indoklásából az látható, hogy a 189 számítógép helyszínre szállítása, telepítése, beállítása, üzembe helyezése és az eszközök használata betanítása körében számítógépenként hozzávetőleg 4 perces időtartammal számol. Ezen egy eszközre jutó időtartamban még benne van a szállítás ideje is, amely nem ismert, tekintettel arra, hogy nem áll rendelkezésre azzal kapcsolatos információ, hogy a számítógépeket honnan tervezte szállítani a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő székhelyére. A Döntőbizottság szerint a nyertes indoklása alapján nem lehet állást foglalni abban a kérdésben, hogy a számítógépenként vett 4 perces időtartam teljesíthető kötelezettségvállalás-e vagy sem, és ez nem is képezi feladatát. A Kbt. 72. § (3) bekezdés első mondata szerint ugyanakkor az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, az ajánlat érvényessége tekintetében kizárólag akkor tudott volna az ajánlatkérő állást foglalni, ha a jogorvoslati kérelemmel érintett körben kiegészítő indokolást kér.

31. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárás során a jogorvoslati kérelem első eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésére és a Kbt. 72. § (7) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 72. § (3) bekezdés első mondatát. Az ajánlatkérő jogszerűtlenül mulasztotta el a kiegészítő indokoláskérést a nyertes ajánlattevőtől azzal összefüggésben, hogy az informatikai eszközök helyszínre szállítását, telepítését, beállítását, üzembe helyezését és az eszközök használata betanítását mely módon kívánja megvalósítani. A Döntőbizottság a kérelmező bizonyítási indítványát a megismételt jogorvoslati eljárásban is mellőzte, mert az ajánlat teljesíthetőségének ellenőrzése, alátámasztása nem a Döntőbizottság előtti eljárás tárgyát képezi, hanem az ajánlatkérő ajánlatok bírálata során fennálló kötelezettsége.

32. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg az ajánlatkérő terhére, a jogsértő eljárást lezáró döntést azonban nem semmisítette meg, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződést már megkötötték.

33. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyos, mert az ajánlatkérő olyan ajánlattevő ajánlatát nyilvánította érvényessé, amelynél ennek feltételei nem álltak fenn a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével nem reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, a beszerzés tárgyával összefüggésben azt, hogy a beszerzésre végül az ajánlatkérő állítása szerint nem támogatás alapján került sor (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulata). Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértékének. A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében bírságcsökkentő tételként értékelte ugyanakkor a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési

eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint hosszú időtartam telt el.

35. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének a megismételt jogorvoslati eljárásban helyt adott, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja és a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő az első kérelmi elem után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részét, valamint az első kérelmi elem után járó ügyvédi munkadíjat fizesse meg a kérelmező részére.

36. A határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 18.

***Dr. Fáy Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hiteléül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton