



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.299/21/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** PRIM-VOL TRADE Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Debrecen, Ozmán utca 3.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa  
állami közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Nyitra u. 29/4.)

**Az ajánlatkérő:** Budapesti Közlekedési Zrt.  
(Budapest, Akácfa u. 15.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Magyar Diána ügyvéd  
(Budapest, Sas u. 1. II/1.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Légrendszeri szerelvények Volvo autóbuszokhoz (T-24/23), 290.400.000.-Ft.

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR002157922023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 484.000.-Ft, azaz négyszáznyolcvannégyezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. január 17-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a határozat bevezető részében ismertetett tárgyban.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő leírását adta meg:

„Légrendszeri szerelvények beszerzése Volvo gyártmányú autóbuszokhoz.

Teljes mennyiség (tervezetten): 6.666 db / 24 hónap

A részletezést az ajánlati árak táblázata tartalmazza.”

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontként az alábbiakat szerepeltette:

Minőségi szempont – Járműgyártói és/vagy Első beépítésű termék megajánlása / Súlyszám: 20

Ár szempont – Ajánlati összár (nettó Ft/12 hónap) / Súlyszám: 80

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

6. Az ajánlatkérő közölte az eljárást megindító felhívás VI.3) 9. pontjában a következő további információkat: „A gazdasági szereplő a Kbt. 44. §-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR rendszerben erre szolgáló funkciót alkalmaz.”

7. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtotta közbeszerzési dokumentumként a műszaki leírást, amely III.B.2. pontjának első mondata az alábbi:

„Első beépítésű termék megajánlása esetén a termékgyártó, illetve jogutódja, hivatalos (márka) képviselőjének nyilatkozatának benyújtása szükséges, tételes bontásban [a nyilatkozatnak tartalmaznia kell: megnevezés, termékgyártó, termékgyártói azonosító (rajtszám, cikkszám, típuszám vagy egyéb, a termék beazonosítását segítő adat)] arról, hogy a megajánlott termékek első beépítésűek, vagy a járműgyártó által annak elismert termékek.”

8. Az ajánlattételi határidőre az AUTÓKER GAMMA Járműalkatrész-Kereskedelmi Kft., a DIESEL-DR Kamion és Buszalkatrész Nagykereskedelmi Kft., a Variens Kereskedelmi Kft., a Volvo Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

9. Az ajánlatkérő 2024. április 11-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezt V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevő egyedül a Variens Kereskedelmi Kft. lett.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Variens Kereskedelmi Kft. lett. Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező az alábbi indokkal:

„Az Ajánlatkérő a PRIM-VOL TRADE Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4030 Debrecen, Ozmán utca 3.) Ajánlattevő ajánlatának bírálata során megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencia igazolás 4. pontja szerint a teljesítés a szerződésben foglaltaknak, valamint a hatályos előírásoknak, szabványoknak megfelelően történt, ugyanakkor az igazolás 4. pontjában ismertetésre került, hogy a referenciát kiállító késedelmes teljesítés miatt kötbért érvényesített és a referencia igazolásban a késedelmes teljesítési kötbér összege is feltüntetésre került. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban felhívta az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy referenciaként csak az a mennyiség vehető figyelembe, amely az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt, ezáltal a nem szerződészerű, azaz például kötbérral terhelt teljesítés nem vehető figyelembe, ezért Ajánlatkérő kérte a referencia igazolás pontosítását a kötbérezés tekintetében, hogy az igazolásban megjelölt mennyiségből a késedelmes teljesítés hány darab terméket érintett. Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőre nem teljesítette, így továbbra sem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítése során kirótt kötbérezés a referencia igazolásban feltüntetett mennyiségből hány darabot érintett, ezáltal a benyújtott referencia igazolás alapján nem állapítható meg, hogy az Ajánlattevő megfelel-e az ajánlati felhívás 5.1.9 Alkalmassági követelmények pontjában meghatározott M1 Műszaki, illetve szakmai alkalmassági (referencia) feltételnek, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.”

10. Az ajánlatkérő 2024. április 23-án javította az összegezést.

A javított összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevő lett a Variens Kereskedelmi Kft., az AUTÓKER GAMMA Járműalkatrész-Kereskedelmi Kft., valamint a kérelmező.

A javított összegezés V.2.7) pontja változatlan maradt.

A javított összegezés VI.1.7) pontja szerint a javítás indoka az alábbi:

„Ajánlatkérő az eljárás eredményének (az ajánlatok bírálatáról szóló összegezés) megküldését követően észlelte, hogy az érvénytelenné nyilvánított PRIM-VOL TRADE Kft. Ajánlattevő ajánlata érvényes, mert az EKR-ben határidőre és megfelelően teljesítette a referencia igazolással kapcsolatos hiánypótlását, továbbá az AUTÓKER GAMMA Kft. Ajánlattevő ajánlata nem lett minősítve, holott az Ajánlattevő ajánlata elbírálásra került, amelynek eredményeként az ajánlata érvényesnek minősül.

Ajánlatkérő a fenti okokból az ajánlatok elbírálásáról szóló, az Ajánlattevőknek 2024. április 12. napján megküldött összegezést a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján módosítja.

Az összegezés módosítása folytán az összegezés alábbi pontjai módosultak:

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők pont kiegészült a PRIM-VOL TRADE Kft. Ajánlattevővel és az AUTÓKER GAMMA Kft. Ajánlattevővel valamint az Ajánlattevőkre vonatkozó adatokkal;

V.2.3) Az ajánlatok értékelése pont (amely az érvényes ajánlattevők értékelését tartalmazza) kiegészült a PRIM-VOL TRADE Kft. Ajánlattevővel és az AUTÓKER GAMMA Kft. Ajánlattevővel, valamint az Ajánlattevőkre vonatkozó adatokkal;

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pontból törlésre került a PRIM-VOL TRADE Kft. Ajánlattevő, tekintettel arra, hogy ajánlata érvényesnek minősül;

VI.1.10) További információk pontból a PRIM-VOL TRADE Kft. Ajánlattevő és az AUTÓKER GAMMA Kft. Ajánlattevő értékelése törlésre került, mert a két Ajánlattevő értékelését az V.2.3) pont tartalmazza.”

11. A kérelmező 2024. április 24-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért a Variens Kereskedelmi Kft. kitöltött árazótábla összes (1-57.) tételének következő adataiba: a megajánlott termék gyártója és termékgyártói azonosító száma, az ajánlati egységár, az ajánlati érték, a megajánlott termék minősítő jel száma, a megajánlott termék termékgyártói azonosító száma, továbbá a járműgyártói és első beépítésű nyilatkozatokba, valamint a hiánypótlásba.

12. A kérelmező 2024. április 25-én megtekintette az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint a Variens Kereskedelmi Kft. kitöltött árazótáblája adatait – a helyettesítő termékként megajánlott termékek adatainak a kitakarásával – a járműgyártói termékeknek és első beépítésű termékeknek minősített termékek vonatkozásában tételenként:

- a megajánlott termék gyártóját,
- a megajánlott termék termékgyártói azonosító számát,
- a megajánlott termék ajánlati egységárát és
- a megajánlott termék 12 hónapra vonatkozó értékét, továbbá
- a Variens Kereskedelmi Kft. nyilatkozatát a gyártói nyilatkozat beszerzésének akadályáról, valamint a járműgyártóiként és az első beépítésüként megajánlott termékek igazolására benyújtott dokumentumokat (árajánlatokat, nyilatkozatokat, kapcsolatok igazolásai).

13. A kérelmező 2024. április 26-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy kérjen a Variens Kereskedelmi Kft.-től részletes áringdóklást, mert a kitöltött árazótábláján belül a 19., a 20., a 38., a 39., a 2., a 3., a 34., az 53. és az 54. tételek esetében a piaci árnál lényegesen olcsóbban tett ajánlatot. A Variens Kereskedelmi Kft. ajánlata nem felel meg a Kbt. 72. §-ának, ezért nem lehet érvényes.

14. Az ajánlatkérő 2024. április 29-én felvilágosítást kért a Variens Kereskedelmi Kft.-től a 19., a 20., a 38., a 39., a 2., a 3., a 34., az 53. és az 54. tételekre megajánlott egységárak vonatkozásában. Az ajánlatkérő – egyebek mellett – kérte bemutatni, hogy a Variens Kereskedelmi Kft. az alkatrészeket mekkora összegű beszerzési egységárral vette figyelembe.

15. A Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft. a Knorr-Bremse fékalkatrészek gyártójaként 2024. április 30-án nyilatkozott írásban arról a kérelmező számára, hogy az árazótábla 19., a 20., a 38. és a 39. számú tételei esetében 2022 és 2024 között az átlagos értékesítési árak magasabbak volt, mint a Variens Kereskedelmi Kft. által megajánlott eladási árak. A Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft. ezért vélelmezte, hogy e termékek árai nem hivatalos forrásból származnak vagy kétes eredetű és minőségű termékek.

16. A Variens Kereskedelmi Kft. a 2024. május 6-án benyújtott felvilágosításában – egyebek mellett – ismertette a beszállítója ajánlatát a megjelölt tételek vonatkozásában a beszállító nevének, székhelyének, adószámának és képviselője adatainak kitakarásával üzleti titokra hivatkozva.

17. Az ajánlatkérő 2024. május 7-én elutasította a kérelmező 2024. április 26-ai előzetes vitarendezési kérelmét, mert az ajánlatkérő a felsorolt kilenc termék beszerzési árát összehasonlította a Variens Kereskedelmi Kft. ajánlati egységáráival, és megállapította, hogy a beszerzési árát az ajánlati egységár valamennyi esetben meghaladja.

18. A kérelmező 2024. május 8-án egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért a Variens Kereskedelmi Kft. 2024. május 6-án benyújtott felvilágosításába.

19. A kérelmező 2024. május 8-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, és kérte, hogy oldja fel a titkosítást a Variens Kereskedelmi Kft. ajánlata és igazolása forrására vonatkozóan, a 19., a 20., a 38. és a 39. Knorr-Bremse termékek esetében, valamint engedjen azokba betekinteni. A kérelmező véleménye szerint nem lehet üzleti titokká nyilvánítani a megajánlott termék árát és beszerzési forrásait a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint, mert a megajánlott árak a Kbt. 76. szerinti értékelési szempont alapjául szolgálnak. A Variens Kereskedelmi Kft. ajánlata és igazolása hamis adatokat tartalmaz. A kérelmező mellékelte az előzetes vitarendezési kérelméhez a Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft. 2024. április 30-ai nyilatkozatát.

20. A kérelmező 2024. május 10-én megtekintette az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint a Variens Kereskedelmi Kft. 2024. május 6-án benyújtott felvilágosításának üzleti titokká nem nyilvánított részeit.

21. Az ajánlatkérő 2024. május 13-án elutasította a kérelmező 2024. május 8-ai előzetes vitarendezési kérelmét.

### **A jogorvoslati kérelem**

22. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. május 17-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés módosítását, valamint az üzleti titok feloldását és a Variens Kereskedelmi Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, továbbá a kérelmező nyertesként való kihirdetését.

A kérelmező a 2024. június 13-án tartott tárgyaláson határozta meg a végleges kérelmi elemeit, továbbá az ekkor vállalt kötelezettsége teljesítéseként pontosította az első és az utolsó kérelmi elem tartalmát a 2024. június 17-én kelt észrevételében.

23. A kérelmező kifejtette első kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (2) bekezdésének cb) pontját és (3) bekezdését azáltal, hogy érvényessé nyilvánította a Variens Kereskedelmi Kft. ajánlatát annak ellenére, hogy üzleti titokká nyilvánította a beszállító adatait. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontja szerinti minőségi értékelési szempontra tett ajánlat a Kbt. 44. § (2) bekezdés cb) pontja alapján nem lett volna üzleti titokká nyilvánítható. A műszaki leírás III.B.2. pontjának első mondata szerinti nyilatkozat e minőségi értékelési szempont alapjául szolgál azáltal, hogy a megajánlott termékek első beépítésű tényét bizonyítja. Az első beépítésű nyilatkozatnak és az erre vonatkozó tételes áringokolásnak összhangban kell lennie. Ezért a titkosított nyilatkozatot kiállító szervezet személye nem nyilvánítható üzleti titokká, mert a termékgyártó hivatalos képviselétől származik az ár. A kérelmező közölte, hogy magyarországi hivatalos Knorr márkaképviselőként több mint húsz éve a gyártó forgalmazási láncában az első láncszemnek minősül, és ezért első kézből kap árakat a termékekre. Ezen felül minden egyes közbeszerzési eljárásra a Knorr termékek esetében egyedi árat kap, ezért a számára nem járna előnnyel az igazolásokat kiállító szervezet üzleti tevékenységének a megismerése. A kérelmező az álláspontja megerősítése érdekében hivatkozott a D.489/18/2020. számú határozatra.

24. A kérelmező előadta második kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontját, mert a Variens Kereskedelmi Kft. a valóságnak nem megfelelő, hamis adatokat szolgáltatott az ajánlatkérő számára az árazott költségvetésében és a felvilágosításában.

A kérelmező nem azt állítja, hogy a Variens Kereskedelmi Kft. hamisította meg ezen adatokat, hanem hogy a Variens Kereskedelmi Kft. hamis adatokat kapott egy ismeretlen forrásból. A Variens Kereskedelmi Kft.-nek nem is kellett, hogy tudomása legyen arról, hogy az adatok nem felelnek meg a valóságnak, hanem ezt az ajánlatkérőnek kellett volna észlelnie abból, hogy össze kellett volna hasonlítani a kérelmező, valamint a Variens Kereskedelmi Kft. egységárait. A kérelmező egyértelműen az ajánlatkérő tudomására hozta, hogy a gyártói árakhoz képest kirívóan alacsony a Variens Kereskedelmi Kft. ajánlata. A Variens Kereskedelmi Kft. azért nyilvánította üzleti titokká a beszállító adatait, hogy elrejtse az árajánlat adó kilétét, és ne lehessen ellenőrizni az árajánlat és az alátámasztó iratok valóságát. Az ajánlatkérő elmulasztotta teljesíteni a Kbt. 69. § (7) bekezdése és a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti kötelezettségeit, mert nem ellenőrizte a Kbt. vonatkozó rendelkezései és a műszaki leírás szerint a beadott iratokat.

Az ajánlatkérő számára a Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft. 2024. április 30-ai nyilatkozata alapján egyértelmű kellett volna, hogy legyen az, hogy a titkosított nyilatkozat „az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg” mivel a két nyilatkozat ellentétes álláspontot képvisel. E körülmény miatt az ajánlatkérőnek gyártói adatszolgáltatást kellett volna kérnie.

25. A kérelmező kijelentette a harmadik kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. §-át, mert nem kért árindokolást a Variens Kereskedelmi Kft.-től annak ellenére, hogy megajánlott összeg két évre is a 68.8669%-a a becsült értéknek. Habár a jelenleg hatályos Kbt. nem tartalmaz %-os eltérést a tekintetben, hogy mely megajánlás tekinthető aránytalanul alacsonynak, amelyre kötelezően kell ajánlatkérőnek alacsony ár indokolást kérni, ettől függetlenül a Döntőbizottság és a bírói gyakorlat alapján a 20%-os eltérés a jellemző és alkalmazott a közbeszerzési piacon, azaz ekkora eltérés esetén mindenképpen indokolt aránytalanul alacsony ár indokolás kérése.

A kérelmező 2024. május 29-én terjesztette elő a harmadik kérelmi elemét, és a véleménye szerint 2024. május 23-án szerzett tudomást a benne foglalt, vélt jogsértésről, mert ekkor töltötte le a Döntőbizottság D.299/4/2024. számú végzését, amelyből megismerte a közbeszerzés becsült értékét. A kérelmező álláspontja szerint azért nem késett el e kérelmi elem, mert az előzetes vitarendezések során kizárólag a többi ajánlati árhoz tudta viszonyítani a saját megajánlott árát, és a Döntőbizottságtól értesült a becsült értékről. Ezért ekkor győződött meg arról, hogy még határozottabban fennáll az aránytalanul alacsony ár és az árindokolás kérésének a kötelezettsége. A kérelmező 2024. június 17-én kelt észrevételében viszont az állította, hogy a megítélése szerint a 2024. május 17-én előterjesztett első kérelmi elemének is része volt már e kérelmi elem.

26. A kérelmező 1.452.000.-Ft, azaz egymillió-négyszázötvenkétezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

27. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban, mert megítélése szerint az elkésett. A harmadik kérelmi elemhez képest a kérelmezőnek a 2024. április 26-ai előzetes vitarendezési kérelmében azonos tartalmú volt a kifogása, csak az alapja volt más: a becsült értékhez viszonyítás. A becsült értékhez viszonyítás elve nem kizárólagos a kirívóan alacsony ár megállapítása esetében. Teljesen azonos a vélt megsértett jogszabályi rendelkezés is mindkét esetben. A kérelmező a 2024. április 26-ai előzetes vitarendezési kérelmében kilenc termék kapcsolatban vetette fel az árindokolás kérésére vonatkozó igényét, amelynek nyomán az ajánlatkérő e termékekre nézve

felvilágosítást kért a Variens Kereskedelmi Kft.-től, amelynek eredményeképpen a Variens Kereskedelmi Kft. benyújtotta az árképzést megalapozó árajánlatot. 2024. május 7-én az ajánlatkérő megválaszolta a 2024. április 26-ai előzetes vitarendezési kérelmet, ezért ez a tudomásra jutás időpontja. Ehhez képest a jogorvoslati határidő 2024. május 17-én letelt. A kérelmező 2024. május 8-ai előzetes vitarendezési kérelme pedig nem tartalmazza a Kbt. 72. §-ára hivatkozást.

28. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

29. Az ajánlatkérő előadta az első kérelmi elemmel kapcsolatban, hogy a megajánlott termék beszállítójának adatai nem voltak az ajánlat kötelező tartalmi elemei, nem voltak a Kbt. 76. §-a szerinti értékelés körében figyelembe vett adatok. Nem helytálló, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontja szerinti minőségi értékelési szempontra tett ajánlatra alkalmazni kell a Kbt. 44. § (2) bekezdés cb) pontját, mert e jogszabályi rendelkezés kizárólag alkalmasság igazolására vonatkozik. Az ajánlatkérő kizárólag az üzleti titokkal védett, a felvilágosítás kérés körében benyújtott árajánlatból az árajánlatot adóra vonatkozó adatok megtekintését nem engedélyezte, minden más adat megismerésére a kérelmezőnek lehetősége volt az iratbetekintési kérelmeiben foglaltaknak megfelelően.

30. A második kérelmi elemben foglaltakkal szemben az ajánlatkérő véleménye szerint nem merült fel olyan körülmény, amely alapján megállapítható lett volna, hogy a Variens Kereskedelmi Kft. hamis nyilatkozatot vagy hamis adatot szolgáltatott volna, amelyre figyelemmel ki kellett volna zárni az eljárásból és az ajánlata érvénytelenségét kellett volna megállapítani. Az ajánlatkérő nem nyomozó hatóság, ezért se lehetősége, se tudása nincs arra, hogy felgöngyölítse az árajánlatadás hosszadalmas folyamatát, és kiszűrje az esetleges hamis adatszolgáltatást. Egy adott forgalmazási láncolatban nem kizárt, hogy akár egy alacsonyabb szinten álló forgalmazó (pl. egyedi üzleti megállapodások, bónuszrendszer, beszámítás alapján) olcsóbb árat adjon, mint a gyártó.

31. Az ajánlatkérő kifejtette a harmadik kérelmi elemre nézve, hogy a kérelmező árindokolás kérésére vonatkozó kérelmét úgy ítélte meg, hogy az árképzést megalapozó árajánlat benyújtásával további intézkedésre nincs szükség, mert a beszerzési tárgy sajátosságára figyelemmel a termékek beszerzési árai a meghatározók.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. január 17-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. május 17-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

33. A Döntőbizottságnak elsőként a kérelmi elemek számának és tartalmának a megállapítására vonatkozó döntését rögzítette.

34. A Kbt. 3. § 16. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési

Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

35. A Kbt. 160. § (4) bekezdésének első mondata szerint az ügyfelek a (3) bekezdés szerint meghatározott időpontot, illetve a tárgyalást követően csak a Közbeszerzési Döntőbizottság erre irányuló felhívása esetén terjeszthetnek elő további észrevételt vagy nyilatkozatot.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében nem határozott meg külön kérelmi elemeket, hanem „Állítás”, „Indoklás” és „Véleményezés” címszavak keretein belül fejtette ki a kifogásait. Emiatt a Döntőbizottság a 2024. június 13-án tartott tárgyaláson felhívta arra a kérelmezőt, hogy határozza meg a kérelmi elemeit. A kérelmező e felhívásnak eleget tett, viszont nem foglalta kérelmi elemekbe az összes kifogását a jogorvoslati kérelméből, mert a tárgyaláson a négy „Állítás”, „Indoklás” és „Véleményezés” tárgykörből, valamint a 2024. május 29-én előterjesztett kérelmi elemből összességében négy kérelmi elemet alkotott. Azonban a kérelmező képtelen volt minden kérelmi eleme tartalmát és alapját a tárgyaláson előadni, ezért írásbeli nyilatkozattételi lehetőséget kért a Döntőbizottságtól e tárgyban. A kérelmező a 2024. június 17-én kelt észrevételében egybefoglalta a tárgyaláson meghatározott első és második kérelmi elemét, ezért azokat a Döntőbizottság is egy kérelmi elemként értelmezte a Kbt. 3. § 16. pontja alapján, mivel egy jogsértőnek vélt ajánlatkérői eljárási cselekményt tartalmaznak. A kérelmező a 2024. június 17-én kelt észrevételében külön kérelmi elemként jelölt meg egy olyan, a jogorvoslati kérelmében szereplő kifogást, amelyet a tárgyaláson nem foglalt bele egy kérelmi elembe sem. Viszont a Döntőbizottság a Kbt. 160. § (4) bekezdésének első mondata alapján az észrevétel e részét nem vette figyelembe az eljárása során, mert annak előterjesztésére nem irányult a felhívása. Ezek alapján a Döntőbizottság az alábbi három kérelmi elemet bírálta el.

37. A Döntőbizottságnak a kérelmi elemek érdemi bírálata előtt az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása folytán abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a harmadik kérelmi elem elkésett-e.

38. Ennek érdekében a Döntőbizottság azt elemezte, hogy a kérelmező megtartotta-e a jogorvoslati határidőt a harmadik kérelmi elem esetében, továbbá ennek folyományaképpen azt, hogy mely naptól kellett számítani a jogorvoslati határidőig fennálló időtartamot.

39. E kérdés megválaszolása érdekében a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a harmadik kérelmi elem mely vélt jogsértés megállapítására irányul.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a harmadik kérelmi elemmel azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő elmulasztott áringoklást kérni a Variens Kereskedelmi Kft.-től.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálatának a lezárásáig van lehetősége az áringoklás kérésére vonatkozó kötelezettségének eleget tenni. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. április 23-án zárta le az ajánlatok bírálatát a javított összegezés megküldésével, ezért e nap tekintendő a vélt jogsértés megtörténte időpontjának.

42. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy mikor jutott a kérelmező tudomására a harmadik kérelmi elemben megjelölt, vélt jogsértés.

43. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

44. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján, hogy a kérelmezőnek a vélt jogsértés tudomására jutásától számított tizenöt napon belül volt lehetősége jogorvoslati eljárást kezdeményezni, mert a harmadik kérelmi elem nem a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés ellen irányul.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy főszabály szerint a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján kell megállapítani a vélt jogsértés tudomásra jutása időpontját. Ezen esetben megállapítható, hogy a harmadik kérelmi elem elkésett, mert ekkor a vélt jogsértés a megtörténte napján, vagyis 2024. április 23-án jutott a kérelmező tudomására, és ezen időponttól számítva a tizenötödik nap 2024. május 8-a, viszont a kérelmező 2024. május 29-én terjesztette elő e kérelmi elemét.

46. Azonban, ha a Kbt. 148. § (7) bekezdése pontjainak valamelyike szerinti eset fennáll, akkor az az alkalmazandó jogszabályi rendelkezés a vélt jogsértés tudomásra jutása időpontjának megállapítására, és nem a Kbt. 148. § (3) bekezdése.

47. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának da) alpontja szerint a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

48. A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

49. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának da) alpontja alapján, hogy ha a kérelmező a harmadik kérelmi elemében foglalt, vélt jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmezett, akkor az ajánlatkérői álláspont megküldésének az időpontját kell a jogorvoslati határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2024. április 26-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A kérelmező ezen előzetes vitarendezési kérelmében arra kérte az ajánlatkérőt, hogy kérjen a Variens Kereskedelmi Kft.-től részletes árándokolást, mert a piaci árnál lényegesen olcsóbban tett ajánlatot, és ezért az nem felel meg a Kbt. 72. §-ának.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a harmadik kérelmi elemében azt közölte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. §-át, mert nem kért árándokolást a Variens Kereskedelmi Kft.-től annak ellenére, hogy megajánlott összeg jelentősen alacsonyabb, mint a becsült érték.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a harmadik kérelmi elemében foglalt, vélt jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmezett 2024. április 26-án, mert a kérelmező mindkét esetben olyan ajánlatkérői mulasztást vélelmezett, amely sérti a Kbt. 72. §-át, mert elmaradt a Variens Kereskedelmi Kft.-nek küldött árandokoláskérés. Emiatt a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának da) alpontja alapján a 2024. április 26-ai előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének az időpontját kell a jogorvoslati határidő számításakor a vélt jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni, amely 2024. május 7-e. Ezen esetben is megállapítható, hogy a harmadik kérelmi elem elkészt, mert 2024. május 7-étől számítva a tizenötödik nap 2024. május 20-a, viszont a kérelmező 2024. május 29-én terjesztette elő e kérelmi elemét.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy kizárólag a 2024. április 26-ai előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének az időpontját lehet a jogorvoslati határidő számításakor a vélt jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni, mert a közbeszerzés becsült értékének az ismerete nem befolyásolta a kérelmező esetében a vélt jogsértésre vonatkozó tudomását. A kérelmező a 2024. április 26-ai előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének az időpontjában a vélt jogsértés minden tartalmi elemével (megtörténtének időpontja, az ajánlatkérő magatartása, a vélt jogsértés joghatása...stb.) tisztában volt. A becsült érték és az ajánlati ár aránya kizárólag vizsgálati szempontként vehető figyelembe a kérelmezőnek már korábban a tudomására jutott, vélt jogsértés minősítése során. Ezek alapján 2024. május 23-át, a D.299/4/2024. számú végzés letöltésének az időpontját nem lehet a jogorvoslati határidő számításakor a vélt jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni, és ezért megállapítható, hogy a harmadik kérelmi elem elkészt, és ezért az érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

54. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

55. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

56. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a harmadik kérelmi elem tekintetében megszüntette.

57. A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta az első és a második kérelmi elemet.

58. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e a Variens Kereskedelmi Kft. ajánlatát érvényesnek annak ellenére, hogy üzleti titokká nyilvánította a beszállító adatait.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a következő két jogszabályi rendelkezésre hivatkozott, amelynek a tárgyi hatálya kiterjed a beszállító adataira, és ezért a Variens Kereskedelmi Kft. nem nyilváníthatta volna üzleti titoknak őket: a Kbt. 44. § (2) bekezdés cb) pontja és (3) bekezdése.

60. A Kbt. 44. § (2) bekezdés cb) pontja szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Variens Kereskedelmi Kft. a beszállító adatait nem mutatta be egyik alkalmassági követelmény igazolása körében sem, ezért nem minősülnek a Kbt. 44. § (2) bekezdés cb) pontja szerint adatoknak.

62. A Kbt. 44. § (3) bekezdése szerint a gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszállító adatai nem tartoznak a Kbt. 44. § (3) bekezdésében meghatározott azon tartalmi elemek közé, amelyeknek a nyilvánosságra hozatalát a gazdasági szereplő nem tilthatja meg. A Kbt. 44. § (3) bekezdése alapján a gazdasági szereplő a saját nevének és címének a nyilvánosságra hozatalát nem tilthatja meg, nem pedig a beszállítóét. A beszállító adatai és a beszállítónak fizetendő egységárak nem minősülnek értékelési szemponttra tett ajánlati elemnek sem, mivel a két értékelési szempont az ajánlati összár és a járműgyártói és/vagy első beépítésű termék megajánlása voltak, és ezért egyikre sem kellett a beszállító adatait vagy a számára fizetendő egységárakat megajánlani. Azt viszont a jogalkotó kifejezetten megengedte a Kbt. 44. § (3) bekezdésében a gazdasági szereplők számára, hogy az értékelési szempontokra tett ajánlati elemek alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthassák.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszállító adatai és a beszállítónak fizetendő egységárak az értékelési szempontokra tett ajánlati elemek alapjául szolgáló adatoknak minősülnek, ezért a Kbt. 44. § (3) bekezdése alapján a Variens Kereskedelmi Kft. megtilthatta a nyilvánosságra hozatalukat, és ezért az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor emiatt nem nyilvánította érvénytelenné a Variens Kereskedelmi Kft. ajánlatát.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki leírás III.B.2. pontjának első mondata szerint a termékgyártó vagy jogutódja, hivatalos képviselőének nyilatkozatát kellett benyújtani az első beépítésű termék megajánlása esetén.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint 2024. április 25-én megtekintette az első beépítésűként megajánlott termékek igazolására benyújtott dokumentumokat, ezért a kérelmező a tartalmukat szabadon megismerhette.

67. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszállító adatai jogszerűen nyilváníthatók üzleti titokká, ezért az ajánlatkérő jogszerűen határozta meg a Variens Kereskedelmi Kft. ajánlatát érvényesnek. Emiatt az első kérelmi elem alaptalan.

68. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e a Variens Kereskedelmi Kft. ajánlatát érvényesnek annak ellenére, hogy – a kérelmező véleménye szerint – a Variens Kereskedelmi Kft. a valóságnak nem megfelelő, hamis adatokat szolgáltatott az ajánlatkérő számára az árazott költségvetésében és a felvilágosításában.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja szerinti kizáró okként határozta meg a hamis adatok szolgáltatását.

70. A Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja szerinti kizáró ok fennállta megállapíthatóságának a feltétele, hogy az ajánlattevő a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatson.

72. A Döntőbizottságnak e kérelmi elemről való döntés érdekében azt kellett meghatároznia, hogy a jelen esetben mi minősült a valóságnak megfelelő adatnak.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező véleménye szerint a valóságnak megfelelő adat kizárólag a gyártói ár lehetett, ezért, ami ettől alacsonyabb értékű volt, az kizárólag a valóságnak nem megfelelő adatnak minősülhetett.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati ár esetében a valóságnak megfelelő adat csak akként értelmezhető, vagyis kizárólag az minősülhet valóban megajánlott árnak, amely megalapozott és amelyért az ajánlattevő köteles a szerződést ténylegesen teljesíteni. Az egyéb megkötések nem a valóság mércéje szerinti. Ezért egy ár alacsony értékének a vizsgálata nem a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja szerinti kizáró ok, hanem a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár jogintézményéhez tartozik.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy helyes az ajánlatkérő azon gondolatmenete, hogy nem kizárt, hogy egy gazdasági szereplő a gyártói árnál alacsonyabb értékű árat tud megajánlani egyedi megállapodás eredményeképpen. Semmi nem alapozza meg azt az állítást, hogy egy termék ára esetében a gyártó által megjelölt számít a legalacsonyabb értékűnek.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy helytelen az a kérelmezői megítélés, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta teljesíteni a Kbt. 69. § (7) bekezdése és a Kbt. 69. § (13) bekezdése

szerinti kötelezettségeit, mert e jogszabályi rendelkezések kizárólag lehetőséget és jogot tartalmaznak az ajánlatkérő számára.

76. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Variens Kereskedelmi Kft. nem szolgáltatott a valóságnak nem megfelelő, hamis adatokat az ajánlatkérő számára az árazott költségvetésében és a felvilágosításában, ezért az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a Variens Kereskedelmi Kft. ajánlatát érvényesnek. Emiatt a második kérelmi elem is alaptalan.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan első és második kérelmi elemet elutasította.

78. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

79. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

80. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

81. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

82. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

83. A Döntőbizottság az első és a második kérelmi elemet elutasította, ezért a kérelmező viseli az e kérelmi elemekre számított 968.000.-Ft, azaz kilencszázhatvannyolcezer forint igazgatási szolgáltatási díj összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

84. A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 484.000.-Ft, azaz négyszáznyolcvannégyezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

85. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

86. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

87. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 27.

*Dr. Jánosi Bálint sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*a tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Magyar Diána ügyvéd
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága